بسم الله الرحمن الرحیم
یا حیّ یا قیّوم
اللہ یجتبی الیہ من یشآء ویہدی الیہ من ینیب
سوال الاسول
شرح
شرح ملا جامی
مکتبہ رشیدیہ سرکی روڈ کوئٹہ
فون: ٦٦٢٢٣٦

النحو فی الکلام کالملح فی الطعام

الحمد لله والمنة علی ان الکتاب المستطاب اعنی
حاشیة شرح الجامی من تصنیف عالم اجل وفاضل اکمل
اعنی مولانا وسیدنا گل الباسولی علیه رحمة ربه الباری المشهور به

معہ سوال باسولی

حاشیہ ۱۴۰۹ھ

شرح

ملا جامی

المکتبة الرشیدیه
سرکی روڈ کوئٹہ ○ فون ٨٤٣٢٦٣ / ٨٢٨٣٩٨

بسم الله الرحمن الرحيم

الحمد لله الذی جعل الانسان متکلما بالکلمة والکلام ۞ وخص النحويين بمعرفة احوالهما والاشمام ۞ والصلوة على من اعلى سلاليم الاسلام ۞ وعلى اله واصحابه القاضين الازمام ۞ وبعد فلما التمس منى بعض التلاميذ العزيز حاشية سريعة فی الفهم وجيزة فی العبارة جامعة لحواشی المتقدمين والمتأخرين بحيث لا تغادر صغيرة ولا كبيرة لشرح الجامی فشرعت فيها وسميتها بالمقدمة البناسوتية مستعينا بالله المعين قوله لوليه فان قلت لا يصح اضافة الولی الى ضمير الحمد لان الولی عبارة عن الناصر او المتصرف وناصر الحمد ومتصرفه ليس الا العبد لانه صدر منه فلا يحصل المرام وهو كون الحمد لواجب الوجود قلت ان حمد العبد راجع الى الله تعالى بناء على ان خالق العبد وافعاله هو الله تعالى عند اهل السنة والجماعة فكانه صدر من الله تعالى او نقول ان الولی ههنا بمعنى الحری اى اللائق ولا شك ان اللائق بالحمد ليس الا الله تعالى فان قلت ان العبد ايضا لائق للحمد بافعاله الجميلة كما يقال فلان جواد وفلان شجاع فاخذ الحری من الولی لا يسمن ولا يغنی من جوع قلت المراد من الحمد جنس الحمد اى الحری بجنس الحمد لا شك ان الحری بجنس الحمد ليس الا الله تعالى كذا قال مولانا عبد الغفور لكن فی كلام الغفور تأمل لانه قال سابقا اللام فی الحمد للجنس او للاستغراق وقال ههنا الحری بجنس الحمد فعلم منه ان اللام للجنس فقط قلنا ان مال الجنس ليس الا الاستغراق فذكر الجنس ذكر الاستغراق كما قال الفاضل المذكور اى كل حمد من الازل الى الابد اشارة الى انه لا فرق بين الجنس والاستغراق فما قال البعض ان اللام فی الحمد للجنس والبعض اختار انها للاستغراق فالنزاع بينهم لفظی او نقول المقصود ههنا دفع اعتراض الجواد والشجاع لا استيفاء جميع المعانی فان قلت لم قال لوليه ولم يقل لله مع انه دابهم قلت له اجوبة كثيرة واظهرها ان الولی لفظ غريب والمصنفون يفتخرون بعضهم على بعض بايراد الفاظ غريبة فی الخطبة فان قلت الغرابة لا يختص بالولی لان لله تعالى اسماء غريبة كثيرة كالحنان والمنان والديان قلت اختار الولی من بينهم رعاية للسجع بقوله نبيه فان قلت رعاية السجع انما يكون مع المتقدم لا مع المتاخر لانه متاخر قلت ان قوله لنبيه وان كان متاخرا فی الخارج ولكنه لكنه متقدم فی الذهن فان قلت ان الولی كما هو متقدم على النبی فی الخارج كذلك فی الذهن

قلت ان معناه ان النبی مذھون مقدم علی الولی المنقوش والمقصود لیس الا ھذا قوله والصلوۃ فان قلت المشہور ان الصلوۃ من اللہ تعالیٰ بمعنی الرحمۃ وھی عبارۃ عن رقۃ القلب واللہ تعالیٰ منزہ عن القلب فکیف نسبۃ الرحمۃ الی اللہ تعالیٰ اجاب عنہ عبد الغفور بان الرحمۃ ھہنا بمعنی افاضۃ الخیر قوله علی نبیه و ھو من النبوۃ بمعنی الرفعۃ ولا شک ان النبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم مرتفع علی سائر الخلائق او من الانباء بمعنی الاخبار لانه علیه السلام اخبرنا بالشرائع والاحکام فان قلت الصلوۃ والدعاء اذا استعملا بکلمۃ علی یراد به دعاء الشر فینبغی ان یقال لنبیه باللام لانها الدعاء الخیر قلت ان کلمۃ علی انما یکون للشر اذا وقعت صلۃ لفظ الصلوۃ او الدعاء وھہنا وقعت صلۃ المحذوف ای الصلوۃ نازلۃ علی نبیه فان قلت من این علم انها صلۃ المحذوف ولیست صلۃ المذکور مع ان العدم لا یعارض الوجود قلت ان کلمۃ علی للاستعلاء والنزول ایضاً من العلو فتناسبا فان قیل ھذا یقتضی ان لا یستعمل صلوۃ غیر اللہ تعالیٰ بعلی لانها غیر نازل لعدم العلو قلنا صلوۃ غیر اللہ تعالیٰ راجعۃ الی اللہ تعالیٰ بناء علی ان خالق العبد وافعاله ھو اللہ تعالیٰ عند اھل السنۃ والجماعۃ او نقول ان صلوۃ غیر اللہ تعالیٰ تابعۃ لصلوۃ اللہ ثم بناء علی طریق التغلیب ھذا ما قال بعض المحشین لکن یرد علیه ان کلمۃ علی انما یکون للشر لاجل انها للضرر واللام للنفع یقال قضی القاضی لزید علی عمرو وھذا المعنی لا یختلف سواء وقعت صلۃ الصلوۃ او النازلۃ ففی جعلها صلۃ الحذف لیس تغمیض العینین اقول فی الجواب عن اصل الاعتراض ان کلمۃ علی انما یکون للشر عند المعتزلۃ واما عند اھل السنۃ قد یذکر الدعاء بعلی ویراد به دعاء الخیر لان مبنی الدعاء علی التوسع فان قلت لم قال علی نبیه ولم یقل علی محمد مع ان المقصود من النبی لیس الا ھو قلت له اجوبۃ کثیرۃ والاظھر فی الجواب ان یقال انما قال لنبیه لرعایۃ التعظیم لان فی ذکر الاسم المخصوص ترک الادب فان قلت ان رعایۃ التعظیم لا یختص بالنبی لانه یکون بالرسول ایضاً قلت انما اختار النبی علی الرسول لوجهین احدهما لرعایۃ السجع بقوله لولیه والآخر لیلزم الصلوۃ علی الرسل بالطریق الاولی لانه اخص من النبی واذا کان الحکم بالشیء علی الاعم فعلی الاخص بالطریق الاولی کذا قال مولانا عبد الغفور فان قلت النبی لا یختص بمحمد صلی اللہ علیه وسلم والمقصود الصلوۃ علیه علیه السلام قلت اضافۃ النبی الی الضمیر للعهد ای نبینا فلا یخل بالمقصود کذا قال جمال الدین فان قلت الضمیر فی نبیه لا یخلو اما راجع الی الحمد او الی الولی فعلی الاول یفسد المعنی لان النبی لا یکون للحمد وعلی الثانی یلزم انتشار الضمیرین لان الضمیر فی ولیه راجع الی الحمد قلت الضمیر فی نبیه راجع الی الولی والانتشار الممنوع فی کلام واحد لا فی الکلامین او نقول الضمیر فی نبیه راجع الی الحمد بطریق الاستخدام وھو ان یکون للفظ معنیین فیراد منه احدهما اذا ذکر بصریح اللفظ ویراد منه الآخر اذا ذکر بضمیره وھہنا کذلک لان الحمد اذا ذکر بصریح اللفظ یراد منه معنی الثناء ولذا

---

١ وھو لاینافی التاخر الخارجی ١٢ ٢ ای الرحمۃ وھو ان الصلوۃ بمعنی الدعاء والدعاء اذا استعمل بعلی افاد الشر والضرر علی النبی علیه الصلوۃ والسلام کعن لا یناسب المقام فلجاب المحشی کما تری ان الصلوۃ ھہنا بمعنی الرحمۃ ١٢ منه رحمه اللہ تعالیٰ ٣ لان النزول من العلو انما یکون من العالی والعالی ھو اللہ لا غیر ١٢ منه ٤ والتوسع لا یقتضی التخصیص بلفظ دون لفظ الاول لیقتضی کثرۃ الآفات ١٢ منه ٥ لان النبی ھو انسان بعثه اللہ تعالیٰ الی الخلق ....

رجع الضمیر الیہ فی نبیہ یراد بہ المحمود واعلم ان قولہ والصلوۃ علی نبیہ اما معطوف علی مجموع قولہ الحمد لولیہ فیکون من قبیل عطف الجملۃ علی الجملۃ ویحتمل فیکون قولہ والصلوۃ معطوفا علی قولہ الحمد وقولہ علی نبیہ معطوفا علی قولہ لولیہ فیکون من قبیل عطف المفرد علی المفرد فان قلت فعلی ھذا یلزم عطف الاسمین علی معمولی عاملین مختلفین من غیر تقدیم المجرور علی المرفوع والمنصوب ھو غیر جائز عند الجمہور قلت العامل فی الحقیقۃ واحد لما عرفت ان قولہ الحمد مبتدأ وقولہ لولیہ خبرہ باعتبار المتعلق وقولہ والصلوۃ مبتدأ وقولہ علی نبیہ خبرہ باعتبار المتعلق والعامل فی المبتدأ والخبر واحد وھو الابتداء قولہ وعلی آلہ فان قلت لم اعاد کلمۃ علی ولم یکتف بالعطف علی قولہ نبیہ قلت لئلا یکون النصف الاخیر من البیت انقص من النصف الاول من حیث الحروف او نقول ان اھل السنۃ والجماعۃ التزموا ایراد کلمۃ علی بین النبی والآل لرد زعم الشیعۃ بعدم ایرادھم ایاھا بینھما واستدلوا بقولہ عم من ذکر علی بینی وبین آلی فھو لیس منا ونحن نقول ان قولہ علی لیس المراد منہ حرف الجر بل المراد منہ العلوی من ذکر العلو الثالث بینی وبین آلی فھو لیس منا قولہ واصحابہ جمع صاحب وھو من رای النبی صلی اللہ علیہ وسلم فی الاسلام ومات علی الاسلام فان قلت ان صاحبا علی وزن فاعل وھو لا یجمع علی افعال قلت الاصحاب لیس جمع صاحب بل جمع صحیب والفعیل یجمع علی افعال کنصیر علی انصار وشریف علی اشراف قولہ المتادبین بادابہ ای المتخلقین باخلاقہ فان قلت الصحابۃ یستحقون الصلوۃ سواء کانوا موصوفین بصفۃ الادب اولا فما الفائدۃ فی توصیفھم بھذہ الصفۃ قلت فیہ اشارۃ الی براعۃ الاستھلال ای اشعار فی الخطبۃ علی ما ھو المقصود من العلم فی اول الامر والمقصود فی النحو الادب ولھذا یسمونہ بعلم الادب فان قلت اللام فی المتادبین للاستغراق لتعذر العھد فیلزم التسویۃ بین الصحابۃ فی الفضل وذا باطل وایضا الآداب جمع فیلزم تسویتھم مع النبی صلی اللہ علیہ وسلم وذا باطل وایضا الادب من الاعراض فیلزم النقل فی الاعراض والقیام بمحلین مختلفین وذا باطل والجواب عن الاول ان المراد من الادب نفس الادب ولا شک انھم مستوون فی نفس الادب وعن الثانی ان الجمع اذا اضیف الی المفرد یبطل فیہ معنی الجمعیۃ کما ھو الاکثریۃ وعن الثالث ان العبارۃ بحذف المضاف ای بمثل آدابہ قولہ فھذہ فوائد فان قلت ان کلمۃ ھذا من اسماء الاشارۃ یشار بھا الی المحسوس و شرح الشارح غیر محسوس قلت الاشارۃ بھذا الی النقوش وھی محسوسۃ فان قلت فعلی ھذا لا یصح قولہ فوائد لان الفوائد ھی المعانی دون النقوش وایضا لا یصح قولہ محل المشکلات لان الحل لا یکون بالنقوش بل بالمعانی قلت ان ھذہ الاشارۃ الی المعانی وھی محسوسۃ بواسطۃ النقوش لان النقوش دالۃ علی الالفاظ والالفاظ دالۃ علی المعانی فان قلت الاشارۃ الی المعانی بواسطۃ النقوش انما یستقیم اذا کانت الخطبۃ الحاقیۃ واما اذا کانت ابتدائیۃ کما یفھم من الغفور فلا قلت اذا کانت الخطبۃ ابتدائیۃ الخ

الاشارة الی المعانی لانہا باعتبار زیادة تمکن الشارح علیہا کانہا موجودة قبل الخطبة **قولہ** وافیة ای کاملة **فان قلت** للناسب للشارح هضم النفس وفیہ علو النفس **قلت** لیس المراد منہ علو النفس بل المراد منہ رغبة الطلبة **قولہ** بحل مشکلات الکافیة **فان قلت** لا یصح اضافة الحل الی المشکلات لانہا جمع للمشکل فیعلم منہ ان الشارح یحل المشکل ولا یحل غیر المشکل وہذا باطل لانہ کما یحل المشکل کذلک یحل الخفی والمجمل والکنائی **قلت** المشکل من الاشکال بمعنی الاشتباہ وہو صادق علی الکل **فان قلت** الاشتباہ من الشبہة وہو ما یشبہ الحق ولیس بحق فیعلم منہ ان فی الکافیة مسائل یشبہ الحق ولیس بحق وہذا باطل **قلت** الحق اذا خفی فہو بمنزلة الباطل فکما ان الباطل لا ینتقل الیہ الذہن لبطلانہ کذلک الحق الخفی لا ینتقل الیہ الذہن لخفائہ فیصح اطلاق الاشتباہ علی الحق الخفی **قولہ** الکافیة **فان قلت** الکافیة علم للکتاب المخصوص وہو مذکر فلا وجہ لتانیثہ بالتاء وایضا الکافیة صفة الکتاب فیفوت المطابقة بین الصفة والموصوف فی التذکیر والتانیث **قلت** التاء لیست للتانیث بل للمبالغة او نقول ان التانیث باعتبار انہا صفة الرسالة **قولہ** للعلامة **فان قلت** العلامة صفة ابن الحاجب وہو مذکر فلا وجہ لتانیثہ بالتاء **قلت** التاء للمبالغة **فان قلت** لم یطلق لفظ العلامة علی اللہ تعالی مع انہ الیق بالمبالغة **قلت** عدم اطلاقہ علیہ لتوہم التانیث وہذا التوہم فی غیر اللہ تعالی غیر ممتنع **فان قلت** ان قولہ للعلامة لا یخلو اما صفة الکافیة او حال منہا لا سبیل الی الاول لعدم المطابقة لان الکافیة معرفة وقولہ للعلامة باعتبار المتعلق نکرة ولا الی الثانی لان الحال ما یبین ہیئة الفاعل او المفعول والکافیة لیست بواحد منہما بل ہی مضاف الیہا ولا یصح الحال من المضاف الیہ **قلت** انہ حال منہا والمضاف الیہا انما یصح اقامتہ مقام المضاف فیصح الحال منہ اذا کان المضاف فاعلا او مفعولا وہہنا کذلک لان المشکلات مفعول الحل بحسب المعنی او نقول انہ صفة لہا ویقدر المتعلق معرفة ای الکائنة للعلامة **فان قلت** فعلی ہذا یلزم حذف الموصول مع بعض الصلة لان العامل اسم للفاعل صلة اللام الموصول **قلت** اللام اذا دخل علی اسم الفاعل انما یکون موصولة اذا کان اسم الفاعل بمعنی الحدوث واما اذا کان للدوام والاستمرار لان کینونة الکافیة ثابتة للعلامة علی الدوام والاستمرار غیر منفکة عنہ **فان قلت** ما الفرق بین ان اسم الفاعل اذا کان بمعنی الحدوث تکون اللام الداخلة موصولة واذا کان بمعنی الدوام لا تکون موصولة **قلت** ان اسم الفاعل اذا کان بمعنی الدوام والاستمرار تکون بمنزلة الجامد واللام الداخل علی الجامد تکون غیر موصولة فکذا ہذا وسیجیٔ تحقیقہ فی بحث الالف واللام **فان قلت** لا یصح اطلاق العلامة علی ابن الحاجب لان العلا

---

۱ وقیل وافیة ای کافیة وقیل الوافی من وفی بعہدہ کان الشارح وفی باسمہ ۱۲ **۲** العلامة فی اللغة بسیار دان وفی الاصطلاح عالم المنقول والمعقول ۱۲ **۳** واللہ تعالی منزہ عن التانیث فان قلت کما ان اللہ تعالی منزہ عن التانیث کذلک منزہ عن التذکیر قلت ثم لم یطلق علیہ من اوصاف المذکر لیقی الواجب معطلا عن الاطلاق والیاء اخص للتذکیر لان التانیث من الاوصاف الشرورية ۱۲ **۴** وہو غیر جائز لان الموصول مع الصلة بمنزلة کلمة واحدة فیلزم حذف بعض اجزاء الکلمة الواحدة وہو غیر جائز ۱۲ منہ رحمہ اللہ تعالی

من كان عالمًا بالنقليات والعقليات جميعًا وهو لم يكن عالمًا بالعقليات كما هو المشهور قلت انه جمع جميع اقسام العلوم لكن اشتهاره في النقليات دون العقليات كما يصح اطلاق هذا اللفظ على قطب الدين الشيرازي مع ان اشتهاره في العقليات دون النقليات او نقول ان الشارح جعل المنطق والحكمة كذا قال بعض الحواشي قوله المشتهر فان قلت انه لا يخلو اما على صيغة اسم الفاعل او المفعول فعلى الاول لا يفيد معناه لان معناه انه اشتهر غيره وعلى الثاني يخالف لما قال مولانا عصمت الله السمرقندي انه مروي بكسر الهاء قلت انه على صيغة اسم المفعول وما قال البعض انه بكسر الهاء فباعتبار انه غلط مشهور او باعتبار انه لازم اي اشتهاره قائم به فلا يفسد المعنى قوله في المشارق والمغارب فان قلت المشرق واحد وكذا المغرب فلا وجه للجمعية قلت الجمع باعتبار المطالع لان للشمس من السرطان الى الجدي في كل يوم مطلعا وما قال الفاضل الغفور وهي مائة واثنان وثمانون اقول لا وجه لقوله اثنان ولهذا قال نور محمد مدقق انه سهو من قلم الناسخ فان قلت اشتهاره في المطالع غير معلوم فيلزم الاجزاف في كلامه ولو كان معلوما فلا وجه للتخصيص لانه كما كان مشهورا في المطالع والمغارب كذلك كان مشهورا فيما بينهما قلت المشرق والمغرب كنايتان عن جميع الارض لان من كان مشهورا في البعيد ففي القريب اولى ...... فان قلت ان جميع الارض يتناول عمق الارض ايضا واشتهاره فيه غير معلوم قلت المراد جميع وجه الارض كذا قال نور محمد مدقق قوله الشيخ وهو بالرفع خبر المبتدأ المحذوف اي هو الشيخ وبالنصب مفعول اعني وبالجر بدل من العلامة فان قلت لا يصح اطلاق الشيخ على ابن الحاجب لانه من جاوز ستين سنة والمشهور ان ابن الحاجب ابن ثماني عشرة لم قتل قلت المراد منه خواجه وهو الذي يحي الحق ويميت الباطل قوله تغمده الله بغفرانه فان قلت التغمد عبارة عن ستر الذنب والغفران كذلك فيلزم الاتحاد بين السبب والمسبب قلت المراد من التغمد ستر الذنب مطلقا سواء كان بمحض فضل الله تعالى او بحسنات العبد والمراد من الغفران ستر الذنوب بمحض فضل الله تعالى لان اضافة الغفران الى ذاته للاختصاص فيكون سببية الاخص للاعم وهو جائز لما بينهما من التغاير بالذات قوله واسكنه بحبوحة جنانه اي جعل الله تعالى سبحانه خيار جنانه مسكنا له قوله نظمتها في سلك التقرير وسمط التحرير فان قلت لا يصح اضافة السلك الى التقرير لانه عبارة عن الخيط ولا خيط للتقرير قلت هذا من قبيل اضافة المشبه به الى المشبه اي نظمتها في التقرير الذي هو كالسلك في الحفظ عن التفرق والانفكاك وكذا الحال في سمط التحرير فان قلت ما الوجه للشارح حيث ذكر السلك مع التقرير والسمط مع التحرير قلت السلك عبارة عن الخيط الذي فيه اللؤلؤ والتقرير عبارة عن اللفظ والمعنى ولما كان نفاسته الالفاظ مستفادة من قوله نظمتها ولنفاسة المعاني من قوله وافية بحل الخ لم يذكر في جانب التقرير السمط لعدم الحاجة اليه والتحرير عبارة عن الملائكن لنفاسة النقوش مستفادة مما سبق ذكر السمط في جانب التحرير كذا قال نور محمد المدقق قوله يوسف بامرائه

الثلثة لكنه غير منصرف ١٢

لـه وانما قال المشتهر ولم يقل المشهور مع انه منه ليطابق العلامة في المبالغة لانه ابلغ لغة فان قلت الظاهر ان يقول علامة المشتهرة لان الاسناد الى ضمير المونث اللفظ يوجب تانيث المسند قلت انه اعتبر جانب المعنى لانه اراد بالعلامة المذكر فلك الخيار في التذكير والتانيث لانه اذا كان اللفظ مذكرا والمعنى مونث او بالعكس فوجهان ١٢ منه رحمه الله تعالى

ـــه او نقول المشارق والمغارب كنايتان عن البلاد المشرقية والمغربية فان قلت الاشتهار في جميع البلاد المشرقية والمغربية ايضا غير معلوم على حال قلت المراد منه البعض لغة والمراد البعض ١٢ منه ـــه اي الجنة والزيادة بهم وشان كاستعمالها ١٢ منه ـــه جد رعاية في حق المولف ١٢ التغمد غلاف السيف تشبيه الشيخ بالسيف لانه كالسيف في رد الطبع وقطع المشكلات ١٢ ـــه وجه رعاية في حق المولف

النطق الوركی ١٢ المفتی عبد الرحیم ١٢

للعلمیة ووزن الفعل انکان بفتح السین وللعلمیة والعجمة انکان بضم السین لانه اذاکان حرف المضارعة مضموماً والعین ایضا مضمومة لایکون من اوزان الفعل قوله سبحانه مفعول مطلق لفعل محذوف[1] ای سبحت سبحانه قوله عن موجبات التلهف والتاسف معنی الاول اندوہگین شدن ومعنی الثانی دریغ خوردن وقیل معنی الاول اضطراب بفعل ما کان فعله حراما ومعنی الثانی الاضطراب بترك ما کان فعله واجبا وقیل کلاهما مترادفان بمعنی الحزن وجمع الالفاظ المترادفة فی الخطبة جائز بل تورث حسنا بدیعا فی الکلام[2] قوله وسمیتها فان قلت ان قوله وسمیتها ههنا وقوله نظمتها فیما سبق صریح فی ان الخطبة الحاقیة فلا یصح قول الغفور انها ابتدائیة حیث قال فهذه[3] ما سیتلی علیك فان السین للاستقبال یدل علی ان الخطبة ابتدائیة قلت ان صیغة الماضی لایدل علی ان الخطبة الحاقیة لانه یحتمل انیکون صیغة الماضی للتفاول اولاظهار حصول اسباب هذا التالیف علی وجه یصح ان یقال انه حصل اونقول انها الحاقیة واستقبال الغفور بالنظر الی المخاطب قوله بالفوائد الضیائیة ای لها نسبة الی ضیاء الدین لان نظمها لاجله فان قلت ان الترکیب الاضافی اذا انسب الیه انما ینسب الی الجزء الاخیر .... وهو المضاف الیه کزبیری فی ابن الزبیر فمن این نسب ههنا الی الجزء الاول وهو الضیاء قلت المعتبر فی النسبة هو[4] الجزء المقصود والمقصود فی ضیاء الدین هو الجزء الاول لیحصل تخصص ضیاء الدین والمقصود فی ابن الزبیر هو الجزء الثانی وهو زبیر لیرفع قدره بسبب النسبة الی زبیر لانه رجل رفیع الدرجة والقدر فان قلت لم لم ینسب الی یوسف اسمه مع انه خال عن تکلف الحذف قلت جاز انه اشتهر باللقب لا بالاسم وایضا انما نسب الیه للتفاول لیحصل ضیاء الدین قوله لانه لمهتم الجمع والتالیف فان قلت لاحاجة الی ذکرهما بل احدهما کاف قلت ان لفظ الجمع متهم کانه سهو من قلم الناسخ[5] اونقول ان الجمع راجع الی سلك التقریر والتالیف راجع الی سمط التحریر کذا فهم من العصام قوله کالعلة الغائیة انما قال کالعلة الغائیة لانه لیس عین العلة الغائیة لانها ماکانت مقدمة فی الذهن وموخرة فی الخارج والولد مقدم فی الذهن والخارج جمیعا[6] قوله ولسائر المبتدئین فیه اشارة الی ان العلة الغائیة کما هو الولد کذلك سائر المبتدئین فان قلت ان السائر ههنا بمعنی الجمیع فدخل فیه الولد فیکون ذکر الولد عبثا قلت انه تعمیم بعد التخصیص وهو واقع فی کلام الفصحاء والبلغاء اونقول لانسلم ان السائر ههنا بمعنی الجمیع لانه ماخوذ من السور وهو ما بقی من الاکل والشرب ثم استعمل فی مطلق ما بقی فیکون السائر بمعنی الباقی فلا یکون الولد داخلا

[1] وهذا من المواضع التی وجب فیها حذف الفعل فیما لا یلزم من ذکر الفعل القیام بالفاعل والوقوع علی المفعول وهذا یعلم من اضافة المصدر

[2] جواب سوال وهو انه لما کان کلاهما مترادفان فیلزم من ذکر احدهما استدراك الآخر ۱۲ منه

[3] لقب لابن الشارح رحمه الله تعالی ویوسف علم له ۱۲ منه رحمه الله تعالی ۱۲

[4] قال مولانا عصام الدین الاولی ترك لفظ الجمع لافادة احوال القرینتین عن المساواة اقول ایراد الالفاظ المترادفة فی الخطبة یورث حسنا بدیعا فی الکلام والمساوات بین القرینتین غیر لازم ۱۲ منه

[5] لکنها کالعلة الغائیة فی التسبب والباعثیة یعنی ان العلة الغائیة باعثة لوجود المعلول کذلك الولد باعث علی هذا التصنیف ۱۲ منه

بقیہ ... قولہ وما توفیقی الا باللہ تعالیٰ ...

فان قلت ان فی قوله نظمتها علو النفس وللمناسب الضم قلت ان الشارح قال وما توفیقی الا بالله تعالیٰ فقات العلو بهذا القول اعلم ان التوفیق عبارة عن جعل لتدبیر موافقا للتقدیر وقیل جعل الاسباب موافقا للمطلوب فان قلت ان فاعل التوفیق هو الله تعالیٰ ومن قاعدتهم ان حرف الجر لا تدخل علی الفاعل او کلمة من نحو الضرب من زید فلا یصح دخول الباء علی الله لانها تدخل علی الالة نحو الضرب بالسیف قلت لما وقع فی کلام الله تعالیٰ فلذلک اختار الشارح ههنا تبرکا لکلامه فان قلت لم وقع فی کلام الله هکذا قلت ان المراد من الباء فی کلام الله تعالیٰ کلمة من ای ما توفیقی الا من الله تعالیٰ کذا قال عصمة الله

قوله وهو حسبی ونعم الوکیل فان قلت ان نعم الوکیل لا یخلو اما عطف علی حسبی او علی هو حسبی فعلی الاول یلزم عطف الجملة علی المفرد وعلی الثانی یلزم خلو فعل المدح عن المخصوص بالمدح وهما باطلان قلت انه عطف علی حسبی فوجد المخصوص وهو قوله هو وقوله حسبی بمعنی محسبی لان المضارع کما یکون بمعنی المصدر کذلک یکون المصدر بمعنی المضارع فیکون عطف الجملة علی الجملة فان قلت لا یصح العطف ههنا من وجه اٰخر وهو انه یلزم عطف الانشاء علی الاخبار لان افعال المدح من الانشاءات قلت تقدیره هو مقول فی حقه نعم الوکیل فیکون کلاما جزئیا او نقول انه عطف علی هو حسبی والمخصوص بالمدح محذوف بقرینة المعطوف علیه ای هو نعم الوکیل او نقول لا نسلم انه ای الواو للعطف لم لا یجوز ان یکون للاعتراض ای مدخولها جملة معترضة فان قلت الجملة المعترضة انما یکون بین الکلامین وههنا فی الاٰخر قلت کونها بین الکلامین لیس متفقا علیه بل هو مختلف فیه کذا فی حاشیه عبد الرحمٰن واعلم ان الفرق بین الاخبار والانشاء ان الاخبار عبارة عما یحتمل الصدق والکذب والانشاء بخلافه وقیل الاول اظهار ما وجد والثانی ایجاد ما لم یوجد وههنا بحث من وجهین الاول یرد علی التعریف الاول وهو انه یلزم اجتماع المتنافیین فی شیئ واحد لان الصدق والکذب متنافیان وایضا ینتقض بقولنا الله الٰهنا واٰدم ابونا ومحمد صلی الله علیه وسلم نبینا لانه ههنا تعین الصدق وبقولنا السماء تحتنا والارض فوقنا لانه ههنا تعین الکذب والثانی یرد علی التعریف الثانی وهو ان اظهار ما وجد انما یستقیم فی الماضی دون المستقبل مع انه ایضا من الاخبارات واجیب عن الاول ان احتمال الصدق والکذب بطریق البدلیة لا بطریق الاجتماع وتعین احدهما فی مواد النقض بدلائل اخری لا بنفس الخبر وعن الثانی ان فی المستقبل ایضا حکایة عما وجد لانک اذا قلت یضرب زید غدا فهذا انما تقول اذا علمت ان زیدا وقع منه الضرب فی الغد بدلیل من الدلائل فانک حکیت عما وجد فی علمک فان قلت هذا انما یستقیم فی المستقبل الغائب والمخاطب دون المتکلم لانه لا یحکی عن شیئ قلت انه ایضا یحکی عما فرض فی الذهن فان قلت فعلی هذا ینبغی ان یکون الامر ایضا من الاخبارات لانک اذا قلت اضرب فقد اظهرت ما فی ضمیرک قلت سلمنا ان فی الامر ... اظهار ما ثبت فی الضمیر لکن الاظهار غیر مقصود فی الاصل المقصود طلب الضرب من المخاطب

---

۱ ای دخول الباء علی اسم الله تعالیٰ ۱۲ م فی کلام الله تعالیٰ حیث قال الله تعالیٰ وما توفیقی الا بالله علیه توکلت والیه انیب ۱۲ مفتی عبد الرحیم ۱۲ ۲ از تقدیم المخصوص ۱۲ منه ۳ جواب آخر عن اصل الاعتراض ۱۲ ۴ وقد جاز حذفه ۱۲ م

المضارع لان المقصود فيه ليس لا الاظهار قوله اعلم ان الشيخ لم يصدر رسالته هذه الخ انما قيد بقوله هذه احترازا عن الثانية لانها صدرها المصنف رح به وهذا جواب سوال وهو ان المصنف رح عمدة والمخالفة اذا وقعت من العمدة لابد لها من نكتة والحاصل ان المخالفة انما وقعت لان السلف صدروا كتبهم بحمد الله تعالى والمصنف رحلم يصدرها فان قلت هذا الاعتراض غير وارد لانه يحتمل ان يصدر باللسان وان لم يصدر بالكتابة قلت مراد المعترض المخالفة في الجزئية لانهم جعلوه جزءا من كتبهم والمصنف رحلم يجعله جزءا من كتابه فيرد الاعتراض فاجاب الشارح عن اصل الاعتراض بقوله هضما لنفسه محصل الجواب انه لما يجعل جزءا هضما لنفسه قوله بتخييل جواب سوال وهو انه اى سبب مفضي الى ذلك الهضم محصل الجواب ان السبب المفضي الى ذلك تخييله والقاء في ذهنه ان كتابه هذا ليس ككتب السلف قوله من حيث انه كتابه جواب سوال وهو انه كما اشتمل كتبهم على المسائل كذلك اشتمل كتابه عليها فكيف يصح قوله ليس ككتب السلف محصل الجواب ان مراده انه ليس ككتب السلف من حيث انه كتابه لا من حيث الاشتمال على المسائل وههنا بحث من وجوه الاول ان الحمد وتركهما من شهوات النفس لا هضما والثاني ما للشارح حيث ذكر قيد الحيثية في جانب المشبه ولم يذكر في جانب المشبه به مع انه لابد منه فيهما فالانسب ان يقال من حيث انه كتابه ليس ككتب السلف من حيث انها كتبهم والثالث ان هضما مفعول له لقوله لم يصدر وهو قيد للفعل والنفي اذا دخل على الكلام يتوجه الى قيده مثل لم يات القوم اجمعون فيكون معناه ان التصدير المهضوم معدوم فعلم منه ان نفس التصدير موجود والا ليس كذلك اجيب عن الاول ان كلامنا في الجزئية وهي ليست بعبادة بل العبادة قراءته او نقول ان للحمد اعتبارين فمن حيث انه مشتمل على الثناء فهو عبادة ومن حيث انه وسيلة الى امر غير ذي بال فهو ليس بعبادة والهضم ههنا باعتبار الثاني فان قلت لا استحالة فيه الا ترى ان الصلوة في الارض المغصوبة من حيث انها مشتملة على الاركان عبادة ومن حيث انها اشتغال ملك الغير ليس بعبادة بل حرام وعن الثاني ان ترك قيد الحيثية في جانب المشبه به اكتفاء بذكره في جانب المشبه كما هو دابه في غير موضع واحد وعن الثالث انه قيد للنفي لا للمنفي لانه مقدم في الصورة والمقدم اولى بالتقييد اى الترك للهضم وفيه بحث من وجوه الاول ان النفي اذا دخل على الكلام الذي فيه قيد فباى شيء يعرف انه قيد النفي ام المنفي لانه مشترك فلابد من القرينة على تعين احدهما والثاني ان الهضم بالضاد المعجمة عبارة عن الانكسار وهو ليس بفعل لفاعل بل من انطاوعات وشرط حذف اللام من المفعول له ان يكون فعلا لفاعل الفعل المعلل به والثالث ان لم حرف والمفعول له ليس الا الفعل اجيب عن الاول بالفرق بينهما بانه ان صح تعلق القيد بالمنفي قبل دخل النفي عليه فهو قيد للمنفي كما في قولهم لم يات القوم اجمعون وان لم يصح تعلقه بالمنفي قبل دخول النفي عليه فهو قيد للنفي

ههنا [1] اى اظهار دقائق المعنى

[illegible]

[1] واليه اشار الشارح بقوله بان جعله جزءا من كتابه ۲ منه رحمة الله عليه [2] لانه للهضم اسباب وعلل كثيرة كالمرض وضعف الجسم وقلة المال وغيرها ۲ اللّٰهم اغفر وارحم وانت ارحم الراحمين ؎

كما فى ما نحن فيه وعن الثانى ان الهضم بالضاد المعجمة عبارة عن الانكسار والمراد ههنا بالصاد المهملة وهو عبارة عن الكسر والكسر فعل لفاعل وعن الثالث ان لم بمعنى ترك كذا قال مولنا عبد الغفور ومن قال انها بمعنى النفى فقد ضل ضلالا بعيدا لعدم اتحاد الفاعل بين الفعل والمفعول له **قوله** حتى يصدق على سننها هذا المعطوف على جزاء محذوف تقديره ان كان كتابه ككتب السلف فيعمل فيه ما عمل فيها فقوله يصدق عطف على قوله يعمل **قوله** ولا يلزم من ذلك جواب سؤال وهو انه يلزم من عدم جعل الحمد جزءا من كتابه ترك الامتثال بالحديث المشهور الدائر بالالسن فلا معنى لترك الواجب او السنة لاجل هضم النفس فاجاب الشارح عنه بقوله ولا يلزم محصل الجواب ان الابتداء فى الحديث اعم من ان يكون بالجنان او القول او بالكتابة فيحتمل ان يأتى المصنف بالقول لان انتفاء الاخص لا يستلزم انتفاء الاعم **فان قلت** دفع اعتراض الحديث قد مر بقوله بان جعله جزءا فلا حاجة الى دفعه ثانيا بقوله ولا يلزم من ذلك **قلت** الواو فى قوله ولا يلزم بمعنى الفاء فيكون تفريعا على قوله بان جعله جزءا **اونقول** ان دفعه سابقا بطريق الاشارة وههنا بطريق التصريح كما هو داب الشارح فى غير موضع واحد **فان قلت** ان الابتداء الماخوذ فى حديث التسمية ايضا اعم فلم جعلها جزءا **قلت** ان جزئيتها ثبت بدليل اخر وهو قوله عليه الصلوة والسلام اَلَا مَنْ كَتَبَ مِنْكُمْ كِتَابًا فَلْيَكْتُبْ فِىْ اَوَّلِهٖ بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِيْمِ **اونقول** النكتة للفارلا للقار **قوله** حتى يكون بتركه اقطع عطف على جزاء شرط محذوف تقديره وان لزم فيكون مخالفا من الحديث حتى يكون بتركه اقطع **اعلم** انه لا بد لكل من يشرع فى العلم من معرفة ثلثة امور الاول تعريفه لانه لو لم يعرف تعريفه لكان طالبا للمجهول والثانى غرضه لانه لو لم يعرف غرضه لكان سعيه عبثا والثالث موضوعه لانه لو لم يعرف موضوعه لم يكن مميزا بين ما شرع فيه وبين غيره لان تمائز العلوم بحسب تمائز الموضوعات **فان قلت** التميز حصل بالتعريف فما الحاجة الى التميز بالموضوع **قلت** التميز بالتعريف من حيث الذات و بالموضوع من حيث العوارض فلا يكفى احدهما عن الاخر فتعريف علم النحو هو علم باصول يعرف بها احوال اواخر الكلم الثلث من حيث الاعراب والبناء وكيفية تركيب بعضها مع بعض **فان قلت** لا يصح اطلاق العلم على النحو لان النحو عبارة عن القواعد الكلية المذكورة والعلم هو حصول صورة الشئ فى العقل **قلت** للعلم ثلثة معان الاول حصول صورة الشئ فى العقل والثانى القواعد المذكورة والثالث ما يحصل به القواعد وهى الملكة الحاصلة للانسان فالمراد بالعلم ههنا المعنى الثانى فلا يرد ما ذكر **فان قلت** الكلم فى الحقيقة تميز الثلث لان العدد يقتضى التميز فينبغى ان يقال الثلثة بالتاء لان الكلم مذكر والتميز اذا كان مذكرا يكون العدد مونثا **قلت** الامر كذلك الا ان هذا التركيب خرج من باب التميز لانه يكون موخرا او انتقل الى التركيب التوصيفى والمطابقة شرط بين الصفة والموصوف وغرضه صيانة ذهن المبتدى

له قوله ولا يخفى على الفطن العارف ان لم حرف غير مستقل بالمفهومية وترك فعل مستقل بالمفهومية فكيف يكون غير المستقل بمعنى المستقل كما هو الظاهر فالحق فى الجواب ان يقال ان قوله ههنا قيد للفعل المثبت اللازم للفعل المنفى اعنى ترك كما اشار اليه مولنا عبد الغفور اى ترك ذلك الجعل كسرا لنفسه ١٢ منه رحمه الله تعالى [illegible]

عن الخطاء اللفظی فی کلام العرب **فان قلت** هذا خطأ لان الذهن غیر متلفظ بل المتلفظ هو اللسان **قلت**
المتلفظ فی الحقیقة هو الذهن واللسان مترجم له او نقول ان العبارة بحذف المضاف ای صیانة مترجم
ذهن المبتدی وموضوعه الکلمة والکلام **فان قلت** تعدد الموضوع یستلزم تعدد العلم فینبغی
ان یکون النحو علمین **قلت** نعم لکن هذا اذا لم یکن للموضوع المتعدد جهة واحدة وههنا جهة واحدة
وهو کون کل واحد منهما لفظا موضوعا للمعنی کموضوع اصول الفقه الکتاب والسنة واجماع الامة
والقیاس لکن لها جهة واحدة وهو کون کل واحد منها دلیلا شرعیا **فان قلت** فعلی هذا ینبغی ان یکون
کل العلوم علما واحدا لاشتراکهما فی انه یذکر فیهما لفظ موضوع **قلت** ان ذلک فیما اذا کان الجهة
مقصودة فی ذلک العلم ولفظ الموضوع غیر مقصود فی غیر النحو من xxx العلوم لان المقصود فیهما المعانی
فقط ثم هذه المبادی المذکورة خاصة والخاص یتوقف العلم به علی العام فمطلق التعریف فی اللغة ما یعرف
به الشئ وفی الاصطلاح ما یمیز به الشئ عن جمیع ما عداه کتعریف الانسان بالحیوان الناطق او عن
بعض ما عداه کتعریف الانسان بالحیوان هذا علی مذهب المتقدمین واما علی مذهب المتاخرین فما
یمیز به عن جمیع ما عداه والغرض فی اللغة نشانه وفی الاصطلاح ما xx یکون باعثا علی الفاعل فی فعل ویکون
الفعل لاجله والموضوع فی اللغة نهاده کرده شده وفی الاصطلاح ما یبحث فیه عن احواله وعوارضه
الذاتیة ثم العرض الذاتی ما یلحق الشئ لذاته مثل الانسان مدرک او بواسطة المساوی وهو اما جزؤه
او خارج عنه مثال الاول الانسان متکلم فانه یلحق بالانسان بواسطة المساوی الذی هو الناطق
وهو جزء منه ومثال الثانی الانسان متعجب فانه ملحق بالانسان بواسطة المساوی الذی هو المدرک
وهو خارج عنه ویقابله العرض الغریب وهو ما یلحق الشئ بواسطة الاعم سواء کان جزءه او خارجه
مثال الانسان ماش فانه ملحق بالانسان بواسطة الحیوان وهو اعم منه وجزء منه ومثال الثانی مثل
الابیض متحرک فانه ملحق بالابیض بواسطة الجسم وهو اعم منه وخارج عنه او بواسطة الاخص مثل
الحیوان ضاحک فانه ملحق بالحیوان بواسطة الانسان وهو اخص من الحیوان او بواسطة المباین مثل
الماء حار فان الحرارة تلحق بالماء بواسطة المباین وهو النار **قوله** وبدأ بتعریف الکلمة والکلام جواب
سوال وهو ان المقصود فی هذا العلم المرفوعات والمنصوبات والمجرورات فالاشتغال بتعریفهما اشتغال
بما لا یعنی فیجب ان یبدأ بها لا بتعریفهما **فان قلت** لا نسلم انه بتعریفهما بل بدأ بالمعرف بل بالتسمیة
فلا یرد الاعتراض **قلت** مراد المعترض بالابتداء الاضافی وهو ما یکون بالنسبة الی المقصود فقط
لا الابتداء الحقیقی وهو ما یکون بالنسبة الی المقصود وغیره فیرد الاعتراض **فاجاب** الشارح عن
اصل الاعتراض بقوله وبدأ الخ محصل الجواب انه انما بدأ بتعریفهما لانه یبحث فی هذا الکتاب عن
احوالهما فمتی لم یعرفا فکیف یبحث عن احوالهما لان البحث عن المجهول المطلق ممتنع قطعا وههنا بحث
بوجوه الاول المناسب ان یقول وبدأ بتعریف الکلمة والکلام بتقسیمهما ایضا والثانی انه کما یبحث فی هذا الکتاب
عن احوالهما کذلک یبحث فی هذا الکتاب عن سائر المرکبات من التوصیفی والاضافی والامتزاجی والتعدادی

موضوع علم نحو — بیان معنی التعریف — بیان معنی الغرض — تعریف العرض الذاتی — تعریف العرض الغریب

والصوتی فینبغی ان یذکرہا ایضا فی الصدد والثالث ان قولہ عن احوالہما شامل للاحوال اللاحقۃ بذات الکلمۃ الخ مثل کیفیۃ حروف زید من ترکیب الزاء والیاء والدال وتقدیم بعضہا علی بعض مع انہ لا یبحث فی ھذا الکتاب عنہا والرابع ان قولہ عن احوالہما شامل للاحوال العامۃ لہما ککونہما عرضا ومسموعا وغیر قار الذات مع انہ لا یبحث فی ھذا الکتاب عنہا والخامس ان بعضا من الاحوال الاعراب والبناء وہما غیر ثابت لنفس الکلمۃ والکلام بل للاسم والفعل والحرف اجیب عن الاول ان العبارۃ بحذف المعطوف ای بحث بتعریف الکلمۃ والکلام وبتقسیمہما فان قلت لما کان العبارۃ بحذف المعطوف فقولہ لانہ یبحث الخ لا یصح ان یکون دلیلا للمجموع للمعطوف والمعطوف علیہ قلت دلیل المعطوف محذوف کالمعطوف وہو ان التقسیم من تتمۃ التعریف لانہما للایضاح وان التعریف تصویر الشئ من حیث المفہوم والتقسیم تصویر الشئ من حیث الانطباق علی الافراد فیشترکان فی التصویر وعن الثانی ان البحث عنہا راجع الی بحث الکلمۃ لانہ اما ان یکون عن اعراب الجزئین اوعن بنائہما اوعن اعراب احدہما وبناء الآخر وذلک کلہا لیس الا بحث الکلمۃ فان قلت البحث عن الکلام ایضا راجع الیہا فینبغی ان لا یذکر الکلام ایضا قلت البحث عن الکلام قد یکون عن مجموعہ لا عن الاجزاء کما اذا وقع الخبر جملۃ فلابد فیہا من عائد وکما اذا وقع الجملۃ حالا فالاسمیۃ بالواو والضمیر معا اوبالواو وحدہا اوبالضمیر وحدہ الخ وعن الثالث ان المراد من الاحوال الاحوال المنسوبۃ الیہما وہی تقتضی المغائرۃ وذلک الاحوال باعتبار الحاقہا الذات الکلمۃ لم یسم منسوبۃ لدقۃ التغیر بینہما وبین الذات وعن الرابع ان المراد من الاحوال ما یکون مختصۃ بہما وعن الخامس ان اضافۃ الاحوال الیہما اعم من ان یکون لانفسہما اولاقسامہما اما حال نفس الکلمۃ فمثل العاملیۃ لان الکلمۃ عاملۃ سواء کانت فی ضمن الاسم او الفعل او الحرف والحال الاقسام فمثل الاعراب والبناء مثلا فان قلت فعلی ھذا ینبغی ان لا یصح اضافۃ الاحوال الی الکلمۃ والکلام فقط بل ینبغی ان یضاف الی اقسامہما ایضا قلت الاقسام لما اعتبرت من حیث انہا اقسامہما کانت کانہا نفس الکلمۃ والکلام فالاضافۃ الیہما اضافۃ الیہا ایضا ولو اعتبرت الاقسام لا من حیث انہا اقسامہما لکانت مستقلۃ لورود الاعتراض المذکور کذا فہم من الغفور... فان قلت ان قولہ عن احوالہما لا یصح لان کلمۃ عن للمجاوزۃ فیکون معناہ ان البحث فی ھذا الکتاب یجاوز عن احوالہما ولیس الامر کذلک قلت ان کلمۃ عن بمعنی من ای من احوالہما قولہ فمتی لم یعرفا فان قلت ان قولہ لم یعرفا لایخلو اما من التعریف او من المعرفۃ فعلی الاول لاتصح الملازمۃ لان البحث عن العوارض لا یتوقف علی التعریف بل علی المعرفۃ بوجہ ما وعلی الثانی لا یتم التقریب لان المدعی تقدیم التعریف والدلیل یدل علی المعرفۃ بوجہ ما قلت انہ من التعریف ولکن المراد من البحث البحث علی وجہ البصیرۃ وذا لا یحصل الا بالتعریف فتصح الملازمۃ او نقول ان المعرفۃ وانما اتی بالتعریف لتحصیل ما ہو الواجب لان المعرفۃ امر کلی لا یوجد الا فی ضمن الجزئیات التعریف جزئی من جزئیاتہ لکن اختار ھذا الجزئی لکمالہ فان قلت الواجب حاصل قبل التعریف لتوقف تعریف کل شئ علی التصور بوجہ ما لان توجہ الذہن الی المجہول المطلق محال قلت ذلک التوقف بالنسبۃ الی المعرف المفکر

لا الی المتعلم لانہ لاحاجۃ الی التصور بل ھو یکتفی بالمعرف الذی قرع علیہ استاذہ **فان قلت** المتعلم ایضا عالم بالمعرف قبل التعریف لان لام التعریف فی الکلمۃ تشیر الی ما یعلم المخاطب **قلت** لا یلزم من علم المخاطب علم المتعلم لجواز ان یکون المتعلم سامعا غیر مخاطب فاذن التعریف بالنسبۃ الیہ یفید اصل النسبۃ وبالنسبۃ الی المخاطب یفید زیادۃ للمعرفۃ کذا قال مولانا عبد الغفور **فان قلت** ان قولہ فمتی لم یعرفا الاصح ان یکون نتیجۃ لقولہ لانہ یبحث فی ھذا الکتاب اذ حاصل الدلیل ان الکلمۃ والکلام ما یبحث فی ھذا الکتاب عن احوالھما وکل ما یبحث فی ھذا الکتاب عن احوالھما ....

.... لا بد من الابتداء بتعریفھما فی ھذا الکتاب فینتج ان الکلمۃ والکلام لا بد من الابتداء بتعریفھما فی ھذا الکتاب **قلت** ان قولہ فمتی لم یعرفا وان لم یکن عین النتیجۃ لکن یکون لازم النتیجۃ فلذا رتبہ الشارح علی الدلیل السابق فافھم **اعلم** انہ لا بد ھھنا من سبعۃ امور احدھا الشکل والثانی الصغری والثالث الکبری والرابع الحد الاصغر والخامس الحد الاکبر والسادس الحد الاوسط والسابع النتیجۃ فالشکل عبارۃ عن القیاس المرکب من المقدمتین والصغری عبارۃ عن المقدمۃ الاولی التی لیست مستعملۃ بحرف السور والکبری عبارۃ عن المقدمۃ الثانیۃ التی تکون مستعملۃ بحرف السور والحد الاصغر عبارۃ عن الجزء الاول من الصغری والحد الاکبر عبارۃ عن الجزء الاخیر من الکبری والحد الاوسط عبارۃ عن الجزء المکرر الذی ھو محمول فی الصغری وموضوع فی الکبری والنتیجۃ عبارۃ عما بقی بعد انتفاء الحد الاوسط من الصغری والکبری کقولنا العالم حادث لانہ متغیر وکل متغیر حادث فالعالم حادث فالشکل فیہ قولہ لانہ متغیر وکل متغیر حادث والصغری فیہ قولہ لانہ متغیر والکبری فیہ قولہ وکل متغیر حادث والحد الاصغر فیہ قولہ لان العالم لان الضمیر فی انہ راجع الی العالم والحد الاکبر فیہ قولہ حادث والحد الاوسط فیہ قولہ متغیر لانہ مکرر بین المقدمتین والنتیجۃ قولہ فالعالم حادث لانہ الباقی بعد انتفاء الحد الاوسط وھو قولہ متغیر

قولہ وقدم الکلمۃ علی الکلام جواب سوال وھو انہ لما کانت الکلمۃ والکلام موضوعین للنحو فما وجہ تقدیم الکلمۃ علی الکلام فاجاب بقولہ وقدم وحاصل الجواب ان الکلمۃ جزء من الکلام بحسب الافراد والمفھوم والجزء مقدم علی الکل طبعا فقدم وضعا لیوافق الوضع الطبع لان مخالفۃ الوضع عن الطبع فی قوۃ الخطاء عند المحققین **وفیہ بحث** من وجھین الاول ان الضمیر فی افرادھا ومفھومھا لا یخلو اما راجع الی لفظ الکلمۃ او الی مفھومھا فعلی الاول لا یصح اضافۃ الافراد الی ضمیر الکلمۃ لان الافراد لیست للفظ الکلمۃ بل لمفھومھا وعلی الثانی لا یصح اضافۃ المفھوم الی الضمیر لانہ یلزم للمفھوم مفھوم وذا باطل لانہ یفضی الی التسلسل وایضا فات المطابقۃ بین الراجع مونث والمرجع مذکر کما لا یخفی والثانی ان مفھوم الکلمۃ لفظ وضع لمعنی مفرد ومفھوم الکلام المتضمن کلمتین بالاسناد ولیس الاول جزءا من الثانی **اجیب** عن الاول ان الکلام من قبیل الاستخدام لان الکلمۃ لھا اعتباران لفظھا ومفھومھا فاضافۃ الافراد باعتبار المفھوم واضافۃ المفھوم باعتبار اللفظ والمفھوم تابع اللفظ فی التذکیر والتانیث فلما کان لفظ الکلمۃ مونثا فکذا مفھومھا فلا یفوت المطابقۃ وعن الثانی ان المراد من المفھوم مفھوم ما صدق علیہ الکلمۃ ولا شک انہ جزء ما صدق علیہ الکلام لان زید لما کان جزء

زید قائم کان مفہومہ ایضا جزءً من مفہومہما او نقول ان المفہوم الاجمالی للکلمۃ موجود فی المفہوم التفصیلی للکلام لان الماخوذ فی تعریف الکلام لفظ الکلمۃ ولفظ الکلمۃ یدل علی مفہومہا لانہ غیر منفک عنہا فلما کان لفظ الکلمۃ ماخوذا فی مفہوم الکلام وجزءا منہ فکذا مفہومہا ماخوذ فیہ وجزءا منہ اجمالا لان المفہوم الاجمالی ہو الذی یؤدی بلفظ المعرف لانہ تعبیر عن الامور المتعددۃ بلفظ واحد والتفصیلی تعبیر عن الامور المتعددۃ بالفاظ متعددۃ **فان قلت** المفہوم الاجمالی لا یثنی ولا یجمع فکیف یصح قولہ کلمتین فی قولہ بالضمن کلمتین **قلت** لہا اعتباران احدہما اعتبار من حیث ہو ہو والآخر اعتبار من حیث الاطلاق علی الافراد وہو لا یثنی باعتبار الاول دون الثانی **فان قلت** الدلیل لا یخلو اما تقدیم تعریف الکلمۃ فقط او تقدیم تعریفہا وتقسیمہا فعلی الاول الدلیل الثانی کاف والاول مستدرک لان التعریف لیس الا باعتبار المفہوم وایضا لا یکون مثبتا للمدعی لان کون افراد الکلمۃ جزءا من افراد الکلام لا یقتضی التقدیم باعتبار التعریف لان افراد المفرد جزء من افراد المرکب مع ان مفہوم المرکب مقدم علی مفہوم المفرد حیث قالوا فی کتب المیزان المرکب ما دل جزءہ علی جزء معناہ والمفرد بخلافہ وعلی الثانی الدلیل الثانی ایضا کاف والاول مستدرک لان التقسیم ایضا لا یکون الا باعتبار المفہوم **قلت** سلمنا ان الدلیل کاف لہما لکن الاستدراک ممنوع لان الدلیل الثانی للمدعی الاول والاول للثانی بطریق اللف والنشر الغیر المرتب **فان قلت** التعریف کما یکون باعتبار المفہوم فکذا التقسیم باعتبار المفہوم فکیف یصح قولہ ان الدلیل الاول للمدعی الثانی **قلت** سلمنا ان التقسیم ایضا باعتبار المفہوم لکن المنظور فیہ الانطباق علی الافراد **فان قلت** الدلیل لا یطابق المدعی لان التقدیم الکتبی والدلیل یدل علی التقدیم الخارجی لان تقدیم الجزء علی الکل فی الخارج **قلت** ان التقدم بحسب الوجود الخارجی اذا تقدم فی الکتابۃ توافقت فی التقدم الوجودات الاربعۃ الکتبی واللفظی والذہنی والخارجی اما الخارجی والکتبی فظاہر واما اللفظی فلان التلفظ غالبا یکون علی وفق الکتابۃ واما الذہنی فلان التلفظ غالبا یکون بعد الذہن **قولہ** فقال الکلمۃ **فان قلت** ان الفاء للتعقیب ومدخولہا معطوف علی ما قبلہ وہو قولہ وقدم وہذا العطف لا یصح لوجہین الاول ان العطف یقتضی المغایرۃ ولا مغایرۃ بین التقدیم والقول والثانی ان العطف بالفاء یقتضی الترتیب ولا ترتیب بین التقدیم والقول لان زمان التقدیم بعینہ زمان القول وبالعکس **قلت** الاول لا نسلم ان الفاء للتعقیب بل للتفصیل وان سلم فالارادۃ مقدرۃ فی جانب التقدیم **فان قلت** لا بد للمقدر من القرینۃ وہو غیر موجودۃ **قلت** القرینۃ موجودۃ وہو ان التقدیم فعل اختیاری وکل فعل اختیاری مسبوق بالارادۃ **قولہ** الکلمۃ **فان قلت** ان الالف واللام فی الکلمۃ لا یخلو اما للتعریف او لا فعلی الثانی یلزم تنکیر المبتدا وعلی الاول یلزم تحصیل الحاصل لان التعریف قد حصل بالحد **قلت** التعریف باللام راجع الی لفظ الکلمۃ والتعریف بالحد راجع الی مفہومہا او نقول ان التعریف باللام راجع الی الافراد والتعریف بالحد راجع الی الماہیۃ فلا یلزم

تفصیل بما حاصل فان قلت هذا انما یستقیم فی الاستغراقی والعهدی دون الجنسی لان الجنس ایضا عائد الی الماهیة قلت الفرق المذکور مختص بالاستغراقی والعهدی واما مع الجنسی فهو ان باللام الجنسی اشارة الی الماهیة بطریق الاجمال وبالحد اشارة الی الماهیة بطریق التفصیل فافترقا کما لا یخفی فان قلت ان البحث عن الکلمة محال لاستلزامه الدور لان الحروف لا یتلفظ بها الا بعد الحرکات للزوم الابتداء بالساکن والحرکات لا یتلفظ بها الا بالحروف لعدم استقلالهما فی التلفظ والدور محال والموقوف علی المحال محال قلت هذا الدور معی وهو غیر باطل اعلم ان الدور توقف الشئ علی ما یتوقف علیه ذلک الشئ وهو علی نوعین معی ومهروب فالمعی توقف الشئ علی ما یتوقف علیه ذلک الشئ بلا تخلل زمان بینهما ویکونان معلولین لشئ ثالث کتوقف الابوة علی البنوة وبالعکس لان نما نهما واحد وکلاهما معلولان للتولد وهو جائز لان علة امتناع الدور جعل العلة معلولا والمعلول علة وهذا لا یجی فی المعی لانه لیس احدهما علة والاخر معلولا بل هما معلولان لثالث فیکونان مثل اللازمین لشئ والمهروب توقف الشئ علی ما یتوقف علیه ذلک الشئ مع تخلل زمان بینهما وان قل ویکون احدهما علة والاخر معلولا وهو باطل ثم هو علی نوعین مصرح ومضمر فالاول توقف الشئ علی ما یتوقف علیه ذلک الشئ مع تخلل زمان بینهما بلا واسطة شئ اخر کتوقف آ علی ب وتوقف ب علی آ والمضمر ما یکون بواسطة شئ اخر کتوقف آ علی ب وتوقف ب علی ج وتوقف ج علی آ قوله قیل هی والکلام فان قلت لو قال هما مشتقان لکان اخصر قلت الکلام غیر مذکور سابقا والکلمة مذکورة سابقا فلذا اورد احدهما ظاهرا والاخر ضمیرا فان قلت الکلام ایضا مذکور سابقا فی قوله وبدء بتعریف الکلمة والکلام قلت مرادنا انه غیر مذکور فی شرح هذا المتن ای الکلمة لان الذکر فی غیر هذا الموضع غیر کاف للارجاع ثم اعلم ان ههنا مذهبان مذهب الجمهور ومذهب البعض فمذهب الجمهور انهما غیر مشتقین بل هما کلمتان براسهما لان جعلهما اصلا اولی من جعلهما اصلا بعد المناسبة فی هذا الاشتقاق کما ستعرف ومذهب البعض انهما مشتقان من الکلم قوله بتسکین اللام جواب سوال وهو ان الکلم جنس الکلمة والکلمة فرد منه والفرد لا یشتق من الجنس فی موضع من المواضع فاجاب الشارح بقوله بتسکین اللام وما هو الجنس فهو بکسر اللام فافترقا قوله لتاثیر معانیهما فی النفوس کالجرح جواب سوال وهو انه اذا کان الکلم بتسکین اللام فایضا لا یصح الاشتقاق لان الاشتقاق هو وجدان المناسبة فی اللفظ والمعنی وههنا وان وجد المناسبة فی اللفظ لکنه لم یوجد فی المعنی لان معناهما ما یتکلم به ومعنی الکلم الجرح فاجاب الشارح بقوله لتاثیر معانیهما فی النفوس کالجرح محصل الجواب ان المناسبة فی المعنی اعم من المطابقی والتضمنی والالتزامی وههنا وان لم یوجد الاولین لکن وجد الالتزامی وهو التاثیر لتاثیر معانیهما فی النفوس کالجرح فان قلت تحقق المناسبة فی المعنی الالتزامی ایضا غیر مسلم لان المعنی الالتزامی لهما هو التاثیر فی الحواس الباطنة ومعنی الالتزامی للکلم هو الالم فی البدن قلت المناسبة وان لم یتحقق فی جمیع الکلمات لکنها متحققة فی بعض الکلمات وهی الکلمات السیئة لانها ایضا تفید الالم

تعریف الدور　الدور علی نوعین

نافع

فی البناء وفی هذا الجواب بحث من وجهین احدهما ان المناسبة انما تکون بین الکلم والکلام لا بین الکلم والکلمة لانها غیر مفیدة للتاثیر کما لا یخفی والثانی ان هذه المناسبة بعیدة عن الفهم لخفائها لانها مناسبة باعتبار بعض الافراد وهی الکلمات السیئة والاشتقاق یجری فی کل الافراد علی ان هذه المناسبة غیر لازمة مع ذلك البعض ایضا لان التاثیر یختلف باختلاف الاشخاص لان کثیرا ما لا یؤثر الکلمات السیئة فی بعض الاشخاص فالتشبیه بقوله لتاثیر معانیهما فی النفوس کالجرح غیر صحیح علی الاطلاق اجیب عن الاول ان تاثیر الکلمة وان لم یکن بذاتها لکن یکون بواسطة الکلام لکونها جزءا منه وعن الثانی ان التشبیه وان لم یصح باعتبار الاثر المعنوی لکن یصح باعتبار نفسهما وهو القوة والشدة لان کل کلمة اذا اشتملت علی الکاف واللام والمیم فهی تنبئ عن القوة والشدة الا تری ان لفظ ملك والمالك والملك والملك یدل علی القوة والشدة لان الکاف من الحروف الشدیدة واللام والمیم من الحروف المجهورة واللازم معهما القوة والشدة اعلم ان الاشتقاق فی اللغة پاره کردن وفی الاصطلاح ان تجد بین اللفظین تناسبا فی احد الدلالات الثلثة واشتراکا فی جمیع الحروف الاصلیة مرتبا نحو ضرب من الضرب او غیر مرتب نحو جبذ من الجذب او اشتراکا فی اکثر الحروف الاصلیة مع تقارب فی المخرج نحو نعق من النهق کذا فی الغفور وفی هذا التعریف بحث بوجوه الاول ان حد ان تجد لا یصح علی الاشتقاق لانه صفة اللفظ وان تجد بتاویل المصدر یعنی وجدان المناسبة صفة المتکلم فیلزم حمل صفة المتکلم ٢٠٢٠٢٠٢٠٢٠٢٠ علی صفة اللفظ وهو باطل والثانی انه علی هذا ینبغی ان یجری الاشتقاق بین الضارب والمضروب لصدق التعریف علیهما لانه یوجد فیهما ایضا وجدان المناسبة بین اللفظ والمعنی والامر لیس کذلك والثالث ان المناسبة موجودة من الجانبین فلم لم یشتق الکلم من الکلمة والکلام لهذه المناسبة بعینه والرابع لم لم یشتق الکلام من الکلمة وبالعکس مع وجود المناسبة بینهما فی اللفظ وهو الحروف الاصلیة والمعنی وهو ما یتکلم به اجیب عن الاول ان وجدان المناسبة صفة المتکلم لکن لا نسلم ان الاشتقاق صفة اللفظ بل هو ایضا صفة المتکلم لان معناه پاره کردن فیلزم حمل صفة المتکلم علی صفة المتکلم وما هو صفة اللفظ هو کون اللفظ مشتقا واین هذا من ذلك وعن الثانی ان الاشتقاق وجدان المناسبة بین اللفظ والمعنی بحیث یکون یرد احدهما الی الآخر بعد حذف الزوائد وههنا لیس کذلك لان ضارب بعد حذف الزوائد ...... لا یرد الی المضروب وبالعکس بل یرد الی الضرب وعن الثالث انهما مشتملان علی الزیادة من حیث الحروف و والسکنات ولا یکون هذا الاشتقاق الکثیر من القلیل وعن الرابع ان الاشتقاق یقتضی المغایرة بحسب المعنی ولا مغایرة بینهما لانهما باعتبار المعنی اللغوی مترادفان فان قلت هذا مخالف لما قال فی الغفور حیث قال فی احد الدلالات الثلثة لانه یعلم منه انه اذا کان المناسبة فقط ینعقد الاشتقاق ایضا وایضا ینقض باشتقاق الجبذ من الجذب لانهما مترادفان قلت الاشتقاق لا یجری فی المترادفین اذا کانا متساویین فی الشهرة والغرابة کما فیما بین الکلمة والکلام واما اذا کان احدهما

تعریف الاشتقاق

مشہور والاخر غریبا فیصح اشتقاق الغریب من المشہور کما فی الجید کذا فی الزبدۃ **قولہ** وقد عبر بعض
الشعراء ای ہذا التشبیہ علاقۃ معتبرۃ ولہذا عبر بعض الشعراء **فان قلت** نقل عن الشیخ الکازرونی
ان قائل الشعر علی ابن ابیطالب کرم اللہ تعالی وجہہ فلا یصح اطلاق الشاعر علیہ لانہ ترک الادب **قلت**
لعل الشارح لم یطلع علی ذلک کذا فی العصمۃ **قولہ** عن بعض تاثیراتہما **فان قلت** لا یصح اضافۃ
البعض الی التاثیر لان التاثیر لا یتجزی ومدخول البعض لا یکون الا مما یقبل التجزی **قلت** ہذا التاثیر
مما یقبل التجزی لانہ ذو جزئین احدہما فہم المعنی والاخر ہو الالم فی البدن ولو سلم فہو محمول علی القلب ای عن
تاثیرات بعض افرادہما وہی الکلمات السیئۃ **قولہ** ما جرح اللسان فانہ ذکر الجرح واراد منہ تاثیر اللسان مجازا
والمجاز لا یکون بدون العلاقۃ فعلم ان التشبیہ المذکور بینہما علاقۃ معتبرۃ فلذا یصح الاشتقاق **قولہ**
والکلم بکسر اللام انما قال ہذا المقابلۃ قولہ بتسکین اللام ولما کانت الکلمۃ مرکبۃ من ثلثۃ اجزاء الالف
واللام والکلم والتاء اشار الشارح الی بیان کل واحد منہا بقولہ والکلم الخ والغرض فی بیان الجزء
الاول اظہار الخلاف الواقع بین الجمہور والبعض والغرض فی بیان الجزء الثانی والثالث دفع السوالات
الاتیۃ کما سنذکرہ انشاء اللہ تعالی **فان قلت** لم قدم بحث الکلم مع ان المقدم فی لفظ الکلمۃ اللام
قلت الکلم معروض واللام والتاء عارضتان والمعروض مقدم علی العوارض طبعا فقدم وضعا لیوافق
الوضع الطبع ثم فی الکلم مذہبان مذہب الجمہور ومذہب البعض فمذہب الجمہور انہ جنس فاشار الشارح
الی بیان مذہب الجمہور بقولہ جنس لا جمع **فان قلت** ذکر قولہ لا جمع مستدرک لانہ اذا کان جنسا
فلا یکون جمعا **قلت** ذکرہ لرد الصریح علی مذہب البعض فانہم جعلوہ جمعا لا جنسا **قولہ** کتمر وتمرۃ **فان
قلت** ذکر تمرۃ لا یخلو اما للتشبیہ او لامر اخر فان کان الاول فالتشبیہ حاصل بالجزء الاول وان کان الثانی
فعلیک البیان **قلت** ایرادہ للتشبیہ لاکن الاول لتشبیہ المذکور والثانی لتشبیہ المحذوف وتقدیرہ
ان الکلم بکسر اللام بدون التاء جنس کتمر والکلمۃ مع التاء فردہ کتمرۃ **قولہ** بدلیل قولہ تعالی الیہ
الی العرش یصعد الکلم الطیب ولو کان جمعا لقال طیبۃ او طیبات لان المفرد لا یقع صفۃ للجمع لعدم
المطابقۃ بینہما وبدلیل تصغیرہ بکلیم بلا رد الی الاصل ولو کان جمعا لرد الی الاصل لان تصغیر الجمع
لا یصح لئلا یلزم اجتماع الفرعین الجمع والتصغیر وبدلیل وقوعہ تمیزا للعدد الاوسط نحو قرأت احد عشر
کلما ولو کان جمعا لما وقع تمیزا للعدد الاوسط لان تمیز العدد الاوسط لا یکون الا مفردا **فان قلت**
الدلیل لا یخلو اما لاثبات الجنسیۃ او لنفی الجمعیۃ لجواز ان یکون اسم الجمع وعلی الثانی بقی اصل المدعی بلا دلیل
وعلی الثالث لا یتم التقریب **قلت** انا نختار الشق الاول ونفی الجمعیۃ یستلزم اثبات الجنسیۃ لعدم القائل بالفصل
ومذہب البعض انہ جمع واشار الشارح الی بیان مذہب البعض بقولہ وقیل جمع لا جنس حیث لا یقع الا علی الثلث
نصاعدا فلو کان جنسا لوقع علی ما تحت الثلث ایضا لان الجنس یقع علی القلیل والکثیر **قولہ** والکلم
الطیب مؤول ببعض الکلم لان الصاعد الی محل الاجابۃ لیس الا البعض وہی الکلمۃ الحسنۃ وتصغیرہ
کلیمۃ لا کلیم والتمیز کلمۃ لا کلما والجواب ان الاطلاق علی الثلث فصاعدا بحسب الاستعمال لا بحسب الوضع و

حاجة الى تقدير البعض لان البعضية يعلم من توصيف الكلم بالطيب والتصغير والتميز مجرد التحكم فان قلت فليكن للبعض ان يقول ان ما قال الجمهور تحكم فلا ترجيح ج قلت الترجيح ثابت باعتبار عدام وجدان الكلم من اوزان الجمع كذا قال مولانا عبد الغفور علم ان الالف واللام في اللغة الخ وفي الاصطلاح كلمة تحلى بها كلمة اخرى سواء كانت للتعريف او للتحسين او لامر اخر ومعنى التحسين التفخيم في اللفظ والكتابة وهي على قسمين اسمي وحرفي فالاسمي ما تدخل على اسم الفاعل والمفعول اتفاقا وعلى الصفة المشبهة اختلافا وانما صار اسميا اذا دخل على اسمي الفاعل والمفعول لانها مولفة بكلمة الذي والتي وهما من الموصولات وهي قسم من الاسماء وانما خص الاسمي باسمي الفاعل والمفعول لان الاسمي مشابهة بالحرفي صورة فيقتضي ان يكون مدخولها مفردا صورة لان مدخول الحرفي لا يكون الا مفردا وفي المعنى موصولة فيقتضي ان يكون مدخولها جملة لان صلة الموصول لا يكون الا جملة وليست كلمة في كلام العرب مفرد صورة وجملة معنى الا اسم الفاعل والمفعول لانهما ذو شبهين لانه ان نظر الى انهما لا يختلفان بالغيبة والخطاب والتكلم فيكون كالاسم الجامد لانهم قالوا هو ضارب انت ضارب انا ضارب كما قالوا هو زيد انت زيد انا زيد ولو كان كالفعل لاختلف بالضمائر وان نظر الى انه بتاويل الفعل لان اللام اذا دخل على اسم الفاعل والمفعول يكون اللام بمعنى الذي واسم الفاعل والمفعول يكون بمعنى الفعل فيكون كالجملة وانما كان بمعنى الفعل لان اسم الفاعل حامل للضمير كالفعل فان قلت فعلى هذا ينبغي ان يقال لاسم الفاعل جملة حقيقة لاستوائه مع الفعل في تحمل الضمير قلت بينهما فرق لان النسبة في الفعل الى ذات خارج عن مفهومه والنسبة في اسم الفاعل الى ذاته داخل في مفهومه فيكون مفردا فان قلت فعلى هذا ينبغي ان يكون للمصدر مع الفاعل جملة حقيقة لان الذات غير داخل فيه قلت كما ان الذات غير داخلة فيه فكذا النسبة غير داخلة فيه فلا يكون كالفعل لان النسبة داخلة في الفعل واما في الصفة المشبهة فقال بعضهم انه اسمي حملا على اسم الفاعل لمشابهتها له في الاشتقاق والقيام والافراد والتثنية والجمع وقال بعضهم انه حرفي لان اسم الفاعل يدل على الحدوث والصفة المشبهة تدل على الثبوت فبينهما منافاة فيشبه الجوامد وفي الجوامد حرفي فكذا في الصفة المشبهة ثم الحرفي هي التي دخلت على غير اسم الفاعل والمفعول وهي على نوعين زائد وغير زائد فالزائد هي التي لا يتغير المعنى بسقوطها كما في قول علي كرم الله وجهه شعر ولقد امر على اللئيم يسبني ✽ فمضيت ثمه قلت لا يعنيني ✽ فاللام في اللئيم زائدة والا فيكون معرفة فلا يصح توصيفه بقوله يسبني لانه جملة وتوصيف الجملة بالمعرفة لا يصح فان قلت فليكن قوله يسبني حالا منه قلت ان زيادة اللام على تقدير جعل يسبني صفة لا مطلقا فان قلت فعلى هذا يكون للمثال مترددا فلابد من مثال يقيني قلت المثال اليقيني قول العرب جاءني الرجل عالم بدون اللام في الصفة ثم الزائد على نوعين لازم وغير لازم واللازم على نوعين

ملہ قوله اخرای لکونها موضحا من للصفات الیہ ۱۲ ملہ واما في الصفة الخ اي الالف واللام الداخلة في الصفة ۱۲

وغير عوضى فمثال الزائد اللازم العوضى كما فى لفظ الله اما كونه زائدة فلان التعريف قد حصل بالعلمية واما كونه لازما فلاحاطة العلمية واما كونها عوضا فلانها عوض عن الهمزة المحذوفة لانه فى الاصل الاه فحذفت الهمزة وعوض عنه اللام ثم ادغم اللام فصار الله ومثال الزائد اللازم الغير العوضى كما فى النجم والصعق والثريا اما كونها زائدة فلان التعريف قد حصل بالعلمية واما كونها لازما فلاحاطة العلمية واما كونها غير عوض فلعدم كونها عوضا عن الشئ وكذلك غير اللازم على نوعين عوضى وغير عوضى فمثال الزائد الغير اللازم العوضى كما فى يا الناس اما كونها زائد ------ لان التعريف قد حصل بحرف النداء واما كونها غير لازم فلعدم لحاطة العلمية بها واما كونها عوضا فلانها عوض عن الهمزة المحذوفة لانه فى الاصل اناس فحذفت الهمزة وعوضت اللام عنها فصار الناس ومثال الزائد الغير اللازم الغير العوضى كما فى قول الشاعر ؎ فيا الغلامان الذان فرا ٭ اياكما ان تكسبان شرا ٭ اما كونها زائدة فلان التعريف قد حصل بحرف النداء واما كونها غير لازم فلعدم احاطة العلمية بها واما كونها غير عوض فلانها لم يعوض عن شئ واما غير الزائد فهو على اربعة اقسام جنسى واستغراقى وعهد خارجى وعهد ذهنى وجه الحصر ان اللام انما يكون للاشارة الى مفهوم مدخولها فان كان اشارة الى مفهوم المدخول من حيث هو هو فهو لام الجنس وان كان اشارة الى مفهوم المدخول باعتبار تحققه فى ضمن جميع الافراد فهو لام الاستغراق وان كان اشارة الى مفهوم المدخول باعتبار تحققه فى ضمن فرد معين فهو لام العهد الخارجى وان كان اشارة الى مفهوم المدخول باعتبار تحققه فى ضمن الفرد الغير المعين فهو لام العهد الذهنى فالجنسى هو الذى يشير بها الى حقيقة الشئ من حيث هو هو مع قطع النظر عن ملاحظة الافراد نحو الرجل خير من المرأة فاللام فى الرجل جنسى لانه يشير بها الى حقيقة الرجل فقط وهو مذكر من بنى آدم يتجاوز عن حد الصغر الى حد الكبر من غير ملاحظة الفرد او الافراد **فان قلت** هذا الحد لا يصدق على آدم عليه السلام لانه كبير من الابتداء **قلت** بنى التعريف على الاعم الاغلب لا على الشاذ والنادر **فان قلت** لم لا يجوز ان يكون استغراقيا او عهديا خارجيا او عهدا ذهنيا **قلت** لا سبيل الى كل واحد منها لانه لو كان استغراقيا لزم الكذب لان كثيرا من افراد النساء خير من افراد الرجل ولا يجوز ان يكون للعهد الخارجى لانه لا يناسب المقام لان المقصود من هذا القول مدح الرجل ولا يجوز ان يكون عهدا ذهنيا لانه يستلزم تنكير المبتدا لان قوله الرجل مبتدأ والاستغراقى هو الذى يشار به الى حقيقة الشئ مع ملاحظة جميع الافراد نحو قوله تعالى ان الانسان لفى خسر فاللام --- فى الانسان للاستغراق لانه يشار بها الى حقيقة الانسان وهو حيوان ناطق مع ملاحظة جميع الافراد **فان قلت** لم لا يجوز ان يكون جنسيا او عهدا خارجيا او عهدا ذهنيا **قلت** لا سبيل الى كل واحد منها لانه لو كان جنسيا لا يصح الحكم عليه بالخسران ٭

---

[1] قوله الاعلام لا تتغير ١٢ [2] قوله ان يكون استغراقيا الخ اى الالف واللام فى الرجل خير من المرأة وهذا خلاف الواقع لان كثيرا من النساء خير من الرجال كما قيل ؎ نہ ہر زن زن است ونہ ہر مرد مرد ٭ خدا پنج انگشت یکسان نکرد ٭ وکذا قیل ؎ فاطمہ ہم است للرجلین ٭ فضل سیادہ بر روان چنین ٭ ١٢ [3] والاستغراقى آه عطف على قوله فالجنسى ١٢ [4] لا يجوز ان يكون آه اى الالف واللام فى قوله ان الانسان لفى خسر ١٢ رب اغفر لى ١٢

لان الخبر لا یصدق عن الحقیقۃ الخالصۃ بدون ملاحظۃ الافراد ولا یجوز ان یکون للعہد الخارجی والذہنی لانہ لو کان للعہد الخارجی والذہنی لا یصح الاستثناء بقولہ الا الذین امنوا لان الاستثناء یقتضی عموم المستثنی منہ وایضا لو کان للعہد الذہنی یلزم تنکیر المبتداء لان اسم ان فی الوصل مبتدا والعہد الخارجی ہو الذی یشار بہ الی حقیقۃ الشئ مع ملاحظۃ فرد معین معلوم بین المتکلم والمخاطب فی الخارج نحو قولہ تعالی فعصی فرعون الرسول فان اللام فی الرسول للعہد الخارجی لانہ یشیر بہ الی حقیقۃ الرسول وہو انسان بعثہ اللہ تعالی الی الخلق للتبلیغ مع ملاحظۃ فرد معین معلوم بین المتکلم وہو اللہ تعالی والمخاطب وہو النبی علیہ السلام فان قلت فلم لا یجوز ان یکون جنسیا او استغراقیا او عہدا ذہنیا قلت لا سبیل الی کل واحد منہا لانہ لو کان جنسیا یابی عنہ عصیان فرعون لان عصیان فرعون انما یتصور من الفرد المعین لا من الماہیۃ الخالصۃ ولا یجوز ان یکون استغراقیا اذ لا یمکن عصیان فرعون عن جمیع افراد الرسول لعدم وجودہم فی زمانہ ولا یجوز ان یکون عہدا ذہنیا لان عصیان فرعون من موسی علیہ السلام وہو معلوم بین المتکلم والمخاطب فی القصص موجود فی الخارج والعہد الذہنی ہو الذی یشار بہ الی حقیقۃ الشئ مع ملاحظۃ فرد معین معلوم فی ذہن المتکلم نحو قولہ تعالی حکایۃ عن حال یعقوب انی اخاف ان یاکلہ الذئب فان اللام فی الذئب ذہنی لانہ یشار بہ الی حقیقۃ الذئب وہو حیوان مفترس مع ملاحظۃ فرد معین معلوم فی ذہن المتکلم وہو یعقوب علیہ السلام فان قلت فلم لا یجوز ان یکون جنسیا او استغراقیا او عہدا خارجیا قلت لا سبیل الی کل واحد منہا لانہ لو کان جنسیا لزم الحکم بالاکل من الماہیۃ الخالصۃ والاکل انما یتصور من الفرد لا من الماہیۃ الخالصۃ ولا یجوز ان یکون استغراقیا لانہ لو کان استغراقیا لزم الحکم باجتماع جمیع افراد الذئب علی اکل شخص واحد وہو محال بالبداہۃ ولا یجوز ان یکون عہدا خارجیا لانہ لو کان عہدا خارجیا یلزم الحکم بالاکل من الفرد المعین المعلوم فی الخارج وہو محال لان اللہ تعالی حرم لحوم الانبیاء علی کل احد **قولہ** واللام فیہما للجنس والتاء للوحدۃ **فان قلت** ما الشارح انہ ذکر قولہ فیہما فی قولہ واللام فیہما للجنس ولم یذکر فی قولہ والتاء للوحدۃ بان یقول والتاء فیہما للوحدۃ **قلت** انما ذکر فی قولہ واللام فیہما للجنس للتعین لانہ لو قال واللام للجنس لم یعلم ان المراد لام الکلمۃ او لام الکلم بخلاف التاء فانہا متعین للکلمۃ فلا حاجۃ الی قولہ فیہما للتعین وہذا جواب سوال وہو ان اللام فی قولہ الکلمۃ لا یخلو اما اسمیۃ او حرفیۃ لا سبیل الی الاول لان الکلمۃ لیست باسمی الفاعل والمفعول وان کانت حرفیۃ فہی اما زائدۃ او غیر زائدۃ لا سبیل الی الاول لانہ یلزم علی ہذا تنکیر المبتدأ وان کانت غیر زائدۃ فہی علی اربعۃ اقسام لا سبیل الی الجنسی لانہا للماہیۃ من حیث ہی ہی والتاء للفرد فبینہما منافات ولا الی الاستغراقی لانہا یستلزم الکثرۃ والتاء للوحدۃ ولا الی العہد الخارجی لانہ لیس ہہنا کلمۃ معینۃ حتی یشار بہا الیہا ولا الی العہد الذہنی

لانها فی قوة التنکیر فیلزم تنکیر المبتدأ وذا باطل فاجاب الشارح بقوله واللام فیها للجنس محصل الجواب ان اللام فیها للجنس والتاء للوحدة ولا منافات بینهما لانه یصح توصیف الجنس بالوحدة والوحدة بالجنس لانه یقال هذا الجنس واحد وذلک الواحد جنس **وفیه بحث** من وجهین الاول ان اتصاف الجنس بالوحدة انما هو بالوحدة الجنسیة ومدلول التاء الوحدة الفردیة والثانی انه کیف یصح قوله هذا الجنس واحد فی مثال التوصیف لانه مبتدأ وخبر لا صفة وموصوف **اجیب** عن الاول انه لما نقلت الکلمة من المعنی اللغوی وهو ما یتکلم به الی المعنی الاصطلاحی (ہو لفظ وضع لمعنی مفرد) نقلت الوحدة الفردیة الی الوحدة الجنسیة ایضا **فانقلت** فعلی هذا یلزم ان لا یکون نسبة الکلمة الی الکلم کنسبة التمرة الی التمر لان الوحدة فیهما فردیة **قلت** التشبیه فی نفس الوحدة ولا شک ان نفس الوحدة موجودة فیهما وعن الثانی ان المراد من الاتصاف التصادق فلا اشکال **اونقول** ان الفرق بین المبتدأ والخبر وبین الصفة والموصوف لیس الا باعتبار قبل العلم او بعد العلم بناء علی ما قالوا ان الاوصاف قبل العلم بها اخبار والاخبار بعد العلم بها اوصاف **قوله** ویمکن حملها علی العهد الخارجی جواب ثان عن الاعتراض المذکور محصل الجواب ان التاء للوحدة ولا نسلم ان اللام للجنس حتی یلزم المنافاة بینهما بل اللام للعهد الخارجی **قوله** بارادة الکلمة المذکورة علی السنة النحاة جواب سوال وهو ان الشرط فی العهد الخارجی سبق ذکر المعهود والکلمة الجاریة علی السنة النحاة لیست بمذکورة سابقا محصل الجواب انه لا یشترط فی العهد الخارجی سبق ذکر المعهود بل الشرط فیه العلم بالمعهود وهو حاصل لان المعهود المعرف ههنا الکلمة النحویة المبحوثة عنها فی العلم النحو المذکورة علی السنة النحاة بالبحث عنها بالفاعلیة والمفعولیة والاضافة وغیرها علی ما بین فی علم النحو فالمعنی الکلمة التی هی مصطلح النحاة ومبحوثة عنها فی علم النحو فقط **فان قلت** ما القرینة علی ان المراد هذه الکلمة لا غیرها **قلت** القرینة علیه ان العالم نحوی والمتعلم نحوی والکتاب مصنف فی النحو **فان قلت** العهد الخارجی لا یصح من وجه اخر وهو انه یستلزم تعریف الفرد والتعریف لا یکون الا للجنس بالجنس وایضا یلزم تعریف الاخص بالاعم **قلت** التعریف للماهیة التی هی فی ضمن الفرد **فان قلت** ما للشارح انه عبر عن هذا التوجیه یمکن مع انه یدل علی الضعف **قلت** هضما لنفسه لان هذا التوجیه منقول عن الشارح فقط بخلاف الاول فانه منقول عن الشارحین السابقین ومشهور فیما بینهم ولا یصح ان یکون اللام فیها للعهد الذهنی لانه فی قوة التنکیر **وفیه بحث** لان جعل العهد الذهنی فی قوة التنکیر دون الجنس تحکم لانه لو نظر الی الذهن فکلاهما معلومان ولو نظر الی الخارج فکلاهما غیر معلومین لان الماهیة معلومة فی الذهن معدومة فی الخارج (1) **اجیب** عنه ان الماهیة وان کانت معدومة فی الخارج لکن تحققها فی الخارج فی ضمن الافراد بخلاف الذهنی لانها لا یمکن تحققها فی الخارج لا بالذات ولا فی ضمن الافراد لانها موضوعة

---

(1) معدومة ای ان الماهیة امر ذهنی لا وجود لها فی الخارج البتہ لکن فی الذهن ۱۲ نقیب احمد غفر لہ الدیوبندی ۱۲

لفرد معین فی الذهن دون الخارج **فان قلت** هذا مخالف لما ذکر فی بحث المعرفة والنکرة لانه قال
الشارح ثم العهد مطلقا من المعارف **قلت** المراد من العهد المذکور فی قول الشارح العهد الخارجی
ذکر للطلق واراد منه المقید **قوله** اللفظ فی اللغة ای الرمی المطلق سواء کان من الفم او من غیره
وقد جاء بمعنی الرمی من الفم او بمعنی التکلم **قوله** یقال اکلت التمرة ولفظت النواة جواب سوال
وهو انه ما القرینة علی ان المراد من اللفظ الرمی محصل الجواب ان القرینة علیه قول العرب اکلت
التمرة ولفظت النواة **قوله** ای رمیتها جواب سوال وهو ان المثال لا یطابق الممثل لان الممثل
الرمی المطلق والمفهوم من المثال رمی الفم بقرینة الاکل فاجاب الشارح بقوله ای رمیتها محصل
الجواب ان المراد من لفظت الرمی المطلق والاکل لا یکون قرینة علیه لان من عادة العرب وقت اکل
التمرة ان یخرج النواة بالید من التمرة او الفم ثم یلقونه فلا یدل الاکل علی الرمی من الفم وههنا
نظر فی الاعتراض والجواب اما فی الاعتراض فلان المثال لیس الا جزء المثل ورمی الفم لیس الا جزءا
من الرمی المطلق فمن این قلت المثال لا یطابق الممثل واما فی الجواب فهو ان قول الشارح ای رمیتها
افاد عین ما افاد قوله لفظت النواة فکیف یکون جوابا عن السوال بل دفع السوال بقوله والاکل لا یکون
قرینة علیه لان من عادة العرب الخ وذلک غیر مذکور فی الشرح **اجیب** عن الاول ان اللفظ
فی اللغة علی معان ثلثة الرمی المطلق ورمی الفم والتکلم ومختار الشارح المعنی الاول فقال المعترض
المثال لا یطابق الممثل لان مختار الشارح ان الممثل الرمی المطلق والمثال لا یدل علی ما هو المختار
عنده بل یدل علی المعنی الثانی وهو الرمی من الفم بقرینة الاکل وهو غیر مختار عنده فلا بد ان
یأتی بمثال مطابق لما هو المختار عنده وهو الرمی المطلق فورد الاعتراض المذکور علیه لان بین العام
والخاص مغایرة بالذات وعن الثانی ان اعتراض السائل مرکب من جزئین احدهما ان معنی
لفظت رمی الفم والثانی بقرینة الاکل وجواب الشارح بمنع المقدمتین ای لا نسلم ان معنی لفظت
رمی الفم بل الرمی المطلق حیث قال ای رمیتها مطلقا ولا یکون الاکل قرینة علیه بقرینة عادة العرب
فمنع الجزء الاول مذکور فی عبارة الشارح واما منع الجزء الثانی فغیر مذکور فی قول الشارح وهذا غیر
قبیح عند الشارحین **فان قلت** لما کان اللفظ فی اللغة علی معان فلم اختار الشارح المعنی الاول **قلت**
لو کان موضوعا لواحد من المعنیین الاخیرین یکون استعماله فی الرمی المطلق علی سبیل الاشتراک والمجاز
وکلاهما خلاف الاصل اما اذا کان موضوعا للرمی المطلق فان استعماله فیهما علی سبیل الحقیقة من
قبیل استعمال المطلق فی الافراد **فان قلت** استعمال المطلق فی الافراد لیس الا استعمال المطلق فی
المقید وهذا ایضا مجاز صرح به المولوی لیعقوب

له بان المثال لا یطابق للمثل لان الممثل الرمی وهو عام والمثال لرمی الفم وهو خاص وبین العام والخاص تغایر بالذات ۱۲ منه رحمة الله تعالی علیه

الٰہی ایں شد صحت من عند ہ مد ثیہ

ہزاراں رحمت حق بر کسی باد ۔ کہ کاتب را بالحمدی کند یاد

قلت هذا مذهب البعض و اما عند الاكثرين فليس هذا حقيقة قاصرة صرح به المحقق الدوانی
قوله ثم نقل جواب سوال وهو ان الكلمة مبتدا ولفظ خبره والخبر محمول على المبتداء وههنا لا يصح
الحمل لانه يلزم حمل صرف الوصف على الذات البحت فاجاب الشارح بقوله ثم نقل الخ محصل الجواب
ان الحمل لا يصح اذا كان اللفظ بالمعنى اللغوي وهو الرمي للطلق وههنا انتقل من المعنى اللغوي الى
المعنى الاصطلاحي اعنى ما يتلفظ به الانسان فصار من قبيل المشتق على الذات قوله ابتداء
او بعد جعله الخ جواب سوال وهو ان النقل على قسمين ابتدائي وثنوى فهذا النقل من اى قبيل محصل
الجواب ان في هذا النقل خلاف فقال بعضهم انه ابتدائي اى من غير تاويل له بالملفوظ فيكون
من قبيل تسمية المسبب باسم السبب لان الرمي سبب لما يتلفظ به الانسان وانما نقل ابتداء
تحرزا عن مؤنة تعدد النقل المستلزم للثقل وقال بعضهم انه نقل بعد جعله بمعنى الملفوظ فيكون
من قبيل تسمية الخاص باسم العام لان مطلق الملفوظ عام و ملفوظ الانسان خاص وانما نقل
بعد جعله بمعنى الملفوظ ليحصل قرب العلاقة لان بين الخاص والعام قرب العلاقة لان العام
يصدق على الخاص اذ يقال الانسان حيوان دون العكس والسبب لا يصدق على المسبب اذ
لا يقال الصلوة وقت فان قلت ما السر في ان حمل العام على الخاص يصح وبالعكس لا يصح اذ
يصح ان يقال الانسان حيوان ولا يصح ان يقال الحيوان انسان قلت السر فيه ان الحمل يفيد
حصر المسند اليه في المسند والحصر يستقيم في الاول دون الثاني قوله الى ما يتلفظ به الانسان
وفي هذا التعريف بحث من وجوه الاول ان هذا التعريف مستلزم الدور لان معرفة اللفظ
موقوف على معرفة ما يتلفظ لتوقف معرفة المحدود على معرفة الحد ومعرفة ما يتلفظ موقوف
على معرفة اللفظ اما لانه مبداء ما يتلفظ فيكون جزء منه والكل موقوف على الجزء واما لانه مجرد
ويتلفظ مزيد ومعرفة المزيد موقوف على معرفة المجرد والثاني ان هذا التعريف يصدق على
الانسان لانه ايضا يتلفظ به الانسان والثالث ان الحركات والحروف الاعرابية لا يخلو اما ان
يكون لفظا اولا فعلى الاول ينبغي ان يكون زيد من المركبات فلا يكون اسما مع انه اسم بالاتفاق
وعلى الثاني ان لا يكون التعريف مانعا لانه دخل فيه الاعراب اجيب عن الاول ان
الجهة مغير من حيث الاصطلاح واللغة وعن الثاني ان الباء للتعدية لا للاستعانة اى ما
يتلفظ به الانسان او نقول ان الباء بمعنى على وعن الثالث انها ليست بلفظ واخراجها عن التعريف
بقيد الاستقلال اى ما يتلفظ به الانسان بالاستقلال والتلفظ بالحركات والحروف الاعرابية
ليست بالاستقلال او نقول انها لفظ ولا يكون زيد من المركبات لان المركب ما يكون اجزائه
مرتبا في السمع وليس بين الاسم والاعراب ترتب في السمع بل يقع كل واحد منها في السمع معا
ثم في قوله واخراجها عن التعريف بقيد الاستقلال نظر من وجوه الاول ان بقيد الاستقلال
خرجت الحركات الاعرابية عن التعريف دون الحروف الاعرابية لانها مستقلة

فی التلفظ والثانی ان بقید الاستقلال خرجت التنوین عن التعریف لانها ایضا غیر مستقلة فی التلفظ کما دل علیه تعریفه مع انه لفظ والثالث ان بقید الاستقلال خرجت عن التعریف الضمائر المتصلة لانها ایضا غیر مستقلة فی التلفظ کما دل علیه تعریفه مع انها لفظ اجیب عن الاول ان الحروف محمولة علی الحرکات وعن الثانی ان الاستقلال اعم من ان یکون بشخصه او بنوعه فنوع التنوین یتلفظ به بالاستقلال لانها من نوع الحرف وهو مستقل فی التلفظ وعن الثالث ان الاستقلال اعم من ان یکون بنفسه او بمرادفه ومرادف المتصل هو المنفصل وهو مستقل بالتلفظ **قوله** حقیقة او حکما جواب سوال وهو ان التعریف غیر جامع لان الضمیر المستتر لفظ ولهذا یجری علیه احکام اللفظ مع انه لا یتلفظ به الانسان فاجاب الشارح بقوله حقیقة او حکما **قوله** مهملا کان او موضوعا جواب سوال وهو ان اخذ الوضع فی التعریف مستدرک لخروج المهمل بقید اللفظ لان المتبادر من اللفظ الموضوع فاجاب الشارح بقوله مهملا کان او موضوعا **قوله مفردا** کان او مرکبا جواب سوال وهو ان اخذ الافراد فی التعریف مستدرک لخروج المرکبات عن التعریف باللفظ لان المتبادر من اللفظ هو اللفظ المفرد فاجاب الشارح بقوله مفردا کان او مرکبا **فان قلت** لم قدم المهمل علی الموضوع مع انه اشرف **قلت** لیدل علی انه المقدم بالدخول فی التعریف من هذا التعمیم **فان قلت** فعلی هذا ینبغی ان یقدم حکما لانه مقدم ایضا بالدخول من هذا التعمیم **قلت** ان فی حکما نظرا الی الاشرفیة وفی مهملا نظرا الی المقدم والوجهان جائزان اعلم ان الظاهر ان تلک التعمیمات[1] الثلثة فی ما الموصولة وفیما یتلفظ ولا یبعد ان یجعل التعمیم الثانی اعنی قوله مهملا کان او موضوعا لما یتلفظ به الانسان حقیقة اذ الملفوظ الحکمی لا یکون مهملا ویجعل التعمیم الثالث بالنسبة الی اللفظ الموضوع اذ المهمل لا یتصف بالافراد والترکیب **فان قلت** لم خالف الشارح من العبارة المشهورة بین الجمهور وهی مهملا کان او مستعملا **قلت** لئلا یلزم الواسطة بینهما بان یکون موضوعا ولم یکن مستعملا کاسماء الاشارة موضوعة لمفهوم کلی ولا یستعمل الا فی الجزئیات **فان قلت** فعلی هذا لا یصح عبارة القوم **قلت** المراد من المستعمل فی عبارة القوم هو الموضوع فلا یلزم الواسطة او المراد من المستعمل ما یصح استعماله **قوله** واللفظ الحقیقی کزید وضرب والحکمی کالمنوی فی زید ضرب هذا شروع فی تفسیر اللفظ الحقیقی والحکمی وترک تفسیر المهمل والموضوع والمفرد والمرکب لظهورها **فان قلت** لم ترک الشارح مثال الحرف؟ **قلت** اکتفی الشارح بکاف التمثیل والواو العاطفة لانهما حرفان او نقول انه لیس مقصد الشرح؟ استیفاء جمیع اقسام الکلمة حتی یجب علیه ذکر مثال الحروف ایضا بل مقصوده ذکر مثال اللفظ الحقیقی والحکمی **فان قلت** فعلی هذا ینبغی ان لا یذکر زید ایضا لان ضرب کاف لهما لان لفظ ضرب مثال اللفظ الحقیقی والمستتر فیه مثال اللفظ الحکمی **قلت** فی الجواب لابد من ذکر لفظ زید لیکون هو مرجعا للضمیر **فان قلت** فی الاعتراض الحکمی علم من قوله وضرب؟

[1] قوله تلک التعمیمات الثلاثة ای المذکورة فی الشرح من قوله حقیقة ١٢ مفتی عبد الرحیم ١٢

لان المستتر فیه حکمی فما الحاجة الی قوله فی زید ضرب **قلت** ان قوله فی زید ضرب ظرف لمجموع[1]

قوله واللفظ الحقیقی کزید وضرب والحکمی لا للثانی فقط فلا یکون ذکره عبثا **قوله** اذ لیس من مقولة الحرف والصوت **جواب** سوال وهو ان المنوی من ای جهة لیس من الالفاظ الحقیقیة **فاجاب** الشارح بقوله اذ لیس من مقولة الحرف والصوت محصل الجواب ان اللفظ الحقیقی ما هو من مقولة الحرف والصوت والمنوی لیس من مقولة الحرف والصوت فلا یکون لفظ حقیقی **فان قلت** ان ذکر الصوت بعد الحرف مستدرک لان الحرف قسم الکلمة وهی قسم اللفظ والصوت لازم مع اللفظ فلما لم یکن من مقولة الحرف لم یکن من مقولة الصوت **قلت** ذکر الاعم بعد الاخص جائز دون العکس

قوله اصلا ای فی وقت من الاوقات بخلاف المحذوف لانه قد یتلفظ به فی بعض الاحیان کما سیاتی او نقول معنی قوله اصلا ای لا عقلا ولا نقلا ولفظ القول فی قوله لیس من مقولة الحرف والصوت عبارة عن المحمول علیه یعنی لا یصح علی المنوی حمل الحرف والصوت اذ لا یقال المنوی حرف او صوت بخلاف اللفظ الحقیقی فانه یقال اللفظ الحقیقی حرف او صوت واعلم ان المدعی مرکب من جزئین احدهما ان المنوی لیس لفظ حقیقی والآخر ان المنوی لفظ حکمی فقوله اذ لیس من مقولة الحرف والصوت دلیل للمدعی الاول وقوله واجروا علیه احکام اللفظ دلیل للمدعی الثانی **قوله** ولم یوضع له لفظ جواب سوال وهو انا لا نسلم انه لیس من مقولة الحرف والصوت لانهم قالوا ان المنوی فی زید ضرب هو وفی اضرب ولا تضرب انت فاجاب الشارح بقوله ولم یوضع له لفظ محصل الجواب ان لفظ هو وانت لیس موضوع للمنوی بل هما ضمیران آخران **قوله** وانما عبروا عنه باستعارة **الجواب** سوال وهو انه اذا لم یوضع له لفظ فلم عبروا عنه بلفظ هو وانت فاجاب الشارح بقوله وانما عبروا عنه باستعارة لفظ المنفصل له محصل الجواب ان التعبیر عنه بهو وانت بطریق الاستعارة لا بطریق الوضع **فان قلت** لا نسلم انه لم یوضع له لفظ لانه یقال له المستتر والمنوی فیکون له لفظ کما لا یخفی **قلت** المراد من اللفظ لفظ خاص به والمستتر لا یختص بالمنوی بل یطلق علی المستور مطلقا وکذا المنوی **قوله** واجروا علیه احکام اللفظ لما کان المدعی مرکبا من جزئین احدهما ان المنوی لیس بلفظ حقیقی والآخر ان المنوی لفظ حکمی فلما اثبت الجزء الاول بقوله اذ لیس من مقولة الحرف والصوت اراد ان یثبت الجزء الثانی بقوله واجروا علیه احکام اللفظ فکانه جواب سوال وهو ان المنوی لما لم یکن لفظ حقیقی فبای وجه یقال له لفظ حکمی اذ لا یلزم من انتفاء اللفظ الحقیقی اثبات اللفظ الحکمی فاجاب الشارح بقوله واجروا علیه احکام اللفظ الحقیقی وکل ما یجری علیه احکام الغیر فله حکم الغیر **قوله** فکان لفظا حکما تفریع علی قوله واجروا علیه الخ وقوله لا حقیقة تفریع علی قوله لیس من مقولة الحرف والصوت **فان قلت** لم لم یأت الشارح باللف والنشر المرتب بان یقال فلا یکون لفظا حقیقة بل حکما **قلت** انما لم یأت

---

[1] تقدیره واللفظ الحقیقی کزید وضرب والحکمی کالمنوی فی زید ضرب فلا یکون ذکره عبثا ۱۲ منه رحمة الله تعالی

[2] من کونه مسندا الیه ومعطوفا علیه ومؤکدا وکلما جمعت فی قوله تعالی یا آدم اسکن انت وزوجک الجنة ۱۲ منه

الشارح باللف والنشر المرتب لان قوله فكان لفظا حكما وجودى وقوله لا حقيقة عدمى والوجود اشرف بالنسبة الى العدم لان الوجود صفة البارى والعدم صفة الشريك ولا شك ان صفة البارى اشرف من صفة الشريك وايضا فيه قرب بعض النتيجة الى الدليل وايضا الحكمى مقصود والمقصود مقدم **فان قلت** فعلى هذا ينبغى ان يقدم دليل هذا الجزء ايضا على دليل الجزء الاول بان يقال واجروا عليه احكام اللفظ وليس من مقولة الحرف والصوت الخ **قلت** الدليل غير مقصود فقدم غير المقصود فى موضع غير المقصود والمدعى مقصود فقدم المقصود فى موضع المقصود **قوله** والمحذوف لفظ حقيقة جواب سوال وهو ان المحذوف مثل المنوى فى عدم التلفظ والثبوت فى النية فمن اين حكم فى الاول بالحقيقى وفى الثانى بالحكمى فاجاب الشارح بقوله والمحذوف الخ محصل الجواب ان المحذوف ليس كالمنوى لانه يتلفظ به الانسان فى بعض الاحيان بخلاف المنوى فانه لا يتلفظ به اصلا فافترقا وايضا فيه رد على المصنف حيث قال فى الايضاح ان المنوى من قبيل المحذوف يعنى لا فرق بينهما لكن عبر عن المحذوف الذى هو الفاعل بالمنوى صونا للسان عن حذف الفاعل لما كان هذا غير مرضى للشارح فرد عليه بقوله والمحذوف لفظ حقيقة وحاصل الرد ان المنوى ليس من قبيل المحذوف لانه يتلفظ الانسان فى بعض الاحيان بخلاف المنوى فانه لا يتلفظ به اصلا اى فى حين من الاحيان **فان قلت** هذا الجواب انما يستقيم فى الحذف الجائزى دون الواجبى لانه لا يتصور به التلفظ فى وقت من الاوقات كالمنوى **قلت** المحذوف بالحذف الواجبى على تقدير وجوده فى الخارج يتلفظ به الانسان **فان قلت** فعلى هذا المنوى[1] ايضا قد يتلفظ به على تقدير وجوده فى الخارج **قلت** لا يصح تقدير وجوده فى الخارج لانه ليس له لفظ موضوع فباى شيئ عبر عنه فى الخارج اعلم ان الفرض على نوعين فرض ممتنع بالاضافة وهو جائز والثانى فرض ممتنع بالتوصيف وهو غير جائز والمحذوف من قبيل الاول والمنوى من قبيل الثانى **فان قلت** ان المنوى من حيث انه منوى مغاير من البارز من حيث انه البارز فلذا لا يكون هو وانت حقيقة فيه بل مستعار له فكذا المحذوف من حيث المحذوف مغاير من المنطوق من حيث المنطوق فلذا لا يكون القرية فى قوله تعالى واسئل القرية بعد التكلم به لا يكون عين المحذوف بل مستعار له ففرق الشارح بينهما لا يكون صحيحا **قلت** ان جعل المنوى من قبيل الحكمى والمحذوف من قبيل الحقيقى بناء على مجرد اصطلاح النحويين ولا مناقشة فى الاصطلاحات كجعل الناطق ذاتى الانسان والضاحك من العرضى بناء على مجرد اصطلاح المنطقيين **قوله** لانه قد يتلفظ به الانسان فى بعض الاحيان **فان قلت** ان لفظ قد يفيد ما يفيد قوله بعض الاحيان لانهما للتقليل فيكون احدهما مستدركا **قلنا** ان قد لتقليل المفعول اى يتلفظ الانسان ببعض المحذوف او لتقليل الفاعل اى يتلفظ به بعض الانسان

---

[1] المنوى صيغه اسم مفعول من نوى ينوى كرى يرمى يعنے نيت كرده شده ١٢ اَللّٰهُمَّ تُبْ عَلَيْنَا قَبْلَ الْمَوْتِ طريق يا ارحم الراحمين ٥

بتصحيح : مولانا غلام نبى تونسوى

فلا یکون لاحدهما مستدرکا **قوله** وکلمات الله تعالیٰ داخلة فیه جواب سوال وهو ان اللفظ مباین
بالفم ولذا لایقال لفظ الله بل یقال کلمة الله فیکون تعریف الکلمة باللفظ تعریف الاعم بالاخص وایضا
ان قید الانسان فی تعریف اللفظ لایصح لانه مخرج لکلمات الله تعالیٰ وکلمات الملئکة والجن
محصل الجواب ان کلمات الله تعالیٰ داخلة فیه لانها مما یتلفظ به الانسان **فان قلت**
ان تلفظ الانسان انما یستقیم فیمن له علم بالقرآن واذا لم یکن له علم بالقرآن فکیف یتلفظ به
قلت معناه من شانه ان یتلفظ به الانسان او یمکن ان یتلفظ به الانسان او **نقول** لیس
المراد من التلفظ تلفظ جمیع افراد الانسان بل المراد البعض **فان قلت** ان کلمات الله تعالیٰ
اذا کانت الفاظا وداخله فی اللفظ فما الفائدة فی ذکر الانسان مع انه مهم لاخراجها **قلت** ان ذکر
الانسان للاشارة الی ان لفظیة جمیع الکلمات باعتبار تلفظ الانسان ولهذا یقال کلمات الله
تعالیٰ ولا یقال الفاظ الله تعالیٰ **فان قلت** ان ما یتلفظ به الانسان مغائر بالشخص مما یتکلم
به الحق سبحانه وتعالیٰ لاختلاف المحل وتعدده **قلت** هذا التدقیق فلسفی غیر ملتفت عند الادباء
فان اختلاف المحل عند الادباء کاختلاف المکان فی شخص واحد وهو لایغیر الشیئ فکذا هذا فان
زید فی السوق هو بعینه زید فی المسجد وبالعکس **فان قلت** ان اعتذار الشارح رح من کلمات
الله تعالیٰ لایخلو اما من التی نزلت الینا ومکتوبة فی القرآن او من الکلمات التی هی
قائمة بذات الله تعالیٰ او من الکلمات التی هی فی علم الله تعالیٰ او من کلمات التی اظهرها الله
تعالیٰ علی لسان غیر العقلاء فعلی الاول لا حاجة الی الاعتذار لانها من المعلوم انها تجری علی
لسان الانسان فتکون من الفاظ الانسان وان کان الثانی والثالث فهی غیر موجودة لان
الکلمات التی هی قائمة بذات الله تعالیٰ والکلمات التی هی فی علم الله تعالیٰ هی المعانی دون
الالفاظ وان کان الرابع فهی لیست من مبحث النحوی **قلت** الکل مرادة لانه مقام التعریف وهو
یقتضی الجمعیة والشمول لانها من شانها ان یتلفظ به الانسان او یمکن ان یتلفظ به الانسان
وان لم یکن من مبحث النحوی **قوله** والدوال الاربع وهی الخطوط والعقود الخ هذا رد علی الهندی
وصاحب المتوسط حیث جعلا اللفظ فی تعریف الکلمة قید الاخراج الدوال الاربع فرد الشارح
علیه بقوله غیر داخلة فی اللفظ وجه الرد ان الخروج یقتضی سبق الدخول ولا دخول ههنا
فان قلت الرد غیر صحیح لجواز ان یکون مراده الاحتراز عن الدخول لا الاخراج بعد الدخول
قلت المناسب بالجنس الشمول لا الاحتراز **فان قلت** فلم لایجوز ان یکون الجزء الاول
مقدرا فی التعریف ای الکلمة شیئ ملفوظ **قلت** التقدیر فی التعریف غیر جائز لان
التصریح بالقیود واجب عند ارباب التعریف **والجواب** عن جانب الهندی وصاحب
المتوسط انه اذا کان بین الجنس والفصل

الٰہی رحم کن کاٰلودگانیم ÷ بخون دل جگر پالودگانیم

عموم وخصوص من وجه يصح الاحتراز به لانه يمكن ان يقدر كل واحد جنسا وفصلا وههنا كذلك فيمكن ان يجعل الوضع جنسا لشموله الدوال الاربع واللفظ فصلا لاخراجها وان يجعل اللفظ جنسا لشموله المهملات والوضع فصلا لاخراجها[1] **فان قلت** الدوال جمع دالة والخط والعقد مذكر ولا يستقيم جعلهما جمع دال لان الفاعل المذكر لا يجمع على فواعل **قلت** انه من قبيل التغليب لان الخط والعقد وان كان مذكرا لكن النصب والاشارة مونث **فان قلت** فيه تغليب المونث على المذكر وذا لا يجوز[2] كما صرح به العلامة التفتازاني رح في السعدية وايضا لا نسلم ان النصبة مونث لانه فعيل والفعيل اذا كان بمعنى المفعول يستوي فيه المذكر والمونث فالتاء فيه ليست للتانيث بل للنقل من الوصفية الى الاسمية كما في الذبيحة والحقيقة **اجيب عن** اصل الاعتراض ان فاعلا اذا كان من غير ذوي العقول يجمع على فواعل كرابع جمع رابع كذا في المدقق اعلم ان الخطوط كالنقوش دالة على الالفاظ والعقود كالمفاصل للاصابع دالة على العدد والنصب كالعلامات في الطريق دالة على تعين الطريق والاشارة دالة على المحسوسات وقيل الخطوط عبارة عن اثر الاقدام دالة على الماشي والعقود عبارة عن العلامات في الاشجار والقصب والحشيش او غيرها دالة على تعين الطريق والنصب عبارة عن العلامات بين قطعات الارض دالة على تميز الاملاك **فان قلت** المراد اما لفظ الدوال الاربع او ما صدق هو عليه فعلى الاول فهي ليست الا من الالفاظ فكيف يخرج باللفظ وعلى الثاني لا يصح جعل زيد كلمة لان ما صدق هو عليه ليس بلفظ **قلت** الاعتبار لما صدق هو عليه ان كان ما صدق هو عليه من الموضوعات والا فالاعتبار للفظ ففي الخطوط مثلا اعتبر ما صدق هو عليه لانه موضوع لشئ وفي زيد مثلا اعتبر لفظه لان ما صدق هو عليه ليس بموضوع لشئ اصلا كذا في جمال **قوله** وانما قال لفظة الخ جواب سوال وهو ان الكافية ماخوذة من المفصل وصاحب المفصل قال لفظة فلم قال المصنف رح لفظ محصل الجواب ان صاحب المفصل قصد الوحدة[3] والمص رح لم يقصد الوحدة الا ترى[4] ان عبد الله عند المصنف رح حين العلمية كلمة مع انها لفظتان وعند صاحب المفصل ليس بكلمة **فان قلت** لا نسلم ان المص لم يقصد الوحدة لان التاء في الكلمة تدل على الوحدة **قلت** لا نسلم

---

[1] والجواب عن جانب الشارح لو جاز جعل كل واحد من اللفظ والوضع جنسا وفصلا يلزم كون الشيء الواحد علة ومعلولا وذا باطل ۱۲ منه

[2] بل انما يجوز تغليب المذكر على المونث ۱۲ منه

[3] اعلم ان اللفظ الواحد ما لا يصلح التلفظ به مرتين في حين من الاحيان فنحو عبد الله علما .. خارج عنه لانه يصلح التلفظ حين قصد المعنى الاضافي وان يصلح التلفظ به مرتين حين قصد المعنى العلمي ۱۲ منه رحمه الله تعالى

[4] لانه لم يقصد الوحدة منه رحمه الله تعالى آمين

رَبَّنَا اغْفِرْ لَنَا ذُنُوبَنَا وَكَفِّرْ عَنَّا سَيِّئَاتِنَا وَتَوَفَّنَا مَعَ الْأَبْرَارِ

ان التاء فی الکلمۃ للوحدۃ لان اللام الجنسی فیہا یمنع الوحدۃ **فان قلت** ہذا مخالف لما قال الشارح رح واللام فیہا للجنس والتاء للوحدۃ **قلت** مراد الشارح من قولہ والتاء للوحدۃ فی الاصل لا فی الحال **فان قلت** لانسلم ان الوحدۃ غیر مراد للشارح فی الحال بل مراد لہ لان قول الشارح رح ولا منافاۃ بینہما ینادی بالصوت الاعلیٰ ان الوحدۃ مراد لہ فی الحال **قلت** ان قولہ ولا منافاۃ بینہما جواب بطریق التنزل والتسلیم کما عرفت سابقا **قولہ** والمطابقۃ غیر لازمۃ الخ جواب سوال وہو ان المطابقۃ بین المبتدا والخبر فی التذکیر والتانیث شرط وہہنا لم یوجد لان الکلمۃ مؤنث واللفظ مذکر محصل الجواب ان المطابقۃ غیر لازمۃ لعدم کون الخبر مشتقا **فان قلت** قد مر ان اللفظ بمعنی الملفوظ فیکون مشتقا **قلت** الاعتبار للاصل وہو فی الاصل مصدر غیر مشتق **فان قلت** فعلی ہذا لا یصح حملہ علی الکلمۃ لکونہ وصفا محضا **قلت** حملہ علی الکلمۃ باعتبار المعنی الاصطلاحی کما عرفت فحاصل المقام ان وجوب المطابقۃ مشروط بستۃ شروط الاول ان یکون مشتقا فلا ینتقض بقولہ الکلمۃ لفظ والثانی ان یکون الخبر حاملا لضمیر المبتدأ فلا ینتقض بقولہ وزینب وسقر وماہ وجور لان الضمیر فی ممتنع راجع الی الصرف والثالث ان یکون المبتداء والخبر اسمین ظاہرین فلا ینتقض بقولہ وہی اسم وفعل وحرف والرابع ان لا یکون الخبر صفۃ خاصۃ للمونث فلا ینتقض بقولہ المرأۃ حائض والخامس ان لا یکون الخبر اسم تفضیل مستعمل بمن فلا ینتقض بقولہ الصلوۃ خیر من النوم والسادس ان لا یستوی فیہ المذکر والمؤنث فلا ینتقض بقولہ المرءۃ جریح لان الفعیل بمعنی المفعول یستوی فیہ المذکر والمؤنث کما ان الفعول بمعنی الفاعل یستوی فیہ المذکر والمؤنث نحو امرأۃ صبور **قولہ** مع کون اللفظ اخصر جواب سوال وہو ان المطابقۃ مع کون الخبر غیر مشتق وان کانت غیر لازمۃ لکن لاشک انہا امر مستحسن فلم ترک الامر المستحسن محصل الجواب ان قولہ لفظ اخصر من لفظۃ لانہ لو قال لفظۃ لقال وضعت و موضوعۃ بالتاء فی الکل ولاشک فی طوالتہ **قولہ** الوضع فی اللغۃ نہادن او جعل الشیٔ فی حیز معین

وفی الاصطلاح تخصیص شیٔ بشیٔ بحیث متی اطلق او احس الشیٔ الاول فہم منہ الشیٔ الثانی **فان قلت** لم لم یتعرض الشارح للمعنی اللغوی للوضع **قلت** المعنی اللغوی غیر متفق فی العلوم فلذا لم یذکرہ الشارح رح **فان قلت** فعلی ہذا ینبغی ان لا یتعرض للمعنی اللغوی للفظ **قلت** انما ذکر لبیان النقلین احدہما ابتداء والاخر بعد جعلہ بمعنی الملفوظ الی ما یتلفظ بہ الانسان **فان قلت** المذکور فی المتن لفظ وضع بصیغۃ الفعل لم فسر الشارح الوضع بصیغۃ المصدر **قلت** تعین المشتقات وابہامہا باعتبار تعین المبادی وابہامہا فلذا بین المبدا دون المشتق **فان قلت** ان لفظ وضع بصیغۃ الفعل مشتمل علی ثلثۃ معان ÷ الحدث والزمان والنسبۃ فما الوجہ للشارح حیث بین الاول واہمل الاخیرین **قلت** النسبۃ یعلم بمقائستہ الحدث

ف: وجوب مطابقۃ المبتدأ مع الخبر مشروط بشروط الستۃ

لان تعین النسبة بتعین الطرف واما الزمان فلاحاجة الی بیانه لانه لم یرد بصیغة الفعل الواقع فی التعریفات الزمان لانه یفید تقید الماهیة باحد الازمنة الثلثة **فان قلت** التخصیص لایخلوا ما تخصیص اللفظ بالمعنی او تخصیص المعنی باللفظ فعلی الاول یخرج المشترك وعلی الثانی یخرج المرادف **قلت** للتخصیص جزئین وجودی و سلبی فهو علی کلا التقدیرین مجرد عن الجزء السلبی **فان قلت** لایصدق تعریف الوضع علی زید اذا لم یعلم المخاطب به او علم ولکن لم یسمع او سمع لکن عرض له الموت او الجنون او السکر لعدم فهم الشئ الثانی عند الاطلاق **قلت** ان فهم الثانی مشروط بعلم المخاطب وسمعه وعدم عروض العارض وانما لم یصرح به اکتفاء بالظاهر **فان قلت** اذا قدر السمع مع الاطلاق فحینئذٍ یلزم الاستدراك لان احس من الاحساس وهو یتناول السمع **قلت** معناه او حس من غیر السمع **فان قلت** لو قال متی احس بدون ذکر قوله اطلق لکان کافیا لان احس من الاحساس وهو یتناول السمع والسمع یتناول الاطلاق لان السمع لایکون بدون اطلاق **قلت** انما ذکرهما للاشارة الی قسمی الوضع لفظی کما فی الالفاظ وغیر لفظی کما فی الدوال الاربع ونقارة السلطان فانها تدل علی رکوبه **فان قلت** ان کلمة ما لعموم الاوقات وهو یفید الکلیة ولایکون کلیة لعدم صدقها عند الاطلاق ثانیا وثالثا للزوم تحصیل الحاصل **قلت** قید ان لم یفهم من الاول مراد فی التعریف ای فهم منه الشئ الثانی ان لم یفهم من الاول او **نقول** لایلزم تحصیل الحاصل لان المراد من الفهم الالتفات **فان قلت** فعلی هذا یلزم التفات الملتفت وهو ایضا تحصیل الحاصل **قلت** المراد بالفهم ثانیا هو الالتفات الجدید **فان قلت** فلم لایجوز ان یکون المراد بالفهم الفهم الجدید فلا یلزم تحصیل الحاصل **قلت** التکرار فی الالتفات مفید دون الفهم لان الالتفات عبارة عن النظر الیا دسچی والفهم عبارة عن النظر الدقیق فالتکرار فی الالتفات مفید لانه یفضی الی النظر الدقیق فلا تحصیل الحاصل بخلاف التکرار فی الفهم فانه یفضی الی تحصیل الحاصل فافهم فانه من مزلة الاقدام **فان قلت** یلزم فی تعریف الوضع الدور اذ فهم الشئ الثانی موقوف علی العلم بالوضع والعلم بالوضع موقوف علی العلم بالشئ الثانی اذ الوضع نسبة وهی موقوفة علی الطرفین **قلت** العلم بالوضع موقوف علی المعنی قبل الوضع والمعنی موقوف علی العلم بالوضع بعد الوضع فتنتفی الجهة او **نقول** العلم بالشئ الثانی من الشئ الاول موقوف علی العلم بالوضع والعلم بالوضع موقوف علی الشئ الثانی فقط من غیر تقیید بقوله من الشئ الاول **فان قلت** تعریف الوضع غیر مانع لصدقه علی المحرفات کالشعم للسراج والقلف للقفل لانه یفهم منها الجسم المخصوص مع انهم عدوا المحرفات من المهملات **قلت** الوضع انما وقع فی المحرف عنه اعنی الشمع والقفل لکن فهم الشئ الثانی من المحرف بتوهم الوضع **فان قلت** لایصح ایراد کلمة

اوفى تعريف الوضع لانها للتشكيك والترديد والتعريف للمعرفة **قلت** انها للتنويع والتقسيم الى اللفظى **فان قلت** الاولى ان يقول متى سمع مكان اطلق ليزيد حسن المقابلة مع قوله او احس اذ الاحساس فعل المستفيد والسمع ايضا فعل المستفيد فتناسبا بخلاف الاطلاق فانه فعل المفيد لا المستفيد **قلت** الاطلاق تصرف اقوى وكذا الاحساس فتناسبا بخلاف السمع لانه تصرف ضعيف لانه يقتضى سبق الاطلاق **فان قلت** تعريف الوضع غير مانع لصدقه على المجاز لانه يفهم منه الشئ الثانى مع انه لا وضع فى المجاز **قلت** المجاز وان لم يكن فيه وضع شخصى لكن الوضع النوعى[له] موجود فيه والتعريف اعم منهما **ولنقول** ان اخراج المجاز باعتبار القيد بنفسه وفهم الشئ الثانى فى المجاز لا بنفسه بل باعتبار القرينة **فان قلت** فعلى هذا لا يصدق التعريف على وضع الحرف لان فهم الشئ الثانى فيه لا بنفسه بل باعتبار ضم الضميمة **قلت** المحتاج فى الحرف الى ضم الضميمة هو الدلالة والفهم لا التخصيص لانه بنفسه **فان قلت** ان الفهم ايضا جزء من مفهوم الوضع وهو محتاج الى ضم الضميمة **قلت** احتياج الفهم الى الضميمة لاجل ان المراد من الاطلاق هو الاطلاق الصحيح ولا يصح الاطلاق بدون الضميمة فالضميمة من شروط الاطلاق والشرط لا يعد الا من الاغيار فلا يخرج الحرف من نفسه **فان قلت** المشهور عندهم ان المركبات موضوعة مع ان الواضع لم يضع الا المفردات لان التركيب انما يحصل بعد الوضع اى بعد وضع المفردات **قلت** ان المركبات ايضا موضوعة لا وان لم يكن موضوعة بنفسها لكنها موضوعة بواسطة وضع اجزائها والتعريف اعم منهما **ولنقول** ان المركبات وان لم يكن فيها وضع شخصى لكن الوضع النوعى موجود فيه بواسطة قاعدة كلية وهى ان كل ما اشتمل على المبتدأ والخبر او الفعل والفاعل فهو موضوع للاسناد وكذا كل ما اشتمل على المضاف والمضاف اليه فهو موضوع للاضافة وقس على هذا افاهم **فان قلت** لما كان فهم الشئ الثانى ماخوذا فى تعريف الوضع خرجت عنه حروف الهجاء لانه ليس فى حروف الهجاء فهم الشئ الثانى فاخراج حروف الهجاء عن التعريف بقيد المعنى ليس الا اخراج المخرج **قلت** ان ذكر المعنى بعد الوضع اشارة الى تجريد الوضع عن الشئ الثانى فبقيت حروف الهجاء فى التعريف فاخراجها من التعريف بقيد المعنى فلا يلزم اخراج المخرج **قوله** فقيل يخرج عنه وضع الحرف حيث لا يفهم معناه متى اطلق **فان قلت** حق العبارة ان يقول متى اطلق او احس لان قيد احس ايضا معتبر فى تعريف الوضع **قلت** قيد احس ليتناول التعريف غير اللفظ كالدال والاشارة والحرف من الالفاظ فلا حاجة الى ذكره **قوله** بل اذا اطلق مع ضم ضميمة **فان قيل** حق العبارة ان يقول بل اذا اطلق مع ضميمة بدون ذكر الضم لان لفظ الضميمة تدل على الضم **اجيب** عنه ان الضميمة محمولة على التجريد بل اذا اطلق مع ضم كلمة اخرى فلا استدراك **قوله** اجيب ان المراد متى اطلق اطلاقا صحيحا والاطلاق الصحيح هو الذى يدل على المطلوب من غير حاجة الى امر اخر واطلاق الحرف بلا ضم ضميمة غير صحيح لانه لا يدل على المطلوب بدون ضم الضميمة وهذا الجواب من الشارح الهندى **قوله** ولا يبعد ان يراد بالاطلاق الالفاظ ان يستعملها اهل اللسان فى محاوراتهم وبيان مقاصدهم والحال ان اهل اللسان لا يستعملون

الحرف فی محاوراتہم وبیان مقاصدہم بدون فہم الضمیمۃ وهذا الجواب من الشارح الجامی قدس سرہ
قولہ فلاحاجۃ الی اعتبار قید زائد هذا رد علی الشارح الهندی وحاصل الرد ان فی جواب الهندی اعتبار
قید زائد وهو قولہ صحیحا واذا صح الکلام من غیر التقیید فلاحاجۃ الیہ ای الی التقیید **فان قلت**
فی کلام الشارح رح ایضا اعتبار قید زائد وهو تاویل الاطلاق بالاستعمال المذکور **قلت** ان قید الاستعمال
بیان لقولہ متی اطلق والبیان لایعد من القیود **فان قلت** فعلی هذا کان للشارح الهندی
ان یقول ان قید صحیحا بیان لقولہ متی اطلق ایضا فلایعد قیدا **قلت** ان اخذ الاستعمال من الاطلاق
شائع ومتبادر بخلاف اخذ الصحیح فانہ لیس بمتبادر من لفظ الاطلاق **فان قلت** من این علم
هذا التبادر **قلت** الدلیل علی تبادرہ عدم اعادۃ التوصیف مع الاستعمال بخلاف الاطلاق
الصحیح لان معہ اعادۃ التوصیف حیث قال متی اطلق اطلاقا صحیحا **ولنقول** ان معنی الاطلاق
لیس الا الاستعمال فلایکون هذا قیدا بخلاف قولہ صحیحا لانہ لیس معنی الاطلاق بل
نعت لہ فیکون قیدا **فان قلت** لما کان جواب الشارح اقوی فلا یصح قولہ ولایبعد لان عدم البعد
یستعمل فی موضع الضعف **قلت** انما قال ذلک هضما لنفسہ وان کان قویا فی نفس الامر **فان قلت**
اذا قلنا ان من حرف او مرکب من حرفین فهذا الاطلاق صحیح ومستعمل فی محاوراتہم مع انہ لم یفهم
منہ معناہ فالاشکال المذکور باق علی الشارحین بحالہ **قلت** المراد بالاطلاق الصحیح ما یکون لارادۃ
المعنی وهذا الاطلاق لاجل ارادۃ لفظ من اعلم ان الوضع علی اربعۃ اقسام الاول ان یکون الموضوع
والموضوع لہ کلاهما ملحوظان بخصوصہ کوضع لفظ زید لذات مشخصۃ والثانی ان یکون الموضوع والموضوع
لہ کلاهما ملحوظان بعمومہ کوضع المشتقات مثلا کلما کان علی وزن فاعل فهو موضوع لمن قام بہ الفعل
والثالث ان یکون الموضوع ملحوظا بعمومہ والموضوع لہ ملحوظا بخصوصہ کوضع اسماء الاشارۃ
والمضمرات عند المتاخرین والرابع ان یکون الموضوع ملحوظا بخصوصہ والموضوع لہ ملحوظا بعمومہ
ولانظیر لہ فی کلام العرب **قولہ** المعنی ما یقصد بشیء **فان قلت** ما للشارح رح حیث قال ما یقصد
بشیء ولم یقل ما یقصد من اللفظ مع انہ المقصود ههنا **قلت** انما قال ذلک لیشمل انہ تعریف لما یقصد من
غیرہ کالدوال الاربع فانها یقصد منها المعنی مع انها لیست من الالفاظ والمقصود فی التعریف العموم
فان قلت ان ما یقصد لایخلو اما مطابقی فقط او اعم من المطابقی والتضمنی والالتزامی لا
سبیل الی الاول لانہ علی هذا لایکون التعریف جامعا ولا الی الثانی لان القصد لایعم التضمنی
والالتزامی لانہ یذکر فی مقابلتہا یقال هذا الشیء قصدی وهذا الشیء ضمنی فکیف یکون قسما منہ **اجیب عنہ**
ان المراد من القصد الارادۃ من قبیل ذکر الخاص وارادۃ العام والارادۃ یعم الکل **فان
قلت** تعریف المعنی غیر جامع لانہ خرج من التعریف المعنی الذی لم یقصد کما فی المضمرات
واسماء الاشارات عند من قال ان معانیها مفهومات کلیۃ واستعمالها فی الجزئیات فانہ لم یقصد
منها المفهومات الکلیۃ بل افرادها وجزئیاتها

وكذا يخرج من التعريف ما قصد لكن لم يكن مقصودا بشيء كالمعنى القائم بالذهن مع انه ليس
معنى **قلت** قيد الامكان مراد في التعريف اي ما يمكن ان يقصد بشيء وذلك المعنى وان لم يقصد
بشيء بالفعل لكن يمكن ان يقصد بشيء **فان قلت** فعلى هذا يصدق التعريف على الجدار بالنسبة
الى لفظ زيد وبالعكس اذ يمكن قصد الجدار من لفظ زيد وبالعكس مع انه ليس بمعنى له **قلت** المراد
بالامكان هو الامكان الاستعدادي وهو لا يمكن بدون العلاقة ولا علاقة بين زيد وجدار **فان
قلت** لم قدم الشارح رح بيان المعنى الاصطلاحي على بيان المعنى اللغوي وهو قوله اما مفعل **قلت**
ان في المعنى اللغوي تفصيلا وتطويلا فيكون اللغوي بمنزلة المركب والاصطلاحي بمنزلة المفرد والمفرد مقدم
على المركب **فان قلت** المعنى اللغوي غير مقصود في العلوم فلم ذكره الشارح رح **قلت** انما
ذكره لبيان النقلين لان فيه خلاف فقال بعضهم ان قوله معنى صيغة اسم الظرف او المصدر نقل
الى ما يقصد بشيء ابتداء من غير نقله الى صيغة اسم المفعول لئلا يلزم تعدد النقل وحينئذ يكون تسمية
الملزوم باسم اللازم وقال بعضهم انه نقل اولا الى اسم المفعول ثم نقل من اسم المفعول الى ما يقصد بشيء
لقرب العلاقة لانه يكون تسمية الخاص باسم العام وانما لم يتعرض الشارح رح الى القول الاول لظهوره **قوله**
فهو اما مفعل اسم مكان هذا شروع في بيان المعنى اللغوي ولما كان بيان المعنى اللغوي موقوفا
على بيان الصيغة فلذا تعرض الشارح الى بيانها **قوله** او مصدر ميمي عطف على قوله اسم مكان
لا على قوله اما مفعل لانه على تقدير المصدرية ايضا يكون على وزن مفعل **فان قلت** ان المعنى
لا يخلو اما ان يكون صيغة اسم الظرف او المصدر او اسم المفعول والكل باطل اما الاول فلان
المعنى اذا كان اسم مكان يكون معنى المتن هكذا الكلمة لفظ وضع لمكان القصد والامر ليس كذلك
لان موضع القصد هو اللفظ واما الثاني فلان المعنى اذا كان مصدرا ميميا يكون معنى المتن هكذا
الكلمة لفظ وضع لقصد كردن وهو نسبة بين القاصد والمقصود والمعنى ليس الا احد الطرفين و
هو المقصود مع انه لا يصح حمل قوله مفرد على المعنى لانه يلزم حمل الذات مع الوصف على الوصف المحض
واما الثالث فلعدم مساعدة الصيغة لان اسم المفعول من الثلاثي المجرد على وزن مفعول والمعنى
ليس بوزنه فاشار الشارح رح الى دفع الاولين بقوله بمعنى المفعول متعلق بكل من اسم مكان او مصدر
ميمي محصل الجواب ان المعنى اذا كان اسم مكان او مصدرا ميميا فهو بمعنى المفعول لانه اذا تعذر استعمال
الظروف او المصادر في معانيها الاصلية فيؤول عند بالمفعول نحو مشرب عذب ومركب فاره اي
مشروب ومركوب ويقال هذا ضرب الامير اي مضروب الامير واشار الشارح رح الى دفع الثالث
بقوله او مخفف معنيّ يعني ان المعنى اذا كان اسم مفعول فهو مخفف معنيّ اسم مفعول كمرميّ اصله
معنوي قلبت الواو ياء بموجب الاعلال وابدلت الضمة كسرة لمناسبة الياء فصار معنيّ اسم مفعول
كمرميّ ثم حذف احدى اليائين وابدلت الكسرة فتحة على خلاف القياس وانما كان هذا التخفيف غير
قياسي لفقدان نظيره في كلام العرب **فان قلت** ما الباعث عليهم انهم جعلوه مخففا من المشدد

مع انه لا یساعده القیاس قلت الباعث علیهم المیل الی جانب المعنی لانه علی هذا التقدیر یثبت القرب بین المعنی اللغوی والاصطلاحی ما لیس فی غیره فان قلت لا یصح مقابلة قوله او مخفف معنی مع قوله اما مفعل لانه علی تقدیر کون المعنی مخفف معنوی ایضا یکون علی وزن مفعل فلا یکون عدیلا ومقابلا له قلت المقابلة باعتبار الاصل لان الاصل فی الاول مفعل وفی الثانی مفعول او نقول لا نسلم ان الوزن فی کل واحد منهما مفعل لانه اذا کان مخفف معنوی یکون علی وزن مفعل اذا کان المحذوف هو الیاء الزائدة فلم لا یجوز ان یکون المحذوف هو الیاء الاصلیة التی هی لام الفعل فیکون الوزن حینئذ مفعول لا مفعل قوله ولما کان المعنی ماخوذا فی الوضع جواب سوال وهو ان ذکر المعنی بعد الوضع مستدرك لذکره فی الوضع لان المراد من الشیء الثانی هو المعنی فاجاب الشارح بقوله ولما کان المعنی ماخوذا فی الوضع فذکر المعنی بعده مبنی علی تجریده من الشیء الثانی فان قلت ان ذکر اللفظ قبل الوضع ایضا مستدرك لان المراد من الشیء الاول فی تعریف الوضع هو اللفظ فلم لم یتعرض الشارح الی تجریده من الشیء الاول قلت تجرید الوضع من المعنی لاجل حصول الارتباط بینهما لان تعلق الجارین من جنس واحد بشیء واحد لا یصح نحو مررت بزید بلیل وههنا کذلك لان تقدیره تخصیص شیء لشیء بمعنی لان اللام بمعنی الباء ولان المقصود منه هو الالصاق والالصاق لیس الا مدلول الباء والارتباط بین الوضع واللفظ حاصل من غیر التجرید فان قلت لا نسلم ان التجرید للارتباط بل لدفع الاستدراك والاستدراك کما کان فی جانب المعنی کذلك فی جانب اللفظ قلت الاستدراك ممنوع لانه تصریح بما علم ضمنا وهو جائز فالتجرید لیس الا للارتباط فان قلت التجرید خلاف الاصل فما النکتة فی ارتکابه فلینبغی ان لا یذکر قوله لمعنی بل اکتفی بذکر المعنی ضمنا فی الوضع لانه لا یحتاج حینئذ الی التجرید مع انه اخصر قلت انه قوله لفظ وضع لمعنی مفرد لتعریف الکلمة وفی التعریف لا بد من القیود والتصریح بالقیود واجب عند ارباب التعریف او نقول ان ذکر المعنی فی التعریف لیصح جعل قوله مفردا صفة للمعنی ولو لم یذکر قوله لمعنی لم یذهب الذهن الی انه صفة لمعنی لخفائه فان قلت ان ذکر المعنی فی تعریف الوضع لا یستلزم دخوله فی مفهومه فلا یستلزم الاستدراك فلا حاجة الی التجرید الا تری انه ذکر فی تعریف الفعل الحدث والزمان والنسبة الی فاعل مع ان الفاعل خارج من مفهوم الفعل والا فینبغی ان یکون قوله ضرب زید محمولا علی التجرید ولم یقل به احد قلت ان ذکر المعنی فی تعریف الوضع یستلزم دخوله فی ...... مفهومه والفاعل لیس داخل فی مفهوم الفعل وانما لم یقل بالتجرید فی ضرب زید لان ذکر الفاعل فی ضرب زید لاظهار الفاعل المخصوص لا لاظهار اصل الفاعل او نقول ان التجرید ههنا للارتباط ولا حاجة فی ضرب زید الی الارتباط فان قلت ان جعل الوضع مجردا عن المعنی مجاز

وجعل الوضع بمعنی الموضوع

له ایضا مجاز فلم اختار الشارح الاول دون الثانی مع انه اختاره الرضی **قلت** لا نسلم ان الاول مجاز بل یقال له حقیقة قاصرة **فان قلت** المجاز اولی من الحقیقة القاصرة لان فی المجاز عمل بکل الموضوع له لان الاتیان بالعوض کالاتیان بالمعوض عنه وفی الحقیقة القاصرة عمل ببعض الموضوع له **قلت** سلمنا ان المجاز اولی من الحقیقة القاصرة لکن فی غیر موضع التعریف واما فی موضع التعریف فالاحتراز عن المجاز واجب بقدر الامکان **قوله** تخرج به المهملات و ههنا **بحث** بوجوه الاول ان المناسب ایراد هذه العبارة بعد الوضع قبل المعنی لخروجها بقید الوضع فقط والثانی انا لا نسلم ان المهمل خارج بقید الوضع لانه موضوع لما لا معنا له والثالث ان حروف الهجاء ایضا من المهملات کما صرح به صاحب الکواشی مع انه غیر خارجة بقید الوضع کما قال الشارح ولبقیت حروف الهجاء داخلة فیه ای فی الوضع **اجیب** عن الاول انما اورد ههنا للتنبیه علی انه لیس فیها وضع اصلا ای لا تجزیدی ولا غیر تجزیدی وعن الثانی ان المراد بالمهمل ما صدق علیه المهمل مثل دیز وجسق وعن الثالث ان المراد من المهملات بعض المهملات **قوله** والالفاظ الدالة بالطبع قوله بالطبع متعلق بمحذوف ای الالفاظ الدالة علی وجه الصلة صادرة بالطبع ای من غیر الاختیار **فان قلت** المناسب ان یذکر الالفاظ الدالة بالعقل ایضا اذ هی ایضا خارجة بقید الوضع کلفظ دیز المسموع من وراء الجدار علی وجود اللافظ **قلت** انه اکتفی بالمهملات عن الالفاظ الدالة بالعقل لان المراد من المهمل ما لیس بموضوع والالفاظ الدالة بالعقل ایضا لیست بموضوعة **فان قلت** فعلی هذا ینبغی ان یکتفی بالمهملات عن الالفاظ الدالة بالطبع لانها ایضا غیر موضوعة **قلت** النکتة للفار لا للقار او نقول انه تخصیص بعد التعمیم **فان قلت** التخصیص بعد التعمیم لیس الا لاظهار فضل المخصوص فی الفضل فما الفضل ههنا **قلت** تخصیصهما بالذکر لزیادة الاهتمام بشانها لکثرة مشابهتها بالکلمة فی کثرة الاستعمال **قوله** اذ لم یتعلق بها وضع وتخصیص اصلا **وههنا بحث** من وجهین الاول انه ینبغی ان یقال بهما بصیغة التثنیة لان المذکور فیما سبق امران المهملات والالفاظ الدالة بالطبع والثانی ان ذکر التخصیص بعد الوضع مستدرک لان الوضع لیس الا التخصیص **اجیب** عن الاول ان الضمیر راجع الی الثانی ای الی الالفاظ الدالة بالطبع فقط لزیادة الاهتمام بشانها وعن الثانی ان فی ذکر التخصیص بعد الوضع اشارة الی انها لیس فیها وضع تجزیدی ولا غیر تجزیدی **فان قیل** فعلی هذا الاحاجة الی قوله اصلا **قلنا** یراد قوله اصلاً لرد تعمیم اخر وهو انه لیس فیها وضع عام ولا خاص او انه لیس فیها وضع للمعنی ولا لغیر المعنی کحروف الهجاء فانها موضوعة لغرض الترکیب لا بازاء المعنی **قوله** ولبقیت حروف الهجاء الموضوعة لغرض الترکیب لا بازاء المعنی **فان قلت** حروف الهجاء موضوعة لنفس الترکیب لا لمعنی قوله لغرض الترکیب ..... **قلت** اضاف الغرض الی الترکیب بیانیة **فان قلت** لما کانت موضوعة لغرض الترکیب فکان هذا الغرض معناها فکیف تخرج بقید المعنی **قلت** المعنی ما یفهم من اللفظ والترکیب غیر مفهوم من حروف

الهجاء لان الهجاء عبارة عن عد الحروف بالاسامي نحو الف لام ميم ولا يفهم منها التركيب فان قلت لانسلم ان حروف الهجاء داخلة في الوضع لان الوضع تخصيص شئ بشئ والمراد من الشئ الثاني هو المعنى والتركيب بحروف الهجاء ليس بمعنى قلت المراد انها داخلة في الوضع التجريدي واعلم ان الحروف اذا عدت بالاسامي يسمى بالهجاء كالباء واللام والميم والنون واذا كانت جزء من الكلمة يسمى بالمباني كالباء في ضرب زيد واذا كانت للمعنى يسمى بحروف المعاني كالباء في مررت بزيد

قوله وخرجت بقوله لمعنى اذ وضعها لغرض التركيب لا بازاء المعنى فان قلت ان قوله الموضوعة لغرض التركيب لا بازاء المعنى دليل لقوله وبقيت حروف الهجاء وقوله اذ وضعها لغرض التركيب لا بازاء المعنى دليل لقوله وخرجت بقوله لمعنى فيلزم الاتحاد بين دليلي البقاء والخروج وهو باطل لان بين البقاء والخروج منافاة فكذا يلزم ان يكون بين دليليهما ايضا منافات وايضا ان قوله لا بازاء المعنى لا يصح ان يكون جزءا من دليل البقاء لان البقاء يثبت بقوله الموضوعة لغرض التركيب فذكره بعده لا يصح قلت لانسلم ان قوله الموضوعة لغرض التركيب الخ دليل البقاء بل هو جواب سوال مقدر وهو ان بقيد الوضع لما خرجت المهملات فكذا حروف الهجاء لانها ايضا من المهملات فلا يصح قوله وبقيت حروف الهجاء فاجاب الشارح بقوله الموضوعة لغرض التركيب محصل الجواب ان المهمل مقابل للموضوع وحروف الهجاء موضوعة لغرض التركيب فلا يكون من المهملات وما قيل انها من المهملات فبالنظر الى المعنى واما قوله لا بازاء المعنى فايضا وقع جواب سوال وهو انها لما كانت موضوعة فدخولها واجب في التعريف فلا يجوز اخراجها عنه فاجاب الشارح عنه لا بازاء المعنى وما كان دخوله واجبا فهو ما كانت موضوعة لمعنى لا للوضع المطلق فان قلت ان قوله لا بازاء المعنى يدل على انها خرجت بقوله لمعنى فلا حاجة الى قوله وخرجت بقوله لمعنى فيما بعد بل ذكره مستدرك قلت الواو في قوله وخرجت بقوله لمعنى بمعنى الفاء فيكون تفريعا على قوله لا بازاء المعنى فان قلت لما كان قوله وخرجت بقوله لمعنى تفريعا على السابق فلا يصح قوله اذ وضعها لغرض التركيب لا بازاء المعنى لانه محض اعادة التفريع عليه بلا فائدة اللهم الا ان يحمل على التفسير واجيب عن اصل الاعتراض ايضا ان قوله الموضوعة لغرض التركيب الخ دليل لقوله وخرجت الخ قدم على المدعى كما هو دابه في كثير من المواضع وقوله اذ وضعها لغرض التركيب الخ تفسير الدليل وانما احتاج الى التفسير لان الدليل وقع في غير موضع لان موضع الدليل موخر عن المدعى وههنا وقع مقدما على المدعى فاحتاج الى التفسير قوله فان قلت قد وضع بعض الالفاظ بازاء بعض اخر كلفظ الاسم موضوع لزيد وعمرو ولفظ الفعل لضرب يضرب ولفظ الحرف لمن والى فكيف يصدق عليه انه موضوع لمعنى قلت المعنى ما يتعلق به القصد اعم من ان يكون لفظا او غيره فان قلت كيف يورد على هذا اعتراض لان الشارح فسر المعنى سابقا بما يقصد بشئ كما تينا ولا لفظ

والمعنی جمیعا فلا یحتاج الی الجواب قلت ان الشارح اختار الاغماض عن عموم کلمۃ ما ومنشاء الاغماض کثرۃ استعمال المعنی فی مقابلۃ اللفظ فصرف کلمۃ ما بما سوی اللفظ فورد الاعتراض فاحتاج الی الجواب فان قلت ما الوجہ للشارح حیث فسر المعنی سابقا بما یقصد بشیء وھٰھنا فسر بما یتعلق بہ القصد قلت بعض الشارحین فسروا بالاول وبعضہم بالثانی حیث قال المعنی المقصود بشیء فجمع الشارح بینہما تنبیہا علی ترادف التعریفین فان قلت ما یتعلق بہ القصد اعم من ان یکون بشیء او بنفسہ بخلاف ما یقصد بشیء فانہ مختص بما یکون مقصودا بشیء فلا یکونان مترادفین قلت عموم ما یتعلق بہ القصد ممنوع اذ تقدیرہ ما یتعلق بہ القصد من الشیء لا القصد المطلق فیکون مآل التعریفین واحدا فیکونان مترادفین[1] قولہ فان قلت قد وضع بعض الکلمات المفردۃ بازاء الالفاظ المرکبۃ کلفظ الجملۃ والخبر فانہما موضوعان لزید قائم فکیف یکون موضوعا المفرد قلت ھٰذہ الالفاظ وان کانت بالقیاس الی معانیہا مرکبۃ لان جزء ما یدل علی جزء المعنی لکنہا بالقیاس الی الفاظہا الموضوعۃ بازائہا مفردۃ لان جزء لفظ الجملۃ لا یدل علی جزء المعنی فیکون زید قائم بالقیاس الی لفظ الجملۃ معنی مفرد وبالقیاس الی معناہ لفظ مرکب فان قلت ھٰذا الاعتراض انما یورد علی قید الافراد فلم قدم الشارح علی محلہ واوردہ فی بحث المعنی قلت لما کان ھٰذا السوال ناشئا من السوال الاول وکان اعتراضا علی جوابہ وکان شریکا مع السوال الاول فی جواب المنع اوردہ فی ذیل السوال الاول وقد مر علی محلہ قولہ وقد اجیب عن الاشکالین[2] بانہ لیس ھٰھنا لفظ وضع بازاء لفظ اٰخر مفردا کان او مرکبا بل بازاء مفہوم کلی افرادہ الالفاظ کلفظ الاسم والفعل والجملۃ وغیرہا لان الاسم موضوع لما دل علی معنی فی نفسہ الخ افرادہ الفاظ وکذا الفعل والحرف والجملۃ والخبر وغیرہا فان قلت ھٰذا الجواب منعی والاول تسلیمی فالمناسب تقدیمہ علی التسلیمی لان الانکار بعد الاقرار باطل قلت ان جواب المنع اذا کان محققا یجوز تاخیرہ عن جواب التسلیم لانہ لو قدم یلزم العدول عن الحق بالتسلیم وھو باطل فان قلت ھٰذہ المفہومات الفاظ مرکبۃ بل اھم[3] لان الاسم مثلا موضوع لما دل علی معنی فی نفسہ الخ فالعدول عن اللفظ الی المفہوم لا یسمن ولا یغنی من جوع قلت المفہوم امر معنوی لانہ عبارۃ عما حصل فی العقل وھٰذہ الالفاظ المرکبۃ تعبیر عنہ فیقال لما مفہوم من قبیل تسمیۃ المعبر باسم المعبر عنہ

ای لفظ الکلمات والمعانی … حیث قال المعنی المقصود بشیء … ای الالفاظ التی وضعت لہ الکلمات المفردۃ وہی زید قائم

(حاشیہ: ای لفظ الذی وضع بازاء لفظ اٰخر مفرد)

[1] فان قلت ان ما یتعلق بہ القصد صادق علی غرض الترکیب من حروف الجار لانہ شیء یتعلق بہ القصد فینبغی ان یکون معنی وذا باطل قلت غرض الترکیب لیس بمقصود من حروف الجار بان یطلق حروف الجار ویقصد منہ الترکیب ذکیر الیطلق حروف الجار ولا یفہم منہا الترکیب اصلا فلا یکون غرض الترکیب معنی حروف الجار کما لا یخفی ۱۲ منہ رحمہ اللّٰہ ۱۲ [2] کما قال الشارح رحمہ اللّٰہ تعالیٰ لیس ھٰھنا لفظ وضع بازاء لفظ اٰخر مفردا کان او مرکبا بل بازاء مفہوم کلی ۱۲ منہ رحمہ اللّٰہ تعالیٰ [3] قد ذکرت الاشکال احدہا الفرید للفظ بازائہ والثانی التفرید جدا وکلاہما ۱۲ اللہم اغفر لی ولوالدی وللمؤمنین یوم یقوم الحساب ۱۲ کتبہ احقر الخدمۃ لطلبۃ علم الدین لقب احمد الدین بندی الغریب الیوبندی ۱۳۳۲ھ ۱۷ امور ۱۲

قوله فان قلت هذا الحكم منقوض بامثال الضمائر الراجعة الى الفاظ مخصوصة او مركبة فليس ههنا مفهوم كلي هو الموضوع له في الحقيقة **قلت** هذا الجواب مبني على مذهب المتقدمين وعندهم الوضع والموضوع له كلاهما ملحوظان بعمومه في امثال الضمائر وماذكر من الاعتراض بان الوضع فيها وان كان عاما لكن الموضوع له خاص فمبني على مذهب المتاخرين واين هذا من ذالك **قوله** الى الفاظ مخصوصة او مركبة **فان قلت** كان الظاهر ان يقول الى الفاظ مخصوصة مفردة كانت او مركبة كما في بعض نسخ هذا الشرح ليصح التقابل اذ لا تقابل بين الالفاظ المخصوصة والمركبة **قلت** ان النقض الاول لما كان بالنظر الى قيد المعنى كان مادة النقض الالفاظ من حيث انها الفاظ من غير نظر الى افرادها وتركيبها فلذا قال المخصوصة بخلاف النقض الثاني فانه بالنظر الى قيد الافراد فلا لمعتبر في مادة النقض الالفاظ المركبة فلذا جعل المركبة في مقابلة المخصوصة فما وقع في بعض النسخ هكذا الى الفاظ مخصوصة مفردة كانت كما هو مادة النقض الاول او مركبة كما هو مادة النقض الاول هي الالفاظ المخصوصة المشخصة من غير نظر الى افرادها وتركيبها والمعتبر في مادة النقض الثاني هي الالفاظ المركبة فقط لان الاعتراض الثاني انما يورد على قيد الافراد فقط كما عرفت فافهم **قوله** وهو اما مجرور الخ **فان قلت** ان مفردا لا يخلو اما مقروء بالكسر او بالفتح او بالضم فاي منها يراد لا يصح الاخر فكيف يصح الترديد بقوله وهو اما مجرورا و مرفوع او منصوب **قلت** ضمير هو راجع الى نفس المفرد من حيث هو مفرد مع قطع النظر عن الاعرابات الثلاثة **فان قلت** كلام الشارح لشعر بان جعل المفرد صفة للمعنى اولى من جعل المفرد صفة اللفظ لتقديمه مع ان المشهور في اصطلاح المنطقين وبعض النحويين ان المفرد والمركب اولا وبالذات من صفات اللفظ وثانيا وبالعرض من صفات المعنى **قلت** جعل المفرد والمركب من صفات اللفظ في المشهور ويعارضه قرب المفرد بالموصوف اي المعنى واذا تعارضا تساقطا فبقى اصطلاح بعض النحويين الاخرين بلا معارض مرجحا لجانب المعنى فجعل المفرد صفة للمعنى **فان قلت** ذكر المفرد بعد المعنى مستدرك لان المعنى صيغة المفرد وهو لا يدل الا على الواحد كرجل لا يدل الا على الرجل الواحد لا على الرجلين **قلت** المعنى مصدر من عنى يعنى والمصدر يقع على القليل والكثير **فان قلت** لم يبق المعنى على المعنى المصدري بل نقل الى المفعول كما مر **قلت** وان لم يبق على المعنى المصدري لكن صيغة المصدر باقية فيه وهي كافية لارادة ما ذكرنا وهو الاطلاق على القليل والكثير **او نقول** ذكر المفرد بعد المعنى تصريح بما علم ضمنا **قوله** وهو ما لا يدل جزء لفظه على جزئه **فان قلت** لم عدل الشارح عن تعريف الشارح الهندي حيث قال وهو ما لا يدل جزء لفظه على جزء معناه **قلت** انما عدل عنه لئلا يلزم المعنى للمعنى فان الضمير في معناه يرجع الى كلمة ما وهو عبارة عن المعنى **فان قلت** فليكن اضافة المعنى الى الضمير بيانية في عبارة الهندي فلا يلزم المعنى للمعنى **قلت**

(حواشی بین السطور: اي المشخصة من حيث انها مشخصة ۱۲ — اي في حكم جميع الضماير الى الفاظ مخصوصة او مركبة ۱۲)

(حاشیہ: في الثاني فقط معنى سهوا بينا اذا المعتبر في مادة النقض ۱۲)

انها خلاف المتبادر لان المتبادر من الاضافة هو الاضافة اللامية لكثرة استعمالها وحمل الالفاظ على المعانى المتبادرة واجب خصوصا فى التعريفات **فان قلت** سلمنا ان الاضافة لامية لكن لا نسلم انه لا يكون للمعنى معنى لان النقوش موضوعة للالفاظ فهى معنى النقوش والالفاظ موضوعة للمعانى ايض فيكون للمعنى معنى **قلت** مرادنا بقولنا ليس للمعنى معنى اى ليس لمعنى الالفاظ معنى والنقوش ليست من الالفاظ بل من الدوال الاربع **فان قلت** هذا منقوض بالضمائر الراجعة الى الفاظ مخصوصة فهى معنى المضمرات ولهذه الالفاظ ايض معنى فيلزم ان يكون لمعنى الالفاظ معنى مثلا ضمير هو راجع الى زيد فهو معنى الضمير ولزيد ايض معنى فيلزم لمعنى اللفظ معنى **قلت** مرادنا بقولنا يلزم ان يكون لمعنى الالفاظ معنى اى يلزم ان يكون لكل معنى الالفاظ معنى لانه موضع التعريف فلابد فيه من الشمول وهو باطل لتخلفه فى كثير من المواضع اذ معنى ضرب يضرب معنى وليس له معنى كما لا يخفى او نقول لا نسلم ان الضمائر الراجعة الى الفاظ مخصوصة موضوعة لمفهوم كلى كما ذهب اليه المتقدمين واما عند المتاخرين فالضمائر وامثالها وان كانت موضوعة للجزئيات المخصوصة لكن مرادنا بقولنا ليس لمعنى الالفاظ معنى اى فى المواضع الاتفاقية والضمائر وامثالها من المواضع الاختلافية **فان قلت** هذا التعريف سالبة وهى لا تقتضى وجود الموضوع فيجوز ان يكون عدم دلالة جزء اللفظ على جزء معنى المعنى باعتبار ان لا يكون للمعنى معنى **قلت** فحينئذ لا يكون التعريف مانعا لصدقه على المعنى المركب لعدم دلالة جزء اللفظ على جزء معنى المعنى باعتبار ان لا يكون للمعنى المركب معنى ايض كما للمعنى المفرد فح لا يكون التعريف مانعاً

قوله وفيه انه يوهم ان الغرض منه الاعتراض على جعل المفرد صفة للمعنى وحاصله ان جعل المفرد صفة للمعنى باطل لانه يوهم منه ان المعنى متصف بالافراد والتركيب قبل الوضع بمنزلة قاعدة مشهورة وهى انه اذا نسب الفعل اوشبهه الى شئ متصف بصفة اخر فلابد ان يكون ذلك الشئ متصفا بتلك الصفة قبل النسبة الى ذلك الشئ كما اذا قلت ضربت زيداً قائما فلابد ان يكون زيد متصفا بالقيام قبل نسبة الضرب اليه وليس الامر كذلك لان اتصاف المعنى بالافراد والتركيب انما يكون بعد الوضع لان الافراد والتركيب يكونان بالدلالة وعدمها وهما لا يكونان الا بعد الوضع **قوله** فينبغى ان يرتكب فيه تجوز هذا اشارة الى الجواب عن الاعتراض المذكور وحاصله ان اتصاف المعنى بالافراد والتركيب مجاز بطريق المشارفة اى باعتبار ما يؤل اليه كما فى قوله عليه السلام من قتل قتيلا فله سلبه وفى كل واحد من السوال والجواب **بحث** اما فى الاعتراض فلان هذا الاعتراض وارد على اليقين بسبب قاعدة مذكورة فلم قال الشارح يتوهم واما فى الجواب فلان ارتكاب المجاز ضرورى ههنا فلم قال الشارح ينبغى **اجيب** عن الاول انه انما قال يوهم لان جواب هذا الاعتراض ظاهر واذا كان كذلك كان الاعتراض ضعيفا فلذا قال يوهم وعن ... الثانى انه قال ينبغى اشارة الى انه له جواب اخر بان يقال

وضع لمعنی مفرد باعتبار هذا الوضع فلا اشکال حینئذ **فان قیل** اخذ المجاز فی التعریف غیر جائز فلم ارتکب ههنا **قلنا** هذا اذا لم یکن القرینة الواضحة موجودة وههنا موجودة وهی ان من البین ان الافراد والترکیب انما یکون بعد الوضع **قوله** کما یرتکب جواب سوال وهو ان ارتکاب المجاز خلاف الظاهر فلا بد من شاهد فی کلام فصیح فاجاب الشارح بما ترى کما یرتکب الخ محصل الجواب ان الشاهد موجود فی کلام فصیح وهو قوله علیه الصلوٰة والسلام من قتل قتیلا فله سلبه ای ثوبه وسلاحه فان النبی علیه الصلوٰة والسلام حکم بالقتل باعتبار ما یئول الیه لان الکفار یقربون الی الموت لان الصحابة رض غالبون والکفار مغلوبون والصفوف قائمة فکذا حکم ههنا بالافراد لانه متى تحقق الوضع فبالفور یتصف المعنی بالافراد والترکیب لانه ان دل جزء لفظه علی جزئه فمفرد والا فمرکب **قوله** او مرفوعٌ علی انه صفة اللفظ **فان قلت** ان لرفعه احتمالا اخر وهو ان یکون خبر مبتدا محذوف ای هو مفرد فلم لم یلتفت الشارح الی هذا التوجیه **قلت** انما لم یلتفت الی هذا التوجیه لاستلزامه الحذف فی التعریف **فان قلت** لا یصح ان یکون المفرد صفة اللفظ لان المعنی قریب الیه والعدول من القریب الی البعید خلاف الظاهر **قلت** کما ان القرینة المرجحة موجودة فی جانب المعنی وهی القرب کذا فی جانب اللفظ وهی ان الافراد والترکیب اولا وبالذات من صفات اللفظ وثانیا وبالعرض من صفات المعنی **فان قلت** لا یجوز ان یکون المفرد صفة اللفظ من وجه اخر وهو وجود الفاصل بینهما اعنی وضع لمعنی ولا یجوز الفصل بین الصفة والموصوف لان الاصل فی الصفة ان یکون فی جنب الموصوف **قلت** الفصل بینهما لا یجوز بالاجنبی والفصل ههنا لیس بالاجنبی لان قوله وضع صفة اللفظ وقوله لمعنی متعلق بوضع وقوله مفرد صفة ثانیة له فلا یلزم الفصل بینهما بالاجنبی **قوله** ومعناه مالا یدل جزئه علی جزء معناه **فان قلت** هذا التعریف لیس بجامع لانه خرج عنه همزة الاستفهام لانه لیس له جزء حتى لا یدل جزءه علی جزء معناه **قلتُ** مالا یدل جزءه علی جزء معناه سالبة وهی لا یقتضی وجود الموضوع **فان قلت** هذا التعریف لا یکون جامعا من وجه اخر وهو انه لا یصدق علی زید لدلالة جزئه علی جزء معناه لان الزاء یدل علی السبعة والیاء علی العشرة والدال علی اربعة مع انه لفظ مفرد **قلت** التعریف بناء علی قانون العرب وما ذکرته علی قانون الحُساب **فان قلت** التعریف لا یکون جامعًا من وجه اخر وهو انه لا یصدق علی عبد الله علما لانه یدل جزءه علی جزء معناه لان العبد یدل علی العبودیة والله یدل علی الالوهیة مع انه لفظ مفرد **قلت** المراد عن الدلالة[1] هی الدلالة علی جزء المعنی المراد وهی العلمیة ولا شک ان جزء عبد الله لا یدل علی جزء المعنی العلمی وهو الحیوان الناطق مع هذا التشخص ......

---

[1] لان لعبد الله جزئین احدهما مضاف والثانی المضاف الیه ولکل واحد منهما معنی کما لا یخفی ۱۲ نقیب احمد عفی له ۱۲

التشخص مع انہ لفظ مفرد قلت لا شك ان جزءہ یدل علی جزء المعنی المراد وھی العلمیۃ لکن للمعنی العلمی اجزاء ثلثۃ احدھا الحیوان والثانی الناطق والثالث مع ھذا التشخص والمقصود فیما ھو الجزء الاخیر فالحیوان الناطق یدل علی الجزئین الاولین ولا یدل علی الجزء المقصود الذی ھو التشخص **فان قلت** التعریف لایکون جامعًا من وجہ اٰخر وھو انہ لا یصدق علی الحیوان الناطق مع ھذا التشخص اذا جعل لمجموع علمًا لان مجموع اجزائہ یدل علی مجموع اجزاء المعنی للمقصود من المعنی العلمی اعنی الحیوان الناطق مع ھذا التشخص مع انہ لفظ مفرد **قلتُ** علمیۃ المجموع باطل لانہ یجعل ثلث کلمات کلمۃً واحدۃ ولا نظیر لہ فی کلامھم **فان قلت** التعریف لایکون جامعًا من وجہ اٰخر وھو انہ لا یصدق علی الناطق مع ھذا التشخص اذا جعل علمًا بدون لفظ الحیوان لانہ یدل مجموع اجزائہ علی مجموع اجزاء المعنی للمقصود من المعنی العلمی ولا یجعل ثلاثُ کلمات کلمۃً واحدۃً مع انہ لفظ مفرد **قلتُ** ھذا ایضًا زائدۃ علی الکلمتین لان الناطق کلمۃ وھذا کلمۃ والتشخص کلمۃ اخری **فان قلت** التعریف لایکون جامعًا من وجہ اٰخر وھو انہ لا یصدق علی ھذا التشخص اذا جعل علمًا لانہ یدل مجموع اجزائہ علی مجموع اجزاء المعنی العلمی ولا یجعل ثلاث کلمات کلمۃ واحدۃ بل کلمتین مع انہ لفظ مفرد **قلتُ** ھذا ایضًا زائدۃ علی الکلمتین لان التشخص کلمۃ وھاء التنبیہ کلمۃ وذا کلمۃ من الاسماء الاشارۃ والحق ان یقال فی الجواب من الاشکالین الاخرین بانہ لیس مجموع اجزاء ھذین اللفظین یدل علی مجموع اجزاء المعنی العلمی اعنی الحیوان الناطق مع ھذا التشخص لانہ لیس فی مجموع اجزاء اللفظ الاول لفظ الحیوان حتی یدل علی الحیوان الذی ھو جزء المعنی العلمی ولیس فی مجموع اجزاء اللفظ الثانی لفظ الحیوان الناطق حتی یدل علی الحیوان الناطق الذی ھو جزء المعنی العلمی کما لا یخفی علی ذوی الافہام **فانْ قلت** التعریف لایکون جامعًا من وجہ اٰخر لانہ خرج منہ الفعل فانہ ای الفعل یدل بجوہرہ علی الحدث وبھیئتہ علی الزمان **قلتُ** ان المراد من عدم دلالۃ جزئہ علی جزء معناہ المرتب فی السمع وھٰھنا لیس کذلک بل یقع فی السمع معًا کما لا یخفی **قولہٗ** ولا بد من بیان نکتۃ ھذا اعتراض علی المصنف رح علی تقدیر جعل المفرد صفۃ اللفظ وحاصلہ انہ لما جعل المفرد صفۃ للفظ فما النکتۃ فی ایراد احد الوصفین جملۃ فعلیۃ والاخری مفردًا **قولہٗ** وکانّ النکتۃ فیہ تقدیم الوضع علی الافراد ھذا جواب عن الاعتراض المذکور ومحصل الجواب ان النکتۃ فی ایراد احد الوصفین جملۃ فعلیۃ والاخر مفردًا ھی التنبیہ علی تقدم الوضع علی الافراد **فان قلت** کلمۃ کانّ للشك وھذہ النکتۃ ثابتۃ علی الجزم والیقین **قلتُ** انما اورد کلمۃ کانّ اشارۃ الی ان لہ اجوبۃ اخری مذکورۃ فی المطولاتؒ **فان قلت** کما انہ لابد لہ ... من بیان نکتۃ فی ایراد احد الوصفین جملۃ والاخر مفردًا کذلك لابد لہ من بیان نکتۃ فی تقدیم الصفۃ

الجملۃ علی الصفۃ المفرد فلم لم یتعرض الشارح رح الیہا **قلت** التنبیہ المذکور نکتۃ مشترکۃ بینہما کما تشعر بہ[1] عبارۃ عبد الغفور حیث قال وکانہ النکتۃ فی تقدم الصفۃ الجملۃ علی الصفۃ المفرد **قولہ** ولہذا الی بصیغۃ الماضی جواب سوال وھو ان التنبیہ المذکور من ای شئ یفہم محصل الجواب ان التنبیہ المذکور یفہم من ایراد صیغۃ الماضی **فان قلت** ان صیغۃ الماضی تدل علی التقدم الزمانی والمقصود ہہنا ھو التقدم الرتبی **قلت** التقدم الزمانی ہہنا مستعار للتقدم الرتبی **فان قلت** ان صیغۃ الماضی وان دل علی التقدم الزمانی لکنہ مہجور فی التعریفات فکیف یستعار للتقدم الرتبی **قلت** ان الزمان وان کان غیر مقصود فی التعریف لکن اللفظ یدل علیہ فاستعیر للتقدم الرتبی **فان قلت** فلم لم یورد شئ ھو یدل علی التقدم الرتبی بالذات حتی لا یحتاج الی الاستعارۃ **قلت** التنبیہ المذکور کما یحصل بایراد احد الوصفین جملۃ فعلیۃ والاخر مفردا لا لکن الاول ماض والثانی مضارع بان یقال الکلمۃ لفظ وضع ...... لمعنی مفرد **قلت** ان الفعل اصل فی العمل ولما کان معمول الصفۃ الاولی متعددا احدہما الضمیر المستکن فی وضع الراجع الی اللفظ والاخر قولہ لمعنی واختیر فیہ صیغۃ الفعل والوصف الثانی لیس بہذہ المثابۃ مع ان الاصل فی الصفۃ الافراد فافردہ **وفیہ بحث** وھو انہ یمکن ایراد الصفۃ الاولی علی وجہ لا یکون لہ معمول متعدد بان یقال الکلمۃ لفظ موضوع المعنی مفرد فیکون المعنی ح مضافا الیہ والعامل فیہ حرف الجر المقدر ولا یکون[2] المضاف عاملا فی المضاف الیہ عند المص **قولہ** واما نصبہ وان لم یساعدہ رسم الخط **فان قلت** فاذا لم یساعدہ رسم الخط فلا معنی لایراد النصب وایضا ما الوجہ للمص انہ لم یکتب الرسم وایضا ما الوجہ للشارح انہ غیر الاسلوب لانہ قال سابقا وھو اما مجرور واما مرفوع وقال ہہنا واما نصبہ ولم یقل واما منصوب **اجیب** عن الاول ان معناہ وان لم یساعدہ رسم الخط فی المشہور واما فی غیر المشہور فلا یلزم رسم الخط بالالف فی اخر المنصوب کما ھو مذہب المتاخرین والمص رح منہم وعن الثانی انہ انما لم یکتب الرسم لیذہب الذہن الی کل مذہب ممکن فانہ لو کتب الالف فی اخرہ لاختص الاعراب بالنصب وزال الاحتمالین الاولین اونقول انما یکتب الالف فی اخر المنصوبات للقطعیۃ والنصب فی اخر المفرد احتمالی لانہ

حاشیہ متعلق صفحہ ۴۲ [1] منہا انہ لما کان معمول الصفۃ الاولی متعددا احدہما الضمیر المستکن فیہ الراجع الی اللفظ والثانی قولہ لمعنی فاختیر فیہ صیغۃ الفعل الذی ھو الاصل فی العمل والوصف الثانی لیس بہذہ المثابۃ اذ لیس لہ معمول متعدد مع ان الاصل فی الصفۃ الافراد فلذا افردہ ۱۲ منہ

(حاشیہ صفحہ ہذہ) [1] کما تشعر بہ عبارۃ آہ حیث قال اہ واعلم ان ما ذکرہ الفاضل الباسولی لیس عبارۃ عبد الغفور بل عبارۃ ہذا وکان النکتۃ ایضا فی تقدیم الوضع علی الا فراد الخ ولعل ما ذکرہ المحشی الباسولی حاصل عبارۃ الغفور واللہ اعلم ۱۲ عبد الرحیم [2] قولہ ولا یکون المضاف اقول ہذا بناء علی مذہب الجمہور وعندہم للمضاف عامل فی المضاف الیہ فیلزم حینئذ ایضا تعدد المعمول فلا بد من قوۃ العامل ۱۲ منہ

ہزاران رحمت حق برکسی باد ❊ کہ کاتب را بالحمدی کند یاد

والجر ایضاً وعن الثالث انہ انما غیر الاسلوب عن السابق لانہ یخالف رسم الخط المشہور فنبہ علیہ بتغیر الاسلوب **قولہ** فعلی انہ حال من المستکن فی وضع **فان قلت** الحال ما یبین ہیئۃ الفاعل او المفعول بہ والضمیر المستکن فی وضع لیس بواحد منہما بل ھو مفعول مالم یسم **قلت** انہ فاعل حکمی عند البعض وفاعل حقیقی عند بعض المفصل **فان قلت** لا یصح الحال من الضمیر المستکن فی وضع من وجہ اٰخر وھو ان الحال یجب ان یکون فی جنب الحال لئلا یلتبس بغیرہ **قلت** انما یجب ذلک اذا لم تکن قرینۃ علی تعین ذی الحال وھہنا القرینۃ قائمۃ علی تعین ذی الحال وھو ان الافراد والترکیب اولاً وبالذات من صفات اللفظ وثانیاً وبالعرض من صفات المعنی **قولہ** او من المعنی **فان قلت** لا یصح ان یکون المفرد حالاً من المعنی لفوات الشرط لان شرطہا ان تکون الحال نکرۃ وصاحبہا معرفۃ او نکرۃ مخصصۃ والمعنی لیس بواحد منہما بل نکرۃ محضۃ **قلت** ان الشارح ھہنا ذھب الی مذھب بعض النحویین فانہم جوزوا الحال عن النکرۃ المحضۃ **قولہ** فانہ مفعول بہ بواسطۃ اللام جواب سوال وھو انہ لا یصح الحال من المعنی لان الحال ما یبین ہیئۃ الفاعل او المفعول بہ والمعنی لیس بواحد منہما وحصل الجواب ان المفعول علی نوعین احدھما للفعل المتعدی والاخر للفعل اللازمی فمفعول الاول یکون بلا واسطۃ حرف الجر ومفعول الثانی یکون بواسطۃ حرف الجر **فان قلت** ان وضع فعل متعد فینبغی ان یکون مفعولہ بلا واسطۃ حرف الجر **قلت** انہ متعد بالنسبۃ الی المفعول الاول ولازم بالنسبۃ الی الثانی فقولہ وقولہ لمعنی مفعولہ الثانی لان مفعولہ الاول ھو الضمیر المستکن فی وضع الذی صار مفعول مالم یسم فاعلہ **فان قلت** انّ ذا الحال اذا کان نکرۃ وجب تقدیم الحال علیہ کما فی قولہم جاءنی راکباً رجل وھہنا لم یوجد **قلت** ھذا اذا لم یکن ذو الحال مجروراً بحرف الجر او الاضافۃ وھہنا مجرور بحرف الجر وھو اللام **فان قلت** لا نسلم ان ذا الحال اذا کان مجروراً لا یتقدم الحال علیہ بل یتقدم کما فی قولہ تعالیٰ وَمَآ اَرْسَلْنٰكَ اِلَّا كَآفَّةً لِّلنَّاسِ فان قولہ کافۃ حال عن الناس ومقدم علیہ **قلت** لا نسلم انہ حال عن الناس بل ھو حال عن الضمیر المنصوب فی ارسلناک وھو الکاف والتاء فی کافۃ للمبالغۃ لا للتانیث فلا یرد انہ اذا کان حالاً من الکاف فح فاتت المطابقۃ بین الحال وذیہا فی التذکیر والتانیث مع انہ واجب بینہما عندھم **فان قلت** ان الشرط فی الحال ان یکون عامل الحال وذی الحال واحداً وھہنا لیس کذلک لان عامل الحال الفعل وعامل ذی الحال ھو حرف الجر فلا یوجد الاتحاد بین عامل الحال وذی الحال **قلت** انہ مفعول الفعل بواسطۃ اللام ای اللام واسطۃ فی کونہ مفعولاً فاتحد عامل الحال وعامل ذی الحال **قولہ** ووجہ صحتہ ای وجہ صحۃ وقوع المفرد حالاً وھذا جواب سوال وھو ان الشرط فی الحال ان یکون زمان الحال وزمان عامل الحال متحداً وھہنا لم یوجد

لان الوضع مقدم على الافراد والتركيب كما مر سابقا محصل الجواب ان الوضع وان كان مقدما على الافراد بحسب الذات لكنه مقارن له بحسب الزمان لان الوضع علة الافراد والعلة وان كان مقدما على المعلول بالذات لكنه مقارن له بحسب الزمان الا ترى ان حركة اليد علة لحركة المفتاح مع ان زمانهما واحد **قوله** وهذا القدر كاف لصحة الحالية **فان قلت** الكفاية تدل على ان الشرط زائد عليه مع انه ليس كذلك لان الشرط هو الاقتران بحسب الزمان فقط **قلت** ان قوله كاف بمعنى محقق او بمعنى شرط فلا اشكال حينئذ كما لا يخفى اعلم ان التقدم بحسب الاستقراء على ستة اقسام الاول تقدم ذاتي وهو الذي يكون المتاخر محتاجا في التاثير الى المقدم بان يكون علة له كتقدم الوضع على الافراد وكتقدم حركة اليد على حركة المفتاح والثاني تقدم طبعي وهو الذي يكون المتاخر محتاجا الى المتقدم ولكن لا يكون علة له كتقدم الواحد على الاثنين والثالث تقدم رتبي وهو الذي يكون المتاخر اعلى درجة من المتقدم كتقدم سيدنا محمد صلى الله عليه وسلم على سائر الانبياء عليهم الصلوة والسلام والرابع تقدم زماني وهو الذي يكون زمان وجود الاخر متقدما على زمان وجود الاخر كتقدم الاب على الابن والخامس تقدم مكاني كتقدم الامام على الماموم اي المقتدي والسادس تقدم وضعي وهو الذي ذكره المتكلم بان يكون احدهما مقدما على ذكر الاخر باي وجه كان كتقدم البسملة على التحميد والتحميد على الكتاب وغيرها مما رايت في كتب المعتبرات **قوله** وقيد الافراد لاخراج المركبات **فان قلت** اخراج المركبات بقيد الافراد لا يصح لانها خرجت بقيد الوضع لان الواضع لم يضع الا المفردات لان التركيب انما يكون بالاستعمال بعد الوضع **قلت** انها وان لم يكن فيها وضع بالذات لكن الوضع فيها موجود باعتبار الاجزاء **او نقول** ان المركبات وان لم يكن فيها وضع شخصي لكن الوضع النوعي موجود فيها كما مر **قوله** فيخرج به مثل الخ جواب سوال وهو ان تعريف الكلمة لم يكن جامعا ولا مانعا اما الاول فلان الرجل وقائمة مثلا كلمة لانا وجدنا فيها امارات الكلمة وهو كونه معربا باعراب واحد ويقال له لفظة واحدة مع انه لم يتناول له تعريف الكلمة لان الماخوذ في تعريف الكلمة معنى مفرد ومثل الرجل موضوع لمعنيين لان اللام دال على التعريف والرجل دال على معناه واما الثاني فلان عبد الله علما مركب لانا وجدنا فيها امارات المركب وهو كونه معربا باعرابين ولا يقال له لفظة واحدة مع انه داخل في تعريف الكلمة لانه موضوع لمعنى واحد وهو العلمية محصل الجواب ان خروج الرجل مثلا غير مضر بل التزمنا خروجه لانه ليس بكلمة بل هو كلمتين لكن لشدة الامتزاج اعرب باعراب واحد ويقال له لفظة واحدة واما دخول عبد الله فليس بمضر بل التزمنا دخوله لانه موضوع لمعنى مفرد واما كونه معربا باعرابين فباعتبار انه قد يعتبر في الاعلام الوضع السابق وهو باعتبار الوضع السابق كلمتان **قوله** وامثالهما عطف على قوله قائمة المعطوفة على مثل الرجل

له وهو الذي ان الناطق موضوع التشخص ۱۲

له الوضع السابق قبل العلمية ۱۲

لاعلی الرجل والالغا قولہ وامثالہما وھہنا **بحث** من وجہین الاول انہ ینبغی ان یقال وامثالہا لان
المذکور شیئان قائمۃ وبصری والثانی ما الباعث علی الشارح انہ ذکر قولہ وامثالہما ولم یعطف
قائمۃ علی الرجل حتی دخلت تحت مثل الذی دخل علی الرجل **اجیب** عن الاول انہ لماکانا
متحدین فی الحکم اکتفی بذکر امثال قائمۃ فلذا قال وامثالہا **او نقول** ان الضمیر راجع الیہما
لاکن لما اتحد حکمہما صار کانہما شئی واحد فلذا قال امثالہا ولم یقل وامثالہما وعن الثانی انہ انما لم
یدخلہا تحت مثل واحد اشارۃ الی انہما نوعان متباینان فان اللام من حروف المعانی اتفاقا واما
تاء التانیث ویاء النسبۃ فقد ذھب جماعۃ من النحویین الی انہما من حروف المعانی وذھبت جماعۃ اخری
الی انہما من حروف المبانی لان تاء التانیث فی قائمۃ لما اجری الاعراب علیہا صارت کانہا خرجت
من المعنی وصارت کالجزء من الکلمۃ کالمیم فی قائم بخلاف اللام فانہا لا تخرج عن اعتباریتہ
فان قلت ان التاء لما کانت من حروف المبانی فمن این ثبت التانیث فی ضاربۃ مثلا
قلت الدال علی التانیث ح مجموع الصیغۃ لا التاء فقط **فان قلت** لما کان الدال علی
التانیث مجموع الصیغۃ فلم نسب التانیث الی التاء فقط **قلت** انما نسب التانیث الی التاء
لانہ لما کانت تلک الدلالۃ بزیادۃ التاء نسب التانیث الیہا کما نسب الطلب الی سین الاستفعال
قولہ واعرب باعراب واحد **فان قلت** یعلم منہ انہ لو انتفی الامتزاج اعرب باعرابین ولیس
الامر کذلک بل احدہما معرب والاخر مبنی **قلت** معنی قولہ اعرب باعرابین ای کیف .....
بکیفیتین **فان قلت** انہ منقوض بقائمۃ لانہا فی حال الامتزاج ایضا کیف بکیفیتین
کما کان قبل الامتزاج لان التاء اجری علیہا الاعراب وما قبل التاء مبنی علی الفتح **قلت**
المراد منہ عدم بقائہ علی الحال اللائق لان اللائق بحال عدم الامتزاج اعراب قائم والعکس الامر
فی حال الامتزاج **فان قلت** ھذا منقوض بقولہ الرجل لانہ باق علی الحال اللائق فی حال
الامتزاج ایضا **قلت** اعتبار الحال اللائق باعتبار بعض الافراد والنسبۃ الی الکل مجاز **قولہ**
مع انہ معرب باعرابین **فان قلت** ما توجیہ الاعرابین لکلمۃ واحدۃ والحال ان تعدد
الاعراب لیس الا لتعدد المقتضی ولا تعدد للمقتضی فی کلمۃ واحدۃ فی الاطلاق **قلت**
قد یعتبر فی الاعلام الاحوال التی یقتضیہا الوضع السابق وھو باعتبار الوضع السابق کلمتان او نقول
انہ لیس لعبد اللہ علما الا اعراب واحد وھو فی دال عبد اللہ واما کسرۃ اللہ فبناء علی الحکایۃ
لانہ کان قبل العلمیۃ مضافا الیہ کما فی تابط شرا فان قلت ان عبد اللہ لیس الا کلمۃ واحدۃ
فالدال فی عبد اللہ فی وسط الکلمۃ فمن این یجری الاعراب علیہا قلت ان الاجراء علیہ للضرورۃ لانہ لما
کان الاخر مشغولا بالحرکۃ الحکائیۃ والاول فارغ ظہر فی الجزء الخالی کما ظہر اعراب ما بعد غیر فی الاستثناء
فی الغیر **فان قلت** ھذا مخالف ما قال الشارح لانہ یقول معرب باعرابین وانت تقول باعراب واحد
قلت معنی قول الشارح رحمۃ اللہ علیہ انہ کیف بکیفیتین لمقابلۃ السابق ....

قوله ولا يخفى على الفطن العارف الخ اشارة الى الاعتراض على صاحب الكافية والمفصل حاصله ان في عبارة الكافية خللا من وجهين احدهما دخول عبد الله والآخر خروج مثل قائمة وبصري والانسب لغرض علم النحو الامر بالعكس لان فيه اهمال جانب اللفظ لانه في اللفظ كلمتان الا ترى انه كُيِّفَ بكيفيتين وميل الى جانب المعنى وهو مخالف لغرض النحوي وحاصل الثاني ان في عبارة المفصل خللا من وجه واحد وهو خروج قائمة وبصري وفيه ايضا ميل الى جانب المعنى **اجيب** عن الاول انما جعل الامر كذلك تنبيها على ان رعاية المعنى ليس بمتروك في النحو بالكلية والا لتوهم ان بحثه عن الالفاظ المهملة ايضا ومن الثاني ان عبارة المفصل انسب لان فيها رعاية اللفظ والمعنى جميعا لانه لما اخرج مثل عبد الله عمل باللفظ ولما خرج مثل قائمة عمل بالمعنى **فان قلت** لما كان عبارته انسب لا يصح عدول المصنف عن عبارته **قلت** ان في عبارة المفصل انما عمل باللفظ والمعنى بالنظر البادي واما بالنظر الدقيق فلم يعمل بواحد منهما لانه لما اخرج مثل عبد الله لم يعمل بالمعنى ولما اخرج مثل قائمة لم يعمل باللفظ **قوله** لو كان الامر بالعكس لكان انسب **فان قلت** هذا انما يستقيم في مثل قائمة وبصري لا في مثل الرجل فان الجزء الاول منه مبني على حاله والجزء الثاني معرب كما هو المنا لانه كُيِّفَ بكيفيتين مثل عبد الله فالحكم بانعكاس الامر في جميع ما ذكر ليس على ما ينبغي **قلت** ان النسبة الى الجميع مجاز باعتبار الاكثرية **قوله** فانه لا يقال له لفظة واحدة **فان قلت** انه ان اريد باللفظة ادنى ما يطلق عليه اللفظ كهمزة الاستفهام لم يدخل في التعريف الا نادرة من الكلمات وان اريد ماله نوع وحدة لم يخرج من التعريف مثل عبد الله علما لانه واحد بنوع الوحدة وهو المعنى العلمي وان اريد خصوص الوحدة بان يعرب باعراب واحد فلا يدل اللفظ عليه **قلت** المراد بالوحدة العرفية عند ارباب اللسان فانه لا يقال لمثل عبد الله لفظة ويقال لمثل زيد لفظة **او نقول** اللفظة للمرة والمفهوم منها ما يتكلم به دفعة اي لا يجوز فيه الوقف فلا يرد شيء **فان قلت** لا شبهة في جواز التكلم بعبد الله علما دفعة بل يجب ان يتكلم به دفعة من غير الوقف **قلت** المراد بالمرة ما يتكلم به مرة وليس فيه ما يصح ان يتكلم به مرتين اي فيه لحاظ دفعتين فعبد الله وان وجب التكلم به دفعة واحدة بلحاظ العلمية لكن يجوز فيه التكلم دفعتين بلحاظ الاضافة فوجد فيه ما يتكلم به مرتين **قوله** وبقي مثل الرجل وقائمة داخلا فيه **فان قلت** ان البقاء يقتضي سبق الدخول ولا دخول فيما سبق على اللفظة **قلت** انه مسامحة معناه ان اللفظة شاملة له **فان قلت** ان الشمول ايضا غير صحيح لان قائمة وبصري ليس لفظة حقيقة بل عبارة باعتبار شدة الامتزاج **قلت** المراد من اللفظة اعم من الحقيقي والمجازي **قوله** ولو لم يخرجه بترك انسب **فان قلت** لو ترك المفرد في تعريفه فلا يخرج المركبات عن تعريفه مثل ضربا وضربوا **قلت** انها خارجة عن التعريف بقوله لفظة واحدة

فان قلت فليكن المراد من قوله مفردا اعم من ان يكون حقيقة او مجازا فاخراج صاحب المفصل مثل قائمة بقيد المفرد ليس على ما ينبغى **وايضا** ان قول الشارح لولم يخرج بتركه الخ ليس على ما ينبغى **قلت** لا فائدة ح بقيد الافراد مع تعميمه عن الحقيقى والحكمى **فان قلت** فليكن المراد بالمفرد ما يقابل الجملة فخرج مثل ضربا وضربوا ودخل مثل قائمة وبصرى فاخراج صاحب المفصل مثل قائمة بقيد الافراد وقول الشارح رح لولم يخرج بتركه الخ ليس على ما ينبغى **قلت** هذا غير متبادر من العبارة وحمل الالفاظ على المعانى المتبادرة واجب فى التعريفات **فان قلت** لو ترك لفظ المفرد فلا يخرج الامر نحو اضرب لانه داخل فى لفظة واحدة **قلت** لا يدخل الامر فى لفظة لان المنوى لما اسند اليه الفعل فصار كانه ملفوظ فخرج بقوله لفظة **قوله** واعلم ان الوضع يستلزم الدلالة الخ جواب سوالين احدهما ان الكافية ماخوذة من المفصل وصاحب المفصل اخذ الدلالة فى تعريف الكلمة فلم لم ياخذ المص رح فى تعريفها والثانى ان الدلالة اما ان تكون معتبرة فى تعريف الكلمة اولا فان كان الاول فيلزم ان يكون تعريف المص رح قاصرا لعدم اعتبارها فى تعريفه وان كان الثانى فذكرها فى تعريف صاحب المفصل لغو فاجاب الشارح عنهما بقوله واعلم ان الوضع يستلزم الدلالة محصل الجواب ان الدلالة معتبرة فى تعريف الكلمة لكن المص اكتفى باللزوم **فان قلت** لا نسلم ان الوضع يستلزم الدلالة لما مر ان الوضع يستلزم حروف الهجاء مع انه لا دلالة لها على المعانى **قلت** المراد ان الوضع للمعنى يستلزم الدلالة يعنى ان اللام فى الوضع للعهد **قوله** لان الدلالة كون الشئ بحيث يفهم منه شئ اخر **فان قلت** فعلى هذا يثبت الاتحاد بين الدلالة والوضع فكيف يثبت اللزوم بينهما **قلت** الاتحاد ممنوع لان الماخوذ فى تعريف الوضع هو التخصص دون الفهم مطلقا **قوله** لكن الدلالة لا تستلزم الوضع جواب سوال وهو كما ان الوضع يستلزم الدلالة كذلك الدلالة تستلزم الوضع فذكر الوضع بعد الدلالة فى تعريف المفصل مستدرك محصل الجواب ليس بينهما لزوم المساوات بل بينهما لزوم الاعم لان الدلالة اعم من الوضع فلا تستلزم الوضع لامكان ان تكون بالعقل او بالطبع **فان قلت** ان الدلالة وان لم تستلزم الوضع لكن فى تعريف المفصل شئ اخر يستلزم الوضع وهو قوله مفرد لان الافراد والتركيب فرع الوضع لما مر فذكر الوضع بعده مستدرك **قلت** دلالة قوله مفرد على الوضع بطريق الاستلزام وهى مهجورة فى التعريفات **فان قلت** ان دلالة الوضع على الدلالة ايضا التزامية ومهجورة فى التعريفات فلم اكتفى صاحب الكافية عن الدلالة بالوضع **قلت** ان الدلالة الالتزامية على نوعين احدهما غير معتبر كدلالة المفرد على الوضع لانه دلالة الفرع على الاصل لان الافراد فرع الوضع والاخر معتبر كدلالة الوضع على الدلالة لان الوضع ليس فرع الدلالة فالمهجور فى التعريفات

هو الاول دون الثانی کما لا یخفی **قوله** کدلالة لفظ دیز المسموع من وراء الجدار علی وجود اللافظ **وهنا بحث** من وجهین احدهما ان ذکر المهمل بلا فائدة لان الدلالة علی وجود اللافظ کما یکون بلفظ دیز کذلک بلفظ زید کما لا یخفی والثانی ان قید وراء الجدار یکون لغوا لان لفظ دیز کما یدل علی وجود اللافظ وراء الجدار کذلک یدل علیه بلا واسطة **اجیب** عن الاول انه اختار اللفظ المهمل لیتضمن الدلالة العقلیة ولم یختلط بالدلالة الوضعیة وعن الثانی انما قال من وراء الجدار لان عند المشاهدة یکون الدلالة العقلیة غیر ظاهرة وذلك لانه اذا دل مجموع المشاهدة والعقل علی وجود اللافظ لا یکون الدلالة العقلیة ظاهرة لوجود المشاهدة التی هی اقوی من الدلالة العقلیة والاضعف یضمحل عند وجود الاقوی لان العلم اذا حصل بطریق المشاهدة کان بدیهیا والبدیهی لا یمکن استفادته من النظر **فان قلت** عدم وجود الدلالة العقلیة باطل لان العقل علة لوجود علم السامع علی وجود السامع فلو لم یکن الدلالة العقلیة موجودة مع وجود العلم یلزم تخلف المعلول عن العلة **قلت** المستحیل تخلف المعلول عن العلة الشخصیة والعلة ههنا نبتیة لان العقل کما یکون علة العلم کذلک المشاهدة علة له اعلم ان الدلالة علی ثلثة اقسام وضعیة ان کان بسبب جعل الجاعل وطبعیة ان کان بسبب صدور الدال عند عروض حالة مقتضیة له وعقلیة ان کان لغیر ذلك کدلالة الاثر علی المؤثر **قوله** وهی اسم وفعل وحرف **فان قلت** الکلمة لا یخلو اما موجودة او معدومة فان کان الاول فیکون الکلمة علی اربعة اقسام وان کان الثانی فیلزم انقسام المعدوم الی الموجود **قلت** انها موجودة فی الذهن معدومة فی الخارج فلا یلزم شیء مما ذکر **فان قلت** ضمیر هی لا یخلو اما راجعة الی لفظ الکلمة او الی مفهومها لا سبیل الی الاول لان لفظها اسم بدلیل دخول اللام علیها فیلزم انقسام الشیء الی نفسه والی غیره ولا الی الثانی لان مفهومها مذکر فلا تحصل المطابقة بین الراجع والمرجع **قلت** الضمیر راجع الی لفظ الکلمة والتقسیم باعتبار المفهوم او **نقول** ان الضمیر راجع الی المفهوم ولا نسلم ان المفهوم مذکر لانه تابع للفظ فی التذکیر والتانیث فاذا کان لفظ الکلمة مونثا فکذا مفهومها **فان قلت** المفهوم وقع محکوما علیه والمحکوم علیه من خواص الاسم فح یلزم المحذور المذکور وهو الانقسام الی نفسه والی غیره **قلت** المحکوم علیه فی الاصطلاح هو اللفظ المعبر عن ذات المحکوم علیه وهو ههنا ضمیر هی وهو لیس بمقسم **قوله** ای منقسمة وهذا جواب سوالین الاول ان المطابقة بین المبتداء والخبر حسن وان لم یکن الخبر مشتقا وههنا لم یوجد لان المبتداء مونث والخبر مذکر وهو اسم والثانی ان الکلمة من حیث هی لیست باسم او فعل او حرف بل هی اعم منها و احدها فکیف یستقیم الحمل التام

موضع اسم والرابع ان الجمع مجاز في الجمع كالجمع بلفظ الجمع فعلم منه ان الكلمة هي مجموع هذه الاقسام الثلثة وليس الامر كذلك والخامس انه لا يصح حمل اسم على قوله هي لانه يلزم حمل الخاص على العام وهو باطل والسادس ان قوله هي مبتدأ فخبره لا يخلو اما قوله اسم فقط او مجموع قوله اسم وفعل وحرف فعلى الاول يلزم حمل الخاص على العام وعلى الثاني يلزم حمل المتعدد على الواحد فاجاب الشارح رح بقوله اى منقسمة الخ محصل الجواب ان قوله هي مبتدأ وخبره محذوف اى منقسمة فحصلت المطابقة بين المبتدأ والخبر في التذكير والتانيث وكذا حصل رعاية الخبر لان الخبر مونث وكذا لا يلزم حمل الخاص على العام لان قوله اسم ليس بخبر وكذا لا يرد الباقي **فان قلت** من اين علم ان خبره منقسمة **قلت** انه علم من ذكر الاقسام وهي اسم وفعل وحرف **فان قلت** من اين علم انها من اقسام الكلمة فلتكن حكما من احكامها **قلت** انه علم من داب المصنفين انهم يذكروا التقسيم بعد التعريف فعلم انها اقسام وليست بحكم من احكامها ويمكن ان يجاب عن الثالث انه انما عدل عن رعاية الخبر لنكتة وهي الاشارة الى ان الاقسام انما هي للكلمة ولو ذكر الضمير لتوهم انها اقسام اللفظ لا للكلمة مع ان اللفظ غير منحصر فيها **فان قلت** اللفظ الموصوف بالوضع لا يكون الا كلمة فتلك النكتة حاصلة على تقدير تذكير الضمير ايضا **قلت** جاز ان يتوهم عود الضمير الى مطلق اللفظ لان المبتدا اذا كان مذكورا كان المطلق ايضا مذكورا **ويمكن** ان يجاب عن الرابع ان قولهم الواو للجمع لا يريدون ان المعطوف والمعطوف عليه يجتمعان معا في حالة واحدة بل ارادوا انهما يجتمعان في كونهما محكوما عليهما او في كونهما حاكمين او غيرها **قوله** الى هذه الاقسام الثلثة وهذا جواب سوالين احدهما انه لما كان كلمة هي مبتدأ محذوف الخبر فالاشتغال بقوله اسم وفعل وحرف اشتغال بما لا يعني والثاني ان التقسيم على نوعين احدهما تقسيم الكلي الى الجزئيات كتقسيم الحيوان الى الانسان والفرس والبقر والثاني تقسيم الكل الى الاجزاء كتقسيم السكنجبين الى الماء والخل والعسل فهذا التقسيم من اى قبيل فاجاب الشارح عنهما بقوله الى هذه الاقسام الثلثة محصل الجواب انه ليس اشتغال بما لا يعني بل بيان الاقسام ولما اطلق الشارح عليها الاقسام علم انه تقسيم الكلي الى الجزئيات لان اطلاق القسم لا يكون الا على الجزئي **فان قلت** المراد بالاقسام لا يخلو اما ان يراد الاقسام الاولية او الاعم من الاولية والثانوية فان كان الاول فهو اثنان وان كان الثاني فاربعة الاثنان حصلا من التقسيم الاول والاثنان من الثاني **قلت** ليس المراد الاولية ولا الثانوية بل المراد الاقسام المختلفة والاختلاف بين القسم الاول من التقسيم الاول وبين القسمين من التقسيم الثاني كما لا يخفى على ذوى الافهام **قوله** ومنحصرة فيها جواب سوال

---

[1] يعني على تقدير تذكير الضمير ايضا يكون الاقسام للكلمة لان اللفظ الموصوف بالوضع ليس الا الكلمة ۱۲ منه

[2] اى بالنسبة الى ما بعدها ۱۲ منه رحمة الله تعالى عليه ۱۲

[3] بالنسبة الى ما قبلها ۱۲ منه رحمة الله تعالى عليه ۱۲

وهو ان الدليل المذكور في عبارة المصنف رح لا يخلو اما ان يكون للحصر او للتقسيم لا سبيل الى الاول لان دعوى الحصر غير مذكور في عبارة المصنف فكيف الى بدليله ولا الى الثاني لان التقسيم ضم قيود مختلفة الى امر مشترك فهو ليس الا التصوير المحض فلا يحتاج الى الدليل والضا ان اللام في قوله لانها جارة وهو تقتضى المتعلق فمتعلقه لا يخلو اما من الافعال العامة او الخاصة فعلى الاول فسد المعنى وعلى الثاني يثبت الابهام في المتعلق محصل الجواب ان الدليل للحصر ودعوى الحصر وان لم يكن مذكورا صريحا لكن مذكورة ضمنا اى منحصرة فيها والقرينة عليه انه محل التقسيم والغالب فيه الانحصار وهو يصلح لتعلق الجار والمجرور فلا يثبت الابهام في المتعلق وههنا بحث وهو ان الحصر عبارة عن الامر الدائر بين النفى والاثبات ولا يكون مجوز القسم الخ وهذا التقسيم ليس بدائر بين النفى والاثبات فكيف يصح قوله منحصرة فيهما وايضا الحصر غير مستقيم لان الحرف هو ان لا تدل على معنى في نفسه بل تحتاج الى ضم كلمة اخرى مع ان العقل يجوز ان تكون كلمة لا تحتاج الى ضم كلمة اخرى في الدلالة على معناها بل تحتاج الى قرينة عقلية او غيرها من الامور العقلية لا الى كلمة اخرى **اجيب** عن الاول ان معنا قولهم دائر بين النفى والاثبات اى يصح فيه ان يكون دائرا بين النفى والاثبات وههنا كذلك لان تقديره وهي اما اسم او ليس باسم واما فعل او ليس بفعل وعن الثاني ان القسم المذكور المفروض داخل في الاسم او الفعل فان المراد من قوله في نفسه هو ان لا يحتاج الى ضم كلمة اخرى اليه سواء كان محتاجا الى ضم غير الكلمة من الامور العقلية اولا ولكان الواقع انه لا يحتاج الى شئ اصلا ولكن التعميم لادخال الامر العقلى لا باس فيه **واعلم** ان الحصر في اللغة المنع ولهذا سميت القلعة حصارا لانها مانعة عن غلبة العدو وفي الاصطلاح على اربعة اقسام عقلى ان كان الجزم بالانحصار حاصلا بمجرد ملاحظة الاقسام من غير استعانة امر اخر كحصر الشئ في الموجود والمعدوم فان من البين ان كل شئ اما موجود او معدوم وقطعى ان كان مستفادا من دليل يدل على امتناع قسم اخر كحصر الشئ في الواجب والممكن والممتنع فالعقل يجوز قسما اخر من اجتماع الاقسام الثلثة لكن الدليل يبطله وهو اجتماع النقيضين واستقرائى ان كان حاصلا بالتتبع والاستقراء كحصر ابواب الثلاثي المجرد في الستة وجعلى ان حصل من ملاحظة التمائز التى اعتبرها القاسم **قوله** لما كانت موضوعة جواب سوالين احدهما ان قوله اولا منقسم الى قسمين احدهما ما لا يدل على معنى في نفسها والاخر ما لا يدل على معنى اصلا فلا يصح قوله الثاني الحرف لان الثاني ليس بحرف من كل وجه بل القسم الاول من الثاني هو الحرف وهو ما لا يدل على معنى في نفسها والثاني ان الدلالة غير مذكورة في تعريف الكلمة فايراد الدلالة في الدليل غير صحيح فاجاب الشارح عن الاول بقوله لما كانت موضوعة فالقسم الذى لا يدل على المعنى اصلا خارج عن المقسم لعدم الوضع فيها وعن الثاني بقوله والوضع يستلزم الدلالة فتكون الدلالة مذكورة التزاما **قوله** في جواب سوال

سه جواب سوال وهو اد فقط ... الى التقسيم المذكور فاجاب ... ۱۲ منه

فى الحصر على اربعة اقسام

وهو ان قوله لما كانت موضوعة شرط وقوله اما ان تدل جزاؤه والجزاء لا يكون الا جملة وان تدل بتاويل الدلالة مصدر وهو مفرد محصل الجواب ان قوله ان تدل بحذف المبتداء تقديره فهي اما ان تدل **فان قلت** لما كان قوله ان تدل خبر المبتداء المحذوف وهو قوله فهي فعلى هذا لا يصح حمل قوله ان تدل على قوله هي لانه بتاويل المصدر نسبة بين الدال والمدلول وضمير هي راجع الى الكلمة وهي طرف النسبة فيلزم حمل النسبة على الطرف وذا باطل **قلت** ان قوله ان تدل خبر مبتداء اخر تقديره[1] اما من صفتها فالمبتداء مع الخبر خبر المبتداء الاول اعني قوله فهي واليه اشار الشارح بقوله اما من صفتها **فان قلت** ان كلمة من بمعنى البعض مضاف الى الصفة مبتدا وقع موقع الموضوع والوصف اذا وقع في موضعه اريد منه الذات فلا يصح حمل قوله ان تدل عليه ايضا **قلت** هذا فيما اذا وقع ما صدق عليه الوصف في موضعه واما اذا وقع لفظ الصفة في موضعه فلا يراد منه[2] الذات **فان قلت** الموضوع ليس لفظ الصفة بل لفظ البعض لان من بمعنى البعض[3] **قلت** لفظ البعض اذا اضيف الى الشئ له حكم المضاف[4] اليه **فان قلت** الموضوع والمحمول لما كان كلاهما من الصفات فلا يصح حمل هذه الجملة على قوله هي لانه يلزم حمل الوصف على الذات **قلت** الجملة اذا وقعت خبرا لا يحمل على المبتدأ بل لابد فيه من عائد فقط بل الحمل في الخبر المفرد وقال البعض ان قول الشارح من صفتها جواب سوال وهو ان ان حرف من الحروف المشبهة بالفعل وهما اسمها وان تدل خبرها ولا يصح الحمل اے حمل ان تدل على اسم ان لانه يلزم حمل الوصف على الذات لكن هذا بالنظر البادي (اشارة الى الجواب) واما بالنظر الدقيق فليس كذلك لان الضمير في لانها اسم ان وخبرها قول الشارح لما كانت موضوعة الخ وقوله ان تدل جزاء لقوله لما كانت موضوعة لانه لو لم يكن جزاء الشرط لم يحتج الى قوله فهي لان ذكره لاجل ان جزاء الشرط لا يكون الا جملة **فان قلت** ما الوجه للشارح انه عدل في صحة حمل ان تدل على قوله فهي من اجوبة الشارح الهندي وغاية التحقيق والرضي حيث قال الهندي معنى قوله فهي اى فحالها او دلالتها وقال صاحب غاية التحقيق ان تدل بتاويل المصدر والمصدر بمعنى اسم الفاعل وقال الرضي ان بمعنى ذو دلالة وقال الشارح اما من صفتها **قلت** ان في اجوبتهم خللا

---

[1] جواب سوال وهو انه لما كان قوله ان تدل خبر مبتداء محذوف اعني قوله هي فعلى هذا لا يصح حمل قوله ان تدل على قوله هي لان ضمير هي راجع الى الكلمة وهي ذات وان تدل بتاويل الدلالة وصف فيلزم حمل صرف الوصف على الذات محصل الجواب ان قوله ان تدل خبر مبتداء اخر اعني من صفتها فالمبتدا الثاني مع الخبر خبر المبتداء الاول اعني قوله هي فان قلت فعلى هذا لا يصح حمل ان تدل على المبتداء الثاني اعني من صفتها لان من بمعنى البعض وهو الذات فيلزم حمل صرف الوصف على الذات قلت لفظ البعض اذا اضيف الى الشئ يكون له حكم ما اضيف اليه فان قلت (لفظ البعض) الموضوع والمحمول لما كان كلاهما من الصفات فيلزم حمل الوصف على الذات اعني هي قلت الجملة المركبة من الوصفين قد يصح حملها على الذات كالجملة المخلوطة من الثمرات ۱۲ [2] قوله فلا يراد منه الخ لان المقصود من الوصف بيان الوصف فلو كان المراد منه الذات فيكون تعيين الوصف ۱۲ منه رحمه الله تعالى ۱۲ [3] بمعنى البعض الخ وهو ليس بصفة بل هو ذات منه رحمه الله تعالى ۱۲ [4] قوله له حكم المضاف اليه الخ والمضاف اليه ههنا صفة فيكون لفظ البعض ههنا صفة باعتبار ما اضيف اليه ۱۲ منه رحمه الله ۱۲

اما في جواب الهندي فلانه لايناسب بالتقسيم لانه للكلمة لا لحالها وصفتها وايضا لايصح قوله الثاني الحرف لانه على هذا الثاني ليس بحرف بل حال الحرف وايضا لايصح حصر حالها في الدلالة وعدمها لوجود الاحوال الاخرى كالاقتران وعدمه بخلاف ما قال الشارح الجامي لان من للتبعيض في قوله من صفتها وايضا على هذا يلزم التقدير قبل الاحتياج لان الخلل جاء من حمل الخبر على المبتداء فالانسب هو التقدير في جانب الخبر لا في جانب الاسم فهو كنزع الخف قبل الوصول الى الماء واما تقدير الشارح فهو في جانب الخبر بقرينة ذكر قوله من صفتها بعد كلمة اما وآما في جواب الغاية فلانه يلزم المجاز في المجاز لان ان تدل بمعنى الدلالة والدلالة بمعنى الدال وآما في جواب الرضي فلان تقدير ذو مخالف من مقتضى زيادة ان لان ان لتاويل الذات بالمصدر واذا اقترن المصدر بلفظ ذو يكون المراد منه ذو الدلالة بمعنى صاحب الدلالة وصاحب الدلالة هو الذات **فان قلت** لاحاجة الى تقدير الشارح ولا الى غيره فانه فرق بين المصدر الصريح والمصدر التاويلي بان الاول مجرد عن الذات والثاني غير مجرد لانه عبارة عن الحدث والنسبة الى الفاعل فيصح الحمل **قلت** لا نسلم انه غير مجرد عن الذات والا يلزم كون الشئ الواحد مسندا الى الفاعل ومسندا اليه في مثل قولهم اعجبني ان ضرب زيد عمرا وهو باطل **فان قلت** ان في تقدير الشارح ايضا خلل لان مقصودنا تقسيم الكلمة الى اسم وفعل وحرف ولما قدر قوله من صفتها يكون التقسيم ح لصفتها **قلت** مقصودنا تقسيم الكلمة اما باعتبار نفسها واما باعتبار صفتها الا ان مقصودنا تقسيمها باعتبار نفسها كما لايخفى **قوله** كائن في نفسها **فان قلت** ما الوجه للشارح رح انه عدل من الرضي حيث قال ان قوله في نفسها متعلق بتدل **قلت** ان في ما قال الرضي ارتكاب المجاز وهو كون في بمعنى الباء او بمعنى على لان كلمة في لاتقع صلة للدلالة **فان قلت** ان التقدير ايضا خلاف الاصل فلم اختاره الشارح **قلت** ان متعلق الجار والمجرور اذا كان من الافعال العامة فتقديره شائع حتى كاد الى الوجوب كما لايخفى **فان قلت** لم عدل الشارح رح عن الهندي حيث قال كائنا برسم خط النصب وهو الاولى ولم يات الشارح رح بالالف **قلت** لو كان منصوبا لكان حالا من المعنى والحال قيد للعامل والاصل في التعريف العموم والاطلاق **فان قلت** على تقدير الجر ايضا قيد لان الصفة قيد للموصوف **قلت** المراد بالقيد هو القيد الاصطلاحي وهو ما يكون ماخوذا في مفهومه ولا شك انه ماخوذ في تعريفه حيث قال الشارح رح ما يبين هيئة الفاعل والمفعول به من حيث هو فاعل ومفعول والحيثية للتقييد او نقول الحال قيد للعامل وهو الدلالة ههنا فيكون الدلالة مقيدة باعتبار المعنى في نفسها مع انها غير مقيدة بخلاف الصيغة لانها ليست قيدا للعامل

[1] بخلاف تقدير الهندي لانه قدر في جانب المبتدا فيكون التقسيم لحال الكلمة وتقدير الشارح رح في جانب فالتقسيم للكلمة لكنها اعم من ان يكون باعتبار الذات او باعتبار الصفة ١٢ منه رح

فان قلت لما قال علی معنی والمعنی مایقصد بشئ فینبغی ان یتلق الجار والمجرور بیقصد المفهوم من المعنی قلت ان قولہ فی نفسہا صفۃ والجار والمجرور لایقع صفۃ لشئ الا باعتبار المتعلق فلایصح تعلقہ بالمعنی قولہ والمراد بکون المعنی فی نفسہا جواب سوال وھو انہ لایصح ظرفیۃ الکلمۃ للمعنی لان الظرف علی نوعین زمان ومکان والکلمۃ لیست بواحد منہما محصل الجواب ان کلمۃ فی بمعنی الباء کما قال الشارح رح ان تدل علیہ بنفسہا فان قلت هذا مخالف لما قال التفتازانی فانہ ارتکاب المجاز وھو خلاف الاصل قلت ارتکاب المجاز لایجوز الا عند الحاجۃ والحاجۃ سابقا للمکان متعلق آخر وھو کائن وھھنا مست الحاجۃ الیہ لعدم صحۃ الظرفیۃ فان قلت لاحاجۃ ھھنا الی المجاز لصحۃ الظرفیۃ بان یراد من الظرف ظرف اعتباری لاحقیقی قلت ارادۃ الظرف الاعتباری ایضا مجاز فلارجحان للمجاز علی المجاز فان قلت کون المعنی فی نفسہا صفۃ المعنی ودلالۃ الکلمۃ علیہ بنفسہا صفۃ الکلمۃ فبینہما تباین فلایصح تفسیر احدہما بالاخر بقولہ والمراد بکون المعنی فی نفسہا ان تدل علیہ بنفسہا قلت هذ الوصف باعتبار حال متعلق الموصوف لا باعتبار حال نفس الموصوف او نقول ان کون المعنی وان کان صفۃ للمعنی لکن کون المعنی وان کان صفۃ للمعنی لکن کون المعنی فی نفس الکلمۃ صفۃ للکلمۃ کما صرح بہ العلامۃ التفتازانی فی المطول فان قلت هذا مخالف لما قال السید السند فی حواشی المتوسط حیث قال ان کون المعنی فی نفسہا ایضا صفۃ المعنی قلت هذا علی تقدیر ان یکون معنی قولہ ان تدل علیہ بنفسہا ای کون المعنی مدلولا علیہ بنفس الکلمۃ ای ان یکون المصدر مبنیا للمفعول فیکون ح صفۃ المعنی فان قلت یفہم من قولہ ان تدل علیہ بنفسہا ان الدلالۃ علی المعنی باعتبار نفس الکلمۃ لاباعتبار الوضع ولیس الامر کذلک قلت لیس المراد من قولہ ان تدل علیہ بنفسہا الاحتراز عن الوضع بل عن انضمام کلمۃ اخری الیہا فان قلت انہ یلزم التکرار فی عبارۃ المص لان المراد بکون المعنی فی نفسہا کون المعنی مدلولا علیہ وھو بعینہ معنی قولہ ان تدل علی معنی وایضا ان الغرض من قولہ فی نفسہا الاحتراز عن الحرف ولماکان معنی قولہ فی نفسہا کون المعنی مدلولا علیہا لایحصل الاحتراز عن الحرف قلت ان التکرار ممنوع لان معنی قولہ ان تدل علی معنی کون المعنی مدلول الکلمۃ مطلقا سواء کان فی نفسہا او بانضمام امر آخر ومعنی قولہ فی نفسہا کون المعنی مدلولا علیہا بنفسہا ای من غیر حاجۃ الی انضمام امر آخر فلایلزم التکرار فی عبارۃ المص وبہذا ظہر الجواب عن الاعتراض الثانی ایضا فتامل قولہ او من صفتہا ان لاتدل فان قلت

لہ ای الدلالۃ بمعنی المدلول وھو صفۃ المعنی ۱۲ منہ عفی عنہ ۱۲

۲ لانہ لماکان معنی قولہ فی نفسہا کون المعنی مدلولا علیہا بنفسہا من غیر حاجۃ الی انضمام امر آخر ثبت الاحتراز بہ عن الحرف ۱۲ منہ رحمہ اللہ تعالی ودیّر علیہ شآبیب غفرانہ آمین یا الہ العلمین ۱۲

لاحاجة الی ازیاد **قوله** ومن صفتها ههنا لان ازدیادها سابقا لیصح الحمل والحمل ههنا صحیح لانه سالبة وهو محمول علی الذات نحو زید لا حجر وزید لا عالم **قلت** ازدیاده لمجرد الموافقة لما سبق لا لصحة الحمل **قوله** بل علی معنی یحتاج الی انضمام کلمة اخری **فان قلت** لو قال الی انضمام امر اخر لکان اشمل فان همزة الاستفهام یحتاج الی انضمام الکلام وکذا حروف الشرط **قلت** انه اکتفی بالاقل المتیقن او نقول ان المراد بالکلمة اعم من ان یکون مستقلة او فی ضمن الکلام **قوله** القسم الثانی جواب سوال وهو ان الثانی صفة الکلمة وهی مؤنث فالمناسب ان یقول المصنف رح الثانیة محصل الجواب ان موصوفه القسم لا الکلمة **فان قلت** لم قدم الحرف مع انه مؤخر فی المدعی والدلیل جمیعا **قلت** انه عدمی والعدم مقدم علی الوجود او نقول انه مفرد والمفرد مقدم علی المرکب **قوله** وهو ما لا یدل علی معنی فی نفسها **فان قلت** العدم لا یقع مفهوما للماهیة **قلت** هذا تعریف رسمی لا حقیقی **فان قلت** الفعل ایضا لا یدل علی معنی فی نفسها لان الماخوذ فیه النسبة وهی محتاجة الی الطرفین **قلت** معناه ما لا یدل علی معنی فی نفسها اصلا ای لا علی معناه المطابقی ولا علی معناه التضمنی والفعل دال علی معناه التضمنی بنفسه اعنی الحدث **فان قلت** فعلی هذا تحقق المعنی التضمنی للفعل بدون المطابقی **قلت** لا نسلم انه تحقق التضمنی بدون المطابقی لانه کما کان للفعل معناه التضمنی کذلک یکون للفعل معناه المطابقی وهو الحدث والزمان والنسبة لکن اختلف فی الصفة وهی الدلالة فی نفسه وهو غیر مضر او نقول انه وان لم یوجد معناه المطابقی علی هذا التقسیم لکن للفعل تقسیم اخر باعتباره وجد المطابقی وهو ان الفعل دال علی الحدث باعتبار مادته وعلی الزمان باعتبار صفته فهی للمعنی المطابقی المدلول علیه فی نفسه **قوله** اعنی الابتداء والانتهاء **فان قلت** ان کل واحد منهما اسم فیکونان مستقلین فلا یکون معنی من والی **قلت** اللام للعهد ای الابتداء المضاف فلا یکون مستقلا **قوله** سرت من البصرة الی الکوفة **فان قلت** ان الدال علی الابتداء والانتهاء لا یخلو اما من والی او البصرة والکوفة او المجموع فان کان الاول فلا یکونان حرفین لاستقلالهما فی الدلالة وان کان الثانی فلا یکونان معنیهما بل للبصرة والکوفة وان کان الثالث فکذا لا یکونان معنیهما بل للمجموع او المجموع غیرهما **قلت** الدال من والی لکن بواسطة البصرة والکوفة **فان قلت** لم سمی هذا القسم حرفا **قلت** الحرف فی اللغة الطرف یقال جلست حرف الوادی ای طرفه وهو ایضا فی الطرف **فان قلت** هذا منقوض بقولنا زید فی الدار لان کلمة فی وقع فی الوسط **قلت** المراد من الطرف جانب مقابل للاسم والفعل **فان قلت** فعلی هذا ینبغی ان یسمی الاسم والفعل ایضا حرفا لانهما ایضا فی جانب مقابل للحرف **قلت** لا یشترط الاطراد فی وجه التسمیة **فان قلت** ان الحرف کما یقع مقابلا للاسم والفعل کذلک یقع مقابلا للکلام فینبغی ان یقول الشارح رح

سله وهو ایضا فی الطرف آه المراد من وقوعه فی الطرف عدم کونه مسندا ومسندا الیه لا انه لا یقع فی وسط الکلام ۱۲ نقیب احمد غفرله الدیوبندی ۱۲

حسه بدون المطابقی وتحقق التضمن بدون المطابقة مستحیل ۱۲ کما حققه المناطقة فی اسلافهم ۱۲ نقیب احمد غفرله ۱۲

فی جانب مقابل الاسم والفعل والکلام **قلت** الحرف قد یقع جزء الکلام نحو زید لا حجر فلا یکون مقابلا له **قوله** حیث یقعان عمدۃ فی الکلام وھو لا یقع **فان قلت** العمدۃ فی الکلام لیس الا المسند الیه فعلم منه ان الفعل یقع مسند الیه وھو خلاف وایضا علم منه ان الحرف قد یقع غیر عمدۃ وھو المسند وھو ایضا خلاف **قلت** المراد بالعمدۃ المسند والمسند الیه جمیعا من قبیل ذکر الخاص وارادۃ العام **قوله** کما ستعرف **فان قلت** لا معنی لایراد قوله کما ستعرف لانا عرفناھما فی ھذا المواضع بانهما عمدتان لا الحرف فلا یتوقف المعرفۃ الی الغیر **قلت** معنی قوله کما ستعرف ای کما ستعرف وجهه **قوله** والقسم الاول جواب سوال وھو ان المناسب ان یقول المص الاولی مقام الاول لانه صفۃ الکلمۃ محصل الجواب ان موصوفه القسم لا الکلمۃ **قوله** ذلک المعنی المدلول علیه بنفسها **وھھنا بحث** وھو ان الضمیر فی قوله ان یقترن لا یخلو اما ان یرجع الی المعنی او الی اللفظ الاول لا سبیل الی الاول لانه علی ھذا خلی الجملۃ الخبریۃ عن عائد المبتدا وھو قوله الاول والی الثانی لان الاقتران باحد الازمنۃ الثلثۃ لیس صفۃ للفظ بل للمعنی **قلت** الضمیر عائد الی المعنی والعائد تعبیر عنه فالارجاع الی المعنی ارجاع الی الاول فلا یخلو عن عائد للمبتدا **فان قلت** لما کان الضمیر عائد الی المعنی فینبغی ان یقول الشارح ان یقترن المعنی بدون ازدیاد لفظ ذلک فلما قال ذلک المعنی **قلت** انما زاد لفظ ذلک لوجهین احدهما ان ارجاع الضمیر مع الاسم الاشارۃ اوقع فی الذھن لانه بمنزلۃ وضع الید والاخر المذکور سابقا معنیین احدهما المعنی المستقل والاخر المعنی الحرفی الغیر المستقل والاول بعید والثانی قریب ومرادنا المعنی البعید فلذلک قال ذلک المعنی لیکون اشارۃ الی البعید **فان قلت** لما کان بذلک اشارۃ الی المعنی المستقل فلا حاجۃ الی قول الشارح المدلول علیه بنفسها **قلت** انما اورده لئلا یتوھم ان الاشارۃ الی المعنی المستقل القریب لان استعمال بعض الاسماء الاشارۃ موضع بعض اخر کثیر کما قال الشارح فی بحث اسماء الاشارۃ **قوله** فی الفھم عنها جواب سوال وھو انه علی ھذا یلزم ان یکون المصادر کلها افعالا لان الضرب مثلا لا یکون الا فی الزمان فی الواقع فلا یکون تعریف الفعل مانعا محصل الجواب المراد بالاقتران ما یفھم معه احد الازمنۃ الثلاثۃ واقتران المصدر باعتبار التحقق لا باعتبار الفھم **فان قلت** یدخل فیه قولنا زید ضارب عمرو الآن او غدا او امس **قلت** المراد بالاقتران الاقتران من اللفظ الدال من لفظ اخر وھھنا الفھم من لفظ الآن والغد والامس لا من لفظ ضارب **فان قلت** یدخل فیه لفظ الآن والغد والامس والماضی والمستقبل **قلت** معنی اقتران الفعل ان یدل بمادته علی الحدث وبصیغته علی الزمان وھذه الالفاظ تدل علی الزمان باعتبار مادته فلا تدخل فیه **قوله** المدلول علیه بنفسه **فان قلت** ان ارید بالمعنی المدلول علیه بنفسه المعنی المطابقی خرج منه الفعل وان ارید المعنی التضمنی خرج منه الاسماء البسائط کالنقطۃ قلت المراد بالمعنی هو المعنی المطابقی

من غير نظر الى كونه تضمنيا او مطابقيا **قوله** اى حين يفهم ذلك المعنى **فان قلت** ان
الذهن امر بسيط فكيف يفهم الحدث والاقتران جميعا وايضا المتبادر من الباء فى قوله باحد
الازمنة السببية لقرينة **قوله** فى بحث الكلام بالاسناد فعلى هذا يقترن به شئ اخر غير الزمان
قلت فى الجواب عن الاول الفهم لاحدهما او الاخر مقارن له وعن الثانى الباء للمصاحبة
بقرينة المتعلق لانه يتعلق بيقترن والباء اذا وقعت صلة الاقتران يكون بمعنى المصاحبة
قوله الثانى الاسم **فان قلت** لم سمى هذا القسم بالاسم **قلت** انه ماخوذ من السمو وهو
العلو ولاشك انه عال على اخويه **فان قلت** لم عبّر عن المتماثلين بالاخوين **قلت** لان بين
الاخوين مماثلة من حيث انهما من اب و ام واحد فكذا بين المتماثلين لانهما من قسم واحد
قوله حيث يتركب منه الكلام **فان قلت** لا يتركب الكلام من الاسم الواحد **قلت** معناه لم
يتركب منه الكلام اى من نوع الاسم وحده نحو زيد قائم **قوله** وقيل من الوسم يعنى
انه مثال واوى لا انه ناقص وهو مذهب الكوفيين وانما اورده بلفظ القيل اشارة الى ضعف
مذهبهم ووجه الضعف ان الفعل ايضا علامة على معناه ووجه التسمية وان لم يجب ان يكون
مطردا ولكن الاولى ان يمتاز عن مقابله وايضا ان ابنية اشتقاق الاسم نحو سمى يسمى
اسماء تدل على انه ناقص لا مثال لانه لو كان مثالا لقيل فى امثلة اشتقاقه وسم يسم وسما
فان قلت فليكن فيه ارتكاب القلب بان يكون فى الاصل وسما ثم نقل الواو الى موضع
اللام فصار سمو ثم حذفت الواو وعوض عنه الهمزة فى الاول فصار اسم **قلت** القلب خلاف
الاصل فلا يعتبر للمعارضة **قوله** والاول الفعل **فان قلت** لم سمى هذا القسم بالفعل **قلت**
الفعل فى اللغة عبارة عن المصدر فيسمى الفعل الاصطلاحى باسم المصدر لتسمية الكل باسم
الجزء او لتسمية الدال باسم المدلول او لتسمية المتضمن باسم المتضمن **فان قلت** يخرج عنه الافعال
الناقصة لانها منسلخة عن الحدث وايضا نشكل بالمشتقات مثل اسم الفاعل والمفعول اجيب
عن الاول انه تضمنت الفعل باعتبار اصل الوضع وعن الثانى انه لا يشترط الاطراد فى وجه التسمية
وههنا بحث وهو ان الكلمة جنس الاسم والفعل والحرف فنفصل كل واحد منها لا يخلو اما كلمة
او لا كلمة اذ لا واسطة بينهما لا سبيل الى الاول لانه يميز الشئ بما يساويه ولا الى الثانى لامتناع
اجتماع النقيضين **قلت** مفهوم اللاكلمة كما يصدق على نقيض الكلمة كذلك يصدق على اشياء غير
نقيضها فالاقتران مثلا فصل **فان قلت** مورد القسم كلمة وكل كلمة اسم وفعل وحرف فالمورد
اما اسم او فعل فيلزم تقسيم الفعل الى نفسه والى الغير **قلت** ان اريد ثم بقولك كل كلمة كل فرد فرد
من الكلمة فلا يثبت اتحاد الاوسط لان الكلمة فى الصغرى كلية وان اريد ثم الاعم فلا
نسلم صدق الكبرى لان الكلمة من حيث هى ليست باسم ولا فعل ولا حرف **فان قلت**
لا يجوز حملهم بان الاسم كلمة والفعل كلمة والحرف كلمة لان الكلمة اعم من الاسم والفعل والحرف

فلو كان الاسم كلمة يلزم ان يكون الخاص نفس العام **قلت** انما يلزم لو كان معنى الحمل ان الموضوع
نفس المحمول او بالعكس وليس الامر كذلك بل معناه ان ما صدق عليه الموضوع يصدق عليه المحمول و
لا يمتنع ان يصدق الخاص والعام على شئ واحد **فان قلت** لا شئ من الكلمة التي هي مورد
القسمة متشخصة لانها كلية وكل موجود متشخص فلا شئ من الكلمة بموجودة في الخارج ولكن الكلمة
جزء من افرادها الموجودة في الخارج فيكون الكلمة موجودة في الخارج ولا موجودة فيه **قلت** لا
نسلم ان الكلمة التي هي جزء من افرادها هي الكلمة التي كانت مورد القسمة فان الجزء حقيقة الكلمة
فقط والمورد هو الحقيقة مع قصد الكلية وبينهما تغاير **فان قلت** كل واحد من الاسم والفعل والحرف
يجب ان يكون منقسما الى الاقسام الثلثة لان الانقسام الى الاقسام الثلثة لازم للكلمة والكلمة
لازمة لكل واحد منها للزوم الجزء للكل ولازم لازم الشئ لازم لذلك الشئ **قلت** لا نسلم ان
الانقسام لازم للكلمة التي هي جزء منها وانما هو لازم للكلمة الكلية التي هي حقيقة الكلمة مع قصد
الكلية **فان قلت** الكلمة صادقة على الفعل ولا شئ من الاسم بصادق على الفعل ينتج
من الشكل الثاني لا شئ من الكلمة باسم وهو صادق **فان قلت** يجب ان يصدق الفعل
على جميع اقسام الكلمة لانه لو لم يصدق عليه ليصدق عليه نقيضه لامتناع الخلو عنهما فيصدق
اللافعل على الفعل وهو محال **قلت** لا نسلم امتناع الخلو عنهما لجواز ان يصدق الفعل على بعض الكلمة
واللافعل على بعض آخر على ان نقيض الموجبة الكلية انما هي السالبة الجزئية وهو ان كل فعل
يصدق على اقسام الكلمة ونقيض ذلك بعض الفعل ليس بصادق على اقسام الكلمة **قوله وقد**
علم بذلك حد كل واحد منها وانما قال علم ولم يقل عرف لانه جرت العادة باستعمال العلم لادراك
الكلي والمركب والمعرفة لادراك الجزئي والبسيط وههنا ادراك المركب لانه مركب من الجنس والفصل
والواو للعطف على انحصرت بصيغة المجهول المفهوم من سكوت المصنف قبل دليل الحصر او للعطف على
العلم بالانحصار الذي يفيده الدليل اي علم انحصار الكلمة وقد علم بذلك الخ وعلى هذا التقدير
يحتمل ان يكون الواو للحال بخلاف الاحتمال الاول لصحة الحالية على هذا التقدير لاتحاد الزمان بين
الحال وعامله لان زمان العلم بالحدود مقارن بزمان العلم بالانحصار بخلاف التقدير الاول و
هو تقدير نفس الانحصار لان زمان العلم بالحدود موخر من نفس الحصر ووجهه......
فان قلت ان الاشارة لا يكون الا الى المحسوس ووجه الحصر ليس منه وايضا الاشارة بذلك
لا يكون الا الى البعيد ووجه الحصر قريب فينبغي ان يقول بهذا موضع ذلك والجواب عن
الاول انه لما اتضح بكمال الوضوح فكانه المحسوس وعن الثاني انه لعظمة شانه كانه بعيد
لان اللازم مع العظيم البعد بالنظر الى الابتداء كقوله تعالى ذٰلِكَ الْكِتَابُ لَا رَيْبَ فِيهِ
اشارة الى الفاتحة **فان قلت** ان الدليل من جملة التصديقات والحد من جملة
التصورات فيلزم حصول التصور من التصديق وذا باطل **قلت** هل انما لا يجوز

اذا کان بطریق الکسب والنظر بخلاف ما اذا کان بطریق اللزوم بان کان التصور الزم التصدیق
او نقول ان التصدیق ههنا حصل من التصدیق لان قولنا حد الاسم کذا وحد الفعل
کذا اشتمل علی الحکم **فان قلت** العلم یقتضی المفعولین فما مفعولاه ههنا قلت احدهما قوله
بذلک والاخر قوله حد کل واحد جعل مفعول ما لم یسم فاعله لعلم **فان قلت** انه یتعدی
الی المفعولین بنفسه فلا یصح ازدیاد الباء فی قوله بذلک **قلت** انما زیدت لتقویة العمل **فان
قلت** ان زیادة حرف الجر لتقویة العمل جائز فی معمول شبه الفعل لا فی معمول الفعل کما قال
عبد الغفور **اجیب** عن اصل الاعتراض ان المراد من قوله علم حد کل واحد منها انه علم ان الاسم
کذا والفعل کذا والحرف کذا فیکون قوله حد کل واحد منها قائم مقام المفعولین لان اسم ان و
خبرها یقوم مقام المفعولین کما قال الشارح فی بحث افعال القلوب **فان قلت** اضافة الکل
الی واحد لا یخلو اما لامیة او بیانیة او ظرفیة لا سبیل الی الاول لانه یقتضی المغائرة ولا مغائرة
ههنا لان الکل لاحاطة الافراد واحد وایضا انه یقتضی صحة اظهار اللام ولا یصح ههنا لان الکل
لازم الاضافة فلو ظهر اللام انفک عن الاضافة ولا سبیل الی الثانی لانه یقتضی صحة الحمل ولا یصح
الحمل ههنا لان الواحد جزء الکل ولا یصح حمل الجزء علی الکل ولا الی الثالث لانه یقتضی الظرف
ولا ظرف ههنا لان الظرف لا یکون الا زمانا او مکانا **قلت** انها لامیة لان الکل بمعنی الافراد ای
افراد واحد منها فیکون الواحد کلیا لانه صادق علی الاسم والفعل والحرف ولا شک فی التغائر
بین الکلی والجزئی وایضا یصح اظهار اللام ههنا لان الافراد لیست بلازمة الاضافة وایضا
لا یجب صحة اظهار اللام فی الاضافة اللامیة بل یکفی ثبوت الاختصاص الذی هو معنی اللام
ولذا قال المصنف فی بحث المجرورات اللامیة ما یکون بمعنی اللام ای یصح فیه معنی اللام وهو
الاختصاص **قوله** والفعل کلمة تدل علی معنی فی نفسها لکنه مقترن الخ **فان قلت** ینبغی
ان یقال ومقترن بالواو لان کلمة لکن للاستدراک ولا یتوهم من کون الفعل دالا علی معنی
فی نفسه انه غیر مقترن **قلت** المتبادر من المعنی هو المعنی المطابقی مع انه غیر مقترن فاشار
بقوله لکنه مقترن الی ان المراد من الفعل معناه التضمنی لان المقترن لیس الا المعنی التضمنی
قوله والاسم ممتاز عن الحرف بالاستقلال **فان قلت** لما قال الحرف ممتاز عن اخویه بعدم
الاستقلال فعلم منه استقلال الاسم فلا حاجة الی ذکره **قلت** اللازم من قوله والحرف ممتاز
لیس الا کون الاستقلال معتبرا فی الاسم ولا یلزم منه ان یکون الاستقلال معتبرا فی مفهوم الآخر
ویفهم ذلک من قوله والاسم ممتاز عن الحرف بالاستقلال ونقول انه تاکید لقوله والحرف ممتاز عن اخویه
بعدم الاستقلال **قوله** ولیس المراد بالحد ههنا الخ جواب سوال وهو ان اطلاق الحد علی هذه المعرفات
غیر صحیح لان الحد ما اشتمل علی ذاتیات المحدود وذلک فی الفعل مستقیم واما امتیاز الحرف
عن اخویه عدمی وهو عدم الدلالة و امتیاز الاسم عن الحرف والفعل عدمی وهو عدم الاقتران

العدمی لیس لہ قوام وحصول فی نفسہ فکیف یکون ذاتیا لغیرہ وایضا اطلاق الحد علی ھذہ
المفہومات غیر صحیح لان الحد ما اشتمل علی الجنس والفصل وھذہ المفہومات غیر مشتملۃ علیہما
بوجوہ الاول انہما من الامور الحقیقیۃ کالحیوان والناطق فی تعریف الانسان وھذہ المفہومات
امور اعتباریۃ حاصلۃ باعتبار اہل الاصطلاح والثانی انہما من المفردات وھذہ المفہومات والثالث
ان ما فرضت انہ جنس یحتمل العرض العام وما فرضت انہ فصل یحتمل الخاصۃ لان الفرق بین
الجنس والعرض العام دقیق جدا غایۃ ما فی الباب انہ ان ما وقع فی جواب ما ھو فہو جنس وما لا
یقع فہو عرض عام وکذا حال الخاصۃ والفصل محصل الجواب ان المراد بالحد عند النحوی لیس الا المعرف
الجامع المانع لا ما ھو اصطلاح اہل المعقول او نقول ان العدم لا یقع ذاتیا لشئ واما العدم المضاف یکون
ذاتیا لشئ وھو ھہنا مضاف لان عدم الدلالۃ وعدم الاقتران قولہ وللہ در المصنف رح جواب سوال
وھو ان ھذہ الحدود اما علم قبل قولہ وقد علم بذالک حد کل واحد منہا اولا فعلی الاول یلزم تحصیل
الحاصل وعلی الثانی یلزم الکذب وایضا یلزم التکرار فی قول المص رح الاول بقولہ وقد علم والآخر بقولہ
فیما بعد الاسم ما دل علی معنی فی نفسہ الخ محصل الجواب ان التحصیل والتکرار انما یلزم اذا کان الکل
صریحا وھہنا الاول اشارۃ والثانی تنبیہا والثالث تصریحا قولہ بناء علی تفاوت مراتب الطبائع
جواب سوال وھو انہ وان لم یکن تکرار الکنہ لا یخلو عن استدراک فما الباعث علیہ بذالک محصل الجواب
انہ مبنی علی تفاوت مراتب الطبائع فان قلت لا یصح اضافۃ الدر الی المصنف رح لانہ عبارۃ عن
اللبن ولا لبن للمص رح قلت انہ اراد منہ الخیر الکثیر مجازا ذکر الخاص وارادۃ العام او نقول المراد منہ
اللبن حقیقۃ لکن المراد من اللبن لبن امہ واضافتہ الیہ باعتبار شربہ والمعنی تعجب من لبن ربّب بہ کاملا
فی العلم قولہ ثم صرح بہا فیما بعد فان قلت لم اورد کلمۃ بعد ولم یکتف بثم قلت انما اوردہ اشارۃ
الی وجود الفاصلۃ بین تعریف الاسم والتنبیہ قولہ الکلام انما لم یعطف علی ما سبق لان دابہ
فی ھذا الکتاب ایراد المسائل المنفصلۃ عما قبلہا بترک العاطف لانہ لو عطف لتوہم تبعیۃ الکلمۃ مع انہ
موضوع مستقل فان قلت ینبغی ان یفصل بایراد الباب والفصل قلت فیہ اختصار قولہ
فی اللغۃ ما یتکلم بہ فان قلت ان المعنی اللغوی غیر مقصود فی العلوم فلم اوردہ الشارح رح
قلت ان ھذا المعنی اللغوی منظور النظر لانہ مشترک بین الکلمۃ والکلام فلذا ذکرہ فان قلت
فلما کان مشترکا فلم لم یذکرہ فی بحث الکلمۃ قلت انہ کثیرا ما یکتفی عن السابق باللاحق فان قلت
لا نسلم انہ فی اللغۃ ما یتکلم بہ قلت انہ فی اللغۃ ما یتکلم بہ لکنہ یستعمل استعمال المصدر کالعطاء مع انہ
اسم لما یعطی قولہ وفی اصطلاح النحاۃ فان قلت التعریف لا یصدق علی کلام اللہ تعالی لانہ یطلق
علی ما بین الدفتین قلیلا کان او کثیرا قلت المعرف الکلام الذی ھو اصطلاح النحوی قولہ
ای لفظ تضمن جواب سوال وھو ان القرطاس والجدار اذا کتب فیہ زید قائم یصدق علیہ
انہ ما تضمن

الكلمتين وليس بكلام وايضاً ان ما عبارة عن الشئ فلا يصح جعله جنساً لان الجنس فى التعريف هو القريب وذلك بعيد وايضاً ان المتبادر من كلمة ما انها موصولة لقلة الاستعمال وهى معرفة والمبتدء والخبر اذا كانا معرفتين فلابد من ضمير الفصل بينهما محصل الجواب ان كلمة ما عبارة عن اللفظ النكرة **فان قلت** ان الاعتراض الاول غير وارد لان القرطاس لا يتضمن الكلمتين بل يتضمن النقش وهو ليس بلفظ والكلمة لفظ **قلت** المراد من اللفظ ما كان من شانه ان يتلفظ به والنقش من هذا القبيل لانه دال على اللفظ **فان قلت** فعلى هذا لا يصح دفعه بالتعبير عن كلمة ما بلفظ لانه عبارة عما من شانه ان يتلفظ به وايضاً لا يخرج الدوال الاربع بقيد اللفظ فى تعريف الكلمة لان بعض منها نقوش **اجيب** عن اصل الاعتراض ان جواب الشارح اى التعبير عن كلمة ما بلفظ جواب بعد التسليم اى لو سلم ان النقش لفظ فجوابه هذا **فان قلت** المقصود تغيرها وهو يحصل بقوله اى لفظ فما الحاجة الى ازدياد قوله تضمن **قلت** ان ذكر الموصول والموصوف بدون الصلة او الصفة مستكره **فان قلت** فعلى هذا ينبغى ان يفسر الشارح كلمة ما قبل قول المص تضمن فيحصل ذكر الصفة او الصلة مع الموصوف او الموصول **قلت** على هذا يلزم الفصل بين الصلة والصفة وبين الموصول والموصوف وهو مستكره لشدة الاتصال بينهما حتى صارا كانهما كلمة واحدة **فان قلت** لما كانت كلمة ما عبارة عن اللفظ فدخل فيه المهملات فلا يكون التعريف مانعاً **قلت** دخولها فى التعريف غير مضر لانه جنس يتناول المهمل والموضوع ثم خرج المهملات بقوله كلمتين ومن قال فى الجواب ان المراد باللفظ هو الموضوع فقد ضيق على النفس مع الوسعة لان الشارح قال فيما بعد ان اللفظ يتناول للمهمل والموضوع **قوله** حقيقة اوحكما جواب سوال وهو ان التعريف غير جامع لانه خرج منه جسق مهمل لان الجسق ليس بكلمة وايضاً خرج منه مثل زيد قائم ابوه لانه لا يتضمن كلمتين بل احدهما كلمة والاخر جملة وايضاً خرج اضرب ولا تضرب لان المنوى فيهما ليس بكلمة محصل الجواب ان الكلمتين اعم من ان تكونا حقيقة اوحكما والحكمى عبارة عما يصح وضع اسم الحقيقى فى موضعه فيكون تقدير الاول هذا اللفظ مهمل وتقدير الثانى زيد قائم الاب باخذ المضمون وانما كان قائم الاب مفردا لان الركن فى المركب الاضافى هو المضاف والمضاف اليه قيد وهو خارج **فان قلت** المقصود ليس مطلق القائم بل القائم المضاف الى الاب فكيف قال المضاف اليه امر خارج **قلت** المضاف بلحاظ الاضافة ركن لا مطلقا والمضاف اليه خارج **فان قلت** قد تبين فى الصفة المشبهة انه اذا ارتفع بعده فلا ضمير فيها واذا انتصب او انجر ففيه ضمير الموصوف ففى قائم ايضاً ضمير فيكون مركبا **قلت** ان القيام ليس الا صفة الاب فكيف يكون فيه ضمير زيد وما قال فى الصفة المشبهة فيما اذا تدل بصفة السبب على صفة المسبب كما فى زيد حسن الوجه **فان قلت** يخرج عنه الاسناد الذى فى الجملة الشرطية لان الاسناد فيها بين الشرط والجزاء مع انه لا يصح تاويلها بالمفرد لانه يخرج الكلام من نوع الى نوع اخر لانه لو اول قوله ان كانت الشمس طالعة فالنهار موجود

بقوله هذا اذ ذلك خرج الكلام من الشرطية الى الحملية وايضاً المقصود فى الشرطية تعليق الحكم بالحكم بطريق التفصيل وهذا لا يعلم من المفرد **قلت** الحكم فى الجزاء عند النحوى والشرط قيد له **فان قلت** هذا الصحيح عند النحوى فما تقول فى قول المنطقى وميرسيد شريف لان عندهما الحكم بين الشرط والجزاء **قلت** تقدير التعريف عندهما بحذف المعطوف اى ما تضمن الكلمتين او الجملتين **قوله** اى يكون كل واحدة منهما فى ضمنه جواب سوال وهو ان الهيئة التركيبية اما جزء من الكلام اولا فعلى الاول يلزم تركيب الكلام من اللفظ وغيره وعلى الثانى يلزم الاتحاد بين المتضمِن والمتضمَن فحصل الجواب باختيار الشق الثانى وانه لا اتحاد بينهما لان المتضمِن بلحاظ الاجتماع والمتضمَن بلحاظ الانفراد **فان قلت** ان الكلمتين لا تكون الا بلحاظ الاجتماع فكيف يصح فيهما لحاظ الانفراد **قلت** التثنية لاختصار العطف اى كلمة وكلمة اى تضمن كلمة مع قطع النظر عن الاخرى وتضمن كلمة اخرى مع قطع النظر عن الاول ونقول باختيار الشق الاول والهيئة وان لم تكن لفظا فى نفسها لكنها لفظ باعتبار المادة **فان قلت** هذا الاعتراض انما يرد اذا كان الباء فى قوله بالاسناد للسببية واما اذا كان للاستعانة فلا يرد ذلك لان الباء تجعل المدخول دخلا فى صدور الفعل كان الفعل صدر من الفاعل والمعاون معا فيكونان بمنزلة الفاعلين فكان المتضمن شيئين احدهما كلمة ما والاخر الاسناد فيكون اعم من الكلمتين واما اذا كانت للسببية فلا يكون مدخولها بمنزلته لانه ليس له دخل فى صدور الفعل بل هو باعث على الفاعل بان يفعل فلا يكون بمنزلة التضمن فما الباعث على الشارح رح انه حمل الباء على السببية دون الاستعانة **قلت** ان باء الاستعانة يستعمل فى المحسوسات غالبا كما فى قولك كتبت بالقلم فلذا لم يحمل عليه **فان قلت** فليكن الباء بمعنى المصاحبة مع الكلمتين فيكون المتضمن امورا ثلثة فلا يلزم الاتحاد بين المتضمن والمتضمن **قلت** على هذا يلزم محذور اخر وهو تضمن الاقل للاكثر **فان قلت** فليكن الباء لمصاحبة كلمة ما فيكون تضمن الاكثر للاقل **قلت** فعلى هذا يلزم تركيب الكلام من اللفظ وغيره **فان قلت** فكما ان السبب خارج كذلك الملصق خارج فلم لم يحمل الباء على الالصاق وما الترجيح للسببية عليه **قلت** على هذا ينتقض التعريف بمثل غلام زيد فى غلام زيد قائم لانه يصدق عليه انه تضمن كلمتين حال كونه ملصقا باسناد قائم اليه **قوله** فلا يلزم اتحادهما **فان قلت** انه علم منه انه لو لم يأول لم يلزم الاتحاد بينهما مع انه غير لازم الا ترى الى قولنا ضربت زيدا قائما فالمتضمِن مجموع الكلمات والمتضمَن مجموع الكلمتين فلا اتحاد بينهما **قلت** ان قوله فلا يلزم الاتحاد فيما اذا تركب من الكلمتين فقط **فان قلت** تقييد ما لكلمتين يوهم انه لا يتركب من الاكثر مع انه يتركب منه كقولنا ضربت زيدا قائما **قلت** التقييد لاجل الاكتفاء باقل المراتب **قوله** بالاسناد **فان قلت** لم قال بالاسناد ولم يقل بالنسبة **قلت** فعلى هذا لا يكون الحد مانعا لوجود النسبة فى الاضافى وههنا بحث من وجوه الاول ان التعريف غير مانع لصدقه على نعم فى جواب من قال اقام زيد فانه .. لفظ تضمن

الکلمتین بالاسناد مع انہ لیس بکلام بل حرف الثانی انہ لو قال ما تضمن الاسناد او ما فیہ الاسناد لکان اخصر الثالث انہ لم قال ما تضمن ولم یقل ما ترکب مع انہ الاولی لان المستعمل بینہم المفرد والمرکب الرابع انہ لو قال ما تضمن الاسمین او الاسم والفعل لکان اخصر فما فائدۃ الاطناب اجیب عن الاول ان المراد من التضمن تضمن الکلمتین بجزئیۃ وہذان الکلمتان لیتا بجزئیۃ بل ہو قائم مقامہما وعن الثانی انہ لو قال ذلک لتوہم صدق الحد علی الجزء لان الاسناد یتعلق بکل جزء وعن الثالث ان التضمن اخصر من الترکیب لاستغنائہ عن صلۃ من لانہ متعد بنفسہ بخلاف الترکیب لانہ لازم وایضا ان الترکیب یستعمل فیما اذا کان کلا الجزان ملفوظین والتضمن اعم وہو المراد ہہنا وعن الرابع ان کلام المصنف رح اصوب لانہ مشتمل علی الاجمال والتفصیل وہو من باب البلاغۃ لانہ امکن فی الذہن فان قلت یصدق قولنا کلما کان الکلام موجودا کان الاسم موجودا وکلما کان الاسم موجودا لا یصح السکوت علیہ ینتج کلما کان الکلام موجودا لا یصح السکوت علیہ وہو باطل قلت ان الضمیر المجرور فی الکبریٰ یعود الی الاسم فتکون النتیجۃ کلما کان الکلام موجودا لا یصح السکوت علی الاسم فان قلت کل کلام مرکب وکل مرکب اما ان یصح السکوۃ علیہ واما ان لا یصح السکوۃ علیہ فیلزم انقسام الکلام الی ما یصح السکوۃ علیہ والی ما لا یصح السکوۃ علیہ وہو باطل قلت انما یلزم انقسام الکلام الی القسمین المذکورین لو کان صدق القسمین مستلزما لصدق کل واحد من جزئیہما ولیس کذلک **قولہ** ای تضمنا حاصلا بسبب اسناد جواب سوال من وجہین الاول ان المتقرر عندہم ان قولہ بالاسناد مفعول مطلق ولا یصدق علیہ حدہ والثانی ان قولہ بالاسناد جار ومجرور والمجرور مع الجار اذا وقع فی الکلام لا بد لہما من الاعراب المحلی فما ہو ہہنا قلت محصل الجواب انہ مفعول مطلق باعتبار موصوف المتعلق فان قلت لم کف یتعرض الشارح الی قولہ یتضمن حتی لا یحتاج الی تقدیر متعلق آخر وہو حاصل قلت ان الباء لا یقع صلۃ التضمن لان صلتہ اما اللام او الی وایضا ان قولہ بالاسناد صفۃ لقولہ تضمنا والجار والمجرور لا یقع صفۃ لشئ الا باعتبار المتعلق **قولہ** والاسناد نسبۃ احدی الکلمتین فان قلت ان النسبۃ فی عرفہم عبارۃ عن الثبوت والانتفاء وہما صفتان للمدلول فکیف یصح اضافتہ الی الکلمۃ قلت المراد من النسبۃ المعنی اللغوی وہو الضم ای ضم احدی الکلمتین او نقول انہ بحذف المضاف ای نسبۃ مدلول احدی الکلمتین **قولہ** حقیقۃ او حکما وانما لم یقل الی الاخری حقیقۃ او حکما مع ان کلمۃ اخری ایضا اعم لانہ لما ذکر حکم کلمۃ الاولی ثم لما ذکر الثانیۃ بلفظ الاخری فلابد ان تکون الثانیۃ من جنس الاولی فان قلت ما الحاجۃ الی ہذا التعمیم مع انہ مذکور سابقا قلت التعمیم الاول فی تعریف الکلام وہذا التعمیم فی تعریف الاسناد ولا یغنی من قید فی تعریف شئ بقید فی تعریف شئ آخر **قولہ**

بحیث تفید المخاطب الخ یرد علیہ انہ یدخل فیہ الترکیب الاضافی لانہ ایضا یفید المخاطب فاجاب الشارح رح بقولہ فائدۃ تامۃ فان قلت انہ یخرج من تعریف الاسناد الاسناد الذی وقع فی الجملۃ التی وقعت خبرا عن المبتداء فانہ لا یفید فائدۃ تامۃ لانہ لیس بمقصود بل المقصود ہو الاسناد الی المبتدأ وکذا یخرج الصلۃ والجملۃ التی وقعت خبرا عن المبتداء فانہ لا یفید فائدۃ تامۃ لانہ لیس بمقصود بل المقصود ہو الاسناد الی المبتدأ وکذا تخرج الصلۃ والجملۃ التی وقعت صفۃ وکذا یخرج الکلام الذی علم المخاطب بہ نحو السماء فوقنا والارض تحتنا وکذا یخرج الکلام الذی لم یسمع المخاطب قلت معناہ من شانہ ان یفید المخاطب فائدۃ تامۃ اونقول ان معناہ ان یصح السکوت علیہ ای لو سکت المتکلم لم یکن لاہل العرف مجالا لتخطیتہ ونسبتہ الی القصور فی باب الفائدۃ قولہ وبقید تضمن الکلمتین خرجت المہملات فان قلت ان ارید من لفظۃ ما اللفظ الموضوع فیخرج المہملات فلا یحتاج الی اخراجہا بقید الکلمتین و ان لم یرد منہا اللفظ الموضوع فلم یخرج المرکب من کلمتین ومہمل مثل زید قائم جسق لانہ یصدق علیہ انہ تضمن الکلمتین قلت المراد من قولہ خرجت المہملات ای المہملات الصرفۃ والمرکب من الکلمتین ومہمل کلام فلا ضیر فی عدم خروجہ قولہ مثل اضرب ولا تضرب یرد علیہ ان مثل اضرب ولا تضرب کلمۃ واحدۃ فکیف یکون کلاما فاجاب الشارح بقولہ فان کل واحد منہما تضمن کلمتین احدہما ملفوظۃ والاخری منویۃ ثم یرد علیہ ان الکلمتین فی لا تضرب کلاہما ملفوظتان احدہما کلمۃ لا والاخر تضرب فلا یصح قولہ احدہما ملفوظۃ والاخری منویۃ فاجاب الشارح بقولہ وبینہما اسناد ای لیس المراد من الکلمتین مطلق الکلمتین بل المراد الکلمتین بینہما اسناد قولہ اسنادہ یفید المخاطب فائدۃ تامۃ فان قلت الاولی ان یقول نسبۃ تفید المخاطب لان ذکر الاسناد یغنی عن قولہ یفید المخاطب فلا فائدۃ فی التوصیف قلت انہ محمول علی الصفۃ الکاشفۃ قولہ وحیث کانت الکلمتان اعم فان قلت لا یحتاج الی ہذا التعمیم لادخال الامثلۃ المذکورۃ لان قولہ ما تضمن الکلمتین بیان الاقل فیکون مرکبا من اکثر الکلمتین ایضا قلت لیس فی ہذہ الامثلۃ الا کلمۃ واحدۃ فضلا من اکثر الکلمتین لان فیہا امرین احدہما کلمۃ والاخر جملۃ فان قلت ہذا انما یصح اذا کان الخبر مجموع ابوہ قائم لم لا یجوز ان یکون الخبر ہو قائم فقط وکان ابوہ من متعلقات الخبر فلا یکون الکلام مرکبا من کلمۃ وجملۃ بل من کلمتین قلت الخبر ہو المجموع حقیقۃ ومن جعلہ خبرا فلظہور الاعراب فیہ لکن ہو لیس لاجل انہ خبر بل لاجل ان الصالح للاعراب لیس الا ہو فان فی ابوہ اعراب الفاعل قولہ مثل زید ابوہ قائم وزید قام ابوہ وزید قدام ابوہ انما اورد الامثلۃ الثلاثۃ لان الاول مثال لما کان الجزء جملۃ اسمیۃ والثانی فعلیۃ والثالث شبہ الجملۃ قولہ لکنہا فی حکم الکلمۃ المفردۃ لان النسبۃ فی تلک المرکبات اجمالیۃ لیست مقصودۃ لذاتہا فیجوز التعبیر عنہا بما یفید الاجمال

ذکر المفردة مستدرك لان الكلمة لا تكون الا مفردة قلت المراد من المفردة الكلمة الحقيقية اى فى حكم الكلمة الحقيقية قوله فانه فى حكم هذا اللفظ فان قلت ان هذا اللفظ ايضا مركب من لفظ هذا ومن اللفظ قلت ايراد اللفظ بعد هذا لاجل تعين المشار اليه لهذا اى يؤل الجسق بهذا اے هذا اللفظ مهمل قوله مع ان المسند اليه فيهما مهمل لان المسند فيهما غير مهمل لان قوله مهمل موضوع لمعنى وهو ما لا معنى له وههنا بحث من وجوه آ الاول ان جسق لما كان غير موضوع لمعنى لا يصح ادخال التنوين عليه مع انه يصح كما صرح به الرضى والثانى انه لما كان لفظ المهمل موضوعا لمعنى كان ما صدق هو عليه هو ايضا موضوعا فيكون جسق ايضا من الموضوعات لان وضع الكلى وضع الجزئى والثالث انه لا نسلم ان ديز وجسق غير موضوعين لانهما موضوعان لانفسهما لان ديز وضع للفظ ديز وجسق للفظ جسق اجيب عن الاول ان ادخال التنوين لاجل انه اسم حكمى اونقول انه يجوز ان يكون هذه الخاصة اضافية بالنسبة الى الفعل والحرف وعن الثانى انه لا نسلم ان وضع الكلى وضع الجزئى لانه لو كان كذلك لا تحد معناهما وليس كذلك لان فى الكلى عدم التعيين وفى الجزئى تعين وعن الثالث ان الوضع للنفس غير صحيح لان الوضع نسبة بين الموضوع والموضوع له وهى تقتضى التغير بين الطرفين قوله ثم اعلم ان كلام المصنف ظاهر اشارة الى الاعتراض على المص وهو انه لم خالف عن مأخذه لان كلام المصنف ظاهر فى ان ضربت زيدا قائما بمجموعه كلام لان هذا المجموع تضمن الكلمتين وهو ضربت بخلاف كلام صاحب المفصل حيث قال الكلام هو المركب من الكلمتين فانه صريح فى انه ان الكلام هو نحو ضربت والمتعلقات خارجة عنه لان الضمير فى قوله هو المركب للفصل فيفيد حصر المسند اليه فى المسند اجيب عنه انه لا مخالفة لجواز ان يعتبر المص قيد فقط فى تعريف الكلام اى ما تضمن الكلمتين فقط اونقول ان الكلمتين فى تعريف المفصل اعم من ان يكون حقيقة او حكما بان يكون المسند مع توابعه كلمة واحدة فلا مخالفة قوله ان كلام المص ظاهر وههنا بحث وهو ان لفظ ظاهرا اذا ذكر بدون الالف واللام يكون بمعنى الهداية والصريح فلا يصح مقابلته مع قوله فانه صريح لان كلاهما صريحان وايضا يرد عليه ارتكاب تحقق افراد من الكلام فى ضربت زيدا قائما يعنى يفهم من التعريف ان ضربت زيدا قائما مفيد لثلاثة افراد من الكلام مع اتحاد الاسناد لان ضربت فرد من افراد الكلام وضربت زيدا فرد آخر منه وضربت زيدا قائما فرد آخر والاسناد فى الكل واحد ولا نظير له اجيب عن الاول ان لفظ ظاهرا عبارة الشارح متلبس مع اللام اى الظاهر وما وقع فى بعض النسخ بدون اللام فهو سهو من قلم الناسخ وعن الثانى ان قيد فقط مراد فى اللفظ آ ونقول ان هذا التركيب وان تعدد افراد الكلام فيه لكن لا تعدد الاسناد فيه ايضا من حيث الاعتبار لانه اذا اسند ضرب الى التاء فوجد فيه اسناد واذا اسند ضربت الى زيد فوجد فيه اسناد

له والالم يكن الجزئى جزئيا ١٢ منه له لانه يا يدل عنه بهذا اللفظ ١٢ منه له واذا ذكر مع اللام يكون فيه احتمال آخر ١٢ فلا يصح مقابلته مع الصريح اذ فى الصريح لا يكون احتمال آخر بل يكون قطعيا كما لا يخفى ١٢ منه رحمه الله تعالى بفضله آمين ١٢

اخر واذا اسند ضربت زیدا الی قائم فوجد فیہا اسناد آخر **قولہ** ثم اعلم ان صاحب المفصل وصاحب اللباب ذهبا الی ترادف الخ جواب سوال وهو انہ لم لم یعرف المصرح الجملة کما عرف الکلام مع استوائهما فی انہ یبحث عنهما محصل الجواب ان صاحب المفصل واللباب ذهبا الی ترادفهما فیکون تعریفه تعریفالها ثم یرد علیہ ان الجواب غیر مطابق للسوال لان الاعتراض علی المصرح ایضا ینظر الی ذلک لانہ ذکر الاسناد مطلقا ولم یقیده بکونه مقصودا لذاتہ **اعلم** ان الاسناد المقصود لذاتہ هو الذی یکون لنفسہ واما الاسناد الغیر المقصود لذاتہ فهو الذی یکون موقوفا علیہ اسناد آخر

قولہ علی الجمل الخبریۃ **فان قلت** الاولی ترک قولہ الخبریۃ لان الانشائیۃ الواقعۃ خبرا ایضا جملۃ مثل زید اضربہ **قلت** الانشائیۃ انما یکون خبرا بالتاویل ای مقول فی حقہ اضربہ فهی راجعۃ الی الخبریۃ **فان قلت** ان قولہ هذا البعض مخالف لما قال المصرح فی بحث الاستفهام ان للهمزة صدر الکلام مع انہ لیس المراد بالکلام ثم ما یکون اسناده مقصودا لذاتہ **قلت** ان مخالفۃ هذا البعض عن المصرح غیر مضر لانهم قصدوا المخالفۃ عنہ **او نقول** المراد من الکلام ثمہ الجملۃ مجازا ذکر الخاص وارادة العام **قولہ** وفی بعض الحواشی المراد منہ شرح الهندی وانما عبر عنہ بالحواشی لانهم کانوا یکتبون الشرح المذکور من قبلہ فی حواشی الکافیۃ لہ فی بیاضها والغرض فی نقل الحواشی ورود الاعتراض علیہ بوجهین الاول ما اشار الیہ بقولہ وحینئذ یکون الخ حاصلہ لما کان الکلام ما یکون الاسناد فیہ مقصودا لذاتہ فیکون اخص من الجملۃ فلا بد من تعریف الجملۃ ایضا والثانی ان التقید بالمقصود مما لاقرینۃ علیہ وهو غیر جائز فی غیر الحد ففی الحد اولی لکن هذا الاعتراض ظاهر فلذا لم یتعرض الشارح الیہ **اجیب** عن الاول ان تعریف الجملۃ والکلام واحد فی جمیع الاجزاء الاان فیہما قید الاطلاق فاکتفی بشهرتہ وعن الثانی ان القرینۃ علیہ القاعدة المشهورة وهی ان المطلق ینصرف الی الکامل **قولہ** ای لایحصل جواب سوال وهو انہ لایصح اسناد الاتیان الی الکلام لانہ یستعمل فی ذوی العقول والکلام لیس منهم ومحصل الجواب ان المراد من قولہ لایتاتی لایحصل من قبیل ذکر الملزوم وارادة اللازم لان الحصول لازم الاتیان

قولہ ای الکلام **فان قلت** لم لم یجعل الاشارة بذلک الی الاسناد او التضمن مع انهما قریبان ومع ان مآل الکل واحد **قلت** البحث مسوق للکلام لان التقسیم لیس الا للکلام بقرینۃ التعریف لان التقسیم لایکون الا لما یکون التعریف لہ **فان قلت** لم لم یکتف بالضمیر المستتر فی لایتاتی ولم یقل ولایتاتی الا فی اسمین او اسم وفعل بدون ازدیاد قولہ ذلک **قلت** لو لم یذکر ذلک لتوهم ان الضمیر راجع الی الاسناد ولما ذکر قولہ ذلک لایتوهم ما ذکر لان ذلک من الاشارات البعیدة والکلام ایضا بعید **فان قلت** لم اخر المسند الیہ وقال لایتاتی ذلک ولم یقدمہ بان یقول وذلک لایتأتی کما فعلہ صاحب المفصل **قلت** ان المصرح اخر الکلام علی مقتضی الظاهر لان السامع

ولو جعلت الاشارة بذلک الی الاسناد او التضمن مع انهما قریبان ومع ان مآل الکل واحد ... (حاشیہ)

خالی الذهن لا یحتاج الی التقوی وقدمه ضا للفصل لا علی مقتضی الظاهر تنزیلاً لغیر المتردد
منزلة المتردد **قوله** الا فی اسمین **فان قلت** اذا کان ذلک اشارة الی الکلام ولیس الاسمین
الاعین الکلام فیلزم الاتحاد بین الظرف والمظروف **قلت** انه ظرفیة الاخص للاعم لان
الاسمین اخص من الکلام وذلک جائز لما بینهما من التغائر اونقول ان کلمة فی بمعنی الباء
لکن یرد علیه انه یلزم حصول الشئ من نفسه وذلک لا یجوز قلنا الباء للملابسة وهو ما
یکون مدخولها رکنا عما قبله مثل قوله بنیت بالحجر والمدر وینعقد بایجاب وقبول **فان قلت**
ان زیداً وعمروا اسمین ولیسا بکلام **قلت** المراد ان احدهما مسند والاخر مسند الیه
فان قلت لم قدم المسند علی المسند الیه مع انه مقدم فی الجملة الاسمیة **قلت** ان المسند
جزء من المسند الیه والجزء مقدم علی الکل **قوله** او فی اسم وفعل **فان قلت** ما الاتصرح
انه ذکر کلمة فی ههنا ولم یکتف بالعطف **قلت** لیدل علی ان کل واحد من القسمین مستقل
فی الکلامیة **قوله** وفی بعض النسخ او فی فعل واسم وانما قدم ترکیب الاسمین لشرفه وانما قدم
الاسم علی الفعل لشرفه ایضا واما وجه لبعض النسخ لان تقدم الفعل لازم فیما رکب الکلام من الفعل
والاسم ای فی الجملة الفعلیة **قوله** فان الترکیب الثنائی العقلی الخ اعلم ان قید الثنائی اتفاقی
فان قلت لم اورد ادوات الحصر ههنا ولم یورد فی الکلمة **قلت** ان فی الکلمة لا یقتضی العقل قسما
فلا یحتاج الی ادوات الحصر هناک وههنا العقل یقتضی قسماً اخر لان الترکیب الثنائی العقلی
یرتقی الی ستة اقسام فاحتیج الی ادوات الحصر لیخرج ما عداها اونقول انه اکتفی فی الکلمة
بوجه الحصر **فان قلت** لم لم یعکس الامر بان اورد ههنا وجه الحصر وثمه ادوات الحصر
قلت انما اختص الکلمة بوجه الحصر لیشیر الی حدود الاقسام لان اقسامها مشتملة
علی ابحاث کثیرة فیکون منظور النظر فناسب تاکیدها فی الحدود بخلاف اقسام الکلام
لانه لیس فیها بحث فضلاً عن الکثرة **قوله** المسند الیه مفقود **فان قلت** المسند ایضا
مفقود لانهما متضائفان فیوجدان معًا وینتفیان معًا **قلت** المراد بالمسند الیه ما
یصلح ان یکون مسنداً الیه وهو ذاته بدون الوصف **فان قلت** انه ینقض بقولنا من جار
جر لانه یترکب الکلام من حرف واسم **قلت** انّ من اسم لمن التی هی حرف جر فیکون
الکلام مرکبا من اسمین **فان قلت** هذا منقوض بیا زیدُ لانه یترکب الکلام من الاسم
وحرف النداء **قلت** یا زیدُ بمعنی ادعو زیداً فیکون الکلام مرکبا من فعل واسم **قوله**
بل من ترکیب الفعل والاسم **فان قلت** ینبغی ان یقال من ترکیب الفعل والاسمین احدهما
منوی والاخر مذکور **قلت** المنادی خارج من الکلام فیکون الکلام مرکبا من فعل واسم **فان**
قلت ان اقامة یا زید مقام ادعو لا یصح لان یا زید جملة انشائیة عند النحاة وادعو
جملة خبریة **قلت** ان اقامة یا زید مقام ادعو بعد نقل ادعو من الاخبار الی الانشاء

لما نقلت بحثُ واشتریتُ من الاخبار الى الانشاء قوله اى كلمة دلت وههنا بحث من وجهين
الاول ان ما لا يخلو اما ان يكون عبارة عن اللفظ او عن الشئ او عن الاسم لا سبيل الى الاول
فان زيد قائم لفظ مع انه ليس باسم بل جملة والضا يصدق على نفس التعريف لانه ايضا لفظ
مع انه ليس باسم لانه ليس بكلمة لانه ليس بمفرد ولا الى الثانى لان دوال الاربع شئ مع انها
ليست باسم ولا الى الثالث فانه على هذا يلزم اخذ المحدود فى الحد وهو باطل والوجه الثانى
ان المتبادر من كلمة ما موصولة لكثرة استعمالها فعلى هذا لابد من ضمير الفصل لتعريف المبتدأ
والخبر وايضا لم يوجد الجنس فى التعريف لان الموصول مع الصلة شئ واحد فيكون المجموع فصلا
اجيب عنهما ان المراد من كلمة ما كلمة فلا يرد شئ ولما فسر بالنكرة علم انها موصوفة لا موصولة
فان قلت ان كلمة مشتركة بين الامور الكثيرة فاخذ احد معانيها لا يكون الا بالقرينة قلت
القرينة موجودة وهى ان البحث مسبوق لتقسيم الكلمة وايضا ان الجنس فى تعريف القسم ليس الا المقسم
وهو ليس الا الكلمة فان قلت لما كان المراد من ما كلمة لا يصح توصيفه بدل لان المطابقة شرط
بين الصفة والموصوف فى التذكير والتانيث قلت لما كان ما عبارة عن الكلمة كان دل بمعنى دلت
قوله في نفس ما دل فان قلت الضمير فى نفسه لا يخلو اما راجع الى الكلمة او الى المعنى او الى الاسم
لا سبيل الى الاول فانه على هذا فاتت المطابقة بين الراجع والمرجع وايضا يثبت المخالفة من المص لانه راجع فى
الايضاح الى المعنى ولا الى الثانى فانه يلزم الظرفية للنفس وايضا لا يطابق المفصل مع المجمل لان الضمير
فى وجه الحصر يرجع الى الكلمة وايضا يلزم الاتحاد بين الدال والمدلول لانه اذا نسب المعنى الى شئ بكلمة فى
لابد ان يكون ذلك الشئ دالا على المعنى فالضمير فى نفسه اذا كان راجعا الى المعنى يلزم ان يكون المعنى دالا على
نفسه ولا الى الثالث فانه يلزم اخذ المحدود فى الحد وايضا فاتت المطابقة بين الاجمال والتفصيل وايضا يلزم
المخالفة من المص قلت الضمير فى نفسه راجع الى ما دل ولا تلزم المخالفة من المص لان مآلهما واحد وهو الاستقلال
بالمفهومية فان قلت لما كان ضمير فى نفسه راجعا الى ما دل فاتت المطابقة ايضا لان ما دل مذكر والضمير مفرد
وايضا فاتت المطابقة بين الاجمال والتفصيل فاجاب الشارح عنه بقوله يعنى الكلمة اى المراد لفظ ما بدون
قوله دل ولما كان المراد منه الكلمة حصل المطابقة بين الاجمال والتفصيل فان قلت لما فسر لفظ ما بالكلمة
لا يصح تذكير الضمير لانها مونثة فاجاب الشارح بقوله فتذكير الضمير بناء على لفظ الموصول
فان قلت انه يلزم التدافع فى كلام الشرح لانه علم مما سبق ان ما موصولة ومن هذا علم ان ما موصوفة قلت ان فى كلمة
ما احتمالين فنبه اولا باحتمال وثانيا باخر فان قلت لما ثبت احتمال الموصول فلابد من ضمير الفصل وايضا لم يوجد الجنس
لما مر آنفا قلت انما يلزم ضمير الفصل لو كانت موصولية قطعا وههنا محتملة وايضا لا ينتفى الجنس بالاحتمال قوله قال المص
فى الايضاح اشارة الى التدافع بين قول المص وقول الشارح ثم اجاب الشارح عنه فى اخر الحاشية
بقوله ومآلهما واحد قوله الضمير فى ما دل على معنى فى نفسه يرجع الى المعنى وههنا بحث
وهو انه من اين علم ان مراد المص فى الايضاح من الضمير الضمير البارز فى نفسه فلم لا يجوز ان يكون مراده

بالضمير هو الضمير المستتر في الظرف اعني في نفسه لان قاعدتهم انه اذا حذف متعلق الظرف نضمير
ينقل الى الظرف لان الظرف قائم مقام المتعلق وايضاً فليكن مراده هو الضمير في دل فلا يلزم التنافع
وايضاً ينبغي ان يقول الشارح الضمير في نفسه يرجع الى المعنى فما فائدة في ازدياد قوله فيما دل على
معنى اجيب عن الاول ان كون رجوع الضمير المستتر في الظرف الى المعنى ظاهر لا يحتاج الى
البيان لان الضمير المستتر في الظرف هو الضمير في كائن وهو لا يرجع الا اليه وما يحتاج الى البيان
هو الضمير البارز لما عرفت من لزوم ظرفية الشيء لنفسه وعن الثاني انه لو كان مراده الضمير
في ما دل لا يصح قوله يرجع الى المعنى لانه يلزم الاضمار قبل الذكر وعن الثالث ان ذكر المتعلق
طريق عندهم فلا بد من ازدياد قوله فيما دل على معنى في عبارة المفصل **قوله** اي ما دل على
معنى باعتباره في نفسه **وههنا بحث** بوجوه يرد على المصنف بارجاع الضمير الى المعنى الاول انه
يلزم ظرفية الشيء لنفسه والثاني انه يلزم الاتحاد بين الدال والمدلول والثالث انه على هذا يكون
تقدير تعريف الحرف هكذا الحرف ما دل على معنى في غيره اي غير المعنى ولا معنى له لانه يلزم منه
انعدام معناه والرابع انه لا يطابق المفصل المجمل فاجاب الشارح عن الاولين بقوله اي باعتباره في
نفسه اي ليس فيه ظرفية المعنى للمعنى بل ظرفية المعنى لاعتبار المعنى بتقدير لفظ الاعتبار فيه ولا ضير فيه
ولكن لا يلزم الاتحاد بين الدال والمدلول لانه لا ينسب المعنى الى الشيء بل ينسب اعتباره فلا تنطبق
القاعدة المذكورة فيه واجاب عن الثالث بقوله ولذلك قيل الحرف الخ حاصله انه لما قدر الاعتبار
فيه فيكون تقديره الحرف ما دل على معنى باعتباره في غيره ولا شك ان اعتبار معنى الحرف في
غير معناه **واجيب** عن الرابع ان وجه الحصر غير مذكور في المفصل فلم يوجد المجمل **فان قلت** لما
قدر الاعتبار فيه يلزم فساد المعنى لان الاعتبار عبارة عن القياس كما قال الله تعالى فاعتبروا يا
اولي الابصار فاجاب الشارح عنه بقوله وبالنظر اليه يعني ان الاعتبار ههنا بمعنى النظر دون القياس
فان قلت لما قدر الاعتبار فعلى هذا يلزم التقدير في التعريف وهو غير جائز فاجاب الشارح
بقوله كقولك الدار الخ يعني اذا نسب لشيء الى النفس بكلمة في فتقدير الاعتبار فيه شائع كما في
قولك الدار في نفسها حكمها كذا اي مع قطع النظر عن القرب الى المسجد الجامع والسوق قيمتها كذا
وههنا بحث من وجوه الاول ما وجه الشارح انه قدر المتعلق في قوله في نفسه بكائن وقدر في
قوله في غيره بحاصل في غيرها والثاني انه لا حاجة الى قوله اي باعتبار متعلقه لا باعتباره في
نفسه بل هو اشتغال بما لا يعني كما ترى والثالث ان تعريف الاسم لا يكون جامعاً لخروج
الاسماء اللازمة الاضافة والموصولات لان الكل باعتبار الغير والرابع ان تشبيه المعنى بالدار
غير صحيح لان قوله على معنى في نفسه يستعمل في مقابلة قوله على معنى في غيره اي المعنى تابع للغير ولا
يقال الدار في غيرها حكمها كذا بل يقال الدار في نفسها حكمها كذا اي الغير تابع للدار والتشبيه في المعنى الحرفي تابع
للغير لان الغير ليس الا المعنى الاسمي وهو قوي فجعل متبوعا واما في الدار فالغير وصف للدار فيكون تابعا لها

اجیب عن الاول ان کلواحد من کائن وحاصل من الافعال لعامة فیصح تقدیر کل واحد فی کلواحد من قولہ فی نفسہ وفی غیرہ وعن الثانی انہ لیس اشتغال بما لا یعنی بل بیان للمشار الیہ قولہ ولذلک قیل واجاب الشارح عن الثالث والرابع بقولہ ومحصولہ الخ حاصل الجواب عن الثالث ان معنی قولہ فی نفسہ ای لایکون آلة لتعرف الغیر ولا شک ان الاسماء اللازمة الاضافة لیست بآلة لتعرف المضاف الیہ بل المضاف الیہ آلة لتعرفہا وکذا حال الموصولات کما اشار الشارح رح الیہ فی اخر الحاشیة بقولہ وبما ذکرنا من التحقیق لایختل حد الاسم جمعا الخ وحاصل الجواب عن الرابع انہ لایشترط فی التشبیہ الاشتراک فی جمیع الوجوہ بل فی بعضہا وھو موجود کما اشار الیہ الشارح رح بقولہ لانہ کما ان فی الخارج موجودا قائما فی ذاتہ وموجودا قائما فی غیرہ کذلک فی الذہن معقول الخ **اعلم** ان الموجود علی قسمین خارجی وذھنی وکلواحد منہما علی قسمین قائما بذاتہ وقائما بغیرہ والموجود الخارجی القائم بذاتہ عبارة عما یکون الموجود غیر محتاج فی المکان الی شیئ اخر کالجسم والموجود الخارجی القائم بغیرہ عبارة عما یکون الموجود محتاجا فی المکان الی شیئ اخر کالالوان ومعنی الموجود الذہنی القائم بذاتہ ان یکون الموجود مدرکا قصدا کالمعنی الاسمی والموجود الذہنی القائم بغیرہ ان یکون الموجود مدرکا تبعا کالمعنی الحرفی فمعنی الاسم مشابہ للموجود الخارجی القائم بذاتہ ومعنی الحرف مشابہ للموجود الخارجی القائم بغیرہ فا **قلت** ان قولہ قائما بذاتہ باطل لانہ یستلزم قیام الشیئ بنفسہ وھو باطل لان القیام نسبة تقتضی المغائرة بین الطرفین **قلت** معنی قولہ قائما بذاتہ ای لایکون تابعا للغیر کما قال مولنا عبد الغفور اللاری **قولہ** کذلک فی الذہن معقول فان **قلت** ان قولہ کذلک مستدرک لان المقصود منہ التشبیہ وذا حاصل من الکاف فی قولہ کما ان فی الخارج الخ **قلت** ان قولہ کذلک تاکید لکاف الاول وانما اکد لجبر النقصان الحاصل من تقدیم المشبہ بہ علی المشبہ فی الذکر **قولہ** ھو مدرک قصدا **فان قلت** ان قصد الشیئ علی نوعین احدہما ان یقصد الشیئ لحصول شیئ اخر کالوضوء للصلوة والثانی ان یقصد لحصول نفسہ کالصلوة فای معنی مرادہہنا فاجاب الشارح رح بقولہ ملحوظا فی ذاتہ ای المراد ہہنا ما یکون لحصول النفس **قولہ** یصلح ان یحکم علیہ وبہ تفریع علی قولہ ملحوظا فی ذاتہ والواو بمعنی او فلا یرد ان الفعل لایصلح لان یکون محکوما علیہ **قولہ** ومعقول ھو مدرک تبعا **فان قلت** ان المدرک تبعا علی نوعین احدہما ان لایکون ملابسا بالقصد اصلا والاخر ان یقصد لحصول شیئ اخر فای المعنی مرادہہنا فاجاب الشارح بقولہ وآلة لملاحظة غیرہ ای المراد ہہنا النوع **فان قلت** ان المعنی الحرفی لما کان آلة لملاحظة غیرہ فہو منقوض بقولنا سرت من البصرة الی الکوفة واکرمت زیدا الآن من لیس آلة الاکرام **قلت** المراد من الغیر المتعلق قولہ فلا یصلح لشیئ منہما **فان قلت** ما للشارح رح انہ ذکر الفاء ہہنا ولم یذکر فی قولہ یصلح لان یحکم علیہ وبہ **قلت** ان الشارح کثیرا ما یکتفی من السابق باللاحق اشارة الی التفنن فا[illegible]

ان المدرك قصدا اوتبعا من الكلمات وهى يقتضى الجزئى اى المثال والشاهد فما هو فاجاب الشارح بقوله فالابتداء مثلا اذا لاحظه العقل قصدا ثم يرد عليه ان القصد على نوعين كما مر انفا فاى المعنى مراد ههنا فاجاب الشارح رح بقوله وبالذات اى من غير اضافة الى شئ اخر من المكان وغيره وكان هذا معنى الاسم لان الابتداء بهذا المعنى اغاز كردن فيكون مصدرا وهو من الاسماء **قوله** مستقلا بالمفهومية اى بسبب فهمه من اللفظ **فان قلت** انه يخرج منه المدلول التضمنى لانه غير مستقل بالمفهومية مع انه معنى اسمى بالاتفاق فاجاب الشارح بقوله ملحوظا فى ذاته اى لا يكون آلة لتعريف الغير ولا شك ان المدلول التضمنى ليس بآلة لتعرف الغير **فان قلت** ان الابتداء من جنس النسبة بين المبدأ به ومنه وتوقف تعلقها على متعلق ضرورى فلا يكون معنى مستقلا **فاجاب** الشارح رح بقوله ولزمه تعقل متعلقه اجمالا يعنى ان توقف الابتداء على قسمين احدهما على فعل ما ومكان ما كتوقف الفعل على فاعل ما وثانيهما على فعل معين ومكان معين كتوقف من على السير والبصرة فالتوقف بالاجمال لا يضر بالاستقلال لانه غير ملتفت لعدم الاحتياج الى ذكره قوله مدلول لفظ الابتداء فقط **فان قلت** الحصر باطل لان الابتداء بهذا الاعتبار كما يكون مدلول لفظ الاعتبار كذلك يكون مدلول لفظ الاول ايضا فاجاب الشارح بقوله فلا حاجة فى الدلالة عليه الى انضمام كلمة اخرى اليه يعنى ان الحصر بالنسبة الى الكلمة التى تحتاج الى ضم كلمة اخرى نحو من **فان قلت** لا نسلم ان الابتداء بهذا المعنى لا يحتاج الى ضم كلمة اخرى بل يحتاج لانها لا تفيد فائدة تامة الا بانضمام كلمة فاجاب الشارح بقوله ليدل على متعلقه اى المراد بالاحتياج وعدمه ههنا الاحتياج الى المتعلق واما الاحتياج فى الفائدة فثابت فى كليهما **فان قلت** انه يلزم التكرار فى تعريف الاسم لان معنى قوله كائن فى نفسه اى كون المعنى مدلول الكلمة هذا بعينه معنى قوله دل على معنى وايضا يدخل فيه الحرف فاجاب الشارح بقوله وهذا هو المراد بقولهم الخ يعنى المراد بقوله دل على معنى كون المعنى مدلول الكلمة مطلقا سواء كان فى نفس الكلمة اولا والمراد بقوله فى نفس الكلمة كون المعنى مدلول الكلمة المقيدة بعدم الاحتياج الى كلمة اخرى **قوله** كائنا فى نفس الكلمة **فان قلت** لا نسلم ان معنى الاسم والفعل فى نفس الكلمة لان نصر مثلا كلمة مع انه ليس فيه معنى ضرب فاجاب الشارح عنه بقوله الدالة عليه اى ان معنى الكلمة لا يثبت فى نفس مطلق الكلمة بل فى الكلمة التى هى الدالة على ذلك المعنى **قوله** حالة بين السير والبصرة **فان قلت** لا نسلم ان الابتداء حالة بنفسه بل تثبت الحالة فى غيره وهو جعل البصرة مبدأ منه والسير مبدأ به فاجاب الشارح عنه بقوله وجعله آلة لتعرف حالهما يعنى ان اطلاق الحالة على الابتداء او باعتبار ادنى ملابسة وهو انه آلة لتعرف حالهما الخ **فان قلت** ان عدم الاستقلال على قسمين احدهما بالنسبة الى التصور والاخر بالنسبة الى الذكر فاى المعنى مراد ههنا فاجاب الشارح رحمه الله تعالى عنه بقوله ولا يمكن الخ

ولا ان یدل علیہ یعنی ان المراد کلیہما فاشار الی الاول بقولہ ولا یمکن ان یتعقل الابذکر متعلقہ **فان قلت** المحتاج الیہ فی تعقل المعنی الحرفی تعقل التعلق لا ذکرہ لانہ محتاج الیہ اللفظ لا التلفظ **قلت** ان الذُکر مقرو بضم الذال وھو عبارۃ عن التعقل فلا یرد واشار الی الثانی بقولہ ولا ان یدل علیہ **وھھنا بحث** وھو ان الضمیر فی لاحظہ الاول اذا کان راجعا الی الابتداء کان فی لاحظہ الثانی ایضا یرجع الی الابتداء فعلم منہ ان الفرق بین المعنی الاسمی والحرفی ثابت فی اللحاظ دون الذات وھذا المخالف عما قال العلامۃ التفتازانی فی المطول من ان الفرق بینہما فی الذات فاجاب الشارح بقولہ والحاصل یعنی ان قولہ فالابتداء محمول علی الاستخدام لان الابتداء یطلق علی المعنی الاسمی والحرفی جمیعا فالضمیر فی لاحظہ الاول راجع الی المعنی الاسمی وفی لاحظہ الثانی راجع الی المعنی الحرفی فالاول من قبیل الکلیات والثانی من قبیل الجزئیات فثبت الفرق بینہما فی الذات فان قلت ان قولہ والحاصل مبتداء وقولہ ان لفظ الابتداء موضوع خبرہ والحال ان حمل وضع لفظ الابتداء لا یصح علی الحاصل لانہ اسم الفاعل فیکون صفۃ للشارح فکیف یحمل علیہ وضع لفظ الابتداء لانہ صفۃ اللفظ قلت الحصول لازمی فیصح کونہ صفۃ اللفظ **فان قلت** فعلی ھذا لا یصح قولہ ومحصولہ لان الاسم المفعول لا یجئ من اللازم **قلت** المراد من المحصول الحاصل کما قال العلامۃ فی بحث الحاء **قولہ** ولفظۃ من موضوعۃ لکل واحد من جزئیاتہ **فان قلت** من این تقول لفظۃ من موضوعۃ لکل واحد من الجزئیات قلت ان الوضع یعلم من الاستعمال لان من یستعمل فی الجزئیات **فان قلت** لا نسلم ان الوضع یعلم من الاستعمال فان العلامۃ قال ان الضمائر والموصولات موضوعۃ لمفہوم کلی بشرط استعمالہا فی الجزئیات فیکون الاستعمال فی الجزئیات بدون الوضع فلیکن لفظۃ من موضوعۃ للابتداء المطلق بشرط استعمالہا فی الجزئیات فلم یکن الاستعمال مستلزما للوضع **قلت** مرادنا ان الاستعمال علامۃ الوضع لا علۃ لہ فیجوز التخلف عنہ فی بعض المواضع **فان قلت** ان وضع من للابتداء الجزئی مستقیم علی رأی من قال بان الوضع عام والموضوع لہ خاص فی الحرف وامثالہما من الضمائر واسماء الاشارۃ واما علی رای من لم یقل بہ وجعل تلک الالفاظ موضوعۃ ... لمفہومات کلیۃ فالفرق بین الابتداء الاسمی والحرفی صعب **قلت** الفرق عند ھذا البعض وان لم یثبت فی الوضع لکنہ فی الاستعمال لان المعنی الحرفی یستعمل فی الجزئیات والاسمی لا یستعمل فیہا **فان قلت** ان الابتداء لا یثبت الا بالمتعلق لانہ نسبۃ تقتضی الطرفین فکیف یکون احد معنییہ جزئیا والاخر کلیا **فاجاب** الشارح عنہ بوجہین احدہما بقولہ المخصوصۃ ای علی التفصیل للدر علی الاجمال والثانی بقولہ المتعلقۃ الخ ای الجزئی ما یکون آلۃ للغیر والکلی لیس کذلک

[1] قولہ جزئیا ای غیر مستقل و مستقل ۱۲ منہ رح [2] لان کلی شیٔ واحد فیکون الکلیا والجزئیا لا یکون مجموعا ۱۲ منہ رحمہ اللہ ۱۲

[3] یعنی ان الابتداء الجزئی یثبت بالمتعلق تفصیلا والکلی اجمالا فالاول غیر مستقل والثانی مستقل ۱۲ منہ رحمہ اللہ تعالی شانہ ۱۲

فان قلت انہ لانسلم انہ اذا ذکر المتعلق علی التفصیل یکون جزئیا الاتری انہ لو قیل بدلہ البصرۃ لایکون جزئیا بل کلیا لان البصرۃ تصدق علی الدور الکثیرۃ فکیف یکون جزئیا قلت المراد بالجزئی ہو الاضافی ولاشک ان البصرۃ بالنسبۃ الی المکان المتعلق جزئی وان کان بالنسبۃ الی الدور الکثیرۃ کلیا فان قلت لانسلم ان الابتداء الجزئی غیر مستقل لان الابتداء الکلی موجود فی ضمن الجزئی والدال علی المعنی فی نفسہ اعم من ان یکون مطابقیا او تضمنیا قلت کون ذلک الابتداء المطلق الذی فی ضمن الجزئی مستقلا ممنوع اذ یلزم منہ کون الابتداء الخاص ملحوظا قصدا او ملحوظا تبعا فی حالۃ واحدۃ وہو باطل فان قلت ان ہذا من جہتین فلا یضر قلت کون الشئی الواحد ملحوظا قصدا وتبعا فی ترکیب واحد بمنزلۃ الجہۃ الواحدۃ عند النحویین قولہ من حیث انہا حالات لمتعلقاتہا فان قلت ان الضمیر فی انہا راجع الی الجزئیات وہی السیر والبصرۃ مثلا والمتعلقات ایضا لیست الا السیر والبصرۃ فکیف یصح قولہ الجزئیات حالات لمتعلقاتہا قلت ان التغایر ثابت لان الجزئی ابتداء السیر مثلا والمتعلق نفس السیر فان قلت لایصح ان تکون لفظۃ من موضوعۃ لکل واحد من الجزئیات لانہا غیر متناہیۃ قلت الضابط الجزئیات ممکن بلحاظ المفہوم الکلی قولہ وذلک المعنی الکلی الخ فان قلت المفہوم من الحاصل لیس الا الکلیۃ والجزئیۃ ولایفہم الاستقلال وعدمہ وہو مقصود ایضا فاجاب الشارح عنہ بقولہ وذلک للمعنی الکلی الخ یعنی الاستقلال وعدمہ ملازم معہما قولہ اذ لابد فی کل واحد منہما ان یکون ملحوظا فان قلت ان کل فی کل انسان کاتب محکوم علیہ مع انہ لیس ملحوظا قصدا بل آلۃ لاحاطۃ الافراد قلت ان جعلہ للاحاطۃ باعتبار الاستعمال لا بالوضع قولہ لیمکن ان یعتبر النسبۃ بینہ وبین غیرہ لان النسبۃ لیست الا المعنی الحرفی وتمام المعنی الحرفی لایکون بمعنی حرفی آخر لان المعنی الحرفی غیر مستقل فی نفسہ فکیف یعتبر غیرہ فان قلت ان النسبۃ الحرفیۃ معتبرۃ فی مفہوم الفعل فلذا لایقع معناہ المطابقی محکوما علیہ وبہ فعلی ہذا یلزم ان لایقع شئی من المقدم والتالی والجملۃ محکوما علیہ وبہ لوجود النسبۃ فیہما قلت الاحتیاج فی نسبۃ الفعل الی الفاعل وہو خارج من الفعل بخلاف القضایا فان النسبۃ فیہا احتاجت الی الطرفین وہما داخلان فی القضیۃ فکانہا لاتحتاج الی الغیر قولہ بل تلک الجزئیات فان قلت ان کلمۃ بل للاعراض ولیس ہہنا شئی حتی یکون معرضا عنہ قلت انہا لیست للاعراض بل للعلاوۃ علی قولہ ولایصح ان یکون محکوما علیہ وبہ فان قلت ان تعقل الفعل ایضا لایکون الا بالفاعل والمفعول کما قال الشارح فی بحث مفعول مالم یسم فاعلہ حیث قال کما ان الضرب یتوقف تعقل فہمہ علی ضارب کذلک علی مضروب قلت ان توقف الفعل علی فاعل ما وہو لایضر بالاستقلال فان قلت ہذا انما یستقیم علی مذہب من قال بذلک واما علی مذہب من قال ان توقف الفعل

تو توقف الفعل علی الفاعل ...

علی فاعل معین غیر مستقیم فاجاب الشارح عنہ بقولہ لیکون آلۃ الملاحظۃ احوالها یعنی ان الفعل وان
توقف علی فاعل لکن لیس بآلۃ لتعرف حال الفاعل بخلاف ابتداء الجزئی فان قلت ان الفعل ایضا آلۃ
لتعرف حال الفاعل لان معنی الفاعلیۃ فی الفاعل یثبت بالفعل قلت ان الآلۃ فی الکلام غیر مقصود
والفعل مقصود فکیف یکون آلۃ قولہ وھذا ھو المراد بقولھم فان قلت ان تعریف الحرف غیر صحیح
لان معنی قولہ ما دل علی معنی فی غیرھا ان یکون المعنی مدلولا لغیر الکلمۃ وھو فاسد فاجاب الشارح
بقولہ وھذا ھو المراد الخ ای لیس معنی قولہ فی غیرھا ان یکون المعنی مدلولا لغیر الکلمۃ بل معناہ انہ
آلۃ لتعرف الغیر قولہ ثم رجع کینونۃ المعنی الخ فان قلت انہ یجوز ان یکون المعنی غیر مستقل مع انہ
لا یحتاج الی ضم کلمۃ اخری بل یدل علی معنی فی نفسها کالنسبۃ فی اسم الفاعل غیر مستقل مع انہ لا یحتاج
الی ضم کلمۃ اخری لانہ توقف تعقلہ علی الذات الذی ھو داخل فی الفاعل فلم یکن مرجع کینونۃ المعنی
فی نفس المعنی وکینونۃ المعنی فی نفس الکلمۃ الی امر واحد قلت ان النسبۃ فی اسم الفاعل مستقل
لاحتیاجہ الی ذات مبھم وھو غیر مضر فی الاستقلال قولہ ففی ھذا الکتاب لہ تفریع علی قولہ ما لھما واحد
قولہ وھذا ھو الظاھر ھذہ العبارۃ فی الواقع مؤخر من قولہ تنبیھا علی صحۃ ارادۃ کلا المعنیین فیکون
فیہ قلب کما لا یخفی فان قلت انہ لما ثبت صحۃ ارادۃ کلا المعنیین فلم قال الشارح انہ راجع الی
الکلمۃ حیث قال سابقا ای فی نفس ما دل ولم یرجع الی المعنی فاجاب الشارح رح عنہ بقولہ
ھذا ھو الظاھر لانہ علی طبق ما سبق فی وجہ الحصر فان قلت لما کان ھذا فما ارجع المصنف
فی المفصل الی المعنی قلت ان عبارۃ المفصل ظاھرۃ فی المعنی الاخیر لان وجہ الحصر غیر مذکور فیہ
فان قلت اذا لم یذکر وجہ الحصر فیکونان مستویین فکیف یکون ظاھرا فی المعنی الاخیر قلت
ان ظھورہ لوجہ آخر وھو القرب فان قلت ان القرب یعارض الوجہ الحصر فی الکافیۃ فتساقطا
فلا یکون عبارۃ الکافیۃ ظاھرۃ فی الاول قلت ان فی الارجاع الی المعنی تکلف وھو تقدیر الاعتبار
فرعایۃ وجہ الحصر مرجح یخلو عن تکلف قولہ ولھذا جزم المص فان قلت الاولی ان یقال
ظن موضع جزم لان الارجاع الی المعنی ظاھر لانہ واجب قلت ان حمل الالفاظ علی الظاھر واجب
فی التعریفات فیصح قولہ جزما ولنقول ان صاحب المفصل رجل عقیدتہ ان یعمل بالمتبادر
لا بغیرہ فلما عمل بالمتبادر فجزم بہ فکذلک المص رح جزم بہ لیوافق جزمہ علی قصد صاحب
الکشاف قولہ لان معانیها مفھومات کلیۃ مستقلۃ بالمفھومیۃ فان قلت لو کان
کذلک یصح الاخبار عن فوق وقدام وتحت والاخبار بها مع انها لا تزمہ الظرفیۃ وھو فضلۃ لا یقع
احد طرفی الکلام قلت المفھوم المستقل یقتضی صحۃ الحکم علیہ وبہ اذا اخذ فی حد ذاتہ ولا ینافیہ
فی استقلالہ امتناع الحکم علیہ وبہ ما یعارضہ من معنی الظرفیۃ فان قلت ان معنی الظرفیۃ
التی ھی للمعنی الحرفی داخل فی مفھوم متی فیکون معناہ فی حد ذاتہ غیر مستقل بالمفھومیۃ
لان معناہ الوقت المقید بالظرفیۃ لا الوقت المطلق فالظرفیۃ جزء مدلولہ فلا یکون عارضۃ

ے لیس ھذا القول قول الشارح بل حاصل قولہ ثم رجع کینونۃ المعنی ۱۲ مفتی عبد الرحیم ۱۲

وایضا یجوز ان یقال عدم صحة الاخبار عن الحرف لاجل العارض وهو الاحتیاج اجیب عن الاول ان الجزء الاول من المعنی وهو الزمان مستقل بالمفهومیة لانه اعم من ان یکون مطابقیا او تضمنیا لکن فیه تامل وعن الثانی ان هذه الاسماء وان توقفت علی الغیر لکن الغیر تابع لها بخلاف الحرف فان قلت لما کان معانی هذه الاسماء مستقلة فلم لم یستعمل بدون الاضافة فاذا لم یستعمل بدونها علم انها غیر مستقلة قلت لما جرت العادة باستعمالها مضافة الی متعلقاتها لزم ذکرها فان قلت ما السر فی هذه العادة قلت لانها الغرض من وضعها قوله غیر مقترن باحد الازمنة الخ فان قلت ان ذکر قوله غیر مقترن مستدرک لانه اورده لاخراج الفعل وهو خارج بقوله ما دل علی معنی فی نفسه لان الفعل عبارة عن الحدث والنسبة والزمان فعلی هذا یحتاج الی ضم کلمة اخری وهو الفاعل لان النسبة یحتاج الیه قلت المراد من المعنی فی فی قوله ما دل علی معنی فی نفسه اعم من ان یکون مطابقیا او تضمنیا ولا شک ان الفعل باعتبار المعنی التضمنی ایضا دال علی معنی فی نفسه فان قلت ان الزمان ایضا مدلول تضمنی للفعل والحال انه غیر مقترن باحد الازمنة الثلاثة لان الشیء لا یقارن نفسه فیصدق علیه ان الفعل کلمة دلت علی معنی فی نفسه غیر مقترن باحد الازمنة الثلاثة فلم یخرج بهذا القید فاجاب الشارح بقوله اعنی الحدث یعنی ان الاقتران الفعل باحد الازمنة الثلاثة فی حد الفعل معتبر بطریق الایجاب الجزئی وعدم الاقتران فی حد الاسم معتبر بطریق السلب الکلی فحینئذ خرج الفعل من تعریف الاسم فان قلت لا شک ان المتبادر من المعنی اذا اطلق هو المعنی المطابقی والفعل باعتبار معناه المطابقی لا یدل علی معنی فی نفسه فلو حمل التعریف علی المتبادر یخرج الفعل بقوله فی نفسه ویحمل قوله غیر مقترن علی التاکید فلم حمله علی خلاف المتبادر حتی دخل فیه الفعل و احتاج الی اخراجه بقوله غیر مقترن قلت الباعث علیه ان قوله علی معنی فی نفسه حمل قبل هذا فی دلیل الحصر علی المعنی الاعم لانه اعتبر تارة کونه مقارنا فجعله معنی الفعل وتارة کونه غیر مقترن فجعله معنی الاسم فسلک الشارح رحمه الله تعالی مسلک المص فان قلت المتبادر من الباء فی قوله باحد الازمنة الثلاثة انها للسببیة لکثرة استعمالها ولقرینة قوله بالاسناد فعلی هذا لا یوجد مقترن معه فاجاب الشارح عنه بقوله مع احد الازمنة اه یعنی ان الباء بمعنی مع بقرینة قوله صلة الاقتران قوله والمراد بعدم الاقتران ان یکون بحسب الوضع الاول فان قلت ان تعریف الاسم غیر جامع لخروج اسماء الافعال وغیر مانع لدخول الافعال المنسلخة عن الزمان قلت المراد بعدم الاقتران ان یکون ذلک العدم بحسب الوضع الاول وتحقیقه ما قال الشارح فان قلت خرج منه زید وعمرو لانه لیس فیهما وضع اول لان الوضع الاول یقتضی الوضع الثانی والوضع الثانی غیر موجود فکذا الوضع الاول وایضا خرج عنه شمر وضرب علمین لانهما بحسب الوضع الاول افعال اجیب عن الاول ان معناه ان لا یکون فیه وضع وعن الثانی ان المراد بعدم الاقتران ان یکون المعنی الحالی غیر مقترن بحسب الوضع الاول

فدخل فیہ شمّر وضُرِبَ علمَین لان معناها العلمی غیر مقترن بحسب الوضع الاول وهو وضع الفعل و
دخل فیہ اسماء الافعال لان معانیها المقترنة بحسب الوضع الثانی غیر مقترن بحسب الوضع الاول و
هو وضع الاسم وخرج عنہ الافعال المنسلخة کافعال المدح والذم لان معانیها غیر مقترنة بحسب
الوضع الثانی و مقترنة بحسب الوضع الاول **وفیہ بحث** لان معانیها بعد الانسلاخ انشاء
انشاء المدح والذم فی نعم وبئس وتلک المعانی الانشائیة غیر مقترنة بحسب الوضع الاول اجیب
عنہ ان الضمیر فی قولہ غیر مقترن راجع الی المعنی المستقل فیکون الضمیر فی قولہ مقترن المذکور
فی تعریف الفعل ایضا راجعا الی المعنی المستقل والمعنی المستقل فی هذہ الافعال کما یوجد فی الحال
یوجد فی الاول والانشائیة والخبریة من اوصاف المعنی المستقل ولا اعتبار للاوصاف بل للذات
وهو غیر متفاوتة کذا قال مولنا عبد الغفور **وههنا بحث** وهو انہ یشکل بالافعال المنقولة
فان ضرب مثلاً اذا نقل من معنی الضرب الی معنی القتل لمناسبة بینهما فکلاهما معنی الفعل
فیکون اسما اذ یصدق علی معناہ وهو القتل انہ غیر مقترن بحسب الوضع الاول لان معناہ الثانی
اعنی القتل لم یکن فی الوضع الاول **اُجیب** عنہ ان معنی قولہ غیر مقترن ای یکون معنی الاسم
غیر مقترن باحد الازمنة الثلاثة نوعا فلا یصدق علی معناہ وهو القتل انہ یکون نوعہ فی الوضع
الاول غیر مقترن لان کلا المعنیین من نوع واحد وهو معنی الفعل بخلاف نوع شمّر وضرب
علمین لان الاسم من نوع والفعل من نوع اٰخر **فان قلت** هذا یشکل بما اذا جعل ضرب علما
للحدث فیلزم ان لا یکون اسما لانہ لم یصدق علیہ انہ لم یکن المعنی الحدثی فی الوضع الاول لوجودہ
فیہ **قلت** لا نسلم کون هذا المعنی فی الوضع الاول لعدم کون المعنی العلمی حال کونہ موصوفا
بوصف العلمیة فی الوضع الاول فی الوضع الاول **قولہ** فیدخل فیہ اسماء الافعال **فان قلت**
لما کان معنی اسماء الافعال افعالاً فمن این علم انها اسماء ولم لم یکن عین الافعال **قلت** الذی حملهم
علی ان قالوا انها اسماء ولیست بافعال مخالفتها للافعال صیغة **قولہ** لا نسلم ان جمیعها منقولة
من المصادر او منقولة جمیعها من الظروف بل بعضها من ذلک وبعضها **قلت** ان قولہ جمیعها
اسم ان وخبرها محذوف وهو قولہ منقسمة تقدیرہ لان جمیعها منقسمة ولا یخلو اما منقولة او
فلا یرد شیٔ **قولہ** سواء کان النقل فیہ **فان قلت** ان قولہ لان جمیعها لا یخلو اما مؤنث او مذکر
فان کان الاول فلا یصح قولہ فیہ بل ینبغی ان یقال فیها وان کان الثانی فلا یصح قولہ منقولة بل ینبغی
ان یقال منقول **قلت** انہ مذکر وتانیث قولہ منقولة باعتبار المضاف الیہ اعلم ان النقل
الصریحی هو الذی استعمل مصدرا نحو روید کما فی قولہ تعالی اَمْهِلهم رویدا ثم نقل من المعنی
المصدری الی امهل **فان قلت** ان استعمالہ فی المعنی المصدری ینافی کونہ منقولاً اذ لابد

ؔ کونہ موصوفا آہ الوصف علی نوعین لانہ اما ان یحصل بہ معرفة الذات اولا الاول معتبر والثانی غیر معتبر ۱۲ منہ رحمہ اللہ تعالیٰ ۱۲ ؔ وقبولا لما یقبل الافعال کالتنوین ولام التعریف وکون بعضها ظرفا وجارا ومجرورا ۱۲ ؔ فان روید فی الاٰیة المذکورة بمعنی الامهال ثم نقل الخ ۱۲ منہ رحمہ اللہ

فی المنقول من هجران الاستعمال فی المعنی الاصلی **قلت** معناه انہ لا یستعملہ الناقل فی للمعنی الاصلی سواء استعملہ غیر الناقل فیہ اولا الا ترے ان لفظ الصلوۃ یستعمل فی الدعاء ولکن الناقل وھو اھل الشرع لا یستعملہ فیہ **فان قلت** فی ادخال ھیہات فی المصادر الاصلیۃ نظر لانہا لیست بمصدر فی الاصل **قلت** المصدر الاصلی اعم من ان یکون حقیقۃ او حکما واعلم ان اصل ھیہات وقوقات ھیہیۃ وقوقیۃ مثل دحرجۃ ابدل الیاء بالالف لتحرکہا وانفتاح ما قبلہا **قولہ** نحو صہ فانہ فی الاصل صوت ثم نقل الی المعنی المصدری وھو السکوت ثم نقل من السکوت الی اسکت **قولہ** اوعن الظرف **فان قلت** لو قال اوعن الظرف مع ما اضیف ھو الیہ لکان اولی لان قدم معنی المرکب وھو امامک لا معنی الظرف وھو امام فقط **قلت** انما لم یقل مع ما اضیف الیہ اکتفاء بالمثال وھو امامک **قولہ** الافعال المنسلخۃ عن الزمان **فان قلت** لا یصح نسبۃ الانسلاخ الی الافعال لان الانسلاخ یکون للزمان من الافعال لا انسلاخ الافعال منہ **قلت** ھذا مسامحۃ مشہورۃ منہم اصلہ المسلخ عنہا الزمان فیکون بالقلب **قولہ** وخرج منہ المضارع **فان قلت** تعریف الاسم غیر مانع لصدقہ علی المضارع لانہ ایضا غیر مقترن باحد الازمنۃ الثلثۃ بل بالزمانین اعنی الحال والاستقبال **قلت** لا نسلم انہ مقترن بالزمانین بل بالزمان الواحد لانہ جاز ان یکون حقیقۃ فی الحال ومجازا فی الاستقبال او بالعکس وان سلم انہ مشترک فدخول الواحد فی الزمانین ضروری لان احد الازمنۃ اعم من ان یکون قصدا او ضمنا **فان قلت** ان الذہن بسیط فاذا دل المضارع علی زمان فی الذہن فکیف یدل فی ھذہ الحالۃ علی زمان اخر **قلت** لا یقدح فی الدلالۃ علی المعین الدلالۃ علی اخر والا لبطل المشترک کالعین مثلا **فان قلت** فعلی ھذا ینبغی ان لا یقدح فی ارادۃ المعین ارادۃ ما سواہ **قلت** بین الدلالۃ والارادۃ بعد لان الدلالۃ صفۃ اللفظ وھو یدل علی الکثیر والارادۃ صفۃ الذہن وھو بسیط وایضا الدلالۃ فہم المعنی من اللفظ سواء کان مرادا اولا بخلاف الارادۃ فانہا تقتضی بکون المعنی مرادا ومقصودا والارادۃ والقصد لا یکونان الا بالذہن وھو بسیط **قولہ** ولما فرغ عن بیان حد الاسم الخ وھہنا بحث من وجہین الاول ان دابہ ان یذکر التقسیم بعد التعریف فلا یصح الفصل بینہما بذکر الخواص لکونہا اجنبیۃ والثانی ان قولہ ومن خواصہ اشتغال بما لا یعنی لان المقصود بیان للمرفوعات والمنصوبات والمجرورات فالاصل ان لا یذکر تعریف الاسم لکنہ ذکر بناء علی ان البحث عن الشئ مسبوق بتعریفہ واما الخواص فلا وجہ لذکرہا **اجیب** عنہما ان الخواص من تتمۃ التعریف فلیست باجنبی ولا اشتغالہما لا یعنی **فان قلت** ان التقسیم ایضا من تتمۃ التعریف فما وجہ تقدیم الخواص علیہ **قلت** ان الخواص غیر مختصۃ بشئ من قسم الاسم نعم لو کانت مختصۃ بالمعرب او المبنی لینبغی ح تاخیرھا ولیس کذلک لان بعضہا مشترکۃ مثل الاضافۃ والاسناد الیہ **قولہ** اما دان یذکر

[1] قولہ لا یستعملہ ای لا یستعملہ فی الارکان المخصوصۃ ۱۲ منفتی عبد الرحیم ۔ [2] ای ان ھیہات وغیرہ وان لم یکن مصدرا حقیقۃ لکنہا مصدر ان حکما لانہا علی وزن قوقات ۱۲ [3] ای المعنی الحال او الاستقبال ۱۲ مفتی عبد الرحیم ۔ [4] وھو بسیط الخ والبسیط لا یقدر علی ارادۃ الکثیر ۱۲ [5] مشترکۃ بین المعرب والمبنی ۱۲

بعض خواصہ فان قلت لم خالف الشارح عن العبارة المشهورة ههنا وهي لما فرغ من حد الاسم شرع في الخواص يعني لم زاد الشارح لفظ الارادة قلت لو لم يذكرها لا يترتب الجزاء على الشرط لان الشروع في الخواص غير لازم مع الفراغ عن حد الاسم واما ارادة الشروع في الخواص فلازم مع الفراغ من حد الاسم لانها من تتمة التعريف ولا شك ان كل متكلم اراد اتمام كلامه واما تحققه في الخارج فقد يكون وقد لا يكون فان قلت فعلى هذا لا يترتب الجزاء في العبارة المشهورة على الشرط قلت ان المراد من اللزوم الاعتباري او نقول ان القضية اتفاقية لا لزومية كقولنا ان كان الانسان ناطقا فالحمار ناهق قوله ومن خواصه خبر قدم للاهتمام لان البحث عنها باعتبار الخواصية لا باعتبار ذات هذه الاشياء والا لا يصح البحث عنها او مبتدا او باعتبار ان من بمعنى البعض فان قلت لما كان في قوله ومن خواصه احتمالين فلم جزم صاحب الكشاف بالابتدائية قلت لاجل انه يفهم منه ان المذكور اقل من المتروك وهو المراد لان في العرف اذا اضيف البعض الى الكل يراد من البعض الاقل واذا كان قوله من خواصه خبرا لا يحتاج الى تاويل من بالبعض فلا يضاف البعض الى الكل صريحا وان استفاد التبعيض ضمنا فان قلت ان المصنف رح ذكر خمس خواص ويصدق عليه جمع القلة فالمناسب ان يذكر صيغة جمع القلة واوزانه أَفْعَالٌ كافراس وأَفْعِلَةٌ كارغفة وفِعْلَةٌ كغلمة وصيغة الخواص ليس بشئ منها فلا يصح اطلاقه على الخمس قلت انما اتى بصيغة الجمع الكثرة اشارة الى انها كثيرة غير منحصرة بهذا الخمس لان تاء التانيث المتحركة وياء النسبة وبناء التصغير وغير ذلك ايضا من خواصه حتى قال بعضهم الخواص ترتقي الى ثلثين واما اورد البعض لان المقصود ايضاح التعريف وهو يحصل بهذا الخمس وانما خص الذكر بها لشهرتها او لعظمتها لان كل واحد منها يتناول خواصا كثيرة لان اللام مثلا يتناول جميع انواع المعارف والجر يتناول جميع حروف الجارة والتنوين يتناول جميع انواعه والاضافة تتناول الاختصاص وكونه مضافا ومضافا اليه والتعريف والتخصيص والتخفيف والاسناد اليه يتناول الاختصاص وكونه موصوفا وذا الحال لانهما في الواقع مسند اليهما ومفعول ما لم يسم فاعله والتميز لان التميز اذا كان عن النسبة يكون في المعنى فاعلا فان قلت لما كانت كثيرة لا يصح اطلاق هذا الجمع على الخمس المذكور بل اطلق البعض على الخمس لانه نبه بذكر من على ان المذكور بعض منها وههنا بحث من وجوه الاول ان التنبيه على التبعيض حاصل بدون من لان المذكور في المتن ليس الا البعض فلا يصح قول الشارح نبه بمن التبعيضية على ان المذكور هو البعض والثاني ان من التبعيضية لا يصلح ان يكون منبها على ان ما ذكره بعض منها لانه لو كان منحصرا فيها ايضا يصح ايراد من التبعيضية على كل واحد منها بان يقال بعضها كذا او بعضها كذا والثالث انه يفهم من قوله وبمن التبعيضية على ان آه انه لو لم يأت بمن لكان الحكم صحيحا لكن يكون عاريا عن التنبيه المذكور مع انه لا يصح لان مرتبة الاقل في جمع الكثرة عشرة مع ان ما ذكره من الخواص خمسة كما لا يخفى اجيب عن الاول ان معناه انه منبه اي في اول الوهلة وعن الثاني

له قوله البعض آه فيكون لفظ البعض حينئذ مضافا الى لفظ الخواص تقديره وبعض خواصه ۱۲ منہ

انّ هٰذِہِ التنبیہ مبنی علی تقدم العطف علی الربط لا العکس فان قلت ان تقدم العطف علی الربط
...... غیر شائع بینهم بل الشائع هو العکس کما صرح به السید السند کما فی قوله وهی اسم و فعل و حرف
لانه لو کان العطف مقدما فیه علی الربط لما قال الشارح ان الخبر محذوف ای بتقدیر منقسمة قلت
القرینة ههنا علی خلاف الشائع ظاهر لان من البین ان کل واحد منها من خواصه وعن الثالث
ان کثیرا ما یقوم کل واحد منهما فی مقام الاٰخر علی سبیل المجاز کما فی قوله تعالی ثلثة قروء فان قلت
من این علم ان من للتبعیض قلت دخولها علی الجمع دلیل التبعیض قوله وهو جمع خاصة هذا
توطیة لتعریف الخاصة لان التعریف لا یکون للجمع بل للواحد فان قلت لم قال خاصة ولم یقل
خاص بدون التاء قلت لانها لما لة الشیٔ فانث لهذا قوله ما یختص به ولا یوجد فی غیرہ ۰ و
ههنا ابحاث بوجوه الاول ان قوله ولا یوجد فی غیره مستدرک لان معنی الاختصاص هو ما لا
یوجد فی غیره والثانی ان هذا التعریف دوری لان الخاصة توقفت علی هذا التعریف وهی ما
خوذة من الخصوص فلما توقفت الخاصة علی التعریف فکذا مبدأها توقف علی التعریف والتعریف
توقف علی الخصوص لان التعریف یتوقف علی ما یختص به لکونه جزءه والشیٔ یتوقف علی الجزء والخصوص
مبدأ یختص فیتوقف التعریف علیه ایضا وما قال البعض ان المزید یتوقف علی المجرد فلیس بشیٔ
لان الدور لا یکون الا باتحاد الجهة ولا اتحاد ههنا والثالث انه لم یقل ما یوجد فیه ولا یوجد فی غیره
مع ان فیه تنبیه علی المناسبة بین المعنی اللغوی والاصطلاحی باخذہ فیه لان الخاصة فی اللغة
ما یوجد فی الشیٔ ومع انه یخلو عن الاعتراضین الاولین اُجِیبَ عَنِ الْاَوَّلِ انه تفسیر لما
یتضمنه قوله یختص وهو جزء سلبی وتصریح بما علم ضمنا او محمول علی تجرید الاختصاص من الجزء
السلبی واستعماله فی الجزء الایجابی وعن الثانی ان المراد من الاول اصطلاحی ومن الثانی لغوی
وعن الثالث انه انما ذکره لبیان وجه التسمیة فان قلت ان تعریف الخاصة غیر مانع لصدقه
علی الفصل القریب کالناطق بالنسبة الی الانسان وعلی لازم الشیٔ کالکتابة والضحک مع انه لیس
بشیٔ منها لخاصة لانه عبارة عن الخارج المحمول والفصل لیس بخارج والکتابة لیست بمحمولة قلت
اصطلاح النحوی فی الخاصة غیر اصطلاح المنطقی او نقول المراد من کلمة ما هو الخارج
المحمول فان قلت لما کان کلمة ما عبارة عن الخارج
المحمول لا یصح عد اللام من الخواص لانه غیر محمول علی الاسم ؎
قلت انه مسامحة مشهورة وهی ذکر المبدأ اعنی الاخذ
وارادة المشتق اعنی المدخول فان قلت ان تعریف الخاصة
غیر جامع لعدم صدقه علی الخاصة الاضافیة کالمشی بالقوة للانسان لانه یوجد فی غیره قلت

له اے فی قول المذکور للمصنف رحمه الله تعالیٰ ۱۲ ؎ ـــه علی ما قالوا ان جمع الکثرة مطلق ـــه علی ما فوق العشرة الی ما لا نهایة له ۱۲

اللّٰهم اغفر لی ولوالدی وللمؤمنین اٰمین ؎

المراد بالغیر فی التعریف بقولہ ولا یوجد فی غیرہ اعم من ان یکون کل الاغیار او بعضہ فلیشمل الاضافیۃ
قولہ وھی اما شاملۃ اشارۃ الی دفع داب المصنف رح لانہ اتی بالتقسیم بعد التعریف فکذا الشارح
اتی بتقسیم الخاصۃ بعد تعریفہا فان قلت ان للخاصۃ جزئین ایجابیٌ وسلبیٌ فہذا التقسیم باَیِّ
اعتبار قلت انہ باعتبار الجزء الایجابی لانہا ان کانت موجودۃ فی جمیع الافراد فھی شاملۃ وان کانت
فی بعضہا ...... فھی غیر شاملۃ اما تقسیمہا الی الحقیقیۃ والاضافیۃ فباعتبار الجزء السلبی لانہا
ان لم یوجد فی شیٔ من الاغیار فھی حقیقیۃ وان لم یوجد فی بعضہا فھی اضافیۃ کالماشی بالنسبۃ
الی الانسان لعدم وجودہ فی الجمادات فان قلت ھذا التقسیم لایجری فی الخاصۃ التی اذا کان ذو
الخاصۃ جزئیاً حقیقیاً کما اذ العرض خاصۃٌ لزید وکذا لایجری فی الخاصۃ التی اذا کان ذو الخاصۃ کلیاً
ذا فرد واحد کالشمس لانہا کوکبٌ نہاریٌ مرکوزٌ فی الفلک الرابع فتکون کلیا ذا فرد واحد وکذا
لایجری فی الکلی الذی لا فرد لہ کالعنقاء وذلک لان الشمول وعدمہ یقتضی الافراد ولا افراد لہما
قلت ھذا التقسیم مختص بما اذا کان ذوالخاصۃ ذا افراد قولہ کالکاتب بالقوۃ فان قلت لانُسلِّم
ان الکتابۃ خاصۃ الانسان لانہا موجودۃ فی الملٰئکۃ ایضاً قلت انہا خاصۃ اضافیۃ لہ فان قلت
ھذا یخالف مما قال فی القطبی من انہا خاصۃ حقیقیۃ قلت عن اصل الاعتراض ان کون الکتابۃ
خاصۃ للانسان بناء علی مذھب الحکماء لانہم لایقولون بوجود الملائکۃ فان قلت مثال الخاصۃ
الشاملۃ بالکاتب بالقوۃ غیر صحیح لان الکاتب بالقوہ متابل للکاتب بالفعل فلا یجتمع القوۃ
مع الفعل فلا یوجد الکاتب بالقوہ فی افراد الذی ھو کاتب بالفعل فکیف یکون شاملا لجمیع
افراد الانسان قلت المراد بالقوۃ ما یکون بالامکان وھو یجتمع مع الفعل لانہ عبارۃ عما لا
یلزم من فرض عدمہ وقوعہ وقوع المحال فلاینافی القوۃ ولا الفعل قولہ فمن خواص الاسم بیان
لمرجع الضمیر فی قولہ ومن خواصہ والفاء لمجرد التعقیب الذکری او لبیان المرجع قولہ دخول
اللام فان قلت حمل قولہ ومن خواصہ علی الدخول غیر صحیح لانہ یلزم حمل الذات علی الوصف
وایضاً المتبادر من عبارتہ ان الدخول المضاف الی اللام خاصۃ الاسم دون اللام لان المضاف
الیہ من الخوارج مع ان الخاصۃ نفس اللام لان تخصیص ھذا الخواص الخمس باعتبار عظمتہا
والعظمۃ لانفسہا لا لدخولہا قلت عبارۃ المصنف محمولۃ علی القلب ای اللام باعتبار الدخول
فیصح الحمل فان قلت لِمَ لَمْ یکتف بقولہ اللام مع انہ اخصر واظہر قلت المتبادر من الحکم
باختصاص شیٔ بشیٔ ان یکون المختص وصفا للمختص بہ والوصفیۃ لا یثبت الا بالدخول
فان قلت ان جعل دخول اللام من خواص الاسم لا یصح لانہ یدخل فی غیر الاسم ایضا کلام الابتداء ولام
الامر نحو لیقوم ولیضرب قلت المراد من اللام لام التعریف فقط لا التاکید والامر والتعریف
جمیعا ای اللام فی قولہ دخول اللام عوض من المضاف الیہ او للعہد کما اختلف عباراتہم فیہ فان قلت
لو قال دخول حرف التعریف لکان شاملاً للمیم فی قولہ علیہ الصلوۃ والسلام لیس من ام بر

سہ علی ما عرفت انہ خبر مقدم لقولہ دخول اللام ۱۲ عسہ والمیم عندہم من خواص الاسم لیس اللام التعریف ۲

امصیلم فی اِمسغر قلت لم یتعرض له لعدم لشهرته وههنا بحث من وجوه الاول انه لولم یقل دخول حرف التعریف لکان حرف التعریف ایضا شاملا للمیم فلا یصح الشرطیة فی قول الشارح ولو قال دخول حرف التعریف لکان شاملا للمیم یعنی ان الضمیر فی قوله لکان لا یخلو اما راجع الی اللام او الی حرف التعریف لا سبیل الی الاول کما هو الظاهر ولا الی الثانی لانه علی هذا لا یترتب الجزاء علی الشرط لان شمول حرف التعریف لا یتوقف علی القول والثانی ان ما قال الشارح فی بحث للمبنیات من ان المیم بدل حرف التعریف ینافی بقوله ولو قال دخول حرف التعریف والثالث انه لو قال حرف التعریف لکان شاملا بحرف النداء ایض کما یکون شاملا للمیم فلم لم یتعرض الشارح لدخول حرف النداء والرابع ان عدم شهرته لا تقتضی ترکه بل لا بد من ذکره حتی یصیر الی مرتبة الشهرة اجیب عن الاول ان هذا انما یرد اذا کان الضمیر فی لکان راجعا الی حرف التعریف ولیس کذلک لان الضمیر راجع الی مدخول الدخول فیترتب الجزاء لان شموله مدخول الدخول للمیم یتوقف علی القول وعن الثانی انهم یطلقون حرف التعریف علیه مسامحة فبناء السوال علیه فان قلت فعلی هذا ینبغی ان یقال فی الجواب ان المیم لیست للتعریف بل بدل حرف التعریف قلت مال قوله لعدم شهرته لیس الا ذلک لان معناه ان کونها للتعریف غیر مشهور بل المشهور انه بدل منه وعن الثالث انهم لم یتعرضوا له لان کونها من خواص الاسم ظاهر لا یحتاج الی البیان لان المنادی لا یکون الا مفعولا به وهو لیس من الاسماء وعن الرابع ان هذا التصنیف للمبتدی لا للمنتهی فما هو مشهور اسهل للمبتدی او نقول ان المراد من عدم شهرته الندرة ای انه نادر فان قلت[1] لم عدل المص عن دخول الالف واللام الی اللام فقط قلت فیه اشارة الی ان المختار عنده ما ذهب الیه سیبویه من ان اداة التعریف حرف واحد لانه یقابل التنکیر واداة التنکیر حرف واحد وهو التنوین فکذا اداة التعریف وانما کان ذلک الواحد هو اللام دون الهمزة لانها تسقط فی الدرج والعلامة لا تسقط فان قلت لما کان اداة التعریف هی اللام وحدها فما الحاجة الی ازدیاد الهمزة قلت زید علیها همزة الوصل لتعذر الابتداء بالساکن لان اللام ساکنة وانما کانت ساکنة لمقابلة التنوین اولانها ان انفتحت لالتبس بلام الابتداء وان انکسرت لالتبست بلام الجارة وان انضمت یلزم الثقل فی الامر الکثیر الحاجة الیه فی الاستعمال وانما خص الهمزة لان المتکلم قوی فی الابتداء والهمزة ایضا حرف قوی فتناسبا اولانها حرف زیدت فی الابتداء فی کثیر من المواضع وانما فتحت مع ان همزة وصل مکسورة لان الفتحة مطلوبة فیها لکثرة الاستعمال فان قلت ان قوله ان اداة التعریف هی اللام لا یصح لان ضمیر المنفصل مفید للحصر مع انه لا حصر فی اداة التعریف

---

[1] قوله لم عدل المصنف آه ای ان المناسب ان یقول دخول الالف واللام لان الداخل علی الاسم کلاهما لا واحدهما فلم عدل المصنف عنها الی واحد قلت هذا مختار سیبویه بانه حرف واحد ۱۲ اللهم اغفر لی ولوالدی آمین ۱۲ نقیب احمد غفرله

الا ترى الى حرف النداء **قلت** الحصر اضافى بالنسبة الى الهمزة او مجموع الهمزة واللام **قوله** فذهب الخليل الى انها ال كهل اى المجموع الالف واللام لانه لو لم تكن للهمزة دخل فالمناسب كسرتها دون همزة الوصل مكسورة ابدا وايضا ان ادات التعريف قياس على ادات الاستفهام وهى هل لان الاستفهام لطلب التعريف وهذه الادات لتعين التعريف فتناسبا فلما كان حرف الاستفهام مركبا فكذا حرف التعريف **فان قيل** لما كان للهمزة دخل فى المعنى فينبغى ان لا يسقط فى الدرج **قلنا** السقوط على نوعين احدهما مع النيابة والاخر بدون النيابة والاول جائز **قوله** والمبرد الى انها الهمزة المفتوحة لانه ايضا قاس ادات التعريف على الاستفهام لكن على الهمزة **فان قيل** فما الحاجة الى اللام **قلنا** زيدت اللام للفرق بينها وبين همزة الاستفهام **وههنا بحث** من وجوه الاول انه لما كان لها دخل فى المعنى فلم سقط فى الدرج والثانى ان الاحتراز عن الالتباس يحصل بكسرها او الضم والثالث ان دفع الالتباس لا يختص باللام **اجيب** عن الاول ان السقوط على نوعين احدهما مع النيابة والاخر بدونها والاول جائز كما مر انفا وعن الثانى انهم اعتبروا دفع الالتباس فى الكتابة ايضا وعن الثالث ان زيادة اللام لاستلزام ما هو الواجب[1] **قوله** لانه لتعين المعنى المستقل **وههنا بحث** سمعت عن بعض الافاضل وهو ان اطلاق الشارح غير مستقيم لان اللام انما هى لتعين المعنى اذا اريد من مدخول اللام معناه واذا اريد لفظه فلا يكون لتعين المعنى كما فى التعريف اللفظى كقولنا اما الكتاب هو المركب من الكاف والتاء والباء فاللام فى الكتاب ليس لتعين المعنى والا لا يصح جعل التعريف اللفظى له لانه اذا تعين المعنى فالتعريف يكون بالمعنى فتامل **قوله** يدل عليه اللفظ مطابقة **فان قلت** لو اريد بالمطابقة معناه الحقيقى لزم ان لا يدخل اللام على الاسم المستعمل فى معناه المجازى وليس كذلك ولو اريد به دلالة غير ضمنية لزم دخول اللام على الفعل المجرد عن الزمان والنسبة بالغرض والالحاظ **قلت** ان هذا التعليل وان اقتضى جواز دخولها عليه لكن يابى عن دخولها عليه الحالة التى اقتضاها الوضع الاول او نقول ليس لهذه المادة تحقق فى الخارج ولو كان لها تحقق فليكن دخولها عليه جائزا **قوله** والفعل يدل عليه تضمنا لا مطابقة لتحقق النسبة فيه والمركب من المستقل وغيره غير مستقل **فان قلت** ان الاسماء المشتقة ايضا لا تدل على المعنى المستقل مطابقة فينبغى ان لا يدخل عليها **قلت** المركب من المستقل وغيره غير مستقل اذا احتاج غير المستقل الى امر زائد وهو النسبة فى المشتقات احتاجت الى الذات وهى ليست بخارجة عنها بل داخلة فيها **فان قلت** الخاصة لما كانت على نوعين فهذه الخاصة من اى قبيل فاجاب الشارح رح بقوله وهذه الخاصة ليست شاملة فان حرف التعريف لا تدخل على الضمائر وامثالها **فان قلت** ان حرف النداء حرف التعريف وهى تدخل على الضمائر المنفصلة وايضا ان اللام تدخل على

---

[1] لان الواجب علينا دفع الالتباس وهو يحصل بذلك مع ان الموافقة فافهم ۱۲ منہ رح

الموصولات مثل الذی والتی فانهما فی الاصل لذی ولتی اجیب عن الاول ان المراد من حرف التعریف اللام فقط بقرینة البحث وعن الثانی ان هذا مذهب البعض فلیس متفق علیه قوله وکذا سائر الخواص الخمس یعنی انها مثل اللام فی انها غیر شاملة لا فی انها لا تدخل علی الضمیر وامثاله فان قلت ان الاسناد الیه خاصة شاملة للاسم فلا یصح قوله وکذا سائر الخواص الخمس قلت لا نسلم انها شاملة لان اسماء الافعال لا یصلح الاسناد الیها کما یأتی فیما بعد وانما قدم اللام علی الجر والتنوین لان اللام فی الصدر وهما فی الآخر وانما قدم الجر علی التنوین لان الجر مقدم علی التنوین فی الوجود کما تری فی قوله بزید وانما قدم الثلثة علی الباقی لانها لفظیة وهی اظهر من المعنویة فی الدلالة علی الاختصاص وانما قدم الاسناد الیه علی الاضافة لان ؟؟ الاسناد الیه مدار الکلام قوله ومنها دخول الجر فیه اشارة الی ان قوله الجر عطف علی اللام لا علی الدخول قوله وفی الجر ودبه تقدیرا اعلم ان لفظا وتقدیرا قید ان لحرف الجر لا الجر ودبه کما یدل علیه قوله کما فی الاضافة المعنویة وانما اعاد الجر ودبه لیعلم انه نوع آخر قوله یختص بالاسم فکذا یختص اثره لئلا یخالف الاثر عن المؤثر فان قلت ان الشمس مثلا تؤثر فی الضوء والمؤثر فی السماء فینبغی ان یکون اثره ایضا فی السماء وایضا ان النصب اثر الناصب وهو ان ولن مثلا وهذه الحروف مختصة بالفعل فینبغی ان یکون اثرها ایضا مختصا بالفعل مع ان النصب یوجد فی الاسماء ایضا اجیب عن الاول ان المؤثر علی قسمین طبعی بان یکون ذلک الاثر مرکزه وقالبه والکسابی بان یکون الاثر باعتبار الغیر کالعوامل النحویة والاول اقوی فیجوز التخلف عنه وعن الثانی ان النصب فی الاسم بمؤثر آخر لا بمؤثر الفعل قوله فینبغی ان یدخل الاسم ولا یجوز الافضاء الی الفعل بوجوه ثلثة الاول انه لو افضی الفعل الی الفعل یلزم الافضاء الی الفعل الی النفس والثانی انه یلزم افضاء العرض الی العرض والثالث ان مدخوله یصیر مفعولا به والفعل لا یقع مفعولا به فان قلت ان الهمزة والتضعیف لافضاء معنی الفعل الی الاسم مع انهما لا تدخلان علی الاسم قلت مرادنا بالافضاء افضاء الغیر الی المدخول وهذا المعنی لا یصدق علی الهمزة والتضعیف لانهما لافضاء المدخول الی الغیر فان قلت ان حرف الجر لا یکون فی الاضافة اللفظیة عند الجمهور لا لفظا ولا تقدیرا فالدلیل المذکور یفید اختصاص الجر الذی هو اثر حرف الجر مع ان المدعی اختصاص مطلق الجر بالاسم سواء کان بحرف الجر او بالمضاف ولا ینبغی ان یجری فی الاضافة اللفظیة فی الفعل نظرا الی هذا الوجه قلت الاضافة اللفظیة فرع الاضافة فینبغی ان لا تخالف الاصل وانما کانت فرعا لان فوائد الاضافة المعنویة کثیرة وهی التعریف والتخصیص والتخفیف وفی الاضافة اللفظیة التخفیف فقط فان قلت هذا المخالف لما قال المصنف فی المجرورات ان حرف الجر ثابت فی الاضافة اللفظیة ایضا فلا قلت الاعتراض یرد علی مذهب الجمهور لا علی مذهب المصنف قوله بان یختص بما یخالف ما یختص به الاصل قوله بان یختص قید للمنفی وبیان للمخالفة وکلمة ما فی قوله بما عبارة عن الفعل

والضمير المرفوع في قوله يخالف راجع الى كلمة ما وكلمة ما في قوله ما يختص عبارة عن الاسم يعني ان لم يوافق الاصل فالفرع لا يخلو اما ان يختص بما يختص به الفعل او يعم عن الاسم والفعل فكل واحد منهما ليس الا المخالفة من الاصل **قوله** اعني الفعل **فان قلت** ان المخالفة كما يحصل بالفعل كذلك بالحرف فينبغي ان يقال عن الفعل والحرف **قلت** انما فسره بالفعل لان من البين ان الحرف لعدم استقلال معناه لا يصلح لذلك **فان قلت** هذا صريح في اختصاص المضاف اليه بالاسم فيخالف لما سيذكر في شرح الاضافة ان المراد بما كون الشيء مضافا اليه فعلم منه ان المضاف اليه قد يكون اسما وقد يكون فعلا **قلت** المذكور ههنا مذهب المص رح لانه قال المضاف اليه كل اسم الخ والمذكور في شرح الاضافة مذهب الجمهور فلا مخالفة **قوله** ومنها دخول التنوين اعلم ان التنوين في اللغة جعل الشيء ذا نون وفي الاصطلاح هو نون تتبع حركة اخر الكلمة لا لتاكيد الفعل وهو على خمسة اقسام للتمكن والتنكير والعوض والمقابلة والترنم واما للتمكن فهو ما يدل على امكنية الكلمة لاعرابات الثلثة فلا يجري في غير المنصرف وجمع المؤنث السالم واما للتنكير فهو الفارق بين المعرفة والنكرة فهو الدال على ان مدخوله غير معين نحو صه اي اسكت سكوتا ما واما صه بدون التنوين فمعناه اسكت السكوت الآن وانما لم يكن للتمكن لان صه ليس من المعربات بل من المبنيات لكونه من الاصوات وانما لم يكن للعوض لان صه ليس بلازم الاضافة حتى يكون بدلا من المضاف اليه وكذا البواقي واما للعوض فهو ما يكون عوضا عن المضاف اليه نحو يومئذ اي يوم اذ كان كذا فاذ مضافة الى الجملة فلما حذف الجملة للتخفيف عوض عنها التنوين لاتمام الكلمة وانما لم يكن للتمكن لان اذ ليس من المعربات وانما لم يكن للتنكير لان اذ لازم الاضافة فيكون معرفة ابدا لان الاضافة الى الجملة اضافة الى مضمونها في الواقع فلا يرد ان الجملة ليست من المعارف فكيف يكون مضافها معرفة واما للمقابلة فهو ما يقابل نون جمع المذكر السالم كمسلمات فان الالف فيها علامة الجمع المؤنث السالم كما ان الواو في مسلمون علامة الجمع المذكر السالم ولم يوجد فيه ما يقابل النون في ذلك فزيد التنوين في اخره ليكون مساويا معه في الحروف **فان قلت** ان النون في جمع المذكر لا يخلو اما ان يكون عوضا عن تنوين المفرد الدال على الامكنية واما ان يكون عوضا عن تنوين المفرد لاجل ثبوت المناسبة بين الجمع والمفرد لا سبيل الى الاول لانه كما يكون مسلمات اسم متمكن كذلك مسلمون لان في كليهما النصب بالجر ولا الى الثاني لان من المناسبة مع المفرد كما لا بد في الجمع للمؤنث فينبغي ان يكون تنوين مسلمات ايضا لمناسبة المفرد فمن اين علم انه للمقابلة **قلت** ان التنوين في الجمع المؤنث انما يكون للمقابلة اذا كان النون في الجمع المذكر عوضا عن حركة الواو والياء كما ترى وكما قال الشارح في

---

[1] اي الاضافة اللفظية نفصلا عن الاختصاص ١٢ منه رح [2] لان المضاف اليه في الاضافة اللفظية مجرور والمجرور مختص بالاسم ١٢ منه رحمه الله تعالى الٰهي اجتنب حسدي من عندك مددي في الدنيا والآخرة ١٢

تنوین پنج قسم شد ای یاد من بگیر ؛ اول تمکن ست دوم من ثالث تنکیر ؛ دگر مقابل ست و ترنم برادرم ؛ این پنج یاد کن کہ شوی شاہ بی‌نظیر ١٢

بحث الجمع واما اذا کان عوضا عن تنوین المفرد للمناسبة کما هو رای البعض فلیکن تنوین مسلمات ایضا للتناسب ولیس للمقابلة وانما لم یکن للتمکن لان مسلمات لیس اسما متمکنا کما هو الظاهر وانما لم یکن للتنکیر لوجوده فیما کان علما کعرفات وانما لم یکن للعوض لان مسلمات لیس بلازم الاضافة حتی یکون تنوینهما عوضا عن المضاف الیه وانما لم یکن للترنم لوجوده فی غیر اواخر الابیات وآما للترنم وهو الذی فی اخر الابیات والمصاریع لتحسین الصوت لانه حرف یسهل به ترديد الصوت فی الخيشوم وذلك الترديد من اسباب حسن الغناء واختص التنوین بالاسم لانه یوجب الانقطاع عما بعده والفعل یجب الاتصال بما بعده وهو الفاعل فتنافیا **فان قلت** ان الصفات ایضا یقتضی الاتصال بالفاعل فینبغی ان لا یدخل علیهما **قلت** ان اقتضاءها الفاعل لیس الا فرعیا وایضا ان بالتنوین فی الفعل یلزم الثقل وهو موضع الخفة **قوله** وهو بالرفع عطف علی الدخول **فان قلت** ان المتبادر من قوله والاسناد انه معطوف علی اللام بناء علی النمط السابق فعلی هذا یکون الاسناد ایضا مدخول الدخول وهو غیر صحیح لان الدخول عبارة عن الذکر فی الاول او اللحوق فی الاخر وهما من خواص اللفظ والاسناد من الامور المعنوية **قلت** انه بالرفع عطف علی الدخول لا علی المدخول والاتیان علی النمط السابق فیما امکن وههنا غیر ممکن **قوله** لان المتبادر من الدخول الخ **وههنا بحث من وجهین الاول** انه لم قال المتبادر مع ان الدخول لا یستعمل الا فی الذکر الاول والاخر والتبادر انما یکون فیما اذا کان له معنی اخر والثانی ان الدخول هو الذکر فی الاول فقط فلا یصح قوله او اللحوق فی الاخر الا تری انه قال المصنف فی بحث الفعل ومن خواصه دخول قد والسین وسوف ولحوق تاء فعلت **اجیب** عن الاول انه انما قال المتبادر لان الدخول فی الحقیقة هو النسبة بین الداخل والمدخول فیه کالاسناد وعن الثانی ان القوم قد یستعملوا الدخول فی الذکر الاخر ایضا کما قالوا ومنها دخول التنوین مع ان التنوین فی الاخر **قوله** وكذا فی الاضافة انما قدم الشارح الشرح علی الشروح للاختصار **قوله** والمراد به کون الشیء مسندا الیه **فان قلت** ان قوله ومن خواصه لا یصح ان یکون خبرا من قوله والاسناد الیه لان الشرط فی الخبر ان یفید ما لا یفید المبتدا و خاصته کون الاسم مسندا الیه مستفاد من قوله الیه فلا فائدة فی قوله ومن خواصه **فاجاب الشارح بقوله** والمراد به کون الشیء **خاصل الجواب بوجوه الاول** انه انما یرد الاعتراض اذا کان الضمیر فی الیه راجعا الی الاسم و اما اذا کان راجعا الی الشیء فلا یرد **والثانی** ان الضمیر فی قوله الیه راجع الی الاسم لکن

---

[1] فانما اللام تکون فی الآخر فذکر اللحوق مساوی الدخول منه رحمه الله تعالی [2] محصل الجواب ان الدخول معنی آخر ایضا وهو النسبة بینهما فلذا قال المتبادر ۱۲ منه رحمه الله ۱۲ اللهم اغفر لی ولوالدی وللمومنین یوم یقوم الحساب ۱۲

الخاص قد يذكر ويراد الحكم عليه لا بخصوصه بل بنوعه فكانه قال والاسناد الى نوع الاسم اعنى الاعم منه كالكلمة واللفظ مثلا كالانسان فان الحكم عليه بالحيوانية يكون لغوا اذا اخذ من حيث انه حيوان ومفيدا اذا اخذ من حيث انه جسم **والثالث** ان الضمير فى قوله اليه راجع الى الاسم لكن الحكم المتعلق بالمضاف قد يعتبر قبل الاضافة ثم يعتبر الاضافة يعنى ملاحظة الحكم بالاختصاص قبل الاختصاص المستفاد من نسبة الاسناد الى الاسم كما يقال علامة الرجل لحيته فان معناه علامة الرجل اللحية مضافة اليه مختصة به فالاضافة لتاكيد الحكم حاصل المثال انه لو لم يعتبر الحكم قبل الاضافة يلزم التكرار فى الاختصاص لان الاختصاص مستفاد من اضافة العلامة الى الرجل فاحتاج الى مجرد الحكم وهو يحصل بقوله اللحية فالاضافة الى الضمير بلا فائدة **وههنا بحث من** وجوه الاول ان الشئ غير مذكور فى عبارة المصنف رح فيلزم الاضمار قبل الذكر والثانى ان ما الوجه للشارح انه ارجع الضمير الى الشئ ولم يرجع الى اللفظ مع انه قريب الى الاسم والثالث انه ما الوجه للشارح انه اول الاسناد بالمسند والرابع انه ما الفائدة فى ازدياد لفظ الكون والخامس ما للمصنف انه لم يقل كون الشئ مسندا اليه والسادس انا لا نسلم ان الاسناد اليه من خواص الاسم لانه قد يوجد فى الفعل ايضا نحو تَسْمَعُ بِالْمُعَيْدِىِّ خَيْرٌ مِّنْ اَنْ تَرَاهُ **لجيب** عن الاول ان الشئ مستفاد من الاسناد لانه مبنى للمفعول والذات ثابت فى الاسم المفعول **او نقول** اِنَّ ارجاعه الى الشئ باعتبار ادّعائه ان الشئ لكمال ظهوره فى الذهن كالمذكور **وعن** الثانى انما لم يرجع الى اللفظ لانه يحتاج الى ان يقال ان كون اللفظ مسندا اليه انما يكون باعتبار معناه لا باعتبار مجرد اللفظ وايضا انه ليس مخصوص بلفظ الاسم بل يوجد فى غيره ايضا نحو من حرف جر وضرب فعل ماض فعند رجوعه الى الشئ يتناول اللفظ والمعنى جميعا و عن الثالث انه لما كان الضمير راجعا الى الشئ نقدرناه قبل الاسناد فيؤول الاسناد بالمسند ليصح الحمل وعن الرابع انه انما زاد الكون ليصح كونه خاصة لان خاصة الشئ عارضة اليه والشئ الذى يحمل المسند عليه ذات فكيف يكون خاصة وانما كان هذا الشئ ذاتا لاجل حمل المسند عليه اولانه ماخوذ من الذات الكائنة فى اسم المفعول كما مر وعن الخامس ان قوله الاسناد اليه اخص من كون الشئ مسندا اليه وايضا لا تعرض فيه لما دخل له فى الاختصاص وايضا لا تعرض فيه لما دخل له فى الاختصاص لان الخواص للاسم لا لمطلق الشئ فاعرض المصنف رح عنه بحسب الظاهر وعن السادس انه محمول على حذف ان المصدرية **فان قلت** الحذف لا يكون الا فى المواضع المعدودة كما قال المصنف فى بحث الفعل **قلت** ان ذكر المواضع ليس للحصر بل لاجل ان الحذف فى ذلك المواضع مشهور وكافر

له حاصل الجواب انه افيد قوله الاسناد اليه كون الشئ مسندا اليه ولفيد قوله من خواصه كون الاسم مسندا اليه لفيد الخبر ما لا لفيد المبتداء ١٢ منه رحمه الله تعالى ١١ تيح زاهد

ان حصر المواضع المعدودة لنصب المضارع لا لجعله مضارعا ای حذف ان لجعل المضارع مصدرا غیر مشروط بشرائط **قوله** لان الفعل قد وضع لان یکون مسندا فقط ابدا **فان قلت** لا نسلم ان الفعل وضع مسندا بل موضوع للحدث والزمان والنسبة وایضا ان کونه موضوعا لذلک لا ینافی وقوعه مسندا الیه علی سبیل المجاز مع انه لا یصح کون الفعل مسندا الیه علی سبیل المجاز ایضا وایضا ان قوله فقط مستدرک بعد قوله ابدا وایضا لا نسلم اختصاصه بالاسم لان الجملة ایضا یقع المسند الیه عند المنطقیین نحو ان کانت الشمس طالعة فالنهار موجود فان الحکم بین الشرط والجزاء عندهم **اجیب** عن الاول ان اللام فی قوله لان یکون للغرض ای الغرض من وضع الفعل ان یکون مسندا ابدا فلا یرد الاعتراض الثانی ایضا لانه لو وقع مسندا الیه ولو مجازا یلزم خلاف ما هو الغرض من وضعه **فان قلت** لما کان اللام للغرض لا یصح قول الشارح یلزم خلاف وضعه لانه علم منه ان اللام صلة للوضع **قلت** انه بحذف المضاف ای یلزم خلاف غرض وضعه وعن الثالث ان قوله فقط قید المسند وقوله ابدا قید لوضع الفعل ای وضع الفعل ابدا لان یقع مسندا فقط لا مسندا الیه وعن الرابع ان هذا الاختصاص اضافی وهو عدم کونه فی الفعل والحرف **قوله** وثانیها الاضافة **فان قلت** الاضافة نسبة فلذا انها غیر مرادة بل تکون خاصة باعتبار الطرفین فالمراد بها لا یخلو اما المضاف واما المضاف الیه او کلیهما لا سبیل الی الاول لانه ینقض بقوله مررت بزید ولا سبیل الی الثانی لانه ینقض بقوله یوم ینفع الصادقین صدقهم ولا سبیل الی الثالث لتنزیه المحذورات **قلت** المراد کون الشیء مضافا الیه لکن بتقدیر حرف الجر **فان قلت** ان ذکر الشیء فی لا ونام الیه لاجل رجوع الضمیر فما فائدته ههنا **قلت** انما زاده ههنا لان ازدیاد الکون لازم الغرض لکنه سابقا وهو تقتضی الاسم والخبر فزاده لیکون اسما للکون **قوله** من التعریف والتخصیص والتخفیف **فان قلت** ان التخصیص کما یوجد فی الاسم کذلک یوجد فی الفعل لانه عبارة عن التقیید وهو یوجد فیه کما یقال ضرب فی السوق **قلت** لیس المراد من التخصیص التقیید بل المراد منه قلة اشتراک الافراد ولا افراد للفعل لانه عبارة عن الطبیعة ای المفهوم من حیث هو هو بمنزلة الجزئی الحقیقی لا یلاحظ معه الافراد ولهذا قال الفقهاء ان قال لا اکل لا یقبل التخصیص بطعام دون الطعام و قال المنطقیون القضیة الطبیعیة بمنزلة الشخصیة **فان قلت** لما کان المراد تقلیل الافراد فینبغی ان لا یصح القول بالتخصیص فی قوله ضرب الیوم لان المصدر ایضا عبارة عن الطبیعة **قلت** جریانه فیه باعتبار المعنی المصدری وهو من الاسماء **فان قلت** المعنی المصدری سواء کان فی قالب المصدر او الفعل صالح لذلک التخصیص کیف لا والمعنی المصدری المدلول علیه بالفعل مظروف للزمان الذی هو مدلول علیه للفعل فتخصص بالماضی والاستقبال **قلت** التخصیص معتبر مع التخفیف وهو سقوط التنوین او ما یقوم مقامه من نونی التثنیة والجمع ولا تخفیف فی المصدر الذی هو فی قالب الفعل **فان قلت** ما یقوم مقام التنوین من نونی التثنیة والجمع یوجد فی الفعل ایضا مثل یضربان و یضربون

قلت النون فیہما لیس بقائم مقام التنوین بل عوض عن الحرکة الرفعی فی المفرد کما قال میر سید شریف
اونقول ان الفعل لا یثنی ولا یجمع بل هما یکونان فی الفاعل لا فی الفعل فان قلت التخفیف بالاضافة
لا یجب ان یکون فی المضاف بل قد یکون فی المضاف الیہ کما فی الحسن الوجہ فانہ فی الاصل الحسن وجہہ
حذف الضمیر منہ للتخفیف فلم لا یجوز اضافة الفعل للتخفیف فی المضاف الیہ قلت الحسن الوجہ محمول
علی التخفیف فی المضاف طردا للباب قولہ وقد یقال هذا بتاویل المصدر اشارة الی جواب اٰخر
یعنی ان المراد کلیہما من المضاف والمضاف الیہ وما وقع من کون الفعل مضافا الیہ فھو بتاویل المصدر
لان القاعدة عندهم ان الظرف اذا اضیف الی الجملة فھو فی الواقع مضاف الی مضمون الجملة کما
قال الشارح فی بحث الظروف اونقول انہ بتقدیر ان المصدریة وههنا بحث من وجهین
الاول ان ارادة کلیہما لا یجوز بطریق الحقیقة لامتناع عموم المشترک ولا بطریق احدهما حقیقة والاٰخر
مجازا لامتناع الجمع بینهما والثانی ان نسبة القیل الی قائل هذا التوجیہ لا یصح لانہ یدل علی الضعف
مع انہ قوی لانہ موافق لما سبق من اختصاص الجر بالاسم والجر لازم للمضاف الیہ واختصاص
اللازم مستلزم لاختصاص الملزوم ویوافق لما سیأتی من قولہ للمضاف الیہ کل اسم الخ ولان معنی
الفعل یابی عن الاضافة الیہ کما یابی عن الاسناد الیہ اجیب عن الاول ان ارادة کلیہما بطریق
عموم المجاز ای ما یوجد فیہ الاضافة وعن الثانی انہ ضعیف لان ارادتهما معا بعید واما اختصاص
الجر فیما سبق بالاسم فالمراد بالجر لفظا اوتقدیرا او محلا وفی الجملة لیس الا محلا فلا یبطل الاختصاص
السابق والمراد من المضاف الیہ فی قولہ للمضاف الیہ کل اسم الخ هو الذی من المعربات لان
البحث فی اقسام المعرب والجملة لیست بمعربة واما امتناع معنی الفعل عن کونہ مضافا الیہ من حیث
کونہ منسوبا واما الحدث بعد اعتبار نسبتہ الی الفاعل فلا نسلم اباءه عنہ کیف وهو یقع مسندا
الیہ ایضا کما فی قولک التسمع بالمعیدی خیر من ان تراه قولہ ای الاسم قسمان فان قلت ان
قولہ هو مبتدأ وقولہ معرب خبره فیکون حمل الخاص علی العام وذا لا یجوز وایضا التقسیم علی
نوعین احدهما تقسیم الکلی الی الجزئیات والثانی تقسیم الکل الی الاجزاء فهذا التقسیم من ای قبیل
فاجاب الشارح بقولہ ای الاسم قسمان محصل الجواب ان المعرب لیس بخبر بل
خبره محذوف وهو قولہ قسمان فلا یلزم حمل الخاص علی العام ولما اطلق القسم
علیہ علم منہ انہ من قبیل تقسیم الکلی الی الجزئیات لان اطلاق القسم لا یکون الا علی الجزئی
کما لا یخفی فان قلت فعلی هذا

عـہ بل الجملة مبنیة علی قول اکثر النحاة وهو المراد ہہنا ۱۲ سـہ تقسیم الکلی الی انواع الکلمة او الاسم کلی والمعرب والمبنی جزء اه ۱۲

سلہ هما یکونان آه ای التثنیة والجمع فی الفعل فی مثل ضربا وضربوا او یضربان ویضربون لیسا فی الفعل بل فی الفاعل ۱۲ نقیب احمد ۱۲

شـہ لان الجواب الاخط معنی الفعل مساق ای منسوب الی الغیر یابی عن کونہ مضافا الیہ لانہ لما کان منسوبا الی امر فلا یساق الا الی الیہ ۱۲ کـہ لان الفعل بهذه الحیثیة غیر مستقل فلا یقع
مضافا الیہ ۱۲ عـہ ہزاران رحمت حق بر کسی باد ؛ کہ کاتب را بالحمدے کند یاد ؛ لانہ بهذه الحیثیة بسبیل الی قوة واستقلال

يلزم حمل المتعدد على المفرد وذا لا يجوز **قلت** حمل المتعدد على المفرد لا يجوز اذا لم يكن المفرد صالحا لتحمل ذلك المتعدد والا فيجوز نحو زيد عالم وعاقل وههنا كذلك او **نقول** ان الخبر في الاصل منقسم الى قسمين لكن حذف الخبر اختصارا واقام المتعلق مقامه وهو قسمين وابدل الجر بالرفع فصار قسمان وانما ابدل ليصح اقامته مقام الخبر وما قال بعضهم الخبر في الاصل قسم قسم فبعيد لانه ايضا يرد عليه ما يرد على معرب ومبني **فان قلت** لم لم يشر المص الى انحصار الاسم في قسميه كما اشار اليه في تقسيم الكلمة والكلام بدليل الحصر في الاول وباداة الحصر في الثاني **قلت** اكتفى المص بما جعله النحاة اسلوبا في التقسيم من الحصر غالبا **قوله** لانه لا يخلو اما مركب مع غيره ام لا الخ **فان قلت** لم عدل الشارح عن دليل الحصر المشهور وهو انه اما ان يختلف اخره باختلاف العوامل او لا **قلت** ان التعريف اللازم من دليل الحصر المشهور لا يكون مساويا للمعرف لانه اذا اتصل العامل ابتداء بالاسم وجد المعرب ولا يوجد الاختلاف وايضا انما عدل لموافقة تعريف المصنف حيث قال فالمعرب هو المركب الذي لم يشبه **فان قلت** لم قدم المعرب على المبني مع ان تعريف المعرب عدمي اي لم يشبه الخ وتعريف المبني وجودي اي ناسب فالاولى تقديمه **قلت** الغرض الاصلي في هذا الفن معرفة الفاعلية والمفعولية والاضافة وذلك لا يحصل الا بالاعراب والاعراب لا يظهر الا في اخر المعرب فلذا قدمه وايضا علم من وجه الحصر ان المعرب قسم واحد والمبني قسمان والواحد مقدم على المتعدد **قوله** الذي هو قسم من الاسم **فان قلت** ان تعريف المعرب غير جامع لانه يخرج عنه المضارع لان المركب صفة الاسم كما قال الشارح والمعرف اعم وايضا ان قسم الشئ ليس الا اخص منه والمعرب اعم من الاسم لانه يتناول المضارع ايضا **فاجاب** الشارح بقوله اي الذي هو قسم من الاسم اي ليس المراد مطلق المعرب بل المعرب هو الاسم للمعرب يعني ان اطلاق القسم عليه باعتبار انه قيد للقسم وهو الاسم اي القسم هو الاسم المعرب لا المعرب فقط لانه ذكر احوال الاسم واقسامه **فان قلت** المعرب والمركب كلاهما معرفتان فلا بد بينهما من ضمير الفصل **قلت** المعرف لا يكون الا مسندا اليه والمعرف لا يكون الا مسندا فلا يلتبس بالصفة فلا حاجة الى ضمير الفصل **قوله** اي الاسم وههنا اعتراض وهو ان التعريف غير مانع لانه يدخل فيه الامر نحو اضرب فانه مركب مع غيره وهو المنوي ولم يشبه مبني الاصل لئلا يلزم التشبيه بالنفس **اجيب** عنه ان المعرب اذا لم يكن مشابها بمبني الاصل فعدم كون مبني الاصل معربا اولى فخرج الامر واجاب الشارح عنه بقوله الاسم الخ ان المركب صفة تقتضي الموصوف وهو الاسم فخرج الامر **فان قلت** ان الاعتراض غير وارد لانا لا نسلم لزوم مشابهة الشئ لنفسه لان له اقسام ثلاثة فجاز ان يكون الماضي مشابها بالامر والامر بالحرف وايضا لما يندفع الاعتراض بقيد الاسم كذلك يندفع بقوله تركيبا تحقق معه عامله اذ لا عامل للمبني الاصل اذ ليس له اعراب لا لفظا ولا تقديرا ولا محلا فلا حاجة الى زيادة الاسم اجيب عن الاول ان المراد بالمشابهة المنفية

المشابهة الموجبة للبناء وهذه المشابهة منفية عنه والالزم الدور لان بناء الامر يتوقف على الماضي وبناء الماضي يتوقف على الامر ولزم ان يكون بناءه بعارض المشابهة لابنفسه وهو خلف وعن الثاني ان الاستغناء عن الاول بالاخر ليس من دابهم **قوله** اى الذى ركب فيه اشارة الى قاعدة مشهورة وهوان الالف واللام اذا دخل على اسم المفعول يكون بمعنى الذى واسم المفعول بمعنى الفعل المجهول فلذا قال الشارح رح الذى ركب **فان قلت** لا يصح جعل المركب صفة الاسم لان الاسم لا يكون الا مفردا والمركب ما دل جزئه على جزء معناه وايضا دخل فى التعريف مثل بعلبك لانه صدق عليه انه اسم مركب مع انه ليس بمعرب فاجاب الشارح رح بقوله مع غيره اى ليس المراد من المركب المعنى الاصطلاحى بل المراد منه المعنى اللغوى اى المنضم مع غيره وكذا خرج بعلبك لانه ليس بمركب مع غيره بل مركب من غيره **فان قلت** المركب مشترك بين المعانى المتعددة اى المعنى اللغوى والاصطلاحى واستعمال الالفاظ المشتركة فى التعريفات ممنوع وايضا المعنى اللغوى غير متبادر لان كل متكلم يتكلم باصطلاحه فالمتبادر هو المعنى الاصطلاحى **أجيب عنهما** ان الممنوع انما يرد اذا لم توجد القرينة على المعنى اللغوى وهى كون المعرب قسما من الاسم وهو مفرد فعلم منه انه ليس المراد من المركب المعنى الاصطلاحى **قوله** تركيبا يتحقق معه عامله **فان قيل** التعريف لا يكون جامعا لخروج زيد وقائم فى زيد قائم لانهما معربان ولم يكونا مركبان مع غيره ولامانعا لصدقه على غلام فى غلام زيد لانه مركب مع غيره مع انه مبنى **فاجاب** الشارح رح عنهما بقوله تركيبا يتحقق معه عامله فيدخل فيه زيد وقائم لان بتركيبهما مع الآخر حصل العامل المعنوى وخرج عنه الغلام لانه لا يتحقق معه عامل المضاف بتركيبه مع المضاف اليه فالمضاف اليه معرب لان المضاف عامل فى المضاف اليه والمضاف مبنى فاجاب صاحب المتوسط من غلام زيد ان المراد من التركيب هو التركيب الاسنادى ثم يرد عليه انه على هذا اخرج المضاف اليه وسائر المعمولات كالمفاعيل الخمس لانه اذا اريد التركيب الاسنادى لم يدخل فى الحد الا المسند والمسند اليه فقط فاتفق علماء زماننا على تغليط صاحب المتوسط فى هذا الموضع **فان قيل** هذا التعريف دورى لان معرفة المعرب يتوقف على معرفة العامل ومعرفة العامل يتوقف على معرفة الاعراب لانه ماخوذ فى تعريف العامل والمعرفة الاعراب يتوقف على معرفة المعرب لانه ماخوذ فى تعريف الاعراب فيلزم الدور المضمر **قلنا** الاعراب المعتبر فى تعريف العامل بمعنى الدال على الفاعلية والمفعولية والاضافة والاعراب الذى اخذ فى تعريفه المعرب بمعنى ما اختلف آخره به والتغير اللفظى كان لدفع الدور **او نقول** ان معرفة المعرب يتوقف على معرفة العامل المطلق اعم من الاسم والفعل والعامل الذى عرفه المص فيما بعد هو الاسم فقط فتغير الجهة فلا دور **فان قلت** لم قال معه عامله ولم يقل مع عامله بدون الضمير **قلت** انه على هذا لا يتناول ما عامله المعنوى لان الظاهر منه ان احد طرفى المركب هو العامل ولانه يفهم منه تقديم العامل على الاسم فيخرج العامل المعنوى لانه

غیر معتد مرلانہ صفة اللفظ **قولہ** ای لم یناسب **فان قیل** ان التعریف غیر مانع لصدقہ علی
این فی این زید فانہ مرکب مع غیرہ ولم یشبہ مبنی الاصل اذ المشابہة هی الاشتراک فی الکیفیة
وهی منتفیة ههنا **قلت** المراد من قولہ لم یشبہ لم یناسب من قبیل ذکر الخاص وارادة
العام بقرینة ذکر المناسبة فی تعریف المبنی **اعلم** ان ههنا امور اربعة المشابهة والمماثلة
والمشاکلة والمناسبة فالمشابهة عبارة عن الاشتراک فی الکیفیة کالرجل الشجاع والاسد والمماثلة
هی الاشتراک فی الجنس کالانسان والبقر فی الحیوانیة او الاشتراک فی النوع کزید وعمرو
فی الانسانیة والمشاکلة هی الاشتراک فی التشخص والمناسبة اعم من الکل **فان قیل**
لما کان المراد من المشابهة والمناسبة فهی غیر مستقیم ههنا لوجهین الاول انہ غیر جامع لخروج
غیر المنصرف لانہ مناسب للمبنی الاصل الذی هو الفعل الماضی فی کون کل واحد منهما فرعین مع انہ
معرب والثانی ان المراد بالمناسبة لا یخلو اما مناسبة ما او مناسبة خاصة لا سبیل الی الاول
لانہ علی هذا لا یوجد معرب اصلا لمشابهة مبنی الاصل فی کون کل واحد منهما کلمة ولا الی
الثانی لانہ غیر معلوم **قلنا** المراد مناسبة موثرة فی منع الاعراب لوجود المعارض وهو المقتضی
فان قلت فعلی هذا یلزم التعریف بالمجهول لان المناسبة المؤثرة غیر معلوم وایضا یلزم
الدور لاعتبار الاعراب فی تعریف المعرب وقد اعتبر المعرب فی تعریف الاعراب **اجیب**
عن الاول لا نسلم انها مجهولة لانہ بین الشارح رح فی صدر المبنی بقولہ ولقد فصل صاحب
المفصل هذه المناسبة وعن الثانی ان المراد من المعرب فی تعریف الاعراب ذاتہ ای المراد منہ
الاسم بخلاف المعرَّف لانہ هو المعرب من حیث هو معرب **فان قلت** لما کان معرفة المعرب
موقوفة علی معرفة المناسبة المؤثرة فی البناء فالاولی تقدیم المبنیات علی المعربات کما فعل صاحب
اللباب **قلت** انہ نظر الی المقصد الاصلی وعدمہ **قولہ** ای المبنی الذی هو الاصل
فی البناء **فان قیل** ان المبنی اسم مفعول وهو لا یضاف الا الی المفعول ما لم یسم فاعلہ
او الی الظرف فیکون معناہ ما یکون مبنیا من حیث الاصل او مبنیا فی الاصل فید خل
فیہ المضارع لانہ مبنی فی الاصل والمشابهة مع المضارع لا یوجب البناء **قلنا** هذا اذا کانت
الاضافة بمعنی اللام وههنا بمعنی من البیانیة **فان قلت** لا یجوز الاضافة البیانیة
لانہ یشترط فیها ان یکون بین المضاف والمضاف الیہ عموم وخصوص من وجہ مع
ان المبنی اعم مطلقا من الاصل فی البناء **قلت** ان المبنی مضاف الی الاصل فقط لا الی الاصل
فی البناء ولا شک ان بین المبنی والاصل عموم وخصوص من وجہ **فان قلت** لا نسلم ان
المبنی مضاف الی الاصل فقط بل الی الاصل فی البناء والا لما قال الشارح رح ای المبنی

سلہ لان المقصود فی النحو معرفة الفاعلیة والمفعولیة والاضافة وهو لا یحصل بکون الاسم معربا بالاعراب ۱۲ منہ رح

الذی ہو الاصل فی البناء **قلت** انما قال الشارح رح ذلک لبیان المراد لا انه مقدر فی نظم الکلام
فان قلت الاضافة البیانیة یکون فیما اذا کان المضاف حاصلا من المضاف الیه ویکون ہو
اصلا له مثل خاتم فضة کما ذکره الشارح رح فی بحث المجرورات وفیما نحن فیه لیس کذلک **قلت**
انما ذکره فی بحث المجرورات بطریق التغلیب لا بطریق الکلیة **قوله** وہو الماضی والامر بغیر اللام
والحرف اشارة الی الرد علی صاحب المفصل لانه عد الجملة ایضا وزیادة تحقیقه فی المبنیات **فان**
قیل لا حاجة الی قوله بغیر اللام لان الامر باللام یسمی بالمضارع المجزوم عند النحاة **قلنا** ایراده
لرعایة المبتدی لانه ربما یعتقد ان الامر مع اللام ایضا امر لانه لان خرج من المعرف **فان**
قلت ان الکافیة ماخوذة من المفصل وفیه لم یذکر الترکیب فی التعریف فلم ذکره المص **قلت**
ان العلامة اعتبر مجردا الصلاحیة لاستحقاق الاعراب والمص رح اعتبر مع ذلک الصلاحیة حصول
الاستحقاق بالفعل ولهذا اخذ الترکیب فی تعریف المعرب یعنی ان العلامة اعتبر الاعراب بالقوة
البعیدة والمص رح اعتبر الاعراب بالقوة القریبة من الفعل **قوله** جعل الاسماء المعدودة العاریة
عن المشابهة معربة **فان قلت** لا یصح حمل المعربة علی الاسماء المعدودة لان المعربة
اسم مفعول وہو ما وقع علیه الاعراب وہو غیر واقع علی الاسماء المعدودة
لانه لا یکون الا بالعامل ولا عامل فیها **قلت** لا نزاع فی المعرب الذی ہو اسم مفعول ای الاعراب
بالفعل فانه غیر معتبر عند الفریقین بل الخلاف فی المعرب الاصطلاحی **قوله** واعتبر المص
مع الصلاحیة حصول الاستحقاق **فان قلت** لا حاجة الی ذکر الصلاحیة اذ الاستحقاق بالفعل
لا یتحقق بدون الصلاحیة **قلت** فائدته التصریح بان مقابله منقسم الی قسمین احدهما
ما انتفی فیه القابلیة کهذا وہو وانت والاخر ما انتفی فیه الاسباب مع وجود القابلیة
کالاسماء المعدودة فاخرج کل واحد من المعرب قصدا **فان قلت** اذا وجد الاستحقاق
بالفعل فوجد الاعراب بالفعل ایضا فما معنی قولهم ان وجود الاعراب بالفعل لم یعتبره احد
قلت وجود الاعراب بالفعل عارض مفارق الا تری اذا قلت جاءنی زید بسکون زید وجد الاستحقاق
ولم یوجد الاعراب بالفعل **فان قلت** لم عدل المص رح عن تعریف الجمهور حیث قالوا ہو ما
اختلف آخره باختلاف العوامل **قلت** ان فی تعریفهم یلزم تقدم الشیء علی نفسه لان الاختلاف
لما کان غرض المعرب کان موضعه آخر المعرب ولما کان الاختلاف تعریفا له کان موضعه مقدم
المعرب وہو لیس الا تقدم الشیء علی النفس ونقول ان تعریفهم لا یکون مساویا للمعرف لانه لا
یتناول ما اذا رکب زید مثلا مع عامله فی لا یوجب الاختلاف **فان قلت** فعلی هذا لا یصح تعریفهم
فکیف اختاروا **قلت** انه تکفی فلا یلزم الدور والعز ان من جعل الاختلاف تعریفا لم یجعل وسیلة الی هذا الحکم

---

۱ فخرج بقید الصلاحیة ما انتفی فیه القابلیة وبقید حصول الاستحقاق بالفعل خرج ما انتفی فیه الاسباب کالاسماء المعدودة
فتأمل ۱۲ منه رح ۲ لان معرفة المعرف مقدم علی معرفة المعرف ۱۲ منه رح ۳ ان رسم الشیء علامة له لا حقیقة له ۱۲ منه رح

بل الی احکام اخری **فان قلت** لما صح تعریفهم لا یصح عد والمص رح **قلت** ان صحته بتکلیف وصحة ما قال المص رح بلا تکلیف **قوله** لان الغرض من تدوین الخ **فان قیل** ان الغرض لا ینحصر فی ذلک لان معرفة ما فی الهیئة الترکیبیة من تقدیم ما حقه التاخیر وبالعکس من جملة الاغراض **قلنا** المراد من الغرض هو الغرض الاصلی (وهو معرفة اواخر الکلم من حیث الاعراب) ویقوی ذلک تسمیتهم النحو بعلم الاعراب کما قال صاحب الشافیة فی صدر الکتاب مقدمة فی الاعراب ومقدمة فی التصریف ومقدمة فی الخط **فان قلت** لا نسلم ان الغرض من تعریف المعرب ان یعرف به انه مما اختلف اخره لجواز ان یعرف ذلک الحکم من استعمال العرب **قلت** هذا بالنسبة الی من لم یعرف الاحوال بالتتبع والاستعمال فان العارف بالتتبع مستغن عن النحو **فان قلت** لا نسلم انه مستغن عن النحو لجواز ان یکون له فائدة التاکید وایضا الاستغناء ممنوع لانه وان لم یحتج الی الاحکام لکن احتاج الی معرفة اصطلاحاتهم من التعریفات والتقسیمات **قلت** المراد المراد بالاستغناء انه لا فائدة له معتدا بها ای الفائدة الاصلیة **قوله** فالمقصود من معرفة المعرب اشارة الی انه لیس فی نفس التعریف فساد بل الفساد فی المقصود من التعریف لانه تعریف بالخارج المحمول ولا یتوقف معرفة مفهوم الاختلاف علی معرفة مفهوم المعرب حتی یلزم الدور فقال ان الدور فی المقصود **قوله** ان یعرف انه مما یختلف اخره **فان قلت** ان الضمیر فی انه لا یخلو اما راجع الی مفهوم المعرب او الی ما صدق علیه المعرب لا سبیل الی الاول لان مفهومه لیس مما یختلف الاخر ولا الی الثانی لانه خارج عن البحث **قلت** انه راجع الی الثانی لکن من حیث انه معرب فلا یخلو عن المفهوم **قوله** وحکمه ان یختلف اخره **فان قلت** لا نسلم ان حکم المعرب ان یختلف اخره لان بعض الاسماء المعدودة اذا رکبت مع عامله ابتداء فحکمه حدوث الاعراب لا الاختلاف **فاجاب** الشارح بقوله من جملة الخ یعنی ان العبارة بزیادة کلمة من التبعیضیة لم یرد علیه انه لما کان العبارة بتقدیر من لا یصح دخوله علی الحکم لانه مفرد ومن التبعیضیة لا تدخل الا علی الجمع فاجاب الشارح رح بقوله احکامه یعنی ان المفرد بمعنی الجمع واعاد قوله جملة لیکون عبارة المص رح علی طریقة الفصحاء لانهم یفصلون بعد الاجمال **فان قلت** انه من بعض احکام لکن ما الوجه فی اختیار هذا الحکم **قلت** ان فی تخصیصه اشارة الی وجه العدول عن تعریف الجمهور للمعرب کما لا یخفی **فان قلت** حکم الشیء خاصة له وهی لازمة للشیء فالاسماء المعدودة اذا رکبت مع عامله ابتداء اوجد المعرب ولم یوجد الخاصة **قلت** انه خاصة غیر شاملة کما مر **فان قلت** انه مع عدم الشمول ایضا غیر صحیح لان الاختلاف یتحقق فی المضارع ایضا فکیف یکون خاصة له **قلت** انه خاصة اضافیة بالنسبة الی المبنی **فان قلت** الحکم یجیء علی معانی کثیرة احدها الاثر وثانیها بمعنی خطاب الله تعالی متعلقا بافعال المکلفین بالاقتضاء والتخییر وثالثها بمعنی نسبة احد الکلمتین الی الاخری ایجابا وسلبا فهذا الحکم

کوجوب التقدیم لما هو متضمن لمعنی الاستفهام ووجوب تاخیر الفاعل عن المفعول فی بعض الاحوال ۱۲

من ای قبیل فاجاب الشارح بقوله واثره ثم یرد علیه لما کان المراد الاثر لا یصح اضافة الحکم الی ضمیر المعرب لان الاختلاف اثر العامل لا اثر المعرب فاجاب الشارح بقوله المرتبة علیه یعنی ان الاضافة الی الاثر الی ضمیر المعرب لعلاقة المحلیة لا لعلاقة العلیا .... فان قلت لا نسلم ان حکمه الاختلاف لان هذا الحکم لم یوجد فی فرد من افراد المعرب لان الفاعل معرب مع ان حکمه رفع وکذا المفعول معرب مع ان حکمه نصب وکذا غیر المنصرف معرب مع ان حکمه منع الکسرة والتنوین قلت ان حکمه الاختلاف لاکن من حیث هو فاعل او مفعول او غیر ذلک

قوله ان یختلف اخره فان قلت یخرج عنه التثنیة والجمع فان اخره النون وهو لا یختلف باختلاف العوامل وایضا ان الاخر مقابل الاول والاوسط فلما اختلف الاخر ینبغی ان یصیر اولا او اوسطا ولیس الامر کذلک اجیب عن الاول المراد حرف اخر المعرب والنون کلمة مستقلة واما الضمائر فلشدة الاتصال کالجزء وعن الثانی ان المراد من الاخر الحرف ای اختلف الحرف الذی فان قلت لما کان المراد الحرف فلم اطلق الاخر علیه قلت لاجل ان هذا الحرف لیس اخر المعرب فیکون مجازا مرسلا فان قلت هذا الحکم منقوض بقوله جاء فی زید ورایت زیدا ومررت بزید فان الحرف الاخر هو الدال ولم یختلف مع انه معرب قلت المراد من الاختلاف اعم من ان یکون ذاتا اذا کان الاعراب بالحرف او صفة اذا کان الاعراب بالحرکة بان یتبدل الحرکة فان قلت ان اطلاق الصفة علی الحرکة لا یصح لان الصفة قائمة بالموصوف والحرکة لیست قائمة بالحرف بل قائمة بمن قام به الحرف وهو المتکلم ولان الصفة محمولة علی الموصوف ولا یصح حمل الحرکة علی الحرف قلت المراد بالصفة التبعیة له فی التلفظ ولا شک ان التلفظ بالحرکة محال بدون التلفظ بالحرف بخلاف العکس لانه قد یتلفظ بالحرف بدون الحرکة کالحرف الساکن فان قلت الاعراب فی مثل رایت مسلمین ومررت بمسلمین بالحرف مع انه لم یختلف اخره وهو الیاء باختلاف العوامل وایضا الاعراب فی رایت احمد ومررت باحمد بالحرکة مع انه لم یختلف اخره باختلاف العوامل قلت الاختلاف اعم من ان یکون حقیقة او حکما وههنا وجد الحکمی لان الیاء والفتحة بعد العامل الناصب علامة النصب وبعد الجار علامة الجر قوله ای بسبب اختلاف لما کان الباء یجیء لمعان فلرفع الابهام ولتعین ما هو المراد قال ای بسبب اختلاف فان قلت ان الاختلاف بسبب اختلاف العوامل یوجد فی المبنیات ایضا لانه یجوز عندهم ضمه من وفتحه وکسرته فیما اذا قال السائل جاء زید فقال المجیب فی الجواب مَنُ ای کیف زید بضم النون لمتابعة ضمة زید او قال السائل ارأیت زیدا فقال الجواب مَنَ بالفتح او قال السائل امررت بزید فقال فی الجواب مَنِ بالکسر فانه اختلف اخره باختلاف العوامل وهی حرکات الدال فلا یکون حکم المعرب من الخواص ایضا

له قیل انه خرج بقوله اخره ای اخر المعرب لان من الاسماء ما هی مبنیة والجواب ان المراد من الضمیر فی قوله المعرب لا مخصوص بل باعتبار لوازمه کما قال فی قوله والاسناد الیه کما مر ۱۲ سه لانه عوض عن التنوین ۱۲ سه یعنی ان من الحکم المراد ههنا المعنی الاول وههنا اثر المذکور ۱۲ سه او صفة فی الامثلة المذکورة اختلاف اخر زید باعتبار المعنی ۱۲ شه یعنی ان الباء سببیة والمراد من السبب السعید فان العرب جر الاعراب کما سیاتی ۱۲

الاختلاف موجود فی قوله مِنَ الرجل ومَنَ الرجل ومَنُ امرأة مع اختلاف العوامل وهی سکون اللام
فی الاولین لان الساکن اذا حُرِّکَ حُرِّکَ بالکسر او الفتح وشفویة المیم فی الاخر فیقتضی ضم ما قبله
والیضا ینقض بقوله جاءَ ورأیت وَب فان اختلاف العوامل موجود مع انه لم یختلف بها اخر المعرب
فاجاب الشارح بقوله الداخلة علیه فلا یرد الاول لان حرکات الدال غیر داخلة علی من لان نیذ
مذکور فی قول المجیب والطبع لا یرد الثانی لان سکون اللام وشفویة المیم غیر داخلة علی من لانهما من المعانی
والدخول من خواص الالفاظ والیضا لا یرد الثالث کما لا یخفی فان قلت ان قید الدخول یخرج العوامل
المعنویة فانها غیر داخلة فان الدخول من خواص الالفاظ قلت ان خروجها غیر مضر لانه ذکر
البعض من الاحکام لا جمیعها فان قلت العوامل جمع عامل ...... والحال ان الفاعل لا یجمع
علی فواعل قلت لا نسلم انه جمع عامل بل جمع عاملة لان موصوفها الکلمة لان العامل
لا یختص بالاسم او نقول ان فاعل الصفة لا یجمع علیها والعامل جعل سماعند النحوی لما
اشیاء کما قال ناظم العوامل فان قلت انه ینقض بقولنا ان زیدا مضروب وضربت زیدا
وانی ضارب زیدا فان العوامل فی هذه الصور مختلفة بالاسمیة والفعلیة والحرفیة مع ان
اخر المعرب لم یختلف باختلافها فی العمل والاختلاف فی العمل غیر موجود فی هذه الصور فان
قلت الاختلاف فی العمل ایضا موجود ههنا لان عمل الحرف والاسم لمشابهة الفعل لا بالذات
وعمل الفعل بالذات والیضا ان اختلاف العوامل سبب لاختلاف الاواخر والسبب مطلقا لا
یستلزم المسبب لان السبب قد یکون ناقصا غیر مستلزم للمسبب کما قال اهل المیزان فلیکن
الاختلاف فی العوامل ولا یکون الاختلاف فی الاخر والیضا ان الخاصة قد تکون غیر شاملة و
الاختلاف من هذا القبیل فلیکن وجود للمعرب وهو زید مثلا فی الامثلة المذکورة ولم یوجد
الاختلاف فی اخره باختلاف العوامل فلا حاجة الی جواب الشارح بقوله فی العمل اجیب عن
الاول ان مرادنا باختلاف العمل ان یعمل بعض منها خلاف ما یعمل البعض الاخر من الرفع و
النصب والجر وعن الثانی ان القائل بکون السبب نوعان مستلزما وغیره هو اهل المیزان و
اما عند الادباء فالسبب لا یکون الا مستلزما للمسبب وعن الثالث ان الاصل ان یحمل الخاصة
علی الشمول الی غایة ما امکن قوله لفظا وتقدیرا لما کان جهات النصب کثیرة فقال الشارح النصب
علی التمیز ولما کان التمیز عن النسبة فاعلا فی المعنی وکان الفاعل الظاهر مضافا الیه فلذا
فسر الشارح بقوله ای یختلف لفظ اخره فان قلت لم لم یجعل الشارح قوله لفظا او تقدیرا تمیزا
عن نسبة الاختلاف الی العوامل مع انه قریب قلت الکلام مسبوق لبیان حکم المعرب وهو اختلاف
اخر المعرب فالمناسب تعمیمه لا تعمیم امر اخر الذی لیس من حکم المعرب فان قلت التعمیم فی العوامل
یستلزم تعمیم حکمه ایضا

له قیل التقیید بالدخول یخرج عامل المبتدأ والخبر لانه معنوی والدخول انما یتصور فی الالفاظ والجواب
ان ذلک التقیید لطریق التغلیب فقط منه له لان فاعل الصفة والفاعل الصفتی من المذکر لا یجمع علی وزن فواعل ۱۲ منه کما ان من نسبة الی الفعول معدول الی المعنی ۱۲

كمالا يخفى قلت ان التعميم الاول فى نفس المقصود وهذا فى الوسيلة فلا يتساويان او نقول عن
اصل الاعتراض ان المتعارف فى امثال تلك التعميمات انحصار الشئ المعمم فى الاقسام المفهومة
من التعميم والعامل غير منحصر فى اللفظى والتقديرى فانه قد يكون معنويا ايضا فان قلت المراد من
العوامل ههنا العوامل الداخلة عليه وهى منحصرة فى اللفظى والتقديرى فان المعنوى غير داخلة
عليه كما مر آنفا قلت التعميم فى العوامل لا يناسب من وجه آخر وهو ان قول المص التقدير فيما
تعذر كعصا و غلامى مطلقا واللفظى فيما عداه اشارة الى ما يشير اليه قوله لفظا او تقديرا لان الاشارة
الى الاعراب بطريق التفصيل وهو يقتضى الاجمال فقوله لفظا او تقديرا اجماله قوله او على المعنى
فان قلت ان فى المفعول المطلق لابد ان يكون بمعنى الفعل السابق من قبيل اشتمال الكل على الجزء
وههنا ليس كذلك قلت انه مفعول مطلق بحذف المضاف اى اختلاف لفظ وانما لم يجعل بحذف
الموصوف لانه احتاج الى خلاف الاصلين احدهما حذف الموصوف والآخر جعل اللفظ بمعنى
الملفوظ ليصح الحمل وانما لم يتعرض الى نصبها على الحالية لانه احتاج الى خلاف الاصل وهو جعل اللفظ
بمعنى الملفوظ ليصح الحمل فان قلت ان النصب على المصدرية ايضا محتاج الى خلاف الاصل و
هو حذف المضاف قلت ان فى الحال محذورا آخر وهو لزوم الفصل بين الحال وصاحبه بقوله باختلاف
العوامل وجوازه مختلف فيه قوله والاختلاف اللفظى والتقديرى اعم فان قلت ان هذا العموم
مر سابقا فما الفائدة فى اعادته قلت ان فى ذكره سابقا اشارة الى دفع الاعتراض وههنا صرح فى
دفعه لذكر الاعتراض معه بقوله لئلا ينتقض الخ قوله رأيت احمد ومررت باحمد فان قلت انه
لا انتقاض بما ذكر وان لم يجعل اختلاف العوامل اعم لان المراد باختلاف العوامل فى العمل وقوله
رأيت والباء ليسا بمختلفين فى العمل اذا دخلا على غير المنصرف قلت هما مختلفان فى سائر الاسماء
وان لم يختلفا فى غير المنصرف بعارض قوله مثنى او مجموعا فان قلت ان قوله مسلمين فى قوله
اما مفتوح بالفتح او بالكسر فان كان الاول لا يكون مجموعا وان كان الثانى لا يكون مثنى فلا يصح قوله
مثنى او مجموعا قلت المراد احدهما وتناول الآخر باعتبار المثل المذكور سابقا بقوله بمثل قولنا او
نقول المراد هذا النقش قوله فانه قد اختلف العوامل فيه فان قلت ان العوامل جمع عامل فلا
يتحقق اختلاف العوامل فى رأيت احمد ومررت باحمد بل يتحقق فيه اختلاف العاملين قلت
قد يراد بالجمع ما فوق الواحد فان قلت هذا فى الجمع القلة والعوامل جمع كثرة وهو لا يتم على الا
قلت قد يستعمل الكثرة موضع القلة استعمالا شائعا قوله اذا ركب بعض الاسماء المعدودة ابتداء
مع عامله فان قلت ان اطلاق قوله اذا ركب مع العامل ابتداء غير مستقيم لانه يفهم منه ان فى حال
التركيب مع العامل ابتداء لا يوجد العوامل اصلا مع انه ليس كذلك لان التركيب مع العامل لا يكون الا
كان العامل لفظيا لان التركيب لا يجئ الا فى الالفاظ فيجوز ان يكون التركيب مع العامل ابتداء مسبوقا بالتركيب

ـــــــــــــــ

لـه واذا صار التعميم للعوامل فلا يوجد الاجمال ۱۲ منه رحمه الله تعالى ۱۲ اللهم اغفر لى ولوالدى وللمومنين يوم يقوم الحساب

فيتحقق الاختلاف في اخر المعرب في العوامل قلت ان العوامل جمع ولا يتحقق ههنا الا عاملان فان قلت
قد مر ان المراد بالجمع ههنا ما فوق الواحد وايضا ان محل الاعتراض فيما اذا وقع المعرب مبتدأ وجد فيه
العامل المعنوي ثم وقع ذلك المعرب خبرا فوجد العامل المعنوي الاخر ثم ركب مع العامل اللفظي فلا شك
ان ههنا وجد العوامل الثلثة قلت ان اخذ ما فوق الواحد مع الجمع الكثرة بعيد فاعتراض الشارح
وارد من حيث الظ واجيب عن الثاني ان المراد باختلاف العوامل اختلافها من حيث العمل وهذا
لا يوجد في العاملين المعنويين لان عمل العامل المعنوي ليس الا الرفع فلا يثبت الاختلاف قوله
لا يتحقق الاختلاف لا في المعرب ولا في العوامل فان قلت ان انتفاء اختلاف العوامل في مورد النقض
مسلم لكن انتفاء اختلاف الاخر ممنوع فانها بعد التركيب قبل حدوث الاعراب معربة واخرها ساكن
فاذا حدث الاعراب في اخرها اختلف اخرها قلت لم يعتد بهذا الاختلاف لان المتبادر من الاختلاف
هو الاختلاف بسبب العوامل وهو لم يوجد قوله قلت هذا حكم اخ الخ حاصله ان حكم الشئ
لا يلزم ان يكون لازما له لجواز ان يكون له حكم اخر فان قلت يجوز ان يقيد الاختلاف بالعوامل
باحد الازمنة لانه في حال التركيب وفيما اذا ركب مع العامل ابتداء وان لم يوجد العوامل في حال
التركيب ولا قبله لكن يوجد بعد هذا التركيب الابتدائي فلا يرد اعتراض الشارح فلا حاجة الى
جوابه قلت فيه صرف الكلام عن الظاهر لان الظاهر ان المراد باختلاف العوامل في حال التركيب
لانه معناه الحقيقي وايض انه بعد ذلك التقييد ايضا غير لازم لجواز ان يتحقق معرب ولم يتحقق
معه عوامل في المستقبل بان ركب مع عامل واحد ابدا كقولك ضرب علي رضى الله عنه الاسد
لانهما لا يكونان مفعولين في الاستعمال فان قلت فليكن المراد باختلاف العوامل في المستقبل
قابلية الاختلاف لا الاختلاف بالفعل فيكون الحكم من لوازمه فلا يرد الاعتراض فلا حاجة
الى الجواب قلت المتبادر فعلية الاختلاف فلذا لم يتعرض له قلت فليكن المراد من قوله ان
يختلف اخره اي اختلف من البناء الى الاعراب والمراد من قوله باختلاف العوامل اي لو وجدت
العوامل بطريق التجريد عن بعض المعاني لان الاختلاف عبارة عن الوجود مع التغير عن الحال
السابق وقد عبر عنه بالاختلاف لمشاكلة السابق اي لموافقة الاختلاف الاول والمراد بالعوامل
جنس العوامل لان الالف واللام يبطل معنى الجمعية فعلى هذا يكون الحكم من لوازمه فلا يرد الاعتراض
فلا حاجة الى الجواب قلت انها بعيدة اما الاول فلان المتبادر من قوله ان يختلف اخره اي اخر
المعرب بالاختلاف باعتبار طرفيه بعد صيرورته معربا واما الثاني فظ واما الثالث فلان نسبة الاختلاف الى العوامل

له لان المعترض لم يرد بالجمع الكثرة الجمع الا جمع وهو الثلاثة بل اراد الاثنين اعني ما فوق الواحد وهو مجاز بعيد ١٢ ٢ه جواب سوال المراد من الاختلاف الوجود فلم ينقل المعترض فاجاب الشارح رح بانه ١٢ ٣ه لان المذكور في هذا الحكم اختلافان احدهما قوله ما اختلف اخره والاخر قوله باختلاف العوامل ١٢ ٤ه جواب سوال وهو انه لما كان المراد من قوله ان يختلف اخره الخ الاختلاف الى الاعراب يفهم منه ان الاختلاف يوجد بدون العامل فلا يلائم قول المص العوامل لانه يحصل بعامل واحد فاجاب بقوله والمراد بالعوامل ١٢ ١٢ ١٢

بنادی على ارادة الجمعية فكيف يحكم ببطلان الجمعية وان دخلت اللام عليه لان الاختلاف لا يتصور في المفرد قوله الاعراب لما فرغ من تعريف المعرب وحكمه شرع في بيان الاعراب باعتبار الوجهين احدهما ان المعرب مشتق ومعرفته موقوف على معرفة المبدأ والثاني ان اختيار مذهب البعض لان في الاعراب خلافا فعند البعض عبارة عن نفس الاختلاف لانه مقابل البناء وهو عبارة عن القرار دون الحركة لانها ما به البناء فكذا الاعراب عبارة عن الاختلاف دون ما به الاختلاف وعند البعض عبارة عما يتحقق به الاختلاف وهو الحركة لان الاعراب يدل على المعاني المعتورة والحال ان المعاني ما به الاختلاف دون نفس الاختلاف فكذا ما دل عليها وهو اختيار المصنف قوله ای حركة او حرف فان قلت تعريف الاعراب غير مانع لصدقه على العامل المعنى ... المقتضي والاسناد والتكلم والتكم لان كل واحد منها سبب لاختلاف الآخر قلت المراد بكلمة ما حركة او حرف فان قلت المراد من كلمة ما لا يخلو اما الحركة فقط او الحرف فقط او المجموع فعلى الاول لا يكون جامعا وعلى الثاني ايضا كذلك وعلى الثالث لزم ارادة افراد مختلفة الماهية من لفظ واحد وذا غير جائز قلت المراد بكلمة ما الحركة لكن على حذف المعطوف اى حركة او حرف فقول الشارح ای حركة تفسيرها وقوله او حرف بيان المعطوف وكلمة او للتقسيم لا للترديد فلا يرد الاعتراض فان قلت ان كلمة ما مشتركة بين الامور الكثيرة وارادة احد معانيه بدون القرينة لا يجوز قلت القرينة موجودة وهي شهرة امر الاعراب بانه حركة او حرف فان قلت الشهرة ممنوعة لان في الاعراب خلافا فعند البعض عبارة عن نفس الاختلاف فهو ليس الا موضع التردد والشك لا انه موضع الشهرة قلت الشهرة وان لم تكن قرينة لكن وجدت القرينة الاخرى وهي ما سيذكره المص في ضبط اعراب الاسماء بقوله فالمفرد المنصرف الى آخره لان المفهوم منه ان الاعراب ليس الا الحركة او الحرف فان قلت التعريف لا يكون مانعا ولا جامعا اما الاول فلانه دخل فيه الحرف الجارة لانه حرف اختلف به آخر المعرب واما الثاني فلان تغير مسلمان ومسلمون ليس في الآخر اذ الآخر هو النون اجيب عن الاول ان المراد من الحركة او الحرف في الآخر وحرف الجار في الاول وعن الثاني بان النون فيهما كالتنوين في المفرد في سقوطهما بالاضافة والحال ان التنوين لا تمنع الآخرية فكذا النون فان قلت لا نسلم انه كالتنوين لانه يسقط بدخول اللام دون النون قلت المراد بقوله كالتنوين اى في بعض الاحوال وهو السقوط بالاضافة لا في جميع الاحوال قوله ذاتا او صفة تميز عن النسبة في اختلف آخره فان قلت ذات الآخر في صورة الاعراب بالحرف هو الحرف الآخر الذي هو الاعراب فيلزم القول باختلاف الحرف الآخر بسبب نفسه في الاعراب بالحرف قلت ذات الآخر ملحوظ على الوجه الكلي والسبب هو خصوصية الواوية واليائية والالفية قوله بتلك الحركة او الحرف فان قلت فعلى هذا فات المطابقة بين الراجع والمرجع لان الضمير في قوله به مذكر والحركة مؤنث قلت الضمير في به راجع الى كلمة ما لكن عدل الشارح

الی معناه لبیان احتمال کون ما موصولة ولهذا عرف الحركة باللام دون سابقالان فيما سبق بيان احتمال الموصوفية وانما زاد قوله بتلك لان الارجلوم مع الاسم الاشارة اوقم فى الذهن **قوله** وحين يراد بها الموصولة انما قال موصولة مع انه فسر سابقا بالنكرة فعلم منه انها موصوفة تنبيها على انه يجوز ان يكون موصولة لكن الاول ولى لان الاصل فى الخبر التنكير **قوله** والعامل للمعنى المقتضى من الاسباب البعيدة لانهما من الاسباب بالوسائط وذلك لان العامل سبب الاختلاف بثلث وسائط الاول الاسناد والثانى المقتضى والثالث الاعراب والاسناد بواسطتين الاول المعنى المقتضى والثالث الاعراب والمعنى المقتضى بواسطة وهو الاعراب والاعراب سبب بلا واسطة **فان قلت** ينقض التعريف حينئذ بالعلة التامة للاختلاف فانها سبب قريب وهى ما اجتمع فيه الكل من العامل والمعنى المقتضى والاعراب **قلت** ليست للعلة التامة سببية الاسبية الاجزاء واجزاؤها مركبة من قريب وبعيد نعم لو ثبت .... سبب قريب سوى الاعراب يصح النقض به **فان قلت** لو كان المراد السبب القريب لزم ان لا يتحقق الاعراب فى الاسم الذى ركب ابتداءً لعدم تحقق الاختلاف مع ان السبب القريب عبارة عما يقرب السبب والقرب لا يكون الا عند تحقق السبب اولا **فان قلت** فعلى هذا فالعبارة الصحيحة ان يقول ما يختلف بدل ما اختلف يعنى لما لم يشترط تحقق للسبب فى حال وجود السبب يجب على المص ان ياتى بصيغة المضارع لا بصيغة الماضى لانه يدل على تحقق السبب حال وجود السبب **قلت** لم يرد بصيغة الفعل فى التعريفات الزمان لان الزمان فيها مجاز بالمعرفة لانه يقيد الماهية باحد الازمنة الثلثة **قوله** وبقيد الحيثية خرج حركة غلامى **فان قلت** لا حاجة الى قيد الحيثية لان حركة نحو غلامى خرج بقيد المعرب لان الضمير فى اخره راجع الى المعرب لانه مبنى مع ياء المتكلم **قلت** انه معرب على اختيار المص رح فلا يخرج بقيد المعرب **اعلم** ان فى لفظ الغلام خلافا عند البعض مبنى لانه شديد الامتزاج مع الياء لان بين المضاف والمضاف اليه شدة الاتصال وكذا بين الضمير وما اتصل به شدة الاتصال فصار اخر الغلام فى الوسط ولا اعراب فى الوسط وعند المص رح معرب لانه مضاف والاضافة من اعظم خواص المعرب **فان قلت** هذا منقوض باذ وحيث لانهما لازم الاضافة مع انهما مبنيان **قلت** مراده ان الاضافة الى المفرد من خواص الاسم وهما مضافان الى الجملة **فان قلت** لما كان الغلام معربا عند المص رح فلا يصح اخراج حركته لان حركة المعرب ليس الا الاعراب **قلت** لكن اختلاف هذه الحركة على اخر المعرب ليس من حيث انه معرب بل من حيث انه ما قبل ياء المتكلم الا ترى انه مكسور قبل عامل الجار بل مكسور قبل مطلق العامل كذا قال مولانا عبد الغفور اللارى **فان قلت** لما كان مكسورا قبل مطلق العامل كان اختلاف حركة غلامى قبل مطلق العامل فعلى هذا لم يختلف بهذه الحركة اخر الغلام بل يختلف بها اخر المبنى لان قبل مطلق العامل ليس الا غلامى وهو مبنى لان الاسماء قبل التركيب مبنية لم يخرج نحو غلامى بقوله اخره فى قوله ما اختلف اخره لانه لم

يختلف اخر المعرب باخر المبنى **قلت** انه اختلف به اخر ما هو معرب في وقت ما وان لم يكن في زمان كونه معربا فيد خل بهذا الاعتبار بدون قيد الحيثية فيخرج بها **قوله** وبهذا القدر تم حد الاعراب اشارة الى رد قول بعض الشارحين لانهم قالوا ان الاحتراز عن حركة غلامي بقوله ليدل على المعاني ثم يرد عليه انه لما تم الحد بما سبق فالاشتغال بقوله ليدل اشتغال بما لا يعني فاجاب الشارح بقوله لكن المص رح اراد ان ينبه الخ ثم يرد عليه انه من اين علم ان المص رح اراد ان ينبه على فائدة اختلاف الاعراب وحد الاعراب تم بقوله ما اختلف اخره فاجاب بقوله فكانه اراد هذا المعنى اى انه علم من قول المص رح في الامالي حيث قال ان قوله ليدل ليس من تمام الحد **قوله** لا انه خارج عن الحد اشارة الى الرد على الشارح الهندي لانه قال ان قوله ليدل لما انه ليس من تمام الحد لكن لم يتعلق بالحد بل يتعلق بامر خارج في عقده وهو قوله وضع الاعراب ليدل الخ لما قال المص رح ليس هذا من تمام الحد علم منه انه لم يتعلق به ايضا بل بالوضع المقدر المفهوم من فحوى الكلام لانه في الموضوعات وجه الرد انه بعيد غاية البعد اما نفس البعد فلانه لا نظر للوضع ههنا واما غاية البعد فلان الظاهر المتبادر ههنا الى الفهم انه متعلق بقوله اختلف لانه المذكور فلا يسبق الذهن الى المقدر **قوله** ليدل الاختلاف او ما به الاختلاف اشار بهذا الترديد الى المذهبين في الاعراب لان عند البعض الاعراب عبارة عن نفس الاختلاف كما مر سابقا وانما قدم الشارح رح الاختلاف على ما به الاختلاف مع ان الظاهر عكسه لان الاعراب عند المص رح عبارة عما به الاختلاف لان الاختلاف جزء ما به الاختلاف وهو مقدم على الكل **قوله** وانواعه

فان **قيل** ان حصر انواع الاعراب في الثلثة باطل لوجود القسم الرابع وهو الجزم ....

قلنا الحصر بالنسبة الى اعراب الاسم والجزم من اعراب الفعل **فان قيل** ان قوله وانواعه مبتدأ وقوله رفع ونصب وجر خبره وهو محمول على المبتدأ وههنا لا يصح الحمل لان حمل الجزء على الكل لا يجوز **قلنا** العطف مقدم على الربط يعني الخبر هو المجموع لا كل واحد منهما **فان قيل** لما كان الخبر هو المجموع ينبغي ان يكون الكل اعرابا واحدا ولم يكن كل واحد اعرابا على حدة **قلنا** نعم لكن لما لم يكن اجزاء الاعراب على المجموع اجرى على اجزائها **فان قيل** لم قال المص وانواعه رفع ونصب وجر ولم يقل ضم وفتح وكسر **قلنا** الضم والفتح والكسر مستعملة في المبنيات وكلامنا في المعربات **فان قلت** لم لم يقل ضمة وفتحة بالتاء مع انها مستعملة في المعربات ايضا **قلت** الضمة والفتحة مشتركة بين المعرب والمبني والرفع واخواته مختص بالمعرب وكلامنا في المعرب فقط **فان قلت**

---

[1] فان قيل لما حصر اعراب الاسم في ثلثة قلنا الاعراب وضع للدلالة على المعاني وهي الثلاثة فكذا الدال والا لزم الاشتراك لوكان الاعراب اقل من المعاني او لزم الترادف لوكان الاعراب اكثر من المعاني وكلاهما خلاف الاصل ١٢ ١٢ ١٢ ٢١٢

منه رحمة الله تعالى عليه الهي اجمع محمد من عند مددي

[2] لان حمل الكل الجزء لان كل واحد من الرفع والنصب والجر جزء من الانواع الاعراب ١٢ اللهم اغفرلي ولوالدي وللمومنين يوم يقوم الحساب ١٢

لم قال ههنا الواعه ولم يقل والقابه كما قال فى المبنى والقابه ضم وفتح وكسر **قلت** الرفع واخواته يدل على الانواع من المعانى اعنى الفاعلية والمفعولية والاضافة فلما كان مدلولاتها انواعا سمى الدال ايضا انواعا بخلاف الضم والفتح فان كل واحد منهما دال على امر واحد وهو البناء فلذا قال ثمه والقابه ولم يقل وانواعه وسمى الرفع رفعا لانه يحصل بانضمام الشفتين وهو مستلزم لرفعهما وسمى النصب نصبا لانه يحصل بانفتاح الشفتين وهو مستلزم لنصبهما وسمى الجر جرا لانه يحصل فى بانكسار فك الاسفل **قوله** يعنى الفاعلية الخ اشارة الى الرد على الرضى لانه قال المعنى كون الاسم عمدة وفضلة وواسطة حرف الجر وبلا واسطة كما فى المفعول وجه الرد ان ما قال الشارح موافق لقول المصنف رح فالرفع علم الفاعلية والنصب على المفعولية لانه علم منه ان المعانى هى الفاعلية والمفعولية الخ وايضا ان كون الاسم عمدة ليس من المعانى بل من صفات اللفظ **قوله** على صيغة اسم الفاعل فيه اشارة الى الرد على الشارح الهندى لانه قال على صيغة اسم المفعول باعتبار الوجهين الاول الاعتوار متعد بنفسه لانه بمعنى الاخذ وهو متعد بنفسه فلا حاجة الى تعديته بكلمة على بقوله عليه والثانى ان كلمة على لا تقع صلة الاعتوار لانه بمعنى الاخذ وكلمة على لا تقع صلة الاخذ بل الباء واللام يقال اخذ به او له لانهم قالوا اعتوروا يد درهما بيد فلا بد ان يكون على صيغة اسم المفعول بان يتعدى الى المفعول الاول بنفسه وهو الضمير الراجع الى المعانى فيكون مفعول ما لم يسم فاعله ويتعدى الى المفعول الثانى بواسطة الصلة لان المتعدى الى المفعول الواحد صار لازما باتخاذ اسم المفعول منه لانه جعل المفعول قائما مقام الفاعل فلم يبق له مفعول فاذا اراد تعديته الى شئ اخر لا بد من الصلة فيكون معنى المتن اى اخذ للمعانى على المعرب واستقر عليه كما يقال اخذ زيد على الفرس وكذا يصح صلة كلمة على دون فى اسم المفعول معنى الوقوع وكلمة على تقع صلة الوقوع وجه الرد ان مقصود المص من قوله المعتورة توصيف المعانى بهذه الصفة اى المعتورة بان يكون احد المعانى طاريا على الاخرى اى طريان بعض المعانى على البعض بتعاقب وذلك انما يكون اذا كان المتن على صيغة اسم الفاعل ولو كان على صيغة اسم المفعول لكان معناه طريا على المعرب على المعانى فلا يدل على البدلية بين المعانى فى نفسها وايضا المعانى اعراض والمعرب من الذوات والمناسب طريان العارض على الذات دون الذات على العارض ولما ايراد كلمة على على تضمين مثل معنى الورود والاستيلاء وهذا يتعديان بعلى وايضا يقع كلمة على صلة لهما **قوله** كما يقال اعتوروا الشئ وتعاوروه هذا جواب سوال وهو انه لم لم يبدل الواو بالالف فى قوله معتورة وفى قوله اعتوروا مع ان الواو متحركة ما قبلها مفتوح **فاجاب بقوله** انه بمعنى تعاوروا فيه لا يبدل لعدم انفتاح ما قبلها فكذا لا يبدل فى اعتوروا وانما كان بمعناه لان الورود والاستيلاء يتضمن الاتصال اى اتصال كل واحد بالاخرى

باہم ایک دیگر منتقل کر دن

وهو لا يؤدى الابياب تفاعل اعلم بان التضمين فى اللغة چيزے در بغل گرفتن وفى الاصطلاح ان يقصد بلفظ معناه الحقيقى مع انه اراد معه معنى فعل آخر مناسب له ثم يجوز ان يجعل المتضمن بالكسر فى مكانه ويجعل المتضمن بالفتح حالا منه او نعتا له ويجوز ان يجعل بالعكس فتقدير المتن هكذا اليك على المعانى المعتورة بعض على بعض حال كونها واردة عليه او تقديره ليدل على المعانى الواردة على المعرب حال كونها واردة عليه او تقديره ليدل على المعانى الواردة على المعرب حال كونها معتورة **قوله** اے اخذ جماعة والغرض فيه توطئة الى بيان وجه الاختلاف للاعراب **قوله** بسببها اے بسبب المعانى اختلاف فى آخر المعرب **فيه** فعلى هذا يلزم التدافع بين كلام المصنف والشارح لان قول المصنف ليدل على المعانى المعتورة صريح فى ان اختلاف الاعراب سبب للدلالة على المعانى وقول الشارح قوله بسببها الخ صريح فى ان المعانى سبب لاختلاف الاعراب **قلنا** اختلاف الاعراب سبب حقيقى لدلالته على المعانى واختلاف المعانى علة غائية لاختلاف الاعراب فلا تدافع **قوله** فوضع اصل الاعراب **جواب سوال** وهو ان الاعراب من الاعراض والاصل فيها القلة فينبغى ان يكون الاعراب واحدا فاجاب بقوله فوضع الخ **جواب سوالين** الاول ان الاعراب اثر العامل فينبغى ان يكون فى اول الاسم ليكون الاثر على وفق المؤثر لانه فى الاول والثانى ينبغى ان يكون الاعراب فى الوسط قياسا على الفعل لان التميز فى الافعال بحركة العين لانهم قالوا الماضى اذا كان مفتوح العين فالمضارع يكون مكسور العين **فاجاب** بقوله وانما جعل الاعراب الى قوله فالانسب ان يكون الدال عليها ايضا متاخرا عن الدال عليه **فان قلت** الحركات الاعرابية الاواخر والحروف الاعرابية نفس الاواخر فلم يتاخر الدال على الصفة عن الدال على الموصوف بل يكون معه **قلت** المراد من التاخير التاخير الحكمى فان التاخير عن الاكثر فى حكم التاخير عن الكل **فان قيل** هذا يشكل بقوله جاءنى اخ ومررت باخ لعدم تحقق الاكثرية فيه **قلنا** المراد من التاخير عن الاكثر فى غالب المواد وايضا الحركة حالة فى الحرف الآخر وهو محل لها والحال متاخر عن المحل **قوله** وهو ملخوذ من اعرب به اشارة الى بيان المعنى اللغوى للاعراب يعنى انه فى اللغة عبارة عن الاظهار والايضاح **فان قيل** ان اشتقاقه من اعربه لا يصح لانه يلزم اشتقاق المصدر من الفعل والامر بالعكس **قلنا** معناه الاعراب ماخوذ من مصدر اعربه **فان قيل** فعلى هذا يلزم اشتقاق الاعراب من الاعراب وذا باطل **قلنا** المراد من الاعراب الاول اصطلاحى ومن الثانى لغوى اى الاظهار **قوله** لانه يزيل فساد الالتباس لانه لو قلت ضرب زيد عمرو بالسكون فيهما لا يعلم ايهما فاعل ومفعول **قوله** هذه الاسماء الثلثة **جواب سوال** وهو انه لم تقل الضم رفع والنصب وجر بالواو والياء والالف وايضا يرد انه لم اختار الرفع واخواته على الضمة والفتحة والكسرة فاجاب بقوله انها شاملة للحرف ايضا وعن الثانى ان كلامنا فى الاعراب ما ذكره لا يختص بالاعراب بل هو مشترك بين الاعراب والبناء

قولہ ولا تطلق علی الحرکات البنائیۃ هذا تاکید النفی المستفاد من قولہ مختصۃ بالحرکات قولہ اصلاً ای لا غالبًا ولا قلیلاً اعلم ان النسبۃ بین الرفع واخویہ وبین الضمۃ واخویہا عموم وخصوص من وجہ لان الاول یصدق علی الحروف والحرکات جمیعا بخلاف الثانی فانہ یصدق علی الحرکات فقط وکذا الثانی یصدق علی الحرکات البنائیۃ والاعرابیۃ جمیعا بخلاف الاول فانہ لا یصدق علی البنائیۃ والنسبۃ بین الضمۃ واخویہ وبین الضم واخویہ عموم وخصوص مطلقا کما هو الظاهر والنسبۃ بین الرفع واخویہ وبین الضم واخویہ المباینۃ لان الاول مختص بالاعراب والثانی بالبناء قولہ فالرفع حرکۃ کان او حرفا دفع وهم وهو ان المراد بالرفع الحرکۃ لانہا اصل فی الاعراب کما سیأتی فلا یعلم حال الاعراب الحرفی قولہ ای علامۃ جواب اسئلۃ ثلثۃ الاول ان علم الشیٔ محمول علی الشیٔ کما یقال هذا المشار الیہ زید ولا یصح حمل الرفع علی الاسم والثانی انہ لا یصح اطلاق العلم علی الحرکات الاعرابیۃ لان العلم قسم من الاسم کما قال المصنف فی بحث المعرفۃ و النکرۃ وهو قسم من الکلمۃ والمعتبر فی مفہومہا الوضع ولا وضع فی الحرکات الاعرابیۃ والا لکان زید مرکبا من الاعراب والاسم ولا یقول بہ احد بل هو المفرد بالاتفاق والثالث ان العلم عبارۃ عن الامور الثلثۃ احدها الاسم کما قال المصنف فی بحثہ والثانی العلامۃ کما هو المشہور والثالث الجبل کما قال عز وجل وَلَهُ الْجَوَارِ الْمُنْشَآتُ فِي الْبَحْرِ كَالْأَعْلَامِ فای المعنی مراد ههنا فاجاب بقولہ ای علامۃ لعدم استقامۃ المعنی الآخر قولہ کون الشیٔ فاعلا اشارۃ الی الامرین احدهما جواب سوال والآخر دفع وهم اما الاول فهو انا لا نسلم ان الرفع علامۃ الفاعل لان علامۃ الشیٔ لا تنفک عنہ والرفع ینفک عن الفاعل کما یقال جاء زید ثم یقول رأیت زیدا فان ذات الفاعل موجود ولا علامۃ معہ وایضا یرد ان الاصل فی العبارۃ الایجاز فینبغی ان یقول علم الفاعل بدون الیاء فاجاب بقولہ کون الشیٔ فاعلا یعنی ان الرفع علامۃ کون الشیٔ فاعلا لا علامۃ ذاتہ فاعلا فلو انفک عن الذات لا باس بہ وکذا لا یرد الثانی لو قال بدون الیاء لتوهم انہ علامۃ لذات الفاعل والامر لیس کذلک واما دفع الوهم فهو ان الیاء فی الفاعلیۃ یاء النسبۃ فیکون تقدیرہ فالرفع علامۃ شیٔ منسوب الی الفاعل والامر لیس کذلک لان الرفع علامۃ عین الفاعل لا انہ علامۃ شیٔ وهو منسوب الی الفاعل لعدم وجود شیٔ ثالث فدفعہ بما حاصلہ ان الیاء مصدریۃ فان قیل ان ههنا وجد شیٔ ثالث فاستقام یاء النسبۃ ایضا لان الرفع علامۃ الفاعلیۃ والفاعلیۃ منسوبۃ الی الفاعل قلنا سلمنا ان ههنا استقامت النسبۃ لکن اختار المصدریۃ لموافقۃ للمقابل اعنی قولہ والجر علم الاضافۃ لان الاضافۃ مصدر لا محالۃ فینبغی ان یکون الفاعلیۃ مصدرا ایضا اعلم ان علامۃ یاء النسبۃ ان یعبر عن الیاء بلفظ منسوب ویضاف الی ملحوق الیاء نحو بصری ای منسوب الی البصرۃ وعلامۃ یاء المصدریۃ ان یعبر عن الیاء بلفظ الکون ثم الکون یقتضی الاسم والخبر فاسمہ مقدر وهو لفظ شیٔ مثلا وملحوق الیاء خبرلہ فان قیل اذا کان الرفع علامۃ کون الاسم فاعلا فکیف یصح ایرادہ فیما لیس بفاعل من المرفوعات لان علامۃ شیٔ مختص بشیٔ قلنا الفاعل اعم من الحقیقی والحکمی والمبتداء والخبر مثلا فی حکم الفاعل لان للفاعل خاصیتین

احدهما جزء ثانٍ للجملة والاخر كونه مسند اليه ففي المبتداء وجد الجزء الثاني وفي الخبر وجد الاول او نقول لا نسلم ان علامة شئ مختصة به بل العلامة اعم منه كما قال الشارح في راس الجمهورات ان المضاف اليه وان كان مختصا بما عرفه لكن علامة اعم منه لاكن خص الفاعل بالذكر لاصالته كما قال علي كرم الله وجهه الفاعل مرفوع الخ **قوله** اي علامة كون الشئ مفعولا **فان قيل** ان النصب علم المفعول لانه كما وجد في المفعول كذا يجد في غيره كالحال والمستثنى والتميز **قلنا** المفعول اعم من الحقيقي والحكمي لما الحقيقي فظاهر واما الحكمي فهو ما وجد فيه خصلة المفعول وهي ان المفعول كما وقع في الموضع الثالث لان الاول الفعل ثم الفاعل ثم المفعول فكذا هذه الاسماء تقع في الموضع الثالث **فان قيل** هذا يستقيم في الحال والمستثنى ولا يستقيم في القسم الاول من التميز لانه ليس هناك فعل حتى يكون التميز في الموضع الثالث منه **قلنا** الاسم التام جعل بمنزلة الفعل التام بالفعل **قوله** والجر علم الاضافة **فان قلت** الغلام في مثل غلام زيد مضاف وجد الاضافة فيه لان المبدا موجود في المشتق مع انه ليس بمجرور وايضا المصدرة والمخالفة اذا وقعت في كلامه لابد له من النكتة والحال ان ههنا وقع المخالفة منه لانه قال فالرفع علم الفاعلية والنصب علم المفعولية بذكر الياء فيهما ولم يذكر الياء في قوله والجر علم الاضافة وايضا لم يقل حقيقة اوحكما ههنا كما قال في اخويه **اجيب** عن الاول ان المراد من الاضافة كون الشئ مضافا اليه لا المضاف **فان قيل** للمصنف ذكر الاضافة مطلقا فمن اين علم ان المراد منه المضاف اليه **قلنا** الاضافة وقعت في مقابلة الفاعلية والمفعولية فينبغي ان لا يجتمع الاضافة معهما وهذا انما يصح اذا كان المراد من الاضافة هو المضاف اليه لان المضاف قد يقع فاعلا كما تقول جاءني غلام زيد او مفعولا والمضاف اليه لا يقع شئ منهما **واجيب** عن الثاني انه لما كانت الاضافة مصدرا بنفسها لم يحتج الى الحاق ياء المصدرية اليها كما في الفاعلية والمفعولية **فان قيل** انه علم من قول الشارح لم تحتج الى الحاق الياء انه لو ذكر الياء كان صحيحا لكن لم يحتج اليه مع ان الحاق الياء بالاضافة غير صحيح **قلنا** انما قال لم يحتج اكتفاء بادنى المراتب وايضا ان قوله لم يحتج سالبة وهي لا تقتضي تحقق الموضوع **واجيب** عن الثالث انما لم يقل حقيقة اوحكما لان الحكمي غير موجود واما قوله بحسبك زيد فالباء زائدة فالجر ايضا زائد كانه لم يعتمد عليه **فان قيل** لم اختص الرفع بالفاعل والنصب بالمفعول والجر بالمضاف اليه ولم يعكس **قلنا** انما اختص الرفع بالفاعل والنصب بالمفعول والجر بالمضاف اليه لان الرفع ثقيل والفاعل قليل لانه واحد فاعطي الثقيل للقليل الخ **فان قيل** المراد بالفاعل لا يخلو اما فاعل حقيقي او اعم من الحقيقي والحكمي كالمبتدأ مثلا فعلى الاول لا يصح قوله وانما اختص الرفع بالفاعل لانه غير مختص بالفاعل لانه موجود في المبتداء ايضا وعلى الثاني لا يصح قوله والفاعل قليل لانه واحد لانه كثير وايضا الاولى ترك اللام في قوله فاعطي الثقيل للقليل لان باب اعطى يتعدى الى المفعولين بغير واسطة حرف الجر وايضا ان المراد بكون الفاعل

والنصب خفيف والمفاعيل كثيرة لانها خمسة فاعطي الخفيف الكثير ولما لم يبق للمضاف اليه غير الجر جعل علامة له ۱۲م

قليلا لايخلو اما ان يراد ان افراد الفاعل قليل او يراد ان نوعه قليل والاول ممنوع لان افراد الفاعل كثير من المفعول به لان الفاعل ثابت للفعل المتعدى واللازمى جميعا ولا يثبت المفعول للازمى والثانى مسلم لكن لا يطابق المدعى لان المدعى كون الرفع لفرد الفاعل لا لنوعه لانه عبارة عن المفهوم وليس الرفع للمفهوم وايضا ان قلة النوع لا يدل على قلة الافراد لانه قد يكون لنوع واحد افراد كثيرة ليس لغيره من الانواع ؎ اجيب عن الاول ان المراد من الفاعل الحقيقى فيصح قوله لانه واحد ولو قلت لا يصح الاختصاص قلت الاختصاص بالنسبة الى المفاعيل وللمضاف اليه لا بالنسبة الى ملحقات الفاعل واجيب عن الثانى ان اللام فى قوله للقليل ليس من الشارح بل سهو من الكاتب[1] او نقول ان الاعطاء بمعنى الجعل اى بمعنى لازم الجعل وهو الوضع اى وضع الثقيل للقليل واجيب عن الثالث ان المراد منه قلة النوع لكن الفاعل لما كان قليلا باعتبار النوع فيظن ان افراد النوع الواحد ايضا قليلة بالنسبة الى افراد الانواع فان قيل المضاف ايض قليل قلنا الفاعل عمدة فيكون اقوى فوضع له الحركة الاقوى او نقول الفاعل لا يوجد فى الكلام الواحد الا واحد بخلاف المضاف اليه نحو اخذت لجام فرس غلام زيد وفى بعض الشروح وجه اخر وهو ان الفاعل عمدة والمفعول فضلة والمضاف اليه بينهما لوقوعه تارة ركنا فى الكلام فيما اذا كان المضاف كلمة كل لانه ليس بمقصود منه احاطة افراد المضاف اليه وقد يكون فضلة فاختص الاقوى بالاقوى والاضعف بالاضعف والمتوسط بالمتوسط

قوله العامل لفظيا كان او معنويا دفع وهم وهو ان المراد من العامل هو اللفظى لقوته قوله اى يحصل جواب سوالين احدهما ان التعريف غير مانع لانه دخل فيه المعرب لان قيام المعنى ليس الا بالمعرب والثانى ان يتقوم مشتق من القيام وهو عبارة عن الاستواء وهو لا يجئ الا فى ذوى الارواح والعامل ليس من ذوى الارواح فاجاب بقوله اى يحصل يعنى ان العبارة بذكر الملزوم وارادة اللازم لان الحصول لازم التقوم فان قيل لما كان المراد الحصول فالتعريف ايضا غير مانع لانه دخل فيه الاسناد وايضا غير جامع لانه خرج منه كلمة لم فى قوله لم يضرب لانها عامل مع ان بسببه لا يحصل المعنى المقتضى للاعراب وايضا خرج منه العامل فى قوله بحسبك درهم لانه لا يحصل به المعنى لان الباء زائدة لعدم متعلقه وايضا لم قدم الجار والمجرور فى قوله على المتعلق اى يتقوم وايضا ان التعريف لا يكون مانعا لصدقه على حرف المضارعة لانه شئ يحصل به المعنى وهو المشابهة باسم الفاعل المقتضى لاعراب المضارع مع انه ليس بعامل اجيب عن الاول ان الباء للسببية فيكون العامل سببا بخلاف الاسناد لانه شرط لان امارة السببية الاضافة هى فى العامل دون الاسناد وعن الثانى المراد بالعامل عامل الاسم بقرينة البحث وعن الثالث المراد بالعامل ما لا يكون زائدا والباء فيه زائدة او نقول انه شاذة لا ينتقض به التعريف وعن الرابع انما قدم لتقريب الضمير الى المرجع فان قيل فعلى هذا ينبغى ان يقدم فى تعريف الاعراب ايضا لتقريب الضمير

[1] قوله من الكاتب الخ ... اعلم ان ... من الساعين ... كما هو الظاهر ... [illegible] ... المصحح ... عبد الرحيم

الی الرجم قلنا النکتة للفارلا للقاد ولقول ان الاعراب سبب للاختلاف والاختلاف غیر منحصر
فی الاعراب فلاحاجة الی النقل یم لان تقدیم الجار والمجرور فیہ لافادة الحصر ولاحصر ھھنا واما
العامل فہو سبب لحصول المعانی وھو منحصر فیہ فقدم الجار والمجرور فیہ للتنبیہ علی الحصر وعن
الخامس المراد من المعنی ھو المعتورة علی المعرب اعنی الفاعلیة والمفعولیة الخ والمشابھة المستفادة
من حرف المضارعة لیست من المعانی المعتورة **قولہ** ای معنی من المعانی انما فسر بالنکرة اشارة
الی ان اللام فی المعنی المذکور فی قول الماتن للعہد الذھنی وھو فی قوة النکرة لان المراد ھھنا لیس
معنی معینا بل المراد معنی من المعانی الثلثة وانما وصف المعانی بالاعتوار اشارة الی ان مقتضاھ
للاعراب سبب اعتوارھا علی المعرب **قولہ** وفی رایت زیدا رایت عامل ھذا موافق لمذھب
الکوفیین حیث قالوا مجموع الفعل مع الفاعل عامل فی المفعول وعند البصریین العامل ھو الفعل
فقط فیکون معنی قول الشارح عندھم ان رای فی رایت عامل فی زید **قولہ** وفی مررت بزید الباء
عاملة فی لفظ زید والعامل فی محلہ ھو الفعل لانہ مفعول فیکون منصوبا محلا **قولہ** فالمفرد
المنصرف الفاء لتفسیر محل الرفع والنصب والجر وقیل ھذہ الفاء تسمی فصیحیة لان شرطہ محذوف
واذا کان شرطہ مذکورا تسمی بالفاء الجزائیة **قولہ** ای الاسم المفرد انما زاد الاسم لان المفرد صفة
تقتضی الموصوف **قولہ** الذی الخ اشارة الی موافقة عبارة المتن مع القاعدة المشھورة وھی ان الالف واللام
اذا دخل علی اسم الفاعل او اسم المفعول یکون بمعنی الذی وھما بمعنی الفعل فلذا فسر الشارح رح من الالف
واللام بالذی ومن المفرد بالفعل اعنی قولہ لم یکن مثنی ولا مجموعا وانما لم یفسرہ بفعل نفس اسم
المفعول ای فرد او یفرد لنقض المسافة لانہ لو قال الذی یفرد فیسأل السائل ان الافراد یقع فی مقام
امور کثیرة لانہ یطلق علی مقابل المرکب وعلی مقابل الجملة وعلی مقابل المضاف وعلی مقابل
المثنی والمجموع فلا یعلم المراد فلابد ان یفسر الافراد بما لم یکن مثنی الخ فیطول البیان فقال
الشارح رح ابتداء الذی لم یکن مثنی ولا مجموعا **فان قیل** ینبغی ان ینفی الاسماء الستة
ایضا بان قال لم یکن مثنی ولا مجموعا ولا اسماء ستة لانھا مفردة بھذا المعنی مع انھا لم تکن معربة
بھذا النوع من الاعراب **قلنا** الاسماء الستة داخلة فی المثنی لانھا وان کانت مفردة لفظا
لکنھا لیست مفردة معنی لانھا منبئة عن التعدد **قولہ** ولا غیر منصرف اشارة الی دفع
ما یقال ان قولہ منصرف قید وھو منقسم الی الاحترازی والاتفاقی فسأل السائل انہ من قبیل
فدفع بقولہ ولا غیر منصرف یعنی انہ قید احترازی **قولہ** وکذا الجمع وفی ازدیاد لفظ
کذا اشارة الی انہ لیس عطف المساوی علی المساوی کما یقتضیہ العطف بل عطف المشبہ علی المشبہ
بہ لان جمع المکسر مشبہ بالمفرد کما ستعلم **قولہ** ای الذی لم یکن بناء الواحد فیہ سالما
جواب سوال وھو ان المکسر ماخوذ من الکسر وھو عبارة عن النقصان فلا یتناول الجمع الذی یکون
بالزیادة کرجال فاجاب بقولہ ای الذی لم یکن بناء الواحد الخ یعنی لیس المراد من المکسر معنا

اللغوی وهو الكسر والنقصان بل المراد معناه الاصطلاحی وهو الذی لم یكن بناء الواحد الخ

قوله ولم یكن غیر منصرف اشارة الی ان قید المنصرف فی المتن احترازی قوله كرجال مثال الجمع بزیادة قوله وطلبة مثال الجمع بالنقصان والتاء فیه للمبالغة كنصرة فلا یرد انه ایضا بزیادة التاء فلا یكون مثال النقصان وههنا بحث وهو ان توصیف الجمع بالمكسر لا یصح لان مدار توصیف الشیٔ بالاسم المشتق علی قیام المبدأ بذلك الشیٔ والكسر لیس قائما بالجمع بل بالمفرد وایضا ان هذا الحكم منقوض بسنین وضربات لان الاول مكسر بحذف التاء وبابدال فتح السین بالكسر والثانی مكسرة ـ ـ ـ ـ ـ بابدال سكون الراء بالفتح مع انهما لیسا معربین بهذا النوع من الاعراب وایضا خرج عنه فلك لانه معرب بهذا النوع من الاعراب مع ان الواحد فیه سالم لان فلك جمع فلك وایضا ینبغی ان یقال فالمفرد والجمع المكسر للمنصرفان لانه اخصر اجیب عن الاول بان توصیف الجمع بالمكسر باعتبار حال المتعلق لا باعتبار حال نفس الموصوف مثل اجاءنی رجل حسن غلامه وعن الثانی ان المراد بالمكسر ما كسر فیه بناء الواحد ولم یلحق بآخره الواو والنون لا الالف والتاء مثل رجال وعن الثالث ان المراد بعدم بقاء الواحد اعم من ان یكون بحسب الحقیقة او بحسب الاعتبار وههنا مغیر باعتبار كما سنعلم فی موضعه وعن الرابع انه لم یقل المفرد منصرفان لانه قصد توزیع تلقیب ای نام نہادن لكل واحد منهما او نقول علی هذا یلزم الفصل بین الصفة واحد الموصوفین بالاجنبی وهو المعطوف او نقول ان فیه توهم التغلیب قوله فالاعراب فی هذین القسمین اشارة الی وجه تقدیم هذین القسمین علی الاخر فان قلت ان اصناف الاعراب كثیرة فلم خص هذا النوع من الاعراب بهذا النوع من المعرب قلت المفرد المنصرف اصل من وجهین احدهما انه مفرد ولاشك انه اصل بالنسبة الی التثنیة والجمع والآخر انه منصرف وهو اصل بالنسبة الی غیر المنصرف والجمع المكسر لانه مشبه بالمفرد فی ان صیغة كل مفرد یغایر لصیغة المفرد الاخر وكذا الجمع المكسر یغایر عن صیغة المفرد وكذا كل جمع مكسر یغایر عن المكسر الاخر وهذا النوع من الاعراب ایضا اصل باعتبار الوجهین اما الاول فلانه اعراب بالحركة وهو اصل بالنسبة الی الاعراب بالحرف لخفة الحركة وایضا الحركات ابعاض الحروف فیكون بمنزلة الاجزاء والجزء اصل وایضا الاصل فی الاعراب ان یكون عارضا خارجا لیكون قرینة علی المعانی وهی من العوارض فینبغی ان یكون دالها ایضا من العوارض لیطابق الدال مع المدلول والحركة من العوارض واما الثانی فلان الاعراب فیه بالحركة المختلفة فی الاحوال الثلثة وهو اصل لان الاعراب دال علی المعانی وهی مختلفة فلابد ان یكون الدال علیها مختلفا قوله فالاعراب فیهما بالضمة وفی ازدیاد لفظ الاعراب اشارة الی بیان المتعلق لقوله بالضمة و ههنا اعتراض غفل عنه فحول هذا الفن وهو انه قوله فالمفرد المنصرف مبتدأ وقوله فالاعراب بالضمة خبره ودخول الفاء فی الخبر انما یصح اذا كان المبتدأ اسما موصولا صلته جملة فعلیة وههنا

ليس كذلك لما ترى اجيب نعم لكن ههنا المبتدا او اسم موصول لان قوله فالمفرد معناه الذى لم يكن مثنى
كما قال الشارح فلا يرد شئ وانما زاد قوله رفعا بعد قوله بالضمة لئلا يتوهم ان المراد منها حركة بنائية لان
الضمة بالتاء مشتركة وانما لم يكتف بقوله رفعا فقط من غير قوله بالضمة لانه لا يعلم منه تعين الاعراب
في هذين القسمين بالحركة فقط لان الرفع اعم من الحركة والحرف **قوله** والفتحة نصبا الخ هذا التركيب
من قبيل العطف على معمولى عاملين مختلفين وذلك لان الفتحة عطف على الضمة والعامل فيهما الباء ونصبا
عطف على رفعا والعامل فيه هو الاعراب المقدر والقرينة عليه المقام لانه بصدد بيان اقسام الاعراب
ومحلها لكن المعمول المقدم مجرور وهذا جائز **قوله** اى حالة الرفع جواب سوال وهو ان نصب قوله
رفعا ونصبا الخ لا يخلو اما على الظرفية او الحالية او المصدرية لان احتمال النصب بطريق آخر منها
غير ظاهر وكل واحد لا يجوز اما الاول فان الظرف على نوعين زمان ومكان والرفع واخواته ليس منهما
واما الثانى فان الحال محمول على ذى الحال والحمل لا يصح ههنا لان الرفع ليس بمفرد منصرف
ولا جمع مكسر واما الثالث فلان المفعول المطلق ما هو بمعنى الفعل مشتملا اشتمال الكل على الجزء وههنا
ليس كذلك فاجاب بما حاصله ان الكل صحيح اما الظرفية بتقدير المضاف اى حالة الرفع والحالة عبارة
عن الزمان واما الحالية فيصح ايضا بان يكون الرفع بمعنى المرفوع **فان قيل** على هذا يلزم
حمل المفرد على التثنية لان ذو الحال امران **قلنا** المرفوع محمول بالتثنية اى المرفوعين اى اعراب
هذين القسمين حال كونهما مرفوعين قوله او المصدرية اى اعرب اعراب رفع فاقيم المضاف اليه
مقام المضاف وانما اطلق الاحتمال على التوجيهين الاخرين مع انه يدل على الضعف لان صحتهما بالتاويل
بخلاف تقدير الظرف لانه شائع لانه بمنزلة المحاورة وايضا ان في صحة الحالية تكليفين
احدهما جعل الرفع بمعنى المرفوع والآخر جعل المرفوع بمعنى المرفوعين ليصح الحمل على الاسمين
قوله جمع المؤنث السالم لما فرغ المص عن بيان الاسم الذى اعرابه بالحركات الثلثة اراد
ان يبين الاسم الذى اعرابه الحركتين وهو نوعان احدهما بالضمة والكسرة وهو
الجمع المؤنث السالم والآخر بالضمة والفتحة وهو غير المنصرف وانما قدم جمع المؤنث
السالم اما لكونه اوضح من غير المنصرف اذ معرفته يحصل بالالف والتاء بخلاف غير المنصرف
فانه يحتاج الى بيان علل التسع او لان النصب فيه تابع للجر وهو شائع كما في جمع المذكر
السالم والتثنية او لان حكمه لا يتغير بخلاف غير المنصرف فان حكمه يتغير بالضرورة والتناسب
ودخول اللام والاضافة او لانه اكثر دخلا فالاصل من جمع المؤنث السالم حيث اثر
فيه احدى الحركات مع التنوين بخلاف جمع المؤنث ولانهما مقابلان بمفرد منصرف
يعنى ان قوله فالمفرد المنصرف ذو جزئين احدهما مفرد والآخر منصرف والجمع المؤنث مقابل
الجزء الاول وهو مقدم فكذا ههنا وغير المنصرف مقابل الجزء الثانى وهو مؤخر فكذا
هذا وقال الشارح رح فى الحاشية ان قوله السالم مرفوع على انه صفة للجمع انتهى وههنا بحث

بوجہین احدھما انہ ینبغی ان یکون قولہ السالم مجرورا علی انہ صفۃ للفظ المؤنث لان السلامۃ صفۃ لہ حقیقۃ وانما وصف الجمع بہ باعتبار انہ وصف بحال المتعلق ای سالم مفردہ والثانی انہ لا یجوز توصیفا الجمع بالسالم لان تعریف الصفۃ ازید من تعریف الموصوف لان الجمع اکتسب التعریف من ذی اللام وھو المؤنث وفی رتبۃ المستعیر ادون من رتبۃ المعیر اجیب من الاول ان الشارح انما جعل لفظ السالم مرفوعا رعایۃ للاصطلاح فانہم قسموا الجمع الی السالم والمکسر وجعلوھما نعتا للجمع وعن الثانی انہ جاز توصیف المضاف الی ذی اللام بذی اللام عند الجمہور لانہما فی درجۃ من التعریف عندھم واما عند المبرد فتعریف المضاف المکتسب من المضاف الیہ انقص ومثلہ یکون بدلا عندہ لا نعتا **قولہ** وھو ما یکون بالالف والتاء **جواب سوال** وھو ان اعراب بعض جمع المذکر ایضا بالضمۃ والکسرۃ نحو مرفوعات ومنصوبات فما فائدۃ تقییدہ بجمع المؤنث **فاجاب** بقولہ وھو ما یکون بالالف والتاء سواء کان مفردہ مذکرا او مؤنثا او تحریر السوال ھکذا ان المراد بجمع المؤنث لا یخلو اما ان یراد بہ الحقیقی وھو ما یکون مفردہ مؤنثا او المجازی وھو ما یکون مفردہ مذکرا وکلاھما فعلی الاول دخل فیہ مسلمات وخرج عنہ المرفوعات والمنصوبات مع انہ معرب بھذا النوع من الاعراب وعلی الثانی دخل فیہ المرفوعات واخویہ وخرج عنہ مسلمات وعلی الثالث یلزم الجمع بین الحقیقۃ والمجاز فاجاب بقولہ وھو ما یکون بالالف والتاء اشارۃ الی ان المراد عموم المجاز وھو للمعنی الاعم وھو ما یحصل بالالف والتاء سواء کان مفردہ مؤنثا او مذکرا او تحریر السؤال ھکذا ان قول الماتن لا یکون جامعا ولا مانعا اما الاول فلانہ خرج عنہ المرفوعات واخویہ لان مفردھا مذکور واما الثانی لانہ دخل فیہ سنات لانہ ایضا جمع المؤنث مع انہ لیس معرب بھذا النوع من الاعراب فاجاب بقولہ وھو ما یکون الخ فیکون جامعا ومانعا **قولہ** واحترز بہ عن الکسر لان حکمہ قد علم **فان قیل** الاولی ان قال لان حکمہ مخالف من حکمہ لان الاحتراز لیس من جہۃ انہ قد علم بل من جہۃ ان حکمہ مخالف لحکمہ **قلنا** العلم مسند الی الکسر باعتبار حکمہ لا الیہ باعتبار نفسہ **قولہ** رفعا جواب سوال وھو انہ لا نسلم ان جمع المؤنث بالضمۃ والکسرۃ والا لزم اجتماع الحرکتین علی حرف واحد فاجاب بما حاصلہ انہ فی زمانین وانما لم یذکر الماتن قولہ رفعا ونصبا وجرا بثلاثۃ اوجہ الاول الامتحان للتعلم والاختصار والاکتفاء بما سبق **قولہ** اجراء للفرع الخ **فان قیل** المخالفۃ علی ھذا التقدیر ایضا ثابت لان الجمع المذکر معرب بالحروف وجمع المؤنث بالحرکات فیلزم زیادۃ الفرع علی الاصل **قلنا** الاعراب بالحرف یکون فی الجمع اصلا باعتبار ان الجمع فرع والاعراب بالحرف ایضا فرع والمعطاء بالفرع للفرع اصل فصار الاعراب بالحرکۃ فی الجمع فرع خلاف اصل فلا یلزم زیادۃ الفرع علی الاصل او نقول انما جعل اعراب جمع المؤنث بالحرکۃ للضرورۃ لعدم وجود حرف صالح للاعراب فی اخرہ **فان قیل** ان قولہ اجراء مفعول لہ لقولہ تابع والشرط فی حذف اللام منہ اتحاد الفاعل وھو مفقود ھہنا لان فاعل تابع ھو الضمیر الراجع الی النصب وفاعل اجراء ھو المتکلم قلنا

حاشیہ: [illegible]

معناه ان النصب فيه محكوم عليه بالتبعية اجراء للفرع. فالفاعل فيهما المتكلم فاحفظه فانه ينفعك في مواضع كثيرة قوله اخوك وابوك لما فرغ من بيان الاعراب بالحركة شرع في بيان الاعراب بالحروف وانما قدم الاخ على الاب مع ان الاصل تقديم الاب رعاية لقوله تعالى يوم يفر المرء من اخيه وامه وابيه وصاحبته وبنيه وانما قدم في الاية رعاية لاسلوب الترقي من الادنى الى الاعلى في القرابة قوله وحموك بكسر الكاف دفع وهم وهو ان يتوهم انه مقروء بالفتح والحال انه لا يصح اضافة الحم الى المخاطب لان الحم قريب المرءة وقوله لان الحم دليل لتعين الكسر ههنا قوله والهن الشئ المنكر قوله الذي يستهجن صفة كاشفة له قوله كالعورة كان فلانا طويل الذكر او واسع الدبر قوله والصفات الذميمة كان فلانا مأبون او عاري الراس او قصير الانف او كبير الراس قوله والافعال القبيحة كانه سارق او زان قوله وهذه الاسماء الاربعة منقوصات واوية اشارة الى بيان اللغة والى ان هذه الاسماء الستة ليست على وتيرة واحدة وانما كانت واوية لقولهم ابوان واخوان وحموان وهنوان قوله لان اصله فوه بدليل قولهم افواه قوله فوه بفتح الفاء وسكون العين اذ لا دليل على الحركة والاصل السكون فان قيل لا نسلم انه لا دليل على الحركة لانه قد جاء جمعه افواه فدل على التحريك اذ لا يجمع ساكن العين على افعال قلنا هذه القاعدة مسلمة لكن لا مطلقا بل في الصحيح واما المعتل الساكن العين فيجمع عليه نحو بيت وابيات وثوب واثواب ثم اعلم انه لما كان اصله فوه حذفت الهاء حذفا غير قياس وابدلت الواو ميما لانهما شفويتان وحرفا لين هذا بيان المناسبة واما بيان القرينة فهي انه لو لم يبدل لورد الاعراب على العين كما في يد ودم فيجب ابدالها الفا لتحركها وانفتاح ما قبلها فيبقى حرف واحد عند اجتماع الساكنين اذا اضيف الى ياء المتكلم وعند اضافتها الى غير ياء المتكلم لم يبق علة ابداله ميما وهو خوف الحذف عند التقاء الساكنين فيعود الى الاصل فقال فوك بضم الفاء تبعا للاخوات وتبعا للواو وايضا الاعادة عند الاضافة بالسمع من العرب كما قال الشارح رح قوله اذ اصله ذوو ثم نقلت ضمة الواو الثاني الى ما قبله وحذف التنوين دون الواو لئلا يلزم اجحاف الكلمة فان قيل لم قدم الناقص على الاجوف واللفيف قلنا الناقص اكثر منهما والعزة للتكاثر وان قيل الم دعمدة والمخالفة اذا وقعت من العمدة لابد من النكتة والحال ان ههنا وقع المخالفة لانه اضاف ذو الى الظاهر والباقي الى الضمير قلنا انما اضاف ذو الى الاسم الظاهر دون الكاف لانه لا يضاف الا الى اسماء الاجناس لان ذو وضعت لتوصيف شئ باسم الجنس كقولك رجل ذو مال فان ذو لوصف الرجل بالمال وان لم يكن بين الرجل والمال لفظ ذو لم يصح الحمل قوله ولو اشارة الى بيان المتعلق لقوله بالواو الخ قوله هذه الاسماء الستة جواب سوالين احدهما انه يلزم اللغو والاستحالة في قول المص رح اما اللغو فهو ان الشرط في الخبران يفيد ما لا يفيد المبتدأ والواو يعلم من المبتدأ اعني قوله اخوك الخ لانه ملفوظ فهذا فما الحاجة الى قوله بالواو واما الاستحالة فهو انه لما ذكر الواو في اخوك واخواته فكيف يحكم عليه بالالف والياء والثاني ان المذكور في قوله الا ان الحكم على الجزئي وهو كونها مضافة الى الضمير والمقصود هو الحكم على الكلي سواء كانت

مضافة الی مضمر او مظهر **فاجاب** بقوله هذه الاسماء الستة مع قطع النظر عن الخصوصیات وانما اتی المصنف رح بالاضافة الی الضمیر لمقابلة قوله ذو مال ثم یرد علیه ان قول الشارح لا یدل علی العموم بل دال علی ما یدل علیه قول المصنف لان الشارح ذکر فی عبارته کلمة هذه حیث قال هذه الاسماء ... فیکون اشارة الی ما هو المذکور فی المتن فاجاب عفا الله عنه بقوله وحاصله ان الاسماء الستة حکمها کذا یعنی ان لفظ اسم الاشارة مقحم وزائد وانما ادخل الفاء فی قوله فاعراب هذه الاسماء مع ان المبتدأ لیس اسم موصولی لمتابعة قوله سابقا فالاعراب فیهما بالضمة الخ لاشتراکهما فی اللفظ والمعنی **وههنا** اعتراض وهو انه یلزم اجتماع الواو والالف والیاء علی اعراب واحد وهو الرفع او النصب حیث قال بالواو والالف الخ وایضا لما کان المراد هذه الاسماء مع قطع النظر عن الخصوصیات دخل فیه المصغر والمثنی والجمع منها فدفع الاول بقوله بالواو رفعا والالف الخ **وعن الثانی** بقوله ولکن لا مطلقا بل حال کونها مکبرة اذ مصغراتها معربة بالحرکات لانه یجری عینه ولامه وجوبا لئلا یلزم التقاء الساکنین ولما تحرک لا حاجة الی الاعراب بالحروف لوجود الاصل وهو الحرکة ثم یرد ان فی الحذف لابد من القرینة اعنی حذف قوله مکبرة وموحدة **فاجاب** انما لم یصرح بهذین القیدین اکتفاء بالامثلة وانما لم یکتف عن شرط الاضافة بالامثلة لئلا یتوهم اشتراط اضافتها بکونها الی الکاف **قوله** ولم تکن مضافة اصلا ای لا الی المظهر ولا الی المضمر **قوله** فاعرابها بالحرکات لانها اذا لم تکن مضافة لم یظهر حرف الاعراب لانه یحذف لالتقاء الساکنین بینه وبین التنوین **وههنا بحث** لطیف وهو ان قوله مضافة حال من الضمیر المستکن فی الظرف اعنی قوله بالواو والیاء لانه اذا حذف المتعلق انتقل الفاعل منه واستتر فی الظرف فح یلزم تقدم الحال علی العامل المعنوی وهو لا یجوز کما قال المصنف رح فی بحث الحال ولا یتقدم الحال علی العامل المعنوی **قلنا** الظرف عامل لفظی علی مذهب الشارح اذ العامل اللفظی عنده ما یکون ملفوظا او مقدرا ومتعلق الظرف وان لم یکن ملفوظا لکنه مقدر فی نظم الکلام **فان قیل** هذا الجواب انما یستقیم علی مذهب الشارح رح لکن لا یستقیم علی مذهب المصنف رح لان الظرف عامل معنوی عنده لان عنده ما لا یکون له حصة فی اللفظ **قلنا** عبارة المصنف رح محمولة علی القلب ولذا قدم الشارح قوله بالواو والالف علی قوله مضافة مع ان قوله مضافة الی غیر یاء المتکلم فی الکافیة مقدم علی قوله بالواو والالف **فان قیل** هذا الاعتراض غیر وارد علی المصنف رح فلا حاجة الی القلب لانه قال فی بحث الحال ولا یتقدم الحال علی العامل المعنوی بخلاف الظرف ای بخلاف ما اذا کان العامل المعنوی ظرفا فانه یتقدم الحال علیه **قلنا** سلمنا لکن عند سیبویه لا یجوز فقدم الشارح رح لیکون عبارة المصنف رح صحیحا عند الکل **فان قیل** حمل العبارة علی مذهب الکل اولی من الحمل علی مذهب البعض فلم قدم المصنف رح قوله مضافة **قلنا** انما قدم المصنف رح قوله مضافة لیذهب الذهن الی کلا المذهبین لانه لما قدم صح علی مذهب المالکی انه حال من المبتدأ

وجه على مذهب الجمهور لانه حال من الضمير في الظرف . . . . واخر الشارح لانه نظر الى مذهب الجمهور فقط
قوله لانها اذا كانت مضافة الى ياء المتكلم فحالها كسائر الاسماء المضافة الى ياء المتكلم في صار اعرابها
تقديريا كما قال المصنف التقدير فيما تعذر كعصا وغلامي **قوله** وانما جعل اعراب هذه الاسماء اعلم
ان المدعى مركب من امور ثلثة الاول جعل اعراب بعض الاحاد بالحروف والثاني جعل اسماء الستة
من الاحاد والثالث جعل هذه الاسماء الستة دون غيرها اشار الى دليل مدعى الاول بقوله و
انما جعل الخ والى الثاني بقوله وانما اختاروا الخ والى الثالث بقوله وانما اختاروا هذه الاسماء ادرج
هكذا **فان قيل** الاصل في المفردات هو الاعراب بالحركة فلم اعربت هذه الاسماء بالحروف **قلنا**
لما كان اعراب المفردات بالحركات واعراب التثنية والجمع بالحروف ارادوا ان يجعلوا اعراب بعض الاحاد
ايضا بالحروف لئلا تكون بينهما وحشة ومنافرة تامة مع ان بينهما مناسبة وهي كونهما ماخوذا ومأخوذا
منه فلابد ان يكون في عوارضهما ايضا مناسبة **فان قيل** انه علم منه ان المثنى والمجموع مقدم
في الوجود على الاحاد على ما يشعر به جعل الجعل الثاني مسببا عن الاول **قلنا** المراد من قوله لما جعلوا
اعراب المثنى الخ ارادة اعراب المثنى فلا يرد **فان قيل** لم انحصروا في الستة **قلنا** اعراب كل واحد من
المثنى والمجموع ثلثة فجعلوا في مقابلة كل اعراب اسما **فان قيل** لم اختاروا هذه الستة **قلنا** لمشابهتها المثنى والمجموع في كون معانيها منبئة عن التعدد اما المثنى والمجموع فظاهر واما الاسماء الستة
فلان الاب والاخ ايضا ظاهر واما الحم فيتوقف تعقله على الصفات الذميمة والعورة وايضا الهن
هو الشئ المنكر يستلزم المنكر على صيغة اسم الفاعل وكذا الفم يستدعي اللسان والشخص **فان قيل**
الانباء عن التعدد موجود في سائر الاسماء كالوالد والولد والابن والعم والام وغير ذلك **قلنا** لوجود
حرف صالح للاعراب في اواخرها بخلاف ما ذكرت من الاسماء **وههنا بحث** من وجهين احدهما
انه وان لم يكن في اخرها حرف صالح لكن ينبغي ان يعطى حرف صالح بان يزيد الحرف في اواخرها والاخر
في اخر يد ودم ايضا وجد الحرف الصالح فينبغي ان يجعلا من الاسماء الستة **اجيب** عن الاول
ان ارتكاب خلاف الاصل لاجل خلاف الاصل غير جائز وذلك لان الزيادة خلاف الاصل والاعراب
بالحرف ايضا خلاف الاصل وعن الثاني انه لابد من الحرف الصالح حين الاعراب ولا وجود لحرف
صالح في يد ودم حين الاعراب **فان قيل** ما الوجه انه اعيد في الاسماء الستة دون يد و
دم مع انه محذوف في الكل **قلنا** لوجود سمع من العرب عادة في الاسماء الستة دون يد ودم **واقول في الجواب**
عن يد ودم بوجه اخر وهو ان الشرط في اعادة المحذوف ان يكون الحرف المحذوف من اخره هو الواو لئلا
انقلاب الاخف الى الاثقل لان يد مثلا لو اعرب بالحرف انقلب الياء في حالة الرفع واوا لئلا يلزم
انقلاب الاخف الى الاثقل وهو غير جائز **فان قيل** هذا منقوض بكلا فانه في حالة الرفع يكون
بالالف وفي حالة النصب والجر يكون بالياء عند الاضافة الى الضمير فيلزم انقلاب الاخف

الی الاثقل لان الالف اخف من الیاء قلنا ان فی کلا لا یلزم ذلک × × × × لان الالف فیہ بدل من الیاء لان اصلہ کلی فرد الی الاصل حالۃ النصب والجر بخلاف ید فان اصلہ یدی بالیاء والواو فیہ لیس باصلی فیلزم انقلاب الاخف الی الاثقل فان قیل ینبغی ان یعرب الابن بالحرف لوجود الواو فی اخرہ لان اصلہ بنو فلا یلزم انقلاب الاخف الی الاثقل قلنا لا یعرب الابن بالحرف من وجہ اخر وھو لئلا یلتبس بالجمع علی تقدیر الاعراب بالحرف لان الابن یجمع بالواو والنون نحو بنون فاذا اضیف ھذا الجمع یسقط النون فیصیر بنوک فاذا اعرب الابن بالحرف عند الاضافۃ وقیل بنوک التبس الواحد بالجمع فان قیل ھذا الالتباس موجود فی اخوک وابوک ایضا لان الاب ایضا یجمع علی ابون فاذا اضیف تسقط النون فیصیر ابوک وللفرد ایضا یجئ ابوک فوجد الالتباس قلنا عن اصل الاعتراض ان الابن وان کان فی اخرہ واو محذوف الا انہ عوض عنہ بالھمزۃ وانما اعید ذلک الحرف لو لم یعوض عنہ شئ قولہ ومایلحق بہ جواب سوالین احدھما انہ لا یصح عطف کلا علی المثنی لانہ عطف علی النفس لان کلا لیس المثنی باعتبار انہ لا یقع علی الواحد والاخر ان ذکر کلا بعد المثنی مستدرک لانہ ایضا مثنی فاجاب بقولہ ومایلحق بہ یعنی انما قدم کلا علی المثنی مع انہ مناسب بالمثنی صورۃ ومعنی الکون اعراب کلا فی بعض الاحوال بالحرکۃ او لکونہ اخف بالنسبۃ الی المثنی والاخف مقدم قولہ ولم یذکرہ لکونہ فرع کلا فذکر الاصل کذکر الفرع فان قیل ینبغی ان لا یذکر جمع المونث السالم ایضا لانہ فرع جمع المذکر السالم قلنا انما اکتفی بذکر الاصل عن ذکر الفرع اذا کان اعرابہ موافقا لاعراب الاصل وفی الجمع المونث لیس کذلک فان قیل فعلی ھذا ینبغی ان لا یذکر اثنتان مع انہ فرع الاثنان واعرابہ موافق للاصل قلنا النکتۃ للفارالا للقار لان الذکر اصل قولہ حال کون کلا جواب سوال وھو ان قولہ مضاف منصوب وللنصب طرق کثیرۃ فسال السائل انہ من ای جہۃ منصوب وایضا التبادر انہ حال من المثنی ایضا فعلی ھذا فاتت المطابقۃ بین الحال وذی الحال فی الافراد والتثنیۃ وایضا یفید تقیید المثنی بالاضافۃ والحال انہ مطلق فاجاب بقولہ حال کون کلا ای و یعرب کلا حال کونہ مضافا فیکون کلا فاعل فعل محذوف فلا یرد ان کلا مبتدا لانہ معطوف علی المثنی والحال من المبتدا لا یجوز وان جاء علی مذھب ابن مالک لان للمبتداء مثل الفاعل فی کونہما مسندا الیہ قولہ وانما قید بذلک ای بکونہ مضافا الی مضمر ولم یطلقہ او لم یقل مضافا الی مظہر قولہ باعتبار لفظہ مفرد لانہ لم یسمع ان کل وکل مفرد فاذ لم یسمع لہ مفرد لم یکن کلا مثنی اذ المثنی ما لحق اخرہ مفردہ الف ونون وایضا یجوز ارجاع ضمیر المفرد الیہ قولہ وباعتبار معناہ مثنی لانہ یقع تاکیدا للمثنی نحو جاء فی الرجلان کلاھما قولہ فاذا اضیفا الی المظہر الذی ھو الاصل لعدم احتیاجہ الی شئ اخر قولہ لکن تکون حرکاتہ تقدیریۃ دفع وھم وھو ان یتوھم انہ لما روعی فیہ الاصل دلیلہ اصلیۃ المظہر راعی فیہ اصل اخر وھو ان تکون حرکاتہ لفظیۃ لانہا اصل دفع بقولہ لکن تکون حرکاتہ تقدیریۃ لان اخرہ الف وھو لا یقبل الحرکۃ قولہ تسقط بالتقاء الساکنین جواب سوال وھو ان الالف

غیر موجود فکیف قال ان اخرہ الف قوله فلذلك قيد الخ وههنا بحث وهو انه لاحاجة الى هذه العبارة لان قوله لان كلا باعتبار الخ تعليل لقوله وانما قيد بذلك فلا وجه لتعليله به ثانيا اجيب عنه بان عدم الحاجة ممنوع لان فيه فائدة بيان المشار اليه قوله انما قيد بذلك يعني ان المشار اليه بذلك كون اعرابه بالحروف بكونه مضافا الى مضمر قوله وكذا اثنتان اشار بايراد لفظ كذا الى انه ليس عطف المساوي على المساوي كما هو مقتضى العطف بل هو عطف المشبه على المشبه به قوله فان هذه الالفاظ الجواب سوال وهو ان هذه الالفاظ مفردة لانه لم يكن لها مفرد من لفظها فلا يصح الحاقها بالمثنى فدفع بقوله فان هذه الخ اعلم ان المثنى ما لحق آخر مفرده الف ونون او ياء ونون واما اثنان فليس بمثنى بل من اسماء الاعداد لانه ليس له مفرد حتى يلحق باخره الف ونون قوله المفتوحة ما قبلها انما ذكر هذا الفرق بين المثنى والجمع قوله والمراد به ما يسمى به جواب سوال وهو ان مثل سنون وارضون يعربان بالواو والياء مع انهما ليسا بجمع مذكر لانه ما يكون مفرده مذكرا ومفردهما مونث او تحرير السوال هكذا ان حكم جمع المذكر السالم لا يكون جامعا او لا مانعا اما الاول فانه خرج منه نحو سنين وارضين واما الثاني فلانه يدخل فيه نحو المرفوعات مع ان اعرابه بالحركة او تحرير السوال هكذا ان المراد بجمع المذكر لا يخلو اما حقيقة او مجازا او اعم منهما فعلى الاول خرج منه نحو سنين وارضين لان مفردهما ليس بمذكر مع انهما اعربا باعراب هذا النوع وعلى الثاني دخل فيه نحو سنين وارضين لكن خرج منه نحو مسلمون ومشركون وعلى الثالث يلزم الجمع بين الحقيقة والمجاز فاجاب بقوله ما يسمى به اصطلاحا يعني ان المراد ههنا عموم المجاز فان قيل ان قيد ما يسمى به اصطلاحا كما هو مراد ههنا كذلك مراد في قوله بالالف والتاء في جمع المونث فلم لم يقيد به ثمه قلنا ربما يكتفي الشارح بالقيد الذي ذكر في اللاحق من السابق قوله جمع ذو فان قيل لم قدم اولو على عشرين مع ان مناسبة عشرون زائد بجمع المذكر في الصورة قلنا لا نسلم ان مناسبة عشرون ازيد بالجمع بل الامر بالعكس لان اولو جمع ذو بخلاف عشرون فانه ليس بجمع اصلا فان قيل فعلى هذا ينبغي ان يعد اولو من عين الجمع لا من الملحقات قلنا ان اولو جمع ذو ولكن لا من لفظه والجمع المذكر الذي كان مفرده من لفظه فان قيل ان اولات جمع ذات لا من لفظها فينبغي ان يذكر اولات مع الجمع المونث السالم ملحقا به قلنا ان اولات قليلة الاستعمال فيكفي له ادنى تعرض وهو ثابت لانه لما قال انه مذكره لحق بجمع المذكر علم ان مونثه لحق بجمع المونث فان قلت لا نسلم ان عشرون من الملحقات بل من الجمع لانه جمع عشرة وكذا اخواته قلنا لا نسلم انه جمع والا لصح اطلاق عشرون على ثلثين اى لثبت من اهل اللغة وسمع منهم اطلاقه عليه كما سمع ان الاسود كان يطلق في اصل على كل ما فيه سواد ثم غلب على الحية السوداء لكن لم يثبت منهم ذلك فعلم انه ليس بجمع فائدة قوله ماقيل ان ما ذكره لا يفيد ان العشرين ليس بجمع في الاصل بل يكون جمعا في الاصل ثم غلب على العدد المعين قوله وانما جعل اعراب المثنى الخ فان قيل لا نسلم

ـــــــــــــــــــــــــــــ

[1] قوله ان ماذكره اه اے ماذكره الشارح من قوله والمراد الخ ۱۲ مفتی عبد الرحیم عفی عنہ ۔ اللہم اغفر لی ولوالدی یوم یقوم الحساب ۱۲

ان اعراب المثنی بالالف والجمع بالواو ولانہ یلزم علی هذا توارد المؤثرین علی اثر واحد وذا باطل لان الالف اعراب للتثنیة وکذا علامتها ایضا لا الالف فیکون الفاعلیة موثرة فی الالف وکذا نفس التثنیة عاملة فی الالف لتکون عاملة قلنا توارد المؤثر علی اثر واحد باطل اذا کانا من جنس واحد وههنا لیس کذلک لان احدهما حقیقی وهو التثنیہ والاخر اصطلاحی وهو الفاعلیة فان قیل الاصل فی الاعراب ان یکون بالحرکات فلم اعرب المثنی والمجموع بالحروف قلنا انهما فرعان للواحد فاعطی الفرع للفرع والاصل للاصل فان قیل ان جمع المونث ایضا فرع فینبغی ان یعطی له الاعراب الفرعی قلنا ان فی اخرهما حرف صالح للاعراب بخلاف الجمع المونث لانہ لیس فی اخرہ حرف صالح فاعرب بالحرکة ایضا ضرورة وههنا بحث من وجهین الاول کیف یکون الالف والواو فی الاخر مع کون النون بعدهما والثانی ان علامة الشیء لا تتغیر مع ان الاعراب یتبدل فکیف یصح اطلاق الاعراب علی العلامة اجیب عن الاول ان النون فیهما کالتنوین فی الواحد فی معنی کونہ دلیلا علی تمام الکلمة فلا یکون من الکلمة وعن الثانی ان العلامة غیر متعینة حیث قالوا الیاء والواو علامة الجمع بلا تعین احدهما فلا تغیر اصلا ویمکن ان یجاب ایضا ان معنی قولهم لا یجوز التبدیل فی العلامة انہ لا یجوز تبدیل العلامة بامر اخر غیر العلامة واما تبدیل العلامة بالعلامة فجائز فلو ذهب الواو وجاء فی بدلہ الیاء فهو تبدیل العلامة بالعلامة قولہ ولما جعل اعرابهما بالحروف الی قولہ فوزعت لا یخلو عن خدشة لانہ انما یتصور لو کان الحروف مجتلبة للاعراب بعد تمام التثنیة والجمع ولیس کذلک بل الحروف موجودة فیهما قبل الاعراب علامة لهما فجعل ذلک الحرف الموجود اعرابا کما یدل علیہ قولہ فناسب ان یجعل ذلک الحرف اعرابهما لانہ من الاوصاف فعلی هذا لا معنی لقولہ فلو جعل ولو حض اجیب عنہ بعل ذلک بعد الوضع ای ان الجعل المذکور صدر من الواضع فان قیل ان الاعراب لا یلاحظ عند الوضع بل انما یلاحظ بعد وضع الکلمة وتمامها اجیب عنہ ان لهذه الحروف اعتبارین احدهما اعتبار کونها علامة للتثنیة والجمع والاخر اعتبار کونها اعرابا ولا شک ان بالاعتبار الثانی لا توجد الا بعد التمام حاصل الجواب ان لهذه الحروف اعتبارین احدهما اعتبار الذات وهو نفس الالف والواو والاخر وصف الاعرابیة فالاعتبار الاول مقارن مع الکلمة والاعتبار الثانی بعد الکلمة

قولہ ولما جعل اعرابهما بالحروف فان قیل ان اراد بالحروف الحروف التی وجد فی اخرهما ووزعت التثنیة والجمع علیها فقولہ وکان حروف الاعراب لیس علی ما ینبغی لانها لما کانت حروف بناء التثنیة والجمع لا یصح اضافتها الی الاعراب وان اراد الحروف المجلوبة للاعراب فعلی هذا یصح قولہ وکان حروف الاعراب ای یصح اضافتها الی الاعراب لکن یخالف من قولہ وفی اخرهما حرف صالح للاعراب اجیب عنہ ان المراد بالحروف التی فی اخرهما حین الوضع لکن اضافة الحروف الی الاعراب باعتبار ما یؤول الیہ قولہ فلو جعل اعراب کل واحد منهما بتلک الحروف الثلثة لوقع الالتباس بان جعل الواو علامة الرفع فی الموضعین والالف علامة النصب فی الموضعین والیاء علامة الجر فی الموضعین

لدفع الالتباس اوجعل كل واحد من الحروف في كل واحد منهما اعرابا آخر بان جعل الواو علامة الرفع في التثنية وعلامة النصب في الجمع مثلا فان قيل يمكن دفع الالتباس بجعل اعراب احدهما لفظيا والآخر تقديريا قلنا الاعراب التقديري لا يجوز الا اذا تعذر الاعراب اللفظي او استثقل ولم يتحقق ذلك فيهما قوله فوزعت عليهما فان قيل الاظهر ترك الفاء اذ المتعارف في جواب لما هو الفعل الماضي بدون الفاء قلنا الفاء ليس من الشارح بل من قلم الناسخ قوله نحو يضربان وضربا اي انه قيام مع الفعل وانما كان كذلك لان الالف خفيف والتثنية كثيرة لانها غير مختصة بذوي العقول فان قيل هذا الوجه يجري في الاسماء ايضا فما الحاجة الى القياس في الافعال قلنا الاسماء خفيفة فلما وجد وجه آخر من غير ثقل وخفة لا يصير اليه او نقول ان الشارح اختار ترجيح العنان قوله نحو يضربون لان اعراب المفرد بالضمة والواو مناسب بالضمة قوله حال الجر على الاصل لان اعراب المفرد مناسبة بالكسرة قوله وفرقا بينهما بفتح ما قبل الياء وكسر النون في التثنية لكونه تنوينا ساكنا في الاصل والاصل في تحريك الساكن الكسر وكسروا ما قبل الياء في الجمع لتوضيح الفرق وههنا بحث وهو لما حصل الفرق بفتح ما قبل الياء في التثنية وكسر ما قبل الياء في الجمع فما الحاجة الى الفرق الآخر وهو كسر النون في التثنية وفتحها في الجمع اجيب عنه بان في بعض المواضع لا يحصل الفرق بفتح ما قبل الياء مثل مصطفَين لانه جمع مع ان ما قبل الياء مفتوح فيه فلذا كسروا النون في التثنية وايضا انما كسر والنون في التثنية لوجه آخر وهو لئلا تتوالى الفتحات الاربع في حالة الرفع احدها ما قبل الالف والاثنان من الالف والرابع فتح النون وفتحت في الجمع لعدم التوالي مع ان الفتحة خفيفة وثمّا قيل ان الفتح في الجمع للتعديل لانها لقلة المجموع وكثرة التثنية قوله وقلة المجموع لانه مختص بذكور ذوي العقول واليضم جمع المذكر السالم مشروط بشروط كثيرة كما ستعلم في بحث الجمع وكلما كان كذلك فهو قليل قوله ولما فرغ دفع وهم وهو ان يتوهم ان قوله التقدير فيما تعذر ايضا بيان مواضع نفس الاعراب كما ان السابق بيان لمواضع نفس الاعراب بقوله ولما فرغ يعني انه تقسيم آخر قوله المختلفة لان بعضها بالحركات الثلاث والحروف الثلاث وبعضها بالحركتين والحرفين قوله الذي اشير الى تقسيمه اي تقسيم الاعراب جواب سوال وهو ان بيان المواضع يقتضي بيان نفس التقسيم الى اللفظي والتقديري ولم يوجد فاجاب عنه له الذي دفعا لهذا السوال انه لم يوجد بذكر القصدي ودفعه بانه موجود بذكر الضمني اي في ضمن بيان حكم المعرب حيث قال ان يختلف آخره باختلاف العوامل لفظا او تقديرا قوله ولما كان التقديري جواب سوال وهو انه ينبغي ان تقدم اللفظي على التقديري باعتبار الوجوه الاول انه اصل لانه غير محتاج الى التقدير والثاني انه قدم اللفظي في الاجمال اي في بيان حكم المعرب والثالث ان من حق العلامة الظهور فاجاب بقوله ولما كان التقديري اقل وكلما كان اقل فضبطه اسهل قوله اي تقدير الاعراب جواب سوال يرد على المصنف وهو انه يلزم الخروج عن البحث لان كلامنا في الاعراب لا في التقدير المطلق فاجاب الشارح الهندي انه بتقدير الموصوف اي الاعراب التقديري واجاب الشارح بقوله اي تقدير الاعراب اي انه بتقدير المضاف اليه لكن ما قال الشارح اولى من قول الشارح الهندي لان في كلام الشارح لا احتياج الى الحذف لان الالف واللام عوض عن المضاف اليه

وفی کلام الهندی یحتاج الی الحذف الذی هو خلاف الاصل ولو سلم ان فی کلام الشارح ایضا حذف لکن هو قلیل وهو حذف المضاف الیه وفی کلام الهندی الحذف وهو تقدیر الموصوف ویاء النسبة لیصح حمل الصفة علی الموصوف **قوله** ای فی الاسم **جواب سوال** وهو ان کلمة ما فی قوله فیما عداه یتناول الاسم والفعل جمیعا فعلی هذا ینبغی ان یقدر فی الفعل الماضی والامر الحاضر مع انهما من المبنیات فاجاب بقوله ای فی الاسم یعنی ان کلمة ما کما یجیء للعموم کذلک یجیء للخصوص کما قال صاحب المنار من وما للعموم تارة وللخصوص تارة ثم یرد علیه ان اسماء الاشارات والضمائر من الاسماء فینبغی ان یقدر فیهما الاعراب مع انها من المبنیات فاجاب بقوله المعرب ای المراد من الاسم الاسم المعرب او نقول انما زاد الاسم لبیان الموصوف ثم اوّل الشارح کلمة ما بالذی اشارة الی الرد علی الشارح الهندی حیث قال کلمة ما ههنا مصدریة ای فی تعذر الاعراب لانه لو کانت موصولة فهو تقتضی العائد فی الصلة وهو غیر موجود فقال الشارح ردا علیه ان کلمة ما موصولة والعائد محذوف وهو قوله فیه وجه الرد ان فی قوله احتیاج الی تقدیر الوقت قبله لیصح الظرفیة او جعل فی بمعنی اللام الاجلی والا یفسد المعنی وایضا مست الحاجة الی تقدیر تعذره فی الامثلة ای عصا وغلامی والا لم یصح الحمل وایضا لما کان کلمة ما ههنا مصدریة کان فی قوله فیما عداه ایضا مصدریة ویکون فی بمعنی اللام فیفسد المعنی لان معناه الاعراب اللفظی لاجل ما هو المغائر للتعذر والاستثقال وهو فاسد لان المغائرة من التعذر ثابتة فی جمیع الاشیاء والحال ان الاعراب اللفظی لیس لاجل جمیع الاشیاء بل لاجل العامل مع انتفاء التعذر فیکون فی کلامه کثرة خلاف الاصل بخلاف ما قال الشارح لان فی کلامه حذف العائد فقط **وههنا بحث** وهو انه ما الباعث علی الشارح انه جعلها موصولة مع ان الظاهر کونها موصوفة لانه قائم مقام الخبر والاصل فی الخبر التنکیر **اجیب عنه** ان حذف الضمیر من الصلة احسن منه فی الصفة لکون اتصالها بالموصول اشد اذ لا غنی للموصول عنها بخلاف الصفة فانها لیست من ضروریات الموصوف ثم فی الصفة احسن منه فی خبر المبتدأ لانها مع الموصوف جزء الجملة وزیادة التحقیق فی بحث عائد الخبر اذا کان جملة فطالعه ان شئت **قوله** تعذر الاعراب **جواب سوال** وهو ان الضمیر فی قوله تعذر لا یخلو اما ان یرجع الی الاعراب او الی کلمة ما فعلی الاول لم یوجد العائد فی الصلة وعلی الثانی فات استقامة المعنی فدفع بما حاصله ان الضمیر عائد الی الاعراب والعائد محذوف ثم للتعذر معنیان احدهما ما لا یمکن الوصول الیه اصلا والثانی ما یمکن الوصول الیه بتکلیف فتوهم المعنی الثانی فعلی هذا لا یصح مقابلته مع قوله او استثقل فدفع بقوله ای امتنع ای المراد المعنی الاول ثم یرد علیه انه لما کان امتنع فلا یصح قول الشارح فی الاسم المعرب لان الامتناع لا یکون الا فی المبنی وایضا ان تقدیر الشیء فی الشیء فرع لوجوده فاذا امتنع فکیف یصح اطلاق التقدیر علیه فاجاب بقوله ظهوره فی لفظ وههنا بحث وهو ان فی المبنی ایضا امتنع ظهوره فی اللفظ **اجیب عنه** ان للمعرب لفظین احدهما قبل الاعلال والآخر بعد

الاعلال فالمراد من اللفظ هو اللفظ الثانی ولا یمتنع علی اللفظ الاول بخلاف المبنی فان الامتناع فیه مطلق **قوله** وذلک اذا لم یکن **جواب سوال** هو ان ذکر الاستثقال مستغنی عن ذکر التعذر لان ذکر الادنی یدل علی ذکر الاعلی بطریق الاولی حاصل الدفع ان ذکر التعذر لاجل ان محله مغایر من محل الاستثقال لانه فی الحرکة والحروف جمیعا بخلاف التعذر لانه فی الحرکة فقط **قوله** کما فی الاسم المعرب اشارة الی الامرین احدهما جواب سوال وهو ان الکاف فی قوله کعصا بمعنی المثل فیکون مضافا الی عصا والمضاف الیه خارج فی الکلام فلا یعلم حال عصا فاجاب بقوله کما فی الاسم المعرب الخ وهذه القاعدة صادقة علی عصا ایضا والثانی ان ما قال الشارح بیان حاصل المتن لان الکاف فی کعصا تدل علی ان التعذر غیر مختص بعصا فقول الشارح رح کما فی الاسم لیس الا معناه **قوله** فی اخره الف مقصورة **وههنا بحث** وهو ان قوله اخره ظرف والالف مظروفه فیلزم ظرفیة الشیء للنفس لان اخر الاسم لیس الا الالف **اجیب عنه** ان الظرف هو الاخر وهو اعم من ان یکون الفا او غیره والالف خاص فیکون من قبیل ظرفیة العام للخاص **قوله** سواء کانت موجودة ۱۲ جواب سوال وهو ان الالف غیر موجودة فی عصا لانه سقط بالتقاء الساکنین فاجاب بقوله سواء کانت موجودة فی اللفظ کالعصا بلام التعریف او محذوفة بالتقاء الساکنین وانما اختار المص رح هذا الخفاء امر هذا القسم وظهور مقابله **قوله** وکما فی الاسم المعرب الخ والغرض فیه ما مر فی کعصا اعلم ان التقدیر قد یکون بالتعذر وقد یکون بالاستثقال ثم التعذر انما یکون بامرین احدهما بالالف المقصورة فی اخر الاسم والاخر بالاضافة الی یاء المتکلم **وههنا بحث** وهو ان حصر تقدیر الاعراب فی التعذر والاستثقال باطل لانه قد یکون بالوقف نحو جاءنی زید مع انه لا تعذر فیه ولا استثقال **اجیب عنه** انه داخل فی التعذر لانه لما استثقل اخره بالسکون فح تعذر الحرکة **اعلم** ان اکثر النحاة ذهبوا الی ان باب غلامی مبنی للاضافة الی المبنی وخالفهم المص رح باعتبار الوجهین احدهما ان غلاما ای معرب ای تثنیته معربة لانه اذا اضیف فی حالة الرفع الی یاء المتکلم کانت بالالف وفی حالة النصب والجر بالیاء بالاتفاق علم ان الاضافة الی المبنی لا یوجب البناء والثانی ان الاضافة یقوی جهة الاسمیة فیکون معربا **وههنا بحث** وهو انه منقوض بحیث واذ لانهما مبنیان مع الاضافة **اجیب عنه** ان الاضافة الی المفرد یقوی جهة الاسمیة وهما مضافان الی الجملة لا الی المفرد لئن الاضافة مانع للبناء لا رافع له ای اذا کان الاسم الموجود فی کلام العرب معربا ثم اذا اضیف فهذه الاضافة مانع للبناء واذا کان الاسم الموجود فی کلام العرب مبنیا فهذه الاضافة لیست برافعة للبناء **قوله** فانه لما اشارة الی تطبیق المثال مع الممثل وایضا اشارة الی ضعف قول البعض **قوله** موافقة لها او مخالفة الخ لانه یلزم توارد المؤثرین علی اثر واحد وهو ممتنع **قوله** غیر مرضی اشارة الی ان له وجوه ان لم یکن مرضیا وهو ان الیاء انما تقتضی الکسرة ما قبلها سواء کانت اعرابیة او بنائیة فیمکن ان یزول کسرة الاولی بعروض الثانیة استیفاء لحق المستحق واجتنابا عن اعتبار خلاف الاصل وهو الاعراب التقدیری ووجه الضعف هذا من قبیل زوال السبب مع بقاء السبب **فان قیل** ما الوجه انهم رعوا المناسبة ولم یرعوا العامل **قلنا** العنایة بکسرة للاولیة اکثر لکونها بنفس الکلمة لان الیاء لشدة اتصالها صارت کالجزء الاخیر فانه لا یجوز

الفصل بين المضاف والمضاف اليه بخلاف كسرة الاعراب لانه من العامل وليس بين العامل والمعمول
شدة الامتزاج خصوصا اذا لم يفت جانب الاعراب بالكلية لجواز تقديره بخلاف ما لو قيل بزوال الكسرة
الملائمة فانه يفوت جانب رعاية الياء بالكلية **فان قيل** لم لا يجوز ان نجعلها علامة الاعراب الخ من
قبيل توارد المؤثرين على اثر واحد كما في علامتي التثنية والجمع كما مر آنفا **قلنا** ان ههنا يلزم توارد المؤثرين
من جنس واحد وذا لا يجوز بخلاف التثنية والجمع لان ثمه ليس من جنس واحد كما مر بيانه **قوله** في
الاحوال الثلث اشارة الى بيان نصب **قوله** مطلقا **قوله** يعني كون الاعراب اشارة الى ان قوله مطلقا
ليس بمتعلق بباب غلامي كما هو الظاهر لقربه بل هو متعلق بالبناء بين **قوله** او استثقل على صيغة المجهول
لانه متعدى بخلاف تعذر لانه لازمي **قوله** عطف على تعذر جواب سوال وهو ان كلمة او للعطف
يقتضي المعطوف والمعطوف عليه فما هما **قوله** اى تقدير الاعراب اشارة الى الحاصل بالعطف **قوله** ود
اذا كان محل الاعراب الخ ليس هذا اشارة الى ضابطة الاستثقال مطلقا كما في بحث التعذر بل هو بيان احد قسميه
وبيان قسم الثاني فيما سيأتي **قوله** كما في الاسم الذي اشارة الى الامرين كما مر في عصا **قوله** الذي في آخره
ياء اى الياء الذي هو جزء الكلمة فلا حاجة الى تقييده بغير ياء المتكلم لانه ليس جزء الكلمة **قوله** اى في حالة
الرفع اشارة الى بيان نصب **قوله** رفعا وجرا وههنا اعتراض مشهور وهو ان تعذر الاعراب في مثل عصا و
استثقاله في قاض لا يخلو اما قبل الاعلال واما بعد الاعلال فعلى الاول ينبغي ان يكون الاعراب في كليهما
مستثقلا اذ في آخر عصا هو الواو قبل الاعلال وهو يقبل الحركة وعلى الثاني يلزم ان يكون في كليهما
متعذرا لان الياء غير ملفوظ في قاض **اجيب عنه** المراد ان في عصا بعد الاعلال وفي قاض قبل
الاعلال **او نقول** ان الياء المقدرة في قاض كالملفوظ **قوله** عطف على قوله كقاضي اشارة
الى الامرين احدهما دفع وهم والثاني الرد على الشارح الهندي اما الاول فهو ان قوله ونحو مسلمي
معطوف على قاضي لا على كقاض فيلزم استدراك قوله واما الثاني فهو ان الشارح الهندي قال انه
عطف على قاض وصح ودخل تحت الكاف اى كنحو مسلمي ولا يلزم الاستدراك لانه يفيد بالكاف
اشتراك مسلمي في تقدير الاعراب بقاض في الاستثقال ويفيد بنحو كلمة مسلمي يعني المراد بنحو مسلمي
كل جمع المذكر السالم مضافة الى ياء المتكلم يكون اعرابه في حالة الرفع مقدرا فالمفاد احدهما مغاير عن
الاخر وجه الرد ان كلمة مسلمي يفهم من لفظه انه مثال والمقصود فيه ليس خصوصية المذكورات بل المراد
منه ذكر المذكورات واخواتها جميعا **قوله** يعني تقدير الاعراب **جواب** سوالين احدهما ان الاصل في
العبارة الايجاز والاختصار فلابد للمصنف ان لا يذكر نحو وعطف مسلمي على قاض والاخر ما الوجه
ان المصنف ذكر لتقدير الاعراب من جهة التعذر مثالين كلاهما بالحركة وذكر للاستثقال مثالين احدهما
بالحركة والاخر بالحرف فاجاب بقوله يعني الخ حاصل الاول انه ذكر نحو تنبيها على انه نوع آخر يعني ان التقدير في
قاض من قبيل الحركة وفي مسلمي من قبيل الحرف وحاصل الثاني ان تقدير الاعراب من جهة التعذر
مختص بنوع واحد فلذا ذكر مثلين من نوع واحد واما التقدير من جهة الثقل ليس مختص بنوع واحد

فان قیل لانسلم ان التقدیر للتعذر مختص بنوع واحد وهو الحرکة بل قد یکون بالحرف کما فی صورة الحکایة عن التثنیة ومنه قول من قال هات من تمرتان فی جواب من قال هذان تمرتان فان الاعراب فی قوله من تمرتان مقدر لان الالف للحکایة مانعة عن ظهور الیاء لفظا فعلمنا بانه تم التقدیر قلنا انه شاذ فلذا ... لم یلتفت الیه کتقدیر الاعراب بالحروف فی الاحوال الثلث شاذ لم یلتفت المصنف الیه کما یعلم شذوذه من قول الشارح قوله وقد یکون فی الاعراب جواب سوال وهو ان تقدیر الاعراب بالحروف کما یکون فی حال الرفع کذلک فی الاحوال الثلاث مثل جاءنی ابو القوم فلم یتعرض المصنف الیه فاجاب عنه بقوله وقد یکون الخ یعنی انه قلیل لانه ادخل قد علی المضارع قوله ای الاعراب اللفظی لما کان القاعدة عندهم ان الاسم المتصل بیاء النسبة کان حکمه حکم المستغاث فی اقتضاء الموصوف فلبیان الموصوف قال ای الاعراب ولم لم یجعل الاعراب مضافا الیه کما فعل فی قوله التقدیر فیما اذا تعذر لان ثم لم یکن الیاء موجودا وههنا موجودة قوله للتلفظ به جواب سوالین احدهما ان تخصیص الاعراب اللفظی فیما عدا المذکور غیر صحیح لان اللفظی کما یکون فیما عداه یکون فی المذکور ایضا لان اللفظ اعم من ان یکون حقیقیا او حکمیا او الفتحة والکسرة المقدرة فی المذکور لفظیا حکمیا الذی یجری علیها احکام اللفظ الحقیقی لانها تدل علی فاعلیة الفاعل الخ کما ان الاعراب اللفظی الحقیقی تدل علی فاعلیة الفاعل مثل جاءنی زید والثانی انه لما کان اللفظی مبتدا لمحذوف الموصوف وهو الاعراب لا یصح نسبة الاعراب الی اللفظ لانه یوهم ان النسبة بعلاقة الصدور کما فی قوله رجل ضربی مع ان اللفظ لا یصلح من الاعراب فاجاب بقوله للتلفظ به وحاصل الجواب عن الاول سلمنا ان اللفظ یطلق علی الحقیقی والحکمی لکن اذا لم یؤول باسم المفعول واذا اول به اراد وامنه الحقیقی لاصطلاحهم وحاصل الجواب عن الثانی انه اذا اول باسم المفعول زال معنی الیاء فلا یثبت وهم الصدور وانما اول باسم المفعول المزید لبیان الواقع لان اللفظ بمعنی ما یتلفظ به الانسان کما یدل تعریفه علیه قوله فیما عداه اعلم ان کلمة ما ههنا موصولة عند الشارح الهندی لان ههنا ضمیرین احدهما بارز والاخر مستتر بخلاف ثمه لان ثمه ضمیر واحد وهو المستتر فی قوله تعذر فلم یوجد العائد قوله فیما عداه ای ما ذکر جواب سوال وهو انه فات المطابقة بین الراجع والمرجع لانهما شیئان احدهما التعذر والاخر الاستثقال فدفع بقوله ما ذکر فان قیل ینبغی ان ترجع الی کلمتهما فلا حاجة الی التاویل الذی ذکره الشارح وایضا یرد ان اعتراض عدم المطابقة غیر وارد لان استعمل عطف علی تعذر بکلمة او فیکون المراد احدهما فیصح ارجاع ضمیر المفرد الیه فلا حاجة الی تاویل الشارح اجیب عن الاول بان الارجاع الی القریب اولی ولا یصح الارجاع الی القریب الا بالتاویل الذی ذکره الشارح وعن الثانی انه وان ذکر استعمل بکلمة او لکن الامثلة ذکرت بالواو مثل عصا وغلامی وقاض ومسلمی فاعتراض عدم المطابقة ای عدم مطابقة الضمیر مع الامثلة وارد فمست الحاجة الی تاویل الشارح قوله مما تعذر الخ جواب سوال وهو ان البعض من المذکور مفرد منصرف وجمع مکسر فعلم منه ان اعرابهما لیس بلفظی فاجاب بقوله مما تعذر قوله ولما ذکر فی تفصیل المعرب جواب سوالین احدهما ان المقصود فی النحو بیان المرفوعات

ليس منها فلم عرفه والثانی ان المذکور فیما بعد تفصیل غیر المنصرف و هو یقتضی الاجمال مولانا اجمالاً فاجاب بقوله ولماذکر قوله وکان غیر المنصرف جواب سوال وهو انه ما الوجه للمصنف انه عرف غیر المنصرف واکتفی به عن تعریف المنصرف ولم یعکس فاجاب بقوله وکان غیر المنصرف اقل لانه مشروط بشرائط وکلما کان کذلك فهو اقل وجوداً قوله وبمعرفته یعرف المنصرف جواب سوال وهو ان تعریف المنصرف وان لم یذکره فی الاول لکن ینبغی ان یذکره فی الاخر فاجاب بقوله وبمعرفته یعرف المنصرف وهو ما لیس فیه علتان او واحدة تقوم مقامهما فلا حاجة الی تعریفه قوله علی قیاس الخ متعلق بقوله اقل قوله واکتفی بتعریفه وانما لم یکتف عن الاعراب اللفظی بالاعراب التقدیری بل صرح به حیث قال واللفظی فیما عداه لان النکتة للفارلا للقار وهو قار فی اللفظی **فان قیل** ان الاکتفاء انما یصح اذا کان الاعراب منحصراً فی المنصرف وغیر المنصرف ولیس کذلك لان ههنا امر ثالث وهو التثنیة والجمع لانهما غیر داخلان فی التعریف الذی نقل من الجمهور للمنصرف وغیر المنصرف حیث قالوا بانه الذی یدخله الحرکات الثلث والتنوین وغیر المنصرف الذی یسلب عنه الجر والتنوین **قلنا** المعرب ان لم یکن منحصراً فی القسمین عند الجمهور لکن منحصر فی القسمین عند المص کما یعلم من تعریفهما عند المص **قوله** ای اسم **جواب** اسولة الاول ان لفظ غیر مبتدأ نکرة لتوغلها فی الابهام لا یصیر معرفة بالاضافة وان صارت نکرة مخصصة والمتبادر من کلمة ما موصولیة لغلبة استعمالها فی الموصول فیلزم تنکیر المبتدا والمخصص مع تعریف الخبر وذا لا یجوز والثانی ان الموصول مع الصلة شئ واحد فلو فرضت الجنس لا یوجد الفصل فی التعریف ولو فرضت فصلاً لا یوجد الجنس فیه والثالث ان کلمة ما الموصول عامة فمعناه غیر المنصرف الذی ای الشئ فعلی هذا لا یوجد الجنس لان الجنس فی تعریف القسم لیس الا مقسم ذلك القسم ومقسم غیر المنصرف اسم معرب لا الشئ لانه جنس بعید والرابع ان الشئ یتناول الفعل فینبغی ان یکون ضربتُ بسکون التاء غیر منصرف لان فیه الوصفیة والتانیث فاجاب بقوله ای اسم یعنی انه لما عبر عن کلمة ما بنکرة علم انها موصوفة لا موصولة فلا یرد شئ **وههنا بحث** من وجوه الاول انه انما یلزم تنکیر المبتدا والمخصص مع تعریف الخبر اذا کان لغیر المنصرف اضداد وههنا ضد واحد وهو المنصرف واذا کان له ضد واحد یصیر معرفة فلا یلزم تنکیر المبتداء فلا یرد السوال الاول والثانی ان المراد بغیر المنصرف معناه العرفی وهو مفهوم محصل لم یلاحظ فیه معنی المغائرة ای ما فیه علتان من تسع فیکون غیر المنصرف علم لهذا الجنس وعلم الجنس لیس من النکرات والثالث فلیکن قوله غیر المنصرف خبر وقوله ما فیه علتان مبتدا فلا یلزم تنکیر المبتداء **اجیب عن الاول** هذا انما یتمّم علی قول المص واما عند الجمهور لیسا بمنصرفین ولا غیر منصرفین کما عرفت انفا **وعن الثانی** انه بهذا المعنی نکرة ایضا لان الظاهر انه اسم جنس لا علم جنس لانه ضروری ولا ضرورة ههنا لان علم الجنس انما یفرض فیما وجد احد السببین لمنع الصرف دون الاخر **وعن الثالث** ان جعل الحد مبتدا غیر صحیح لان الخبر اوضح من المبتدا والحد اوضح

ای واضح المحدود

بحث غیر المنصرف

من الحدود فكيف يكون الحد مبتدأ **قوله** معرب جواب **سوال** وهو ان التعريف غير مانع لانه دخل فيه حضار و تمار علمين لكوكبين لوجود العلتين اي العلمية والتانيث فاجاب بقوله معرب وحضار و تمار من المبنيات والتحقيق في بحث المبني **قوله** ما فيه علتان فاما ظرف او مبتدأ وقدم خبره والجملة صفة **قوله** تؤثران جواب سوال وهو ان التعريف غير مانع من وجه آخر وهو انه دخل فيه مثل قائمة لوجود التانيث والوصفية فيها مع انها ليست غير منصرف فاجاب بقوله تؤثران والتانيث فيها غير مؤثر لان شرطه ان يكون علما وهي ليست بعلم لانه لا يجامع مع الوصفية او ان قوله تؤثران اشارة الى ان مثل حبلى ومصابيح علمين خارج من الجزء الاول وداخل في الجزء الثاني وهو قوله او واحدة تقوم مقامهما لانه وان كان فيهما علتان لكن المؤثر علة واحدة وهي التانيث في الاول والجمع في الثاني لا العلمية ولهذا لو انكرا لم ينصرفا اليه **قوله** باجتماعهما اشارة الى ان المؤثر مجموع العلتين لا كل واحد منهما بانفراده **قوله** واستجماع شرائطهما جواب سوال وهو ان التعريف غير مانع لصدقه على نوح وعلى ما دخله اللام او اضيف كالاحمر واحمركم فانه منصرف مع صدق التعريف عليه وانما يندفع النقض به لان من شرائط تاثير العلتين امتناع ما يضاد منهما وقد وجد المعارض فيما ذكرنا في الاول فلان سكون الوسط يعارض السببين لزيادة اختصاصهما بالاسم **فان قيل** ان الشارح رح لما قال تؤثران فلا حاجة الى قوله واستجماع شرائط وايضا يرد ما الفرق بين نوح و هند ان الاول منصرف قطعا والثاني يجوز صرفه وعدمه على السواء وايضا يرد النقض بما دخله الكسر والتنوين للضرورة او للتناسب لصدق التعريف عليه مع انه منصرف عنده وايضا يرد النقض بمسلمات علما المؤنث لصدق التعريف عليه مع انصرافه لدخول الكسرة والتنوين اجيب عن الاول انما ذكر قوله واستجماع شرائطهما لدفع وهم وهو ان يتوهم ان معنى قوله تؤثران ان يجتمع العلتان لمنع الصرف فقط سواء كان معهما شرائطهما او لا وهذا صادق على نوح فاحتاج الى خروجه بقوله واستجماع شرائطهما وعن الثاني بما قال الشارح في بحث نوح فلينظر فيه وعن الثالث للاول من الصرف انما في حكم الصرف لا عينه كما قال الشارح ثمه وعن الرابع انا لا نسلم تحقق التانيث في مسلمات لان هذا التاء ليست متمحضة للتانيث لدلالتها على الجمعية **قوله** اثرا مفعول مطلق لقوله تؤثران اشارة الى دفع سوال وهو انا لا نسلم ان تحرك الاوسط او الزيادة على الثلث من شروط العجمة لان وجود المشروط بدون الشرط محال وههنا وجد المشروط وهو العجمة في مثل نوح بدون الشرط وهو تحرك الاوسط او الزيادة فحاصل الجواب ان هذا الشرائط شرائط التاثير لا شرائط الوجود **قوله** من علل تسع وانما اختار التركيب التوصيفي ولم يختر الاضافي بان يقال من تسع علل ليطابق مع قوله او علة واحدة لان التركيب الاضافي فيه غير مستقيم لانه لا يتاتى التمييز للواحد والاثنين **قوله** او تؤثر وحدها جواب **سوالين** الاول ان اقامة الواحد مقام الاثنين غير متصور لان المراد لا يقوم

له يعني ان المراد من الاسم للمذهب حضار الخ ٭ ٢ه يعني بان المراد من العلتين العلتان المؤثرتان والتانيث الخ ٭ ٣ه فان فيه علتان مؤثرتان باجتماعهما وهما العلمية والعجمة مع انه منصرف ٭ ٤ه بان قال من واحدة علة لانه على هذا ايكون قوله علة تمييز الواحدة والآل لانه لا [illegible]

مقام التعدد والثانی ان القیام عبارة عن الاستواء وھو لا یتصور الی من ذوی الارواح فاجاب بقوله
بان توثر قوله مجموع ما فی ھذین البیتین جواب عن الاسولة التی مر فی قوله اسم وفعل و
حرف فلینظر فیه فلا فائدة فی الاعادة والمجموع بمعنی الجماعة فوجد المطابقة بین المبتدا
والخبر فی التانیث یرد علیه ان المذکور فی البیت الواو وثم وتقریب فعلم منه انها ایضا من
العلل فاجاب بقوله من الامور التسعة قوله لا کل واحد متعلق بقوله المجموع قوله وھی
عدل الخ جملة مستانفة وقعت فی جواب سوال السائل وھو ان یقول ما العلل التسع ثم اعلم ان قوله
ھی من المص وقوله عدل ووصف الخ من الشاعر وھو ابو سعید الانباری اوله موانع الصرف تسع
کلما اجتمعت ÷ ثنتان منها فما للصرف تصویب + عدل ووصف الخ قوله علم مرفوع اما خبر من المبتدا
او بدل من التسع الذی ھو مذکور فی البیت السابق فان قیل لم لم یأتی المص رح بھذا مع انه لو قال
ھذا البیت لم یحتج الی التعریف لان ذکره یستغنی عن تعریف غیر المنصرف قلنا فیه قصور لانه لم
یتناول بما یقوم مقامھما فان قیل علی ھذا لا یصح ذکره من الشاعر قلنا انه نظر الی ان المراد با
لاثنان اعم من ان یکون حقیقة او حکما فان قیل لما صح قول الشاعر لا یصح عدول المص رح عنه قلنا
انما عدل المص رح عنه لان صحته بتکلیف قوله والعدل جواب سوالین الاول ان کلمة ثم للتراخی فعلم
منه ان علیه الجمع عقیب العلل الاول والامر لیس کذلک والثانی ما الوجه للشاعر انه عدل من الواو الی
ثم مع ان الواو اخصر واصل فی العطف فاجاب بقوله لجھالجا فقط ای العدل المذکور مجرد عن التراخی
قوله علی الوزن لان نصف بیت الاول خمسة اسماء ونصف بیت الاخر ثلثة اسماء فزاد ثم مرتین
لیقوم مقام الاسمین لان ثم ثلاثی فیکون بمنزلة الاسم واجاب بعض الشارحین ان ثم قد یستعمل
فیما اذا کان المعطوف مزیة علی المعطوف علیه ولا شک ان للجمع مزیة علی ما قبله لانه قائم مقامھما
وانما عدل الشارح عنه لانه لا یستقیم فی قوله ثم ترکیب قوله فقوله زائدة منصوب اشارة الی الرد
علی الشارح الھندی حیث قال ان قوله زائدة مرفوع لانه صفة النون والالف واللام فی النون
زائدة بقرینة تنکیر اخواته فلا یلزم توصیف المعرفة بالنکرة او ان اللام للعھد الذھنی والمعرف
بالعھد الذھنی یجوز وصفه بالنکرة صرح به الرضی او بحذف الموصول ای النون التی ھی زائدة
ولکن علی ھذا یلزم حذف الموصول مع بعض الصلة وذا لا یجوز وایضا ان قوله والنون مؤول بالکلمة
فلا یلزم توصیف المذکر بالمونث فرد الشارح رح قوله بقوله منصوب ووجه الرد ان فی کلامه
تکلیف کثیر بخلاف ما قال الشارح لانه لیس فیه تکلف ثم یرد علی الشارح انه لا یکون الحال الا من الفاعل
او المفعول والنون لیس منھما بل خبر والحال لا یصح منه اتفاقا فاجاب عنه بتطراد المعنی وتمم النون القرنیة
علی قوله وتمم البیت السابق وھو قوله موانع الصرف اه قوله الف فاعل الظرف ھذا قول غایة التحقیق
والغرض فی نقل قوله ورود الاعتراض علیه بقوله ولا یخفی ثم انه ان کان الف فاعل الظرف فیکون قوله
من قبلھا الف جملة فعلیة والا کان مبتدا فیکون اسمیة وعلی التقدیرین یکون حالا فانه حال الا من النون

فيكون من الاحوال المترادفة وان كان حالا من الضمير في قوله زائدة يكون من الاحوال المتداخلة **قوله** ولا
انه لا يفهم من هذا التوجيه الخ الالف واللام في قوله التوجيه للجنس اى جنس التوجيه فلا يرد انه ينبغي ان يقال
توجيهين لاحدهما كونه فاعل الظرف والاخر كونه مبتدا **قوله** ولا جعل اى جعل صاحب الغاية اشارة الى تاكيد
الاعتراض **قوله** وهذا كما اذا قلت **جواب سوال** وهو ان هذه الارادة بعيدة لا تقتضيه وضع ولا
قاعدة **فاجاب** بما حاصله ان هذا المعنى مفهوم عرفا كما يفهم من هذا المثال **اجيب** من جانب صاحب
الغاية انما صرح بزيادة النون دون الالف لان الوهم في عدم زيادة النون واما الالف فلا وهم في زيادته
لانه من حروف العلة والاصالة فيها قليلة **قوله** وقوله هذا القول تقريب **قوله** وقوله مبتدا وهذا القول
تقريب بيان له وقوله يعني خبر المبتدا **فان قيل** كيف يصح كونه خبرا ولا رابط فيه **قلنا** تقديره يعبر
عنه مما هو بالمفرد اى وقوله مضمرا ان ذكر الخ **قوله** او القول بان كل واحد منها مانع لان المذكور في نظم ابي
سعيد هو المانع لا العلة **قلنا** انه قال في النظم موانع وهو جمع مانعة وتانيثه باعتبار ان موصوفه علة
فكانه قال العلل الموانع **قوله** تقريبي اى اعتباري ومجازي اى ذكر الكل وارادة الجزء فيكون المحذوف منه ياء
النسبة **قوله** اثنان الحكاية والتركيب اما الحكاية ووزن الفعل فان منع الصرف فيه بطريق الحكاية من الفعل
يعني كما لا يدخل الكسر والتنوين عليه قبل نقله من الفعل الى الاسم كذلك لم يدخل بعد النقل واما التركيب فلانه الباقي
اى ثبت فيه التركيب من العلتين اعلم انه جاء عبد الرحمن الى مدرسة بخارا وسال علماءها عن عدد
موانع الصرف فقالوا في جوابه اثنان الحكاية والتركيب فقال ان في وزن الفعل الخ لا يوثر احد العلتين بل ان
التركيب الى الاخر فينبغي ان يكون علة للمنع هو التركيب فقط فعجزوا عن جوابه **اقول** الحكاية وان
دخل في التركيب لكن افرده للاهتمام بشانه لان المنع فيه اكثر لانه عين الفعل باعتبار ما كان والباقي
مشابه بالفعل في الفرعيتين وعينه **قوله** وقال بعضهم احد عشر وتسعة منها هذه والعاشر مراعاة الاصل
في نحو احمر اذا سمي به ثم نكر والحادي عشر ما هو مشابه لالف التانيث وهو كل الف ليست للتانيث زيدت
في اخر الاسم للالحاق كارطى ملحق بجعفر وهو الشجر الذي يدبغ بها الجلود او لم تكن للالحاق كالف قبعثرى
والدليل على ان الف ارطى وقبعثرى ليست للتانيث مجيء ارطاة وقبعثراة بالتاء والدليل على ان الف
ارطى وقبعثرى ليست للالحاق عدم مجيء اصله سداسي حتى يلحق به **اقول في الجواب** الاول داخل
في الوصف الاصلي عند من اعتبره والثاني داخل في الف التانيث **قوله** ثم انهم ذكروا قوله ثم اى بعد
بيان المثل **قوله** انه اى الشان **قوله** ذكر اى المصنف والغرض في هذه العبارة جواب سوال وهو
ان المقصود بيان المثال فالاشتغال بالامثلة اشتغال بما لا يعني **فاجاب** بقوله ثم انه ذكر امثلة المثل
يعني ان المثلاث كثيرة فكثرة الامثلة باعتبار كثرة المثلاث **قوله** على ترتيب جواب سوالين احدهما
انه لم قدم عمر على الباقي وكذا الاحمر الى اخرها والثاني ان اللف والنشر الغير المرتب اولى عند البعض
لانه فيه اتصال بعض الامثلة بالمثل فتوهم انه غير مرتب فعلى هذا لا يطابق المثال مع المثل **قوله**
وفي ايراده مرتب جواب سوال

وهوان ذكر زينب بعد طلحة مستدرك لان المثال كاف لهما حاصل الجواب سلمنا انه كاف لهما لكنه ذكر تنبيها على قسمى التانيث اللفظى والمعنوى **قوله** ومعديكرب اسم صحابى ومعناه الافرادى ان معدى صيغة اسم مفعول كرمى وكرب صيغة الماضى ومعناه اثارة الارض **قوله** واحمد مثال لوزن الفعل **فان قيل** ان ههنا ايضا احمر كاف لهما فلا حاجة الى قوله احمد فينبغى ان يعتذر الشارح ههنا ايضا كما ذكر فى زينب **قلنا** ان قياسه على زينب غير صحيح لان ثمه كل واحد كاف لهما واما ههنا فاحمر كاف لهما واما احمد فغير كاف لهما بل للوزن فقط دون الوصف **قوله** واثره المرتب لما كان الحكم معان كثيرة فلرفع الابهام ولتعين ما هو المراد قال واثره المرتب **قوله** من حيث اشتماله **جواب سوالين** احدهما ان اضافة الحكم الى غير المنصرف غير صحيح لان الحكم اثر العلتين لا انه اثر غير المنصرف والآخر ان حكمه كما هو هذا كذلك الرفع والنصب والجر فينبغى ان يذكرها ايضا **فاجاب بقوله** من حيث اشتماله على العلتين والرفع والنصب والجر من حيث اشتماله على الفاعلية والمفعولية والاضافة **فان قيل** ان قيد الحيثية يجئ على معنيين احدهما للاطلاق والآخر للتقييد وههنا لم يصح من قبيل الاول لان ذلك انما يستفاد اذا كان القيد فى الحيثية نفس المقيد كما فى قوله الانسان من حيث هو انسان و الموجود من حيث هو موجود ولا من قبيل الثانى اذ الاشتمال على العلتين معتبر فى مفهوم غير المنصرف عند المصنف فلا فائدة فى التقييد بقوله من حيث اشتماله **قلنا** قيد الحيثية ههنا بمعنى التعليل لا للتقييد وانما لم يقل من حيث انه غير منصرف مع افادته ما افاده هذا القول على وجه الاخصر للتصريح بمنشاء ترتب هذا الحكم **قوله** ان لا كسرة اعلم ان قوله لا لنفى الجنس يقتضى الاسم والخبر فقوله كسرة اسمه وخبره محذوف اعنى فيه ثم يرد عليه ان قوله ان حرف من الحروف المشبهة بالفعل تقتضى الاسم والخبر ثم لا مع الاسم والخبر ان فرض اسم ان فلا يوجد خبره وان فرض خبر ان فلا يوجد اسمه **اجيب عنه** ان قوله ان مخفف من المثقل فضمير الشان المحذوف معه اسمه ولا مع الاسم والخبر خبره تقديره انه لا كسرة فيه **فان قيل** الجملة خبر المبتداء وهو قوله وحكمه ولم يوجد العائد اليه[له] لان الضمير فى قوله فيه راجع الى غير المنصرف لا الى المبتدا وهو قوله وحكمه **قلنا** الجملة بتاويل المفرد او ان هذه الجملة متحد للمبتداء فلا حاجة الى العائد **فان قيل** لم ذكر المصرح انتفاء الكسرة ههنا مع ان انتفائهما قد علم من قوله وغير المنصرف بالضمة والفتحة **قلنا** المراد الاجتماع بين الحكمين فانه اقرب الى الضبط يعنى انه علم فيما سبق نفى الكسرة لا نفى التنوين وههنا جمع بينهما **قوله** فيشبه الفعل اعلم ان مشابهة الاسم الفعل على ثلاث مراتب الاعلى والمتوسط والادنى الاول يوجب البناء لانه يثبت بثلاث علل كما فى حضار وتمامه كما ذكره الشارح فى بحث المبنى والثانى يوجب منع الصرف لانه يثبت بعلتين والثالث يوجب كون الاسم عاملا لانه يثبت بمشابهته ما **قوله** ومن الجر والتنوين فقوله والتنوين عطف على الاعراب لا على الجر **قوله** الذى هو علامة **جواب سوال** وهو انه منقوض بمسلمات علما لانه غير منصرف مع انه لا يمنع منه التنوين فاجاب بما حاصله

[له] والجملة اذا وقعت خبرا لابد فيها من العائد الراجع الى المبتداء ولم يوجد ۔

ان الممنوع من غیر المنصرف تنوین التمکن لا تنوین المقابلة **قوله** علامة التمکن ای دلیل علی امکنیة الاسم للاعرابات الثلثة علی نفسه وانما منع الجر والتنوین دون سائر خواص الاسم لان الاسم المعرب قلما یخلو عن التنوین والجر فاختیرا بالمنع لیظهر اثر الشبه فی عامة الاسماء ولان کلمات النکرة کثیرة من المعارف والتنوین یدخل علی النکرة فیکون هو کثیرا ایضا والجر ایضا کثیر لکثرة عواملها **قوله** والتانیث فرع التذکیر فی الخلقة والمرتبة والتلفظ اما الاولین فظاهر واما الثالث فما قال الشارح لانک تقول قائم ثم قائمة **وههنا بحث** وهو ان التانیث طار علی قائم مطلقا لا علی قائم من حیث هو مجرد عن التاء والا یلزم الجمع بین التذکیر والتانیث والمذکر هو هذا لا ذلک فانه مشترک بین المذکر والمونث کذا قال الغفور اجیب عنه ان هذا الفرق تدقیق فلسفی واما اهل العربیة فلا یفرقون بین المطلق والمجرد ویقولون ان التانیث فرع التذکیر والتعریف فرع التنکیر والتثنیة والجمع فرع المفرد قوله والتعریف فرع التنکیر فی المعنی والتلفظ اما فی المعنی فلان التصور الاجمالی مقدم علی التفصیلی واما فی التلفظ فما قال الشارح **قوله** والجمع فرع الواحد **فان قیل** الفرعیة متحققة فی التثنیة والجمع السالم ایضا **قلنا** المراد بالفرعیة ما یکون موثرة والفرعیة فیهما غیر موثرة لان اعرابهما بالحروف فیخالف عن المفرد فیکون مستقلا فقلت معنی الفرعیة فالیٰ فلیکن التثنیة والجمع غیر منصرف لان فی غیر المنصرف حال النصب والجر واحد والاشک ان حال النصب والجر واحد فی التثنیة والجمع واما الجمع المونث ولو کان اعرابهما بالحرکة لاکن یخالف من الاصل الذی اعنی جمع المذکر فیکون له نوع استقلال **قوله** ویجوز صرفه ای لا یمتنع **جواب سوال** وهو ان جعل التناسب علة الجواز مستقیم لاکن جعل الضرورة علة الجواز غیر مستقیم لان صرف غیر المنصرف لاجل الضرورة واجب فاجاب بقوله ای لا یمتنع حاصل الجواب ان الجواز یجیٔ بمعنیین احدهما بمعنی الامکان الخاص وهو سلب الضرورة من الطرفین والثانی بمعنی الامکان العام وهو سلب الضرورة من الجانب المقابل للحکم والمراد ههنا الثانی وانما سمی هذا القسم بالعام لانه یتناول الوجوب وغیره بخلاف القسم الاول لانه یتناول عدم الوجوب فقط **قوله** سواء کان ضروریا ای واجبا او غیر ضروری ای غیر واجب **قوله** ای جعله فی حکم المنصرف **جواب سوال** وهو ان غیر المنصرف عند المصنف ما فیه علتان وبالضرورة لا یزول العلتان فاجاب بقوله ای جعله فی حکم المنصرف یعنی اجاب الشارح عنه بوجهین الاول ان المراد بالصرف المعنی الاصطلاحی وهو جعله فی حکم المنصرف والثانی انه یراد المعنی اللغوی وهو التغییر **وههنا بحث من وجهین** الاول انه لما ارید منه جعله فی حکم المنصرف فلم اطلق المصدر علیه الانصراف والثانی ان الجواب الاول لا یصح لان المعنی الاصطلاحی للصرف هو جعل الاسم منصرفا حقیقة لا جعله فی حکم المنصرف **اجیب** عن الاول انما اطلق علیه عین الانصراف لان کل ما لا یترتب علیه غایة فهو فی حکم العدم وعن الثانی بان المعنی الاصطلاحی علی نوعین احدهما عرفی والاخر حقیقی الاول جعله فی حکم المنصرف والثانی جعله منصرفا والمراد ههنا العرفی **قوله** عند المصنف ونحوه

له ای عند وجود القرینة استغناء عن ذکره لان التذکیر والاناث بینه ۱۲ له ای الجمع [illegible] ۱۲ له اشارة الی الجواب الثانی ۱۲

فهو ما لا يدخل عليه الكسرة والتنوين فبادخال احدهما يجعل منصرفا حقيقة فان قلت ان المنصرف عند غيره ما يدخل عليه التنوين والحركات الثلث فادخال احدهما لا يجعله منصرفا عندهم ايضا قلت جواز دخول احدهما يجب دخول الأخر باعتبار عدم القائل بالفصل قوله لا يلزم خلو الاسم عنهما وههنا بحث وهو ان العلتين الباقيتين بعد دخال الكسرة والتنوين اما موثرتين اولا فعلى الاول يلزم وجود المؤثر بدون الاثر فان اثره هو المنع عن الكسرة والتنوين لا غير وعلى الثاني لم يصدق عليه تعريف غير المنصرف على مذهب المصنف فان كون علتين موثرتين معتبر في تعريفه كما صرح به الشارح في تعريفه اجيب بان المراد ما كان موثرتين ولكن تخلف الاثر عن المؤثر انما لا يجوز اذا لم يمنع مانع والمانع ههنا موجود وهو الضرورة والتناسب فان قيل في صورة وجود المانع لا يكون العلة علة لان المانع يدخل على العلة عند الحنفية واما عند الشافعي فالمانع يدخل على الحكم لا على العلة فعلى مذهبه يستقيم وجود العلة مع المانع كما ذكر في كتب الاصول قلنا المشهور ان المص كان على مذهب الشافعي فلا يرد الاعتراض قوله والضمير في صرفه جواب سوال وهو انه لما كان المراد المعنى اللغوي كان معناه ويجوز تغيير غير المنصرف فالاعتراض باق على حاله فاجاب بقوله والضمير في صرفه راجع الى حكمه وانما قال وقيل لانه ضعف باعتبار ان المراد المعنى اللغوي مهجور في العلوم وايضا ان المعنى اللغوي اصطلاح الغير فكل اصطلاح بالنسبة الى اصطلاح اخر مجاز قوله اي لضرورة وزن اشارة الى ان الالف واللام عوض عن المضاف اليه اعلم ان الضرورة على قسمين احدهما لوزن الشعر اي موافقة نصف الاخر من البيت مع النصف الاول في الحروف او على العكس والاخر لرعاية القافية اي لرعاية حرف الأخر اشار الشارح الى الاول بقوله لضرورة وزن الخ والى الثاني بقوله او لرعاية القافية ثم الضرورة لوزن الشعر على قسمين احدهما انكسار والاخر انزحاف اشار الشارح الى الاول بقوله انكسار والى الثاني بقوله او انزحاف قوله فكثيرا ما يقع اي وقعا كثيرا وكلمة ما زائدة او للتعميم اي كثيرا اي كثير يقع قوله يخرجه عن الوزن الضمير المستتر في يخرجه راجع الى الانكسار والبارز الى الشعر قوله صبت على اوله ؎ مَاذَا عَلٰى مَنْ شَمَّ تُرْبَةَ اَحْمَدٍ ؛ اَنْ لَّا يَشُمَّ مَدَى الزَّمَانِ غَوَالِيَا

قوله ماذا اي اي شئ وتم على مرماه قوله ان لا يشم متعلق بوقوع قوله غواليا اي خوشبوئ اخره صبت بيان شئ فالحاصل انه لو لم يرد التنوين في مصائب لنقص الحرف من نصف الاول من البيت من النصف الأخر وهذا البيت من فاطمة رض قالت في مرثية النبي صلى الله عليه وسلم قوله واما الثاني اي الانزحاف فكقوله اعد الخ هذا قول الشافعي في مداح الامام الاعظم وقصته ان الشافعي راى رجلا من اصحاب الامام الاعظم فقال له بيّن لنا بيانا الامام الاعظم فبين الرجل حسنه ثم قال الامام الشافعي له اعد ثانيا فبينه ثانيا ثم قال له ثالثا بين لنا فقال الرجل الكلام اذا زاد على مرتين حصل الحزن للمخاطب وانت لا تحزن فقال الشافعي اعد ذكر الخ يتضوع اي خوشبوی کند فان قيل الضرورة في نعمان يستدعي التنوين لا الكسر فلم كسر قلنا لما لم يكن واسطة بين المنصرف

والفعل الذي يتعلق به كلمة على محذوف وهو ... وان لا يشم ... [illegible]

وغير المنصرف فيفيد صرفه بادخال التنوين والكسر ايضا ولان التنوين لما كان التمكن ومعناه امكنية الكلمة للاعرابات الثلث فلابد من ادخال الكسر حال الجر لتحقق معنى التمكن والا يلزم الكذب **قوله** كما يحكم به سلامة الطبع الخ كانه قيل ان بين كيف يخرج عن السلاسة فدفع بقوله كما يحكم به سلامة الطبع وان لم يظهر على السنتنا **قوله** والاحتراز عن الزحاف المراد من الزحاف ليس مطلق الزحاف بل الذي يخرج الشعر من السلاسة بقرينة الفاء في قوله فالاحتراز لانه مرتب على قوله زحاف يخرج عن السلاسة **فان قيل** فعلى هذا لا حاجة الى ازدياد لفظ البعض في قوله الاحتراز عن بعض الزحاف لان المراد من الزحاف الذي يخرج الشعر من السلاسة فلا حاجة الى ازدياد لفظ البعض **اجيب عنه** هذا التصريح بما علم ضمنا **قوله** ليحصل التناسب لما كان قوله للتناسب مفعولا له ليجوز وهو على قسمين احدهما حصول مدخول اللام بالسابق مثل ضربت تاديبا والاخر حصول السابق بمدخول اللام مثل قعدت من الحرب جبنا فلدفع الابهام وتعيين ما هو المراد قال ليحصل التناسب **قوله** لان رعاية التناسب جواب سوال وهو ان رعاية التناسب ليس بضروري فكيف يثبت جواز صرفه للتناسب **قوله** مثل سلاسلا وانما نصب سلاسلا على الحكاية لانه مفعول به لقوله تعالى انا اعتدنا للكافرين الخ فلا يرد بانه ينبغي ان يكون مجرورا لانه مضاف اليه لمثل **قوله** مثال المجموع جواب سوال وهو ان المقصود ليس الا صرف سلاسلا فينبغي ان يذكر سلاسلا فقط دون اغلالا **فاجاب بقوله** مثال المجموع **وههنا بحث** من وجوه الاول ينبغي ان يجعل المنصرف غير منصرف بتبعية غير المنصرف والثاني ما الوجه للمصنف انه مثل للتناسب ولم يمثل للضرورة والثالث ينبغي ان يقول المصنف او التناسب من غير ذكر اللام فيه لانه معطوف على قوله للضرورة **اجيب عن الاول** ان الضرورة عندهم رد الاشياء الى اصولها وفي جعل منصرف غير منصرف اخراج عن الاصل ولذا لم يجعل الهمزة المقصورة ممدودة لان اصل الممدودة المقصورة ويجعل الممدودة مقصورة **وعن الثاني** انه لم يذكر امثلة الضرورة لكثرتها كما تعلم بالاشعار التي ذكرها الشارح **وعن الثالث** انما ذكر اللام تنبيها على انهما نوعين مختلفين من المفعول له لان الاول من قبيل قولهم قعدت عن الحرب جبنا والثاني من قبيل قولهم ضربت تاديبا **قوله** وما يقوم مقامهما **فان قيل** الاولى تقديمه على الحكم لانه بيان لما ابهم في تعريف غير المنصرف **قلنا** ان ذكر الحكم ايضا بيان لما ابهم في التعريف لان العلة في التعريف مقيدة بكونها موثرة وبقوله وحكمه بين اثر العلتين فجميع ما ذكر بعد التعريف بيان ما ابهم في التعريف **قوله** التي تقوم لما كانت كلمة ما مشتركة بين الموصول وبين الموصوف والاولى ههنا لانه وقع موضع المبتدا والاصل فيه التعريف فلذا اول كلمة ما بالتي ثم الموصول يقتضي المعتمد عليه فلذا ازاد قبله لفظ العلة ثم لفظ العلة اسم جنس يقع على القليل والكثير غير مراد فلذا زاد الشارح قوله الواحدة ولما كان المعتمد عليه مونثا اول كلمة ما الموصولة للمونث اعني التي واول تقوم بتقوم **قوله** مقام العلتين وبيان لمرجع الضمير في قوله مقامهما **قوله** من العلل التسع قيد للعلتين او للعلة الواحدة او لكل منهما **قوله** علتان اشارة الى ان العطف مقدم على الربط لئلا يلزم حمل الاخص

لان اسباب منع الصرف ليس الامن الاوصاف قوله البالغ احترازعن رجال ومسلمون قوله منتهى الجموع المراد منه ما فوق الواحد لان الجمعية لا يتاتى الامرتين قوله فانه قد تكرر الخ دليل الاشتراط صيغة منتهى الجموع قوله حقيقة او حكما جواب سوال وهوان التكرار فى مساجد ومصابيح غير متحقق فاجاب بقوله حقيقة او حكما قوله كالكالب جمع الكلب قوله اساور جمع اسورة وهو جمع سوار قوله اناعيم جمع انعام وهو جمع نعم قوله كمساجد نظير الكالب واساور قوله مصابيح نظير اناعيم قوله وثانيهما التانيث جواب سوال وهو ان اسباب منع الصرف ليس الامن الاوصاف والف التانيث من الذوات فاجاب بقوله وثانيهما التانيث اى تانيث الالف فعبارة المصنف محمولة على القلب قوله المقصورة والممدودة فان قيل ان اسناد التانيث الى الممدودة غير مستقيم لان الممدودة فى حمراء ليست للتانيث بل لمد الصوت واما الهمزة المنقلبة عن المقصورة التى فى اخره فهى للتانيث كما بين الشارح فى بحث التانيث قلنا انه لما لم يفارق احدهما عن الاخر ليصح اسناده اليهما قوله اى كل واحد منهما دفع وهم ظاهر قوله لانهما لازمتان الخ اشارة الى الفرق بين التاء والف التانيث قوله لا تفارق الخ بيان لقوله لازمتان قوله فلا يقال الخ تعليل لقوله لازمتان قوله فجعل الخ تفريع على قوله ولا يقال قوله فصار او تفريع على قوله بمنزلة تانيث اخر والغرض فى التفريع بيان دليل لاقامة الف التانيث مقام العلتين قوله اصلا اى لا فى الوضع ولا فى الاستعمال اما فى الوضع فما بين الشارح رح بقوله وضعا واما فى الاستعمال فما بين بقوله فلا يقال فى حبلى حبل لا للمذكر ولا للمونث قوله بخلاف التاء فانها ليست لازمة للكلمة لانه يقال ضارب فى ضاربة يعنى ان ضارب موضوع للمذكر والمونث ثم يزيدت التاء للفرق قوله فلعرض جواب سوال وهو ان التاء ايضا قد تكون لازمة للكلمة فينبغى ان يقوم مقام العلتين فاجاب بقوله فلعرض فان قيل هذا الكلام يشعر بانه ليس فى اسم العلم وضع وليس كذلك قلنا المراد من الوضع وضع اولى لا الثانى ولهذا قال الشارح بحسب اصل الوضع ولا شك انه ليس فى العلم وضع اولى قوله العدل لما ذكر العلل التسع مجملا فى تعريف غير المنصرف اراد بيانها فادخل الفاء فى التفسير فى قوله فالعدل فان قيل ان التفسير قد مر بقوله مثل عمر واحمر وطلحة فلا حاجة الى التفسير قلنا اجاب صاحب الغفور عنه المراد من التفسير تفسير المفهوم لا تفسير الامثلة

اعلم ان العدل فى اللغة يجئ على خمسة معان احدها بمعنى الميل اذا وقعت صلته كلمة الى كما يقال عدل اليه اى مال اليه وبمعنى الاعراض اذا وقعت صلته كلمة عن نحو عدل منه اى اعرض عنه وهو بمعنى الصرف اى الصرف والاعراض بمعنى واحد وبمعنى البعد ان وقعت صلته من نحو عدل البعير من الجبال اى بعد منه وبمعنى المساواة ان وقعت صلته بين نحو عدل الاميرين كذا وكذا اى ساوى الامر وفى اصطلاح النحوى عبارة عما قال المص وفى اصطلاح الفقهاء عبارة عن الاستقامة على الامور الشرعية وانما قدم العدل على الوصف لان العدل ليس مقيد بشرط فيكون بمنزلة المطلق من المقيد والمطلق مقدم على المقيد اعلم بان الفرق بين العدل والاشتقاق ان الاشتقاق تغير فى اللفظ والمعنى جميعا والعدل تغير فى اللفظ دون المعنى قوله مصدر جواب سوال وهو ان العدل وزن فعل وهو من اوزان صفة الشبهة

کمصب هذا لا یصح حمل الخروج علیہ لانہ وصف محض الصفة المشبهة ذات مع صفة فاجاب بقوله مصدر یعنی ان العدل وزن فعل لا کن ان فعل من الاوزان المختصة بالصفة المشبهة بل مشترک بینها وبین المصدر والمراد ههنا المصدر لان اسباب منع الصرف لیس من الاوصاف

قوله مبنی للمفعول جواب سوال وهو انه لا یصح حمل الخروج علی العدل من وجه آخر وهو ان العدل بمعنی الاخراج صفة المتکلم والخروج لازم صفة الاسم فدفعه بقوله مبنی للمفعول یعنی ان المتعدی انما یکون صفة للتکلم اذا کان مبنیا للفاعل وههنا مبنی للمفعول فیکون صفة اللفظ

قوله ای کون الاسم معدولا جواب اسولة ثلثة الاول انه علی هذا لا یصح حمل الخروج علی المعدول کما هو الظاهر والثانی ان عد المعدول من اسباب منع الصرف لا یصح لانها من الاوصاف والمعدول من الذوات والثالث ان العدل متعد والخروج لازم فعلی هذا یلزم تفسیر المتعدی باللازمی فاجاب بقوله کون الاسم معدولا والکون من الاوصاف وایضا یکون لازمیا قوله ای کون الاسم مخرجا جواب سوال وهو ان کون الاسم معدولا من قبیل الحاصل بالمصدر لانہ اذا عبر عن الشئ بالکون فالمراد منه هو الحاصل بالمصدر والخروج من المصادر فیلزم حمل المصدر علی الحاصل بالمصدر فاجاب بقوله ای کون الاسم مخرجا وانما فسر الخروج باسم المفعول المزید لدفع اعتراض الشیخ الرضی من ان العدل اخراج الاسم لا الخروج لان العدل متعد بشرط الاعتبار فیه کما سیذکر الشارح فتعین تفسیر الخروج لیطلق ما ینبغی فقوله خروج الاسم تفسیر للمضاف الیه وهو الضمیر فی خروجه وقوله ای کون الاسم مخرجا تفسیر المضاف وهو الخروج وانما قدم تفسیر للمضاف الیه مع تقدم المضاف علیه لانه وان کان مقدما فی اللفظ لکن العلم بالمضاف الیه مقدم علی العلم بالمضاف فان العلم بزید مقدم علی العلم بالغلام فی غلام زید فان قیل ان الضمیر فی خروجه لا یخلو اما الی الاسم او الی المعدول فعلی الاول یلزم الاضمار قبل الذکر وعلی الثانی یلزم اخذ المحدود فی الحد قلنا الضمیر راجع الی الاسم الذی یعلم من لفظ المعدول لانه اسم صفة یقتضی الموصوف فان قیل علی هذا یلزم اخذ المحدود فی الحد لان الصفة من المحدود فکذا الموصوف منه قلنا الاسم معلوم من البحث لانه فی الاسماء قوله عن صیغته ای صیغة الاسم ای خروج الاسم من صیغة هذا الاسم قوله ای عن صورته جواب سوال وهو ان الاسم عبارة عن الصورة والمادة معا والصیغة ایضا عبارة عنهما کما قال علماء الصرف ان ضرب صیغة ماض فیلزم خروج الکل عن الکل وهو باطل فاجاب بقوله ای عن صورته ای المراد من الصیغة هی الصیغة عند النحاة وهی عبارة عن الصورة فقط فلا یلزم الخروج عن الکل فان قیل علی هذا یلزم خروج الکل عن الجزء قلنا العبارة بحذف المضاف ای خروج مادة الاسم فان قیل علی هذا یلزم خروج الجزء عن الجزء قلنا خروج الجزء من الجزء لیس بباطل مطلقا بل اذا لم یکن احد الجزئین مشتملا علی الآخر قوله التی یقتضی الاصل لما کان الیاء فی قوله اصلیة للنسبة وهی یقتضی المناسبة بین المنسوب والمنسوب الیه اشار الی المناسبة بقوله التی یعنی انها نسبة المقتضی الی المقتضی ثم کان لفظ الاصل یجیئ علی معان القاعدة والدلیل والراجح والسابق فلدفع الایهام ولتعیین ما هو المراد قال الشارح والقاعدة وقوله ان یکون متعلق بقوله یقتضی قوله علیها الضمیر فیه راجع الی الموصول اعنی قوله التی فان قیل لا یصدق التعریف علی العدل التقدیری لعدم الاصل

---

(۱) بصیغة اسم الفاعل ۱۲ (۲) بصیغة اسم المفعول ۱۲ (۳) ای المناسبة ۱۲ (۴) الاصل فی اللغة ما یبتنی علیہ غیرہ ۱۲

القاعدة فيه قلنا هذا لتعريف العدل الحقيقي فقط قوله ولا يخفى عليك جواب سوال وهو ان
التعريف غير مانع لانه يدخل فيه المشتقات لاخراجها عن صيغة الاصلية وهو المصدر مع انها لا تسمى معدولا
والا ينبغي ان يكون ضارب غير منصرف للعدل والوصفية فاجاب بقوله ولا يخفى عليك يعني المصدر
ليست صيغة للمشتقات فان قيل هذا الجواب غير وارد لانه كما ان صيغة المصدر غير صيغة المشتقات كذلك
صيغة المعدول غير صيغة المعدول عنه قلنا التغير في المشتقات تام لانه كما كان في اللفظ كذلك في المعنى
بخلاف المعدول لان التغير فيه بين المعدول والمعدول عنه من وجه وهو في اللفظ فقط دون المعنى كما ترى واجاب
مير جمال خيالي رحمة الله تعالى عليه الفرق بينهما بالنظر الى العرف لانه لا يقال في العرف ان لفظا لعدل
متميز من لفظ المعدول عنه بخلاف المشتقات قوله وان المتبادر الخ جواب سوال وهو ان التعريف غير
مانع لانه دخل فيه اسماء محذوفة الاعجاز كيد ودم فانهما مخرجان من يدي ودمي فاجاب بقوله وان المتبادر
الخ عطف على قوله ان صيغة المصدر اي ولا يخفى عليك ان المتبادر اه وانما كان متبادرا لان الماتن
تعرض الى خروج الاسم عن الصيغة وسكت عن المادة فعلم انها باقية يرد عليه انه يخرج منه عمر وثلث لان
المادة ليست باقية فيهما قلنا المراد ببقاء المادة بقاء حروف الاصلية التي تقابل بالفاء والعين واللام
وفي هذه الامثلة حذف الزوائد وهو الالف في عمر والتاء في المثلثة الاولى وجميع حروف العلة الثانية
قوله والتغير انما وقع في الصورة فقط فان قيل ان التعريف لا يكون جامعا لانه خرج منه سحر معينا اي معرفة
لانه معدول من السحر المعرف باللام لانه غير مخرج عن صيغة الاصلية بل رد اليها قلنا الصورة اعم من
الحقيقي والحكمي وهو حكمي لان الالف واللام ليس من الصورة الحكمي لان اللام كالجزء من الكلمة الا ترى
انه لا يجوز الفصل بين اللام ومدخوله فان قلت فعلى هذا لا يبقى المادة قلنا المراد من المادة ما كان مقابلا
بالفاء والعين واللام قوله محذوفة الاعجاز قيد الاعجاز اتفاقي لان مثله محذوفة الاوائل كعدة اصله وعد
وكذا محذوفة الوسط كقل اصله مقوول وكذا في الاعجاز ابدل حرف بحرف لعدم بقاء المادة فيهما قوله وان
خروجه جواب سوال وهو ان التعريف غير مانع لانه دخل فيه مغيرات قياسية اي مغيرات صرفية مثل
مرمي لانه مخرج عن مرموي مع انه لا يسمى عدولا والا ينبغي ان يكون مرمي غير منصرف للعدل والوصف
فاجاب بقوله وان خروجه الخ عطف على قوله وان المتبادر اي ولا يخفى عليك ان خروجه اه قوله
اي مغايرة جواب سوال وهو ان اخر اسم تفضيل ومعناه اشد تاخرا وهو غير موجود ههنا فاجاب
بقوله اي مغايرة يعني سلمنا انه اسم تفضيل لكنه نقل الى معنى المغايرة قوله لا يبعد جواب سوال
وهو ان المغايرة ثابتة في المغيرات الصرفية لان مرمي مغير من مرموي فاجاب بقوله ---
ولا يبعد والحاصل ان الشرط في العدل ان يكون صيغة المعدول عنه موافقا مع القاعدة وصيغة المعدول غير موافق
مع القاعدة الا ترى ان ثلثة ثلثة موافق مع القاعدة لانه لانه اذا كان المعنى مكررا لابد ان يكون اللفظ كذلك
وثلث غير موافق مع القاعدة لان معناه مكرر لا تكرار في لفظه واما في المغيرات الصرفية فكما ان الصيغة الاولى داخلة في القاعدة
كذلك الصيغة الثانية الا ترى ان مرموي دخل تحت القاعدة وكذا مرمي فلان اسم المفعول من المجرد يكون على وزن مفعول

ولهما ساكنا ابدلا الواو بالياء وادغمت الياء فى الياء فيكون مرمى داخلا تحت هذه القاعدة فان قيل يخرج بهذا القيد جميع ما يخرج بالثانى اى بقوله وان المتبادر منه محذوفة الاعجاز لان يد ودم الصيغة الاولى فيهما قياسية والصيغة الثانية غير قياسية لانهما بقيا ثنائية وما لا يخرج به كالمدغمة مثل مرمى فالاولى الاكتفاء به ولا حاجة الى القيد الثانى فلم اعتبره الشارح قلنا ان القيد الثانى متبادر كما قال الشارح وان المتبادر وهذا القيد ليس بمتبادر فلا يصار اليه الا لضرورة فلما وجد وجه آخر لا يصار اليه قوله واما المغيرات الشاذة جواب سوال وهو انه ينتقض بالمغيرات الشاذة كاقوس وانيب فانهما مخرجان من اقواس وانياب مع ان صورة الاولى داخلة تحت الاصل والثانية بخلافه لان الاجوف لا يجمع على افعل بل على افعال كالثوب والبيت على اثواب وابيات حاصل الجواب لا نسلم ان اقوس وانيب مخرجان عن اقوس وانيب بل جمع القوس والناب ابتداء على اقوس وانيب على خلاف القياس ولهذا سميت بالجموع الشاذة ولو كانا مخرجين من الاقواس والانياب فما سميت بالشاذة قوله فان الظاهر الخ هذا سند للمنع والاصل كيف وان الظاهر على هذا فالاولى الواو دون الفاء كذا قال جمال الدين الحنائى اجيب الفاء للتعليل بمعنى لام الاجلى قوله واخراج اقوس الخ حاصله ان انياب اصل لانيب لكن لم يعتبر اخراج انيب من الانياب واعتبار الاخراج من الاصل شرط فى العدل كما سيأتى قوله وقال بعض الشارحين والغرض فيه ورود الاعتراض على المص لان الاجوبة المذكورة فى قول الشارح منقول من المص فى امالى الكافية قوله تميز العدل عن سائر العلل فان قيل لا نسلم المقصود هذا بل المقصود تميز غير المنصرف عن المنصرف وذا لا يحصل بتعريف الاعم قلنا التميز بين المنصرف وغير المنصرف يكفى باستعمال العرب فما لا يدخله الكسر والتنوين فهو غير المنصرف وما يدخله فهو منصرف وما لا يعلم حاله باستعمال العرب مع وجود السببين كالجموع الشاذة اذا سمى لشخص لم يعلم انها منصرف او غير منصرف بل يتوهم انها غير منصرف لتحقق العلمية والعدل فيحكم بعد الامتناع فان الاصل فى الاسماء الصرف قوله فحيث مكانية او تعليل لقوله لا باس لاكن قدم عليه الفاء فى قوله فحيث من داخل لا باس اى فلا باس لكن الفاء بقى فى موضعه واخر مدخوله عن موضعه قوله ثم لا حاجة الخ هذا من مقولة بعض الشارحين فان قيل المذكور فى الجواب الاول لفظ لا يخفى وفى الجواب الثانى لفظ التبادر وهو ليس من التكليف بل الاصل ان يحمل اللفظ على التبادر قلنا التبادر لا ينافى التكليف لان كل قيد اذا قدر فى التعريف فهو تكليف او نقول ان التبادر اذا ذكر بلا دليل فهو ليس الا تكليف اجيب عنه ان فى قول الشارحين تكليف واحد فوق من هذه التكلفات كلها وهو ان العدول من المذهب المختار الى غير المختار تكليف ظاهر ولا شك ان التعريف بالاعم لا يجوز على المذهب المختار وهو مذهب المتقدمين مع ان المص منهم قوله واعلم انا اعلم اشارة الى الرد على المتوسط والرضى اذ قالوا ان اعتبار العدل مقدم على منع الصرف يعنى ان العدل قد يكون تحقيقا وتارة تقديرا كما فى عمر وانهم قالوا ما ثبت سابقا لا انهم اثبتوه واعتبروه فرد عليهما بان العدل باعتبار النحاة واعتبارهم بعد منع الصرف يعنى ان العدل تقديرى

الجمع القياسية

انيب

ای بالقید الثانی

ای زعمه

اعتبار العدل في منع الصرف

غیر منصرف ای لما وجدوا اعرابها کاعراب غیر منصرف فلا یرد انہم لما وجدوها غیر منصرف وهو عبارة عمافیہ علتان فلا یصح قولہ فلم یجدوا فیہما سببا ظاہرا غیر الوصفیۃ **قولہ** ولم یصلح للاعتبار الا العدل لان الاسباب الاخری لہا دلائل ظاہرة فی اللفظ فلا یجری العرض فیہما بخلاف العدل وایضا ان اعتبار الوصفیۃ ینافی علمیۃ عمر واعتبار التانیث ینافی تذکیرہ واعتبار الترکیب ینافی افرادہ وکذا الجمع والالف والنون المزیدتان فی نحو یدعم عنہما اذا کان باعتبار شرط لاشی فالمانع موجود عن صلاحیۃ الکل واما العدل فلا یعلم من اللفظ فیصح العرض فیہ وہہنا اعتراض وهو انہ علی ہذا یلزم الدور لان منع الصرف موقوف علی العدل والعدل موقوف علیہ اجیب عنہ سلمنا ان العدل موقوف علی منع الصرف لکن منع الصرف لیس بموقوف علی العدل بل موقوف علی سببین من الاسباب التسع **قولہ** لانہم تنبہوا ای لان النحاۃ تحیروا عن العدل التحقیقی الذی ہو موجود سابقا کما قال صاحب المتوسط والرضی بل فرضوا ابتداءً **قولہ** فیما صدا عمر یعنی ان فی عمر العدل غیر سابق علی منع الصرف بالاتفاق **قولہ** فجعلوہ غیر منصرف للعدل وسبب اٰخر بل لیس کذلک **قولہ** ولا کن لابد جواب سوال وهو انہ لما کان العدل فرضی واعتباری فی جمیع المواد فعلی ہذا لا یصح تقسیم العدل الی التحقیقی والتقدیری لانہ یلزم تقسیم الشئ الی النفس والی الغیر فاجاب بقولہ ولا کن لابد حاصل الجواب ان تقسیم العدل الی القسمین باعتبار المعدول عنہ یعنی المعدول عنہ علی قسمین حقیقی وتقدیری **وہہنا بحث** وهو ان غرض الشارح من ہذہ العبارة یعنی قولہ ولا کن لابد آہ دفع سوال لا کن یکفی لدفع السوال بیان امر واحد وهو بیان الاصل واما بیان امر اٰخر وهو اعتبار الاخراج فلا دخل لہ فی الدفع فلا حاجۃ الی بیان الامرین بقولہ ولا کن لابد فی اعتبار العدل من امرین اجیب عنہ انہ وان لم یکن لہ دخل فی الدفع لا کن کثیرا ما یذکر الشئ بالتبعیۃ لبیان ضابطۃ **قولہ** محقق بلاشک الشک عبارة عن تساوی الطرفین فنفیہ کما یصدق مع الیقین یصدق مع الظن الذی ہو الطرف الراجح فاندفع ما قیل ان وجدان دلیل غیر منع الصرف علی وجود اصل المعدول عنہ لا یستلزم تحقق وجودہ بلاشک لجواز کون مقدماتہ ظنیۃ کذا قال میر جمال الدین الجنابی **قولہ** وفی بعضہا او دلیل غیر منع الصرف ای مغایر اعنہ بالذات بقرینۃ المقابلۃ فاندفع ما قیل فیہ نظر لان الدلیل علیہ کما یکون منع الصرف کذلک عدم السببیۃ فیہ غیر العلمیۃ ووجود سبب اٰخر فیہ وعدم وجدان صلاحیۃ اعتبار غیر العدل دلیلا علی وجود اصل المعدول **قولہ** فانقسام العدل الی التحقیقی والتقدیری انما ہو باعتبار کون ذلک الاصل محققا او مقدرا **فان قیل** اذا کان ثبوت الاصل محققا فخروجہ ایضا محقق لان الاصل انما کان اصلا لخروج المخرج عنہ **قلنا** لیس المراد بالاصل ہہنا الاصل الی القیاس ای لا یکون الاسم علیہ سواء کان الاسم علیہ ثم خرج او لم یکن والخروج لا یتحقق الا ان یکون الاسم علیہ ثم خرج فتحقق ثبوة الاصل لا یستلزم تحقق الخروج **قولہ** واما اعتبار اخراج المعدول **وہہنا بحث** غفل عنہ فحول ہذا الفن وهو ان غرض الشارح من ہذا البیان الرد علی صاحب المتوسط والرضی فی اعتبار العدل لا فی اعتبار اخراج المعدول فلا یصح قول الشارح واما اعتبار اخراج المعدول

فلا دلیل علیہ ولو قیل انہما متحدان فلا یصح قولہ ولکن لابد فی اعتبار العدل من امرین لانہ علم منہ انہما متغائران اجیب عنہ ان اعتبار العدل واعتبار الاخراج متحدان فح صح قولہ واما اعتبار اخراج المعدول فلا دلیل علیہ واما قولہ لابد فی اعتبار العدل من امرین فمعناہ لابد فی وجود العدل من امرین فالاعتبارة بمعنی الوجود ثم اضافة الوجود الی العدل بیانیۃ ولاشک ان نفس العدل مغائر عن اعتبار الاخراج یعنی ان اعتبار العدل واعتبار الاخراج متحدان واما ـ ـ ـ ـ اعتبار الاخراج فمتغائران قولہ فلا دلیل علیہ ای لا دلیل قصدی علیہ وان کان دلیل الاصل دلیل العدل لکنہ ضمنی یعنی العدل تقدیری فی الکل قولہ بناء علی ما ذکر من ان التقسیم فی الاصل قولہ معناہ خروجا فیہ اشارة الی امور ثلاثۃ احدہا ان قولہ تحقیقا مصدر مبنی للمفعول والثانی انہ صفۃ للمصدر المحذوف ای خروجا عن صیغۃ خروجا ویجوز المفعول المطلق من المصدر والثالث ان توصیف الخروج بہذہ الصفۃ باعتبار المتعلق وہو الاصل لا باعتبار حالۃ نفسہ الا نوعین قول الرضی قولہ یکون اللفظ ایضا مکررا وہہنا بحث بوجوہ الاول ان التثنیۃ والجموع معناہا مکرر ولا تکرار فی اللفظ والثانی انہ لا نسلم ان ثلث معدول من ثلثۃ ثلثۃ لان ثلث یقع صفۃ للمونث کما فی قولہ تعالی مثنی وثلاث وحکم موصوف اسماء الاعداد لحکم تمیزہا فعلم ان ثلث معدول عن ثلث ثلث بدون التاء والثالث انہ لو عدلوا ثلث واخواتہ منہا ینبغی ان یصح نکاح ما فوق الاربعۃ ایضا لقولہ مثنی وثلث ورباع اجیب عن الاول لا نسلم ان التکرار فی اللفظ غیر موجود لان الالف فی التثنیۃ قائم مقام اللفظ وعن الثانی النساء اسم الجمع لامراءة لا جمع لہا فہو مذکر بہذا الاعتبار وعن الثالث ان التکرار لا یستلزم التعدد لان الثانی بدل عن الاول او تاکید لہ لیفید التفرد قولہ والدلیل لما قال الرضی ان ثلث معدول عن ثلثۃ ثلثۃ لاتحاد معنیہما فرد الشارح علیہ وقال والدلیل وجہ الرد ان اتحاد المعنی لا یدل علی عدل احدہما من الاخر والا فلیکن احد المترادفین معدولا عن الاخر قولہ ثلثۃ ثلثۃ بالنصب حال من القوم مأول بلفظ واحد ای مفصل بہذا التفصیل فلما کان کلا اللفظین عبارة عن ذی الحال اجری اعرابہ علیہما قولہ الی رباع کلمۃ الی بمعنی مع فلا یرد ان الغایۃ لا تدخل وایضا لا یرد الاظہر ان یقال ورباع بالعطف لان الواسطۃ بین مثنی ورباع ثلث والحال ان ثلث مشبہ بہ فلا وجہ لادخالہ تحت المشبہ قولہ بلا خلاف لانہ مسموع کما فی قولہ تعالی مثنی وثلاث ورباع قولہ خلاف عند البعض لا یجوز لان مادہ انہا غیر مسموع وعند البعض وان لم یسمع لکنہا ملحق بالاول قولہ والسبب فی منع صرف اشارة الی الرد علی البعض لانہم قالوا ان منع صرفہا لتکرار العدل حیث عدل عن التکرار ومن الاسمیۃ الی الوصفیۃ وجہ الرد ان اعتبار العدل امر اضطراری فیجب ان یقصر علی قدر الحاجۃ ولانہ لو کان کذلک لکان العدل قائما مقام العلتین کالجمع ولم یقل بہ احد قولہ لان الوصفیۃ العارضیۃ جواب سوال وہو ان الانصراف بالعدل فیہما مستقیم واما بالوصف فغیر مستقیم لان الوصف فیہما عارض

الاول

لانهما متوفی لان من ثلثة ثلثة وهما من اسماء العدد ولا وصفية فيهما لانهما موضوعتان للوحدات لا لما له الوحدات حتى تكون اوصافا بل الوصفية انما عرضت لهما بالتركيب كما في قوله مررت بنسوة اربع فيكون المراد منهما ماله الوحدات لا الوحدات والمعتبر في سببية منع الصرف هو الوصف الاصلی حاصل الجواب ان الوصفية وان كانت عارضة في ثلثة ثلثة اى بعارض التركيب لكن صارت اصلية في ثلث ومثلث لانه معدول عن ثلثة ثلثة التى فى حالة التركيب مع القوم فى قوله جاءنى القوم ثلثة ثلثة يعنى ان ثلث ليس معدولا من ثلثة ثلثة فى حال الافراد بل معدول منهما فى حال التركيب مع الموصوف

قوله فيما وضعا له الخ كلمة ما عبارة عن الموضوع له والضمير فى له راجع الى ما والضمير فى وضعا الى ثلث ومثلث وههنا بحث من وجهين الاول ان الوصفية لما كانت عارضية فى المعدول عنه واصلية فى المعدول يلزم خروج الاصل عن الفرع وهو باطل والثانى لما كان المعدول والمعدول عنه مختلفان فى الاصلية والعارضية لم يوجد الاتحاد فى المعنى وهو شرط فى العدل اجيب عن الاول ان فرعيته بجهة لا ينافى اصالته بجهة اخرى وهى تكرارهما لفظا ومعنى وعن الثانى الاتحاد شرط فى اصل المعنى وهما متحدان فيه قوله واخر فان قيل العدل كما يكون فى اخر كذلك يكون فى سائر الجموع المونثة مثل نُصَرُ وضُرَبُ جمع نُصرى وضُربى فلا وجه للتخصيص وايضا العدل كما يكون فى جمع المونث مثل اخرى وكذا فى مذكرها مثل اخرون لان الكل معدول من ما تلبس بلام او من فلا وجه للتخصيص اجيب عن الاول سلمنا ان العدل ثابت فى الكل لكن تخصيص اخر لدفع وهم وهو ان معنى التفضيل زال عنه لانه يستعمل فى معنى غير فلا يشترط فيه خواص اسم التفضيل وهو الاستعمال باللام او كلمة من واما صيغة الاخرى فباقية على معنى التفضيل فلا شبهة فيهما وعن الثانى انما خص الجمع لان المفرد لا حاجة له الى العدل لان فى الاخرى وجود الالف المقصور واما فى الاخر فلوجود سببين غير العدل احدهما وزن الفعل والاخر الوصف الاصلی قوله اُخَر جمع اُخرى وهو مونث آخر اشارة الى بيان دليل على اصل اخر غير منع الصرف ليكون المعدول عنه تحقيقا قوله لان معناه فى الاصل جواب سوال وهو انا لا نسلم ان اخر اسم تفضيل لانه بمعنى غير كما يقال جاءنى اخر زيد اى غير زيد فاجاب بقوله لان معناه الخ فان قيل ان كونه بمعنى اشد تاخرا لا يدل على اسم تفضيل لانه جاز ان يكون صيغة المبالغة وايضا ان اخر مستعمل بمعنى غير فمن اين علم انه فى الاصل اسم تفضيل قلنا انما جزمنا بكونه اسم تفضيل لانه صيغة صيغة اسم تفضيل يقال اخر اخران اخرون قوله نقل الى معنى غير قالوا وان استعمل بمعنى غير لكن ليس بمعناه من كل وجه لان غير يستعمل فى الجنس وفى غير الجنس جميعا بخلاف اُخر لانه لا يستعمل الا فى الجنس كما تقول جاء زيد واخر اى رجل اخر لا حمار اخر او امراءة اخرى قوله وقياس اسم التفضيل فان قيل ان اريد به ما وضع للزيادة وان لم يستعمل فلا نسلم القياس لانه لا يقتضى المفضل عليه فلا حاجة الى احد الامور وان اريد منه ما استعمل فاخر ليس كذلك لانه نقل الى معنى غير قلنا باختيار الشق الاول لان الاصل فى كل اسم تفضيل ان يستعمل

باحد هذه الوجوه الثلاثة وان استعمل فى المعنى المجازى لانه اريد المعنى المجازى ما اريد المعنى الحقيقى الا ترى
ان لفظ الحقيقة اذا كان عاما يكون المجاز ايضا عاما وان كان خاصا فخاص **قوله** علم انه معدول من احدها
وههنا بحث من وجهين الاول انه لا مدخل للام وكلمة من فى جوهر حروف اخر اسم التفضيل المستعمل
باحدهما بل جوهره الهمزة والخاء المعجمة والراء فلا يكون فيه الخروج من الصيغة ولو جعله داخلا فيه يلزم عدم
بقاء المادة فى المعدول والثانى ان الشارح استعمل حيث الشرط ههنا مع انه لم يجئ للشرط لغية **اجيب** عن
الاول ان الصيغة اعم من الحقيقى والحكمى وعن الثانى ان حيث ههنا لم يستعمل للشرط بل استعمل للزمان
ظرفا لقوله علم **فان قيل** هذا القياس يستدعى ان يكون اخر ايضا معدولا عن الاخر المستعمل مع احدها
مع ان فيه وزن الفعل وسيجئ ان العدل ووزن الفعل متضادان لا يجتمعان **قلنا** قد سبق انه لا يكفى
فى العدل مجرد كون القياس ووجود الاصل بل لابد من اعتبار الاخراج وههنا لا حاجة اليه لوجود السببين
وزن الفعل والصفة **قوله** اى عن الاخر ويؤيده لزوم المطابقة للموصوف افرادا وتثنية وجمعا وتذكيرا
وتانيثا يقال رجل اخر ورجلان اخران ورجال اخرون **وههنا بحث** من وجوه الاول ان لزوم المطابقة
فى المفرد المذكر اى اخر لا فى أخر لانه جمع غير متنوع والكلام فى أخر اى فى الجمع لا فى اخر اى فى المفرد
المذكر والثانى انه لو كان معدولا عن الاخر لوجب ان يكون معرفة اذ العدل تغير الصورة دون المعنى
والثالث ينبغى ان يكون مبنيا لتضمنه معنى اللام كامس فانه معدول عن الامس فكان مبنيا **اجيب**
عن الاول المراد هذا الباب لا اخرى الجمع بخصوصه وعن الثانى لا ضير فى اختلافهما تعريفا وتنكيرا لبقاء
الاصل المعنى وعن الثالث ان امس مبنى لتضمنه معنى اللام ولهذا يكون معرفة بخلاف اخر لانه غير متضمن
ولهذا يكون نكرة والحاصل ان الفرق بناء على اللحاظ والاعتبار فان لاحظ اللام كان مبنيا والا كان
معربا **قوله** عن اخر من انما جعل المعدول عنه مذكرا لان اسم التفضيل المستعمل بمن ليس الا مفردا
مذكرا ويؤيده قول هذا البعض موافقة المعدول والمعدول عنه تعريفا وتنكيرا **وههنا بحث** من
وجهين الاول انه يابى عنه ان اسم التفضيل المستعمل بمن لا يثنى ولا يجمع وههنا يجمع والثانى ان اخر
بضم جيم واخر بفتح مفرد ولا يجوز ان يكون الجمع معدولا عن مفرد **اجيب** عن الاول ان هذا
مختص باستعماله فى معنى التفضيل او المراد من الجمع جمع السالم كما يأتى فى بحثه ان شاء الله تعالى و
عن الثانى ان اخر من بعض الجمع تساوى الجمع والمفرد فيه كافضل فى قولك علماؤنا افضل عن علمائهم
قوله وانما لم يذهبا الخ اى البعضان المذكوران وفى بعض النسخ بصيغة المجهول اى لم يذهب **قوله**
لا بهما اى الاضافة حال كونهما قاطعة عنها **قوله** او اضافة اخرى اى اذا حذف المضاف اليه لابد فى
المضاف اليه من احد الامور الثلاثة اما التنوين فى عوضه او البناء او اضافة اخرى لكن الشرط
ان يكون للمضاف اليه فى الاضافة مثل المضاف اليه فى الاول اى عين الاول ولا يشترط ذلك
فى المضاف لكن الشرط فى المضاف فى الاضافة الثانية ان يكون تابعا للمضاف الاول سواء
كان تاكيدا

اصل

او معطوفا والاول مثل یاتیم تیم عدی والثانی مثل ابوی ولخوی ای ابویہ واخویہ بحذف المضاف الیہ فان المعطوف علیہ فی حکمہ قولہ عن احد الامرین ای احد الامرین المغائرین عن الاضافۃ وفی بعض النسخ بلفظ امرین قولہ جمع جمعاء اشارۃ الی بیان دلیل علی اصل جمع غیر منع الصرف لیکون المعدول عنہ محققا قولہ وقیاس فعلاء مونث افعل الواو للحال ای قیاس اسم التفضیل المونث الذی علی وزن فعلاء ومذکرہ علی وزن افعل فانقیل فعلاء افعل لیس الا صفۃ فلم ضم معہا الاسم بقولہ وانکانت اسما قلنا فیہ اشعار علی ان فیہ احتمال الاسمیۃ باعتبار الغلبۃ فی باب التاکید کما قال الشارح قولہ ان تجمع علی افعل اعترض علیہ بان فعلاء اسما انما تجمع علی فعل اذا کان مذکرہ مجموعا علی فعل ایضا واجمع مجموع علی اجمعون لا علی جمع کذا قال غفور اجیب ہذا اذا لم یکن مذکرہ فی الاصل اسم تفضیل وہو فی الاصل اسم تفضیل کما یأتی قولہ وانکانت اسما یرد علیہ ان جمعاء لو کان اسما لکان اجمع ایضا اسما فجمعہ اجمعون لا یصح اذ لا یجمع بالواو والنون الا العلم او الوصف اجیب عنہ انہ علم جنس وفیہ بحث اذ الشرط کون الاسم علما لمذکر عاقل لا کونہ علما مطلقا قولہ یجمع علی فعالی ای یجمع بجمع التکسیر قولہ او فعلاوات ای یجمع بجمع السلامۃ قولہ کصحراء لا یخفی ان افعل فعلاء لیس من الصحراء فہو نظیر لا تمثیل قولہ فاصلہا یعنی اذا کان جمع بضم الفاء وفتح العین غیر قیاس فی اجمع جمعا اسما وصفۃ فاصلہ لما جُمع بضم الفاء وسکون العین او غیرہ مما ہو القیاس فیہ من جماعی او جمعاوات اعلم ان وضع المعدول غیر وضع المعدول عنہ فلا ضیر فی کون التکسیر معدولا عن السلامۃ فلا یرد انہ کیف یکون القیاس فی جمع جماوات مع احدہما جمع التکسیر والاخر جمع السلامۃ قولہ یتحقق العدل الخ ای وجد العدل قولہ العدل التحقیقی یعنی باعتبار العدل لان العدل محقق بنفسہ قولہ والاخر الصفۃ الاصلیۃ فانقیل الصفۃ لا یخلو اما افعل الصفۃ ای الصفۃ المشبہۃ کاحمر او افعل التفضیل کافضل لا یصح واحد منہما اما الاول فلانہ لو کان من باب افعل الصفۃ لما جاء جمعہ اجمعون لان افعل الصفۃ یجمع علی فُعل کحمر لا علی افعلون واما الثانی فلانہ لو کان من باب افعل التفضیل لما جاء مونثہ فعلاء بل فعلی کفضلی قلنا المراد افعل الصفۃ وجمعہ علی اجمعون شاذ او المراد افعل التفضیل واما مونثہ فعلاء فشاذ قولہ وفی اجمع الخ لما کان فی مونث اجمع احد السببین العدل توہم ان فی اجمع ایضا احد السببین العدل فعلی ہذا اجمع فیہ العدل ووزن الفعل وذا باطل فدفع بقولہ وفی اجمع فان قیل ان اجمع لو کان معدولا عن فعلاء الاسمی لا یستقیم منعہ من الصرف لعدم وجود سبب اخر غیر العدل قلنا ان فعلاء الاسمی محمول علی فعلاء الصفتی لقلۃ الاسمی وکثرۃ الصفتی قولہ وعلی ما ذکرنا الخ قولہ فاذا اعتبر اجماعا عن واحد منہا تحقق العدل وقولہ لکن لا بد فی اعتبار العدل من امرین جواب سوال و ہو کما ان الدلیل موجود علی الاصل فی ہذہ الامثلۃ کذلک موجود فی اقوس وانیب وہو ان الاجوف لا یجمع علی افعل بل علی افعال فعلم انہما معدولان عنہما ولیس کذلک فاجاب بقولہ وعلی ما ذکرنا یعنی ان مجرد وجود الاصل ۴ ۴

الاصل

لہ ای عن اقواس وانیاب ۱۲ عنہ وقولہ الی اخرہ الخ ای الذی مر سابقا ۱۲

لایکفی فی الاصل بل لابد من اعتبار الاخراج **فان قیل** ذکرہ فی هذا السوال مکرر لانہ مذکور فیما سبق
قلنا ان ذکرہ ههنا لدفع سوال یرد علی الدلیل واما سابقا فقد ذکر لدفع سوال یرد علی التعریف
فلا تکرار وایضا فیہ فائدۃ زائدۃ وهو قولہ کیف ولو اعتبر الخ **قولہ** فلا شذوذ جواب لو لکن المتعارف
فی الجواب هو الماضی مثبتا کان او منفیا مع اللام او بدونہ ولا یجیٔ جوابها جملۃ اسمیۃ ولعل الشارح
لم یطلع علی ذلک **قولہ** ولا قاعدۃ **جواب سوال** وهو ان اطلاق اسم الشاذ علی الجموع الشاذۃ لا
یتوقف علی ماذکرہ سابقا لانہ جاز ان یکون شذوذها لمخالفتها القاعدۃ للاسم المخرج لا بما ذکرہ سابقا وهو
کون الضم علی الواو والیاء ثقیلا **فاجاب** بقولہ ولا قاعدۃ ونقل الضمۃ علیهما فیما اذا لم یکن ما قبلهما
ساکنا فی الاسماء وههنا وجد الساکن وهو القاف والنون **قولہ** ومن ههنا تبین الفرق وهو ان
الشاذ هو الذی لا یکون موافقا للاصل والمعدول هو الذی یکون موافقا لہ **فان قیل** فعلی هذا
یکون الشاذ ایضا موافقا للاصل باعتبار الاصل **قلنا** الاصل لازم مع المعدول ولا یلزم الاصل
مع الشاذ لانہ ربما یکون شاذا ولا اصل لہ **قولہ** ای خروجا اشارۃ الی ان تقدیرا منصوب باعتبار
الموصوف المقدر ای خروجا وهو مفعول مطلق لقولہ خروجہ عن صیغتہ الاصلیۃ ویجوز المفعول المطلق
من المصدر **فان قیل** المفعول المطلق جزء من العامل والمصدر مساوی مع المفعول المطلق فلا
یثبت الکلیۃ والجزئیۃ بینهما **قلنا** المصدر العامل یکون بمعنی ان مع الفعل فیکون المفعول المطلق جزءہ
بهذا الاعتبار **قولہ** عن اصل انما ذکر الاصل ههنا مع ان العدل التقدیری یصح بدون اعتبار الاصل لمقابلتہ
مع قولہ تحقیقا **قولہ** مفروض لما کان المقدر مشترکا بین القدرۃ والتقدیر فلدفع الابهام و تعیین ما هو
المراد منہ بقولہ مفروض ای المراد منہ المقدر ثم الفرض علی قسمین قد یکون مع الداعی وقد یکون مع
غیر الداعی فلدفع الابهام قال الشارح یکون الداعی الی تقدیرہ الخ ثم التقدیر قد یطلق علی المحذوف
کما هو المشهور فلدفع هذا الوهم قال وفرضہ **قولہ** منع الصرف لا غیر **فان قیل** الداعی الی التقدیر
ههنا امور ثلثۃ احدها منع الصرف والثانی عدم وجدان علۃ اخری سوی العلمیۃ والثالث عدم
صلاحیۃ علۃ اخری للاعتبار سوی العدل **قلنا** الداعی لیس الا امر وجودی ومنع الصرف وجودی
باعتبار المفهوم وهو ما فیہ علتان من تسع واما الامرین الاخرین فمن الاعدام فکیف یکون داعیا **فان
قیل** الداعی ایضا غیر منحصر فی منع الصرف فانہ قد یکون تقدیر العدل للبناء کما فی تمار وحضار وقد یکون
للحمل علی النظائر کما فی قطام عند بنی تمیم **قلنا** المراد بالداعی الذی یکون سببا لمنع الصرف والحمل والبناء
لیسا من اسباب منع الصرف **قولہ** وکذلک زفر وانما لم یکتف بالعطف فقط للتنبیہ علی ان زفر مثال مستقل
ولا یتوهم انہ مع عمر مثال واحد **قولہ** اعتبر فیهما العدل هذا غیر مختص بالتقدیری بل مشترک بینهما **قولہ** قد جعلهما ان اصلهما
عامر وزافر لما وبهذا التقدیر امتاز العدل التقدیری عن التحقیقی یرد علیہ ان الشرط الذی قدم لا یستدعی
تقدیرا بخصوص عامر وزافر بل یستدعی مطلق الاصل الا ان یحمل علی حذف عبارۃ اخری وهی ولم یجد لا
فیهما اصلا صالحا الا عامر وزافر قد جعلهما **قولہ** ومثل باب قطام انما زاد قولہ ومثل مع ان الکاف فی کعمر تفید

للتنبيه على ان هذا العدل ليس كعدل عمر باعتبار منع الصرف وهذا العدل باعتبار الحمل على النظائر وانما زاد لفظ الباب مع انه يغني عنه بلفظ المثل لان هذ التركيب الاضافي كناية عن كلما هو فعال الخ فلذا ذكر الباب مع قطام ويحتمل ان يكون ذكر الباب من الكاتب لا من المصنف **قوله** عن قاطمة اى الام التى عضت بالاسنان حين المنازعة مع امرءة اخرى **قوله** اراد بها **جواب** سوال وهو ان الباب مضاف الى قطام والمضاف اليه خارج من الكلام لا يتعلق به حكم فعلى هذا لا يعلم حال قطام فاجاب بقوله والمراد بها كل ما هو على فعال ولاشك ان قطام ايضا على وزن فعال فلم يخرج من الحكم فلما يتناول غلاب كذا يتناول قطام ثم يرد عليه ان فعال صادق على اسم الفعل مثل نزال وتراك وعلى الصفة مثل فساق بمعنى فاسقة وعلى المصدر مثل فجار بمعنى الفجور مع انها من المبنيات وكلامنا فى المعربات فدفع بقوله علما للاعيان الخ تقيد بالعلم احترازا عن الصفة مثل فساق بمعنى فاسقة والتقدم بالاعيان احترازا عن المصدر كفجار بمعنى الفجور والتقييد بالمونث لبيان الواقع كما قال الشارح فى بحث اسم الفعل والتقييد بقوله من غير ذوات الراء ليصح التقييد ببنى تميم لانه لو كان من ذوات الراء يكون مبنيا عندهم ايضا كحضار وطمار ووبار اعلاما للكوكب والمكان المرتفع والارض فى اليمن **فان قلت** ينبغى ان يقال للعين بالافراد دون الاعيان لان ما هو على فعال شرطه ان يكون علما لمفرد لانه علم الجمع **قلت** انه بحذف عبارة اخرى اى العين من الاعيان كما قال الشارح فى موضعه **قوله** فى لغة بنى تميم **جواب سوال** وهو انه لا يصح ظرفية بنى تميم لباب قطام لان الظرف على قسمين حقيقى كالزمان والمكان واعتبارى كظرفية الصفات للموصوفات كقولهم زيد فى العلم وزيد فى الكرم وبنى تميم ليس بواحد منهما فاجاب الشارح بازدياد لفظ لغة ولاشك ان اللغة صفة لباب قطام لانهم قالوا باب قطام الذى هو لغة بنى تميم **قوله** فانهم اعتبروا العدل اه **جواب سوال** وهو ان العدل لا يكون الا للحاجة ولا حاجة ههنا اليه لوجود سببين فى قطام العلمية والتانيث فاجاب بقوله فانهم اعتبروا آه يعنى ان عدل بنى تميم فى قطام ليس لمنع الصرف بل للحمل على النظائر لان الحمل طريق شائع عند اهل العربية **قوله** فى الاعلام المونثة هذا علة جامعة للحمل اى كما ان باب قطام علم للاعيان المونثة كذلك ذوات الراء علم للاعيان المونثة فاللام فى الاعلام عوض عن المضاف اليه وهو العين اى فى اعلام الاعيان المونثة **قوله** مثل حضار وطمار وفى بعض النسخ زاد قوله وبار الحضار علم لكوكب وهو مونث سماعى وقيل جبل بين اليمامة والبصرة وطمار المكان المرتفع ووبار ارض فى اليمن **قوله** فانهما مبنيتان جواب سوال وهو ان العدل فى باب قطام للحمل على ذوات الراء فسال السائل ان العدل فى ذوات الراء من اى سبب فدفع بقوله فانهما مبنيتان يعنى ان العدل فيهما للبناء لان البناء يثبت بثلاثة اسباب ومنع الصرف يثبت بسببين **قوله** وليس فيهما الاسبابان وههنا اعتراض وهو انه لو اريد انه ليس فيهما شئ الا السببان فهو ممنوع لوجود وزن فعال فيهما ولو اريد انه ليس فيهما موجب البناء الا السببان ففيه ان سببين ليسا موجب البناء اجيب عنه المراد من قوله وليس نفى موجب البناء بالكلية ثم اثبت موجب البناء بقوله الا سببان ثم نفاهما بقوله والسببان لا يوجبان البناء والنفى بهذا الطريق يفيد النفى بطريق الب

يفيد الاثبات بالمبالغة كما فى الكلمة الطيبة لا اله الا الله وههنا اعتراض وهو ان باب قطام اذا اعتبر فيه العدل يكون كذوات الراء فى تحقق ثلثة اسباب فكما اوجب لذلك بناء فى ذوات الراء ينبغى ان يجب البناء فى باب قطام ايضا اجيب عنه ان وجوب البناء فى ذوات الراء ليس باسباب ثلثة فقط بل بسبب الراء ايضا لان الراء حرف ثقيل لتكريره فى المخرج فناسبه الخفة والبناء اخف لان سلوك طريق واحد اخف من سلوك طرق مختلفة ولا راء فى باب قطام فلذا لايثبت البناء فيه **قوله** فاعتبار العدل فيه انما هو للحمل انما اعاده لافادة الحصر كما يدل عليه قوله انما فان كلمة انما وضعت للحصر فلا يرد شبهة التكرار **قوله** ليس فى محله لكن ذكره ههنا لاشتراكه مع عمر ونحوه فى تقدير العدل فقط او للتنبيه على ان تقدير العدل غير منحصر فى منع الصرف بل قد يكون للحمل **قوله** فلا يكون مما نحن فيه وههنا اعتراض وهو ان ذكر بنى تميم ايا من حيث ان فى كلامهم تقدير العدل فقط او تقدير العدل لمنع الصرف فان كان الاول فهو موجود فى كلام الحجازيين ايضا لكن فى كلامهم باعتبار البناء وفى كلام بنى تميم باعتبار الحمل وان كان الثانى فهو كما لم يوجد فى كلام الحجازيين كذا لم يوجد فى كلام بنى تميم فقوله فلا يكون مما نحن فيه ليس موضعه اجيب عنه ان قيد بنى تميم لاجل ان باب قطام غير منصرف عندهم فناسب الحمل **قوله الوصف** وههنا بحث وهو انه لم لم يعرف المصنف غير العدل فى هذا الباب اجيب عنه ان ما سوى العدل من الاسباب اما معرف فى هذا الكتاب فى محله لان لكل واحد موضع على حدة واما مستغن عن البيان لشهرته او لانه على فى العدل من تعريف السلف وهو الاخراج الى الخ وح وسائر الاسباب متفق مع السلف فلذا لم يتعرض لبيانها فو

وهو كون الاسم اعلم ان الوصف قد يطلق على الصفة وهو اسم دال على ذات الخ وعلى الوصفية وهو كون الاسم دالا على ذات آه ولما كان اسباب منع الصرف من الاعراض فلذا قال كون الاسم ولم يقل وهو الاسم **قوله** على ذات احتراز عن المصادر **قوله** مبهمة لفظ القياض فانه ماخوذ من القيض الذى هو كثرة الماء يدل على ماء كثير لا على ذات ما لها الكثرة المائية وكذلك للصغر يدل على ذات معينة متصفة بالحقارة مع انه وصف مثل دُوَيْر مصغرا دور جمع دار يدل على ان ادور متصفة بالحقارة وهو ليس الا تعيين الذات مع انه وصف ولهذا كان غير منصرف بالوصفية ووزن الفعل الذى كان فى المكبر فان التصغير لا يخل بالوزن فيما اوله احد الزوائد اجيب عنه هذا من الشواذ **فان قيل** اذا كان المصغر وصفا فكيف يصح منع كُلَيْبَة بالتصغير بالعلمية والتانيث لانه يلزم اجتماع المتضادين الوصفية والعلمية **قلنا** هذا من باب توسعاتهم حيث لم يفرقوا بين المصغر والمكبر اى لما اعتبر فى المكبر العلمية اعتبر فى المصغر ايضا **فان قيل** ان قولهم ان الوصف ما دل على ذات مبهمة منقوض برحمن ورحيم فانهما من الصفات مع انهما يدلان على ذات معينة **قلنا** المراد بالابهام باعتبار الاصل اى الوضع .... وان صار بالنسبة لمعين **يرد عليه** فعلى هذا الاحتمال الى قوله وشرطه ان يكون فى الاصل وايضا لا يصح قول الشارح سواء كانت الدلالة بحسب الوضع او بحسب الاستعمال لانه يصوت باعلى صوت

له انما قدم الوصف على التانيث لان م ان الوضع غير ماخوذ فى التعريف م الوصف اصل فى المذكر والمذكر مقدم على المونث ۱۲ منه

اجیب من اصل الاعتراض ان الرحمن والرحیم ایضا داخل فی الشاذ فلا تنتقض القاعدة قولہ سواء
کانت جواب سوال وھو ان الوضع ماخوذ فی مفھوم الوصف فلا حاجۃ الی قول المصنف وشرطہ ان یکون فی
الاصل وانما کان الوضع ماخوذا فیہ لان المذکور فیہ لفظ دل والوضع لازم عادی للدلالۃ فاجاب بما حاصلہ
ان المراد من الوصف ھھنا الوصف بمعنی اللغوی وھو اعم لا الاصطلاحی قولہ ھی الحمرة فی احمر قال
عصام الدین ان الذکورة فی احمر ایضا وصف فلم یذکرہ الشارح بان قال وھی الحمرة والذکورة اجیب عنہ
ان الذکورة والانوثۃ لو کانت من الصفات ینبغی ان یکون رجل بل جمیع الاسماء من الاوصاف لانہا
لا تخلو من الذکورة والانوثۃ فلذا لم یتعرض الشارح الیہ قولہ فانہ لما اجری ای اربع قولہ ای فی
المثال المذکور قولہ علی ان معناہ ای معنی الاربع نسوة موصوفۃ بالاربعیۃ یعنی ان المراد من الاربع الموصوف
قولہ لاصالتہ دلیل لاشتراط الوصف الاصلی لانہ اذا کان الوصف اصلیا فالفرعیۃ حصلت قولہ
فلذلک ای لتقسیم الوصف الی القسمین والمعتبر ھھنا ھو الوصف الاصلی قولہ فی سببیۃ منع الصرف
جواب سوال وھو انہ لما کانت الاصلیۃ شرطا فی الوصف لا یصح تقسیم الشارح الوصف الی القسمین
ای الاصلی والعارضی فاجاب بقولہ فی سببیۃ الخ فان قیل لا بد ان یضم مع ھذا الشرط شرط
اخر وھو ان لا یلزم منہ اعتبار المتضادین کحاتم بان قال ان لا یصیر علما لان بین الوصف والعلمیۃ
تضاد قلنا انما ترکہ لانہ یعلم مما بعدہ من قولہ وخالف سیبویہ الاخفش فی نحو احمر علما قولہ وصفا فی
الاصل قولہ وصفا بیان لمتعلق الجار والمجرور اعنی قولہ فی الاصل یرد علیہ انہ یجوز ان یجعل فی الاصل
خبر القولہ ان یکون ویتعلق بالوصف الذی ھو اسم یکون فلا حاجۃ الی تقدیر الوصف ثانیا او یجعل
متعلقہ قولہ یکون مع ان فی تعلقہ بالوصف جعل الاسم والخبر امر واحد اجیب من الاول ان
الجار والمجرور لا یصلح الخبر بنفسہ بل باعتبار المتعلق فلو جعل متعلقہ الوصف الذی ھو اسم یکون فیکون
من الاسم لا من الخبر ومن الثانی لا یصح تعلقہ بیکون لانہ لا بد لفعل ناقص من الخبر المستقل
فی نفسہ ولا نسلم ان فیہ جعل الاسم والخبر امرا واحدا لان الاسم وصف مطلق والخبر وصف
مقید بالاصالۃ حیث قال وصفا فی الاصل یرد علیہ انہ علی ھذا یلزم حمل الاخص علی الاعم
وذا لا یجوز بل الجائز حمل الاعم علی الاخص لانہ یجوز ان یقال الانسان حیوان ولا یجوز ان
یقال الحیوان انسان کما مر فی تعریف اللفظ اجیب عنہ ان بالنظر البادی وان کان الوصف
الاول مطلقا واعم والثانی مقیدا واخص لکن بالنظر الدقیق الامر بالعکس یعنی ان الوصف الاول
مقید بالوصف الذی ھو سبب منع الصرف والثانی مطلق ھذا اوضح تحریر فی ھذا الفن فلا
تغفل عنہ قولہ الذی ھو الوضع جواب سوالین الاول ان القاعدة المشھورة ھذہ ان المعرفۃ
اذا اعیدت معرفۃ کانت الثانیۃ عین الاولی والمراد من الاصل فی قولہ خروجہ عن صیغتہ الاصلیۃ القاعدة عام
فالمراد من الاصل ھھنا ایضا القاعدة فعلی ھذا یلزم فساد المعنی والثانی ان الاصل اذا ذکر فی مقابلۃ
الوصف فالمراد منہ الموصوف فیکون المعنی وشرطہ ان یکون فی الموصوف وھذا المعنی موجود فی الوصف

العارضی ایضا مع انہ لم یکن سببا لمنع الصرف فاجاب بقولہ الذی ھو الوضع ما قلت من القواعد الکثیرۃ لا کلیۃ وانما کان الوضع امرا اصلیا لانہ ما یبنی علیہ شیٔ ولا شک ان علی الوضع ایضا یبنی الدلالات الثلثۃ قولہ بان یکون ضمنہ علی الوصفیۃ جواب سوال وھو ان الوضع لا یصلح الظرفیۃ للوصف لان الظرف لا یکون الا زمانا او مکانا وایضا ان الوصف العارض ایضا مظروف فی الاصل ای فی المعنی الاصلی فاجاب بقولہ بان یکون وحاصل الجواب الثانی ما بین الشارح واما الجواب الاول فھو انہ کما ان الظرف مشتمل علی المظروف کذلک الوضع مشتمل علی الوصف فیکون مجازا مستعارا قولہ سواء بقی توطئۃ الی الجواب الآتی ویرد علیہ و نسلم ان الزوال لا یضر لان الوصف اذا صار علم شخص لم یتم لا یعتبر فقول الشارح علی الاطلاق لیس ینبغی اجیب عنہ لیس المراد بالازالۃ الازالۃ بالکلیۃ کما فی علم الشخص بل المراد ازالتہ من وجہ کما فی علم النوع کاسود کما یعلم من قول الم فلا تضرہ الغلبۃ ای غلبۃ الاسمیۃ لان الغلبۃ یقتضی للغلوب قولہ بان تخرجہ عن السببیۃ جواب سوال وھو انا لا نسلم عدم مضرۃ الغلبۃ لان فیہ نقل من الابہام الی التعین لیس الا خص لمفہومہ فاجاب بقولہ بان تخرجہ قولہ ای غلبۃ الاسمیۃ اشارۃ الی ان اللام بدل عن المضاف الیہ قولہ ومعنی الغلبۃ الخ دفع وھم وھو ان المراد بالغلبۃ ان یختص ببعض افرادہ بقرینۃ فعلی ھذا ینبغی ان یسمی المعنی المعانی من قبیل غلبۃ الاسمیۃ فذفہم بما تری قولہ فلذلک فان قیل الفاء تدل علی علیۃ ما قبلہا لما بعدہا واللام کذلک فما الفائدۃ فی ایرادہما قلنا اجاب صاحب العفو بان الفاء لتفریع العلم بہذین الامرین علی العلم بذلک الامرین واللام لتفریع المعلوم علی المعلوم قولہ للمذکور جواب سوال وھو انہ فات المطابقۃ بین اسم الاشارۃ والمشار الیہ لان ذلک من اسماء الاشارۃ یشار بہ الی المفرد المذکر والمذکور سابقا امران اشتراط الاصالۃ وعدم مضرۃ الغلبۃ فاجاب بقولہ للمذکور ثم یرد علیہ للمذکور امور کثیرۃ من ابتداء الکتاب الی ھنا وھی غیر مرادۃ ھہنا فدفع بقولہ من اشتراط الاصالۃ وھہنا اعتراض وھو ان الانسب ان یحمل قولہ فلا تضرہ الغلبۃ لتقریر اشارۃ الاصالۃ لانہ لیس امر مستقل بل من تفریعاتہ ویحمل قولہ فلذلک اشارۃ الی اشتراط الاصالۃ فقط فعلی ھذا لا حاجۃ الی التاویل بالمذکور اجیب عنہ ان ما قال الشارح جواب بعد التسلیم ای لا نسلم انہ فات المطابقۃ لان الاشارۃ الی اشتراط الاصالۃ فقط وان سلم الاشارۃ الی الامرین فھو بتاویل المذکور قولہ فی قولہم لما کان حرف الجر لا یدخل الا علی الاسم وقولہ مررت جملۃ زاد الشارح قولہ قولہم وقولہ مررت مقولۃ القول وھو لیس الا جملۃ فان قیل من این علم ان صرفہ لانتفاء الاصالۃ الوصفیۃ التی ھی شرط الوصف لم لا یجوز ان یکون صرفہ لانتفاء شرط وزن الفعل وھو عدم قبول التاء واربع یقبل التاء قلنا المراد من التاء ھو تاء التانیث وتاء اربع لیس تاء التانیث کما عرفت فی اسماء الاعداد وان کانت للتانیث بالنظر الدقیق کما ذکر فی بحث اسماء الاعداد قولہ من الصرف جواب سوال وھو انا لا نسلم ان اسود واخواتہ ممتنع لانہ موجود فی کلام العرب وفی الخارج فاجاب بقولہ من الصرف فان قیل کیف یمتنع اسود اذ لیس فیہ سببان سوی الوصف الاصلی لان وزن الفعل مشروط بعدم قبول التاء واسود قابل التاء حیث یقال للحیۃ الانثی اسودۃ فکیف یصح تفریع الثانی قلنا المراد من التاء التاء القیاسیۃ وفی اسودۃ التاء غیر قیاسیۃ اذ --- القیاس ان یقال فی مونثہ سوداء قولہ حیث مکانیۃ قولہ لم یجر

استعمالها جواب سوال وهو ان الوصف الاصلی عیر کاف فی المنع الا تری ان الوصف اذا صار علما لتخصص لحاتم لا یکون سببا للمنع فاجاب بقوله ولم یحر یعنی انه لم یزل ههنا بالمعنی الوصفی بالکلیة لانه علم لنوع قوله واما استعمالها جواب سوال وهو انه یعلم مما سبق انه لو استعمل فی الوصف فی الحال فهو منصرف لان التخصیص فی الروایات یدل علی نفی الحکم فیما عداه فاجاب بما حاصله ان التخصیص فی الروایات انما ینفی ما عداه اذا لم یکن ما عداه ثابتا بالطریق الاولی وههنا ثابت بالطریق الاولی قوله وضعف منع افعی وههنا اعتراض وهو ان هذه الاسماء منصرفة عند المصرح قطعا فکیف یصح قوله وضعف لان الضعف یدل علی جواز منع الصرف مع انها لا یجوز منعها عند المصرح اجیب عنه معناه وضعف منع الصرف من منع افعی من الصرف المنع ... مسند الی الغیر لا الی المصرح قوله علی زعم متعلق بقوله منع افعی فیکون علة له لا علة للضعف کما ذکره بقوله ووجه ضعف وههنا اعتراض وهو ان الزعم عبارة عن الطرف الراجح والوهم عبارة عن الطرف المرجوح فالدلیل غیر مثبت للمدعی اجیب عنه الزعم ههنا بمعنی ادراک المرجوح فیتساویان قوله ووجه ضعف فان قیل ما الوجه فی ان اعتبار الوصفیة فی افعی واخواته مع جواز اصالتها یوجب ضعف منع صرفها وتقدیر العدل فی عمر وامثاله مع الجزم بعدم تحقق صیغتها الاصلیة والخروج عنها لا یوجب ضعف منع الصرف فیها مع انها اولی بالضعف قلنا تقدیر السبب بعد تحقق منع الصرف فی استعمال العرب لا یوجب ضعفه قوله فانها یقصد بها جواب سوال مقدر وهو انه لا یلزم من عدم جزمک عدم کونها اوصافا فی الاصل لم لا یجوز ان یکون اوصافا ولکن انت لم تعلم به فاجاب بانها لو کانت اوصافا لظهر وصفیتها اما فی الحال واما فی الاصل والحال انه لم یظهرهما اما عدم ظهور الثانی فظاهر لانه لم یثبت الوضع فیه واما الاول فلان المستعمل لم یقصد بتلک الالفاظ الا انواعا مخصوصة من غیر ملاحظة خبث وقوة وخالد وان کانت فی نفسها متصفة بتلک الاوصاف قوله مع ان الاصل جواب سوال وهو ان اللازم مما سبق لیس الا کون هذه الاسماء مساویة فی منع الصرف وعدمه ولم یلزم منه کون الصرف اقوی واغلب من منع الصرف حتی یکون للمنع ضعیفا فاجاب بقوله مع ان الاصل قوله التانیث اللفظی وانما قید باللفظی للتقابل بالمعنوی ثم یرد علیه ان التقابل معلوم من التاء فای حاجة الیه فاجاب بقوله الحاصل یعنی ان المراد التانیث اللفظی الحاصل بالتاء والمعنوی ایضا حاصل بالتاء التقدیری فلا یعلم التقابل من التاء فاحتیج الی ازدیاد اللفظی قوله المتعلق ای قوله الحاصل معرفا وان کان المشهور تقدیر النکرة رعایة لجزالة المعنی لانه اذا کان باللام یکون صفة التانیث ولو کان بدون اللام یکون حالا منه ومعنی الصفة جزئیة من معنی الحال لان ثبوته فی زمان ثبوت العامل فقط نحو جاءنی زید راکبا فان الرکوب مختص بزمان المجیء فقط بخلاف الصفة فانها لا تختص بوقت العامل فقط نحو جاءنی رجل عالم فان العلم لا یختص بزمان المجیء فان قیل علی هذا یلزم حذف الموصول وهو الالف واللام مع بعض الصلة وهو قوله حاصل وبعض اجزائه باق وهو قوله بالتاء قلنا الالف واللام اذا دخل علی اسم الفاعل انما کان موصولة

اذا کان بمعنی الحدث وھھنا للدوام فان حصول التاء للتانیث ثابت علی الدوام بقی ھھنا اعتراض وھو ان فی جعلہ ظرف لغو متعلقا بالتانیث علی انہ مصدر ایضا جزالۃ المعنی واعمال المصدر المعروف باللام قلیل فی غیر الظرف واما فی الظرف فکثیر اذ ھو مما یکفیہ رائحۃ من الفعل اجیب عنہ ان فی الظرف ایضا قلیل عند الجمہور واما جازہ علی الکثرۃ فعلی قول القلیل کما قال الشارح فی بحث المصدر فلینظر فیہ او نقول ان قولہ بالتاء صفۃ التانیث والجار والمجرور لا یقع صفۃ الا باعتبار المتعلق فکیف یتعلق بموصوفہ قولہ لا بالالف فانہ لازم وضعا
قولہ ای علمیۃ لا اسم المونث جواب سوال وھو ان الیاء فی قولہ العلمیۃ مصدریۃ مؤلۃ بالکون فکان تقدیرہ شرطہ کونہ علما والضمیر فی کونہ راجع الی التانیث وھو اسم الکون وعلما خبرہ وھو محمول علی الاسم فیلزم حمل الذات علی الوصف لان التانیث مصدر فاجاب بما حاصلہ ان اللام فی العلمیۃ بدل من المضاف الیہ ای علمیۃ ما فیہ التانیث وھو الاسم او حاصلہ ان المصدر بمعنی اسم المفعول وانما زاد لفظ الاسم لان المونث صفۃ یقتضی الموصوف وھھنا اعتراض فی السوال والجواب جمیعا اما فی السوال فھو ان التانیث وان کان مصدرا لکن واقع فی موقع الموضوع فیاخذ حکم الذات فیصح حکم الذات علیہ واما فی الجواب فھو ان لفظ التانیث لما کان بمعنی اسم المفعول ای المونث فلا یصح عدہ من اسباب منع الصرف لانہا من الاوصاف اجیب عن الاول سلمنا ان المصدر اذا وقع فی الموضوع اخذ حکم الذات لکن لا یصح علیہ حمل الذات المحض بل یصح علیہ حمل الذات مع الوصف کقول الشارح التانیث الحاصل فانہ یصح حمل الحاصل علی التانیث لان الحاصل صیغۃ اسم الفاعل فیکون الذات مع الوصف فیصح حمل الحاصل علی المصدر وھو التانیث وعن الثانی بان العبارۃ محمولۃ علی الاستخدام یعنی انہ اراد من التانیث معناہ الحقیقی والضمیر فی کونہ راجعا الی معناہ المجازی وھو المونث قولہ بقدر الامکان جواب سوال وھو انہ ینقض بترخیم المنادی لانہ علم ویصح الحذف فیہ فاجاب بما حاصلہ انہ لیس فی المنادی الا مکان لانہ موضع التخفیف اذ المتکلم یقصد الفراغ منہ بالسرعۃ لان المقصود غیرہ او انہ کثیر الاستعمال فیناسبہ التخفیف ثم اعلم بان المراد بالاعلام الاعلام العربیۃ واما العجمیۃ فربما تصرف العرب فیہا بالنقص والزیادہ وکذا قالوا اعجمی فالعب بہ ما شئت فقالوا فی جبرائیل ومیکائیل جبرال ومیکال قولہ والتانیث فیہ اشارۃ الی بیان الموصوف قولہ کالتانیث اللفظی اشارۃ الی بیان المشار الیہ لقولہ کذلک
قولہ بالتاء دفع وہم وھو ان المراد بالتانیث اللفظی ما یکون بالالف فعلی ھذا لا یصح تشبیہ المعنوی بہ لان التانیث بالالف قائم مقام السببین والمعنوی لیس کذلک فدفع بقولہ بالتاء ثم یرد علیہ ان التشبیہ بالتانیث بالتاء ایضا لا یصح لان التاء فی اللفظی ملفوظ وفی المعنوی مقدر ویدفع تقول فی اشتراط العلمیۃ ثم یرد علیہ انہ لما کان اللفظی والمعنوی واحدا فلا حاجۃ الی الفصل بینہما بل ینبغی ان یقال والتانیث مطلقا من غیر تقیید بقولہ بالتاء ودفع بقولہ الا ان بینہما فرقا قولہ لما اشار الیہ فیہ اعتراض وھو ان الاشارۃ تستعمل فی دلالۃ خفیۃ مع ان المصنف صرح علی شرط الوجوب بقولہ وشرط تحتم اہ فلم یتم الاشارۃ فی موقعہا اجیب ھذا انما یتوجہ اذا کان الضمیر فی الیہ راجعا الی شرط الوجوب فقط بل راجع الی شرط الوجوب والجواز جمیعا بتاویل المذکور

فلا اشكال لان الدلالة على الجواز حقيقة فان من شرائط احد الامور الثلاثة التي هي شرط الوجوب يفهم شرط الجواز وهو العلمية لان هذه الثلاثة لا تكون سببا لوجوب منع الصرف بدون العلمية فان قيل ان توالي الاضافات مخل بالفصاحة فلما اورده المص بقوله وشرط تحتم تاثيره قلنا لا نسلم انه مخل لانه جاء في افصح الكلام قال الله تعالى مثل داب قوم نوح وكداب ال فرعون ثم يرد عليه انه لا يفهم من ظاهر عبارة المص ان العلمية شرط مع احد هذه الامور الثلاثة مع انه شرط اجيب عنه ان الضمير في قوله تاثيره راجع الى التاثير المعنوي الذي اعتبر فيه العلمية قوله اي شرط وجوب اشارة الى تفسير غير المشهور بالمشهور وايضا اشارة الى ان باب تفعل ههنا بمعنى المجرد فيكون تحتم بمعنى الحتم فلذا فسره بالوجوب لانه مجرد وايضا ان تحتم قد يجئ بمعنى تجرد وقد يجئ بمعنى توجب فلرفع الايهام وتعين ما هو المراد فسره بالوجوب قوله في منع صرف احد الامور الثلاثة اشارة الى ان كلمة او ليست للترديد بل لمانعة الخلو قوله الزيادة حروف الكلمة دفع وهم وهو ان يتوهم ان المراد زيادة الحركات على الثلث فعلى هذا ينبغي ان يمتنع زينب لعدم زيادة الحركات فيها على الثلث فدفع بقوله زيادة حروف الكلمة قوله او تحرك الاوسط وفي ازدياد لفظ حرف اشارة الى بيان للموصوف ثم المراد من التحرك تحرك في الحال لا في الاصل فالدار مثل هند قوله من حروفها الثلاث قيد به لانه لا حاجة في الزيادة على الثلث الى تحرك الاوسط والا فتحركه الذي هو احد الامور الثلث اعم منه ولكن العجمة لا يحتاج اليهما في الزيادة على الثلث فكلمة او لمنع الخلو فابراهيم اذا سمي به امراة تحقق فيها امور ثلاثة جميعا قوله مثل ماه وجور وفيه بحث وهو ان شرط تاثير العجمة العلمية مع تحرك الاوسط او مع الزيادة على الثلاثة ولم يوجد واحد من هذين الامرين فكيف تؤثر العجمة فيه اجيب عنه ان هذين الامرين شرطا العجمة اذا كان سببا موثرا في منع الصرف وههنا لم يعتبر سببا بل اعتبر لترجيح التانيث لتعارض الخفة قوله عن الخفة التي لان الكلمة اذا كانت ثلاثيا ساكن الوسط عربيا تكون في غاية الخفة قوله ثقل السببين فيه بحث وهو انه يفهم من هذا الكلام ان اسباب منع الصرف لا تخلو عن الثقل وهذا غير ظاهر في العدل والوصف والعلم اجيب عنه ان الثقل اعم من ان يكون على اللسان او على القلب كما في الفعل او نقول ان البعض محمول على البعض كما هو طريق عندهم او نقول الاغلب في الوصف ان يكون الزائد على الثلث لانه اما اسم الفاعل والمفعول او الصفة المشبهة او اسم التفضيل والكل زائد على الثلث واما العدل فيعتبر بعد وجدان الكلمة غير منصرف في كلام العرب فان قيل ان منع الجر والتنوين لاجل ان الاسم الغير المنصرف مشابه بالفعل في الفرعيتين فوجود ثقل سببين لا مدخل له في منع الصرف قلنا لا نسلم انه لا مدخل له في المنع لان المشابهة بالفعل من وجهين احدهما من حيث الفرعيتين والآخر من حيث الثقل لانه كما ان الفعل ثقيل لدلالته على الحدث والزمان والنسبة كذلك الاسم اذا اشتمل على السببين الذين فيهما الثقل شابه الفعل قوله ويجوز عدم صرفه اشارة الى ان المراد بالجواز هو الامكان الخاص قوله نظرا الى وجود سببين فيه وفيه بحث وهو انه قد عرفت ان المعتبر ليس مطلق السببين بل السببان المستجمعان للشرائط على ما ذكره الشارح ومن الشرائط عدم وجدان المعارض فيه اجيب عنه ان استجماع الشرائط للوجوب لا للجواز قوله علم لطبقة اشارة الى وجه تانيثه قوله لبلدتين اشارة الى وجه تانيثهما قوله ممتنع صرفهما ؟

جواب اسولة ثلثة احدها عدم صحة حمل الخبر على المبتداء لانه متعدد والثانى انه فات المطابقة بين الراجع والمرجع لان زينب مؤنث والضمير فى ممتنع مذكر والثالث انه لا يصح الحكم بالامتناع على كل واحد منهما لانهما موجودة غير معدومة **فاجاب** بقوله صرفهما يعنى ان فاعل ممتنع محذوف و هو الصرف وههنا **اعتراض** وهو انه على هذا يلزم حذف الفاعل وهو غير جائز من غير مسند المسند **اجيب عنه** انا لا نسلم انه من غير سد المسد لان الصرف فى الاصل مضاف الى الضمير حذف المضاف واقيم المضاف اليه مقامه وجعل مستترا فى ممتنع **اونقول** عن اصل الاعتراض ليس مراد الشارح من قوله صرفهما ان الفاعل ههنا محذوف بل مراده ان الضمير فى ممتنع راجع الى صرف مقدر مضاف الى زينب يعنى صرف زينب واخواتها ممتنع والقرينة على المقدر قول المصنف رح يجوز صرفه وانما لم يقل ممتنع من الصرف كل واحد منها كما قال وامتنع من الصرف اسود لموافقة قول المصنف رح فهند يجوز صرفه **قوله** فان سمى به الفاء للعطف حذف المعطوف عليه اى هذا اذا لم يسمى به مذكر فان سمى به مذكر الخ اعلم ان باب سمى يقتضى المفعولين فقوله به مفعوله الثانى وقوله مذكر مفعوله الاول لان المفعول الاول بمنزلة المبتدأ والجار والمجرور لا يصح المبتدأ **قوله** فشرطه اى شرط التانيث مطلقا لا شرط تانيث المعنوى لانه قد زال بالعلمية للمذكر والتانيث المطلق وان زال ايضا لكن يعود باعتبار الحروف الرابع بخلاف المعنوى فمرجع ضمير شرطه مغاير لمرجع ضمير سمى به **ثم اعلم** ان ههنا شروطا تركها المصنف رح احدها ان لا يكون ذالك المؤنث مذكرا بحسب الاصل فالمؤنث الذى كان منقولا عن مذكر اذا سمى به مذكر صرف كرباب اسم امرأة فانه قبل التسمية كان مذكرا بمعنى السحاب فاذا سمى به رجل صرف وكذا حائض فانه فى الاصل لمذكر وهو الشخص اى شخص حائض لان الاصل فى الصفات ان يكون المجرد من التاء منها صيغة المذكر وثانيها ان لا يكون تانيثه محتاجا الى تاويل غير لازم كرجال فان تانيثه بتاويل الجماعة وهو غير لازم لجواز تاويله وثالثها ان لا يغلب استعماله بحسب معناه الجنسى فى المذكر كالقوم فانه غلب استعماله فى الرجال **اجاب** فى زبدة الحواشى ان اختصاص المصنف رح شرط الزيادة من بين الشروط الثلثة المذكورة اعنى الزيادة والتحرك والعجمة لان الاختصاص بالنسبة الى سائر الشروط لكن هذا الجواب لا يصلح جوابا عن الترك كما لا يخفى لكن يصلح جوابا عن شبهة الحصر بان قال ان حصر المصنف رح لا يصح بشرط الزيادة لان ههنا شروطا اخرى **اجيب** عن اصل الاعتراض ان قوله فان سمى به مذكر بيان لحكم التانيث بعد تسمية المذكر وهو يقتضى بقاء التانيث وفى الاقسام الثلثة لم يبقى التانيث **اونقول** المراد منه ما كان التاء فيه مقدرة صرح به الرضى وهو بهذا المعنى اذا سمى به مذكر لا يحتاج الى شرط اخر غير ما ذكره المصنف رح فان نحو رجال تانيثه بالتاويل لا بالتاء **قوله** لان الحرف الرابع اى الرابع فى الرباعى وكذا الخامس فى الخماسى وبالجملة الحرف الاخير فى الزائد على الثلثة ساد مسد التاء لان موضع التاء فى كلامهم فوق الثلثة واما ثبة ان كانت بمعنى الجماعة فمحذوفة اللام واصلها ثبية وان كانت بمعنى وسط الحوض فمحذوفة العين واصلها ثوبة واما شاة فاصلها

شهادة بالهاء ثم حذف الهاء على خلاف القياس **قوله** باعتبار معناه الجنسي دفع وهم وهو انه مونث سماعي مطلقا سواء كان جنسا او جعل شخصا فدفع بقوله باعتبار معناه الجنسي اعني الرجل الى الكعب يعني ان المقدم معنيين جنسي اعني الرجل الى الكعب وعلمي اعني اذا جعل العدم علما الشخص **قوله** منصرف لعدم التانيث بالكلية اما لفظا لكونها خاليا عن علامة التانيث واما حكما فلكون حرف الرابع الذي هو في حكم التانيث واما معنا فلكونه اسما للمذكر **فان قيل** ينبغي ان يكون غير منصرف لوجود التانيث حكما لان حركة الوسط في حكم حرف الرابع الذي هو في حكم ثالثا نيث **قلنا** تحرك الوسط لم يعتبر ههنا لان اعتبار نائب النائب بعيد بخلاف السابق لان المقصود ثم مقابلة الخفة وهو يحصل به **قوله** من غير ان يقوم **جواب سوال** وهو ان التانيث زال في عقرب ايضا فلم ينصرف **فاجاب** بقوله من غير ان يقوم الخ **قوله** اذا سمي به رجل تزول معناه الجنسي فتزول التانيث المعنوي **يرد** عليه انه اذا سمي به مونث ايضا تزول معناه الجنسي لحصول معناه الشخصي فيه فاذا زال المعنى تزول التانيث المعنوي ايضا فلا بد ان يشترط الزيادة ايضا على هذا التقدير **اجيب** انه اذا جعل علما للمونث فح زال التانيث المعنوي باعتبار معناه الجنسي لكن تحقق فيه التانيث المعنوي باعتبار علمية للمونث **قوله** ممتنع صرفها وانما لم يقل من الصرف كما قال وامتنع من الصرف اسود لمناسبة قوله فلا يجوز صرفه **قوله** كما تقتضيه قاعدة التصغير وانما ظهر التاء في المصغر لئلا يلزم اجتماع فرعيتين لان المصغر فرع المكبر ولكن التقدير التاء فرع ظهور التاء **قوله** اي التعريف اوانه بتقدير مضاف اي تعريف المعرفة او المراد المعرفة من حيث انه معرفة ولا يخفى اولوية ماذكره الشارح رح لموافقته سائر الاسباب في عدم تقدير المضاف ثم اعلم انه ذكر المعرفة واراد منها التعريف اما بالحقيقة بان يكون المعرفة مشتركة بين المصدر الميمي وبين اسم جامد موضوع لما فيه تعريف واما بالمجاز من قبيل ذكر المحل وارادة الحال وهو الاظهر وانما لم يقل التعريف حتى يكون صريحا في المقصود لانه عبر في اجمال العلل التسع المذكور في البيتين بالمعرفة لضرورة الشعر فلم يتغير في التفصيل ليوافق التفصيل الاجمال ويمكن جعل هذا نكتة في اختيار المعرفة على العلمية ايضا **قوله** هو وصف التعريف اضافة الوصف الى التعريف بيانية كاضافة الذات الى المعرفة بيانية **قوله** اي كون هذا النوع **جواب سوال** وهو ان الياء في قوله بتقييد معنى المصدرية اي كونها علما وان المصدرية في قوله ان يكون ايضا لتقييد معنى المصدرية فيكون معناه شرطها كونها علما فيلزم تكرار الكون وهو شنيع عندهم وايضا لا يصح حمل علما على الضمير الذي هو اسم الكون لانه راجع الى المعرفة باعتبار التعريف وهو وصف فيلزم حمل الذات على الوصف **فاجاب** الشارح رح بوجهين الاول ان العلمية مؤلة بهذا النوع فلا تكرار في الكون ويصح حمل هذا النوع على التعريف والوجه الثاني لا نسلم ان الياء مصدرية بل للنسبة وههنا بحث بوجهين الاول انه لا يصح حمل هذا النوع على التعريف لانه يلزم حمل الاخص على الاعم وذا لا يجوز بل يصح حمل المساوي على المساوي او حمل الاعم على الاخص والثاني انه لم لم يقل المعرفة شرطها علمية لئلا يحتاج الى التاويل اجيب

بحث العجمة

ليس المراد من التعريف مطلق التعريف بل المراد به التعريف الذى هو سبب منع الصرف فيكون مساويا
وعن الثانى المراد من المعرفة التعريف ولا يصح حمل العلم على التعريف لان معناه شرطها كونها علما فبلا
ما اذا ذكران تكون لانه على هذا يؤول لعلمية بدل النوع فيصح الحمل اى حمل هذا النوع على التعريف فان
قيل يجوز ان يراد من العلمية علمية ما فيه التعريف كما يراد من قوله التانيث بالتاء شرطه العلمية علمية
ما فيه التانيث قلنا هناك لام عوض من المضاف اليه وليس هٰهنا لام حتى يعوض فان قيل لم يات
باللام هٰهنا حتى يكون عوضا وتكون العبارة اخصر قلنا انما لم يات للزوم التكرار لان السابق فى
التانيث لفظ العلمية باللام فلو كان هٰهنا ايضا باللام يلزم التكرار لفظا وهو شنيع ايضا لانه يفوت اللطف
فى العبارة الذى هو طريق البلغاء فان قيل اذا كان بغير اللام فعلى هذا يلزم التكرار مع العلمية
التى ذكرت فى العجمة بغير اللام حيث قال العجمة شرطها ان تكون علمية قلنا لا يلزم التكرار
لزيادة قوله فى العجمة اى التغير حاصل بازدياد لفظ العجمة وان لم يحصل باللام بخلاف السابق كذا قال
مولانا عبد الغفور اللاری قوله بان تكون حاصلة الخ اشارة الى ان المناسبة بين المنسوب والمنسوب اليه
الجزئية والكلية والاظهر ان يقال بان تكون حاصلة فيه من جهة حصول الصفة فى الموصوف ليظهر الفرق
بين التوجيهين اذ على تقدير المصدرية حصول الكلى فى الجزئى ولهذا قال هذا النوع وعلى تقدير النسبة
حصول الصفة فى الموصوف لا يقال العلم عبارة من ذات موضوعة بالعلمية فحصول العلمية فيه حصول
الجزء فى الكل لا حصول الصفة فى الموصوف لانا نقول العلمية جزء من مفهوم العلم والكلام فيما صدق
عليه العلم ولا شك فى كونها صفة له اجيب عنه ليس مراد الشارح من قوله حاصلة فى ضمنه انه حصول الكلى
فى الجزئى بل مراده ان العلم قسم من اقسام التعريف قوله فلم يبق الا التعريف العلمى هٰهنا بحث وهو انه
بقى هٰهنا تعريف المنادى فالمناسب التعرض اليه بانه لا يصلح لسببية منع الصرف لان بعض انواعه من
المبنيات وبعضها مضاف او مشبه به اجيب عنه هو داخل فى تعريف اللام لان قولنا يا رجل فى قوة قولنا
يا ايها الرجل قوله وانما جعل المعرفة جواب سوال وهو انه لم يجعل العلمية سببا ابتداء مع ان فيه قيام
كما فعله صاحب الكشاف فاجاب بقوله وانما جعل الخ حاصله ان سببية الاسباب للفرعية وفرعية
التعريف للتنكير اظهر من فرعية العلمية للتنكير لانهم قالوا العلمية غير نكرة لانها من المعرفة وهو غير
نكرة فكذا العلمية غير نكرة فمقابلة التنكير بالذات للتعريف اعلم ان العلمية شرط تحقق المعرفة
لا للتاثير لانه لا تحقق للكل الا فى الجزئى بخلاف ما سواها لان العلمية شرط لتاثيره فحينئذ لا يرد ان
فى كل موضع اذا كانت العلمية شرطا فهى ايضا قائم مقام سبب اخر وفى المعرفة ليس كذلك وهٰهنا
بحث وهو ان فى كلام المصنف تدافع لانه ذكره فى اخره وما فيه علمية مؤثرة الخ حيث جعل
العلمية مؤثرا اى سببا وهٰهنا جعل شرطا اجيب عنه لعل ما ذكر فى الاخر على اصطلاح الغير او محمول على المجاز
ذكر العلمية واراد منه التعريف العلمى من قبيل ذكر الملزوم وارادة اللازم قوله وهى كون الكلمة
سوال وهو ان عد العجمة من اسباب منع الصرف لا يصح لانها اوصاف والعجمة من الذوات لانها كلمات

محسوبان من العربی **قلنا** فی التعریف دقصور تقدیرہما وضعہ غیر العرب فقط فحِ لا یرد لانہما وضعہ العرب الیضا فصارا مشترکین **قولہ** ولتاثیرہا **جواب** سوال وھو انا لا نسلم ان العلمیۃ شرط العجمۃ لان اللجام عجمۃ ولیس بعلم فاجاب بقولہ ولتاثیرہا الخ یعنی انما شرط لتاثیرہا لا لوجودہا **قولہ** شرطان اشارۃ الی امرین احدہا **جواب** سوال وھو ان الشروط منحصرۃ فی اثنین فلم یاتی بادوات الحصر وماقالوا ان التخصیص فی الروایات یفید الحصر فہو اکثریۃ لا کلیۃ فدفع بقولہ شرطان یعنی ان العطف مقدم وھو مفید الحصر والثانی طوطیۃ لقولہ الاول والثانی وانما یحتاج الیہما لئلا یتوہم ان قولہ او الزیادۃ علی الثلاثۃ عطف علی قولہ علمیۃ فیکون الترديد بین العلمیۃ والزیادۃ وھو غیر مراد **قولہ** ای منسوبۃ **جواب** سوال وھو انہ یلزم تکرار الکون کما مر فاجاب بقولہ ان الیاء للنسبۃ لا للمصدر اعلم انہ لم یتعرض الی الجواب الاول وھو التاویل بہذا النوع لانہ غیر مستقیم ہہنا لان العلمیۃ نوع المعرفۃ ثم ولیس نوع العجمۃ بل اعم منہا لان العلمیۃ یوجد فی العرب ایض **قولہ** فی العجمۃ متعلق بالعلمیۃ **قولہ** فی اللغۃ **جواب** سوال وھو انہ لا یصح ظرفیۃ العجمۃ للعلمیۃ لان الظرف علی قسمین حقیقی وھو الزمان والمکان واعتباری وھو ظرفیۃ الصفات نحو زید فی العلم او الکرم والعجمۃ لیست بواحد منہا فاجاب بقولہ فی اللغۃ ولاشک ان اللغۃ من الصفات **قولہ** بان تکون متحققۃ اشارۃ الی المناسبۃ بین المنسوب والمنسوب الیہ **قولہ** حقیقۃ او حکما **جواب** سوال وھو انک قلت شرطہا ان تکون علما فی العجمۃ فہذا منقوض بقالون لانہ غیر منصرف مع انہ لیس علما فی العجم بل اسم جنس عجمی جید فدفع بقولہ حقیقۃ اہ **قولہ** احد رواۃ ای احد تلمیذات قراء سبعۃ کنافع اسم قاری وعیسی اسم تلمیذہ فقالون اسم بعیسی **قولہ** فتصرف فیہ وتانیث الضمیر فی قولہ فیہما وتذکیرہ فی قولہ فیہ مع اتحاد المرجع بملاحظۃ الکلمۃ واللفظ **قولہ** مثل تصرفاتہم فی کلامہم کادخال اللام والاضافۃ ثم اذا لم یتصرف فیہ بما لم یتصرف فیہ بالتنوین والکسر **قولہ** فعلی ہذا ای علی اشتراط العلمیۃ لما ذکر المصنف تفریع الشرط الثانی ولم یذکر تفریع الشرط الاول فقد ذکر الشارح رح تفریعہ فقال فعلی ہذا قولہ بمثل اللجام لا یمتنع صرفہ لانہ تعریفہ لان اللجام فی الاصل لگام ثم الکاف ابدل بالجیم لکن کان عجمیا قولہ فی العجمۃ لا حقیقۃ کما ہو الظ ولا حکما لان العرب لم یجعلہ علما وعلی تقدیر علم الجنس وحدہ التغیر منہم فیہ **قولہ** علی ثلثۃ احرف دفع وہم وھو ان المراد بالزیادۃ الزیادۃ علی ثلثۃ حرکات فعلی ہذا ینبغی ان یکون شتر منصرفا لعدم زیادۃ حرکاتہ علی الثلث فدفع بقولہ علی ثلثۃ احرف **قولہ** لئلا یعارض الخفۃ **فان قیل** لا نسلم بان الخفۃ متحقق وانما یتحقق لو لم یکن عجمیا لان لسان کل قوم ثقیل علی غیرہم کما ذکرتم فی ماہ وجور **قلنا** لا شک فی حصول خفۃ ما فی ثلاثی ساکن الوسط مطلقا لکن اذا کان عجمیا یعتبر ثقل عجمۃ معاد لخفتہ اذا کان العجمۃ فیہ لامر اخر واما اذا کانت العجمۃ فیہ سببا فلا یعتبر لانہا سبب ضعیف لا یصلح لامرین معا **قولہ** احد السببین انما قال احد السببین لان معارضۃ الشئ الواحد مع امرین غیر **قولہ** ہذا التفریع بالنظر لما کان السابق شرطین فرفع الابہام وتعیین ما ھو

المراد فالهذا التفريع الخ ثم يرد عليه ان الشرط الثانى غير موجود فى نوح فكيف يكون متفرعا على الشرط الثانى فاجاب بقوله فانصرف اه قوله وهذا اختيار المص رح وذهب الزمخشرى الى ان نوح كهند قوله لانه امر معنوى اى لاعلامة له فى اللفظ والا فاسباب منع الصرف كلها امور معنوية قوله واما التانيث المعنوى الخ اشارة الى فرق قياس زمخشرى او جواب سوال وهو ان التانيث المعنوى ايض لم يكن له علامة فى اللفظ فما وجه الفرق بين نوح وهندان فى هند يجوز منع الصرف دون نوح قوله فى بعض التصرفات كالتصغير قوله لتقوية سببين اى احد السببين فلا يرد ان تقوية العجمة للتانيث فقط لا للعلمية قوله وهو اسم حصن الخ واما لم يبنيه بلدة لان غرضه ان منعه باعتبار العلمية والعجمة لا بالتانيث كما ذهب اليه البعض فتفسيره ببلدة قوله صرفهما جواب سوالين احدهما ان الحكم بامتناعهما غير صحيح لانهما موجودان والثانى انه فات المطابقة لان المرجع شيئان والراجع مفرد فدفعه بقوله صرفهما قوله لوجود الشرط الثانى واما نوح فهو بناء على انتفاء الشرط الثانى اعلم ان الشرط الاول صار كانه داخل فى الشروط اذ لا يبقى بدونه العجمة لان العرب لا يتصرفون فى الاعلام بخلاف ما اذا لم يكن علما لانهم يتصرفون فيه بل يصير كانه عربى بخلاف الشرط الثانى اذ بدونه يبقى العجمة ولكن لا يكون سببا ووجود الشرط لا يكون مرادا فى نفسه بل بواسطة المشروط فوجود الشرط الثانى كناية عن وجوده مع الشرطين فالمنع فى الحقيقة متفرع على الشرطين فلا يرد ان منع الصرف فيهما كما هو بناء على وجود الشرط الثانى كذلك بناء على وجود الشرط الاول قوله وانما خص التفريع جواب سوال وهو ان المص اتى بتفريعين احدهما مختص بالشرط الثانى وهو نوح والثانى مشترك وهو شتر وابراهيم ولم يأت بتفريع مختص بالشرط الاول بان يقال لجام منصرف حاصل الجواب ان غرضه التنبيه على ما هو الحق عند المص رح يعنى ان فيه خلافا بخلاف اللجام لانه لاخلاف فيه قوله من انصراف نحو نوح الاولى ان يقال عدم انصراف نحو شتر ايض فان فى عدم انصرافه ايض خلاف والمختار عند المص انه غير منصرف اُجيب عنه ان الخلاف فى نوح مع الزمخشرى وهو معتد عند المص لان كتابه ماخذ كتابه بخلاف شتر لان الخلاف فيه مع غيره وهو غير معتد به فلذا لم يلتفت اليه قوله واعلم ان اسماء الانبياء الخ اشارة الى قاعدة مشهورة مذكورة فى اكثر كتب النحو لكنها منقوضة بشيث وعزير فانهما منصرفان كما يدل عليه النصوص اجيب عنه ان المراد من هذه الستة اوزانها ولا شك ان عزير بوزن شعيب وشيث بوزن قوله قرنه معه حيث قال محمد وصالح وشعيب ونوح وهود ولوط فقرن هود ابنوح لا بشعيب فلو كان هود عربيا لقدمه على نوح وجعله مقارنا لشعيث اجيب انما قال الشارح رح ان هود عربى اى فى رواية غير مشهورة قوله ومن كان قبل ذلك فان قيل ان اسماعيل ايض عربى فكيف يصح هذا القول قلنا ان قوله ذلك اشارة الى اسماعيل لا الى ولده فقط والیض ان فى اسماعيل اختلاف فعند البعض عربى وعند البعض لا والسر فى ذلك ان اسمعيل

اتیت له حور من الجنة تزوج معها فی الدنیا والحال ان لسان اهل الجنة عربی فاولادها الیم نعلمو العربیة واما اسمعیل فقد قیل انه ایضا تعلم منها العربی فکان عربیا وقد قیل لا فلم یکن عربیا قوله فیما یذکر من احوالهم فی التواریخ قوله الجمع ای جمعیة الجمع لان اسباب منع الصرف من الاوصاف قوله وهو سبب قائم وهذا القول وان کان مذکورا سابقا بقوله وما یقوم مقامهما الجمع لکن فائدته دفع وهم وهو ان یتوهم المراد بالجمع ههنا غیر ما هو مذکور سابقا فیلزم المخالفة بین التفصیل والاجمال فدفع بما حاصله ان هذا الجمع بعینه ما هو المذکور سابقا قوله ای شرط قیامه یرد علیه انه یلزم الاضمار قبل الذکر لان القیام غیر مذکور فکیف یرجع الضمیر فی شرطه الیه اجیب عنه یجوز ان یجعل اللام فی الجمع للعهد ای الجمع الذی یقوم مقام السببین وههنا بحث وهو انه ینبغی ان یقال شرط تاثیره فی منع الصرف لیوافق الاخوات ولان ما ذکره یوهم لیس بشرط فی اصل التاثیر بل فی قیامه مقام السببین فیتوهم انه یؤثر بدون هذا الشرط اجیب عنه انما خالف المصنف عما سبق لانه لو قال شرط تاثیره توهم انه شرط التاثیر ناقص وهو تاثیر احد السببین کما فیما سبق فلذا قال قیامه مقام السببین لیعلم انه شرط لتاثیر کاملا ولقول فی ارجاع الضمیر الی القیام دون التاثیر اشارة الی المطابقة مع قوله وما یقوم مقامهما الجمع الخ قوله صیغة منتهی الجموع مصدر میمی علی صیغة اسم المفعول من المزید قوله اولها مفتوحا فان قیل لما ان اولها ما یکون مفتوحا کذلک ثانیه یکون مفتوحا فلم لم یتعرض الیه قلنا ان فتح الثانی یعلم من قوله وثالثها الف لان الالف یقتضی فتح ما قبلها فان قیل حد الجمع غیر مانع لدخول فیه کلمة صحاری لان فیها بعد الالف ایضا حرفین مع انه لا یسمی بصیغة منتهی الجموع اجیب عنه کما لات بان المراد من الجمع صیغة جمع التکسیر وکما لات جمع سالم وعن الصحاری انه لا نسلم بدخوله لانه لا یلزم بدخوله .... الا منع الصرف وهو غیر منصرف لالف التانیث والیضا المراد ان یکون بعد الالف حرفان اولهما مکسور ولیس فی مادة النقض الکسر قوله او ثلثة اوسطها ساکن فان قیل فعلی هذا یضیع قوله بغیرها لان کلما کان الهاء فیه نحو فرازنة بعد الفه ثلثة احرف اوسطها متحرک فخرج بقید صیغة منتهی الجموع قلنا هذا التصریح بما علم ضمنا مع ان المبتدی لا یهتدی الیه بمجرد تعریف صیغة منتهی الجموع قوله وهی الصیغة التی لا تجمع الخ التعریف الاول للفظ الجمع والثانی لمعناه فلا یرد انه یلزم کون المثنی الواحد نحو داجین وذا باطل ثم یرد علیه انه ینقض التعریف بنحو رجالات جمع جمع التکسیر مرة اخری مع انه لا یطلق علیه صیغة منتهی الجموع اجیب عنه المراد وجه التسمیة ولا یشترط الاطراد فیها ولقول ان لم یجمع رجال بعضها مرة اخرى لکن جمع مرة اخری ما کان علی وزنه کحمار یجمع علی حمر وکتاب علی کتب قوله لانها جمعت الخ وهو تعلیل للعلیة المستفادة من قوله ولهذا ثم یرد علیه انا لا نسلم ان هذه الصیغة جمعت مرتین بل جمعت مرة واحدة کما تری اجاب صاحب الغفور معناه انها صیغة جمع جمع ولا شک

ف اقول ذکر و لکن المراد غیر مذکور

ای لم یتعلم منها العربیة ۱۲ منہ

له ایضا و منه ذلک الجمع ۱۲

له ای انما ارجاع الضمیر الی القیام لان آنه ۱۲

انما كذلك فان قيل ان الجمعية مرتين لا يخلو اما من المفرد او من الجمع فان كان الاول فهو غير مسلم لان الجمع من الجمع لا من المفرد وان كان من الثاني فهو ايضا غير مسلم لان الجمع من المفرد قلنا ان جمعيتها مرتين من المفرد لكن لا ابتداء بل بواسطة الجمع قوله فاما جمع السلامة اشارة الى الامرين احدهما بيان فائدة قوله لا جمع التكسير الخ والثاني جواب سوال وهو انه لا يصح تسمية هذه الصيغة بمنتهى الجموع لانه يقتضي انتهاء الجمعية فيها وليس فيها انتهاء الجمعية لانها تجمع جمع السلامة كما يجمع ايامن على يامنين وصواحب على صواحبات فاجاب بما حاصله ان جمع السلامة لا يمنع فيها لانه لا يغير الصيغة فتكون مصونة بحالها فلا يقع الفتور في جمعيتها بخلاف جمع الكسرة لانه مغير للصيغة قوله كما يجمع ايامن الاولى ان يقال كما جمع بصيغة الماضي لكن في العرف يعبر عما كان عادي الوقوع بصيغة المضارع قوله جمع ايمن جمع يمين قوله عن قبول التغير فان قيل ان الصيانة عن التغير لا يستدعي ذلك فانها يحصل بالعلمية ايضا فلم لم يشترط ذلك كما في الاخوات لهذا الغرض قلنا المراد صيانته مع حفظ معنى الجمعية ليظهر قيامه مقام السببين قوله بغير هاء الباء للملابسة لعدم استقامة معنى الاخرى للباء ههنا والغير بمعنى النفي اذ ليس المقصود التلبس بامر مغاير الهاء لانه زائدة على غرضهم فالمعنى بلا هاء بل الا بهاء اذ ليس المقصود التلبس بعدم الهاء لانه ايضا زائد على غرضهم لان المقصود نفي الهاء كما في قولك كنت بغير مال فان المعنى كنت بلا مال بل لا بمال لانك كنت بما يغاير المال قوله منقلبة جواب سوال وهو ان هذه القاعدة لا تكون جامعة ولا مانعة اما عدم الجمعية فلانه يخرج منه نحو فوارة لانها بالهاء مع انها غير منصرفة واما عدم المنعية فلانه دخل فيه فرازنة لانها بغير هاء مع انها منصرف فاجاب بقوله منقلبة الخ فالجواب الاول بطريق الحقيقة والثاني بطريق المجاز قوله جمع فارهة وانما كان جمع فارهة لا فاره لان اسم فاعل مذكر لا يجمع على فواعل في الصراح غاره مرد زیرک قوله على زنة المفرداة فان قيل التاء غير لازمة فينبغي ان لا يعتبر تغير الوزن بها قلنا انها وان كانت غير لازمة لكن لها اثر في تغير الوزن كما في وزن الفعل ولهذا اشترط فيه ايضا كونه غير قابل للتاء قوله بمعنى الكراهة اه اشارة الى انها من المفرداة قوله ولا حاجة الى اخراج نحو مدائني جواب سوال وهو انه ينبغي ان يقال بغير هاء ولا ياء نسبة ليخرج نحو مدائني اسم بلد فانه منصرف مع تحقق صيغة منتهى الجموع فاجاب بقوله ولا حاجة الى اخراج نحو مدائني الى آخره كل اسم هو جمع ثم صار علما ثم اتصل به يا نسبة لان ياء النسبة انما دخلت على الجمع اذا صار علما لا يقال ان مدائني ليس صيغة منتهى الجموع لان ما بعد الفه ثلثة احرف وههنا اربعة احرف لان ياء النسبة مشددة ولا جمع لانه جعل علما فلا يكون محل الوهم اصلا فلم تعرض الشارح اليه لانا نقول المراد مدائن في مدائني وهو بوزن صيغة منتهى الجموع لا يقال هو في الاصل جمع وان صار علما للبلدة والجمع الاصلي ايضا معتبر كما قال الشارح في جواب حضاجر ايضا لا يصح قوله لا في الحال ولا في المال وايضا اذا كان مدائن في مدائني مفردا

عه فانه مفرد محض لان معناه بالفارسیہ نہایت نفیس گوشت والا نقش ہے اس کی اصل الفاظ المفرد میں جمعیتیا
سه لبلدة معينة ۱۲

ینبغی ان یکون مدائن بدون الیاء ایضاً مفرد الانه عین هذا مع انه کما قال الشارح وانما الجمع
مدائن لانا نقول ان مدائن جمع فاذا صار علما لم یزل عنه اعتبار الجمعیة لان الجمع الاصلی معتبر
فاذا اتصل بذلک العلم یاء النسبة ضعف معنی الجمعیة بوجهین فلم یعتبر جمعیته وایضاً ان الجمعیة الاصلی
لما لم یعتبر فکانه لیس فی الاصل جمعا فینصرف قوله ولا فی المآل قوله ولا فی المآل وهو عبارة عن
مرجع الشیء فینا ولا الاصل یعنی لا فی الحال ولا فی الاصل قوله هو لفظ اخر الاولی ان یقال هو لفظ
اخر لا یجوز اخراجه لانه جمع منتهی الجموع وغیر منصرف اذ مجرد کونه لفظ اخر لا یوجب عدم
التعرض له اجیب ان اخر بمعنی غیر ای غیر من المنصرف قوله بخلاف فرازنة قال فی المهذب
الفرزین اسم حصات من حصات نرد وشطرنج واسمه بالفارسیة وزیر فان قیل ان فرازنة لیس
علی اوزانهما لان فیهما حرف الوسط ساکن وههنا متحرک قلنا المراد فرازنة فی فرازنة فان قیل
ان فرازنة بدون التاء مثل مدائن فی الجمعیة ومع التاء والیاء لیسا بجمع فکیف خص احدهما
بالاخراج دون الاخر قلنا انه مستعمل فی الجمع مع التاء دون مدائن قوله نعم مما سبق جواب سوال
هو ان کلمة اما فی قوله واما فرازنة لا یخلو اما ان یکون للاستیناف او للتفصیل ولا استقامة للاول
لانه یذکر فی صدر الکتب کما قال صاحب الحماسة اما بعد حمد الله علی نواله ولا للثانی لانه یقتضی سبق
الاجمال ولا اجمال ههنا فاجاب بقوله فعلم الخ یعنی کلمة هنا للتفصیل والاجمال موجود سابقا وهو
قوله بغیرها قوله فاما ما کان بغیرها جواب سوال وهو ان اما التفصیلی یقتضی العدیل ولا
عدیل ههنا فدفع بقوله فاما ما کان اه قوله مثال لما بعد الفتحرفان جواب سوال وهو ان المثال للایضاح
وهو یحصل بالواحد فما الحاجة الی المثالین وما یقال ان المثال بمنزلة الشاهد ولابد فیه من التعدد فکذا لابد
فی المثال من التعدد غلط لان الشاهد للاثبات والمثال للایضاح لا للاثبات فالشاهد نظیر الدلیل لان کل واحد
للاثبات لانه نظیر المثال فالمثال بمنزلة التحقیق فی الدعوی لان کل واحد للایضاح فاجاب بقوله مثال لما
بعد الفه الخ یعنی ان تعدد المثال باعتبار تعدد الممثل قوله واما فرازنة وترکیبه هکذا او احرفها طغه
اما شرطیة فرازنة مبتدأ وفا جزائیة منصرف خبر المبتدأ والمبتدأ مع الخبر جواب اما هذا باعتبار الظاهر واما
باعتبار الواقع فتقدیره هکذا اما ان یکن شیء من الاشیاء موجودا فی الدنیا ففرازنة منصرف ثم حذف
الفعل ثم نقل الفاء من اول الجزاء الی الجزء الثانی لئلا یلتقی بین حرف الشرط وفاء الجزائیة قوله وامثالها
جواب سوال وهو ان تخصیص الانصراف بفرازنة غیر صحیح لانه کما ینصرف فرازنة ینصرف صیاقلة
ایضاً فاجاب بقوله وامثالها قوله فمنصرف انما لم یقل منصرفة مع ان الخبر اذا کان مشتقا وجب
مطابقته مع المبتدأ لان منصرف خبر مبتدأ محذوف تقدیره واما نحو فرازنة فمنصرف کما
یشعر به قول الشارح وامثالها او نقول المراد من فرازنة مجرد اللفظ یعنی ان فرازنة
بتاویل اللفظ وهو مذکر فان قیل الکلمة اذا ارید بها مجرد اللفظ یکون علما فیکون فرازنة
ههنا علما فینبغی ان یکون غیر منصرف لتحقق العلمیة والتانیث وقد سمع ههنا منونا قلنا

هو ههنا غير منصرف والتنوين لمشاكلة مسماه اى انما نون لمشاكلة فوانزنته علما فوانزنة التى اريد منها مسماها والممنوع من غير المنصرف تنوين التمكن لاتنوين المشاكلة **فان قيل** لما كان غير منصرف فكيف يصح قوله فنصرف **قلنا** الحكم عليه بالانصراف باعتبار مسماه دون اسمه ولاشك انه اذا اريد منه مسماه فيكون منصرفا **قوله** وحضاجر الواو للاستيناف وقع فى جواب سوال السائل **فان قيل** ان نصب علما لايخلو اما بالحال عن حضاجر او من الضمير فى قوله غير منصرف اما الاول فغير مستقيم لانه يكون حالا من المبتداء والحال لايكون من الفاعل او من المفعول والثانى ايضا غير مستقيم لانه على هذا يلزم تقديم معمول المضاف اليه على المضاف وهو قوله غير لانه مضاف ومنصرف مضاف اليه **قلنا** الحال من المبتدا صحيح عند ابن مالك آو انه حال من الضمير لكن كلمة غير بمعنى لا النافية فلا يثبت الاضا فة وعلى التقدير المراد من التقييد بكونه علما ما ينتفى به الجمعية فيشتمل التنكير ايضا فافهم ما قال الهداد الهندى انه لا يصح ان يجعل علما حالا لعدم تقييد منع صرفه بكونه منقولا عن الجمع بحال العلمية لانه غير منصرف بعد التنكير ايضا واما جعله منصوبا باعنى المقدر فليس بوجه وان كان من الـ جيد لا يقتضى المدح اوالذم وهنا ليس مقامه **قوله** يطلق على الواحد قيل هذا ليس مما يحتاج اليه اذ مجرد قوله علم جنس يكفى فى انتفاء الجمعية اجيب عنه ان ذكر قوله يطلق على الواحد الخ ليس له دخل فى الاعتراض لكن ذكره لبيان الجنس لان فى تفصيله اقوال **قوله** يطلق على الواحد والكثير اطلاقه على الكثير ليس كاطلاق الجمع بل على واحد واحد وهو ايضا ينافى الجمعية **قوله** كما ان اسامة كلمة ما فى مثل ذلك زائدة **والفرق** بين علم الجنس والجنس اعتبارى كاسامة مثلا فانه موضوع لحيوان مفترس بلحاظ الامتياز عن الماهيات الاخرى مع ان الواضع اعلم المخاطب بانى اوضعه لهذا المعنى وكالاسد فانه موضوع للحيوان المفترس من غير لحاظ الامتياز عن الماهيات الاخرى ولحاظ الامتياز وعدمه يعلم من ترتب احكام المعارف عليه وعدمها **قوله** وصيغة منتهى الجموع **جواب سوال** وهو انه وان لم يكن فى حضاجر جمعية لكن صيغة منتهى الجموع موجودة فيه وهو كاف فدفع بالمنع اى لانسلم انه كاف **قوله** فينبغى ان يكون منصرفا لان منعه مسند الى الجمعية ولاجمعية فيه فافهم فما اورده الحافظ تاشكندى مع ان انتفاء الجمعية لايقتضى الانصراف اذ كثير من الاسماء المفردة غير منصرفة **قوله** وتقرير الجواب **جواب سوال** وهو انه لما كان النقل من الجمع سببا لمنع الصرف بطل حصر الاسباب فى التسع فاجاب بقوله وتقرير الجواب الخ يعنى ان السبب فيه ليس الا الجمعية الاصلية ولانقل فيه من الجمع وقوله لانه منقول عن الجمع دليل اصالة الجمعية **قوله** جمع حضجر بكسر الحاء وفتح الضاد وسكون الجيم **قوله** كان كل فرد اشارة الى بيان المبالغة **قوله** منها اى من الضبع **قوله** من هذا الجنس اى عظيم البطن **قوله** فالمعتبر فى منع صرفه الخ لا يقال العلمية ضد الجمعية فكيف يعتبر الجمعية الاصلية حال العلمية لانا نقول الممتنع اعتبار الضدين عند وجود الاخر وههنا اعتبر الجمعية وحدها لمنع الصرف حال العلمية ولم يعتبر العلمية لمنع الصرف **قوله** فان فيه العلمية

لانہ علم الجنس ومعاملتہ معاملۃ علم تخص کما مر قولہ بعد التنکیر منصرف مع انہ غیر منصرف لانہ بعد التنکیر عاد الیہ الجمعیۃ الاصلیۃ فعلم ان المؤثر فیہ الجمعیۃ دون العلمیۃ قولہ والتانیث ای تانیث حضاجر قولہ لانہ علم لجنس الضبع لا لنفس الضبع حاصلہ ان الجواب بالمنع لا یقال انہ علی ھذا یلزم المخالفۃ من قول الماتن لانہ قال علما للضبع قلنا معناہ علم لشیٔ شامل للضبع فلا مخالفۃ قولہ اذ لا یتصور العروض فی الجمعیۃ اصلا ای لا بالترکیب لا بدونہ قولہ وسراویل المراد منہ لفظہ فیکون علما للسراویل الذی وقع فی الترکیب فلا یرد انہ یلزم تنکیر المبتداء قولہ تقدیرہ اشارۃ الی انہ لیس المراد ان سوال سراویل وارد علی جواب حضاجر بل وارد علی قاعدۃ الجمع قولہ قد اختلفوا فی صرفہ خبر لقولہ وسراویل والغرض فیہ الاتیان علی طریق الفصحاء فقولہ قد اختلفوا الخ جواب بطریق الاجمال وقولہ ثم اذا لم یصرف جواب بطریق التفصیل قولہ فان قیل ان ھذا الجواب انما یتم بقولہ واذا لم یصرف فقد قیل الخ وذکر قولہ وھو الاکثر بلا فائدۃ لا حاجۃ الیہ قلنا انہ ذکرہ لدفع الوھم وھو انہ سراویل وان لم یکن جمعا ولکن ینبغی ان یکون منصرفہ نادرا والقواعد لا تنتقض بالنوادر فلا حاجۃ الی الجواب عن ذلک الاعتراض فقال المص وھو الاکثر فح احتاج الی الجواب قولہ فی موارد الاستعمال ویجوز ان یراد بقولہ وھو الاکثر ان عدم انصراف سراویل مذھب الاکثر بل ھذا الحمل اولی من حمل الشارح لان ما ادعاہ الشارح موقوف علی الاطلاع بجمیع موارد استعمال العرب حتی یحکم بان استعمالہ غیر منصرف اکثر من استعمالہ منصرفا وذا متعسر بل متعذر لکن ھذا الحمل ایضا موقوف علی ثبوت اختلاف النحاۃ فی صرفہ وعدمہ وذا غیر معلوم ولکن لا نسلم انہ غیر معلوم بل یعلم من قول الشارح بانہ قد اختلف فی صرفہ ومنع صرفہ اجیب عنہ ان قولہ قد اختلف محمول علی الحکایۃ عن الغیر لا انہ من الشارح نفسہ قولہ فیرد بہ الاشکال جواب سوال وھو ان الجزاء ھھنا لا یترتب علی الشرط لان قولہ فقد قیل انما وقع للدفع ولا یکون الدفع الا بعد ورود الاشکال علی عدم الانصراف فاجاب بقولہ فیرد الخ یعنی ان فی جانب الشرط حذف عبارۃ اخری فیترتب الجزاء علیہ قولہ فی التقصی عنہ مصدر من باب التفعل اصلہ تقصی بالضم ثم کسر الصاد لمناسبۃ الیاء قولہ انہ اسم اعجمی ھذا مقولۃ قیل فلذا الحق بالجملۃ قولہ ای علی ما یوازنہ الضمیر المستتر راجع الی سراویل والبارز الی کلمۃ ما ولما کان قولہ موازن مشترکا بین فتح المیم علی صیغۃ الجمع للمیزان وبین ضمہا علی صیغۃ اسم الفاعل من باب المفاعلۃ فلدفع الابہام وتعیین ما ھو المراد قال علی ما یوازنہ ای انہ علی صیغۃ اسم الفاعل قولہ من حیث الوزن ای بعلۃ الوزن ای السراویل لما کان موافقا لہا فی الوزن کانہ ...... اخذ معنی الجمعیۃ حکما فلا یرد ان الحمل علی الموازن لا یفید الا الموافقۃ فی الصیغۃ وقد مر ان الصیغۃ لیست من الاسباب بل من الشروط قولہ فبناء اشارۃ الی ان الرد علی بعض الشارحین من ان ھذا الجواب یستلزم ان یکون علل منع الصرف عشرۃ فان الحمل علی الموازن زائد علی التسعۃ المذکورۃ فان قیل ھذا الجواب لتعمیم الجمعیۃ من الحقیقی والحکمی فیکون جوابا عن سوال حضاجر ایضا لان وزنہ ایضا من اوزان

الجموع العربية فلوقال المص هذا الجواب عنهما لا حاجة الى ذكره ثانيا اجيب عنه ان تعميم الجمع من الحالي والاولى يكون بطريق الاصل بخلاف التعميم من الحقيقي والحكمي فانه خلاف الاصل فلا يصار اليه عند وجود جواب اخر اونقول التعميم من الحقيقي والحكمي لاجل الحمل على موازنه وذلك الحمل في لفظ العجمي دون العربي لان لفظ العجمي بين الالفاظ العربي غريب فينبغي ان يكون الغريب تابعا للمتوطن قوله ليس بجمع تحقيقا بل فرضا فلا يشكل عليه بان اطلاق لفظ الجمع على الواحد لم يجئ في الاجناس فلا يقال الرجل رجال لانه يلزم حمل الجمع على الواحد بل جاء ذلك في الاعلام كمدائن في مدينة معينة لان في العلم وضعا جديدا اذا امتنع اطلاق الجمع على الواحد في الجمع الحقيقي دون الفرضي قوله وفرضا انما فسر به لان التقدير قد يجئ ببعض القدرة ايضا وههنا اعتراض مشهور وهو انه لابد ان يحمل غير المنصرف على المنصرف لان الاصل في الاسم الانصراف يعني لو كان منصرف سراويل لاجل الحمل المذكور يلزم حمل الاصل على الفرع وهو غير جائز وتقرير الجواب ان لفظ العجم غريب بين العرب فينبغي ان يكون الغريب تابعا دون العكس قوله فكانه سمي كل قطعة الخ قيل هذا الكلام يشعر بان سراولة ايضا لفظ مفروض في معنى القطعة من الثوب كما ان جمعه على سراويل مفروض لكن يفهم من القاموس ان سراولة في لغة العرب بمعنى پارہ از جامہ اجيب عنه بان المراد مما قال في القاموس قطعة الجبة واما في قطعة السراويل فليس بحقيقة بل مفروض قوله واذا صرف فيه ان كلمة اذا تدل على ان صرف سراويل كثير الوجود لانه تدل على شرط كائن الوجود كقوله تعالى اذا قمتم الى الصلوة الاية وليس الامر كذلك فينبغي ان يقال كلمة ان في موضع اذا لانها تدل على القلة كقوله تعالى ان كنتم جنبا الاية اجيب عنه ان كلمة اذا تدل على الكثرة اذا لم يكن في مقابلة التصريح بالكثرة وههنا وجد التصريح به حيث قال وهو الاكثر ومن قال في الجواب ان كلمة اذا بمعنى ان فليس بشئ لانه ذكر في الجواب ما ذكره المعترض في الاعتراض وهو قبيح قوله بالنقض به اشارة الى ان المراد ليس نفي جنس الاشكال لانه يرد اذا كان مفردا منصرفا فيكون مصابيح اناعيم على موازنه فيلزم الفتور في جمعها فافهم الشارح ويمكن الجواب عن الاشكال بان سراويل لقلته ونداته لا يصلح ان يعتد به ويقاس عليه غيره قوله اي كل جمع جواب سوال وهو ان التشبيه بقاض ليس الا في جوار لا لجوار لان المضاف اليه خارج من الحكم فلا يقال حال جوار فافهم بقوله اي كل جمع الخ وهذا التعريف صادق على جوار ايضا قوله يائيا كان او واويا انما قدم اليائي على الواوي لان مرجع الواو الى الياء ههنا لان الواو اذا وقع في الموضع الرابع او فوقه يجعل ياء قوله كالجواري مثال اليائي والدواعي مثال الواوي قوله اي حالة الرفع جواب سوال هو ان نصب رفعا ونصبا لا يخلو اما على الحال او الظرف فعلى الاول يلزم الحال من المبتدا وايضا لا يصح الحمل وعلى الثاني ان الظرف لا يكون الا زمانا او مكانا فاجاب بقوله اي حالة اه يعني انه على الظرف لكن بحذف المضاف وانما لم يذهب الى الحال على مذهب ابن مالك وجعل الرفع بمعنى المرفوع لان فيه اجراء على خلاف الاصل بجميع

نعم

عـه اي الى جعل كل واحد منهما منصوبا ١٢ كما ترى ثم ان العامل في الظرف المماثلة ١٢ م على الحال كما ذهب اليه مالك ١٢ مفتي عبد الرحيم

سـه لا زمانا او مكانا اه وقوله فيه تجوز لمس يراد منهما ١٢ م

المفهوم من الكاف فى قوله كقاض فان الظرف لتوسعهم فى الظروف يتقدم على العامل المعنوى قوله اى حكمه كحكم قاض جواب سوال وهو ان جوار جمع فكيف يكون كالقاض المفرد فاجاب بقوله اى حكمه ثم يرد عليه انه كيف يكون حكمه حكم قاض مع انه حكمه حكم الانصراف وحكم جوار مختلف فيه فاجاب بقوله بحسب الصورة ثم يرد عليه كيف يكون متحدان فى الصورة مع ان وزن جوار فعال ووزن قاض فاع فاجاب بقوله فى حذف الياء لا يقال ان هذا الحكم وان كان فى نفسه صحيحا لكن لا يناسب بيان غير المنصرف بل الاولى ان يبين انه فى حال الرفع والجر منصرف او غير منصرف اجيب عنه انه لم يتعرض اليه توفيقا بين المذهبين قوله واما فى حالة النصب اشارة الى بيان فائدة القيد لانه لولاها لتوهم ان جوار فى حال النصب ايضا كقاض لان الياء فى قاض مفتوح فى حالة النصب الا ان يقال ان الياء فى قاض بالتنوين وفى جوار بلا تنوين فلا يكونان على نسق واحد فى حالة النصب قوله فلا اشكال اى لا خلاف فيه قوله فذهب بعضهم وهو الزجاج وسيبويه فى رواية على ما فى اللباب شرح قوله تنوين الصرف اى تنوين التمكن قوله لان الاعلال الخ وايضا ان الاعلال سببه محسوس وهو الثقل فيكون اقوى ومنع الصرف سببه امر معنوى فيكون اضعف فان قيل ان اراد ان الاعلال المطلق مقدم عليه فهو غير مسلم لان بعض الاعلالات مبنية على منع الصرف لانه انما يتعين الضمة والكسرة فى الاخر بعد دخول العوامل كما فى جوار وان اراد ان بعض الاعلال مقدم فهو مسلم لكن لا ينفعك قلنا مرادنا ان الاعلال المطلق مقدم لان ما يتعلق بالجوهر كالحركات والسكنات والاعلال والادغام وغير ذلك ثبت من الواضع حال الوضع قبل الاستعمال فبالضرورة يكون مقدما على ما يعرض للمتكلم بعد الوضع فان قيل ان الصرف ايضا من احوال الكلمة بعد تمامها فينبغى ان لا يؤخر عن الاعلال ايضا قلنا الاسم لا يخلو من الصرف وعدمه فالاسم اذا لم يكن غير منصرف قبل الاعلال لا محالة يكون منصرفا لان الانصراف اصل او نقول ان ملاحظة الصرف مقدم على الاعلال لان الاصل فى الاسم الصرف فلذا تأخر عن الاعلال قوله فاصل جوار الخ اشارة الى بيان تقديم الاعلال على منع الصرف قوله ثم اسقطت اشارة الى بيان نفس الاعلال قوله فصار جوار على وزن سلام وكلام يعنى يكون على وزن المفردات فتفرع عليه قوله فلم يبق قوله فهو بعد الاعلال اه هذا من تتمة الدليل فلا يرد لا حاجة اليه بعد قوله الى ان الاسم منصرف قوله كذلك هذه ليس فى اكثر النسخ وما وقع فى البعض فالكاف فيه زائدة فيكون معناه ذلك اى الصرف او التاكيد للكاف الاول قوله وذهب بعضهم وثمرة الخلاف لا تظهر فى اللفظ بل فى الوجوه فقط او فى اليمين بان حلف لا يتكلم بكلمة غير المنصرف فتكلم بجوار فعند الاولين لا يحنث وعند هذا البعض يحنث قوله انه بعد الاعلال غير منصرف واما قبل الاعلال فمنصرف لان الاعلال مقدم على منع الصرف عند هذا البعض الخ قوله لان المحذوف اى هذا المحذوف بمنزلة المقدر حاصل المقام ان للمقدر ما يكون ساقطا عن اللفظ وباقيا فى النية والمحذوف ما سقط عنهما ثم المحذوف على نوعين احدهما ما يكون ساقطا عنهما على الدوام حتى صار نسيا منسيا نحو يد ودم والثانى ما يكون ساقطا عنهما اذا وجد الاعلال واذا زال الاعلال عاد الى موضعه

لما كان نحو قاضٍ وداعٍ فلا يكون نسيًا منسيًا فالنوع الثانى من المحذوف كالمقدر فاللام فى قوله لان المحذوف للعهد والمقدر كالملفوظ قوله وعوض عن الياء كما هو المشهور عن سيبويه والخليل قوله او عن الحركة وهو الانسب بالقياس لانه اذا كان حذف الياء لاجل التنوين كان منافيا للياء والعوض عن الشئ يجب ان يكون مناسباله قوله وعلى هذا القياس حالة الجر لا يقال البيان الذى ذكرهذا البعض لا اختصاص له بحالة الرفع فكيف يقاس عليه حالة الجر اجيب عنه انه لما ذكر الصورة فى حالة الرفع على المذهب الاول علم ان مذهب هذا البعض ايضا مصور فى المادة المذكورة فقال وعلى هذا القياس حالة الجر او نقول الشارح بهذا قوله بالضم فلا يرد شئ لكن كلمة هذا من الاسماء الاشارة القريبة الا انه قد يستعمل بمعنى ذلك مجازا قوله فانه حينئذ اى حين تقديم منع الصرف قوله واما فى حالة الرفع الخ اشارة الى فائدة القيد قوله وعلى هذه اللغة اشارة الى الاجمال بعد التفصيل وهذا اوقع فى الذهن كما ان التفصيل بعد الاجمال اوقع فى الذهن كقوله تعالى تلك عشرة كاملة بعد قوله تعالى ثلثة فى الحج وسبعة اذا رجعتم قوله وهو صيرورة لما كان التركيب يطلق على معان كثيرة فلدفع الابهام وتعيين ما هو المراد قال وهو صيرورة الخ فان قيل فعلى هذا لا حاجة الى اشتراطه بالعلمية لان المركب الذى جعل كلمة واحدة لا يكون الا علما قلنا الحصر ممنوع لجواز ان ينتقل اولا الى المعنى الجنسى او ينتقل اولا الى المعنى العلمى ثم ينتقل الى المعنى الجنسى ولو سلم فقول العلمية شرط للتحقق وثبوته لا اشتراطه فلا يقتضى وجود فرد اخر سوى العلمية فقول الماتن شرط العلمية لبيان ان وجوده لا يكون الا بها وقوله لا اشتراطه اى ليس العلمية تقيد له حتى يقتضى وجوده بدونها قوله من غير حرفية جزء جواب سوال وهو انه ينتقض بالنجم وبصرى علمين فاجاب بقوله من غير حرفية جزء لان الحرف ضعيف فلا يؤثر بالتركيب ثم العبارة محمولة على القلب تقديره من غير جزئية حرف والا فلا معنى للعبارة لا يقال اعتبار هذا القيد فيما اريد بالتركيب من غير اعتبار نفى الاضافة والاسناد فى المفهوم تحكم اجيب عنه انما لم ينف الشارح هذين التركيبين اكتفاء بنفى المصنف حيث قال وان لا يكون باسناد ولا اضافة او نقول الحرف لما كان شديد الاتصال بالكلمة لم يظهر اثر تركيبها فى اللفظ حتى اعرب المجموع باعراب جزء الواحد فلذا اخرج من التركيب الذى عد من اسباب منع الصرف بخلاف الاضافة والاسناد فان لهما اثرا الى اللفظ من البناء واخراج المضاف الى الصرف فهو من جنس التركيب الذى كلامنا فيه لمناسبته اياه فى التاثير ثم اخرج بالاشتراط لا يقال ان التركيب من الفعلين ايضا لا اثر له فى اللفظ فلم لم يخرجه اجيب عنه لما لم يوجد التركيب من الفعلين لم يحتج الى نفيه قوله ليامن من الزوال لا يقال ان حذف العلم جائز فكيف يامن العلم بالعلمية من الزوال فاجاب صاحب الغفور ان المراد من الزوال الانحلال والتفريق ولا شك ان بالعلمية يامن التركيب من التفريق قوله قوة يرد عليه ان القوة تستعمل فى الحيوانات لا فى الاسماء فاجاب صاحب الغفور المراد من القوة اللزوم اى يكون التركيب لازما قوله وان لا يكون باضافة ولا اسناد واما التركيب التوصيفى فداخل فى الاسناد لان الاخبار قبل العلم اخبار ونعت

الباء فی قوله بالضافة السببية مع ان سبب الاضافة والاسناد ليس الا ارادة المتكلم فلذا قال صاحب الغفور الباء للملابسة قوله لان الاضافة تخرج فان قيل ان اراد ان الاضافة تخرج حين ارادة المعنى الاضافی فمسلم لكن سبب العلمية فات عند المعنى الاضافی وان اراد ان الاضافة مطلقا يخرج فممنوع اجيب عنه بارادة الشق الثانی ودفع المنع بانه يفهم من موارد الاستعمال ان التركيب الاضافی مطلقا ينافی منع الصرف لوجدانه الاضافة فی اللفظ وهو الكسرة فی عبد الله مثلا قوله ما يضاده الضمير المستتر راجع الی ما والبارز الی الصرف قوله اعنی منع الصرف تفسير كلمة ما فان قيل لا استحالة فی ذلك فانه لا يلزم اجتماع الضدين فی شئ واحد قلنا لما كان بين المضاف والمضاف اليه شدة الاتصال فصارا كانهما شئ واحد فتحقق الضدين فی الجزئين فی حكم الاجتماع فی شئ واحد قوله على ما كان عليه قبل العلمية يعنی ان الجملة انما تكون علما لشخص اذا كان معنى ذلك الجملة موجودا فی ذلك الشخص مثلا لو كان شخص عادته ضرب الناس فجعل اسمه "ضرب زيد" صار اخره يعنی مبنيا على الضم ليدل على انه ضارب لانه لو كان معربا لربما ابدل الضم بالفتح بالعامل فيدل على انه مضروب وهو خلاف الواقع فكذلك "تابط شرا" كان منصوبا قبل العلمية على الفتح فاذا جعل علما بقی على الفتح كذلك ليدل على القصة الغريبة فيكون مبنيا على الفتح معناه بالفارسية در بغل آورد فلان شرا قوله يمكن ان تفوت فقوله ان تفوت فاعل يمكن قوله علمين قيد خمسة عشر وستة عشر بكونهما علمين مع ان العلمية لابد فی كلها لان سيبويه ونفطويه مشهوران بالعلمية قوله قلنا كانه اكتفى لا يقال لم اورد الشارح كلمة كان مع انها للشك لانا نقول يجوز ان يكون المذكور فيما بعد بقوله فان تضمن الثانی حرفا بنيا حكما لما يتضمن الحرف بالفعل كما هو المتبادر فلا يتناول خمسة عشر وستة عشر علما لان تضمنهما للحرف بحسب الاصل لا بالفعل لان فی حال العلمية لا يعتبر تضمن الحرف لا يقال ان المصنف ذكر فيما بعد الا ما هو متضمن لحرف العطف ولم يذكر ان سيبويه من قبيل المبنيات اجيب ان بناء نحو سيبويه وان لم يكن مذكورا صريحا لكنه مذكور بطريق الاشارة لان قول المصنف فيما بعد ولا اعرب الثانی معناه وان لم يكن قبل التركيب مبنيا والا بقی على البناء نحو سيبويه قوله فلذلك احتاج الی اخراجها واما اخراج الاضافة وان علم بقوله وجميع الباب باللام والاضافة لكن المراد معه الاضافة بالفعل والمراد ههنا بحسب الاصل فكانه لم يذكر قوله مثل بعلبك يرد عليه انه لما كان علم بلدة يجوز ان يكون منع صرفه للعلمية والتانيث كما هو موجود فلم يكن مثالا قطعيا للتركيب المؤثر فی منع الصرف قلنا ان فی المثال الاحتمال كاف لان المثال المحتمل كاف لانه للاحتمالين باعتبار المتكلم قوله او غيرهما يرد عليه انه لا حاجة الی هذا فان وجود نسبة غير اضافية واسنادية لا يضر مثل النسبة التوصيفی فانه لا يضر فی تاثير التركيب فی منع الصرف ولا حاجة الی قوله او غيرهما قلنا لا نسلم عدم ضرر التوصيفی بل هو مضر ايضا لكن لم ينفه فی الشرط كما نفی الاسناد و الاضافة لانه داخل فی الاسناد لان الاوصاف قبل العلم اخبار قوله العطف والنون الواو لمطلق الجمع فلا يفيد

اجتماعهما فی زمان واحد فی اسم واحد فاجاب حضرت الغفور بقوله الواو بمعنی مع ایضا یجوز لك اعتبار العطف اولا ثم الحکم علیه بقوله ان کان الخ لان الخبر اذا وقع بعد المعطوفات فتقدیر العطف ثابت لا محالة قوله العدد تان جواب سوالین احدهما ان عدالالف والنون من اسباب منع الصرف لا یصح لانهما من الاوصاف وهما من الذوات والثانی انه منقوض بحسان علم رجل من اصحاب النبی علیه السلام لان فیه وجد الالف والنون معانه منصرف فاجاب بقوله العدد تان ولاشك انه ذکر معه سابقا بقید مزید تان والزیادة من الاوصاف وکذا اخرج نحو حسان لانه ای لانه غیر زائدة لانه من لحسن فیکون علی وزن فعال قوله تسمیان مزید تین الاولی ان یقال ویوصفان بمزید تین لان اطلاق المزید تین علیهما بطریق التوصیف لا بطریق التسمیة اجیب عنه ان ذکر التسمیة واراد منه التوصیف من قبیل ذکر الملزوم وارادة اللازم قوله لانهما من الحروف الزوائد اما لاجل انهما زائدتان علی ثلثة احرف اصلیة مثل سکران او المراد انما هما من الحروف الزوائد اعنی هویت السمانا قوله دخول تاء التانیث علیهما فی المرجع ثلثة احتمالات الاول ان یرجع الی نفی التانیث والثانی ان یرجع الی الالف والنون والثالث ان یرجع الی المشبه والمشبه به وعلی التقادیر کلها المراد اشتراك المشبه والمشبه به فی هذا الوصف قوله اما کونهما مزیدتین کما هو مذهب الکوفی وقوله والمشابهتهما الخ کما هو مذهب البصری قوله والراجح هو القول الثانی لا یقال هذا مخالف لما سبق من ان الالف والنون المزیدتان نوعلامزیدتا علیه فانه یقتضی رجحان القول الاول لانا نقول لعل هذا بسبب انه مذهب البصری لانه المختار وایضا ان اشتراط انتفاء فعلانة ووجود فعلی انما یظهر علی القول الثانی دون الاول وایضا ان الاول یتحقق فی ندمانة ایضا مع انه منصرف قوله یعنی به ما یقابل الصفة جواب سوال وهو انه یلزم التناقض فی کلام المصنف لانه قال ان کانتا فی اسم فشرطه العلمیة او کانا فی ... فانتفاء فعلانة لان الصفة لیس الا اسما ایضا اجاب بقوله یعنی اعلم ان الاسم یطلق علی ثلثة معان الاول ما یقابل الفعل والحرف والثانی یطلق علی العلم والثالث ما یقابل الصفة والاولان غیر مراد ههنا اما الاول فلان الحکم فی قوله فشرطه العلمیة غیر صحیح لان سکران غیر منصرف مع انه اسم و لیس بعلم ولا یجوز ایضا مقابلته مع قوله او کانتا فی صفة واما الثانی فلان الحکم فی قوله فشرطه العلمیة غیر مفید لا یقال کون مراد المصرح بالاسم ما یقابل الصفة ظاهر لوقوعه فی مقابلها فلا حاجة الی اثباته بقوله فان الاسم المقابل الخ وایضا ان قوله فالمراد بالاسم المذکور ههنا هو هذا المعنی تکرار لا حاجة الیه لانا نقول ان وقوعه فی مقابلها قرینة علی تلك الارادة ومراد الشارح بیان علة مصححة لتلك الارادة یعنی ان قوله فان الاسم المقابل علة مصححة لارادة هذا المعنی لا علة لها لان ارادته واجبة لا احتیاج لها الی الدلیل لان اللام جعله مقابلا للصفة ومعنی قوله فالمراد بالاسم له ای المراد فی کلام النحاة هو هذا المعنی فلا تکرار قوله لوحظ معها صفته هذا القول یدل علی ان ملاحظة الذات اصل وملاحظة الوصف تبع وما ذکره فی الوصف یدل

له اشکاله لم اجاب الاعتراض الثانی ۱۲ عه فصار تقدیر کلامه ان کانتا فی اسم کذا او کانتا فی صفة کذلك ولیس هذا الا تناقض صریح ۱۲

على العكس وهو كون الاسم دالا على ذات مبهمة ماخوذة الخ وهذا ليس الا تدافع فى كلام الشارح قلنا قد يراد بكلمة مع مجرد المصاحبة صرح به السيد شريف فى حواشى شرح المفتاح وهو المراد ههنا اذ ليس مراد الشارح هنا تعريف الصفة بل ما يمتاز به الاسم عن الصفة فيكفيه مجرد المصاحبة بخلاف المذكور فى الوصف فانه للتعريف **قوله** وافراد الضمير الخ **لا يقال** ما وجه ايراد ضمير التثنية فى قوله وانكانتا وافراده فى قوله فشرطه ولم يجعلهما موافقا ولم يختار العكس **لانا نقول** الالف والنون باعتبار الوجود امران وباعتبار السببية امر واحد فبالنظر الى وجودهما اورد التثنية وقال وانكانتا وباعتبار السببية اورد ضمير المفرد فقال فشرطه العلمية وانما لم يعكس لان المذكور سابقا لفظ كان وهو من الكون اى الوجود وهو متعدد باعتبار الوجود لكن يرد عليه فعلى هذا لا يصح قول الشارح اى شرط الالف والنون فى منعهما بل الواجب ان يقال فى منعه لان الملحوظ هو السببية **اجيب** عنه انه لعل الشارح قال فى منعه واما قوله فى منعهما فيحتمل ان يكون سهوا من الكاتب **قوله** للزوم زيادتهما بالنظر الى المذهب الاول **قوله** لا لمعنى التانيث بالنظر الى المذهب الثانى **قوله** او صفة الاولى الواو بدل او لان الالف والنون توجدان فى الاسم والصفة جميعا لا ان وجودهما فى احدهما فقط **اجيب** عنه ان كلمة او للتنويع **قوله** او كانتا فى صفة انما زاد قوله كانتا لدفع سوال وهو ان كلمة او للعطف وهو غير صحيح لان فيه عطفا على معمولى عاملين مختلفين ولم يتقدم المجرور لانه عطف قوله صفة على معمول كانتا وهو قوله فى اسم وعطف قوله فانتفاء فعلانة على معمول ان الشرطية وهو قوله فشرطه والمجرور غير مقدم لان مجموع الجار والمجرور معطوف على مجموعهما فاجاب الشارح بقوله او كانتا يعنى انه يقدر فعل الشرط فيكون عطف جملة شرطية على جملة شرطية وذلك جائز لان العامل واحد وهو كلمة ان **لا يقال** يجوز ان يكون العطف باعادة الجار يعنى كلمة فى فى قوله او فى صفة زائدة فيكون عطف المجرور على المجرور كما فى قولهم المال بينى وبينك فان بين الثانى زائدة لانه لا يدخل على المفرد بل على المتعدد فيثبت تقدم المجرور **اجيب** عنه قياسه على بينى وبينك مع الفارق لان بين الثانى زائد لعدم تحقق شرطه وهو الدخول على المتعدد بخلاف كلمة فى لانها غير زائدة لعدم القرينة على زيادتها هذا كله على تقدير كون كلمة فى مذكورة مع الصفة واما اذا لم يكن مذكورا على ما عليه بعض النسخ فعلى هذا يصح العطف لانه من قبيل عطف المجرور على المجرور والمجرور مقدم **قوله** فانتفاء فعلانة وانما لم يشترط العلمية ههنا لانها لا تجامع الوصف قوله اى الكائن الالف اشارة الى بيان المرجع **قوله** او كانتا **قوله** فشرطه انتفاء جواب سوال وهو ان الجزاء لا يكون الا جملة وقوله فانتفاء فعلانة ليس بجملة بل مضاف ومضاف اليه فاجاب الشارح بقوله فشرطه يعنى انه محذوف المبتداء **قوله** يعنى امتناع **جواب سوال** وهو ان فى عريان بالضم تحقق انتفاء فعلانة بالفتح لان مونثه عريانة بالضم مع انه منصرف فاجاب بقوله يعنى الخ يعنى انتفاء فعلانة بالفتح غير مقصود بل المراد عدم قبول التاء تانيث سواء كانت بالضم او بالفتح ؎

قوله وقيل شرطه وجود فعلى وانما زاد قوله شرطه لان مقولة القول ليس الا جملة وقوله وجود فعلى ليس بجملة فضم الشارح رح قوله شرطه **قوله** لانه متى كان مؤنثه فعلى اشارة الى ان المقصود من هذا الشرط ايضا انتفاء فعلانة **لا يقال** انه اذا كان المقصود من هذا الشرط انتفاء فعلانة ايضا فلا حاجة اليه بل الاشتراط بانتفاء فعلانة كاف والظاهر ينبغى ان يمنع لفظ الرحمن عند هذا القائل ايضا لحصول ما هو المقصود وهو انتفاء فعلانة **اجيب** عنه المقصود عنده انتفاء فعلانة انتفاء مبنيا على الدليل وهو وجود فعلى اذ كلما جاء منه فعلى لم يجئ منه فعلانة فى اكثر لغات العرب لا ان المقصود انتفاء فعلانة مطلقا **فان قيل** ان وجود فعلاء بالهمزة الممدودة ايضا مستلزم لانتفاء فعلانة فلا وجه لتخصيص وجود فعلى بالاشتراط **قلنا** ان هذا الوزن غير واقع فى كلام العرب **قوله** ومن ثمه اى ومن اجل ٭ **جواب سوال** وهو ان ثم من اسماء الاشارة المكانية كما قال المص واما ثم وهنا فللمكان خاصة ولا مكان هنا فاجاب بقوله اى لاجل يعنى ان ثم ههنا ليس للمكان بل للاجل **قوله** فى انه منصرف **الخ جواب سوال** وهو ان رحمن صفة من صفات الله تعالى بالاتفاق لا خلاف فيه فاجاب بقوله فى انه منصرف او غير منصرف **لا يقال** لا خلاف فى هذا المفهوم للتردد بل هو ثابت بالاتفاق **لانا نقول** معناه اختلف فى هذين فان اخذ محل النزاع الصرف فانه اختلف فيه وان اخذ عدم الصرف فانه اختلف فيه **لا يقال** ان قواعد النحو مستنبط من استعمال العرب فان استعملوا رحمان غير منصرف كان غير منصرف بالاتفاق وان استعملوا منصرفا فكان منصرفا بالاتفاق فلم اشتبه على علماء النحو حال رحمان حتى اختلفوا فيه **اجيب عنه** بجواز ان يكون كلمة رحمان دائما معرفا باللام او مضافا عند العرب او منادى فلم يعلم حاله **قوله** لانه صفة خاصة لله تعالى **لا يقال** اختصاصه به فى الاستعمال لا فى الوضع فلو نظر الى الوضع كان له مؤنث بحسب القياس اما بالتاء لان الاصل فى التانيث التاء واما بالالف وهو الراجح لان فعلان فعلى اكثر من فعلان فعلانة فعلى الاول ينبغى ان يكون منصرفا بالاتفاق وعلى الثانى ينبغى ان يكون غير منصرف بالاتفاق **اجيب عنه** ان التانيث بالقياس لا يفيد ولا يكفى وانما المفيد والكافى هو التانيث الثابت فى الاستعمال اذ به يتحقق المشابهة بينه وبين الف التانيث **قوله** دون سكران حال من رحمان اى من اجل الاختلاف فى الشرط اختلف فى رحمان متجاوزا عن سكران وندمان فالاختلاف فى الشرط سبب للاختلاف فى البعض والاتفاق فى البعض ولو لم يكن الشرط مختلفا بل متحدا لكان الاتفاق فى الكل فاندفع ما قال مولانا عصام الدين ان الاختلاف فى الشرط لا يكون منشاء عدم الاختلاف فى سكران وندمان لان على تقدير الاتفاق ايضا ثبت عدم انصراف سكران وانصراف ندمان **قوله** ندمان **لا يقال** لما كان المراد بندمان اللفظ فيكون علما لما وقع فى التركيب فينبغى ان يكون غير منصرف للالف والنون والعلمية فلا يصح تنوينه مع انه مسموع منونا **اجيب** بان تنوينه لمشاكلة المسمى **قوله** بمعنى النديم اے وزیر سلطان **قوله**

وهوكون الاسم جواب سوال وهوانه لا يصح عد وزن الفعل من اسباب منع الصرف لانها من الاوصاف ووزن الفعل عبارة عن الاسم وهو ذاة فاجاب بقوله وهوكون الاسم اه وا لكون من الاوصاف قال الهداد الهندي اضافة الوزن الى الفعل اضافة العام الى الخاص ثم يرد عليه ان العموم والخصوص بين الموزون والفعل اجيب عنه المراد من الوزن هو الصيغة وهي تصدق على الموزون ايضا قوله على وزن يعد من وزن جواب سوال وهوان اضافة الوزن الى الفعل لامية لعدم استقامة معنى الاخر للاضافة فيفيد الاختصاص فلا فائدة في قوله شرطه ان يختص فاجاب بقوله على وزن يعد الخ يعني ان المراد من الاضافة مجرد النسبة لا الاختصاص كما في قولهم زيد ابو عمر فزيد كما كان ابو عمر كذالك كان ابو بكر فاضافة ابو الى عمر لمجرد النسبة فالحاصل انا لا نسلم ان الاضافة اللامية تفيد الاختصاص بل يكون لمجرد النسبة فما قالوا انها تفيد الاختصاص فالمراد منه مجرد النسبة قوله وهذا القدر الخ الواو بمعنى الفاء تفريع على قوله يعد يعني لما كان الاضافة لمجرد النسبة ولم تفيد الاختصاص احتيج الى قوله وشرطه ولو افاد الاضافة الاختصاص لا يحتاج الى قوله وشرطه قوله فيما لا في سببية منع الصرف لان الاختصاص ليس بشرط لمطلق وزن الفعل قوله احد الامرين جواب سوال وهوان الشرط في وزن الفعل شيئين اما اختصاصه به او الزيادة في اوله غير قابل التاء فلا بد من اداة الحصر فاجاب بما حاصله ان العطف مقدم على الربط فيفيد الحصر وايضا في قوله احد الامرين اشارة الى ان كلمة او ليست للترديد بل للتخيير قوله اما ان يختص انما زاد كلمة اما لان العطف اذا كان باو فزيادة اما في المعطوف عليه حسن كما قال الام في بحث العطف قوله في لغة العرب انما قال هذا لان للفعل معنى عام غير مختص بالعرب بل يوجد في العجم ايضا كما يقال في العجم زده ورزما نه گذشته فلان را وهذا بعينه معنى ضرب لا يقال نعم مفهوم الفعل عام لكن الكلام في وزن الفعل لا مفهومه ولا يوجد وزن الفعل في لغة العجم اجيب عنه عدم ايراد قوله في لغة العرب يوهم من العبارة ان المراد هو كون الوزن مختصا بالفعل العام او ان الغرض من قوله في لغة العرب جواب سوال وهوانه ينقض ببقم وشلم لانهما موضوعان اسمين ابتداء من غير النقل من الفعل فاجاب بقوله في العربية وهما من لغة العجم واما قول الش رح فيما بعد واما نحو بقم وشلم فلبيان فائدة هذا القول قوله بمعنى انه لا يوجد جواب سوال وهوان وزن الفعل لما كان مختصا بالفعل فكيف يوجد فيه منع الصرف لانه في الاسم فاجاب بقوله بمعنى انه لا يوجد في الاسم العربي الا منقولا من الفعل وانما زاد قوله العربي للاحتراز عن بقم وشلم ولتاكيد الاول قوله كشمر على صيغة الفعل الماضي اعلم ان اوزان الفعل ثمانية اثنان مشتركة بين الاسم والفعل وهما ثلاثي مجرد معلوم كفرس ورجل ورباعي مجرد معلوم كجعفر وستة مختص بالفعل وهي ثلاثي مجرد مجهول ورباعي مجرد مجهول وثلاثي مزيد معلوم وثلاثي مزيد مجهول ورباعي مزيد مجهول وانما قدم شمر على ضرب لانه من الثلاثي المجرد وهو الاصل لان شمر صيغة معلوم وضرب صيغة

بحث وزن الفعل

له يعني انما كان لزيد ابنان عمرو وبكر ١٢م

له ولهذا اخره عن الالف والنون لا لفظا ولا درجة عن درجة الاسم ١٢م

له الا في العجم معروف والتاء

لموضعه بالشام ١٢م

المجهول والمعلوم شرف على المجهول **قوله** على صيغة الفعل الخ هذا القيد اتفاقي لبيان مقابلة ضرب لانه صيغة الفعل المجهول لها لان حكم المجهول ايضاً كذلك **قوله** فانه نقل من هذه الصيغة اه اى نقل من معنى الصيغة الاولى ان يقال لنقل من الفعلية الى الاسمية **قوله** وجعل علما لفرس حجاج بن يوسف والمعنى الفعلي له دا من بجيين ثم جعل علما لفرس **قوله** و كك لملك ونقل من القاموس انه علم لبيرمكة والمعنى الفعلي الاسراف لانه من التبذير **قوله** وعثر بثاء المثلث ومعناه الفعلي كان **قوله** وخضم لرجل قيل هو اسم عمر من بني تميم ومعناه الفعلي هو الاكل وقيل هو الاكل بملاء الفم **قوله** واما نحو تقم متعلق بقوله انه لا يوجد في الاسم العربي **قوله** اسما الصبغ حال من تقم وعامله فعل محذوف لان اما يقتضي فعلا محذوفا **قوله** وهو العندم وهو الخشب يخرج منه بعد الدق و يغلي بالماء صبغ احمر **قوله** بالشام قيل هو بيت المقدس **قوله** فلا يقدح لان المراد بالاختصاص اختصاص في لغة عربية لا عجمية **قوله** ولم يذهب الى منع صرفه هذا اما دليل ثاني او جملة مستانفة وقعت في جواب سوال وهو انه هل كان فيه اختلاف او اتفاق **قوله** ويكون غير مختص لا وله ان لا يقيد هذا القسم بكونه غير مختص بل يحمل كلمة او على منع الخلو اذ يجوز ان يكون ما في اوله زيادة مختصة بالفعل ايضاً ولم يوجد في الاسم الا بطريق النقل مثل يزيد ويشكر علمين اجيب عنه نعم ولكن ح لا يحتاج الى اشتراط عدم قبول التاء ثم النسبة بين الشقين عموم وخصوص من وجه لافتراقهما في تغلب واحمر واجتماعهما في نحو يزيد ويشكر **قوله** او اوله ما كان الاول بناء على ظاهر لفظ الكتاب الثاني بالنظر الى الواقع **قوله** اى زيادة حرف الخ يعني ان العبارة بحذف المضاف اليه لانه مصدر يقتضي الفاعل فالحرف فاعل ومضاف اليه **قوله** وحرف زائد يعني ان العبارة بحذف الموصوف فالتقدير الاول بالنسبة الى وزن الفعل والثاني بالنسبة الى ما كان على وزن الفعل كذا قال عصمة الله السمرقندي لكن مراده صعب لا يطلع عليه كثير من الماهرين اقول بفضل الله ان مراده هذا ان الاول ثمه غير مؤول والاول ههنا ايضاً غير مؤول والثاني ثمه مؤول والثاني ههنا ايضاً مؤول فالتشبيه بهذه المناسبة **فان قيل** لا يصح ظرفية الاول للزيادة لانه على هذا يلزم ظرفية الشئ لنفسه قلنا على التقدير الاول اى زيادة حرف صح لفظه في لان الصفة تنسب الى موصوفها بفي كما يقال السواد في الجسم وكذا على الثاني اى حرف زائد لان النسبة بين **قوله** اوله وبين الحرف الزائد عموم وخصوص من وجه والاعم يصلح مظروفا للاخص او نقول ان الكلام على حذف المضاف اى في موضع اوله **قوله** من حروف اتين ولا دلالة لها على المعاني بل الدال مجموع الصيغة على ما صرح به السيد شريف في حواشي الرضي **قوله** كزيادته تشبيه لزيادة الاسم بزيادته في اول الفعل من حروف اتين فالضمير في كزيادته راجع الى اول الفعل **قوله** اى حال كون وزن الفعل اشارة الى ان قوله غير قابل حال من ضمير في اوله والحال من المضاف اليه جائز عند جواز حذف المضاف واقامة المضاف اليه مقامه وانما لم يجعل حالا من قوله وزن الفعل شرطه مع انه من جملة مواقع الم

فيكون فاعلا معنى لانه يوجب التعقيد اللفظي اي الفصل الكثير بين الحال وذو الحال وانما لم يجعل حالا
من زيادة لان زيادة مؤنث وقوله غير قابل مذكر قوله لاختصاصها بالاسم لانها متحركة قوله ولو كان
غير قابل الاشارة الى الاعتراض الاولى ان يقال وبالاعتبار الذي اه بالعطف لان قوله قياسا لادخال مثل
اربع وقوله بالاعتبار لادخال اسود فيكون القيدان لادخال الامرين وبدون العطف يتوهم انهما قيد واحد وليس
كذلك قوله لم يرد عليه اربع حاصل الايراد على اربع بانه غير منصرف لوزن الفعل والعلمية مع انه قابل للتاء
حيث يقال اربعة وتقرير الجواب انه لا يقبل التاء قياسا بل بغير القياس لان القياس لحوق التاء في المؤنث دون
المذكر واسماء الاعداد عكس هذا قوله ولا اسود اي لم يرد اسود وحاصل الايراد باسود بانه غير منصرف لوزن الفعل
والصفة الاصلية مع انه قابل للتاء حيث يقال اسودة للحية الانثى وتقرير الجواب المراد بالتاء تاء القياس وفي
اسودة على خلاف القياس اذ القياس سوداء او المراد بعدم قبول التاء عدم قبولها بالاعتبار الذي امتنع
من الصرف لاجله واسود ممتنع منه باعتبار الوصف الاصلي وهو بهذا الاعتبار لا يقبل التاء اصلا
قياسا ولا غيره بل يقبل باعتبار غلبة الاسمية فقوله قياسا جواب عنهما وقوله وبالاعتبار الذي جواب
عن اسود فقط قوله الوصف الاصلي انما لم يقل باعتبار الوزن الاصلي لان في اسود اجتمع الوزن مع الوصف
فيجوز النسبة الى كل واحد اجيب عن اعتراض الشارح انما لم يتعرض له لتبادره لان المتبادر من التاء التاء القياسي
دون المطلق ينصرف الى الكامل وايضا المتبادر الاعتبار الذي امتنع من الصرف لاجله لان البحث فيه قوله
اي من اجل اشتراط عدم قبول التاء لا يخفى عليك ان عدم القبول قيد للزيادة ومعتبر فيه وليس معتبرا
على الاستقلال فالتفريع عليه تفريع على المقيد اذ لا يتصور وجود بدون القيد فاندفع ما قال الحافظ التاجر
لا يخفى ان امتناع احمر متفرع على مجموع الشرطين فلا بد ان يعتبر الاشارة بثم الى المجموع قوله لوجود الزيادة
يرد عليه ان وجود الشرط لا يستلزم وجود المشروط كالطهارة بالنسبة الى الصلاة قلنا تقدير العبارة لوجود السبب
مع الشرط لا انه غير منصرف لوجود الشرط فقط قوله اي كل اسم لما قال علماء الاصول ان ما ومن يحتملان
العموم والخصوص فدفع الابهام وتعيين ما هو المراد قال الشارح اي كل اسم ثم يرد عليه انه لما كان المراد كل اسم
لا يصح تعلق الجار والمجرور في قوله فيه به لان المتعلق ليس الا فعلا او شبه فعل فزاد الشارح قوله يكون ثم لما
يتوهم ان المراد بالتاثير التاثير في ذات ذلك الاسم وليس كذلك لان للاسم وجودا بدون العلمية فقال
الشارح في منع الصرف ثم لما يتوهم ان المراد بالتاثير ما هو الكامل وهو السببية مع لحاظ الشرطية فعلى هذا لا
يصح قوله يبقى بلا سبب او على سبب واحد فدفع هذا قال الشارح بالسببية المحضة او مع الشرطية قوله اي
كل اسم جعل الشارح كلمة ما موصوفة فاحتاج الى تقدير كل ليكون القاعدة كلية على ما هو الظاهر في القواعد
ولو جعلها موصولة لما احتاج الى هذا التقدير لافادتها العموم والاستغراق اجيب عنه الموصول بمنزلة
الالف واللام وهو يحتمل العهد فكذا الموصول فلا يكون صريحا في العموم كذا قال مولانا احمد فقط قوله اي
كل اسم جواب سؤال وهو ان قوله وما فيه علمية مؤثرة قضية مهملة وهي في قوة الجزئية عند اهل المنطق
فيكون تقديره بعض الاسم غير منصرف اذا نكر صرف وهو فاسد فاجاب بقوله اي كل اسم يعني ان

ما قال اهل المنطق ان المهملة فی حکم الجزئیة هذا فی المحاورات والمجالس واما اذا ذکر المهملة فی العلوم فهو فی حکم الکلیة لان قواعد العلوم من قبیل الکلیات **قوله** لسبب آخر ولعلتما الا شرطا محضا بدون السببیة کما اذا اجتمعت العلمیة مع التانیث والعجمة والعلمیة کانت شرطا محضا لتاثیرهما ولم یکن مؤثرة لانه یلزم من تاثیرهما دونها ترجیح من غیر مرجح لان الکل اسبابا ناقصة فی منع الصرف فتاثیر بعضها دون الآخر ترجیح بلا مرجح **قوله** او صیغة منتهی الجموع الاولی ان یقال والجمع البالغ علی صیغة الخ فان السبب هو الجمع لا الصیغة لانها شرطه لا یقال لم یبق الجمع مع العلمیة والباقی معها الصیغة فقط فلذا اختار ذلک لانا **نقول** الجمعیة الاصلیة کاف وهو فی حال العلمیة فلابد من التصریح بها لئلا یتوهم ان المؤثر هو الصیغة اجیب عنه ان ذکر الصیغة زیادة من الکاتب لا من الشارح والاصل او منتهی الجموع وان سلم انه من الشارح لکن هذا الوهم بعید بعد معلومیة ان السبب هو الجمع فلا یرد **قوله** بان یأول **جواب** سوال وهو ان النکرة ما وضع لغیر معین فاذا وضع لمعین فکیف یکون موضوعا لغیر معین فاجاب بقوله بان یأول لعله یعنی لیس المراد هنا معناها الحقیقی وهو ما وضع لشیء لا بعینه بل المراد ان یستعمل فی غیر معین **فان قیل** یصیر بهذا التاویل فی حکم النکرة فلا یلزم اسقاط التعریف حقیقة فلا یلزم الانصراف اجیب عنه ان هذا التاویل مجاز متعارف وهو یعارض الحقیقة **قوله** ورأیت زیدا آخر فزید الثانی نکرة بقرینة توصیفه بقوله آخر **قوله** الوصف للشهرة قید الاشتهار باعتبار الاغلب لا یجوز ان یؤول بوصف غیر مشتهر بقرینة کذا قال مولانا عصمت الله انما قید بالشهرة لان لمسمی کل علم اوصاف کثیرة فلابد من ذکر العلم وارادة الوصف من مرجح یرجح وصفا دون وصف کالاشتهار کذا قال جمال الدین **قوله** ای ظهر لما کان باب تفعل یجیء للمبالغة وهی غیر مرادة ههنا فسر بقوله ای ظهر ای المراد نفس الفعل ثم الظهور بالالتزام فانه ظهر من قوله وما یقوم مقامهما الجمع والف التانیث ان العلمیة غیر مؤثرة معهما ومن قوله لا یعتبره العلمیة انها لا تجامع مع الوصف **قوله** حین بین **جواب** سوال وهو انا لم نجد بیانا قوله انها لا تجامع فیما سبق من قول الماتن فاجاب بقوله من حین بین **قوله** من هذه الاسباب الاربعة الاولی ان یقال الاربعة بالتاء **قوله** الاسباب ههنا مؤول بالعلل التی فی قول المصنف من علل التسع او المراد من الاسباب ما صدق علیه من التانیث والعجمة **قوله** استثناء ثان جواب سوال وهو ان ههنا یلزم استثناء شیئین من امر واحد بلا عاطف وذا لا یجوز لانه یلزم الفصل بین المستثنی منه والمستثنی الثانی بالمستثنی الاول بخلاف ما اذا کان بعاطف لان المعطوف یقوم مقام المعطوف علیه فلا یلزم الفصل حاصل الجواب ان المستثنی منه ههنا امران مطلق ومقید الاول من المطلق والثانی من المقید **فان قیل** لو جعل المصنف العدل ووزن الفعل معطوفا علی ما هی شرط فیه لکان اخصر بان قال لا تجامع مؤثرة الا ما هی شرط والعدل ووزن الفعل فیدخل کلا الاستثنائین تحت حرف الاستثناء الواحد **قلنا** لعل النکتة فی الفصل اختلاف فی تاثیر العلمیة فی المعطوف اعنی العدل ووزن الفعل بالسببیة المحضة والمعطوف علیه اعنی سببیة مع الشرطیة والیضا ان فی ما قال المصنف

غرابة الاسلوب **قوله** وهما متضادان **جواب** سوال وهو ان العلمية اذا جتمعت مع العدل و وزن الفعل فی كلمة لم تنصرف هذه الكلمة بعد التنكير لبقاء السببين فيها وهی العدل و وزن الفعل لعدم اشتراط العلمية حتى يؤثر بالزوال ای بزوال السببين الاخرين فلم يكن الحكم المذكور كليا **قوله** لان الاسماء المعدولات يعنی ان الضدية بين العدل و وزن الفعل ليست بحسب مفهومهما كما بين الوصفية والعلمية بل باعتبار انه فی كلام العرب لم يوجد كلمة اعتبر فيها العدل مع وجود احد فتمی وزن الفعل فيه بالاستقراء فان النحاة تتبعوا الالفاظ التی اعتبر فيها العدل فوجدوا اوزانها منحصرة فی ستة وهی فعل بفتح الفاء وسكون العين كامس و فعل بفتحتين كسحر و فعال بفتح الفاء وكسر اللام كقطام و فُعَل بضم الفاء و فتح العين كاُخر وجمع و فعِل كمثلث و فعال بضم الفاء كثلاث وقد نظم بعض الافاضل بالفارسية هكذا: اوزان عدل شش بود اے صاحب كمال: فَعْل فَعَل فُعَل مَفْعَل فَعَال فُعَال **قوله** المعتبرة فی منع الصرف **جواب** سوال وهو ان البعض من اوزان العدل فعل بفتحتين مع انه من اوزان الفعل ايضا فاجاب بقوله المعتبرة يعنی سلمنا انه من اوزان الفعل لكن ليس معتبرا فی منع الصرف لانه غير مختص به بل مشترك كما مر **قوله** ای لا يوجد اشارة الى ان قوله يكون ههنا تامة **قوله** شیٔ من الامر الدائر **جواب** سوال وهو ان الضمير فی قوله لا يكون لا يخلو اما راجع الى مطلق السبب او الى كلاهما او الى احدهما فعلى الاول يلزم الكذب لان السبب المطلق يجامع العلمية وعلى الثانی فات المطابقة فی الافراد والتثنية وعلى الثالث يلزم الاستثناء من النفس واستثناء الكل من الكل فاجاب بقوله شیٔ من الامر الدائر يعنی ان الضمير لا يرجع اليهما ولا الى احدهما بل يرجع الى مر دائر بين الامرين وبين احدهما فقط فيكون المستثنى منه اعم من المستثنى ويعبر عن هذا الامر الدائر بما يتصف بالضدية ولا شك ان هذا المفهوم كما يصدق على احدهما يصدق على مجموعهما ايضا **قوله** الا احدهما فقط **فان قيل** لا حاجة بعد الحصر بالنفی والاستثناء الى قوله فقط ولا الى سلب قوله لا مجموعهما كما بين فی محله لانه لو يوجد له مثال فی كلام العرب **اجيب** عن الاول ان ذكر قوله فقط لدفع وهم وهو ان يتوهم ان المراد باحدهما اعم من ان يكون مع الآخر او لا او اعم من ان يكون مطابقا او تضمنا وعن الثانی ان قوله لا مجموعهما بيان لما بقی من المستثنى ای بيان المقابل كذا قال مولوی رحمه الله **واقول** فی الجواب عن الاول انما قال فقط لان المستثنى منه ههنا ملحوظ مع لفظ فقط كما قال الشارح بين مجموع هذين السببين وبين احدهما فقط فاستثنى الجزء الآخر مقيدا بفقط كما كان مقيدا به كذا قال حافظ رحمه الله **او نقول** انه لم يوجد مثله فی كلام العرب لكن كثر فی عبارة العلماء كذا قال مير جمال الدين جناب وفيه **نظر** وهو ان استثناء الكل عن الكل باق من حيث المعنى لان المنفی بقوله لا يكون ليس لا احدهما لان النفی يتوجه الى ما يتصور اثباته والاثبات مع العلمية ليس لا احدهما لانهما للضدية والمثبت بقوله الا احدهما ليس ايضا الا احدهما واستثناء الكل باطل **اجيب** عنه ان الاستثناء تصرف لفظی يعتبر به التغاير بين المستثنى والمستثنى منه من حيث اللفظ وان لم يتغايرا من حيث المعنى الا ترى ان رجلا اذا كان له اربع نسوة فقال نسائی طوالق الا زينب

وبکرة وفاطمة فان ههنا ثبت استثناء الکل من الکل من حیث المعنی لکن المغائرة بین المستثنیٰ والمستثنیٰ منہ من حیث اللفظ ثابت لان لفظ النساء عام تینا ول الاربع وغیرہ ولفظ المستثنیٰ خاص بالاربع وعلیٰ هذا لا یرد الاعتراض المشہور فی کلمة طیبة وهو ان النفی فی قوله لا اله لا یخلو اما من الاٰله الباطل والحق او من کلاهما فعلی الاول یلزم الکذب لان الاٰله الباطل موجود کالصنم والشمس مثلا وعلی الثانی یلزم استثناء الکل عن الکل واستثناء المساوی من المساوی وان کان منهما النفی یلزم الکذب لان الاٰلهة الباطل باقی فی النفی والحال انه موجود وانما لا یرد لان النفی یتوجه الی الاٰله الحق والاستثناء ایضا للاٰله الحق لکن هذا من حیث المعنی واما من حیث اللفظ فلان لفظ اٰله عام لانه نکرة وقع فی سیاق النفی فیفید العموم ولفظ الله خاص لانه علم لواجب الوجود و التغایر للفظ کاف لصحة الاستثناء وان کان ما صدقا علیه واحدا وهو معبود فقط **قوله** بقی بلا سبب الخ کلمة لا بمعنی غیر والا لم یصح دخول الباء علیها لان دخول الحرف علی الحرف لا یجوز **قوله** من حیث هو سبب **جواب سوال** وهو انه علی ما قال المص یلزم الانکار من الحس لان السبب ثابت حسا فاجاب بقوله من حیث هو سبب یعنی لیس المراد نفی ذات السبب بل المراد نفی وصفه وفیه **نظر** وهو انه قد سبق ان التنکیر علی وجهین الوجه الثانی منه ان یجعل العلم عبارة عن الوصف المشتهر صاحبه به فاذا کان الوصف الذی اشتهر صاحبه به هو الوصفیة یجوز ان یبقی بعد التنکیر سببان احدهما هذه الوصفیة والاخر العدل او وزن الفعل فلم تصح الشرطیة لقوله فاذا نکر بقی بلا سبب او علی سبب واحد کما اذا کان احمر علم شخص فاذا نکر عادة الوصفیة اجیب عنه اذا تاملت فی قوله وخالف سیبویه تعلم **و نقول** ان المعتبر فی الوصف ان یکون اصلیة وههنا عارضة بعروض تاویل العلم به **قوله** او علی سبب واحد فیما هی لیست بشرطیة **وههنا نظر** وهو انه لا شک ان وصف السببیة انما یتحقق بالتاثیر وبدون التاثیر لم یتحقق وصف السببیة واذا عرفت هذا فلا فرق بین اشتراط العلمیة فی سبب وبین اجتماعها بسبب اخر فلا یصح قوله او علی سبب احد **قلنا** ان انتفاء الشرط یستلزم انتفاء تاثیر السبب بالکلیة وانتفاء احد جزئی العلتین لا یستلزم انتفاء تاثیر جزء الاخر بل فیه شبهة التاثیر باق **قوله** من العدل ووزن الفعل قال البعض المحققین الظاهر انه حصر السبب الباقی فی العدل ووزن الفعل ولیس کذلک فان سکران مثلا اذا سمی به ثم نکر بقی علی سبب واحد وهو الالف والنون **اجیب** عنه ان الوصفیة الاصلیة بعد زوال العلمیة غیر معتبر عند المص وفی الالف والنون اذا کانا فی اسم فالعلمیة شرط فیزول بالزوال لشروط ایضا فانحصر السبب الباقی فی العدل او وزن الفعل **قوله** هذا الی خذهنا **قوله** علما للمغایرة ای مغایرة معینة **قوله** بدون اقتضاء منع الصرف اه فاندفع به ما قیل ان اخر معدول من اخر من فاجتمع فیه العدل ووزن الفعل وانما ترجع لانه لاحاجة ههنا الی ان العدل الوجود سببین وزن الفعل والوصف الاصلی لمنع الصرف لا لتقتضیه فالعدل لا یثبت ...

اقتضاء منع الصرف **قوله** اياه واعتبار خروجه الخ **فقوله** واعتبار عطف على قوله اياه وعطف التفسير فالتقدير يريد ان اقتضاء منع الصرف اعتبار الخروج لان الضمير في اياه راجع الى العدل واعتبار الخروج عبارة عن العدل الذي فيه التفسير به فلا يرد ان المنفي ههنا اقتضاء منع الصرف كما يعلم مما بعده من قوله وههنا لا يقتضيه فلا حاجة الى نفي خروج الصيغة **ثم قوله** ثم انه اشارة الى استثناء **جواب سوال** وهو ان القاعدة المذكورة اعني قوله وما فيه علمية مؤثرة اذا نكر صرف منقوض بما اذا جعل احمر علما ثم نكر فانه غير منصرف عند سيبويه **فاجاب** بقوله ثم انه اشارة يعني انه مستثنى من القاعدة المذكورة وانما قال شارة لان هذا الاستثناء خفي لعدم ادواته **قوله** على قول سيبويه اي الاستثناء على قوله **قوله** المشهور اعلم ان الاخفش ثلثة احدها استاذ سيبويه وهو ابو الخطاب وثانيها تلميذه وهو ابو الحسن سعيد بن سعدة والثالث قرينه وهو ابو الحسن علي بن سليمان والمراد ههنا تلميذه نقل عن القاموس سيب لفظ فارسي هو معنى التفاح ومنه سيبويه والمراد منه لازم سيب هو الرائحة وفيه رائحة العلم وهو لقب امام النحاة عمرو بن عثمان الشيرازي وسمعت عن بعض اساتذتي ان لعمرو كان كمال رغبته الى التفاح بحيث اذا رآه صدر منه بلا اختياره صوت ويه فجعل سيبويه لقبه ويؤيد ذلك ما ذكر في بحث المركبات انه مركب من اسم وصوت **قوله** قول التلميذ اظهر الخ لان في قوله ايان على الاصل وهو بقاء العدم على العدم والغ الاصل ان الساقط لا يعود وفي قول اعتبار المعدوم وهو بعيد **قوله** الاستاذ بالذال المعجمة عربي وبالدال المهملة فارسي **فان قيل** يجوز ان يكون الاخفش فاعلا لخالف وسيبويه مفعوله قدمه على الفاعل تعظيما لشان الاستاذ فعلى هذا لا يلزم كون قول التلميذ اصلا **فان قلت** في الجواب **قوله** اعتبار للصفة مفعول له منصوب بتقدير اللام وشرط نصبه ان يكون فاعل الفعل والمفعول له واحدا ولا شك ان المعتبر للصفة الاصلية هو سيبويه فيكون فاعل خالف ايضا هو سيبويه **قلت** في الاعتراض لا نسلم ذلك لجواز ان يكون قوله اعتبار للصفة الاصلية منصوبا على الظرفية او المصدرية اي وقت اعتبار الصفة الاصلية او اعتبر اعتبار الصفة الاصلية والمعتبر سيبويه **أجيب** عنه لو جعل الاخفش فاعلا يلزم قول سيبويه اصلا مع انه مناف للقاعدة المذكورة والقول بانه منصوب على الظرفية او المصدرية او الحالية بعيد اذ المعنى على تعليل حكم يعني ان الحكم اذا ذكر ثم ذكر شيء منصوب فالظاهر ان ذلك الشيء علة لذلك الحكم السابق كذا قال المولوى عبد الحكيم السيالكوتي **قوله** تنبيها على ذلك الخ **فان قيل** لا حاجة الى هذا القول لانه علم من الجملة الشرطية اعني قوله ولما كان قول التلميذ اظهر **قلنا** انما اعاده لان القاعدة ان الحكم يذكر اولا ثم يترتب الدليل عليه وفي الجملة الشرطية تقدم الدليل على الحكم فلذا اعاد الدليل ليترتب على المدعى او نقول لان مجرد اظهرية قول التلميذ لا يكون سببا لاسناد المخالفة اليه بل التنبيه عليه هو السبب كذا في زبدة الحواشي **قوله** في الصرف نحو احمر يعني ان الخلاف في انصراف احمر لا في ذاته ولا في وصفه **قوله** والمراد بنحو احمر دفع وهم وهو ان المراد

بنحو احمر ما كان على وزن فعلى هذا المخرج سكران لانه ليس بوزنه مع ان حكمه بعد التنكير حكم احمر يدخل فيه افعل للتاكيد نحو اجمع لانه بوزنه مع ان حكمه ليس كحكم احمر فدفع بقوله والمراد قوله فانه بعد التنكير منصرف لان افعل التفضيل اذا تجرد عن كلمة من الحق بافعل التاكيد وانما اعتبر كلمة من دون الاضافة واللام لان الفارق بين افعل الصفة وافعل التفضيل كلمة من دون الاضافة واللام قوله فلا ينصرف بلا خلاف فان قيل اذا كان معه من فيكون ذلك الاسم التفضيل بمنزلة احمر وهو مختلف فيه فكذا ذلك اسم التفضيل مختلف فيه ايضا فلا يصح قول الشارح بلا خلاف قلنا معنى قوله بلا خلاف اى بلا اتفاق لانه مقابل لقوله منصرف بالاتفاق او نقول لا نسلم انه بمنزلة احمر لان منصرف ذلك الاسم ثابت بالاتفاق بان سمى رجل بافضل من اقرانه مثلا فانه بعد التنكير غير منصرف بسبب الوصفية ووزن الفعل لان الوصفية فيه ظاهرة بوجهين قبل العلمية باعتبار تفضيلته وبعد العلمية باعتبار وجود العلامة فى اللفظ وهو كلمة من بخلاف احمر لان الوصفية فيه ثابت قبل العلمية واما بعد العلمية زالت وصفيته وليست فيه علامة فى اللفظ فان قيل فعلى هذا لابد ان يكون مثل هذه الصورة مستثنى عن القاعدة المذكورة بالاتفاق بان يقال لكن لا خلاف فيما يكون الوصفية فيه قبل العلمية ظاهرة ويكون معه فى اللفظ ما يكون نصا فى وصفيته بعد العلمية قلنا الاحتراز عنه ثابت بقوله غير خفى لان معناه ظهور فى الجملة وفى افعل التفضيل عن كمال الظهور باعتبار اللفظ وباعتبار قبل العلمية قوله اى انما خالف سيبويه الاخفش لاجل اه اشارة الى ان نصب قوله اعتبارا باعتبار انه مفعول له وشرط حذف اللام موجود ايضا لان ذا عل الاعتبار والمخالفة واحد وهو سيبويه قوله فان قيل حاصل الاعتراض ان الوصف معدوم فى الحال فالمعتبر فيه الاعتبار قلنا لا ما نعم من الاعتبار كذلك لا باعث على اعتباره مع ان منع الصرف خلاف الاصل قوله مع زوال لو عنهما يعنى ان اسود وارقم حال غلبة الاسمية زائل الوصفية مع انهم اعتبروها وجعلوا اسود وارقم غير منصرفين للوصف ووزن الفعل فاعتبارها بعد العلمية اولى قوله باكلية يعنى ان قياس احمر بعد التنكير باسود وارقم حال غلبة الاسمية قياس مع الفارق قوله وفيهما شمة اى قبل قوله فلا يلزم اى واذا كان فيهما شمة قوله فى احمر فان قيل ان الاحمر اذا كان علما للذات من له الحمرة ايضا يثبت فيه شمة الوصف قلنا وضع الاعلام الشخصية للتعريف فقط مجردا عن المعانى اللغوية ولهذا انها مجردة عن المعنى الاصلى كزيد وعمرو فان زيدا وعمروا مصدران من زاد يزيد ولم يعتبر المعنى الاصلى فيهما فى حال العلمية قوله والالف والنون اى فى سكران وفى بقاء الالف والنون التى فى سكران على مذهب الاخفش بحث فان سكران حال العلمية من قبيل الالف والنون فى الاسم وبعد زوال العلمية التى هى شرط زوال الالف والنون ايضا لان انتفاء الشرط يستلزم انتفاء المشروط اجيب عنه ان المراد بقاء الذات لا بقاء وصف السببية قوله وهذا القول اظهر لان فيه بقاء على الاصل بلا قيام الدليل

علی العدم والیضا الاصل ان الساقط لایعود **قوله** ولما اعتبر سیبویہ الوصف الاصلی بعد التنکیر الاولی
ترک قولہ بعد التنکیر وانکان فی الواقع کذلک لانہ لاینا سب تالیہ **قوله** لزم ان یعتبر فی حال العلمیۃ
فان من البین ان الاعتبار بعد التنکیر لایستلزم الاعتبار فی حال العلمیۃ لان فیہ اجتماع الضدین
کذا قال عصمۃ اللہ **اجیب عنہ** لانسلم ان ذلک لا یستلزم الاعتبار فی حال العلمیۃ بل یستلزم لان
الوصف معدوم فی حال اعتبار المعدوم فلما اعتبر فی موضع ینبغی ان یعتبر فی موضع اخر ایضا
لاستوائہما فی اعتبار المعدوم **قوله** ای کل علم کان دفع وہم وہو ان المراد بباب حاتم ما یکون علی
وزن حاتم فعلی ہذا اخرج عنہ احمر وشریف وایض یرد علیہ انہ لایعلم حال الحاتم لانہ مضاف الیہ
والمضاف الیہ خارج من الحکم فاجاب بقولہ ای کل علم الخ نحو ضارب وناصر وعالم اذا
جعلتہا اعلاما واماخص الحاتم لجودہ علی العلمیۃ وہو صیغۃ اسم فاعل من حتم یحتم ای وجب یجب
قوله مع بقاء العلمیۃ دفع وہم وہو ان یتوہم انہ بعد التنکیر فہو لیس الامذہبہ لا اعتراض علیہ **قوله**
بان اعتبر فیہ الخ بیان اللزوم **قوله** لما یلزم تعلیل للنفی لا للمنفی لان دلیل المنفی مذکور فی الشرح **قوله**
علی تقدیر منعہ من الصرف اشارۃ الی ان لزوم اعتبار المتضادین لیس مطلقا اعلم ان ہہنا امرین
احدہما فرض الممتنع وہو جائز والآخر ممتنع الفرض فیضر وتحقیقہ مر فی رأس الکتاب فی بحث المنوی و
المحذوف **قوله** وہو منع صرف لفظ واحد جواب سوال وہو انا لانسلم ان اعتبار المتضادین فی
حکم واحد ممنوع الا تری ان منع الصرف حکم ومعلول للعلل التسع والبعض منہا علم ووصف فاجاب
بقولہ لفظ واحد **قوله** قلت تقدیرا ای فرض احد **قوله** لکنہ شبیہ من حیث انہ وجود ذہنی
والوجود الذہنی کالوجود الخارجی **قوله** ای باب غیر المنصرف دفع وہم وہو ان المراد بالباب فی ما لہ
ومافیہ علمیۃ موثرۃ مع ان ہذا الحکم غیر مختص بہ ثم المراد من الباب الافراد ای جمیع افراد
غیر المنصرف الخ **قوله** باللام متعلق بقولہ ینجر **قوله** بدخول اللام لان مجرد ملاحظۃ اللام بدون
الدخول لیس لہ ہذا الحکم وایضا الباء للسببیۃ والاسباب من قبیل الاوصاف واللام من
الذوات فکیف یکون سببا للکسر فلذا اراد الدخول لانہ من الاوصاف وایضا ان دخول حرف
المعانی علی الحرف لایجوز فلذا اراد الدخول **قوله** لام التعریف جواب سوال وہو انہ منقوض
بلام الجارۃ ولام الابتداء ولام الامر ولام النفی فان بہا لاینجر بالکسر فاجاب بقولہ ای لام التعریف
مع انہ لایصیر غیر المنصرف منصرفا بل منصرف کما کان فاجاب بقولہ ای اذا دخل علیہ ای علی
غیر المنصرف لا علی غیرہ من الاسماء **قوله** ای اضافتہ الی غیرہ جواب سوال وہو انا لانسلم
انہ ینجر بالاضافۃ لانہ منقوض بقولک اکلت مال ذفر فاجاب بقولہ ای اضافتہ یعنی ان المراد کون
الشئ مضافا لا مضافا الیہ لاکن فی الفرق مناقشۃ کذا قال میر ابو البقاء وہو ان اثر الاضافۃ فی المضاف
اکثر من الاثر فی المضاف الیہ لانہ اثرہ فیہ فی اللفظ فقط وہو الجر واما اثرہ فی المضاف ففی اللفظ

سلہ فی الرشیدی حم یحتم استوار کردن وحکم کردن وواجب کردن ۱۲ اے کاری واربکی للام گردانیدن ۱۲ سلہ ای لزوم باب حاتم علی سیبویہ بان اعتبر فیہ الیضا
سلہ فان زفر معدت الیہ سع انہ لیس مجرورا بالکسر ۱۲ سلہ ای نفی اللزوم لا للزوم فائدۃ علۃ اللزوم اعتبارہ الوصف الاصلی فی احمر ۱۲

والمعنی جمیعًا اما فی اللفظ فباعتبار سقوط التنوین واما فی المعنی فباعتبار التعریف والتخصیص قولہ ای تصیر مجرورا اشارة الی ان الانجرار متضمن لمعنی الصیرورة لان المقصود من هذه العبارة ان باب غیر المنصرف بدخول اللام والاضافة یصیر من منع الکسرة الی دخول الکسر لا ان یکون غیر المنصرف مکسورا حال منع الکسر لانہ یلزم فیہ اجتماع المتضادین فالمقصود منہ انتقال من منع الکسر الی دخولہ قولہ ای بصورة الکسر جواب سوال وهو ان الکسر لیس فی محلہ لان الکسر بلا تاء من القاب المبنیات والجر من القاب المعربات فکیف یثبت الانجرار بالکسر فاجاب بقولہ ای بصورة الکسر قولہ او تقدیرا جواب سوال وهو انہ لا یشمل نحو قولک مررت بالحبلی فاجاب بقولہ او تقدیرا قولہ وانما لم یکتف جواب سوال وهو ان الاصل فی العبارة الایجاز والاختصار فینبغی ان یقال ینجر فقط بدون قولہ بالکسر قولہ لان الانجرار قد یکون بالفتح کما فی غیر المنصرف قولہ ولا بان یقول الخ جواب سوال ظاهر قولہ علی الحرکات البنائیة ایض ای کما یطلق الجر علی الفتح لان التشبیہ انما یکون بما هو المذکور سابقا ولم یکن معناه کما یطلق علی الحرکات الاعرابیة لانہ یخالف المشهور وهو ان الکسر بلا تاء مختص بالحرکات البنائیة ویخالف ایض عن قولہ ای بصورة الکسر لکن لو کان معناه هذا ای کما یطلق علی الحرکات الاعرابیة لم یجز ایضا وهو انہ وان خالف المشهور لکنہ موافق لما قال الشارح فی اول المبنیات من ان المراد ان الحرکات البنائیة لا یعبر عنہ البصریون الا بهذه الالقاب لان هذه الالقاب لا یعبر بها الا عنها لانهم کثیرا ما یطلقونها علی الحرکات الاعرابیة ایض لکن الاطلاق علی الحرکات الاعرابیة بطریق المجاز فالموافقة مع المشهور اولی قولہ وللنحاة خلاف جواب سوال وهو الاخصر ان یقال وجمیع الباب باللام او الاضافة ینصرف فاجاب بقولہ وللنحاة خلاف یعنی ان فی الانصراف خلافا فلذا لم یقل ینصرف واما دخول الکسر علیہ فثابت بالاتفاق قولہ مطلقا ای سواء بقی العلتان او زالت کما تعلم بالبقاء والازالة فی المذهب الثالث قولہ من خواص الاسم فان قیل ینبغی ان یمنع من غیر المنصرف اللام والاضافة کما یمنع الجر والتنوین لان الکل من خواص الاسم قلنا قد مر سابقا انما خص الکسرة والتنوین بالمنع من بین سائر الخواص لانهما یدخلان علی اکثر الاسماء لان التنوین تدخل علی النکرة والنکرات اکثر من المعارف واما الکسرة فلکثرة العوامل من الحروف الجارة والاضافة فمنعا من غیر المنصرف لیظهر المنع ظهورا بینا قولہ اعنی اللام والاضافة بیان کلمة ما فنسبة الدخول الیهما تغلیبا وههنا بحث وهو ان الاسناد الیہ ایضا من خواص الاسم مع انہ لا یضعف فی المشابهة بوجوده فی غیر المنصرف اجیب عنہ بان بینهما فرقا وهو ان اللام والاضافة موثرتان فی اللفظ والمعنی جمیعا اما لفظا فلسقوط التنوین بهما واما معنی فلافادة التعریف بخلاف الاسناد وکذا لا یفید الضعف فی المشابهة سائر الخواص کالفاعلیة والمفعولیة قیل وجہ ذلک انهما مغیرتان لمدلول الاسم من التنکیر الی التعریف بخلاف الباقی ثم یرد علیہ ان مثل اخیل واجدل ضعف مشابهتہ للفعل فی

لہ فانہ دخل علیہ اللام مع انہ لیس بمجرور بصورة الکسر ١٢ سہ مع اللام والاضافة ١٢م

بسبب ضعف اعتبار السبب فیہ مع انہ لیس بمنصرف بالقطع کذا قال عصمۃ اللہ اجیب عنہ ان الضعف فی مثل اخیل ضعیف لانہ فی احد السببین دون الاخر ولما ہہنا ففی السببین لان ضعف المشابہۃ یوثر فی السببین قولہ دون التنوین کانہ قیل ینبغی ان یدخل علیہ التنوین ایضا فدفع بقولہ دون التنوین قولہ مطلقا ای سواء بقی العلتان اولا یرد علی ہذا البعض ان الحکم بعدم الانصراف مع زوال السببین او احدہما بسبب اللام او الاضافۃ غیر موجبۃ ومنافیۃ لما ذکر من قولہ وما فیہ علمیۃ موثرۃ اذا نکر صرف کذا قال عصمۃ اللہ اجیب عنہ ان زوالہ بدلیل عارضی وہو الاضافۃ واللام والزوال بعارض کلا زوال ونقول ان السببین وان زالتا حقیقۃ لکن بقیتا حکما لان اللام والاضافۃ قامتا مقام العلمیۃ من حیث التعریف قولہ والممنوع من غیر المنصرف الخ جواب سوال وہو انہ لما کان غیر منصرف ینبغی ان لا تدخل الکسرۃ علیہ فاجاب بقولہ والممنوع من غیر المنصرف بالاصالۃ ہو التنوین وذلک لان غیر المنصرف لمشابہ الفعل منع منہ التنوین لان بین الفعل والتنوین تنافر کامل لان التنوین للقطع والفعل للوصل مع الفاعل ثم التنوین یتبع حرکۃ اخر الکلمۃ فاذا سقط سقط معہ تابعہ وہو الحرکۃ تبعا وانما اختار الکسر لانہ اخر الحرکات وایضا ان الکسر لازم التنوین لان فی کل موضع یدخل التنوین یدخل الکسر کالاسم قولہ وحیث ضعفت حیث مکانیۃ لا تعلیلیۃ لانہ تفریع علی السابق وہو العلۃ قیل فی توجیہ عدم سقوط الکسرۃ ان التنوین کالثابت لوجود خلفہ وہو اللام او الاضافۃ قولہ الا فی سقوط التنوین ای فی سقوط عود التنوین لانہ توجہ المنع الی التنوین بالذات قولہ وسقط التنوین لامتناعہ من الصرف ای بقی سقوط التنوین من اللفظ قولہ کان الاسم غیر منصرف مع انہ یجیء بالکسر لضعف المشابہۃ قولہ و بیان ذلک ای البقاء وعدمہ قولہ ان العلمیۃ تزول الخ لانہ یجتمع علامتی التعریف وفیہ بحث وہو ان اللام تجامع العلمیۃ اذا کان العلم فی الاصل مصدرا او صفۃ کالفضل والحسن ویشار باللام الی المعنی الاصلی فلا یصح الحکم علی الاطلاق کذا قال مولانا غفور اجیب عنہ ان مرادنا باللام بعد العلمیۃ وما قلت اللام التی حین العلمیۃ او نقول المراد باللام لام التعریف وذلک اللام لیس للتعریف بل للدلالۃ علی انہ صفۃ فی الاصل قولہ وہذا القول انسب جملۃ مستانفۃ وقعت فی جواب سوال السائل وہو انہ لما ثبت ہہنا الاقوال الثلاثۃ فایہا انسب بالمقام فاجاب بقولہ وہذا القول انسب بما عرفہ بہ المص حیث قال غیر المنصرف ما فیہ علتان فان قیل الانسبیۃ انما یثبت اذا بقی حد المص علی الاطلاق واما اذا قید بما قید بہ الشارح من استجماع الشرائط والعدام الموانع لئلا ینتقض بنحو ہند اذا صرف فلا لان دخول اللام والاضافۃ من موانع التاثیر فالعلتان وان کانتا ثابتتین صورۃ لکن فی المعنی غیر ثابتتین کذا قال میر جمال الدین الجنابی اجیب عنہ ان استجماع الشرائط لوجوب منع الصرف لا للجواز لانہ یثبت بدون الشرائط ومع الموانع من التاثیر کما فی ہند فمنع الصرف عند ہذا البعض یحتمل ان یکون بطریق الجواز فیستقیم الانسب قولہ المرفوعات

سلہ من قولہ شارالی آخر البحث لسیدی عبد الغفور ١٢ وایضا اطلاق الغفور علی عبد الغفور من الممنوعات الشرعیۃ وللمحشی ہذا عادۃ ووجہ عدم علمہ علی شناعتہ ١٢

یجوز فی قوله **المرفوعات** وجوه اربعة سکونه علی ان لایکون له محل من الاعراب مثل سائر اسماء المعدودة نحو زید عمرو و بکر بان کان لمجرد الفصل عن السابق مثل باب و فصل ورفعه علی انه مبتدأ محذوف الخبر ای المرفوعات هذه ورفعه علی انه خبر المبتداء المحذوف ای هذه المرفوعات ورفعه علی انه مبتدأ وخبره الجملة التی تلیه اعنی قوله هو ما اشتمل علی علم الفاعلیة کذا قال عصمة الله السمرقندی **فان قیل** ان حصر السمرقندی فی الوجوه الاربعة باطل لوجود الخامس هو رفعه علی انه خبر وقوله ما اشتمل مبتدا وقوله هو ضمیر الفصل **قلنا** ان قوله المرفوعات محدود وقوله ما اشتمل حده والمحدود لایکون خبرا من الحد **فان قیل** ان رفعه بالابتدائیة لایصح لان المبتدا علی قسمین احدهما القسم الاول والاخر القسم الثانی والمرفوعات لیس بواحد منهما لان القسم الاول منه لیس الا الذات المحض والمرفوعات من الصفات والقسم الثانی منه صفة واقعة بعد حرف النفی والف الاستفهام والمرفوعات وان کانت صفة لکن لیست بواقعة بعد حرف النفی او الف الاستفهام **قلت** انه من القسم الاول وابتدائیته باعتبار الموصوف اعنی اسماء المرفوعات و الالف واللام فی المرفوعات موصولة ومدخولها صلة والموصول مع الصلة من الذوات **فان قیل** لم قال المرفوعات بصیغة الجمع ولم یأت بصیغة المفرد مع انه للاولی بمقام التعریف وبارجاع الضمیر الیه فی قوله هو **قلنا** لما قال المصنف سابقا فالرفع علم الفاعلیة وقال ههنا ما اشتمل علی علم الفاعلیة توهم منه انحصار نوع المرفوع فی نوع واحد هو الفاعل فازال هذا التوهم بایراد صیغة الجمع الدالة علی تعداد انواع المرفوع **قوله جمع المرفوع** فیه اشارة الی الامرین احدهما اشارة الی توطیة ارجاع ضمیر هو الی المرفوع والاخر جواب سوال وهو ان المرفوعات لایخلو اما جمع المرفوع او المرفوعة فعلی الاول لایساعده القاعدة وعلی الثانی لایطابق الموصوف وهو الاسم فاجاب الشارح بقوله جمع المرفوع الی اخر الشرح ثم المدعی مرکب من جزئین ایجابی وهو قوله جمع المرفوع وسلبی وهو قوله لا المرفوعة اشار الی دلیل الجزء السلبی بقوله لان موصوفه الاسم وهو مذکر لا یعقل و اشار الی دلیل الجزء الایجابی بقوله ویجمع هذا الجمع الخ لان فی المونث نقصان العقل وهو یشبه العدم **قوله لان موصوفه الاسم** **فان قیل** یجوز ان یکون موصوفه الکلمة فمن این جزم بان موصوفه الاسم مع ان المضارع ایضا من المرفوعات فلو کان موصوفه الاسم لخرج المضارع **قلنا** لان البحث فی الاسماء علم ان موصوفه الاسم وخروج المضارع غیر معتبر بل التزمنا خروجه لان مرادنا بالمرفوع ما کان مشتملا علی علم الفاعلیة ورفع المضارع لیس علم الفاعلیة بل للتشبیه **فان قیل** لا یصح جعل موصوفه اسما من جهة خروج وهو ان خبر المبتدأ اذا کان جملة کان مرفوعا و لیس باسم **قلنا** الاسم اعم من الحقیقی والحکمی و الجملة اسم حکما لصحة وضع الاسم الحقیقی فی موضعها **فان قیل** هذا مخالف لما قال الشارح فی بحث المبتداء والخبر فی بعض النسخ من ان الخبر قد یکون جملة مع بقاء کونها جملة من غیر تاویلها بالمفرد المنفی عنه ثمه هو التاویل بالفعل والمراد بالمثبت ههنا هو التاویل بالقوة وصلاحیة التاویل بان یعبر عنها بالاسم المفرد کهذا او ذاک کما بین فی موضعه فلا منافاة کذا قال عصمة الله **قوله وهذا المذکر** **فان قیل** لا نسلم ان الاسم مذکر لان بعض الاسماء مونث **قلنا** المراد من الاسم

هو

بحث المرفوعات

(ص ۱۷۳) ... [illegible]

لفظ الاسم لا افراده **قوله** ويجمع هذا الجمع الخ فقوله هذا الجمع مفعول مطلق للنوع ای يجمع هذا النوع من الجمع
وقوله مطرداً حال من المفعول المطلق **وقوله** صفة المذكر فاعل لقوله ويجمع **فان قيل** فعلى هذا لابد
ان يقم ويجمع بالتاء لان الفاعل اذا كان مونثا لابد من تانيث المسند **قلنا** هذا اذا لم يوجد الفصل
وههنا وجد **قوله** كالصافنات ای جمع الصافن وهو الفرس الذی يقوم على ثلثة قوائم واقام الرابع
على طرف الحافر **قوله** وجمال سجلات بكسر السين وفتح الباء جمع سجل **قوله** ای ضخمات اشارة الى
تفسير غير المشهور بالمشهور ای عظيم **فان قيل** ما وجه للشارح انه ذكر الكاف في كالصافنات ولم يذكر
في جمال سجلات **قلنا** انه اكتفى بالعطف **وايضاً** ان لفظ الجمال لا يصلح للمثالية بل المثال صفته ولم يجمع
ايراد الكاف للزوم الفصل بين الصفة والموصوف **فان قيل** على هذا يلزم ان لا يذكر الكاف في قوله
كالايام الخاليات ای الماضيات **اجيب عن** اصل الاعتراض انما لم يذكر الكاف في جمال اكتفاء بالاول لانهما من
جنس واحد وهو الحيوان فكانهما مثال واحد واما الايام الخاليات فليس من جنسه **فان قيل** ما للشارح
انه لم يذكر الموصوف مع الصافنات وذكر مع السجلات والخاليات **قلنا** ان موصوف الصافنات متعين
لانها لا تقع صفة الا للخيل بخلاف سجلات لانها كما تقع صفة للجمال كذا تقع للبقر والحمار وكذلك الخاليات
كما تقع صفة الايام كذا تقع صفة الليالی والسلاطين **قوله** ای المرفوع الدال عليه المرفوعات الخ **فان قيل**
ان ضميرهو لا يخلو اما راجع الى المرفوعات او الى المرفوع او الى المرفوعة لا سبيل الى الاول لعدم المطابقة و
لا الى الثانی لانه على هذا يلزم الاضمار قبل الذكر ولا الى الثالث للزوم المحذورين **قلنا** الضمير راجع
الى المرفوع وهو وان لم يكن مذكوراً حقيقة لكنه مذكور معنى ای فی ضمن المرفوعات وهو كاف للارجاع **فان قيل**
ما الباعث على الشارح على انه ارجع الضمير الى المرجع الضمنی ولم يرجع الى المرفوعات بتاويل المذكور او باعتبار
الخبر اعنی قوله ما اشتمل **قلنا** المرفوعات جمع والملحوظ في الجمع الافراد والتعريف انما يكون للماهية لا للافراد
فان قيل كما لا يجوز التعريف للافراد كذلك لا يجوز للفرد وعلى تقدير ارجاعه الى المرفوع يلزم التعريف للفرد
قلنا التعريف للماهية في ضمن ذلك الفرد ای شیء له رفع **فان قيل** كما يكون للواحد طبيعة كذلك للجمع
طبيعة فيجاز ان يكون المرجع هو المرفوعات وكان التعريف للماهية **قلنا** نعم يلزم ان لا يكون التعريف جامعاً
لانه خرج منه زيد في جاءنی زيد مع انه مرفوع وليس بمرفوعات لان طبيعة المرفوعات لا يصدق الا
على الثلاثة فصاعداً وما قيل في الجواب ان في الجمع ماهيات والتعريف للماهية لا للماهيات خطأ لان افراد
مشترك على ماهية واحدة **فان قيل** فليكن اللام في المرفوعات للجنس فابطل معنى الجمعية فلا حاجة الى تكليف
الشارح **قلنا** اللام لاستغراق الانواع اذ المبين فيما بعد جميع انواع المرفوع او نقول ان اللام الداخلة على صيغة
اسم الفاعل والمفعول موصولة وما ذكرت من اقسام الحرفی **فان قيل** ان قوله ای المرفوع الدال عليه المرفوعات
لا يصح لان دلالة الجمع ليس الا على الافراد والتعريف لا يكون للافراد

ل فعلى هذا ای عبارة الشارح تقديم وتاخير تقديره ويجمع صفة المذكر الذی لا يعقل بهذا الجمع مطرداً ۱۲ م ۲ بكسر الجيم جمع جمل فتعرب بالفارسية شتر ۱۲
۳ وهو ان يرجع الضمير الى المرفوع الدال عليه المرفوعات ۱۲ م الهی انت ذو فضل ومن ٭ وانی ذو خطايا فاعف عنی ٭

قلنا اجاب صاحب الغفور ان هذا من قبيل دلالة الجمع على الجنس فان قيل دلالة الجمع على الجنس ليس الا مع التعدد لان طبيعة الجمع لا يصدق الا على الثلث فصاعدا قلنا المراد ان الجمع يدل على الفرد وفي ضمن الفرد للماهية فلا اشكال قال مولينا عصام الدين رح ان قول الشارح اى المرفوع اشارة الى تقدير المبتدأ لا انه بيان المرجع اى المرفوع مبتداء وقوله هو ضمير الفصل وقوله ما اشتمل خبره ثم يرد عليه ان في التقدير لا بد من القرينة ولا قرينة على الزوم فاجاب الشارح بقوله الدال عليه المرفوعات ثم يرد البحث على الشارح انه قدر المبتدأ ولم يجعل قوله المرفوعات مبتدأ فاجاب بقوله لان التعريف انما يكون للماهية لا للافراد والملحوظ في الجمع الافراد هذا تحرير العصام في عبارة الشارح فان قيل لما كان قوله اى المرفوع اشارة الى تقدير المبتدأ لا حاجة الى ضمير الفصل لان الخبر ليس بمعرفة قلنا يحتمل ان يكون كلمة ما موصولة وانما لم يكن التعريف للافراد لانه لا يخلو اما البعض الافراد او للكل فعلى الاول يلزم الترجيح بلا مرجح وعلى الثاني يلزم التعريف لغير المنضبط لان كل الافراد غير منضبط فان قيل ان كل الافراد وان لم تكن منضبطا بنفسه لكنها منضبط باعتبار المفهوم الكلي كوضع اسماء الاشارة للجزئيات باعتبار المفهوم الكلي قلنا سلمنا انها منضبط لكن تعريفها لا يخلو اما لكل فرد او لمجموع الافراد فعلى الاول لا يكون التعريف مانعا وعلى الثاني لا يكون جامعا لانه يدل على ان الكل اذا اجتمع اشتمل على علم الفاعلية وليس كذلك لان الفاعل مشتمل عليه على حدة وقس على هذا قوله اى اشتمل فان قيل ان كلمة ما عبارة عن لشئ مطلقا لانها موضوعة لغير ذوى العقول فعلى هذا لا يكون التعريف مانعا لصدقه على الحروف الاواخر كالدال في جاءني زيد لانه شئ اشتمل على علم الفاعلية وليس بمرفوع لانه صفة الاسم وايضا يصدق على مجموع جملة جاءني زيد لانه شئ اشتمل على علم الفاعلية .... مشتملة على زيد المشتمل على الرفع فكانت مشتملة على الرفع لان مشتمل المشتمل مشتمل وايضا على هذا لا يوجد الجنس في التعريف لان الجنس في تعريف القسم ليس الا مقسم ذلك القسم ومقسم المرفوع هو الاسم لا الشئ لانه جنس بعيد وايضا المتبادر من كلمة ما كونها موصولة لكثرة استعمالها فعلى هذا لا بد من ضمير الفصل لتعريف الخبر وايضا الموصول مع الصلة شئ واحد فان فرضت جنسا لا يوجد الفصل وان فرضت فصلا لا يوجد الجنس وايضا ان التعريف لا يكون مانعا لصدقه على المضارع لانه مشتمل على علم الفاعلية وليس بمرفوع قلنا ان كلمة ما ههنا عبارة عن اسم منكر فخرج حروف الاواخر وكذا الجملة وكذا اوجد الجنس لان المقسم ليس الا الاسم المرفوع ولما كان منكرا لم يكن موصولة بل موصوفة وكذا اخرج المضارع فان قيل ان كلمة ما مشتركة بين الموصولة والموصوفة واخذ احد المعنيين من المشترك لا يجوز بدون القرينة ولا قرينة ههنا قلنا القرينة موجودة ههنا وهي ان كلمة ما ههنا وقعت في موضع الخبر والاصل في الخبر التنكير فان قيل غرض الشارح تفسير كلمة ما وهو يحصل بقوله اى اسم فما الحاجة الى ازدياد قوله اشتمل قلنا ان الاسم موصوف واشتمل صفته وذكر الموصوف بدون الصفة مستكره عندهم فان قيل سلمنا انه مستكره لكن الاخصر ان يقدم شرح كلمة ما على اشتمل الذي ذكر في المتن بان يقال ما اى اسم اشتمل على علم الفاعلية فحصل

سه كاعد لوا على الحمل لانه جزؤه من قوله ١٢ سه والفعل شرط الاركان الجزء وقد ثلاثيتين بالصفة ١٢ سه والموصول من الصدف فعلى هذا لا بد من ضمير الفصل ١٢ سه اى على تقدير كون الكلمة عبارة عن الشئ المطلق ١٢

كتبه احقر عباد الله الاحد

التفسیر مع الصفۃ قلنا فعلی هذا یلزم الفصل بین الصفۃ والموصوف الحقیقی بالشرح لان موصوف تشمل
کلمۃ ما فی الحقیقۃ وجعل الاسم موصوفا باعتبار انہ تفسیر لکلمۃ ما فان قیل الاختصار ان یقم ما اشتمل علی
الرفع فلم اختار الاطناب قلنا لان الخفاء فی المرفوع لیس الا باعتبار الماخذ فاذا اخذ الماخذ فی التعریف
صار من قبیل اخذ المعرف فی التعریف فان قیل کما ان المرفوع معلوم باعتبار الهیئۃ کذلک هو معلوم
باعتبار المادة والمبدأ فیما سبق حیث قال فالرفع علم الفاعلیۃ فالخفاء فیہ لیس باعتبار شئ من اجزائہ
بل الخفاء باعتبار المجموع من حیث المجموع فلا یلزم اخذ المعرف فی التعریف قلنا ان ههنا وان لم یکن اخذ
المعرف فی التعریف لکن فیہ وهم بناء علی ما هو المشهور من ان خفاء المشتقات باعتبار خفاء الماخذ
وایضا انہ خال عن الاشارة الی اصالۃ الرفع فی الفاعل وایضا انہ خال عن زیادة الایضاح المناسب بمقام
التعریف لان المصنف قال الرفع علم الفاعلیۃ جعل الرفع معرفا وعلم الرفع لغرابتہ والتعریف اوضح من
المعرف خذ هذا فان کنت ذکیا کفاک والا لا ینفعک وان تلیت علیک الایضاح والمفصل قولہ
ای علامۃ فان قیل العلم یجئ علی ثلثۃ معان احدها ما وضع لشئ بعینہ کما قال المصنف فی بحث المعرفۃ
والنکرة والثانی بمعنی الجبل کما قال اللہ تعالی ولہ الجوار المنشآت فی البحر کالاعلام ای کالجبال والثالث
بمعنی العلامۃ کما هو المشهور فای معنی مراد ههنا قلنا المراد ههنا العلامۃ لعدم استقامۃ الاخریین قولہ
کون الاسم فاعلا دفع وهم وهو ان الیاء فی قولہ الفاعلیۃ یاء النسبۃ فیکون تقدیرہ علامۃ الشئ
الذی هو منسوب الی الفاعل لانہ فی حکم المشتق فالاسم المشتق یقتضی الموصوف فکذا هذا والامر
لیس کذلک لان المرفوع مشتمل علی علامۃ عین الفاعل لا علی علامۃ الشئ الذی هو منسوب الی
الفاعل لعدم وجود الشئ الثالث فدفع بقولہ کون الاسم فاعلا یعنی ان الیاء مصدریۃ واعلم
ان علامۃ یاء النسبۃ ان یعبر عن الیاء بلفظ منسوب ویضاف الی ملحوق الیاء نحو بصری ای منسوب الی
البصرة وعلامۃ المصدریۃ ان یعبر عن الیاء بلفظ الکون بتقدیر الاسم وبلحوق الیاء یکون خبرالہ فان قیل
ان ههنا وجد الشئ الثالث فاستقامۃ یاء النسبۃ ایضا یصح لان الرفع علم الفاعلیۃ والفاعلیۃ منسوب
الی الفاعل قلنا سلمنا ان ههنا استقام النسبۃ کما استقام المصدریۃ لکن اختیار المصدریۃ لموافقۃ
المقابل اعنی قولہ والجر علم الاضافۃ فالاضافۃ مصدر فینبغی ان یکون الفاعلیۃ مصدرا ایضا فان قیل
الاختصار ان یقال علم الفاعل بدون الیاء مع انہ المراد قلنا لو قال علم الفاعل توهم ان المراد ذات الفاعل
فان قیل اذا کان الرفع علامۃ کون الاسم فاعلا فکیف یصح ایرادہ فیما لیس بفاعل من المرفوعات لان
علامۃ الشئ مختصۃ بہ قلنا الفاعل اعم من الحقیقی والحکمی والمبتدا والخبر مثلا فی حکم الفاعل لان
للفاعل خاصیتین احدهما کونہ جزءا ثانیا من الجملۃ والاخر کونہ مسندا الیہ ففی المبتدأ وجد الثانی وفی الخبر
وجد الاول ونقول لا نسلم ان علامۃ الشئ مختصۃ بہ بل العلامۃ اعم منہ کما قال الشارح فی صدر بحث المجرورات
لکن خص الفاعل بالذکر لاصالتہ قولہ وهی الضمۃ والواو والالف الخ فان قیل الالف قد یقع علامۃ
النصب کما فی الاسماء الستۃ فکیف یمتاز الرفع عن النصب قلنا یمتاز الرفع عن النصب بقید التحتیۃ لانہ

انکان من حیث انہ علم الفاعلیۃ فمرفوع وانکان من حیث انہ علم المفعولیۃ فمنصوب **ومن قال** فی الجواب انہ انکان بعد الرافع فمرفوع وانکان بعد الناصب فمنصوب فلیس بشیٔ لان کثیرا ما یکون الفعل الواحد یصلح للرفع والنصب جمیعا کالفعل المتعدی **قولہ** والمراد باشتمال الاسم علیہما بان یکون موصوفا بہا الخ **فان قیل** الاشتمال علی اربعۃ اقسام اشتمال الکل علی الجزء واشتمال الظرف علی المظروف واشتمال ذی الحال علی الحال واشتمال الموصوف علی الصفۃ فہذہ الاشتمال من ای قبیل **قلنا** المراد باشتمال الاسم علیہما ان یکون موصوفا بہا لعدم استقامۃ الباقیۃ **فان قیل** لا نسلم ان الاسم موصوف بہا لان الصفۃ قائمۃ بالموصوف والرفع غیر قائم بہ بل کلاہما قائمان بالمتکلم **وایضا** الصفۃ لیست الا محمولۃ علی الموصوف وہہنا لا یصح حمل الصفۃ علی القسم **قلنا** اجاب صاحب الغفور عنہ بان معناہ کالموصوف بہا لا عین الموصوف ای کما یکون الصفۃ بعد الموصوف کذلک علامۃ الفاعلیۃ تکون بعد الاسم واجاب عصمۃ اللہ السمرقندی ان ہذا من قبیل اجراء صفۃ المدلول علی الدال لان فیما بین المدلولین یصح الحمل فکذا بین الدالین یصح الحمل ایضا یعنی ان مدلول الرفع وہو الفاعل علیہ صفۃ لمدلول الاسم وہو الذات کقولہم النار حارق **قولہ** لفظا او تقدیرا او محلا **فان قیل** الموصوفیۃ انما یستقیم اذا کان الاسم معربا واما اذا کان مبنیا فلا نحو جائنی ہذا فان الفاعلیۃ موجودۃ والعلامۃ غیر موجود **قلنا** الموصوفیۃ اعم من ان یکون لفظا او تقدیرا او محلا واجاب الرضی والشارح الہندی عن ہذا الاعتراض ان المراد بالموصوفیۃ فی المعربات دون المبنیات لعدم وجود الرفع فی المبنیات فرد الشارح علیہما بقولہ ولا شک ان للاسم موصوف بالرفع المحلی اذ معنی الرفع المحلی انہ لو کان معربا لکان مرفوعا وذلک الحیثیۃ لیست الا توصیف الاسم المبنی بالرفع **فان قیل** ہذہ الحیثیۃ وانکانت صفۃ الاسم لکن لیست علما للفاعل لان العلم ہو الضم والواو والالف والحیثیۃ لیست بواحد منہا وایضا ہذہ الحیثیۃ توجب الرفع فی المعربات دون المبنیات لانہ لو کان ثمہ معربا لکان مرفوعا **قلنا** الرفع اعم من ان یکون حقیقۃ او حکما لان ثبوۃ الرفع للنائب فی حکم ثبوتہ للمنوب وان الرفع اعم من ان یکون حقیقۃ او توہما وہو اذا کان فی محل لو کان ثمہ معربا لکان مرفوعا التوہم رفعہ ایضا **قولہ** فکیف یختص الرفع الخ اشارۃ الی وجہ الرد علی الشارحین المذکورین **قولہ** فمنہ الفاعل الخ الفاء للعطف فہذا من قبیل عطف التقسیم علی التعریف **فان قیل** ان کلمۃ من اما ابتدائیۃ او تبعیضیۃ او بیانیۃ لا سبیل الی الاول لانہ یقتضی کلمۃ الی فی المقابلۃ کما فی قولہم سرت من البصرۃ الی الکوفۃ ولا الی الثانی لانہ یقتضی ان یکون الشیٔ جزءا من مدخولہ والفاعل لیس جزء المرفوع بل جزئی لہ وایضا ان من التبعیضیۃ یدخل علی المتعدد والمرفوع مفرد ولا الی الثالث لانہ ما یکون بمعنی الذی بتقدیر ہو فیکون معناہ الذی ہو المرفوع الفاعل وہو لیس الا فساد المعنی **قلنا** اجاب صاحب الغفور ان کلمۃ من ابتدائیۃ لکنہا علی قسمین ابتدائیۃ اتصالیۃ وابتدائیۃ غیر اتصالیۃ الثانی ما یکون فی مقابلۃ کلمۃ الی والاول ما یقصد بہا مجرد کون مجرورہا امرا کلیا انتزع منہ الجزئیات **قولہ** ای من المرفوع ۱۲ علم ان فی مرجع ضمیر منہ خلاف ارجع البعض الی المرفوع لوجہین

ــہ ای انفصل منہ وفرج عنہ لا کونہ مبتداء السیر من الابتدائیۃ ۱۲

احدهما اتحاد المرجع للضميرين والاخر كونه معرفا وارجع البعض الى ما اشتمل لوجهين احدهما قرب المرجع والاخر كونه مرجعا صريحا **قوله** وانما قدمه الخ **فان قيل** لم قدم الفاعل على سائر المرفوعات **قلنا** انما قدمه لانه اصل المرفوعات لان معنى الفاعلية فيه بالاصالة وفي غيره بالتشبيه بالمعنى الذي في الفاعل وايضا لايجوز حذف الفاعل الا نادرا بخلاف غيره **وايضا** نقل عن امير المؤمنين علي كرم الله وجهه قبل ان يدون علم النحو الفاعل مرفوع والمفعول منصوب والمضاف اليه مجرور فيفهم منه ان مرفوعية سائر المرفوعات لمناسبته وبين الشارح اصالته لوجهين احدهما بقوله انه جزء الجملة الفعلية التي هي اصل الجمل لان المقصود في الجملة الارتباط والفعلية اشد ارتباطا بغيره اذ الفعل يقتضي ارتباطه بفاعله من اول الامر بخلاف الاسم لانه مستقل لا يقتضي ارتباطه بشئ **وايضا** المقصود من الجملة اخبار او انشاء والفعل موضوع لهما بجوهره بخلاف الاسم فان الانشائية فيه بالادوات الخارجية **فان قيل** ان ابوه في زيد قائم ابوه فاعل القائم مع انه جزء الجملة الاسمية **قلنا** ما قلنا انه جزء الجملة الفعلية فهو باعتبار الاغلب **والثاني** بقوله ان عامله اقوى من عامل المبتدا لان عامله لفظي محسوس مسموع وعامل المبتدا معنوي معقول وقوة المؤثر يفيد قوة الاثر **فان قيل** ان هذا التعليل لا يدل الا على تقدم الفاعل على المبتدا لا على باقي المرفوعات وايضا ان عامل خبر ان ايضا لفظي فلا يثبت الترجيح عليه **اجيب عن الاول** ان المبتدا اصل في الباقي فاذا تقدم الفاعل على المبتدا تقدم على الباقي بطريق الاولى **وعن الثاني** سلمنا ان عامل خبر ان لفظي لكنه حرف وعامل الفاعل لفظي لكنه فعل وهو اصل في العمل **فان قيل** ان عامل اسم كان ايضا فعل فلم قدم الفاعل عليه **قلنا** ان اسم كان داخل في الفاعل ولهذا لم يعده المصنف رح راقما على حدة من المرفوعات **فان قيل** ما للنحاة انهم يعدون اسم كان من الفاعل ولم يعدوا خبره من المفعول به بل جعلوه قسما على حدة من المنصوبات **قلنا** ان جعل الاسم فاعلا ضروري لان الفعل لا يخلو من الفاعل وجعل الخبر من المفعول به ليس بضروري لان الفعل كثيرا ما يخلو عن المفعول به كالفعل اللازم **فان قيل** لما ان جعله مفعولا به ليس بضروري كذلك عدمه ايضا ليس بضروري فما الباعث عليهم ان لم يجعله داخلا فيه **قلنا** المفعول به لا يحمل على الفاعل وخبر كان محمول على اسم كان فكيف يكون مفعولا به فافهم ولا تسرع برد ولا بقبول ولا تكن من الذين يعرفون العلم بالرجال والحال ان الرجال يعرفون بالعلم **قوله** وقيل اصل المرفوعات المبتدا الوجهين احدهما انه باق على ما هو الاصل في المسند اليه وهو التقديم اذا لم يعرض له موجب التاخير بخلاف الفاعل لانه لم ينظر فيه الى الاصل بل اخر وجوبا بموجب التاخير وهو كونه معمولا للفعل والثاني انه يحكم عليه بكل محكوم به جامد نحو هذا حجر او مشتق نحو زيد قائم بخلاف الفاعل لانه لا يحكم عليه الا بالمشتق **قوله** فكان اقوى **فان قيل** ينبغي ان يذكر التفريع بعد قوله بخلاف الفاعل لان هذا التفريع حصل من ضم مقدمتين احدهما قوله لانه يحكم عليه بكل الخ والاخر قوله بخلاف الفاعل الخ **قلنا** انما توسط التفريع بين المقدمتين ليكون الضمير في قوله

فكان اقرب الى المرجع اعنى المبتدأ قوله فانه لا يحكم عليه الا بالمشتق فان قيل ان الحكم على الفاعل يكون بالظروف نحو فى الدار زيد وباسماء الافعال نحو هيهات زيد اى بعد زيد وبالمصدر نحو اعجبنى ضرب زيد مع انه ليس شئ منها من المشتقات فما معنى هذا الحصر قلنا هذا الاعتراض غير وارد لانه قال لا يحكم عليه الا بالمشتق وفى هذه الامور لا يحكم على الفاعل لعدم الحكم فيها لانه الحكم ما يفيد المخاطب فائدة تامة ولا فائدة فيها فان قيل الاعتراض وارد لان المراد من الحكم النسبة مطلقا وهى موجودة فيها بقرينة لفظ المشتق لانه يتناول مثل اسم الفاعل وايضا انه ليس فيه الحكم بالمعنى المذكور قلنا المشتق اعم من الحقيقى والحكمى وهذه الامور فى حكم المشتق لان الظروف باعتبار المتعلق مشتق وكذا اسماء الافعال اما بمعنى الامر او الماضى وهما من المشتقات والمصدر العامل بمعنى ان مع الفعل فيكون من المشتقات اعلم ان وجه الرد على قول القيل ان ما ذكره الجمهور افاد القوة فى دفع الفاعل وما ذكره القيل افاد القوة فى ذات المبتدأ وهى غير مقصودة وايضا سلمنا ان الاصل فى المسند اليه هو التقديم لكن فى الفاعل لان الاصل فيه التاخير لانه معمول الفعل والاصل فيه التاخير وايضا ان تاخير الفاعل ضرورى لئلا يلتبس بالمبتدا وتاخير الضرورى لا يفيد شيئا من الضعف واما عموم المحكوم به فلا يفيد القوة بل يفيد الضعف الا ترى ان بنو تميم لا يثبتون العمل لما ولا المشبهتين بليس لعموم دخولهما على الاسم والفعل وعدم اختصاصهما باحد القبيلتين فعلم ان القوة فى الاختصاص دون العموم قوله وهو ما اسند الواو للاستيناف ومدخولها جملة مستانفة وقعت فى جواب سوال السائل وهو انه لما كان الفاعل من المرفوعات فما هو قوله اى الفاعل اشارة الى بيان المرجع قوله اى اسم فان قيل ان كلمة ما عبارة عن شئ فلا يوجد الجنس كما هو وايضا ان المتبادر منها كونها موصولة فعلى هذا لابد من ضمير الفصل وايضا الموصولة مع الصلة شئ واحد فلا يوجد الجنس كما هو قلنا المراد من كلمة ما اسم منكر فان قيل لما كان المراد اسما فهو منقوض بقولهم يعجبنى ان ضربت زيدا لان ان ضربت فاعل يعجبنى مع انه ليس باسم قلت المراد من الاسم اعم من ان يكون حقيقة او حكما كما قال الشارح رح فان قيل اعتراض ان ضربت كما يرد ههنا كذلك يرد على تعريف المرفوع فلم لم يعم الاسم ثمه بالحقيقى والحكمى قلنا انما لم يعم ثمه اكتفاء بهذا التعميم فان قيل لم لم يعكس الامر قلنا ان تعميم القسم يستلزم تعميم المقسم لئلا يلزم تعميم القسم من المقسم بخلاف العكس لان تعميم المقسم لا يستلزم تعميم القسم لان القسم ليس الا اخص فان قيل لو لم يفسر الشارح كلمة ما بالاسم لم يحتج الى التعميم بقوله حقيقة او حكما لان ما عبارة عن شئ وهو يتناول قوله ان ضربت قلنا ان تفسير ما بالاسم ضرورى لئلا يلزم الخروج من البحث ولئلا يلزم تعميم القسم من المقسم لان كلمة ما فى تعريف المرفوع مفسرة بالاسم فكذا ههنا وايضا لا بد فى التعريف من الجنس والمتبادر من الجنس هو القريب فلذا اول بالاسم وايضا لو لم يفسر به توهم ان المراد من الفاعل ذاته مع ان الفاعل فى اصطلاحهم هو الاسم وايضا لو لم يفسر به يتنا

سلہ وہو ما یفید المخاطب فائدۃ تامۃ ۱۲

سلہ وان ضربت اسم حکما لانہ فی تاویل ضربک زیدا ۱۲ م

ایضاً مع انہ لایقع فاعلاً اصلاً **قولہ** لیدخل فیہ مثل قولہم الخ ای انما حملنا الیہ لیدخل فیہ الخ **قولہ** اسند الیہ الخ **فان قیل** ہذا التعریف لایکون جامعاً لانہ خرج منہ فاعل شبہ الفعل وفاعل الافعال الناقصۃ لان الاسناد نسبۃ احدی الکلمتین الی الاخری بحیث تفید المخاطب فائدۃ تامۃ ولافائدۃ فیہ **قلنا** المراد من الاسناد ہو النسبۃ مطلقاً من قبیل ذکر الاخص وارادۃ الاعم **فان قیل** لما کان المراد ہی النسبۃ فعلی ہذا لایکون التعریف مانعاً لصدقہ علی زید فی قولہ ضرب زید باضافۃ المصدر الی الفاعل لنسبۃ الضرب الی زید مع انہ لیس بفاعل بل یقال لہ مضاف الیہ والیضاً لایکون جامعاً لعدم صدقہ علی قولنا ما ضرب زید لان فیہ سلب النسبۃ وکذا لایصدق علی فاعل الشرط مثلاً ان ضربت لان فیہ فرض النسبۃ لاتحققہا وکذا لایصدق علی فاعل الانشاء نحو اضرب لعدم وجود النسبۃ فیہ لعدم وجود الفعل **اجیب** عن الاول المراد ہی النسبۃ مع بقاء الرفع ولا رفع فی زید وعن الثانی ان النسبۃ اعم من ان یکون مثبتاً ومنفیاً محققۃ او مقدرۃ خبریۃ او انشائیۃ **قولہ** بالاصالۃ **فان قیل** لایکون التعریف مانعاً لصدقہ علی عمرو فی قولنا ضرب زید وعمرو لانہ اسند الیہ الفعل مع انہ لیس بفاعل بل یقال لہ المعطوف **قلنا** المراد من الاسناد الاسناد بالاصالۃ والاسناد الی عمرو بالتبعیۃ **فان قیل** ان قولہ بالاصالۃ قید فی التعریف وذا لایجوز بدون القرینۃ **قلنا** القرینۃ ذکر التوابع بعد **فان قیل** ان ذکر التوابع فیما بعد لایکون قرینۃ ہہنا لبعدہا من ہذا التعریف والقرینۃ لابد ان یکون فی نفس التعریف او متصلاً بہ **قلنا** البعد لایکون قرینۃ اذا کان غریباً والتوابع مشہورۃ **فان قیل** ان قید بالاصالۃ کما یکون معتبراً فی اسناد الفعل کذلک یکون معتبراً فی شبہ الفعل ایضاً فینبغی ان یذکر ہذا القید بعد قولہ او شبہہ لیتعلق بہما **قلنا** ان قولہ او شبہہ فرع الفعل والقید اذا اعتبر فی الاصل یعتبر فی الفرع ایضاً فلاحاجۃ الی التاخیر **قولہ** لیخرج عن الحد توابع الفاعل **فان قیل** لاحاجۃ الی اخراج التوابع لان التابع اذا کان صفۃ مثلاً جاءنی زید العالم لایوجد فیہ اسناد الفعل الی التابع لان الاسناد الی زید لا الی العالم وکذا اذا کان تاکیداً او عطف البیان **قلنا** ان المراد من التوابع بعضہا وہو المعطوف بالحرف والبدل **قولہ** وکذا المراد فی جمیع حدود المرفوعات الخ کما اذا وقع التعدد فی المبتداء والخبر فالمبتداء والخبر ہو الاول وفی ہذہ العبارۃ اشارۃ الی المبالغۃ فی اخراج توابع الفاعل **قولہ** ای ما یشبہہ فی العمل **فان قیل** لمثال لایطابق الممثل لان الممثل مشبہ وہو نسبۃ بین المشبہ والمشبہ بہ وذکر فی المثال قائماً ابوہ وہو لیس نسبۃ بل مشبہ وطرف النسبۃ **قلنا** المراد من الشبہ ما یشبہ ای المراد من المصدر اسم المفعول **فان قیل** فعلی ہذا لایکون التعریف جامعاً ولا مانعاً اما الاول فلانہ لایصدق علی اسم التفضیل لانہ لیس بفعل من الافعال فیہ معنی الزیادۃ لیشبہ اسم التفضیل بہ واما الثانی فلانہ یدخل فیہ الاسماء الغیر المنصرفۃ لانہا ایضاً مما یشبہ الفعل مع انہا لیست لہا فاعل **قلنا** معناہ ما یشبہ الفعل فی العمل فدخل اسم التفضیل وخرج الاسماء

سلہ وہو اسم الفاعل والصفۃ المشبہۃ والمصدر واسم الفعل وافعل التفضیل والظرف ۱۲م

الغير المنصرفة فان قيل لما كان المراد من التشبيه التشبيه في العمل لزم الدور اذ المشهور ان عمله لمشابهة الفعل فلو كانت المراد ههنا المشابهة في العمل لزم الدور قلنا انما يلزم الدور ان كان مشابهته التي هي سبب العمل عين المشابهة التي هي مسبب العمل وليس كذلك لان المشابهة الاولى عبارة عن المشاركة في عدد الحروف والحركات والمشابهة الثاني عبارة عن المشاركة في اقتضاء الفاعل فان قيل لم خالف الشارح عن قول الفاضل الهندي لانه قال المشابهة في الاشتقاق او الحدث وقال الشارح في العمل قلنا لو قال ذلك لم يتناول اسماء الافعال والظروف لانه ليس فيهما الاشتقاق بالذات وان كانت مشتقاة باعتبار المتعلق وبعد التاويل بالامر والماضي واعلم ان بحثنا وان لم ينكشف مثل الصباح لكن ليس اقل من المصباح فمن لم يستضئ بالمصباح لم يستضئ بالصباح ايضا غالبا فان قيل المراد من الفعل في قوله ما اسند اليه الفعل ان كان الفعل اللغوي وهو الحدث فعلى هذا لا حاجة الى قوله او شبهه وايضا يلزم ارجاع ضمير شبهه الى الفعل اللغوي وهو غير صحيح لان المشتقات يشبه الفعل الاصطلاحي دون اللغوي واما الفعل الاصطلاحي ويلزم عدم صدق التعريف على زيد مثلا في ضرب زيد لانه لا يسند اليه الفعل الاصطلاحي الدال على الحدث والزمان والنسبة بل المنسوب اليه هو الحدث فقط قلنا المراد هو الفعل الاصطلاحي والمسند الى الفاعل جزؤه ولا محذور فيه لان نسبة الكل باعتبار الاجزاء جائز كما يقال بنوا فلان قتلوا زيدا مع ان القتل صدر من واحد قوله ليتناول فاعل اسم الفاعل وفي بعض النسخ مثل فاعل اسم الفاعل بزيادة لفظ المثل فان قيل ان ايراد لفظ المثل ههنا لا يصح لانه انما يذكر للتعميم والحاجة ههنا اليه لانه حصل بذكره جميع جزئياته بحيث لا يبقى منه فرد من الافراد قلنا ان لفظ المثل وقع سهوا من الكاتب وما قال انه لدخول الاسم المنسوب نحو زيد تميمي فان الضمير في تميمي فاعل له ليس بشيء لان الاسم المنسوب داخل في الاسم المفعول لان معنى زيد تميمي زيد منسوب الى تميم فهو ليس من هذا الباب لان الضمير فيه مفعول ما لم يسم فاعله قوله والظرف فان قيل ان متعلق الظرف اما الفعل او شبهه فعلى الاول دخل في الفعل وعلى الثاني دخل في اسم الفاعل او غيره من المشتقات فلا حاجة الى ذكره قلنا ليس المراد من الظرف ما يحتاج الى المتعلق بل المراد منه اسم الظرف نحو منصر ومنصرف قوله وقدم عليه قال صاحب الغفور الواو فيه للحال من الفعل او شبهه فان قيل ان الماضي اذا وقع حالا لا بد من دخول قد وهو غير موجود ههنا قلنا ان قد مقدر فيه وانما لم يذكر احترازا عن تكرار النقش وقال مولانا عصام الدين الواو للعطف على الفعل وهو قوله اسند فيكون صفة بعد لقوله ما فان قيل ان قوله على جهة قيامه به من معمولات اسند ولما كان الواو للعطف يلزم الفصل بين العامل والمعمول بالاجنبي وهو الجملة المعطوفة قلنا الفصل بالاجنبي انما يجوز اذا كان العامل ضعيفا والعامل ههنا قوي وهو الفعل اعني قوله اسند قوله الفعل او شبهه فان قيل فعلى هذا فات المطابقة بين الراجع والمرجع لان الضمير في قدم مفرد

والمرجع شيئان اعنى الفعل وشبهه قلنا الضمير راجع الى احد الامرين المستفاد من كلمة او قوله
واحترز عن نحو زيد فى زيد ضرب فان قيل الاحتراز عن زيد بقوله وقدم لا يصح لانه حصل
بقوله اسند لان الضرب مسند الى ضمير فى ضرب لا الى زيد قلنا لا نسلم ان الاسناد غير موجود الى
زيد لان الاسناد الى ضمير شئ اسناد اليه فى الحقيقة لان الاسناد الى الضمير مؤكد للاسناد الاول
ولذا قالوا افاد زيد قائم حكم موكد بحيث لا يحتاج الى تاكيد اخر بخلاف قائم زيد فان قيل سلمنا ان
الاسناد اليه اسناد الى المرجع لكن بطريق التبعية والمعتبر فى الاسناد قيد الاصالة قلنا ان قيد الاصالة
لم يخرج هذه المادة لانه نافى مقابلة التبعية التى فى التوابع المعهودة وهذا التبعية ليست منها فان
قيل الاحتياج الى عذر الشارح انما يكون اذا جعل قوله وقدم قيد الكل الامرين الفعل وشبهه واما
اذا جعل قيد الشبه الفعل فقط فلا اشكال لان المصدر اذا وقع خبرا عن اسم فهو مسند اليه لا الى ضمير
لان المصدر لا يضمر فيه كقولهم زيد عدل فى المبالغة قلنا هذا خلاف الظاهر فان قيل لما
كان الاسناد الى ضمير الشئ اسناد الى الشئ فى الحقيقة فكذالك التقديم على ضمير الشئ تقديم
على ذلك الشئ فى الحقيقة فلم يخرج بقوله وقدم قلنا ان الاسناد امر معنوى فيعتبر فيه اذ
الاسناد الى ضمير الشئ اسناد اليه بخلاف التقديم لانه امر لفظى فالاعتبار فيه ممنوع لانه لو اعتبر
يكون انكارا عن الحسن كذا فى زبدة الحواشى قوله والمراد تقديمه عليه وجوبا فان قيل
لا يكون التعريف مانعا لصدقه على من فى قولهم كريم من يكرمك لان من اسند اليه شبهه وهو كريم
مع انه ليس بفاعل بل مبتدأ قلنا المراد بالتقديم عليه هو التقديم وجوبا وتقديم كريم على من
جواز لانه يجوز ان يقال من يكرمك كريم فان قيل ان المص رح ذكر التقديم مطلقا فمن اين
علم ان المراد وجوبا قلنا هذا العلم من قاعدة مشهورة من ان المطلق ينصرف الى الفرد الكامل
فان قيل فليكن كريم شبه الفعل ومن فاعله فمن اين علم انه مبتدأ او خبر قلنا انما لم يكن فاعلا
لان كريما صفة مشبهة والشرط فى عمل الصفة هو الاعتماد على احد الاشياء الستة ولم يوجد ههنا
فان قيل فمن اين علم ان من مبتداء وكريم خبره فليكن كريم مبتدا ومن خبره قلنا ان كريم
لا يكون مبتداء لا من القسم الاول من المبتداء ولا من الثانى لان الشرط فى القسم الاول منه ان
يكون معرفة او نكرة مخصصة والشرط فى القسم الثانى منه ان يكون مصدرة بحرف النفى او
الف الاستفهام ولا يوجد شئ منهما فان قيل ان التعريف لا يكون مانعا من وجه اخر لصدقه
على المبتدأ المنكر اذا كان خبره ظرفا لوجوب التقديم قلنا المراد وجوب التقديم النوعى وهذا
التقديم فردى فان قيل ان المص رح ذكر التقديم مطلقا فمن اين علم ان المراد التقديم النوعى
قلنا انه علم من القاعدة المشهورة وهى ان التعريف واجزاءه لازم المعرف هذا انما يكون
اذا كان التقديم نوعيا قوله عليه فان قيل الضمير فى عليه راجع الى الفاعل فعلى هذا يلزم
اخذ المحدود فى الحد وذا لا يجوز قلنا لا نسلم ان الضمير راجع الى الفاعل بل الى الاسم

فان قیل لما وجب تقدیم الفعل علی الفاعل مع انه مسند الیہ وحقہ التقدیم قلنا لئلا یلتبس بالمبتدأ فان قیل لم یعکس الامر قلنا لان الفعل عامل فیہ والعامل مقدم علی المعمول بخلاف المبتدأ لان الخبر غیر عامل فیہ قولہ ای اسنادا واقعا فان قیل ان المقرر عندهم ان الجار والمجرور اذا وقعا فی عباراتهم لا بد لهما من الاعراب المحلی وقولہ علی جهة قیامہ الخ جار ومجرور فلا بد فیهما من الاعراب المحلی فما هو وایضا المقرر عندهم ان قولہ علی جهة قیامہ مفعول مطلق لاسند ولا یصدق حده علیہ لانه ما یکون بمعنی الفعل السابق وههنا لیس کذلک قلنا ان معناه اسنادا واقعا علی جهة الخ فیکون مفعولا مطلقا باعتبار موصوف متعلقہ وایضا علم اعرابہ وهو النصب فان قیل لا حاجة الی ازدیاد قولہ واقعا لصحة تعلقہ باسنادا قلنا لا یصح تعلقہ بالاسناد لان کلمة علی لا یقع صلة الاسناد بل صلتہ اما الباء او الی یقال سند بہ او اسند الیہ وایضا ان قولہ علی جهة صفة قولہ اسنادا والجار والمجرور لا یقع صفة للشیء الا باعتبار المتعلق ولو کان المتعلق لهما اسنادا لا یصح صفتیتہما لہ قال صاحب الغفور ان قولہ اسنادا واقعا اشارة ان الجار والمجرور متعلق باسند فان قیل لا نسلم ان غرض الشارح رح ماذکرہ الفاضل اللاری لان عبارة الشارح صریح فی انه متعلق بواقع قلنا ان ماذکرہ الفاضل حاصل المعنی ای لما یتعلق بواقع وهو صفة قولہ اسنادا وهو معمول اسند فکذا الجار والمجرور معمول سند قولہ علی طریقة انما اول الجهة بالطریق لان الجهة فی اصطلاحهم عبارة عن احد الجهات الستة ولیس المراد ذلک بل المراد منها الطریقة والشکل والجهة یجیئ بمعنی الطریقة کما یقال عملت هذا العمل علی جهة عملک ای طریقة عملک و قولہ قیام الفعل اشارة الی بیان المرجع لضمیر قیامہ فان قیل ان الفعل عبارة عن اللفظ فهو قسم من الکلمة والحال ان اللفظ قائم بالمتکلم لا بالفاعل قلنا انه بحذف المضاف ای قیام مدلول الفعل فان قیل لا نسلم ان مدلول الفعل قائم بالفاعل لان القائم به لیس الزمان والنسبة بل الحدث فقط قلنا ان المراد بقیام مدلول الفعل بعضہ لا کلہ اعنی الحدث فان قیل التعریف لا یکون جامعا لانه خرج عنه فاعل فعل المنفی نحو ما ضرب زید لعدم القیام فیہ وایضا لا یصح اسناد القیام الی الفعل لانه عبارة عن الاستواء وهو لا یتصور الا من ذوی الارواح والفعل لیس منه وایضا انه لا یکون جامعا لانه خرج عنه مات زید وطال عمرو لان المتبادر من القیام انه صادر عنه والموت والطوالة لیستا بصادرین عنهما مع انهما فاعلین قلنا طریقة قیام الفعل ان یکون علی صیغة المعلوم فیتناول الجمیع وکذا لا یکون المراد منه الاستواء فان قیل لا نسلم ان طریقة القیام عبارة عن صیغة المعلوم لان طریقة القیام نسبة بین الفاعل والفعل وکون صیغة الفعل علی صیغة المعلوم صفة الفعل قلنا اجاب صاحب الغفور عنه بان معناه ان ذلک علامة طریقة القیام ان یکون علی صیغة المعلوم فان قیل ما الوجہ علی ان العلامة للقیام کونه بصیغة المعلوم دون المجهول وایضا ما الوجہ لهما ثم احترزوا عن مفعول ما لم یسم فاعلہ بقید القیام

له لان معنى الفعل يعني مشتغلا عليه ولا على الاسناد ١٢ سه وهو قوله اسنادا ١٢

ولم يحترزوا عنه بقيد الاسناد فان قلت الاسناد موجود فيه دون القيام فهو تحكم محض قلنا لان القيام ثبوت موجود لامر والتعبير عنه ليس الا بصيغة المعلوم لان مصدر المعلوم قد يوجد مدلوله في الخارج فيصدق القيام عليه ومصدر المجهول لا يوجد مدلوله في الخارج اصلا بل هو امر اعتباري لانه لم يصدر من الفاعل الا الحدث القائم به وكذا يخرج مفعول ما لم يسم فاعله لان الواقع عليه مصدر المجهول وهو غير موجود فلا يصدق القيام عليه ويصدق الاسناد اليه لانه عبارة عن ثبوت الشئ لامر والشئ يتناول المعدوم ايضا فان قيل ان القيام قد يكون حقيقيا كاتصاف الجسم بالبياض وقد يكون عقليا نحو زيد اعمى لان العمى عبارة عن عدم البصر فلا يكون القيام موجود الامر قلنا ان ما قالوا انه عبارة عن عدم البصر مصطلح ارباب المعقول دون العربية لانهم قالوا العمى صفة من الصفات فان قيل كما ان القيام عبارة عن ثبوت الموجود لامر كذلك الاسناد عبارة عن ثبوت الموجود لامر بقرينة التعبير عنهما به قلنا لا نسلم ان الاسناد عبارة عن ثبوت موجود لامر بل عبارة عن ثبوت الشئ لامر والشئ اعم من الموجود فان قيل هذا مخالف من سائر النحويين لانهم قالوا الاسناد والقيام عبارة عن ثبوت موجود لامر بلا فرق بينهما قلنا لا نسلم انهما متحدان لكن يماثله في التعبير وهو لا يضر فان قيل فعلى هذا اي على ان الاسناد يماثل القيام لا عين القيام لان المماثلة يقتضي المغائرة خرج الاسناد الذي هو عين القيام لان الاسناد لما كان عين القيام علم انه قد يجمع معه في مادة الوجود كالضرب المعلوم قلنا لا نسلم خروجه لان للقيام افراد متعددة كالضرب والنصر واسناد الضرب يماثل قيام النصر وبالعكس فان قيل لما قال المص على جهة قيامه ولم يقل على قيامه بدون الجهة قلنا ليتناول فاعل افعال الاضافية كالقرب والبعد لانهما غير موجودين بل وجودهما اعتباري فلا يكون فيه القيام لا محالة بل فيهما جهة القيام هذا خلاصة ما قال عبد الغفور قوله واحترز بهذا القيد عن مفعول ما لم يسم فاعله فان قيل لم يثبت الاحتراز عن مفعول المصدر المجهول لان طريقة القيام ان يكون على صيغة المعلوم وصيغة المصدر للمجهول عين صيغة المصدر للمعلوم قلنا لا نسلم انه لا يثبت الاحتراز عنه لان هذا المصدر في قوة ان مع الفعل المجهول فلا يكون على صيغة المعلوم فان قيل الاحتراز عن المفعول ما لم يسم فاعله لا يصح لان صاحب المفصل ادخله فيه قلنا الاحتياج الى هذا القيد انما هو على مذهب من لم يجعله داخلا فيه كالمصنف رح لانه نظر الى المعنى وهو في المعنى ليس بفاعل وصاحب المفصل نظر الى اللفظ قوله مثل زيد في قام زيد فان قيل المثال لايضاح الممثل وهو يحصل بواحد فما الحاجة الى المثالين احدهما قوله قام زيد والاخر قوله زيد قائم ابوه قلنا انما اورد المثالين لتعدد الممثل لان الاول مثال لما اسند اليه الفعل والاخر مثال لما اسند اليه شبه الفعل قوله زيد قائم ابوه فان قيل تمثيله بزيد قائم ابوه لا يصح لانه [1] بان يكون الموصوف في الخارج بحالة يمكن ان ينتزع العقل منه هذا الوصف نحوه تم [2] اي عين القيام والاسناد ثبوت الموجود لامر ۱۲ م

ليس نصا فى المقصود لانه يحتمل ان يكون قائما خبرا مقدما على المبتدأ اعنى ابوه ولو قال الواه لكان نصا فى المقصود لعدم صحة قائم خبرا عن ابواه لعدم المطابقة قلنا ابوه لا يحتمل ان يكون مبتدأ لانه لو كان مبتدأ لوجب تقديمه على قائم لدفع الالتباس فان قيل ما الفرق بين هذا المثال وبين اقائم زيد حيث جوز فى الثانى الوجهان دون الاول قلنا الفرق ما ذكره الفاضل الهندى من انه اذا كان للتركيب وجهان احدهما على خلاف الاصل والاخر على الاصل وفى قصدك ما يخالف الاصل فدفع الالتباس ح واجب لان الذهن يسبق الى ما يوافق الاصل وهو غير مقصود وان المثال اصالة ومخالفة كانا جائزين على الاحتمال وفيما نحن فيه احد الوجهين على الاصل وهو كون ابوه فاعلا لصفة والاخر كونه مبتدأ على خلاف الاصل لانه يوجب تقديم الخبر على المبتدأ وهو خلاف الاصل فان قيل ان عمل الصفة فى الفاعل ايضا خلاف الاصل قلنا الابتدائية توجب الامرين كلاهما خلاف الاصل احدهما ما ذكر والاخر كون الخبر جملة وهو خلاف الاصل لاحتياجه الى الرابط والفاعلية يوجب خلاف الاصل الواحد وهو كون الصفة عاملا والمشتمل على خلاف الاصل الواحد اصل بالنسبة الى ما اشتمل على خلاف الاصلين فان قيل ان كون الخبر جملة على خلاف الاصل ممنوع لما قال الرضى ان الخبر على قسمين مفرد وجملة وكلاهما اصل وايضا يشكل بهذا قائم زيد اذ كون زيد مبتدأ مشتمل على خلاف الاصل الواحد وكون الصفة مبتدأ مشتمل على خلاف الاصلين احدهما كونه مبتدأ مسندا به والاخر كونه اى كون الاسم فاعلا لصفة فينبغى ان لا يكون من قبيل جواز الوجهين اجيب عن الاول ان كون الخبر جملة ليس الا خلاف الاصل لاحتياجه الى الرابط وما هو محتاج الى الغير لا يكون اصلا وما قال الرضى فهو ناظر الى الفائدة لانها كما يحصل بالخبر المفرد كذلك بالجملة وعن الثانى ان كون الاسم فاعلا لصفة خلاف الاصل فيما لم يكن مصدرة بحرف النفى او الف الاستفهام كيف والصفة المصدرة فى هذا الموضع بمعنى الفعل قوله والاصل فى الفاعل فان قيل هذا الاصل ههنا مبهم لانه لا يعلم انه فى الفاعل او المفعول والحكم على المبهم لا يصح قلنا معنى قوله والاصل هو الاصل فى الفاعل بقرينة البحث فان قيل الاصل عبارة عن القاعدة والمخالفة عنهما لا يجوز فيجب ان لا يجوز قولهم ضرب عمرا زيد لعدم الولى قلنا الاصل ههنا بمعنى ما ينبغى واولى فان قيل لما كان الاصل بمعنى ما ينبغى واولى خرج عنه ضربت زيدا لان الولى ههنا واجب قلنا الولى اعم من ان يكون متصلا او فى ضمن الوجوب فان قيل لما كان الاصل بمعنى الاولى فهو منقوض بنحو ضرب زيدا غلامه فان تقديم الفاعل ههنا ليس باولى بل غير جائز قلنا الاولوية فيما لم يمنع مانع وههنا وجد المانع وهو الاضمار قبل الذكر فان قيل لم اختار الاصل على الاولى مع انه اوضح واحسن لرعاية الاشتقاق بينه وبين الاولى لانهما مشتقان من الولى قلنا لان فى لفظ الاصل ايماء الى ان قرب الفاعل من الفعل

ك وهو اى المقصود كون مثال الفاعل المسند اليه شبه الفعل ١٢ ك اى المطابقة بين المبتدا والخبر على هذا التقدير فى الافراد اذ الخبر مفرد والمبتدا مثنى كما هو الظاهر ١٢

ك هذا المثال اى الذى ذكر فى المتن فهذا على المسند اليه شبه الفعل ١٢ ك احدهما كون زيد مبتدا واقائم خبرا مقدما عليه ثانيهما كون زيد فاعلا المسند اليه شبه الفعل وهو الاصل ١٢

ك اى الوجهان ١٢ ك اى فى الاصالة و عدم الاصالة ١٢ ك لانه يوجب تاخير الفاعل من الصفة وهو الاصل ١٢ ك لان الاصل فى العمل الفعل ١٢

کانہ بمنزلۃ القاعدۃ ولایجوز ھدمھا فلا یھتکا السامع الا للضرورۃ بخلاف الاولویۃ لانہ صریح فی جواز جانب الاخر بخلاف الوصل لانہ لیس فی لفظہ ما یدل علی جواز الجانب الاخر وان کان مالھما واحدا فان قیل لم قال ان یلی الفعل ولم یقل ان یلیہ لضمیر مع انہ اخصر واشمل لشمولہ لشبہ الفعل ایضا لکون الضمیر راجعا الی احدھما المدلول علیہ وکما مر فی قولہ وقدم علیہ قلنا انما وضع المظہر موضع المضمر لزیادۃ التمکن فی الذھن فعلی ھذا ینبغی ان یکون المظہر اولی من المضمر فی جمیع المواضع قلنا فیہ اشارۃ الی ان الفعل اصل فی ھذا الحکم وشبہ الفعل ملحق بہ فان قیل المراد بالولی لا یخلو اما لفظا او رتبۃ فان کان الاول لا یصح تفریع قولہ فلذلک جاز ضرب غلامہ زید علیہ وان کان الثانی لا یصح قول الشارح ان لم یمنع مانع لانہ وان وجد المانع لا یفوت رتبتہ الا تری ان قولہ ما ضرب غلامہ الا زید فان قصد الحصر مانع من ان یقع الفاعل فی ولی الفعل مع ان رتبۃ الفاعل مقدم والا یلزم الاضمار قبل الذکر فی قولہ غلامہ قلنا المراد من الولی ما یکون لفظا فقط فیصح قولہ ان لم یمنع مانع والولی الرتبی ثابت لا محالۃ فاء التفریع علیہ او نقول المراد الولی لفظا حین عدم المانع ورتبۃ حین وجود المانع وفی قولہ ضرب غلامہ زید وجد المانع اعم من ان یکون قبل التراکیب او بعدہ وھٰھنا وان لم یکن المانع قبل التراکیب لکن وجد بعدہ لان تقدیم ما حقہ التاخیر یفید الحصر فلو اخر غلامہ لفات الحصر او الغرض من تقدیم المفعول اھتمامہ فیفوت الاھتمام بالتاخیر قولہ المسند الیہ فان قیل کما ان الاصل ولی فاعل الفعل کذلک ولی فاعل شبہ الفعل فلا یصح تخصیصہ قلنا المراد من الفعل المسند الی الفاعل من قبیل ذکر الاخص وارادۃ الاعم فلا اشکال قولہ ای یکون بعدہ فان قیل الولی علی قسمین احدھما مقدم متصل والاخر موخر متصل فای المعنی مراد ھٰھنا قلنا المراد ھٰھنا ما یکون موخرا متصلا لان تقدیم الفاعل لا یجوز فان قیل لما کان المراد الموخر المتصل فینبغی ان یفوت الولی فی قولہ لیضربن زید لوجود الفصل بنون تاکید مع انہ لم یقل احد بفوت الولی فی ھذہ الصورۃ قلنا المراد بالفاصل المنفی ما یکون من معمولاتہ لا مطلق الفاصل ونون التاکید لیس من معمولات الفعل قولہ لشدۃ احتیاج الفعل الیہ فکما ان الکلام یفید معناہ بدون الفاعل قولہ ویدل علی ذلک اسکان اللام فان قیل ان ھٰھنا یلزم الدور لان المشہور فی الصرف ان الاسکان لاجل الجزئیۃ ویعلم من قول الشارح ان الجزئیۃ لاجل الاسکان حیث قال ویدل علی ذلک اسکان اللام قلنا ان ما قال الشارح ھو جعل الحکم علامۃ علی العلۃ ولا مانع منہ لانھم قالوا الممکنات علامۃ علی وجود اللہ تعالی جل شانہ مع انہ تعالی علۃ الممکنات قولہ اربع حرکات فان قیل لا نسلم ان الاسکان لدفع توالی اربع حرکات لانہ لو کان کذلک ینبغی ان لا یجب الاسکان فی الرباعی نحو دحرجت لعدم توالی اربع حرکات لان العین ساکن فی نحو دحرجت

بنا بر آن الجزء کذا الف الفعل والفضل منہ

ۡ۱ ای فی وضع المظہر موضع المضمر ۱۲ ۡ۲ قولہ المراد بالفاصل المنفی الخ فی قولہ من غیر ان یتقدم علیہ ۱۲ ۡ۳ کما قال الشارح من معمولاتہ ۱۲م

اِلٰہِیْ عَبْدُکَ الْعَاصِیْ اَتَاکَ ٭ مُقِرًّا بِالذُّنُوْبِ وَقَدْ دَعَاکَ

قلنا اسکان اللام فی الرباعی محمول علی الثلاثی والحمل طریقۃ مشہورۃ عندہم قولہ فلذلک
فان قیل الفاء للتعلیل وکذا اللام فیلزم اجتماع اداتی التعلیل وذا لا یجوز قلنا اللام للتعلیل
فیفید ان یکون الولی اصلا علۃ لجواز المثال الاول وامتناع المثال الثانی لان اللام یجعل مدخولہ
علۃ ومدخول اللام ہہنا ہو الاصل والفاء اما للتفریع فیفید ترتب العلم بالجواز والامتناع فیہما علی العلم
بالاصل السابق او للتعلیل ولکن من باب الاستدلال بالمعلول علی العلۃ فلا استبعاد قولہ
الذی یقتضی تقدم الفاعل دفع وہم وہو ان یتوہم ان المراد بولی الفاعل الی الفعل بالنسبۃ الی
سائر المعمولات لا لکن من غیر المفعول بہ کما ہو مذہب ابن جنی واخفش فدفع بان الولی بالنسبۃ
الی الکل قولہ وامتنع ضرب غلامہ زیدا فان قیل ان الامتناع المذکور وان کان یترتب علی
الاصل المذکور لکنہ لا یتوقف علیہ لثبوتہ علی تقدیر تساویہما فی الرتبۃ ایضا فلا یتم الاستدلال بالامتناع
علیہ لان المضاف الیہ کالجزء للمضاف فیکون فی مرتبتہ فعلی تقدیر التساوی یکون الضمیر والفاعل
والمفعول فی مرتبۃ واحدۃ فلا یتحقق تقدم المرجع علی الضمیر قلنا علی تقدیر التساوی یکون المفعول
فی مرتبۃ الفاعل والفاعل مقدم علی الضمیر فکذا المفعول وما قالوا ان المضاف الیہ جزء للمضاف
معناہ لا یجوز الفصل بینہما لا انہ فی مرتبتہ لتاخرہ عنہ لفظا ورتبۃ لانہ قید لہ فان قیل مرجع
الضمیر مفعول الفعل فالمناسب ان یکون مقدما رتبۃ علی الضمیر الذی ہو مضاف الیہ للفاعل و
لیس بمعمول للفعل فیکون مقدما علی الضمیر رتبۃ فلم یلزم الاضمار قبل الذکر قلنا الضمیر مضاف
الیہ للفاعل ولیس رتبۃ الشئ ان یکون بین المضاف والمضاف الیہ فلما کان المضاف فاعلا
مقدما علی المفعول رتبۃ فیلزم الاضمار قبل الذکر فان قیل ینبغی ان یجوز ذلک الاضمار قبل الذکر
کما یجوز فی باب التنازع فی قولہم ضربنی واکرمنی زید فما لہم انہم لا یجوز ہہنا وجوز ہناک قلنا
تجویز الاضمار قبل الذکر فی باب التنازع فی العمدۃ والضمیر المضاف الیہ غیر عمدۃ او نقول ان المقصود
فی التنازع الغاء[1] الاول فی الاسم الظاہر فلو اظہر لم یلزم کونہ ملغی فلا بد من الاضمار بخلاف الاظہار
فی المثال المذکور بان یقال غلام زید زیدا فلا نزاع عنہ فلا یخل الاضمار فیہ من غیر ضرورۃ
او نقول تجویزہ للضرورۃ اذ لو لم یضمر لزم اما حذف الفاعل وہو غیر جائز لانہ عمدۃ وحذف
العمدۃ بلا سد شئ مسدہ اجحاف او تکرار لو ذکر وہو قبیح فان قیل ان ارتکاب القبیح اہون من
ارتکاب الممتنع مع انہ مثل ما ذکر جائز ہہنا لان حذف المضاف الیہ بلا قرینۃ غیر جائز والاظہار
یوجب التکرار قلنا ان قبح التکرار مشہور فیکون بمنزلۃ الممتنع بل فوقہ للشہرۃ وعن الثانی ان حذف
المضاف جائز مع القرینۃ وحذف الفاعل لا یجوز اصلا ولو کان مع القرینۃ قولہ خلافا للاخفش
وابن جنی وانما سمی بابن جنی لانہ کان لقیطا فقالوا انہ من الجن فان قیل یعلم من قول الشارح ان
الاضمار قبل الذکر جائز عندہما مع انہ ممتنع بالاتفاق بل انما یجوز ذلک الترکیب عندہما

[1] قولہ الغاء دیو مصدر باب افعال اے کلنی یکلنی الغاءً فہو ملغی الخ یعنی فی التنازع یلغی احد الفعلین ۱۲ کتبہ احقر الناس ۱۲

فائدۃ الشئ الذی لم یکن [illegible]

قلنا هذا انما يرد اذا تعلق قوله خلافا بقوله وذلك غير جائز وليس كذلك بل متعلق بقوله يلزم وانما لا يلزم الاضمار قبل الذكر عندهما لوجهين احدهما ان الفعل المتعدي كما يقتضي الفاعل كذا يقتضي المفعول فيجب ايلائهما فكما تقدم رتبة الفاعل قدام رتبة المفعول ايضا والثاني ما قال الشارح ومستندهما في ذلك قول الشاعر والجواب عن الاستدلال الاول انه على هذا لا يوجد الكلام على موافقة الاصل عندهما لانه ان ولي الفاعل فات ولي المفعول وان كان على العكس فات ولي الفاعل وعن[1] الثاني ما قال الشارح بقوله واجيب قوله جزى ربه عني اي بدلي وكلمة عن مجيئ للتبدل كقوله تعالى لا تجزي نفس عن نفس شيئا قوله جزاء الكلاب العاويات بنصب جزاء لانه في الاصل هكذا جزاء الكلاب العاويات فحذف المشبه واقام المشبه به مقامه وهو منصوب فكذا هذا[2] قوله وقد فعل اجابة الدعاء تفاؤلا قوله واجيب فان قيل هذا جملة فعلية معطوفة على قوله ومستندهما وهي اسمية فيلزم عطف الفعلية على الاسمية وهو غير حسن قلنا هذا معطوف على المقدر اي قيل و مستندهما فيكون فعلية ايضا قوله جزى رب الجزاء فان قيل ان هذا الجواب منعي والاول تسليمي فالمناسب تقديم هذا على ذلك لان المنع لا يكون بعد التسليم لان الاقرار بعد الانكار جائز والانكار بعد الاقرار لا يجوز قلنا ان قوة جواب الاول اوجب تقديمه فان حوالة الجزاء الى رب الشخص المتنئ هو المعنى المتعارف لان الرب مرجى التخليص فحوالة الجزاء اليه يسد عليه مرجى التخليص بخلاف الحوالة الى رب الجزاء لانها غير متعارفة قوله واذا انتفى الاعراب لفظا فيهما فان قيل الضمير في فيهما راجع الى الفاعل والمفعول والارجاع الى الفاعل مستقيم والى المفعول غير مستقيم لعدم ذكره سابقا والارجاع انما يكون الى المذكور لا الى غير المذكور وايضا ان ذكر الاعراب مستغنى عنه بذكر القرينة لانه من جزئياتها اجيب عن الاول ان المفعول وان لم يكن مذكورا صريحا لكنه مذكور في ضمن الامثلة وهو كاف للارجاع وعن الثاني لا نسلم ان الاعراب من جزئياتها بل بينهما مباينة لان الاعراب موضوع للمعاني المعتورة والقرينة غير موضوعة لشئ بل هي امر دال عليهما[3] لا بالوضع وفيه بحث من وجوه الاول ان الاعراب لما كان موضوعا فكان موضوعا لمعنى مفرد فيكون كلمة فينبغي ان يكون مثل زيد مركبا من زيد واعرابه ولا يقول به احد والثاني لا نسلم ان القرينة امر دال عليهما بل امر دال على الشئ فذكر قوله عليهما غير صحيح والثالث انه لا بد ان يكون القرينة من الموضوعات لانها مستعملة والمستعمل قسم من الموضوع كالمنقول والمرتجل فانهم قالوا الموضوع على ثلثة اقسام الرابع ان مفهوم القرينة لا يكون مانعا لصدقه على المهمل لانه ايضا يدل بلا وضع كاخ اخ يدل على وجع الصدر والخامس لا نسلم ان القرينة هي الامر الدال بلا وضع بل هي الامر الدال على تعيين الشئ مطلقا سواء كان بالوضع او بغيره كما قال السرخسي وقيد بلا وضع ليس كما فرد

---

[1] وعن الثاني آه اي الجواب عن الاستدلال الثاني ۱۲ [2] العاويات صفة الكلاب والواو بالضم بانگ سگ وغيره اے جزا دہاد ورا خدا از جانب من مثل جزائے سگان عوعو کننده وتحقيق خداى تعالى اين كار كرده است ۱۲ [3] عليهما اي على فاعلية الفاعل ومفعولية المفعول ۱۲ منشی عبد الرحيم

حتی ینصرف المطلق الیه والسادس ان قوله لا بالوضع لا یخلو اما ان یراد هو بنفسه من غیر المعطوف او یراد
هو مع المعطوف اعنی قوله ولا ما یستلزمه فعلی الاول ینبغی ان یکون اللفظ الدال علی المعنی المجازی قرینة
علیه کالاسد اذا ارید منه الرجل الشجاع مع ان الاسد لیس قرینة علی الرجل الشجاع والا لما احتاج الی القرینة
فی المجازات وعلی الثانی نعم انه لا یرد المجاز لان للمعنی المجازی لازم لمعنی الحقیقی ولکن یرد ان لا یکون اللفظ
قرینة علی المعنی التضمنی والالتزامی وذا باطل لانه قرینة علیهما کما صرح به ارباب المعقول مع ان اللفظ موضوع
للمعنی المطابقی واما التضمنی والالتزامی من لوازمه اجیب عن الاول انا لا نسلم ان نیدا مرکب لانهما
یکون مرتبا فی السمع والاعراب تسمع وقت اداء الکلمة وعن الثانی ان ذکر قوله علیهما لرعایة البحث
لانه قرینة الفاعل والمفعول وعن الثالث سلمنا انها مستعملة لکن المراد من الاستعمال کثرة
الدوران بینهم ولیس المراد ما هو فی عرف المعقول وعن الرابع المعتبر فی المهمل سلب الکلی ای لا یکون
فیها وضع اصلا بخلاف القرینة فان فیها وضعا فی الجملة کما ان لفظ الحمام فی رایت الاسد فی الحمام
قرینة ان المراد من الاسد الرجل وعن الخامس سلمنا انها هی الامر الدال مطلقا لکن هذا فی
اللغة واما فی العرف فلا یطلق القرینة علی الموضوع فهذا من قبیل ترک الحقیقة بدلالة العرف وعن
السادس المراد الشق الاول لکن الوضع اعم من ان یکون شخصیا او نوعیا وفی المجاز وجد الوضع النوعی
فلا یکون قرینة فان قیل المتبادر من الوضع هو الشخصی ویجب حمل الالفاظ فی التعریفات
علی المتبادر قلنا انه حمل علی المتبادر لان المعنی الاعم من المتبادر وانما لم یکن متبادرا اذا ارید النوعی
فقط او نقول عن شبه المجاز ان المراد من قوله لا بالوضع ان لا یکون للوضع دخل فیها واللفظ بالنسبة
الی المعنی المجازی وان لم یکن له دخل فی الوضع لکن له دخل فیه باعتبار المعنی الحقیقی فیکون فیه
وضع فی الجملة فان قیل فعلی هذا ینبغی ان لا یکون اللفظ قرینة علی المعنی التضمنی والالتزامی لان للوضع
دخل فیهما وایضا یلزم التدافع لانه قال اولا ان فی القرینة وضع فی الجملة وقال ههنا لا دخل
للوضع فیها اجیب عن الاول لا نسلم ذلک لانهم صرحوا ان التضمن والالتزام قسمان للدلالة
العقلیة عند الادباء وما قالوا انهما قسمان للدلالة اللفظیة الوضعیة فهو من مذهب ارباب المعقول وعن
الثانی لا تدافع بینهما لان المراد من قوله انه لا دخل للوضع فی القرینة ای لیس لها الوضع
باعتبار الاصل بخلاف المجاز فان له وضع باعتبار الاصل وهو الحقیقة والمراد مما سبق من
ان للقرینة وضع فی الجملة ای لا باعتبار الاصل فان قیل یجب علی المصنف ان یضم مع قوله
اذا انتفی الاعراب الخ شیء اخر وهو ان لا یکون للفاعل تابع مثل کرم موسی الفاضل عیسی فلو قدم
عیسی لم یحصل الالتباس فیه لانه علم من اعراب التابع قلنا هو خارج بقوله والقرینة بالعطف فان اعراب الصفة قرینة
علی اعراب الموصوف لانها من التوابع فان قیل لا نسلم ان اعراب الصفة قرینة لان المعتبر فی الاعراب ان یکون وضع ولا وضع
فی القرینة کما مر انفا قلنا ان فی اعراب الصفة وضع بالنسبة الی المعنی الذی هو کائن فی الصفة واما دلالة اعراب الصفة ... [illegible]

ل۵ والوضع النوعی عبارة عن وضع اللفظ بالواسطة ای بواسطة امر کلی کما فی المشتقات او بواسطة القرینة کما فی المجازات فافهم ١٢ منه

على اعراب الموصوف فليست بالوضع والمراد هذا دون ذلك او نقول ان المراد من الفاعل والمفعول في قوله فيهما اعم من ان يكون حقيقة او حكما وصفة الفاعل فاعل حكما فانتفاء اعراب الفاعل انتفاء اعراب الصفة ايضا **قوله** اذ القرينة شاملة له بناء على زعم ان القرينة هي الامر الدال على الشئ مطلقا **فان قيل** لا نسلم انه يلزم الاستغناء من الاعراب فان الاستغناء قيد الثاني عن الاول جائز فلا حاجة الى جواب الشارح **قلنا** هذا اغيرنا فع اذ لو قيل في الاعتراض ان المصرح لو قال اذا انتفى القرينة بدون ذكر الاعراب لكان اخصر فلا يتوجه اليه ما ذكرت فاحتاج الى جواب الشارح **فان قيل** ما لوجه للمصرح انه ذكر قوله لفظا مع الاعراب ولم يذكر في القرينة مع ان كل واحد منهما ينقسم الى اللفظي والمعنوي **قلنا** ان وجود الاعراب المعنوي لا يدفع الالتباس بخلاف القرينة لان كل واحد من القرينة اللفظية والمعنوية دافع الالتباس **قوله** نحو ضربت موسى حبلى فان التاء في ضربت قرينة دالة على ان حبلى فاعل دون موسى **فان قيل** ان التاء موضوعة لتانيث الفاعل فكيف يكون قرينة لانها مقيدة بقيد عدم الوضع **قلنا** فعلى هذا لا يصح تمثيل القرينة اللفظية بضربت لان الاتصال لشبهة من الامور المعنوية اجيب عن اصل الاعتراض ان التاء موضوعة لتانيث مطلق الفاعل لا لتانيث حبلى فيصح القرينة **فان قيل** ان حبلى فرد من افراد مطلق الفاعل فالوضع له وضع لها **قلنا** وضع الكلي ليس وضعا للجزئي الا ترى ان اللفظ المهمل من الموضوعات وليس افرادها منه مثل دیز وجبق وجن وبسن **قوله** الفاعل اشارة الى بيان المرجع **قوله** بالفعل **فان قيل** ان متصلا من الاتصال وهو يقتضي ما اتصل فما هو فاجاب الشارح بقوله بالفعل **فان قيل** لا يصح التخصيص بالفعل لان هذا الحكم كما يكون بالاتصال الفعل كذلك يكون بالاتصال شبه الفعل **قلنا** ان لفظ الفعل في عبارة الشارح وقع في موقع المثال فكانه قال الشارح بالفعل مثلا والمثال لا حاجة ماعداه **قوله** بارزا او مستكنا دفع وهم وهو ان يتوهم ان المراد بالضمير ما يكون بارزا لان الاتصال لا يكون الا مع اللفظ فدفع بان المراد بالمتصل ما لا يكون مستقلا **فان قيل** ان التعميم الى المستكن لا يصح لان تقديم الفاعل انما يجب فيما اذا تصور تاخيره ولا يتصور تاخير المستكن فلا حاجة اليه **قلنا** وان لم يتصور فيه وجوب التقديم لكن يثبت فيه نفس التقديم مع اللزوم **فان قيل** هذا الحكم منقوض بقوله زيدا ضربت لان الفاعل ضمير متصل مع تقدم المفعول عليه **قلنا** هذا الحكم مشروط بشرط ان لا يتقدم المفعول على الفعل كما قال الشارح **فان قيل** لا حاجة الى هذا الشرط اذ المقصود من كون الاول ان يلي الفعل انه لا يقع موقع الفعل غيره من المتعلقات بطريق الاولوية لانه ...... لا يتقدم على الفعل فمثال النقض خارج عن المبحث وايضا لا يحتاج الى هذا الشرط لان تقديم المفعول على الفعل قرينة على كون المتقدم عليه مفعولا

ـــــــــــــــــــــــــــــ

۱؎ قوله ضربت موسیٰ حبلیٰ آه اے ہہنا وجدت القرینة علی امتیاز الفاعل عن المفعول لان التاء فی ضربت قرینة علی ان الفاعل حبلیٰ لا موسیٰ وکذلک فی قولهم اکل یحییٰ الکمثریٰ لان الکمثریٰ لا یصلح لاکل یحییٰ بل الامر بالعکس ۲؎ اَذَلُّ النَّاسِ اَحْوَجُهُم اِلَى اللهِ الْاَحَدِ ۱۲

لامتنع تقدم الفاعل على الفعل **وايضاً** ان هذا الشرط لابد له في الصورة الاولى ايضا وهو قوله واذا انتفى الاعراب الخ فانه على تقدير تقديم المفعول لم يلزم الالتباس مع انتفاء الاعراب اجيب عن الاول سلمنا انه خارج عن المبحث نظرا الى الولى لكن بالنظر الى لفظ التقديم في قوله وجب تقديمه توهم انه داخل **وعن الثاني** ان هذا انما يصح اذا كان الكلام في الالتباس وليس كذلك بل الكلام في تقديم الفاعل عند كونه ضميرا متصلا **وعن الثالث** ان في تقديم المفعول لا نسلم عدم الالتباس لانه في قولنا موسى ضرب عيسى يحتمل ان يكون الضمير في ضرب راجع الى موسى وعيسى مفعولا و لو سلم عدم الالتباس فلا نسلم انتفاء القرينة فان التقديم قرينة على ان المتقدم ليس بفاعل **قوله** او وقع مفعوله **فان قيل** الضمير في قوله مفعوله لا يخلو اما راجع الى الفاعل او الى الفعل فعلى الاول يلزم الاضمار قبل الذكر وعلى الثاني لا يصح الاضافة لان المفعول يكون للفعل لا للفاعل **قلنا** انه راجع الى الفاعل لادنى ملابسة لانه كما كان مفعولا للفعل كذا يكون للفاعل لانه جزؤه **قوله** بشرط توسطها **فان قيل** انه ينقض بقولنا ما ضرب الا عمرا زيد لان المفعول وقع بعد الا مع انه لا يمتنع تاخير الفاعل كما سياتيك **وايضاً** ينقض بقولنا ما ضرب زيد الا عمرا لانه لا يجب تقديم الفاعل بل امتنع هذا التركيب مع ان المفعول وقع بعد الا وانما امتنع الفصل بين المستثنى وحرف الا متشابل وقع بروز عن متصل **قلنا** انما وجب تقديم الفاعل بشرط توسط الا في صورتي التقديم والتاخير وفيما ذكرت لا يتوسط بل وقع في الصدر **قوله** في صورتي التقديم والتاخير اي في صورة وجوب التاخير الفاعل **فان قيل** ان احدهما مستلزم للاخر فما الحاجة الى ذكرهما **قلنا** المراد منهما الصورة الممتنعة و الصورة الواجبة الاول نحو ما ضرب زيد الا عمرا وهذه صورة واجبة التقديم والثاني نحو ما ضرب عمرا الا زيد هذه صورة ممتنعة التقديم فتوسط الا شرط لتصور الصورة الواجبة وكذا اشترط لتصور الصورة الممتنعة **قوله** او بعد معناها **فان قيل** الاخصر ان يقول بعد الا او انما **قلنا** انه لو قال كذلك يكون القول كاذبا لانه ليس بعد انما بل يكون بعد انما الفعل مثل انما ضرب **قوله** في جميع هذه الصور **فان قيل** لا حاجة الى هذا القول في جزاء الشرط لان الشرط دال على انه جزاء للكل **وايضاً** يلزم اخذ الشرط في جانب الجزاء وذا لا يجوز **قلنا** لما وقع الفصل بين حرف الشرط والجزاء يتوهم ان الجزاء يتعلق بالاخير فدفع هذا الوهم بهذا القول او نقول مقصوده تحرير المدعى ليستدل على كل منها بقوله اما في صورة انتفاء الاعراب الخ **قوله** فلمنافاة الاتصال الانفصال **فان قيل** هذا الدليل لا يثبت المدعى لان منافاة الاتصال الانفصال لا توجب تقديم الفاعل اذا كان مضمرا متصلا **قلنا** ان ما ذكره الشارح دليل الدليل تقديره انما وجب التقديم لفوات المقصود وهو الاتصال وانما فات الاتصال لمنافاة الاتصال الانفصال **قال** صاحب الغفور لانه يلزم خلاف المفروض لانه فرض كونه متصلا به **فان قيل** على هذا اذا فرض اتصال زيد به في قولنا ضرب زيد عمرو يجب ان لا يتقدم المفعول عليه لانه خلاف الفرض **قلنا** معنى قوله انه يلزم خلاف المفروض

لانه لو قدم يلزم انفصال الضمير وهو خلاف الوضع فان قيل نما يلزم انفصال الفاعل لو كان المفعول منفصلا اذا كان ضميرا متصلا فلا يلزم مثل ضربكت قلنا الفاعل المتصل بالفعل كالجزء للفعل لفظا ومعنى فلو انفصل يلزم وقوع الكلمة بين اجزاء الكلمة وذا لا يجوز ونقول على هذا لا يلزم تقديم الاضعف على الاقوى فيما هو كالكلمة الواحدة وذا باطل قوله فلا ينقلب الحصر المطلوب فان قيل الانقلاب لا يستقيم فى نحو ما ضرب احد الا زيدا وذلك لانه لا يبقى احد حتى يصح ان يكون زيدا مضروبا له قلنا هذا التركيب يستلزم الكذب فلا يعتد به فان سلم صدقه فلا نسلم عدم انقلاب الحصر ايضا فان قوله ما ضرب احد الا زيدا يفيد الانحصار من الجانبين وقوله ما ضرب زيدا الا احد يفيد انحصار مضروبية زيد فى احد مع جواز ضاربية احد شخصا آخر او نقول انما قلنا لوجوب التقديم فيما اذا كان الفاعل خاصا نحو ما ضرب زيد الا عمروا واما اذا كان عاما لا يجب التقديم فان قيل اذا كان الفاعل من امور خاصة فايضا لا يصح الحصر كقولنا ما خلق الله تعالى على احسن الصور الا يوسف فان يوسف لا يكون مخلوقا للآخر قلنا هذا التركيب لا يعتد لانه يستلزم الكذب قوله ما ضرب زيد الا عمروا وهذا صورة واجب التقديم قوله ما ضرب عمروا الا زيد هذا بيان الصورة الممتنعة قوله ما ضرب الا عمروا زيد هذا بيان قوة توسط الا فى الصورة الممتنعة واما قوة توسط الا فى صورة وجوب التقديم فلم يبين الشارح بل مر فى قولنا بان يقال ما ضرب زيد الا عمروا بالفصل بين الا والمستثنى قوله لانه لو قدم المفعول على الفاعل مع الا كما ذهب اليه السكاكى وجماعة من النحويين الى عدم جواز انقلاب الحصر اما عند الاكثر لا يجوز لانهم لم يجوزوا ان يعمل ما قبل الا فى شئ وقع بعد المستثنى بها لان الاصل ان لا يعمل فى المستثنى ايضا لتوسط الا لكن له تعلق بالمستثنى منه فيعمل فيه بواسطته واما ما بعد المستثنى فلا تعلق له بالمستثنى منه فبقى على الاصل قوله لكن لم يستحسن دفع وهم وهو انه لما كان هذا التركيب جائزا عند البعض كان حسنا ايضا فدفعه بقوله لكن لم يستحسن لانه من قبيل قصر الصفة على المفعول قبل تمامها لان تمامها لا يكون الا بالفاعل فان قيل ينبغى ان يقال قصر الفعل لان ضرب من الافعال وعندهم عبارة عن اسم الفاعل والمفعول ونحوهما قلنا المراد بها المعنى القائم بالغير لا الصفة النحوى قوله وانما قلنا الظاهر واعلم ان لفظ الظاهر اذا كان معرفا باللام يفيد احتمالا آخر واذا كان نكرة لا يكون فيه شئ من الاحتمال والحال ان الشارح الحق باللام فلذا بين ههنا الاحتمال وانما كان الاحتمال الاول ظاهرا لانه خال عن الحذف والكذب بخلاف التوجيه الثانى قوله ما ضرب احد احدا الا عمرو زيدا فان قيل انه يلزم استثناء الشيئين باداة واحدة بلا عاطف وذا لا يجوز قلنا ان عدم الجواز فيما اذا لم يتعدد المستثنى وفيما اذا تعدد يجوز كما فى قوله تعالى وَمَا نَرٰىكَ اتَّبَعَكَ اِلَّا الَّذِيْنَ هُمْ اَرَاذِلُنَا بَادِيَ الرَّاْيِ وههنا كما تعدد المستثنى احدهما اراذلنا والاخرى بادى الراى كذلك تعدد المستثنى منه احدهما احد والاخرى حال من الاحوال ـــــ يعنى

مَانَرٰىكَ اتَّبَعَكَ اَحَدٌ فی حال من جعل الا الذین اه ای قال الکفار لنوح ما نریک اتبعک الایۃ یعنی نمی بینیم کہ متابعت کردہ باشند ترا مگر آنانکہ ایشان فرومایگان مااند در ظاہر فکر قولہ وھو ایضا خلاف المقصود قولہ ایضا ای کما فی صورۃ توسط الا وانما کان خلاف المقصود لان المقصود ھو الحصر من احد الجانبین وھہنا یفید من الجانبین قولہ بعد الا المتوسطۃ ولم یقل بشرط توسطھا کما قال سابقا للتفنن فی العبارۃ قولہ او اتصل بہ مفعولہ فان قیل انہ منقوض بقولنا ضرب عمروا زید لان المفعول متصل بالفعل مع انہ لا یجب تاخیرہ بل یجوز قلنا معناہ ان یکون المفعول ضمیرا متصلا بالفعل فان قیل انہ منقوض بقولنا ضربتک لان المفعول ضمیر متصل بالفعل مع انہ لا یجب تاخیر الفاعل بل لا یجوز فاجاب المصنف بقولہ وھو غیر متصل بہ قولہ وجب تاخیرہ ولم یقل وجب تقدیم المفعول لان البحث فی احوال الفاعل قولہ فانہ یجب تقدیم الفاعل نحو ضربتک لان اتصال الفاعل لفظا ومعنی بخلاف المفعول لان اتصالہ لفظا فقط وانما کان اتصال الفاعل ہہنا لفظا لانہ ظاہر ومعنی من حیث انہ فاعل والفاعل کالجزء من الفعل قولہ وقد یحذف الفعل لانہ کلمۃ من الکلمات وحذفھا یجوز فکذا احذافہ قولہ الرافع للفاعل فان قیل لا یصح تخصیص الحذف بالفعل لان حذف شبہ الفعل جائز ایضا وایضا البحث عن حذف الفعل اشتغال بما لا یعنیہ لانہ فی احوال الفاعل وحذف الفعل حال الفعل فاجاب الشارح عن الاول بقولہ الرافع مطلقا فیتناول شبہہ وعن الثانی بقولہ للفاعل ای الفعل من المتعلقات للفاعل والبحث عنھا بحث عنہ قولہ لقیام قرینۃ قال حضرۃ الغفور اللام للوقت لا للتعلیل ھذا دفع وھم وھو ان اللام للتعلیل فیکون القرینۃ علۃ للحذف والحال ان تخلف المعلول عن العلۃ لا یجوز فکیف یصح قولہ جوازا لانہ یقتضی التخلف فاجاب بقولہ اللام للوقت فان قیل فلیکن القرینۃ علۃ لتصحیح الحذف لا للوجوب فلا ینافی مع قولہ جوازا فلا حاجۃ الی قولہ اللام للوقت قلنا الاصل فی اللغۃ ان یکون بطریق الوجوب فان قیل القرینۃ لیست الا علۃ الجواز لانھا انما کانت علۃ للوجوب اذا انضم معھا سد المسد فلا حاجۃ الی قولہ جوازا قلنا ایرادہ للتوضیح او التصریح بما علم ضمنا قولہ ای دالۃ علی تعین المحذوف دفع وھم وھو ان المراد من القرینۃ القرینۃ علی تعین المعنی کما فی المشترک فعلی ھذا فات المقصود قولہ ای حذفا جائزا فان قیل ان قولہ جوازا منصوب وللنصب طرق کثیرۃ فھو بای وجہ نصب فاجاب بقولہ ای حذفا یعنی انہ مفعول مطلق باعتبار الموصوف المقدر ثم یرد علیہ انہ لا یصح حمل جوازا علی حذفا لان حذفا وان کان مصدرا لکن وقع فی موضع الموضوع والمصدر اذا وقع فی موضع الموضوع یراد منہ الذات فاجاب بقولہ جائزا وقیل انما اول الجواز بالجائز لان حذف الفعل حکم من احکام الفعل وتوصیفھا انما یکون بالمشتقات دون المبادی لانھم قالوا ان ھذا الحکم جائز وھذا الحکم واجب وھذا الحکم مستحب وھذا الحکم مندوب لا یقال ھذا الحکم جواز ووجوب واستحباب

اوندب فان قيل هذا منتقض بقوله هذ الحكم فرض اوسنة قلنا معناه دين الحكم مفروض اومسنون كما قال الفقهاء قوله فى مثل زيد فان قيل انه خرج عنه زيد لانه قال مثل زيد فعلم منه ان عين زيد ليس مرادا وايضا المثال لا يضاهم المثل وهو يحصل بواحد فما الحاجة الى المثالين احدهما زيد والثانى ضارب اجيب عن الاول المراد مثل زيد ما كان جوابا لسوال محقق فيتناول زيدا ايضا وعن الثانى ان تعدد المثال ههنا باعتبار تعدد الممثل احدهما ما كان جوابا لسوال محقق والاخر جوابا لسوال مقدر فالمثال الاول للاول والثانى للثانى قوله سائلا عمن يقوم به القيام دفع وهم وهو ان قام علم زيد وح معناه من قام اى من زيد كما يقال ما الغضنفر فيقال اسد فلا يوجد الفعل فى السوال فدفع بقوله سائلا عمن يقوم به القيام يعنى ليس المراد كون قام علما بل ما كان مشتقا من القيام قوله فيجوز ان يقال زيد بحذف قام اشارة الى ان المراد من الجواز الامكان الخاص قوله وانما قدر الفعل دون الخبر فان قيل لا نسلم ان قوله من قام قرينة لانها مادل على تعيين المحذوف وهذا القول غير دال على حذف الفعل لانه محتمل بين تقدير الفعل والخبر قلنا انه لا يحتمل حذف الخبر لان حذف الخبر يوجب حذف الجملة وتقدير الفعل يوجب حذف جزئها والتقليل فى الحذف اولى فان قيل كما وجد الترجيح لحذف الفعل كذلك وجد المرجح لحذف الخبر وهو مطابقة الجواب مع السوال لان السوال جملة اسمية فينبغى ان يكون الجواب ايضا جملة اسمية وهى لا تكون الا بحذف الخبر قلنا لا نسلم ان السوال جملة اسمية بل فعلية لان معنى قوله من قام اى اقام زيد ام عمرو ام بكر لان الاصل فى الاستفهام ان يكون فى الفعل لانه للتردد والتردد يناسب[له] والفعل هو العرض ثم فى عد كل الاسماء طوالة فاقتصر فعبر عن الكل بمن الاستفهام فصار قام من ثم الاستفهام يقتضى صدر الكلام[عه] فقدم من فصار من قام فهى اسمية صورة فعلية معنى فان قيل المصرح فى باب الانشاء من المطول ان المستفهم عنه بالهمزة ما يليها فلو كان التقدير اقام زيد لكان الشك فى الفعل وليس كذلك بل فى الفاعل فوجب ان يقال ازيد قائم ام عمرو فالسوال اسمية لفظا و معنى وايضا ان قولك الاستفهام بالفعل اولى لا يخلو اما فيما يكون الشك فى الفعل فمسلم لكن ههنا ليس الشك فى الفعل او فيما يكون الشك فى الاسم فهو ممنوع لانه اذا كان الشك فى الاسم فكيف دخل الاستفهام على الفعل اجيب عن الاول انما يلزم الشك فيما يلى الهمزة اذا كانت الهمزة لطلب التصور وههنا ليس كذلك لانه لطلب التصديق وعن الثانى انما قلت يستقيم فى التصورات واما فى التصديقات فالاستفهام بالفعل اولى سواء كان المقصر به الفعل او الاسم قال ميرجمال الجنابلى ان قول الشارح سائلا عمن يقوم به القيام جواب سوال وهو انه ينبغى ان يكون زيدا بحذف الخبر بقرينة السوال لانها جملة اسمية فكذا الجواب فاجاب الشارح بقوله سائلا الخ يعنى ان التردد ههنا انما هو فى الذات لا فى القيام فتقدير الخبر لا يناسب له لمفيد التقوى بتكرار الاسناد وهو انما يحتاج اليه اذا كان التردد فى الحكم ثم يرد عليه انه كما يكون هذا قرينة على حذف الفعل كذلك وجد القرينة على حذف الخبر

له استفاد من قول المجيب ان الاصل فى الاستفهام ان يكون فى الفعل ١٢

عه [illegible] يقتضى صدر كلام [illegible] ١٢

وهي مطابقة الجواب مع السؤال فما الترجيح فاجاب الشارح عنه بقوله وانما قدّر الفعل دون الخبر لان تقدير
الخبر يوجب حذف الجملة وتقدير الفعل يوجب حذف جزئها والتقليل في الحذف اولى هذه العبارة
من مير جمال في عبارة الشارح فافهم قوله ولذا يحذف الفعل جوازا فيه اشارة الى حاصل العطف لان
قوله وليبك يزيد ضارع عطف على زيد في قوله مثل زيد قوله في قول الشاعر هو ضرار بن
نهشل على ما وقع في المطول وفي الرضي البيت لحارث بن نهشل وفي المنهل قول ام ضرار بنت نهشل
بن
قوله على بناء المفعول وفائدته ما بينه الشارح بقوله واما على روايته الخ فان قيل ان البكاء فعل
لازم فكيف يجيء المجهول منه قلنا ان قوله يزيد بحذف حرف الجر اي على يزيد فيتعدى بها لكنها حذفت
لكثرة الاستعمال قوله اي علم اشارة الى تفسير غير المشهور بالمشهور قوله بقرينة السؤال المقدر فان
قيل من اين علم السؤال المقدر قلنا يعلم من الفعل المجهول لانه لما التبس فاعله على السامع فلا بد ان
يسأل عنه كانه لما قال وليبك يزيد سأل السائل من يبكيه قوله واما على روايته اشارة الى فاعله
قوله على البناء للمفعول فان قيل اما على رواية البناء للمفعول ايضا ليس مما نحن فيه لانه يحتمل ان يكون
للضارع مفعول ما لم يسم فاعله لقوله وليبك وقوله يزيد منادى بحذف حرف النداء وذلك لان
المناسب للمقام ان يدعي ان الضارع لما وقع في شدة وظلمة بسبب موتك يا يزيد ناسب ان يبكي عليه وناله
زينك في رخاء ونعمة قلنا هذا الاحتمال غير صحيح لانه لا يناسب المقام لان الكلام في مرثية يزيد بن نهشل
دون ضارع فان قيل هذا مرثية يزيد باعتبار اللازم وهي ابلغ في المدح من مرثية النفس كما ترى
اجيب عن اصل الاعتراض انه مثال والاحتمال كاف فيه لانه كما يحتمل هذا كذا يحتمل الاول بخلاف البناء
للفاعل فانه ليس مما نحن فيه اصلا فان قيل لا يصح قول الشارح مثالا لجواز الحذف لانه لو ذكر الفعل فيه
فيخرج عن الوزن فيكون من قبيل الحذف الوجوبي قلنا الجواز باعتبار انه قول من اقوال الفصحاء لا باعتبار
انه شعر ولذا لم يقل المصرع كما قال الشاعر قوله متعلق بضارع دفع وهم وهو انه متعلق بيبكي للقرب
فهذا لا يناسب لمرثية يزيد لان البكاء ليزيد لا للخصومة فان قيل ان متعلق الجار والمجرور لا يكون
الا عاملا فيهما وعمل اسم الفاعل لا يصح بدون الاعتماد ولا اعتماد ههنا قلنا ان ضارع ههنا بمعنى من يذل
ويعجز فيكون من الافعال فلا يشترط فيه الاعتماد كما قال الشارح اي يبكيه من يذل ويعجز او
نقول ان الجار والمجرور من الظروف ويكفي فيهما رائحة من الفعل فان قيل لما كان ضارع
بمعنى يعجز فاللام لا تقع صلة العجز فلا يصح تعلق قوله لخصومة قلنا اللام بمعنى عن كما قال الشارح
عن مقاومة الخصماء قوله لانه كان ظهيرا اي پشت پناه وهو علة البكاء لضارع قوله
ومختبط عطف على ضارع قوله السائل من غير وسيلة تفسير غير المشهور بالمشهور قوله
والاطلاح الاهلاك ايضا تفسير

---

[1] اى لما كان زيد كهف الفقراء وملاذ الغرباء وغياث المستغيثين امان الخائفين واذ قد مات فينبغي ان يبكي عليه ويرثى لان من قواعدهم البكاء والرثاء لمن يكون ... كيا

کتبہ غلام لمحو بحور المعاصي والمآثم رب الرحيم عليه آمين ثم آمين

غیر المشهور بالمشهور قوله والطوائح جمع مطيحة فان قيل ان قوله تطيح مضارع من باب الافعال وهو
متعديا والطوائح جمع طائحة وهو لازمی فيكون معناه من وجه اهلاك المهالك وهو ليس الا اجتماع الضدين
قلنا ان الطوائح ليس جمع طائحة بل جمع مطيحة وهو متعديا فان قيل ان طوائح على وزن فواعل ولا
يجمع عليه الا اسم الفاعل المونث من المجرد كنواصر جمع ناصرة فكيف يجمع مطيحة عليه قلنا ان جمعه عليه
خلاف القياس كلواقح جمع ملقحة والقياس جمعه على مطيحات كمكرمات جمع مكرمة فان قيل ان جمعيته الا
على المجرد غير متصور وخلاف القياس يقتضى التصور قلنا ان جمعيته بحذف الزوائد فان قيل فعلى
هذا لا يستقيم قوله على غير القياس لانه لما حذف الزوائد منه صار جمعيته قياسية قلنا معناه بحذف
الزوائد مع بقاء هاتى النسبة قوله ومما يتعلق بمختبط فان قيل ان التعليق بيبكى المقدر صحيح ههنا
لعدم خروجه من مرثية يزيد بان يكون مفعول تطيح هو الضمير المحذوف الراجع الى اليزيد اى علة
البكاء اهلاك الطوائح يزيد قلنا هذا مما يأباه سليقة الشعر لان الشاعر لما بين سبب الضراعة
ناسب ان يبين سبب الاختباط وايضا ان تعليل البكاء باهلاك الطوائح يزيد بما لا يلائم لان
علة البكاء قوية باى سبب كان فان قيل نحن ان يتعلق بهلاكه وهو ترك لصحة التعليق قلنا الطوائح
بصيغة الجمع مما لا يحسن ان يجعل سببا لهلاكه لان الهلاك انما يكون بسبب واحد قوله وما
مصدرية دفع وهم وهو ان يتوهم ان ما موصولة فلا بد من العائد فى الصلة وهو غير موجود
فدفع بقوله وما مصدرية قوله يعنى ويبكيه اشارة الى حاصل المعنى قوله ماله فيها شارة الى
ان مفعول تطيح محذوف قوله وما يتصل به عطف على قوله ماله وهو كصحة البدن والبقر للزراعة
قوله وقد يحذف الفعل لرافع هذا حاصل العطف لانه عطف على جوازا قوله لقرينة دالة على تعينه
فان قيل القرينة لو كانت دالة على تعين المحذوف ففى هذه الصورة لم يلزم الابهام من حذفه
فلا يحتاج الى ذكر المفسر بل القرينة فى هذه الصورة دالة على اصل الفعل مطلقا فان حرف الشرط
قرينة اصل الفعل لا لخصوصه وهو استجارك قلنا المراد من القرينة ههنا هو المجموع من حرف الشرط
والمفسر لان حرف الشرط يدل على تعين النوعى والمفسر يدل على التعين الشخصى قوله فى مثل متعلق
بوجوبا قوله وان احد بدل القول او مقولة القول قوله اى فى كل موضع فان قيل خرج عنه
قوله وان احد الآية لانه قال فى مثل قوله تعالى قلنا المراد من المثل كل موضع حذف الفعل
ثم فسر لرفع الابهام الناشى فيتناول قوله وان احد ايضا وانما وجب الحذف لانه لو ذكر المفسر
لم يبق مفسرا بل لغوا لانه ما يرفع الابهام ولو ذكر المفسر لم يبق الابهام فان قيل على هذا
الدليل لا يصح قوله جاءنى رجل اى زيد لانه فيه ذكر المفسر والمفسر جميعا قلنا
هذا الدليل فيما اذا كان الابهام

[1] بصيغة اسم الفاعل ۱۲ م [2] اى انت تقول الجمع بين المفسر والمفسر لا يجوز فالمقول فى القول الصحيح بين الجمهور "جاء رجل اى زيد" فالرجل مفسر وزيد مفسر مع انه قد اجتمعا فاجاب بما ترى ۱۲

كتبه احقر الناس طا ۱۲

ناشامن الحذف وفی مادة النقص الابہام ناش من الذکر قولہ بخلاف اشارة الی فائدة قولہ الثانی من الحذف قولہ فتقدیر الآیة وان استجارک احد من المشرکین استجارک فان قیل فینبغی ان یقال وان استجارک احد من المشرکین بترک استجارک الثانی لانہ لما ذکر الاول لایحتاج الی الثانی لانہ لما ذکر الخ فیلزم الجمع بین المفسر قلنا غرض الشارح بیان اظہار المحذوف لا تصحیح الآیة قولہ

فالحد فیہما فاعل الفاء للتعلیل والغرض فیہ تطبیق المثال مع الممثل قولہ وانما وجب حذفہ فان قیل الحذف الوجوبی یقتضی الشیئین القرینة وسد المسد فما ہو قلنا القرینة رفع احد لانہ یدل علی انہ فاعل والفاعل یقتضی الفعل والمفسر وسد المسد وہہنا بحث من وجوہ

الاول ان دلیل وجوب الحذف مر بقولہ فانہ لو ذکر المفسر الخ فما الحاجة الی قولہ وانما وجب الحذف والثانی انہ قال سابقا بقرینة حرف الشرط وقال ہہنا القرینة رفع احد والثالث ان رفع احد لایکون قرینة علی الفعل لانہ یحتمل ان یکون رفعہ بالابتداء اجیب عن الاول ان الدلیل الاول من اختراع الشارح فقط والثانی لموافقة النحویین لان الدلیل الثانی منقول منہم وعن الثانی ان القرینة لیست الا رفع احد وما قال سابقا انہا حرف الشرط فاطلاق القرینة علیہا باعتبار المعاونة لان حرف الشرط معاون القرینة لکونہا تدفع رفعہ بالابتداء لامتناع دخول حرف الشرط علی المبتداء فان قیل فیمکن ان مخففة من مثقلة ولیست حرف الشرط او یکون نافیة وہما تدخلان علی الاسم قلنا لا نسلم انہا مخففة من المثقلة للزوم اللام معہا فی الخبر کما ستعرف فی موضعہا ولا لام ہہنا وایضا لا انہا نافیة للزوم الاستثناء معہا فیما بعدہا کقولک ان زید الا قائم وایضا الفاء فی قولہ فاجرہ دل علی انہا حرف الشرط لان فاء الجزائیة لاتکون الا للشرط فاحفظ فانہ لایخلو من الوجاہة وان کان من غیر وجہ قولہ

دون الفاعل وحدہ دفع وہم وہو انہ لما یجوز حذف الفعل وحدہ وحذفہما معا فیجوز حذف الفاعل وحدہ ایضا وانما لم یحذف الفاعل لان النسبة الی الفاعل جزء الفعل وہی یستدعی الطرفین فلا یحذف الفاعل وحدہ فان قیل علی ہذا لایصح حذف الفعل لما مر ان النسبة یستدعی الطرفین وایضا ینبغی ان لا یجوز حذف المبتداء بدون الخبر ایضا بعین ما قلت قلنا ان النسبة انما تکون فی الفعل دون الفاعل فلو حذف الفاعل یلزم تحقق النسبة بدون طرفیہا بخلاف ما اذا حذف الفعل فانہ لایحذف الا مع النسبة التی فیہ فلا محذور وان النسبة فی الخبر لیس جزء من مفہومہ فلا یلزم من وجود الخبر وجود النسبة بخلاف الفعل وقیل اذا لایجوز حذفہ وحدہ لانہ عمدة لانہ مسند الیہ بحیث لایتم الفعل بہ بخلاف المبتدأ لانہ یتم الخبر بدونہ فان قیل المراد بعدم اتمام الفعل بدون الفاعل لایخلو اما معناہ ان الفعل لایقع جزء الکلام الا بہ فہو ممنوع او معناہ انہ لایفید بدون الفاعل فالخبر لایفید بدون المبتدا ایضا قلنا المراد من عدم الاتمام عدم الوجود ای لایوجد الفعل بدونہ ای بدون الفاعل لانہ موجد لہ بخلاف الخبر

لان المبتدأ غير موجد له وقيل انما لا يجوز حذفه لانه جزء للفعل فلو حذف كانه حذف لبعض اجزاء الكلمة وذا لا يجوز فان قيل على هذا لا يجوز حذف الفعل وحده ايضا لانه لحذف لبعض اجزاء الكلمة قلنا الفعل من اجزاء الغير العمدة وحذف الاجزاء الغير العمدة يجوز كحذف حرف العلة من الكلمة فان قيل لا نسلم انه لا يجوز حذفه لانه كما يجوز ان يقال نعم بحذف الفعل والفاعل معًا يجوز ان يقال نعم قام بحذف الفاعل قلنا لا نسلم ان الفاعل ههنا محذوف بل الفاعل ضمير مستتر في قام راجع الى زيد المذكور سابقا في السوال فان قيل لما وجد الفاعل ههنا فلم توجد تصور حذفه لان في كل موضع اذا لم يكن ظاهرا يحمل على الاضمار مع ان عدم جواز حذفه تقتضي تصور حذفه والا لا يحتاج الى قوله دون الفاعل وحده قلنا تصور الحذف في قوله ضرب عمرو بالصيغة المجهول مع نصب عمروا فان قيل قد يحذف الفاعل وحده كما في المفعول ما لم يسم فاعله قلنا انما لا يجوز حذفه اذا لم يقم شئ مقامه والمفعول ما لم يسم فاعله قائم مقامه فان قيل حذف الفاعل ههنا واجب وهو لا يكون الا لسد المسد كما في حذف غيره فلا فرق بين الفاعل وغيره في لزوم الحذف عند سد المسد اجيب عن اصل الاعتراض المراد انه لا يحذف الفاعل وحده مع بقاء الفعل على حاله بان لا يتغير وههنا تتغير بمفعول ما لم يسم فاعله فهو يدخل فيما حذف الفعل والفاعل معا فان قيل يشكل بقولنا اضربوا القوم واضربن بنون التاكيد لان الواو المحذوف فيهما فاعل قلنا هذا الحذف لضرورة التقاء الساكنين والضرورات تبيح المحذورات او نقول المراد بعدم حذفه هو الابقاء اما بكل الاجزاء او ببعضه وههنا ان لم يبق بجميع اجزائه لكنه بقي ببعضها وهي ضمة ما قبل الواو وهي بعض الواو فان قيل انه قد يحذف كقولك ما ضرب واكرم الا انا وقولهم وبدا لك فان فاعل بدا محذوف تقديره بدا بداء لك قلنا انه نادر فان قيل ان كلمة نعم لو كانت مذكورة بعد الجملة يكون مذكورة في مقام الجملة بعد حذفها واما اذا كانت مذكورة قبل الجملة فهي مذكورة في مقام نفسها سواء ذكرت الجملة او حذفت وههنا كذلك قلنا المراد بذكر نعم في مقامها الاكتفاء بها عن ذكر الجملة فان قيل ان نعم حرف فكيف يصح الاكتفاء بها عنها قلنا انه حرف لكن دال على الجملة بانضمام الغير وهو السوال قوله موداه في مقامه فان قيل قد مر انفا انه قائم مقام الجملة فيودي موداه قلنا ان نعم قائم مقام لفظ الجملة ولفظ الجملة يدل على معناها ولما كان نعم يدل على لفظ الجملة لانا لا نفهم حين الجواب بنعم نسبة تامة يصح السكوت عليها وكلمة نعم غير صالحة للافادة لانها حرف غير مستقل بالمفهومية كسائر الحروف فعلم انها جملة مقدرة فان قيل ان هذا الكلام يدل على ان في وجوب الحذف لا بد من قيام ما يودي موداه وكذلك فان وجوب حذف خبر المبتدأ في المواضع الاربعة لا توجد ما يودي موداه قلنا ان قيام مودي موداه شرط ههنا في الفعل لانه جزء الفعل اشتمال على الامور الثلثة الحدث والزمان والنسبة بخلاف الاسم فان قيل ان كون القائم

له في جواب من قال اقائم ابواه ١٢ مفتي عبد الرحيم

مقام الفعل مشروط بما ذكر ممنوع كيف ولو كان كذلك لما قال النحاة في وجوب الحذف في نحو ما زيد الا سيرا وزيد سيرا ان القائم مقام الفعل ما والا في الاول وفي الثاني احد المصدرين مع انهما لا يؤديان مودى الفعل قلنا الفعل ههنا ملحوظ بالنسبة الى الفاعل فيكون قويا بناء على قاعدتهم الملحق بالعمدة عمدة فلا بد ان يكون القائم مقامه قويا وفيما ذكر الفعل ملحوظ بالنسبة الى المفعول لانهم قالوا حذف الفاعل عن المفعول المطلق فيكون ضعيفا لان الملحق بالضعيف ضعيف فيكفي مجرد قيام كلمة نعم مقامه قوله فيلزم في كلامه جزاء الشرط المحذوف اي ان قام ما يؤدي اداءه قوله في كونه جملة فعلية والبتة ليكون تقييدا في الحذف قوله بحث التنازع : فان قيل البحث عن التنازع لا يصح لانه يستلزم الخروج عن البحث لانه في احوال الفاعل والتنازع صفة الفعلين قلنا البحث عن التنازع من تفريعات قوله والاصل ان يلي الفعل لان عند البصريين اعمال الثاني اولى لان فيه الفاعل يلي الفعل وذلك من احوال الفاعل فكذا هذا او نقول ان تقدير العبارة هكذا المانع المصرح عن احوال الفاعل الذي لا تنازع فيه شرع في الفاعل الذي فيه التنازع فلا يكون الا من احوال الفاعل فان قيل فعلى هذا لا يصح التنازع في المفعول قلنا التنازع فيه لا مطرادا لباب قوله بل العاملان فان قيل التنازع كما يجري في الفعلين كذا في غيره نحو زيد معط ومكرم عمروا وبكر كريم وشريف ابوه قلنا المراد من الفعلين العاملين فان قيل كلمة بل للاعراض فيعلم منه انه لا يجري في الفعلين قلنا كلمة بل ههنا للتفسير يعني اي العاملان فلا يثبت الاعراض عنهما او نقول كلمة بل للاعراض من الخصوص الى العموم فدخل الفعلان فيه ايضا فان قيل ينبغي ان يختص العامل بغير المصدر اذ في نحو اعجبني ضرب وقتل زيد لا يصح القطع عند الفريقين اذ لا يضمر الفاعل في المصدر قلنا انما لا يصح القطع لو كان المراد من الاضمار هو الاستتار فقط وليس كذلك بل الاضمار اعم منه ومن البارز وفي المصدر وان لم يكن الاستتار لكن يمكن الابراز او نقول المراد من العاملان ما يصلح للاضمار بقرينة المالية العاملان من الفعلان قوله اذ التنازع يجري في غير الفعل ايضا فان قيل ان مجرد جريان التنازع في غير الفعل لا يوجب ان يجعل العنوان شاملا له كما انه يجري في الضمير المنفصل لكن لا يمكن قطعه فلا بد ان يقال اذ التنازع يجري في غير الفعل ايضا مع جميع احكامه قلنا اللام في قوله اذ التنازع للعهد اي التنازع المذكور باحكامه يجري في غير الفعل ايضا قوله مثل زيدا معط الاول مثال تنازع شبه الفعل في المفعول والثاني مثال تنازع شبه الفعل في الفاعل فان قيل لما كان المراد من الفعلان العاملان فلم اقتصر على الفعل بل ينبغي ان يقال العاملان مع انه خال عن النقض قلنا انما اقتصر على الفعل لاصالته في العمل وانما كان الفعل اصلا في العمل لانه وضع للعمل بقرينة عدم خلو الفعل عن العمل ٭

له فان معط ومكرم اسمين قد تنازعا في عمروا لتقتضي كل واحد منهما ان يكون عمروا فاعلا وكذا شريف وكريم تنازعا في ابوه ١٢ اللهم اغفر لي ولوالدي

فان قیل لانسلم ان وضع الفعل للعمل بل موضوع للحدث والزمان والنسبة قلنا لما کان النسبة ماخوذة فیہ فلابد لہا من الفاعل ولابد للفاعل من العلامة والعلامة لاتکون الا بالعمل فلما اخذت النسبة فی مفہومہ اخذ الفاعل ولما اخذ الفاعل اخذ العلامة ولما اخذ العلامة اخذ العمل فان قیل التنازع کما یقع فی الفعلین کذٰلک یقع فی الاکثر کما فی قولہ علیہ السلام کما صلیتَ وسلمتَ وبارکتَ ورحمتَ وترحمتَ علی ابراهیم فلم اقتصر المصنف رح علی الفعلین قلنا انما اقتصر علیہما اقتصارا علی اقل مراتب التنازع وھو الاثنان او اکتفاء علی ما ھو اکثر وقوعا او اعتمادا علی ظہور المقایسة فیما ھو اقل قولہ ظاھرا مفعول التنازع فان قیل التنازع لازمی فکیف یقتضی المفعول لانہ من باب التفاعل وھو ماخوذ من المفاعلة وھو متعد فاذا اخذ التفاعل منہ صار مفعولہ فاعلا لہ لیقتضی الفاعلین فلا یبقی متعدیا قلنا التنازع من باب تجاذبنا الثوب یعنی کون التفاعل لازما لیس علی الاطلاق بل اذا کان منقولا من فاعَل المتعدی الی مفعول واحد کتضارب من ضارب لانہ متعد الی مفعول واحد واما اذا کان منقولا من فاعَل المتعدی الی الاثنین فانہ یتعدی الی مفعول واحد کتجاذب قولہ ای اسما ظاھرا اشارة الی ان ظاھرا صفة لیقتضی الموصوف قولہ واقعا اشارة الی ان بعدهما ظرف یقتضی المتعلق فان قیل انہ یصح تعلقہ بقولہ ظاھرا فما الحاجة الی المتعلق الآخر قلنا فیہ فساد المعنی لان معناہ ح ان ظہورہ بعدهما فلو ذکر قبل الفعلین فلا شک ان ظہورہ ثابت بعدهما ایضا فالمقصود ان یکون ذکرہ بعدهما قولہ ای بعد الفعلین اشارة الی بیان المرجع قولہ اذ التقدم علیہما ھذا شرح لقولہ بعدهما وقولہ ویصح ان یکون ھو مع وقوعہ الخ شرح قولہ ظاھرا وانما قدم الشارح بقولہ بعدهما مع انہ متاخر فی المتن لانہ قلیل البحث بخلاف الشرح لقولہ ظاھرا قولہ اذ ھو یستحقہ قبل الثانی فان قیل صورة التاخیر عنہما ایضا استحقاق الاول قبل الثانی فیلزم عدم التنازع فی ھذہ الصورة ایضا قلنا فی صورة التقدیم استحقاق الاول بنفس ھذا المعمول قبل وجود الثانی واما فی صورة تاخیر المعمول عنہما فلیس استحقاق الاول بنفس ھذا المعمول قبل وجود الثانی بل استحقاقہما یتعلق معا بنفس ھذا المعمول وان کان اصل الاستحقاق مقدما فی الاول قولہ ومعنی تنازعہما فیہ انہما بحسب المعنی یتوجہان الیہ فان قیل التنازع یستعمل فی ذوی الارواح لانہ فی اللغة جنگ کردن والفعلان لیسا منہا قلنا معنی التنازع ھھنا التوجہ فان قیل التوجہ لایکون الا بعد الترکیب وبعدہ لایکون الاسم الا معمولا لاحدهما فلا یستقیم التنازع وایضا التوجہ من المواجہة وھی لایکون الا من ذوی الارواح اجیب عن الاول المراد من التوجہ التوجہ بحسب المعنی ای بحسب التصور قبل الترکیب وعن الثانی ان المراد من التوجہ التوجہ بحسب المعنی وھو المعارضة فان قیل لو اخذ الشارح للعارضة ابتداء بدل التنازع لم یحتج الی التطویل قلنا الشارح فعل اخفاء الضاد وھو طریقة مشہورة بینہم اعلم ان التوجہ ان بحسب الاصل ای

لہ او اقتصارا علی اقل مراتب التنازع ۱۲ سہ وفی نسخة فما ھو الاول ۱۲ سہ وتعلقہ قولہ واقعا وھو صفة لقولہ ظاھرا ان کون الظرف صفة انما یکون باعتبار المتعلق ۱۲ سہ خبر مع خبر او استحقاق فی تقریرہ قبل الا ولی ۱۲ م

توضیح

صدور الضرب والاثر من زید او بحسب التصور السابق یعنی ہہنا ثلاثۃ امور احدہا تصور المعانی فقط والثانی تصور المعانی مع الالفاظ والثالث التعبیر باللسان والمراد ہو التصور السابق **فان قیل** لما کان المراد التوجہ بحسب المعنی ینبغی ان یجری التنازع فی الضمیر المتصل ایضًا **قلنا** معناہ انہما بحسب المعنی یتوجہان الیہ بشرط ان یصح وقوع الاسم الظاہر معمولا لکل واحد منہما فح لا یتصور تنازعہما فی الضمیر المتصل **فان قیل** لما کان الاسم الظاہر معمولا لکل واحد منہما فیلزم توارد المؤثرین علی اثر واحد **قلنا** مجیبا بقولہ ان یکون ہو مع وقوعہ فی ذلک الموضع معمولا لکل واحد منہما علی البدل لا علی الاجتماع **قولہ** لا یجوز ان یکون معمولاً للفعل الاول لانہ لما کان معمولا علی البدلیۃ مع اثباتہ فی موضعہ ارتفع الثانی واقیم الاول فی موضعہ لیعمل فی التعدیۃ فلما ارتفع الثانی ارتفع مع الضمیر لانہ متصل بہ فلم یبق شئ حتی یعمل فیہ الاول **فان قیل** فعلی ہذا ینبغی ان یصح التنازع فی الضمیر المنفصل لانہ یصح ان یکون معمولا لکل واحد منہما علی البدل **قلنا** سلمنا ان الضمیر المنفصل یصح التنازع فیہ لکن لا یمکن القطع بما ہو طریق القطع عندہم کما بین الشارح **قولہ** لانہ لا یمکن اضمارہ مع الا **فان قیل** فلیکن ان یضمر المعمول وقبل الا لان تقدم الحرف جائز **قلنا** ہذا خلاف استعمالہم **قولہ** ولا بد ونہ لفساد المعنی **فان قیل** یفہم منہ ان الاضمار بدون الا یمکن لکن یفسد المعنی مع انہ غیر ممکن لانہ لم یستتر ضمیر التکلم فی الماضی **قلنا** ہذا انما یصح لو کان الضمیر منحصرا فی المستتر ولیس کذلک بل ہو اعم منہ کما یعلم من قول الشارح فی شرح قولہ خلافا للکسائی حیث قال ضربانی واکرمنی الزیدان الخ **فان قیل** دلیل الشارح اخص من المدعی لان المدعی عدم امکان قطع النزاع فی المضمر المنفصل مطلقا سواء کان مع الا او بدونہ والدلیل یفید عدم امکانہ اذا کان مع الا وایضا لا یقطع فی الاسم الظاہر الواقع مع الا لانہ لو اضمر مع الا فہو حرف وبدونہ لفسد المعنی **اجیب** عن الاول کما ان الدلیل اخص کذلک المدعی اخص لانہ لو کان الضمیر المنفصل بدون الا یصح التنازع فیہ مع القطع کما صرح بہ صاحب اللباب کذا قال جمال الدین الجنابی او نقول ان الخیر محمول علیہ ای غیر صورۃ الا محمولۃ علی صورۃ الا وعن الثانی ان صورۃ الا فی الاسم الظاہر محمولۃ علی غیر صورۃ الا فانعکس الامر ای الحمل فی الاسم الظاہر **فان قیل** من این حکموا فی الضمیر بحمل غیر صورۃ الا علی صورۃ الا وفی الظاہر العکس **قلنا** الا ضمار لیس الا نائبا عن المتنازع فیہ والشرط فی النائب ان لا یکون عین المنوب وہذا لا یتصور فی المنفصل لان النائب والمنوب کلاہما لفظا انا مثلا ولہذا حکموا فی الکل بالامتناع ویتصور فی الاسم الظاہر لان المنوب ظاہر والنائب ضمیر فحکموا فی الکل بصحۃ بعضہا بالاصالۃ وبعضہا بالحمل حفظا فالاشرع بالرد والقبول **قولہ** ومراد الم بالتنازع **فان قیل** المنفصل یصلح للتنازع وان لم یمکن فیہ طریق القطع فینبغی ان یجری فیہ التنازع وایضا المنفصل وان لم یمکن القطع فیہ بالاضمار لکن یمکن بالحذف او اعمالہا **وایضًا** اذا کان المنفصل اذا وقع مفعولاً

يقطع التنازع فيه بالحذف لان حذفه جائز بالاتفاق قلنا مراد المص بالتنازع ههنا ما يكون طريق قطعه باضمار الفاعل واما التنازع في المفعول فتبعه قوله فلذا اخصه باسم الظاهر تفريع على قوله ويصح ان يكون هو مع دقوعه الى اخره قوله واما التنازع الواقع جملة مستانفة وقعت في جواب سوال السائل وهو انه لو وقع التنازع في المنفصل هل كان له طريق القطع ام لا وهل كان فيه خلاف ام لا فان قيل الاخصر ان يقال الا على مذهب الكسائي فانه يقطع بالحذف قلنا لو قال كذلك لا يعلم المستثنى منه بانه استثناء من الضمير المتصل او المنفصل قوله فيعملون الاولى ترك الفاء لانه ليس بجزاء كما ترى الا ان يقال الفاء من قلم الناسخ قوله واما على مذهب غيرهما فلا يمكن قطعه فان قيل اذا لم يقطع ينبغي ان يمتنع تركيب ما ضرب واكرم الا انا مع انه لم يقل بامتناعه احد وايضا اذا لم يتحقق التنازع فيه يكون انا معمولا للثاني فيلزم ان يكون الفعل الاول بلا فاعل وذا باطل قلنا انهم رجعوا في مثل هذا التركيب الى مذهب الكسائي للضرورة فان قيل اذا ثبت القطع فيه لم يصح قول الشارح واما على مذهب غيرهما فلا يمكن قطعه قلنا معناه فلا يمكن قطعه على مذهبهم وانما قطعوه بناء على مذهب الكسائي قوله فقد يكون هذا تفصيل وبيان للتنازع المجمل المذكور في الجملة الشرطية وجزاء الشرط قوله فيختار البصريون هذا اذا كان قوله فيختار بالفاء واما اذا كان بالواو فقوله فقد يكون في الفاعلية جزاء الشرط كذا افاد عصمة الله او جزاء الشرط ..... محذوف تقديره واذا تنازع الفعلان فيجوز اعمال الثاني والاول وقوله فقد يكون تفصيل في الشرط وقوله فيختار البصريون تفصيل في الجزاء قوله في الفاعلية فان قيل خرج عنه التنازع في مفعول ما لم يسم فاعله لانه ليس بفاعل ولا بمفعول عند المص قلنا انه داخل في الفاعل لانه اعم من ان يكون حقيقة او حكما قوله بان يقتضي كل واحد منهما دفع وهم وهو ان يتوهم ان المراد بالتنازع في الفاعلية ان يقتضي احدهما انه فاعل له والاخر انه ليس بفاعل له قوله فيكونان متفقين في اقتضاء الفاعلية اشارة الى مقابلة قوله مختلفين قوله وذلك يكون على وجهين فان قيل ان ذكر قوله مختلفين بعد قوله في الفاعلية والمفعولية مستدرك لان الاختلاف علم من قوله في الفاعلية والمفعولية قلنا لا نسلم ان الاختلاف علم منه لانه شامل للوجهين كما بين الشارح احدهما متفقا والاخر مختلفا والحال ان وجه الاول غير مراد المص بل مراده الوجه الاخير فلذا قال مختلفين لاخراج الوجه الاول من القسم الثالث فان قيل ان الوجه الاول ايضا من التنازع فلم اخرجه قلنا ليس هذا مرادا بالقسم الثالث لانه يحصل من اجتماع القسمين الاولين ولا يقال له قسم عليحدة وانما لم يقل له قسم عليحدة لان الشرط في كل تقسيم ان يكون المقسم شئ واحد لئلا يبطل حصر الاقسام باجتماع القسمين فكانه قال التنازع من حيث انه شئ واحد فقد يكون في الفاعلية الخ فهو خارج عن المقسم فان قيل لما خرج من المقسم لا يصح قول الشارح وذلك يكون على وجهين لانه يعلم منه انه ايضا على قسمين قلنا انما قال الشارح وذلك يكون على

قسم من القسم الثالث

سه قاجاب بقوله واما التنازع ۱۲ م سه ای التنازع الواقع فی الضمیر المنفصل ۱۲ م

وجهين بالنظر الى الظاهر قوله ولا شك في اختلاف اشارة الى المقابلة مع القسمين الاولين قوله
وهذا هو القسم الثالث الواو × × × × العطف على قوله وليس هذا قسما ثالثا ويحتمل ان يكون الواو
بمعنى الفاء تفريعا على قوله ولا شك اه قوله وهذه الصورة بالارادة فان قيل الاختصاص من
جانب الارادة بالصورة لا اختصاص الصورة بالارادة لان الاختصاص من جانب العارض بالمعروض
لا المعروض بالعارض قلنا الباء داخل على المقصور لا على المقصور عليه اي لتخصيص الارادة
بهذه الصورة قوله قد يكون فان قيل قوله المختلفين حال وهو يقتضي ذا الحال والعامل
فما هما قلنا العامل فيه معنى الفعل المستفاد من الضمير المستتر في قوله فقد يكون لرجوعه الى لفظ
الفعلين المدلول عليه بقوله اذا تنازع الفعلان لان الفاعل نفس الضمير وانما لم يكن العامل
هو التنازع المذكور بقوله واذا تنازع العامل هو التنازع المفهوم من الضمير لبعده وفصل الكثير
واما ذو الحال فهو قوله الفعلان والحال من المضاف اليه انما لا يجوز اذا لم يكن المضاف عاملا فيه من
حيث الفاعلية او المفعولية وانما لم يكن العامل قوله يكون لانه على هذا لم يتحد العامل بين الحال و
ذي الحال وايضا على هذا التقدير يلزم الحال من المضاف اليه الذي امتنع الحال منه كما عرفت
وانما زاد قوله واقعا اشارة الى ان قوله في الفاعلية خبر يكون باعتبار المتعلق قوله في الاقتضاء
فان قيل ينبغي ان يكون قوله ضربت واكرمت زيدا من القسم الثالث لاختلاف الفعلين
لفظا ومعنى قلنا المراد من الاختلاف الاختلاف في الاقتضاء لا في المادة والمعنى قوله وذلك
لا يتصور اشارة الى وجه اخراج الصورة الاولى بقوله مختلفين يعني ان الاختلاف في الاقتضاء لا يتصور
الا اذا كان المتنازع فيه واحدا فاخرج الوجه الاول لان المتنازع فيه فيه شيئان فان قيل
ان قوله ضرب وحسبت زيدا منطلقا الفعلان فيه مختلفان في الاقتضاء لان الاول يقتضي الفاعل
والمفعول والثاني يقتضي للمفعولين مع ان المتنازع فيه شيئان قلنا التنازع في هذه الصورة
وان كان في شيئين لكن الاختلاف في الاقتضاء باعتبار شيء واحد وهو فاعلية زيد ومفعوليته
وليس الاختلاف في مفعولية منطلقا فان قيل قد تفصيت من هذه الصورة لكن ما تقول في
قولهم غرق وشرب زيد ماء فان الفعلين مختلفين في الاقتضاء في الشيئين لان الفعل الثاني
يقتضي فاعلية زيد ومفعولية ماء والفعل الاول يقتضي عكسه اي فاعلية الماء ومفعولية زيدا
قلنا هذا المثال من مصنوعات العجم لا من مسموعات العرب فلا يعتد بها فان قيل ما اللمّ
انه اورد المثالين للقسمين الاولين ولم يرد المثال للقسم الثالث قلنا انما لم يورده لانه اذا اخذ فعل من
المثال الاول وفعل من الثاني حصل مثال للثالث فان قيل سلمنا ان بالاخذ حصل المثال
لكن الواجب على المصنف ان يورده للتصوير وتعليم المبتدي قلنا ان مثال القسم الثالث يتصور على
وجوه كثيرة فاجمله المصنف ليذهب الذهن الى الكل ولئلا يلزم ترجيح باعتبار بعض الصور وهذا
ستة عشر صورا ثمانية على مذهب البصريين وثمانية على مذهب الكوفيين وصرح الشارح

بار بعتہا فی الامثلۃ الاربعۃ واشار الی اربعۃ اخریٰ بقولہ وغیر ذلک قولہ ای النحاۃ البصریون لما کان قولہ البصریون اسما منصوبا ولہ حکم المشتقات وھی تقتضی الموصوف فکذا الاسم المنسوب یقتضی الموصوف فلذا زاد الشارح قولہ النحاۃ البصریون وایضا اشارۃ الی انہ لیس المراد من البصریین کلہم بل نحاتہم فان قیل ان الکسائی کوفی فکیف یصح عدہ من البصریین لانہ معہم فی اختیار اعمال الثانی وان خالفہم فی القطع الخ قلنا المراد من البصریین من یکون فی البصرۃ ومن وافقہم قولہ لقربہ ای لعدم الفاصلۃ بین الطالب والمطلوب ولعدم لزوم الفصل بالاجنبی ولکثرۃ الاستعمال فان قیل فعلی ھذا یلزم ان یکون لفظ لاکرمنک بنون التاکید فی قولنا واللہ ان اکرمتنی لاکرمنک بدون اللام ونون التاکید قلنا ان اعمال الثانی اولی لقربہ اذا کان القریب والبعید فی مرتبۃ واحدۃ ای متساویین وفی المثال المذکور لیسا فی مرتبۃ واحدۃ بل مرتبۃ القسم اقویٰ من مرتبۃ ادوات الشرط لانہما اذا اجتمعا فی کلام تقدم القسم علی ادوات الشرط فان قیل ان قولہ لقربہ منقوض بمثل زید لیضرب ومکرم عمرو لان ھہنا عمل الاول مختار بالاتفاق قلنا ان القریبۃ انما تؤثر بشرط مساوات العاملین فی القوۃ وھہنا الاول اقویٰ قولہ مع تجویز اعمال الاول دفع وھم وھو ان المراد بالاختیار ما کان فی ضمن الوجوب فلا یجوز اعمال الاول فدفع بقولہ مع تجویز الخ یعنی ان المراد بالاختیار ما کان علی سبیل الترجیح قولہ ومختار النحاۃ ھذا حاصل العطف فان قیل ان مذھب الکوفیین ضعیف و ھو یذکر بالخلاف فینبغی ان یقال خلافا للکوفیین قلنا لو قال کذلک لم یعلم ان اعمال الاول عندھم مختار او مساوی مع الثانی قولہ ای اعمال الفعل الاول فان قیل ان فی کلامہ یلزم عطف الاسمین علی معمولی مختلفین من غیر تقدم المجرور وذلک غیر جائز لان قولہ بصریون معمول مختار وقولہ الثانی معمول اعمال والکوفیون عطف علی الاول والاول علی الثانی قلنا ان لفظ الاول محمول علی حذف المضاف وھو اعمال فیکون عطف الاعمال علی الاعمال فیکون العامل واحدا وھو مختار قولہ لسبقہ فان قیل ما للشارح انہ قدم الدلیل فی مذھب البصریین علی شرح مختار وھو قولہ مع تجویز الخ وقدم شرح مختار فی مذھب الکوفیین علی الدلیل قلنا ان دلیل البصریین اخصر وشرح مختار اطول فلذا قدم الدلیل وفی مذھب الکوفیین الامر بالعکس کما تری فان قیل السبقیۃ انما یکون دلیلا اذا کان رتبۃ الفعل الاول مقدما علی الفعل الثانی وذا غیر مسلم لجواز ان یتقدم الثانی علی الاول قلنا ان رتبۃ الفعل الاول مقدم لان التنازع لا یکون الا بعطف احد الفعلین علی الآخر ومرتبۃ المعطوف علیہ مقدم علی المعطوف ورد البصریون الدلیل الاول بان الفعل الاول وان کان فی نفس الاستحقاق مقدما لکن تعلقہما بالمعمول الشخصی سواء کما مر واما الاضمار قبل الذکر فجائز فی العمدۃ قولہ وبدء بہ

بان العکس الامثلۃ الاربعۃ فیقدم الناصب علی الرافع ١٢ جاہل ١٢ لانہ الاولی ان یتوسل بین العامل والمعمول ١٢ والمکان غیر البصرۃ ١٢ بین العامل والمعمول ١٢ لکونہ فعلا والآخر شبہ فعل ١٢ ھو قولہ لقربہ ١٢ وھو قولہ مع تجویز الخ ١٢ وھو قولہ لسبقہ ١٢ فلذا قال الشارح ١٢

فان قيل ينبغى ان يذكر هذا القول فى قوله فيختار البصريون لان عند ذكره ههنا لكل واحد ان يقرب بد ءلتقدمه فى العنوان والاجمال فالابتداء به لرعاية الموافقة لما ذكره سابقا قلنا انما تعرض بوجه التقديم ههنا لان مبنى الحكم على المذهبين على قوله فان اعملت الخ لا على قوله فيختار البصريون قوله لانه المذهب المختار فان قيل المراد بالاختيار لا يخلو اما اختيار البصريين او الكوفيين فعلى الاول يلزم المصادرة على المطلوب وعلى الثانى يلزم الكذب قلنا المراد بالاختيار اختيار المتاخرين فلا يلزم شئ قوله اضمرت الفاعل فى الاول فان قيل الحكم باضمار الفاعل فى الاول مطلقا لا يصح لانه لو اقتضى الفعل الاول للمفعول كيف اضمرت الفاعل فيه قلنا هذا فيما اقتضى الفاعل فان قيل فعلى هذا يلزم الاضمار قبل الذكر قلنا يجوز الاضمار قبل الذكر فى العمدة بشرط التفسير لان الضمير اذا كانت عمدة يظهر فى محل اخر اى كانه مذكور بدون التفسير لعمدته بخلاف الفضلة لانه لا يظهر فى محل اخر لضعفه فان قيل هذا المخالف لما قال الرضى لانه قال الاضمار قبل الذكر جائز فى الموضعين احدهما ربه رجل والاخر ضمير الشان قلنا سلمنا انه لا يجوز الا فى الموضعين لكن جوزهنا للضرورة فان قيل لا ضرورة لانه ينبغى ان ياتى على مذهب الكوفيين فلا يلزم الاضمار قبل الذكر وايضا ان التكرار وان كان قبيحا لكنه جائز فينبغى ان ياتى بالتكرار اجيب عن الاول ان الضرورة بعد اخذ مذهب البصريين وعن الثانى ان قبح التكرار مشهور وما كان قبحه مشهورا فهو فوق الممتنع قوله ولزوم التكرار بالذكر والمراد من الذكر الاظهار فلا يرد ان الاضمار ايضا ذكر فان قيل قد لزم التكرار فى حسبنى وحسبتهما منطلقين الزيدان منطلقا قلنا لا يلزم التكرار فيه لاختلافهما افرادا او تثنية قوله وامتناع الحذف لان حذف الفاعل لا يجوز قوله الاسم الظاهر لما كان الظاهر صفة تقتضى الموصوف زاد الشارح قوله الاسم قوله الواقع بيان الواقع فان قيل الوفق مصدر المجرد وهذا الباب غير مستعمل فلا يجوز ذكر المصدر قلنا المراد من الوفق الموافقة وهو مستعمل فلا يجوز الاعتراض فان قيل الموافقة ايضا غير مستقيم بين الظاهر والضمير لانه من المعارف ابدا والظاهر ليس كذلك قلنا المراد من الموافقة الموافقة فى الافراد والتثنية والجمع والتذكير والتانيث دون التعريف والتنكير فان قيل الموافقة مع الظاهر منقوض بمثل جريح وقتيل وهند فانه لا يضمر على وفق الظاهر بل يضمر مفردا مذكرا لانه لو اضمر مونثا لقال جريحة قلنا انه اضمر مونثا لكن لم يظهر علامة التانيث لان الفعيل اذا كان بمعنى المفعول يستوى فيه المذكر والمونث قوله دون الحذف فان قيل لما ذكر الحذف ينبغى

ان يذكر الاظهار ايضا بان يقال دون الحذف والاظهار لانه كما لا يجوز الحذف كذا لا يجوز الاظهار
قلنا ان نفى الاظهار يفهم من مفهوم مخالف لقوله اضمرت والحذف وان علم منه لكن ذكره تطفلا
قوله خلافا للكسائى بخلاف عدم الاظهار لانه ليس فيه خلاف لاحد وانما لا يجوز الحذف
لان هذا الحذف حذف الفاعل وذا لا يجوز فان قيل قد يحذف الفاعل كفاعل المصدر
والفاعل فى نحو ما ضرب واكرم الا انا لانك قد عرفت سابقا ان البصريين ذهبوا فيه الى مذهب
الكسائى وهو الحذف فى الضمير المنفصل وفى نحو اَسْمِعْ بِهِمْ وَاَبْصِرْ حيث حذف لفظ بهم عن
ابصر وهو فاعل عند سيبويه لانه صيغة التعجب والباء فى بهم زائد عند سيبويه كما قال المصنف
فى بحثه اجيب عن الاول ان المصدر قد ينزل منزلة الجامد فان المصدر لا يعمل اذا المصدر
الواقع مفعولا مطلقا ليس له فاعل لا لفظا ولا تقديرا وعن الثانى ان مثل ما ضرب واكرم الا
انا فى اعداد المستثنى اى ان قوله الا انا وان كان فاعلا لكنه فى صورة المستثنى وهو من الفضلات
فيجوز حذفه وعن الثالث ان مثل اسمع بهم وابصر ليس مما ذهب اليه الجمهور لانهم على مذهب
الاخفش ولفظ بهم عنده مفعوله وفاعله مستتر والضا ان قوله امام فى صفات المفعول
لدخول الجار فيجوز حذفه قوله خلافا للكسائى فان قيل ان خلافا منصوب وللنصب جهات
كثيرة فهو من اى جهة منصوب قلنا هو مفعول مطلق لفعل مقدر اى يخالف حكم البصريين
خلافا للكسائى والجار والمجرور متعلقان بظاهر وهو صفة خلافا فان قيل فعلى هذا يلزم
نسبة الخلاف الى الاقوى وهو مذهب البصريين وذا لا يجوز قلنا هذا انما يلزم اذا كان
قوله يخالف على صيغة المعلوم واما اذا كان على صيغة المجهول فلا يلزم شئ كما ترى قوله تحرزا
عن الاضمار قبل الذكر واعلم ان الاضمار قبل الذكر جائز فى الجملة واما حذف الفاعل
فلا يجوز اصلا خلافا للكسائى فانه اختار الاشنع للاحتراز عن الشنيع فانه فر من المطر الى الميزاب
فان قيل لا ثمرة لخلافه لانه لا يظهر الفرق بين الحذف والاضمار فى اللفظ لعدم التلفظ بهما
فلا يصح خلافه قلنا له ثمرة فى نحو ضربانى واكرمنى الزيدان عند البصريين وضربنى
واكرمنى الزيدان عند الكسائى قوله مع اقتضاء الفعل الاول الفاعل لانه لو اقتضى
الفعل الاول المفعول لا يتاتى خلاف الفراء فيه فان قيل ان الشارح ذكر هذا القول مطلقا
فينصرف الى الكامل فهو مذهب الجمهور ولا يذهب الذهن الى مذهب الكسائى مع ان خلاف الفراء
يتعلق بهما فينبغى ان يضم مع قولنا او اضمار الفاعل فى الاول عند الجمهور وحذف الفاعل عن الفعل
الاول عند الكسائى خلافا للفراء قلنا اراد الشارح ذلك وانما لم يصرح به لوجود القرينة وهى ذكر
قوله خلافا للفراء بعد قوله خلافا للكسائى مع ان محل هذه العبارة بعد قوله فيختار البصريون اعمال
الثانى والكوفيون الاول لان الفراء يجب اعمال الفعل الاول فلا يكون منهما قوله روى عنه
تشريك الرافعين فان قيل فعلى هذا يجب توارد العلتين المستقلتين على معلول واحد

وهو رفع ذلك الاسم قلنا يجوز تعرض المجموع علة واحدة وان كان كل واحد منهما عند الانفراد علة مستقلة كما ان عدم الجزء علة لعدم الكل عند الانفراد وعدم الجزئين ايضا علة واحدة لعدم الكل عند اجتماع العلتين كما حققه العلامة التفتازانى فى المطول فان قيل فعلى هذا لم ليس باب توارد العلتين على معلول واحد فى موضع من المواضع قلنا ان ما قلنا فى العلل الاعتبارية كعلل النحو واما فى العلل الحقيقية فلا يعتبر هذا الاعتبار فيسد فيها توارد العلتين على معلول واحد قوله كما فى صورة تاخير الناصب اى كما روى عنه هذه الرواية فى صورة تاخير الناصب قوله ورواية المتن غير مشهورة عنه فان قيل ان الماتن لم يذهب الفراء اصلا بل قال وجاز خلافا للفراء فلا نعلم ان يكون مراده بقوله خلافا فالفراء هو خلاف عن مذهب الجمهور بتشريك الرافعين او باعمال الاول او باضماره بعد الظاهر فمن اين تقول ان رواية المتن غير مشهورة عنه قلنا معناه ان الرواية التى حمل الشارح قول الماتن عليها غير مشهورة عنه لان الشارح حمل على وجوب اعمال الاول حيث قال بل يجب عنده اعمال الفعل الاول فان قيل على هذا يلزم التدافع فى قول الشارح لانه لما حمل المتن على وجوب اعمال الاول علم منه انه مختار ولما قال ههنا ورواية المتن غير مشهورة عنه علم منه ان ذلك غير مختار عند الشارح قلنا ان قوله ورواية المتن اه ليس قول الشارح بل هو من مقولة القيل لانه قال الشارح وقيل روى عنه وان سلم انه من قول الشارح فنقول انما حمل المتن على ما هو المذكور سابقا لاجل متابعة الماتن لانه حمل عليه فى امالى الكافية ولا انها مختار الشارح وقيل فى الجواب انما حمل الشارح المتن على غير المشهور ليخرج عن مرتبة عدم الاشتهار الى الاشتهار لكن هذا الجواب غير صحيح لان قوله ورواية المتن غير مشهورة عنه اى غير صحيحة عنه كما يفهم من تحرير عبد الغفور فافهم قوله تحرزا عن التكرار لو ذكر اى لو ذكر المذكور اى تكرار الاسم المتنازع فيه وان كان فاعلا فى احد المرتبتين ومفعولا فى الاخرى قوله وعن الاضمار قبل الذكر فى الفضلة فان قيل الاضمار قبل الذكر جائز كما فى قوله ربه رجلا وفى قوله تعالى فقضاهن سبع سموات فالاولى ان يقال وعن الاضمار قبل الذكر فى الفضلة من غير محض التفسير وذا غير جائز وفى المثالين المذكورين ذكر رجلا وسبع سموات لمحض تفسير الضمير بخلاف ما نحن فيه لان ذكر المرجع ليس لمحض التفسير بل ذكره ليكون معمولا للفعل الثانى عند اعماله وايضا انما يلزم الاضمار قبل الذكر اذا اضمر قبل اسم الظاهر واما لو اضمر بعد الاسم الظاهر كما نقل عن الفراء سابقا فلا فالاولى ان يقم وعن الفصل الكثير لو اضمر بعد الظاهر اجيب عن الاول بانه لم يذكر قوله من غير محض التفسير اكتفاء بالحل لان هذا المحل محل غير محض ...... التفسير وعن الثانى ان الشارح ذكر بعض الوجوه وترك البعض وليس هذا قبيحا عند الشارح قوله ان استغنى عنه فان قيل ان هذا القول شرط تقتضى الجزاء ولا جزاء ههنا قلنا هذا الشرط مستغنى عن الجزاء لتقدم

مایلہ علی الجزاء وهو قوله وحذفت المفعول فان قیل ان الفعل المتعدی لا یستغنی عن المفعول
فکیف یصح قوله وان استغنی عنه قلنا المراد بالاستغناء الاستغناء عن الذکر لا عن نفس المفعول
قوله وان لم یستغن عنه فان قیل ان جعل قوله اظهرت مستثنی غیر صحیح لانه لا یکون الا من سما
واظهرت من الافعال قلت ان قوله الا لیس حرف الاستثناء ههنا بل هو فی الاصل ان لا حرف
الشرط واظهرت جزاؤه وانما اول لا بلم لان اصله ان لم یستغن عنه لانه معطوف علی الماضی اعنی
قوله ان استغنی عنه لان لم یجعل المضارع منفیا ثم حذفت الفعل بقرینة المعطوف علیه فبقی
ان لم ثم حذف الفعل عن لم غیر جائز لانه عامل وبقاء العامل الضعیف بدون المعمول لا یجوز
فحذف لم ایضا واورد لا فی مقامه فیکون ان لا وحذف الفعل عن لا جائز لانه غیر عامل قوله
نحو حسبنی منطلقا وحسبت زیدا منطلقا هذا صورة قطع النزاع واما صورة النزاع فهی حسبنی وحسبت
زیدا منطلقا قوله فانه لا یجوز حذف احد مفعولی باب حسبت لان مفعوله فی الحقیقة مضمون
المفعولین لان المضمون متعلق الحسبان والعلم لان قوله حسبت زیدا فاضلا ولیس المراد منه
وقوع الحسبان علی ذات زید وفضله جمیعا بل وقوع الحسبان علی فضله فقط لان ذاته ثابت
معلوم فان قیل ینتقض هذا بمثل قوله تعالی وَلَا یَحْسَبَنَّ الَّذِیْنَ یَبْخَلُوْنَ بِمَا اٰتَاهُمُ اللّٰهُ مِنْ فَضْلِهٖ
هُوَ خَیْرًا لَّهُمْ تقدیره ولا یحسبن بخلهم هو خیرا لهم فاحد المفعولین هو بخلهم محذوف والاخر مذکور
وهو خیرا لهم قلنا یجوز ان یکون المفعول الاول ضمیر هو راجعا الی البخل ویجوز وضع الضمیر المرفوع
موضع المنصوب والمجرور نحو ما انا کانت وایضا ان هذا شاذ لا ینقض القاعدة فان قیل......
...... لما لم یجز حذف احد المفعولین ینبغی ان یضمر فی الاول فلم تعین الاظهار قلنا علی هذا
یلزم الاضمار قبل الذکر فی الفضلة فان قیل العلة المجوزة للاضمار قبل الذکر فی الفاعل هی
امتناع حذفه وهو متحقق ههنا قلنا لیس العلة المجوزة مجرد امتناع الحذف بل کونه عمدة فانه
ینساق الذهن الی کونه مضمرا انما ذکره بعده قوله بل لفظا فقط وهو جائز لانه معمول الاول
فیکون مقدما رتبة قوله علی المذهب المختار فان قیل لفظ المذهب یقتضی الاختلاف
مع انه لا اختلاف بینهم ههنا قلنا المراد من المذهب هو المعنی اللغوی لا العرفی ای علی المختار
ولا یجوز ان یقال علی الاستعمال المختار لانه قال فی مذهب البصریین لانه المذهب المختار لکنه
استعمالا فکیف یقال ههنا علی الاستعمال المختار قوله لئلا یتوهم وهذا دلیل لعدم اختیار
الحذف فان قیل ان عدم اختیار الحذف امر اصلی لا یقتضی الدلیل قلنا انما لا یقتضی
الدلیل اذا لم یدع الداعی وههنا وجد الداعی وهو انه لما اختار الاضمار فقال قائل فلم لم یختر
الحذف وهو مثله فدفعه بقوله لئلا یتوهم قوله مغایر للمذکور فیلزم الخ وجه من البحث لانه فیما یکون
المتنازع فیه واحدا قوله الا ان یمنع مانع ای اضمر فی جمیع الاوقات الا وقت منع مانع فالاولی التام
من قوله الا ان یمنع مانع ای من الاضمار لانه المذکور سابقا فلا یصح علیه تفریع قوله فتظهر لان منع الا...

لا یتعین الاظہار لوجود طریق اٰخر وھو الحذف **قلنا** لما ان الاضمار مذکور سابقا کذا الحذف مذکور لانہ لما قال علی المختار علم ان ھھنا وجہ اٰخر غیر مختار وھو الحذف فیکون معناہ الا ان یمنع مانع من الاضمار کما ھو المختار ومن الحذف کما ھو غیر مختار **قولہ** نحو حسبنی وحسبتہما منطلقین الزیدان منطلقا اعلم ان ھذا صورۃ قطع النزاع واما صورۃ النزاع فھی نحو حسبنی وحسبتہما الزیدان منطلقا **قولہ** فیجعل الزیدان فاعلا لہ اہ **فان قیل** لا نزاع فی الزیدان فلا یصح بیان العمل فیہ **قلنا** ھذا بیان الواقع **او نقول** یحتمل ان یکون صورۃ النزاع غیر ما ذکر بان یقال حسبنی وحسبت الزیدان منطلقا فیجوز ان یکون النزاع فی الزیدان ایضا بان یقتضی الفعل الاول ان یکون الزیدان فاعلا لہ والفعل الثانی ان یکون المفعول لہ **قولہ** ولا یخفی اشارۃ الی الاعتراض وھو انہ لیس ھھنا التنازع فیہ واحد **قولہ** الا اذا لاحظ الخ اشارۃ الی الجواب یعنی المتنازع فیہ ھھنا واحد وھو ان یلاحظ المفعول الثانی اسما دالا علی اتصاف ذات ما بالانطلاق من غیر ملاحظۃ التثنیۃ والافراد لان اعراب التثنیۃ فی الاسم الظاہر کاعراب الرفع والنصب والتذکیر والتانیث فکما یجوز ان یتبدل الاعراب والتذکیر والتانیث عند الاعمالین یجوز ان یتبدل الافراد والتثنیۃ عند الاعمالین فکما لا یضر تبدیل الاول فی واحد متنازع فیہ کذلک لا یضر تبدیل الثانی فیہا **فان قیل** الفرق بینہما بین لان تنازعہما فی نفس الاسم فلا یضر التبدیل فی الوصف لان الاعراب والتذکیر والتانیث من اوصافہ بخلاف الافراد والتثنیۃ فان التبدیل فیہا فی نفس الاسم لا فی الوصف ولان اطلاق اسم التثنیۃ لا یجوز بدون اعرابہا بخلاف الاسم المفرد فانہ یصح اطلاقہ بدون الحرکۃ **قلنا** ان الاعراب بالحروف محمول علی الاعراب بالحرکۃ فی سائر المواضع فکذا ھھنا **قولہ** والا فالظاہر انہ لا تنازع الخ اشارۃ الی جواب قولہ لا یخفی وانما قال الظاہر لانہ یحتمل ان یتصور التنازع فی ذلک الاسم من غیر الملاحظۃ المذکورۃ بان تاول المفعول الاول بکل واحد فلو اضمر المفعول الثانی مفردا لا یخالف الاول **فان قیل** یلزم التدافع فی قول الشارح لانہ یعلم من قولہ ولا یخفی انہ لا یتصور التنازع لانتفاء الاحتمال المذکور ویعلم من قولہ والا فالظاہر الخ وجود الاحتمال المذکور **قلنا** المراد من عدم التصور انتفاء التنازع علی الظاہر لکن عبر عن انتفاء التنازع بعدم التصور للمبالغۃ ولبعد التاویل المفعول الاول .... بکل واحد لان مفعولی حسبت فرض بمنزلۃ کلمۃ واحدۃ فرض اجزاء احد المفعولین واحدا ثابت بطریق الاولی فکیف یاول اجزاء احد المفعول الاول بکل واحد **قولہ** ولما استدل **فان قیل** لا یجوز ان یکون من باب اعمال الاول عند الکوفیین والا یلزم حمل الکلام علی الوجہ .... المرجوح عند الکوفیین وھو حذف المفعول لہ **قلنا** الحذف لضرورۃ انکسار الوزن **قولہ** بقول امرء القیس صرح باسمہ تنبیہا علی قوۃ الاستشہاد وضرورۃ الجواب عنہ **قولہ** ولو انما اسعی الخ صیغۃ

ای قائل بقول امرء القیس ۱۲

له یعنی ان الحذف انما یکون مرجوحا اذا لم تکن الضرورۃ داعیۃ الیہ وھھنا ضرورۃ انکسار الوزن عند الاضمار داعیۃ الی الحذف ۱۲ منہ

المضارع المتکلم فان قیل کلمۃ ما فی انما لا یخلو اما موصولۃ او موصوفۃ فعلی الاول ما بعدہ صلۃ وعلی الثانی صفۃ والموصول مع الصلۃ او الموصوف مع الصفۃ اسم ان والخبر غیر موجود قلنا کلمۃ ان ھذہ لا یقتضی الخبر لابطال عملھا بالما الکافۃ قولہ لادنی معیشۃ ای اکچہ بان زندگی کنند والمراد ھو ھذا قولہ قلیل اسم متنازع فیہ بین الفعلین قولہ من المال صفۃ قلیل فان قیل ان امرء القیس لیس الا واحد من الشعراء فکیف ترجح بقولہ قلنا ھو افصح شعراء العرب فیترجح بقولہ فان قیل لا یلزم من اختیارہ اعمال الاول اولویتہ لانہ لو کان اعمالھا متساویین یجوز ایضا اعمال الاول لانہ مخیر فی ذلک قلنا یلزم من اختیارہ اعمال الاول اولویتہ اذ لا قائل بتساوی الاعمالین فان قیل فلیکن مذھب امرئ القیس بتساوی الاعمالین قلنا المذھب للنحویین وامرء القیس لیس منھم قولہ ای من باب التنازع دفع وھم وھو ان ضمیر منہ راجع الی القسم الثالث من التنازع لقربہ فلا یلزم منہ الخ وجہ من الباقی لان انتفاء الاخص لا یستلزم انتفاء الاعم قولہ لفساد المعنی فان قیل لما کان فیہ فساد المعنی فلا ..... یصح اطلاق الفصیح علی امرء القیس لان الفساد لا یصدر من الفصیح قلنا الفساد فیہ لیس مطلقا بل علی تقدیر توجہ کل من کفانی ولم اطلب الی قلیل من المال لاستلزامہ عدم السعی وانتفاء کفایتہ قلیل من المال وثبوت طلبہ المنافی لکل منھما ای السعی والکفایۃ واما منافاۃ ثبوت الطلب مع السعی فظاھر لان معناھما واحد فکیف ینتفی فی موضع ویثبت فی موضع اخر واما مع الکفایۃ فلان الطلب مستلزم الکفایۃ وانتفاء اللازم مستلزم لانتفاء الملزوم فلما انتفی الکفایۃ انتفی الطلب فکیف یثبت ثانیا فان قیل الاستدلال علی فساد قول امرئ القیس انما یتم لو کان السعی والطلب متساویین واما اذا کان السعی اخص من الطلب فلا یتم والحال انہ اخص لانہ طلب بمباشرۃ الاسباب وایضا یلزم الفساد اذا کان الواو للعطف علی کفانی ولو کان للحال لا یلزم الفساد لان لو انما یوثر فی الشرط والجزاء ومعطوفھما دون غیرھا وایضا ان سلم ان الواو للعطف فلیکن معطوفا علی مجموع الشرط والجزاء فلا یکون مدخول لو فلا یوثر فیہ وایضا یجوز ان یکون الجملۃ معترضۃ فلا یلزم الفساد اجیب عن الاول لیس المراد عن السعی ھھنا ما یکون بالاسباب بقرینۃ ادنی معیشۃ وعن الثانی ان کونہ للحال غیر مستقیم لاستلزامہ تقیید الجزاء بنقیض الشرط من حیث اللفظ وان کان فی المعنی الشرط منفیا ایضا وھو یستلزم تقیید الجزاء بنقیضین بناء علی ان الشرط ایضا قید للجزاء وعن الثالث والرابع انہ لو عطف علی مجموع الشرط والجزاء یلزم حمل الکلام علی التاکید والحمل علی التاسیس اولی من التاکید قولہ فعلی ھذا ینبغی ان یکون اہ ای علی تقدیر فساد المعنی فکان التخلص من الفساد بان یکون مفعول لم اطلب محذوفا ای لم اطلب المجد فان قیل ھذا لیس الا طریق التنازع لانہ اذا عمل الاول فمفعول الثانی قد یحذف اذا کان مفعولا

لہ ای لا مستلزم ترجمہ کلام من کفانی ولم اطلب القلیل من المال ۱۲ عبد الرحیم ۱۲ لہ لان الشاعر لا یکون مذہب النحو ۱۲

قلنا هذا ليس من طريق التنازع لانهما لا يتوجهان الى امر واحد بل يتوجهان الى امرين فان قيل لما كان مفعول لم اطلب محذوفا فلا بد عليه من القرينة قلنا القرينة عليه البيت المتاخر اعنى قوله ولكنما اسعى لمجد موثل ؛ فان قيل ان لكن للاستدراك وههنا لا يصح الاستدراك لانه تقتضى المغايرة ولا مغايرة ههنا وايضا يلزم التكرار فى كلام الشاعر قلنا المغايرة موجودة لان لم اطلب باعتبار لفظ لم يكون ماضيا فيكون معناه طلبت المجد فى الماضى فتوهم منه انه لا يطلب فى الحال او الازمنة الاتية او نقول صحة الاستدراك باعتبار توصيف المجد بالموثل اى لما قال طلبت المجد كان للمتوهم ان يتوهم انه طلب مجدا ما اذ من شان العاقل القناعة وعدم الانكباب على طلب الغنا فدفع بقوله ولكنما اسعى الخ فان قيل القرينة على اعتبار المجد فى البيت الاول البيت الاتى وهو مقيد بالموثل فكذا ههنا مقيد به فالمناسب تقدير المجد الموثل قلنا التقدير خلاف الاصل فيقدر بالحاجة وهى تؤدى بالمجد المطلق فلا حاجة الى الزيادة فان قيل اذا لم يكن قول امرئ القيس من باب التنازع فلا يجوز ان يكون قليل فاعلا لكفانى والا يلزم الفاصل بالاجنبى وهو لم اطلب لانه ليس من معمولات كفانى فيكون اجنبيا والفاصلة بالاجنبى انما يكون جائزا فى باب التنازع دون غيره قلنا الفصل ههنا لضرورة الشعر وهو ايضا مبنى على قول من جوز الفصل بالاجنبى ولان الفاصل جائز فيما اذا كان العامل قويا قوله وقد يدرك الخ جواب سوال وهو انك غير قابل للمجد فكيف تطلب فاجاب بانى قابل المجد لانه قد وجد امثالى فعلم انه قابل له لانى منهم قوله يعنى انا لا اسعى بيان حاصل المعنى قوله المجد الاصيل اى العظيم قوله الثابت الذى يبقى لاولادى ايضا لا لنفسى فقط قوله اى مفعول فعل او شبه فعل دفع وهم وهو ان يتوهم المراد من كلمة ما الفعل فقط لاصالته فعلى هذا اخرج مفعول مالم يسم فاعله لشبه الفعل نحو مضروب زيد فدفع بقوله اى مفعول فعل او شبه فعل يعنى ان المراد من ما الفعل او شبهه فان قيل الاخصر ان يقال اى مفعول العامل ليتناولهما قلنا لو قال العامل يتوهم فيه ما يتوهم فى كلمة ما فلا يفيد قوله اى لم يذكر فاعله فان قيل ان سمى يسمى يتعدى الى المفعولين لعدم تمامه بدونهما ولم يوجد ههنا وايضا يلزم خلو الفاعل عن الاسم وهو غير واقع وايضا ان عدم التسمية ينبئ عن عدم وجود الفاعل وقوله حذف فاعله يدل على وجود الفاعل فيلزم التدافع فى كلامه وايضا لا يصح المقابلة مع قوله حذف فاعله لان الحذف يقع فى مقابلة الذكر لا التسمية قلنا معنى قوله لم يسم فاعله لم يذكر من قبيل تسمية اللازم باسم الملزوم لان اللازم مع التسمية الذكر فان قيل لم لم يفصله عن الفاعل ولم يقل ومنه كما فصل المبتدأ حيث قال ومنها المبتدأ والخبر قلنا لشدة اتصاله بالفاعل اى لشدة المناسبة بالفاعل لقيامه مقامه واشتراكه معه فى الاحكام حتى سماه بعض النحاة فاعلا

ـه ولو انما اسعى لادنى معيشة ؛ كفانى ولم اطلب قليل من المال ؛ ولكنما اسعى لمجد موثل ؛ وقد يدرك المجد الموثل امثالى ١٢ اللهم اغفر لى ولوالدى يوم يقوم الحساب ١٢

ـه لان تقدير المجد مطلقا ١٢ ـه بين الفعل وهو كفانى والفاعل وهو قليل ١٢ ـه وهذا اكثر ... ـه المستفاد من قوله مالم يسم فاعله ١٢ ـه اى مركبه معمول لم اقم ١٢

ثم فی الاعتراض والجواب بحث اما فی الاول فلا نسلم انه لم یفصل لان داب المصنف
فی هذا الکتاب ان یفصل العنوانات بترك العاطف . وهو حاصل ههنا واما فی الجواب فهو انه
لما لم یصح الاعتراض لم یصح الجواب لانه بناء علی الاعتراض قلنا سلمنا انه دابه ذلك لکن للمصنف
داب آخر وهو انه اذا کان للبحث اقسام ذکر فی اول قسم منها لفظ منه اومنها وترك فی البواقی
کما انه ذکر لفظ منه فی المفعول المطلق وترك فی البواقی وفی المرفوعات خالف عن دابه لانه
ذکر لفظ منه فی الفاعل والمبتدأ فسأل سائل ما النکتة فی مفعول مالم یسم فاعله فبین الشارح
النکتة فان قیل ما السر فی انه ذکر لفظ منه فی المنصوبات وغیرها فی قسم واحد وفی المرفوعات
فی القسمین قلنا انه دابه ان یذکر فی راس القسم الاصلی وهو فی المرفوعات مختلف فیه
فعند الجمهور الفاعل وعند البعض المبتداء فلما ثبت الاصلیة فیهما ذکر فی راسهما قوله کل
مفعول فان قیل ذکر کلمة کل فی التعریفات لا یصح لان التعریف انما یکون للماهیة وکلمة
کل للافراد قلنا ذکرها لمانعیة التعریف لا للتعریف بل للتعریف مدخول الکل ای حذف فاعله
فان قیل المنعیة یحصل بنفس التعریف لان فی التعریف لا بد ان یکون جامعا ومانعا قلنا
سلمنا انهما یحصلان به لکن ضمنا لا صریحا وکلمة کل صریحی فی الذکر اعلم انه لو ذکر اللفظ
العام فی التعریف یراد به مانعیة التعریف ولو ذکر فی التعریف یراد به جامعیة التعریف فاذا
قلنا کل انسان حیوان ناطق فمعناه ان کلما هو فرد المعرف یکون فردا للتعریف فیکون جامعا
واذا قلنا الانسان کل حیوان ناطق فمعناه ان کلما هو فرد للتعریف فهو فرد للمعرف فیکون مانعا
لانه لو کان صادقا علی الغیر فلم یصح ان یقال کلما هو فرد التعریف فهو فرد المعرف فان قیل
التعریف یصدق علی الربیع فی قولهم انبت الربیع البقل فان الفاعل الحقیقی للانبات هو الله
تعالی فحذف الفاعل الحقیقی واقیم المفعول ای الربیع مقام الفاعل مع انه لیس بمفعول مالم
یسم فاعله لانتفاء الشرط وهو تغیر صیغة الفعل الی فُعِل قلنا المراد بالفاعل الفاعل النحوی
لا الحقیقی وهو الذی یصدق عنه قوله ای فاعل ذلك المفعول فان قیل الضمیر فی قوله
فاعله لا یخلوا ما راجع الی المفعول فعلی الاول لا یصح الاضافة لان الفاعل للفعل لا للمفعول
وعلی الثانی یلزم الاضمار قبل الذکر لان الفعل غیر مذکور وان قلت الضمیر راجع
الی الفعل المستفاد من کلمة ما فعلی هذا یلزم اخذ جزء الحد فی الحد وهو باطل قلنا
الضمیر راجع الی المفعول وانما اضیف الیه لملابسة کون الفاعل فاعلا لفعل متعلق بالمفعول
قال المصنف رح واقیم هو مقامه جواب سوال وهو ان حذف الفاعل لا یجوز
فکیف قال حذف فاعله فاجاب بقوله واقیم هو مقامه فان قیل فی اقیم
ضمیر مستتر وهو مفعول مالم یسم فاعله فضمیر هو مستدرك فما الحاجة الی تاکید المتصل

م قوله الفاعل وفی راس المبتدأ بان قال فمنه المبتدأ ... عن النکتة ... مفتی عبد الرحیم ١٢

بالمنفصل قلنا لئلا یتوہم اسناد الفعل الی قوله مقامه فیلزم خلو الجملة المعطوفة علی الجملة الواقعة صفة عن الضمیر قوله فی اسناد الفعل فان قیل اقامته مقام الفاعل غیر متصور لان مقامه هو اسناد الفعل المعلوم الیه ولم یقم المفعول فی هذا المقام بل مقامه اسناد الفعل المجهول الیه قلنا المراد بالاقامة فی نفس الاسناد وهو غیر مختلف بینهما فان قیل لا یصدق التعریف علی ضربت بصیغة الماضی المجهول المتکلم لعدم حذف الفاعل واقامة المفعول مقامه لان التاء هی الفاعل فی المعلوم وهی ثابتة فی المجهول ایضا قلنا فرق بین التائین لان لتاء فی المعلوم معدول من انا والتاء فی المجهول من ایای اعلم انه لا یذکر الفاعل لاغراض اما للاختصار نحو ضرب زید او للتعظیم او للتحقیر او لعدم العلم به او لقصد صدور الفعل من ای فاعل کان فی نحو قتل الخارجی فان الغرض المهم قتله لا قاتله او غیر ذلك کما تقرر فی بحث المعانی من المطول قوله فی حذف الفاعل دفع وهم وهو ان یتوهم ان التغییر شرط بذات مفعول مالم یسم فاعله والامر لیس کذلك لانها موجودة بدون التغییر فان قیل الشرط لا یصدق علی مفعول مالم یسم فاعله للاسم المفعول قلنا الشرط مختص فیما کان عامله فعلا فان قیل فعلی هذا اثبت القصور فی عبارة المصنف قلنا انه علم بالمقایسة بان یقم شرط ان تغیر صیغة شبه الفعل ای اسم المفعول قوله الی الماضی المجهول فان قیل ان التعریف لا یکون جامعا لعدم تناوله مفعول مالم یسم فاعله للفعل المزید والرباعی قلنا المراد من فعل الماضی المجهول مطلقا فح یکون من قبیل تسمیة الاعم باسم الاخص او تسمیة الشیء بوصف المشهور مثل لکل فرعون موسی ای لکل ظالم عادل فان قیل الصفة المشهورة تفعل ماضی المجهول من الثلاثی مجرد لا الماضی المجهول مطلقا قلنا له صفتان مشهورتان احدهما ماضی المجهول من الثلاثی المجرد والاخر الماضی المجهول مطلقا فاحد الوصفین لا ینافی الاخر لصدقهما علیه قوله وغیرها من الافعال المجهولة المزید فیها فان قیل لو اکتفی بقوله وغیرها یتناول الرباعی المجرد ایضا ولما زاد علیه قوله من الافعال المجهولة المزید فیها لم یتناول له قلنا المراد من المزید فیها لم یتناول له قلنا المراد من المزید فی قوله المزید فیها بمعنی اللغوی ای ما فیه زیادة علی ثلثة احرف فیتناول الرباعی المجرد ایضا وانما شرط التغییر الی فُعِل لئلا یلتبس بالفاعل وانما اختص التغییر بهذه الصیغة لان هذا الوزن غریب فی الاوزان للزوم الخروج من الضمة الی الکسرة وهو ثقیل فلا یکون مقبولا ومعنی هذه الصیغة ایضا غیر معقول لاسناده الی المفعول فیختص به لیطابق الدال المدلول فان قیل ان الغرابة لا تختص بهذه .... الصیغة لان فعل بکسر الفاء وضم العین ایضا غریب للزوم الخروج من الکسرة الی الضمة وهو ایضا ثقیل قلنا هو اثقل جدا فلذا لم یختره وذلك لان فیه طلب الثقل بعد الخفة لان الضمة ثقیلة من الکسرة فیکون مثل الصعود من الاسفل الی الاعلی بخلاف العکس لان فیه طلب الخفة بعد الثقل کثیر فیکون مثل الهبوط من الاعلی وانما کانت الضمة

ثقیلة من الکسرة لان الضمة تودی بضم الشفتین وکلما تودی بعضوین فهو اثقل مما تودی بعضو واحد وانما کانت الکسرة ثقیلة من الفتحة لان الکسرة تودی بتحریک الشفة السفلی والفتحة تودی بتحریک الشفة الاعلی والحال ان الشفة السفلی عظیم من الشفة الاعلی وکل ماتودی بعضو عظیم فهو اثقل مما تودی بعضو حقیر قوله ولا یقع للمفعول الثانی **فان قیل** ان عدم الوقوع المفعول الثانی من باب علمت غیر صحیح لانه واقع بل لا بد منه **والیضا** یلزم الخروج من البحث لانه فی مفعول مالم یسم فاعله لا فی مفعول باب علمت **قلنا** لیس المراد نفی وقوع المفعول الثانی مطلقا بل معناه لا یقع موقع الفاعل **فان قیل** ان معنی الوقوع هو الاستعمال فعلم منه انه یصح وقوعه موقع الفاعل لکن لا یستعمل وهذا لیس بمراد **قلنا اجاب مولنا عبد الغفور بقوله** ای لا یصح وقوعه لا انه لا یقع فی الاستعمال بقرینة کلمة لا فی قوله لا یقع والا فالانسب ان یقال لم یقع لان لم للماضی **والیضا** الانسب ان لا یختص الحکم بالمفعول الثانی من باب علمت لان الثانی من باب اعلمت الیضا لم یستعمل فی مقام الفاعل وان صح وقوعه **فان قیل** ان کلمة من فی قوله من باب علمت للتبعیض وهی لا تدخل الا علی المتعدد ولا تعدد ههنا **والیضا** ان ما قبل من یکون جزء من مدخله والمفعول الثانی لیس جزء من باب علمت لانه من الافعال والمفعول من الاسماء **قلنا** ان عبارة المص بحذف المضاف ای مفعولی باب علمت **ثم المراد من باب علمت** الفعل المتعدی الی المفعولین الاول منهما مسند الیه والثانی مسند وانما لا یقع موقع الفاعل لانه مسند الی المفعول الاول اسنادا تاما فلو اسند الفعل الیه لزم کونه مسندا ومسندا الیه معا وذا باطل **فان قیل** ان کونه مسندا ومسندا الیه ممنوع لکن من جهة واحدة وههنا من جهتین **والیضا** انه منقوض بقولهم اعجبنی ضرب زید لان الضرب مسند الیه بالنسبة الی اعجبنی ومسند الی زید **اجیب عن الاول** انه کونه مسندا ومسندا الیه فی ترکیب واحد وهو بمنزلة جهة واحدة عند النحویین **وعن الثانی** ان الدلیل المذکور فیما اذا کان کل من الاسنادین تاما وفی مادة النقض الاول تام والثانی غیر تام لانه[1] بصورة الاضافة لان الضرب مضاف الی زید **فان قیل** ان الاسناد تام فی الفعل دون شبهه نحو زید معلوم ابوه قائما مع ان المدعی عام فلا یتم التقریب **قلنا** ان ماقال الشارح رح لیس دلیلا لکل المدعی بل لبعضه واما دلیل الکل فهو انه لا مناسبة بین الفاعل والمفعول الثانی لان الفاعل مسند الیه ابدا والمفعول الثانی مسند ابدا قوله بلا لام **فان قیل** لا نم ان المفعول له لا یقوم مقام الفاعل لان قوله للتادیب فی قولنا ضُرِبَ للتادیب مفعول له مع انه قائم مقامه **قلنا** المراد ما کان بحذف اللام لا بذکرها لانه یقع علیه عند الاطلاق وفیما ذکرت بذکر اللام **فان قیل**[2] ما الفرق فی اقامة الاول دون الثانی **قلنا** ان النصب فیه مشعر بالعلیة فلو اقیم مقام الفاعل

[1] وهو ممنوع لکن اھذا ۱۲ فات النصب والاشعار [2] ای الاسناد الثانی ۱۲

بخلاف ما كان مع اللام لان المشعر بالعلية هي اللام وهي قائمة فان قيل فعلى هذا ينبغي ان لا يقوم المفعول فيه ايضاً وكذا المفعول به لان النصب فيما دال على الظرفية والوقوع قلنا المشعر للظرفية في المفعول فيه شيئان احدهما النصب ثانيهما نفس الاسم اى ذاته كذا ايوم مثلا بخلاف المفعول له فان نفس الاسم فيه لا يشعر بعلية الفعل واما المفعول به فلان الفعل المجهول دال على انه مفعول به لشهرة وقوعه موقع الفاعل قوله فات النصب والاشعار اى فات النصب لسبب جعله مرفوعا وفات الاشعار لسبب فوت النصب المشعر بالعلية فلا يرد الاستدراك قوله اى كل من المفعول له والمفعول معه اشارة الى ان قوله كذلك خبرلهما فان قيل فات المطابقة بين المشار اليه والاسم الاشارة لان كذلك من الاسم الاشارة المفردة والمشار اليه شيئا من المفعول الثاني والمفعول الثالث قلنا الاشارة بذلك الى المفعول وهو يصدق على الثاني والثالث جميعا كما قال الشارح كالمفعول الثاني والثالث فان قيل ان قوله كذلك مستدرك فان قوله والمفعول له ومعه عطف على المفعول الثاني والثالث فداخل تحت قوله لا يقع قلنا انه عطف على قوله لا يقع فيكون من قبيل عطف الجملة على الجملة فلا استدراك فان قيل ما السر في ذلك بان لا يعطف المفرد على المفرد مع انه اخصر قلنا السر في ذلك ان فيها اشارة الى ان علة عدم وقوع هذين مغايرة للاولين ولو كان من قبيل عطف المفرد على المفرد توهم ان علة هذين مشاركة للاولين كما ان الاولين مشاركان فيها فان قيل لا يصح تشبيه هذين بالاولين لان الشرط فيها ان يكون المشبه به اقوى من المشبه وههنا الامر بالعكس لان المفعولين الاولين مختلف فيهما لانه نقل من المتاخرين جواز وقوعهما ومنع هذين اتفاقي قلنا عبارة المصنف محمولة على القلب تقديره لا يقع المفعول له ولا معه والمفعول الثاني والثالث كذلك او ان فيه اشارة الى المبالغة في السر وعلى المتاخرين حيث جعل في موضع المشبه به قوله اما المفعول له فلما عرفت قال الشارح الهندي ان المفعول له لا يقع موقع الفاعل لكونه جواب لم ولا يصح السوال بلم قبل تمام الحكم فلو حذف الفاعل لا يتم الحكم فان قيل هذا يوجب امتناع نحو ضرب للتاديب و القول بان المنصوب جواب لم دون المجرور تحكم وايضا انه ليس جواب عن سوال نشأ من الفعل المذكور كيف ولو كان كذلك لكان معمولا للمقدر لا للمذكور فمعنى قولهم ان المفعول له جواب لم انه مع عامله يصح ان يذكر في جواب السوال عن اللمية فاذا قيل لك لم ضربت قلت ضربت للتاديب قوله في انهما لا يقعان موقع الفاعل الضمير في انهما يحتمل الاحتمالات الثلث الاول ان يرجع الى المشبه والثاني يرجع الى المشبه به والثالث ان يرجع اليهما قوله التي اصلها العطف اشارة الى تاكيد الانفصال قوله في الكلام دفع وهم وهو ان المراد بوجوده الوجود باعتبار تحققه في الخارج فعلى هذا يلزم الخروج من البحث فذكر بقوله في الكلام فان قيل ان قوله واذا كان شرط وقوله تعين له جزاء وهو لا يترتب عليه لان التعيين يقتضي الاشتراك ولا اشتراك ههنا

له اى ضمير قوله هذين المفعولين اى المفعول له ومعه موقع الفاعل ۱۲ م عه اى الى توهم عدم وقوع المفعول له موقع الفاعل ۱۲ م سه اى المفعول له والمفعول معه ۱۲

قلنا انه يقدر في جانب الشرط قوله مع غيره من الفاعيل فوقع الاشتراك قوله التي يجوز وقوعها دفع وهم وهو ان المراد من الفاعيل المتعددة ما يمتنع وقوعه موقع الفاعل فعلى هذا لا يثبت الاشتراك ايضا قوله كذلك لا يمكن تعقله بلا مضروب فان قيل ان الدليل غير مثبت للمدعى وهو توقف تعقل الفعل على المفعول به لجواز ان يكون عدم امكان تعقل الفعل بدون تعقل الفعل والمفعول به بسبب كون تعقل المفعول به لازما له قلنا ان الشارح شبه عدم امكان تعقل الفعل بلا مضروب بعدم تعقل الفعل بلا ضارب وهذا موقوف فعلم ان الاول ايضا موقوف فان قيل المفعول المطلق ايضا بهذه الصفة لان تعقل كل فعل يتوقف على تعقل المفعول المطلق لان مفهوم مفعول المطلق ايضا جزء من مفهوم الفعل وتعقل الكل يتوقف على تعقل الجزء قلنا انه لا يقوم مقام الفاعل بلا قيد .... مخصص وهو من حيث انه مقيد لم يكن موقوفا عليه لتعقل الفعل فان قيل المفعول فيه ايضا بهذه الصفة لانه كما يتوقف الفعل على المفعول به كذلك يتوقف على المفعول فيه قلنا التوقف على المفعول فيه من حيث الوجود لا من حيث التعقل بخلاف المفعول به لان التوقف عليه من حيث التعقل فيشبه الفاعل فان قيل ما السر في ان التوقف على المفعول به من حيث الوجود والتعقل جميعا وعلى المفعول فيه من حيث الوجود فقط قلنا الغرض من الجملة الاسمية او الفعلية ليس الا فهم المخاطب ليفيد له الفرح او الحزن وذلك الفائدة لا يكون الا في الفاعل او المفعول به قوله للنوع فان قيل لما كان قوله ضربا شديدا مفعولا مطلقا وهو على ثلثة انواع للتاكيد والنوع والعدد فهو من اي قبيل قلنا هو للنوع فان قيل لا يصح ان يكون قوله ضربا شديدا مفعولا مطلقا للنوع لانه ما يكون الفاء فيه مكسورة وآخره تاء نحو جلسة وقوله ضربا ليس كذلك قلنا هو للنوع باعتبار الصفة يعني المفعول المطلق النوعي قد يكون باعتبار الصيغة وقد يكون باعتبار الصفة وههنا باعتبار الصفة وهو قوله شديدا فان قيل المقصود مثال المفعول المطلق وهو يحصل بقوله ضربا فما الفائدة في ازدياد قوله شديدا قلنا فائدته التنبيه على ان المصدر لا يقوم مقام الفاعل بلا قيد مخصص اذ لا فائدة فيه لدلالة الفعل عليه والحال ان الفاعل محل الفائدة فلا بد ان يكون ما قام مقام الفاعل ايضا محل الفائدة فان قيل ما للشارح انه بين العذر في ازدياد قوله شديدا ولم يبين العذر في تعيين المفعول فيه بانه انما اورد اليوم معرفا اذ لا فائدة في اقامة الزمان المطلق مقام الفاعل لدلالة الفعل عليه اذ ما من فعل الا وله زمان او مكان ما قلنا انما لم يتعرض الشارح لانه كثيرا ما يكتفي عن السابق باللاحق وايضا الاشياء تعرف بالاضداد والامثال وهو المفعول المطلق لامثال مثله فان قيل لما كان الفعل دالا على المصدر فينبغي ان لا يكون الفائدة في المفعول المطلق التاكيد لما مر قلنا لا نسلم ان لا فائدة فيه لان فيه فائدة التاكيد لان ذكر المصدر بعد الفعل لتاكيده فان قيل فعلى هذا ينبغي ان يكون في وقوعه موقع الفاعل ايضا فائدة التاكيد قلنا الفاعل عمدة فلا بد فيه من الفائدة المعتدة بها فلا يكفي فيه الفائدة التي هي مجردة التاكيد فان قيل لما كان عدم وقوع المصدر

له شرح لقوله التي يجوز وقوعها ١٢

له لقوله وفائدة وصف الضرب ١٢

لدلالۃ الفعل علیہ فعلی ہذا ینبغی ان لا یجوز قیام المفعول بہ مقام الفاعل اذا کان مبہما غایۃ الابہام
بان یقال ضرب شخص لدلالۃ الفعل علیہ لان الفعل المتعدی لا یکون الا ان یقع علی شخص **قلنا** لو
کان المفعول بہ کذلک فوقوعہ موقع الفاعل ممنوع **قولہ** جار و مجرور **فان قیل** ان ذکر قولہ فی
دارہ لا یصح لانہ علی ہذا یلزم تکرار المثال لانہ لیس الا ظرف مکان وقد مر بقولہ امام الامیر **قلنا**
انہ جار و مجرور یعنی ان المص رح ذکر بلحاظ الجار والمجرور لا بلحاظ الظرفیۃ **فان قیل** فعلی ہذا یلزم
الخروج من البحث لانہ فی المفاعیل **قلنا** الجار والمجرور شبیہ بالمفاعیل فی کونہما فضلۃ وفی انہ مفعول
بواسطۃ حرف الجر **فان قیل** لا یصح التشبیہ بالمفاعیل لانہ من المفعول بہ عند المص رح فلا یصح قول
الشارح شبیہ الخ **قلنا** معناہ شبیہ بالمفاعیل بلا واسطۃ وہو مفعول بالواسطۃ فتحقق المغایرۃ
قولہ ای وان لم یوجد **فان قیل** ان قولہ یکن فعل من افعال الناقصۃ یقتضی الاسم والخبر والضمیر
فیہ راجع الی المفعول بہ اسمہ والخبر غیر موجود لان قولہ فالجمیع جزاء الشرط والضا الفاء تنافی
الخبریۃ **قلنا** ان قولہ یکن ہہنا لیس من الافعال الناقصۃ بل ہی تامۃ معناہا وان لم یوجد فلا یقتضی
الخبر **قولہ** فی الکلام دفع وہم وہو ان المراد بعدم الوجدان عدم الوجدان فی الواقع فاذا لم یکن لہ مفعول
بہ فی الواقع فہو من افعال اللازمۃ فلا تصح صیغۃ المجہول منہ[1] **قولہ** ای جمیع ماسوی اہ **فان
قیل** ان فی قولہ فالجمیع یدخل المفعول بہ ایضا فیلزم التدافع فی قول المص رح لانہ یعلم من قولہ ان
لم یکن عدمہ ویعلم من قولہ فالجمیع وجودہ **والضا** قال سابقا تعین المفعول بہ وقال ہہنا بالتسویۃ
مع الغیر **قلنا** المراد من الجمیع جمیع ماسوی المفعول بہ وہو الزمان المعین والمکان المعین والمصدر
المقید والمفعول بالواسطۃ **فان قیل** ینبغی ان یکون المفعول بالواسطۃ متعینا لانہ مفعول بہ
عند المص رح **قلنا** ان صورۃ الجر لما کانت منافیۃ لحالۃ الفاعل اعنی الرفع منعت ان یکون فی
درجۃ المفعول بلا واسطۃ **قولہ** فی جواز وقوعہا **فان قیل** الجزاء لا یترتب علی الشرط لانہ علی
تقدیر وجود المفعول بہ مع المفاعیل ایضا یکون ماسوی المفعول بہ سواء فی عدم وقوعہا **قلنا**
المراد من الاستواء ہہنا الاستواء فی جواز وقوعہا واما فی صورۃ وجود المفعول بہ فالاستواء فی عدم
الجواز **قولہ** ای الفعل المتعدی دفع وہم وہو ان المراد من باب اعطیت باب العرف ای
الماضی والمضارع واسم الفاعل والمفعول الی آخرہ وہو لا یتناول مثل کسوت فدفعہ بقولہ ای الفعل
المتعدی الی مفعولین ثانیہما غیر الاول فیتناول خجلت وکسوت وغیرہما **قولہ** بان یقوم مقام
فان قیل لا نسلم ان المفعول الاول من باب اعطیت اولی من الثانی بل استویا فی اقتضاء اعطیت
ایاہما **والضا** یلزم الخروج من البحث لانہ فی مفعول ما لم یسم فاعلہ **قلنا** المراد بالاولیۃ الاولیۃ
فی الاقامۃ مقام الفاعل **قولہ** لان الاول عاط ای آخذ **انما فسر بالآخذ** لانہ لو لم یفسر بہ
لم یصدق علی المفعول الاول من فعل اعطیت انہ عاط بل العاطی ہو المتکلم فی قولنا اعطیت

---

[1] فدفع بان المراد عدم الوجدان فی الکلام لا فی الواقع ۱۲ منہ [2] ای فی صورۃ عدم وجود المفعول بہ ۱۲ منہ عبد الرحیم عفی عنہ

زيد ادرهما **فان قيل** تفسير العاطى بالاخذ تفسير الشئ بالمبائن لان الاعطاء مقابل الاخذ **قلنا** لا نسلم انه تفسير بالمبائن لان اعطاء الشئ لزيد مثلا يستلزم اخذه له فيكون من قبيل ذكر الملزوم وارادة اللازم **فان قيل** الملازمة ممنوعة لانه جاز ان يتحقق الاعطاء من رجل الى زيد ولم يتحقق الاخذ منه **قلنا** اذا لم يتحقق الاخذ منه فهذه الاعطاء لم يسم بالاعطاء **او نقول** من الاصل ان عاطيا اذا كان من المجرد فلا يكون معناه الا الاخذ لان العطى عبارة عن الاخذ واذا كان من المزيد[1] يكون معناه جعل الغير اخذا فلهذا يراد منه ما يقابل الاخذ وهو التسليم **فان قيل** ان دليل الشارح اخص من المدعى لان المدعى ان اقامة المفعول الاول اولى فى كل فعل متعدى الى مفعولين ثانيهما غير الاول وكون المفعول الاول عاطيا مخصوص بفعل اعطيت فلا يتناول مثل كسوت زيدا جبة وكذا لا يتناول مثل جعلت اللبن شيرازا وجعلت التراب طينا لانه ليس فى اللبن والتراب معنى الفاعلية **قلنا** المراد بالفاعل فى قوله فيه معنى الفاعلية ما يعم القابل فان القبول لازم الاخذ فزيد قابل الثوب وكذا اللبن قابل لشيراز وكذا التراب قابل الطين الا ترى انا قيل شرف زيد ومات زيد فزيد فاعل بمعنى انه قابل للشرافة والموت **فان قيل** هذا لا يستقيم فى قوله كسوت الحجر جبة لان الحجر غير قابل **اجيب**[2] من اصل الاعتراض ان ما قال الشارح دليل البعض[3] المدعى واما دليل الكل فهو انه بمنزلة المفعول الاول من باب علمت فى الاولوية وكون الاول ثمه[4] اولى فكذا ههنا الا انه وجد المانع ثمه من اقامة الثانى فتعين الاول ولا مانع ههنا فلا تتعين **فان قيل** الاولوية منقوضة بقولنا اعطى زيد عمرو الان اقامة الاول ههنا[5] واجبة لئلا يلتبس بالاول **قلنا** الاولوية عند الامن من اللبس واما عند عدم الامن فيجب اقامة المفعول الاول **فان قيل** يجوز دفع الالتباس بلزوم المفعول الثانى فى صورة بان قام مقام الفاعل بان يكون مرفوعا ولم يقدم على المفعول الاول بل يكون مرفوعا فى موضعه **قلنا** خوف الالتباس باق لان التاخير[6] وان دل على انه مفعول الثانى لكنه لما كان مع ذلك صالحا لان يكون مفعولا اولا لان تقديم المفعول الثانى جائز على المفعول الاول وهو اولى بان يقوم مقام الفاعل امكن ان يقع الحيرة والاشتباه وكثيرا ما يحترزون عن خوف اللبس وان لم يبلغ الى حقيقة اللبس **قوله ومنها المبتدأ والخبر فان قيل** ما للمصنف رح انه قال ههنا منها بتانيث الضمير وقال فى الفاعل منه **قلنا** الاصل ان يأتى بتذكير الضمير فيها ليرجع الى المعرف لكن ههنا لما بعد العهد وهو مفيد للغفلة عن المرجع الضمنى فقال منها ليكون راجعا الى المرجع الصريحى **قوله يعنى من جملة المرفوعات** اشارة الى تفسير مرجع قوله ومنها وقوله او من جملة المرفوع تفسير مرجع قوله منه ويجوز ان يرجع الضمير الى الفاعل وفائدته التنبيه على انه من ملحقات الفاعل وانما زاد لفظ الجملة فى تفسير الثانى لصحة من التبعيضية لانها لا تدخل الا على المتعدد لان معنى قوله من جملة

[1] ای من الاعطاء ۱۲ [2] ای اولویۃ اقامۃ المفعول الاول مقام الفاعل ۱۲ [3] ای فی المقام الاول ۱۲ [4] ای للبس ۱۲ [5] ای فی هذا المقام ۱۲ [6] ای فی صورۃ

[7] ای تاخیر المفعول الاول ۱۲

المرفوع ای من افراده وانما زاد لفظ الجملة فی التفسیر الاول مع انه لا یحتاج الیه لوجود التعدد لان لفظ الجملة مجملة والمرفوعات مفصلة لیکون عبارة المص رح علی وفق عبارة الفصحاء لان فی عباراتهم تفصیلا بعد الاجمال فان قیل ما للمص رح انه جمع بین المبتدء والخبر فی فصل واحد مع ان کل واحد مرفوع علیحدة قلنا التلازم الواقع بینهما فان قیل الملازمة مستقیمة فی القسم الاول من المبتدء لا فی القسم الثانی لان الخبر غیر موجودة معه قلنا الملازمة علی ما هو الاصل فیهما وهو کون المبتدء مسند الیه وکون الخبر مسند بخلاف القسم الثانی لانه مسند وهو خلاف الاصل فان قیل بینهما تلازم مطلقا سواء کان فی القسم الاول من المبتدء او القسم الثانی منه بان یکون الخبر اعم من ان یکون حقیقة او حکما فان الفاعل فی القسم الثانی سد مسد الخبر فیکون فی حکم الخبر فلا حاجة الی قول الشارح علی ما هو الاصل فیهما قلنا هذا خلاف المتبادر او نقول ان ما قال الشارح رح جواب بعد التسلیم قوله فالمبتدء هو الخ فان قیل ضمیر الفصل یفید الحصر وکذا اللام فی قوله فالمبتدء یفید الحصر ایضا فیلزم اجتماع الحصر وهو باطل والثانی ما للمص رح انه ذکر صیغة الفصل فی حد المبتدء او لم یذکر فی حد الفاعل فی بعض النسخ وفی حد مفعول ما لم یسم فاعله اجیب عن الاول اللام الحصر المسند الیه فی المسند فهو اشارة الی جامعیة التعریف لان ایراد الاعم فی المعرف اشارة الی جامعیة التعریف وضمیر الفصل لحصر المسند فی المسند الیه فهو اشارة الی المانعیة وعن الثانی انه کثیرا ما یکتفی فی بعض الحدود بالحصر المستفاد من مقام التعریف وصرح بذلک فی البعض لیکون صورة التصریح دالة علی صورة الاکتفاء قوله الاسم فان قیل التعریف لا یکون جامعا لانه خرج منه نحو ان تصوموا خیر لکم قلنا الاسم اعم من ان یکون لفظا او تقدیرا فههنا اسم تقدیرا لان ان یجعل المضارع بتاویل المصدر تقدیره صیامکم خیر لکم قوله الذی لم یوجد اشارة الی موافقة القاعدة المشهورة وهی ان اللام اذا دخل علی اسم المفعول کان اللام بمعنی الذی والاسم بمعنی الفعل فلذا اول للام بالذی والمجرد بلم یوجد فان قیل ینبغی ان یعبر بفعل نفسه بان یقال جردا و یجرد قلنا انما لم یعبر به اشارة الی ان حقیقة التجرید غیر مراد ههنا وهو الانعدام بعد الوجود فانه غیر لازم فان قیل ما للمص رح انه عبر عن عدم الوجود بالتجرید قلنا انه نظر الی ان اللائق مع المعربات وجود العامل اللفظی فان قیل التعریف لا یکون مانعا لانه دخل فیه زید فی قولک ان زیدا قائم لانه مجرد عن العوامل لان ان عامل لا انه عوامل قلنا ان اللام اذا دخل علی الجمع البطل معنی الجمعیة فیکون معناه لم یوجد فیه عامل یعنی ان العبارة وان کانت ظاهرة فی سلب العموم لکن المراد عموم السلب باعتبار ان اللام المبطل معنی الجمعیة فصار الجنس منفیا فان قیل العوامل جمع العامل وهو اسم الفاعل واللام الداخلة

ـه ای لان التعدد فی القسم الثانی ۱۲ معنی ـه فان المسند الیه اذا عرف باللام یفید حصره علی المسند ۱۲ معنی عبدالرحیم ۱۲ ۱۲ ۱۲ ۱۲

علیہ تکون موصولیة واللام التی البطل الجمعیة هی الجنسیة وهی قسم الحرف قلنا العامل ههنا نقل من الوصفیة الی الاسمیة لانہ جعل علما لماهیة الاشیاء عند النحویین فلا یکون اللام فیہ موصولیة فان قیل لما کان المراد من العوامل العامل فلا یصح توصیفہ بقولہ لفظیة لانہ یلزم توصیف المذکر بالمؤنث قلنا لما کانت العوامل بمعنی العامل کانت اللفظیة بمعنی اللفظی قولہ ای حقیقة ولا تقدیرا ادعاء ولا تناسبا فان قیل العموم حصل من وقوع النکرة فی سیاق النفی لان قولہ عامل نکرة فما الحاجة الی قولہ اصلا قلنا انما اکد النفی بقولہ اصلا ردا علی من زعم ان المراد بالعوامل اللفظیة نواسخ المبتدء والخبر کباب ان واخواتها لئلا ینتقض التعریف بقولك بحسبك درهم وذلك لان هذا الرد ثابت لان الذهن لا ینتقل من العوامل اللفظیة الی خصوص النواسخ فان قیل التعریف لا یکون جامعا لانہ یخرج عنہ قولك بحسبك درهم لانہ مبتدء بالاتفاق مع انہ لم یجرد عن العوامل اللفظی وهو الباء قلنا کانہ اراد بالعامل اللفظی ما کان مؤثرا فی المعنی کالتعدیة و غیره والباء فی بحسبك غیر مؤثرة فی المعنی فان قیل ان هذا المعنی غیر متبادر من العبارة ولا بد من حمل عبارة التعریف علی المتبادر قلنا انہ متبادر لان الظاهر ان المؤثر فی اللفظ هو مؤثر فی المعنی فان قیل ما للشارح رح انہ ذکر کلمة الشك حیث قال وکانہ اراده مع انہ لا بد من تاثیر المعنوی قلنا انما ذکر کلمة الشك لان هذا الجواب محل الاعتراض وان کان صحیحا وهو انہ منقوض بنحو ما فی الدار من احد فان من الاستغراقیة یفید تاکید النفی فینبغی ان لا یکون قولہ من احد مبتدء واما الجواب فهو ان المراد بالمعنی فی قولہ مؤثرا فی المعنی لا یکون للتاکید لان التاکید من التوابع فلا یلتفت الیہ فان قیل فعلی هذا یلزم ان لا یکون ان المکسورة منافیا للمبتدء اذ لا تاثیر لها فی المعنی الا التاکید قلنا تاکید ان معتبر لانہ مؤثر فی المسند والمسند الیہ جمیعا فیکون منظور النظر بخلاف تاکید من فانہ مؤثر فی المسند الیہ فقط فلا ینظر الیہ فان قیل ان التعریف لا یکون جامعا لانہ خرج منہ قولك انما زید منطلق لانہ مبتدأ اتفاقا مع انہ لم یجرد من العوامل اللفظی المؤثر فی المعنی وهو ان قلنا المراد من العامل ان یکون عمل العامل محفوظا عنہ وههنا المرسی عملا ان بسبب ما الکافة قولہ مسند الیہ فان قیل ان قولہ الیہ مفعول ما لم یسم فاعلہ لقولہ مسندا والحال انہ لم یعتمد علی شیء فکیف عمل فی مفعول ما لم یسم فاعلہ بدون الاعتماد قلنا انہ حال من الاسم فاعتمد علی ذی الحال فان قیل الاسم لیس بفاعل ولا مفعول فکیف یصح الحال منہ بل هو خبر المبتدأ قلنا انہ حال من الاسم الذی هو ضمیر فی قولہ المجرد وهو مفعول ما لم یسم فاعلہ قولہ او الصفة عطف علی الاسم ای او هو الصفة الواقعة الخ قولہ سواء کانت مشتقة دفع وهم وهو ان المراد من الصفة هی المشتقات کما هو المشهور فخرج عنہ قولہ اقرشیی انت فدفع

بضم القاف وفتح الراء ۱۲م

[1] ای قولہ انما زید منطلق ۱۲م [2] ای لفظ الاسم فی قولہ هو الاسم ۱۲م

بقوله سواء كانت مشتقة اوجارية مجرىٰها كالقريشي[1] لان معناه رجل منسوب الى قريش فيكون مشتقا **فان قيل** ان قرشيا وزن فعلى واذا الحق ياء النسبة بوزن فعيل وهو مذكر لم يحذف الياء التى فى نفسه وان كان مؤنثا حذف الياء منه فكيف حذف من قرشى **قلنا** قال المصنف رح فى الشافية وقرشى شاذ[2] فلا ينقض القاعدة وانما اشترط ان يكون الصفة معتمدة بحرف النفى اوالف الاستفهام لان هذا القسم من المبتدء عامل فيما بعده فلا يصح عمل الصفة بدون الاعتماد **فان قيل** الاعتماد لما لا يختص بهما فليكن بغيرهما **قلنا** لو اعتمد على المبتدء فيكون خبرا فكيف تكون مبتدء ولو اعتمد على ذى الحال تكون حالا ولو اعتمد على الموصوف تكون صفة ولو اعتمد على الموصول تكون صلة فتعين حرف النفى والالف **فان قيل** لو حذف[3] الحرف والالف لكان اخصر واشمل فيدخل ما هو بعد اسم النفى كغير وبعد هل وبعد اسم الاستفهام نحو ما ومن **قلنا** حرف النفى شائع فى النفى فلذا خصه وكذا الالف اصل فى الاستفهام فافرده تنبيها عليه **فان قيل** ابتدائية الصفة فى صورة حرف النفى اوالف الاستفهام مستقيم واما فى صورة من وما فغير مستقيم لانهما يصلحان ان يكونا مبتدءً فما الحاجة الى جعل الصفة مبتدأ **قلنا** هذا انما اذا وقع من وما مفعولين للصفة **فان قيل** ينبغى ان يكون الصفة الواقعة بعد اللام الموصولة مبتدءا ايضا بالاعتماد على الموصول نحو القائم ابوه مع ان اللام مثل الالف فى عدم صلاحية الابتداء **قلنا** ابتدائية هذا القسم ضرورى لانه لما وجد المرفوع ولا رافع له حكموا انه مبتدء والا فالمبتدء لا يكون مسندا بل مسندا اليه فلما كان ابتدائية ضروريا لا ليصار الا عند عدم الوجه الاخر وههنا الوجه الاخر موجود وهو ان رفعه فى الاصل للام الموصولة لكن لما لم يصلح ان تنتقل رفعه الى ما بعده كنصب ما بعد الا الله تنقل من الاقول له وعن سيبويه الخ لان الاعتماد عنده ليس بشرط لعمل الصفة بل هو اولى فبفواته يثبت القبح وعند الاخفش الاعتماد ليس باولى **قوله** وعليه قول الشاعر اى على كل واحد منهما قول الشاعر سه فخير نحن عند الناس منكم فخيرا سم تفضيل مبتدأ او نحن فاعله ولم يعتمد على الشئ **فان قيل** فليكن خير خبر مقدم فلم يصح الاستدلال به **قلنا** لو جعل خير خبرا عن نحن تفصل بين اسم التفضيل ومعموله الذى هو منكم بالاجنبى وهو غير جائز لضعف عمله بخلاف ما لو كان فاعلا لانه ليس باجنبى بل هو من معمولاته **فان**

---

[1] لعدم العلة الموجبة للحذف فى المذكر وهو الثقل بخلاف المؤنث فان فيه علامة التانيث ملازم ياء النسبة وبه يلزم الثقل فيه فلذا يحذف الياء منه دون المذكر ۱۲ تحرير سيد قيوم [2] لان قرشى منداوات غيره فقرشى جار مجرى الصفة اه ۱۲ مفتى عبد الرحيم وفى بعض النسخ كقريشى بالياءين فعلى هذا لا يرد الاعتراض المذكور ۱۲ مفتى [3] يعنى القياس عدم الحذف لكن حذف منه شاذا كذا فى الشافية ۱۲ مفتى [4] بان قال بعد النفى والاستفهام ۱۲ [5] فكذا يرى جواز الابتداء بها من غير استفهام ونفى عنا ۱۲ مفتى عبد الرحيم

بار خدایا غم دنیا از دل من بردار و حاجت من برآر بحرمة النبى وآله الامجاد

قیل ان قوله عند الناس الخ معمول لقوله خير فلم يجعله من الفاصلة المذكورة **قلنا** كون قوله عند الناس معمولا لاسم التفضيل ليس مما يجزم به لان جاز ان يكون معمولا لامر آخر بخلاف قوله منكم فانه معمول له لا محالة لانه مفضل عليه لان معناه انا خير منكم عند الناس اى بقوم **فان قيل** لكن لا يجزم بكون منكم معمولا لاسم التفضيل لانه يحتمل ان يكون مفسرا لمنكم الاول وهو المعمول لتقديره نحن خير منكم نحن عند الناس منكم فلا يلزم الفاصل بالاجنبي **وايضا** لو قال خير زيد عند الناس منكم لتعين كون زيد فاعلا فينتقض به قاعدة فان طابقت مفردا جاز الامران لانه باحد الامرين يلزم الفصل **وايضا** هذا مخالف عن بحث الكحل لانه قال ثم ان اسم التفضيل انما يعمل اذا كان منفيا ولا نفي ههنا **اجيب** عن الاول بان بناء كلام سيبويه والاخفش على الظاهر اذ التقدير خلاف المتبادر وعن الثاني ان جواز الوجهين فيما اذا لم يمنع مانع وههنا وجد المانع من احد الامرين وهو لزوم الفصل بالاجنبي وعن الثالث بان ما قال في بحث الكحل من اشتراط النفي لعمل اسم التفضيل في الاسم الظاهر ونحن ضمير **واجاب الجمهور** عن الشعر ان خير خبر المبتدأ المحذوف وتقديره نحن خير نحن فنحن الثاني تاكيد الضمير المستتر في خير الراجع الى نحن الاول وهو معمول خير فكذا نحن معمول له فلا يلزم الفصل بالاجنبي **قوله** لكونه كالجزء **فان قيل** لا يحتاج اليه لانه اذا كان فاعلا فيكون معمولا فلا يكون اجنبيا سواء كان خبرا اولا **قلنا** اشير به الى استبعاد كون الفاعل فاصلا اجنبيا لانه اذا كان كالجزء من الفعل فكانه لم يكن فاصلا اصلا فعدم كونه فاصلا اجنبيا اولى **قوله** رافعة للظاهر حال من الضمير في قوله الواقعة **فان قيل** ان التعريف لا يكون جامعا لانه خرج منه قوله نعم الراغب انت فان قوله الراغب صيغة اسم الفاعل مصدر بالف الاستفهام مع انه رافع للضمير وهو انت اى قال ابراهيم عليه السلام لارا غب انت عن الهتى يا ابراهيم **قلنا** الظاهر عم من ان يكون اسما ظاهرا او ما يجري مجراه وهو الضمير المنفصل لانه مثل الظاهر في ان كل واحد منهما يتكلم به قصدا **فان قيل** فلم يحمل الظاهر على المعنى اللغوى اى غير المستتر ليتناول الضمير البارز الخ فلا يحتاج الى هذا التعميم لادخال نحو اراغب الخ **قلنا** الاسلوب عندهم اخذ معنى الاصطلاحي مهما امكن **فان قيل** تعريف القسم الثاني من المبتدأ لا يكون جامعا ولا مانعا اما الاول فانه لا يصدق على ضارب في صورة التنازع واعمال الثاني في قولك اضارب ومكرم زيد فان اضارب مرفوع على انه مبتدأ مع انه رافع للضمير المستتر الراجع الى ما الثاني فانه دخل فيه قولنا زيد قائم ابوه فان زيدا مبتدأ وقائم ابوه خبره ويصدق تعريف القسم الثاني على قائم ابوه **اجيب عن الاول** بان هذا انما يرد لو كان الاضمار منحصرا في الاستتار لانه يجوز ان يكون بارزا **وعن الثاني** ان قائم ابوه وان كان بالنسبة الى زيد خبرا لكن بالنسبة الى نفسه مبتدأ فقائم مبتدأ وابوه فاعل له سد مسد الخبر فلا يقدح صدق التعريف عليه او نقول المراد من الصفة الواقعة بعد حرف النفي رافعة للظاهر

ان يكون الصفة معتمدا في عمله على حرف النفي او الف الاستفهام فقط وفي المثال المذكور اعتمد على
المبتدء ايضا **قوله** رافع لضمير عائد الى الزيدان وهو الالف في اقائمان ولا يلزم ح الاضمار قبل
الذكر لان الزيدان مبتداء مقدم رتبة **قوله** لم يجز تثنية لان الفعل وشبهه اذا اسند الى الظاهر
وجد ابدا لئلا يسند الى الشيئين الظاهر والضمير **وايضا** ان تثنية الفعل وجمعه باعتبار
الفاعل فاذا ذكر الفاعل ظاهرا لاحاجة الى تثنيته وجمعه **فان قيل** قد يكون الزيدان بدلا من
من الضمير فلا يسند الى الظاهر **قلنا** لو كان الظاهر بدلا يلزم الاضمار قبل الذكر لان مرتبة
البدل مؤخر **قوله** مثال للقسم الاول **فان قيل** المثال لايضاح الممثل وهو يحصل بالواحد فما الحاجة
الى التعدد **قلنا** تعدد الامثلة باعتبار تعدد الممثلات **قوله** الصفة الواقعة **فان قيل**
الضمير في طابقت لايخلو اما راجع الى الصفة مطلقا او الى الصفة مع القيود المذكورة فعلى الاول ينبغي
ان يكون قائما في قائم زيد مبتدءا مع انه خبر حتما وعلى الثاني يتناول قوله رافعة للظاهر
اذا كان رافعا لما بعده فيكون معمولا له فكيف يصح قوله جاز الامران لانه تعين احدهما **قلنا**
الضمير راجع الى الصفة مع القيود المذكورة لكن ما سوى قوله رافعة للظاهر فلا يتوجه شيئ
قوله مذكور ابعدها هذا بيان للواقع **قوله** خبر ليس لا التقدير ليس شيئ الاخبرا **قوله** يسد
مسد الخبر في اتمام الجملة وانما لم يكن عين الخبر لان الخبر لا يكون الا مسندا به ومابعد الصفة ليس
الا مسندا اليه **فان قيل** فليكن الخبر مسندا اليه كما ان المبتدأ قد يكون مسندا **قلنا** جعل
المبتدء مسندا ضرورة لانه لا وجه لرفعه سواه بخلاف جعل الخبر مسندا اليه لجواز وجه اخر
وهو ان يجعل فاعلا للصفة **قوله** خبرا مقدما عليه لتضمنه ما يقتضي الصدارة وهو النفي
والاستفهام **قوله** ويتعين ح ان يكون الزيدان مبتدءا ولا يصح ان يكون الزيدان فاعلا والا
لا يصح تثنية الصفة ولانه لو كان اقائمان مبتدءا او الزيدان خبرا له يلزم الاضمار قبل الذكر
لان مرتبة الخبر مؤخر **قوله** قائما مقام الخبر لانه لو كان الزيدان مبتدءا وقائم خبره يلزم المحذور
وهو ان الخبر اذا كان مشتقا لابد فيه من المطابقة ولم يوجد **قوله** ويجوز فيه الوجهان فان
الوجهين مستويان في مخالفة الاصل فالابتدائية توجب وقوع المسند به مبتدءا والخبرية توجب
تقديم الخبر على المبتدء فيجوز الوجهان **فان قيل** هذا القسم من المبتدأ ضروري لا يصار
اليه الا عند عدم وجه اخر فلما وجد الوجه الاخر ينبغي ان لا يصار اليه **قلنا** الضرورة ههنا
على تقدير جعل الاسم الظاهر فاعلا للصفة **او نقول** انما لا يصار الى الوجه الاخر لانه ايضا خلاف
الاصل فاستويا **فان قيل** احد الوجهين وهو كون الاسم الظاهر مبتدأ والصفة خبرا له فاد وجوب
تقديم المبتدأ على الخبر دفعا للالتباس بالفاعل فتقديم الخبر لا يجوز فلا يجوز هذا الامر **قلنا**
الالتباس في صورة كون الخبر فعلا في غاية القوة حتى لا يذهب الذهن الى الاحتمال الاخر بخلاف
الالتباس فيما نحن فيه فلذا لم ينظر الى الالتباس **وايضا** ان دفع الالتباس انما يجب اذا كان

له دون الاصرفة للمبتدأ التعليم ۱۲ كه كانه يكون خبرا ۱۲ ع فائدة الاعرفية فيه ۱۲ ه فائدة لبيخ غاية القوة عند الاخ ۱۲ الاعراب الامر الاعراب

احد الوجهين موافق الاصل والاخر خلاف الاصل والمقصود خلاف الاصل وههنا كلاهما خلاف
الاصل فلا يجب دفع الالتباس كما مر فان قيل ان قوله يجوز فيه الوجهان منقوض بقوله
نعم ارا غب انت فان الصفة فيه طابقت مفردا مع انه لم يجز فيه الامران بل الصفة متعينة بانها
مبتدأ والا يلزم الفصل بين الصفة ومعمولها الذي هو عن آلهتي بالاجنبي وايضا انه منقوض
...... بقولك ما قائم رجل فانه يصح جعل رجل فاعلا لا مبتدأ لكونه نكرة ولم يخصص بتقديم
الحكم لان حكمه ليس بظرف وايضا منقوض بقولك الطالع الشمس فانه لا يجوز جعل الشمس
مبتدأ والطالع خبره فان الطالع مسند الى ضمير الشمس فلا بد من تانيثه فيجب ان يقال طالعة
الشمس اجيب عن الاول والثاني ان عدم جواز الامرين فيهما لمانع وموانع للموانع مستثناة
عن القواعد وعن الثالث ان انتفاء الامرين ممنوع لانه انما يكون اذا كان الامتناع من
الحاق التاء ولا مانع منها فتلحق عند الحاجة اليها فان قيل ان حصر الشارح رح بثلث
صور باطل لوجود الرابع وهو ان يكون الصفة تثنية او جمعا والاسم الظاهر مفردا قلنا
هذا مجرد الاحتمال لا تحقق لها في الخارج لوجوب توافق الصفة مع الموصوف قوله اي هو الاسم
المجرد فان قيل ان تعريف الخبر لا يكون مانعا لانه يصدق على يضرب في يضرب زيد لانه ايضا
المجرد عن العوامل اللفظية المسند به المغاير للصفة المذكورة قلنا ان قوله المجرد بحذف الموصوف
اي الاسم المجرد ويضرب ليس باسم بقرينة ان الكلام في مرفوعات الاسم فان قيل
لما كان الكلام في مرفوعات الاسم ينبغي ان يقدر موصوفه المرفوع بان قال اي المرفوع المجرد
قلنا لما ذكر المص رح في تعريف المبتدأ الاسم فلذا قدر الشارح رح الاسم ههنا ايضا ولقوله
المرفوع ايضا صفة يقتضي الموصوف وهو ليس الا الاسم فيقدره الشارح رح ابتداء فان
قيل المراد بالاسم المقدر ههنا لا يخلو اما الاسم الحقيقي او اعم من الحقيقي والحكمي فعلى الاول
خرج الخبر الذي يكون جملة وعلى الثاني لا يخرج المضارع لانه اسم حكما قلنا المراد منه الاسم
الحقيقي وخروج الخبر الجملة غير مضر بل لازم لانا خرجه لانه فرده المص بقوله والخبر قد يكون
جملة قوله اي ما يوقع به الاسناد فان قيل المسند من الاسناد وهو متعد بنفسه فلا حاجة الى
حرف الجر في قوله به وايضا ان قوله مسند بمعنى اسند بصيغة المجهول ففيه ضمير مستتر
وهو مفعول ما لم يسم فاعله راجع الى المجرد فيكون قوله به لغوا قلنا ان ذكر به باعتبار تضمين
الوقوع وهو لازمي فيكون تقديره اي ما يوقع به الاسناد قوله المغاير للصفة المذكورة بان
لا يكون صفة او كان صفة لكن غير مصدرة بحرف النفي او الف الاستفهام او كان مصدرة
بها لكن لا تكون رافعة للظاهر او كانت رافعة للظاهر ايضا لكن وجد بينهما المطابقة قوله وذلك
ان تقول اشارة الى الاحتمال الاخر قوله المسند به الى المبتدأ بان يكون قولنا الى المبتدأ مقدما
في نظم الكلام قوله وجعل الباء هذا احتمال ثالث في عبارة التعريف والنكتة في العدول

عن الی البناء هی الاحتراز عن الالتباس المسند الیه بالمسند الیه المعبر عنه بالمبتدأ **فان قیل** علی هذا یخرج قائم فی زید قائم ابوه لانه مسند الی الفاعل لا الی المبتدا مع انه خبر **قلنا** الخبر هو مجموع اسم الفاعل و فاعله لا اسم الفاعل وحده **فان قیل** علی هذین التوجیهین یلزم استدراک قوله المغایرة للصفة المذکورة **قلنا** هذا مجرد التاکید **فان قیل** التاکید علی نوعین لفظی و معنوی وهو لیس بواحد منهما **قلنا** لیس المراد من التاکید ما هو المصطلح بل المراد هو التاکید اللغوی فمعنی قوله تاکید ای تحقیقا وثبوتا له **فان قیل** علی هذین التوجیهین کما یخرج القسم الثانی من المبتدأ کذلک یخرج یضرب فی یضرب زید فلو اکتفی الشارح باحد هذین التوجیهین ابتداء یحتاج الی تقدیر الاسم لاخراج یضرب مثلا **قلنا** المقصود من التعریفات شرح الماهیات والاحتراز فیه تابع فلا باس بان یقع فیه قید ولا یکون للاحتراز بل للشرح کقوله المغایرة للصفة المذکورة علی تقدیر احد هذین التوجیهین **قوله** واعلم ان العامل هذه الجملة مستانفة وقعت فی جواب سوال السائل وهو انه لما کانا مجردین عن العوامل اللفظیة فای شئ عامل فیهما **فاجاب** الشارح بقوله ان العامل فی المبتدأ والخبر هو الابتداء **فان قیل** لما کان العامل هو الابتداء فهو موجود فی المبتدأ دون الخبر **والیضا** الابتداء لفظ من الالفاظ فیکون العامل فیهما لفظیا **قلنا** لیس المراد من الابتداء لفظه بل المراد معناه وهو تجرید الاسم عن العوامل اللفظیة لانهما اذا کانا مجردین منهما کان الشروع والابتداء علیهما **فان قیل** التجرید موجود فی الاسماء المعدودة ایضا مثل زید بکر عمرو **قلنا** التجرید ههنا لاجل اسناده الی شئ او اسناد الشئ الیه **قوله** معنی الابتدائیة تفریع علی اخذ التجرید من الابتداء لانه علم منه ان المراد معنی الابتداء دون لفظه **قوله** رافع لهما دفع وهم وهو انه عامل النصب والجر وانما کان التجرید عامل الرفع دون النصب او الجر لانهم لما وجدوهما مرفوعین فعرضوا لهما التجرید عاملا **فان قیل** التجرید امر عدمی فکیف یکون موثرا فی الوجودی **قلنا** ان عوامل النحو لیست عوامل فی الحقیقة بل علامات لان الموثر هو المتکلم ولا باس بجعل العدمی علامة علی الوجودی کخلو المصر عن السلطان علامة علی اضطرابه **قوله** فقال بعضهم الابتداء عامل فی المبتدأ والمبتدأ فی الخبر وانما لم یکن الابتداء عاملا فی الخبر لانه عدمی وهو لا یکون عاملا واما فی المبتدأ فللضرورة لانه لا یوجد شئ سوی الابتداء ولو جعل الخبر عاملا فیه لزم الدور **قوله** ان کل واحد عامل فی الآخر وانما لم یکن الابتداء عاملا لانه عدمی وهو لا یکون عاملا واما لزوم الدور فلیس فی الحقیقة لان العلة والسبب عند النحاة بمعنی العلامة فیجوز ان یکون کل واحد منهما علامة لرفع الآخر والیضا الجهة معتبرة لان للمبتدأ عامل ومقدم باعتبار انه ذات والخبر عامل ومقدم باعتبار انه محل الفائدة **قوله** ای ما ینبغی **فان قیل** الاصل عبارة عن القاعدة والمخالفة عنها لا یجوز فینبغی ان لا یجوز قائم زید **قلنا** الاصل ههنا بمعنی الاولی **فان قیل** الخ ولو یتر منقوضة بین القاعدة والراجح والاولی ۱۲ م

سه لان الاصل ناقی لمبان ۱۲ م

بقولك فی الدار رجل لان تقدیمہ لیس باولی بل لا یجوز قلنا الاولویة فیما اذا لم یمنع مانع وههنا وجد المانع قولہ لفظا واما رتبة فواجب وان وجد المانع من اللفظ فلذا قید بقوله لفظا وانما كان الاصل فیه التقدیم لان للمبتدا ذات والخبر حال من احواله والذات مقدم على احواله فان قیل ان كون المبتدأ ذات منقوض بقولنا الصلوة خیر من النوم والحمد لله والانسان نوع والمنطلق زید وكذا القسم الثانی من المبتدأ لانها لیست بذوات وان كون الخبر حالا منقوض بقولهم هذا زید والمنطلق زید اجیب عن الاول المراد من الذات ما جعل موضوعا یثبت له شیٔ وان كان هذا الموضوع فی نفسه من الاوصاف ولا شك ان الخیریة حال الصلوة وكذا الثبوة الحمد لله حال الحمد وكذا النوعیة حال الانسان واما قولهم المنطلق زید فاللام فیه بمعنی الذی والموصول مع الصلة من الذوات واما القسم الثانی من المبتدأ فنقض ورد دمواضع الضرورة مستثنی عن القواعد وعن الثانی ان معنی قولهم هذا زید ای مسمی بزید والمسمی من الاوصاف وكذا قولهم المنطلق زید لان الجزئی الحقیقی لا یحمل على الشیٔ او نقول ان معنی قولهم المبتدأ ذات والخبر حال ای غالبا فلا یرد شیٔ فان قیل لیس شیٔ من المبتدأ ذات لان المبتدأ فی قولهم زید قائم هو لفظ زید وهو لیس بذات قلنا ان مدلول المبتدأ ذات ومدلول الخبر حال فان قیل هذا الجواب لیس بشیٔ لانه یرد علیه القسم الثانی من المبتدأ لان مدلوله لیس بذات قلنا ان مدلوله ایضا ذات اذ المراد من القائم فی نحو اقائم الزیدان كون الذات متصفة بالقیام فان قیل هذا الدلیل منقوض بالفاعل فینبغی تقدیم الفاعل على الفعل قلنا ان تاخیر الفاعل عن الفعل لدفع الالتباس بالمبتدأ فان قیل فلیكن الامر بالعكس فیندفع الالتباس ایضا قلنا تقدیم الفعل فی الجملة الفعلیة لكونه عاملا فی المحكوم علیه والعامل مقدم على المعمول وایضا الفعل محتاج الى الاسم وهو مستغن عن الفعل فاذا دخلا فی الجملة المركبة منهما تمیم الناقص بالكامل قولہ لفظا فان قیل التفریع الاتی لیس على تقدم المبتدأ من حیث اللفظ بل على تقدمه رتبة فلا یصح قولہ لفظا قلنا ان عبارة الشارح بحذف المعطوف ای لفظا ورتبة فالتفریع على المعطوف قولہ فی داره زید وانما لم یقل فی داره رجل اذ لا یجوز لاحد ان یناقش فی اصالة تقدیمہ لوجوب تاخیره فان قیل ان قوله جاز فعل وجل فی داره زیدا فاعلا له لا یصح لان الفاعل لا یكون الا مفردا وفی قوله فی داره زید جملة قلنا ان فاعله مقول ای جاز قولهم قولہ وامتنع قولهم فان قیل لما كان هذا التركیب ممتنعا فلم یكن من قولهم لان كونه من قولهم یستدعی ان یكون مستعملا بینهم فح كیف یصح قوله وامتنع قولهم قلنا ان استعمال هذا التركیب باستعمال اجزائه اعنی صاحبها فی الدار فان قیل امتناع هذا التركیب لا یتوقف على الاصل المذكور فانه لو لم یكن هذا الاصل فهو ممتنع ایضا للزوم الاضمار قبل الذكر قلنا الاصل المذكور علة المجموع من حیث المجموع لا علة كل واحد وعلة المجموع جاز ان یكون باعتبار احدهما فان قیل مرجع

مه فراده ای التركیب المذكور ممتنع ۱۲ الضمیر فی التركیب المذكور ۱۲ سه والاصل تقدیم المبتدا ۱۲ سه فالدال على الذات مقدم على الدال على الاحوال ۱۲

خبر فهو مقدم رتبة على الضمير الذى هو المضاف اليه للمبتدأ فيكون مقدما رتبة على الضمير قلنا
انه ليس بين المضاف والمضاف اليه رتبة الشئ فلما كان المضاف مقدما رتبة فكذا المضاف اليه
فان قيل سلمنا ان مرتبة الخبر موخر لكن الدار ليس بخبر بل الخبر هو مجموع الجار والمجرور ومرجع
الضمير هو الدار فقط وايضا الخبر متعلقهما فجاز ان يقدر قبل الضمير فلا يلزم الاضمار قبل الذكر قلنا
الدار وان لم يكن خبرا لكن فى حيز الخبر فله حكم الخبر ومرتبة الخبر موخر فكذا مرتبة ما فى حيزه و
عن الثانى ان متعلق الجار والمجرور عامل فيهما والاصل فيه ان يكون متصلا بالمعمول
قوله وقد يكون المبتدأ نكرة فان قيل المناسب ان يذكر بعد مسئلة اصالة تقديم المبتدأ
على الخبر مسئلة وجوب التقديم على الخبر وهى قوله اذا كان المبتدأ مشتملا على ماله صدر الكلام
لانه من فروع هذا الاصل قلنا نعم لكن المصنف راعى مناسبة اخرى فاشار بعد اصالة تقديم
المبتدأ الى اصالة تعريفه بقوله وقد يكون المبتدأ نكرة ثم انه اشار الى اصالة كون الخبر مفردا
بقوله والخبر قد يكون جملة قوله وانكان الاصل فيه هذا لحاصله افاد كلمة قد من معنى التقليل
قوله انما هو الحكم على الامور المعينة لان الحكم على المجهول غير مفيد بان يقال رجل قائم لان العلم
بقيام رجل ما فى الدنيا حاصل لكل احد بخلاف الخبر لان الاصل فيه التنكير لانه لو كان
معلوما فما الحاجة الى الحكم به الا ترى انهم قالوا ان قولك السماء فوق الارض قبيح لان فوقية
السماء على الارض معلوم بالبداهة وايضا المقصود من الخبر بيان الحكم وهو يحصل بالنكرة فلا حاجة
الى الامر الزائد وهو التعريف وايضا لو كان الخبر معرفة يلزم الالتباس بالصفة ودفع الالتباس
بضمير الفصل لا يثبت الاصالة بل هو دليل عدم الاصالة قوله ولكنه تخصيص الخ دفع وهم
وهو ان قوله اذا تخصصت قيد اتفاقى فلا يثبت الاحتراز عن النكرة المحضة فدفع انه قيد احترازى
قوله بوجه ما كلمة ما زائدة او صفة وجه اى بوجه اىّ وجه فان قيل الاخصر ان يقال اذا تخصصت
مثل ولعبد مومن بدون قوله بوجه ما لان تخصيصه منحصر فى مثل الامثلة المذكورة ولفظ وجه ما
ينبئ من عدم الانحصار قلنا لا نسلم الانحصار فى الامثلة المذكورة لانه قد يثبت التخصيص
بالاضافة الى النكرة وهو غير مذكور فى امثلة المصنف قوله اذ بالتخصيص يقل اشتراكها فان
قيل ان فى قوله ما احد خير منك وقوله ارجل فى الدار ام امرأة القلة غير مستقيمة بل فيه
قطع الاشتراك قلنا ان عبارته بحذف المعطوف اى التخصيص يقل شتراكها او ينقطع فالاول
فيما اذا كان صفة وهى قد يكون حقيقة كما فى ولعبد مومن او حكما كما فى الامثلة الاربعة
والثانى فيما اذا وقعت النكرة فى حيز النفى فالحاصل ان الكل ستة امثلة خمسة بالاول وواحد
بالثانى فان قيل لا يكون المبتدأ نكرة على الاطلاق الا اذا كان مفيدا نحو كوكب انقض
الساعة ونحو بقرة تكلمت وشجرة سجدت وايضا فرق بين المعرف باللام الدهر

قوله كوكب انقض الساعة الخ اى ستارہ بوٹ کر درین ساعت فرو افتاد فکوکب مبتدأ نکرة وقعت فى الابتداء ۱۲

والنكرة بتجويز الابتداء باحدهما دون الأخر اجيب عنه الاول ان ما ذكرت مذهب ابن جنى و
عند الجمهور لا يصح الابتداء بالنكرة المحضة وان كانت مقيدة وعن الثانى ان صحة الابتداء باللام
الذهنى ممنوعة كما فى صدق الكتاب قوله تخصص ما فان قيل التخصيص الفردى بالصفة مصحح
واما التخصيص النوعى بالصفة كما فى المثال المذكور فهو غير مصحح لانه لوكان مصححا لزم صحة الابتداء
بقوله انسان حساس لان الانسان نوع توجد فيه التخصيص النوعى مع انه لا يصح الابتداء
فعلم ان التخصيص النوعى غير معتبر قلنا التخصيص النوعى بالصفة معتبر والا فالتخصيص فى
الاية من اى باب مع انه لا بد فى الاية من التصحيح فان قيل فليكن التخصيص فى الاية بالعموم
اذ لا يخرج فرد ما من هذا الحكم انما العموم فيه اظهر من عمومه نحو تمرة خير من جرادة
لاحتمال خروج الدود عنه اذ التمر الذى اكله الدود ليس بخير من الجرادة قلنا لو لم يصف
العبد بالمومن لم يصح الابتداء لعدم صحة الحكم اى لو لم تقيد العبد بالمومن لا يصح قوله من مشرك
لانه حينئذ دخل المشرك فى العبد ايضا فيلزم الخيرية على النفس فان قيل فرق بين
صحة الحكم وصحة الابتداء فان الحكم فى قوله الاربعة نصف الاثنين غير صحيح مع ان الابتدائية
بها صحيحة وكذا قوله كل رجل كافر فى النار الحكم لا يصح والابتدائية صحيحة قلنا فرق بينهما لكن
المصحح للابتدائية فى قوله الاربعة هو اللام وفى كل رجل هو كلمة كل واما العموم فى الاية لا يكون
الا بالصفة لان النكرة الموصوفة تعم فان قيل الصفة فى الاية جاءت تحقق المصحح وهو العموم
لا التصحيح اى لا لنفس العموم فيكون الصفة آلة العموم فلا يصح قول الشارح فتخصص بالصفة فالان
الاضافة الى الالة نادرا اجيب عنه اصل الاعتراض ان التخصيص النوعى بالصفة معتبر
لانه يقل الاشتراك وانما لم يعتبر فى انسان لان التخصيص النوعى فيه من حيث المعنى لا من
حيث اللفظ وذلك غير معتبر لان التخصيص عبارة عن التقييد وهو لا يكون الا باللفظ الا
لا ترى انه يصح الابتداء بقولنا حيوان ناطق حساس مع ان الحيوان بعد توصيفه بالناطق
انسان ولا يصح بقولنا انسان حساس لان التخصيص فى الانسان من حيث المعنى وفى الحيوان
من حيث اللفظ فان قيل لا يصح اضافة المثل الى قوله ولعبد مومن لان المضاف اليه لا يكون
الا اسما وقوله ولعبد مومن جملة قلنا انه ليس بمضاف اليه بل هو مقول تقديره مثل قوله تعالى
وقوله ولعبد مومن مقول القول قوله فان المتكلم بهذا الكلام لان السوال بالهمزة وام عن التعيين
بعد العلم بحصول احدهما فان قيل المعتبر فى التخصيص علم المخاطب دون المتكلم لانه عالم
فى النكرة المحضة ايضا قلنا ان ههنا كما يعلم المتكلم كذلك يعلم المخاطب ايضا لان معناه اى
من الامرين المعلوم كون احدهما فى الدار كائن فيها فيكون من قبيل التخصيص بالصفة فان قيل
لا يصح جعل المعلوم صفة الامرين لعدم المطابقة قلنا صفة باعتبار حال متعلق الموصوف
لا باعتبار حال الموصوف فلا يشترط المطابقة فان قيل التخصيص المستفاد من الدليل

منتف فی مثل رجل فی الدار من غیر ذکر المرأة فینبغی ان یمتنع الابتداء به[له] مع انه صحیح کما قال مولنا عبد الغفور فاجاب مولنا عصام الدین ان هذا القول مختصر من قولنا ارجل فی الدار ام امرأة وحکم المختصر من الکلام والمطول سواء فلما صح الابتدائیة بمطوله کذا صح بمختصره ایضا کقولك کوکب انقض الساعة مختصر من قولنا کوکب انقض الساعة فلما صح الابتدائیة بالمطول کذا صح بالمختصر فان قیل الاستشهاد بهذا المثال لایخلو اما عند القائلین بالتخصیص فصحة الابتدائیة به ممنوعة واما عند غیرهم فهو غیر مفید اجیب عن اصل الاعتراض ان المجوز کذلك وقوله فی سیاق الاستفهام لان النکرة اذا وقعت فی سیاقه فهو مصیر بتاویل المعرفة والمصرح یحتمل ان یکون ممن قال به فان قیل ان لانسلم ان المصرح قائل به لانه لوکان قائلا به لما قال فی التخصیص ان المتکلم بهذا الکلام یعلم ان احدهما فی الدار لان هذا الوجه کما قال الشارح کذلك قال المص رح فی الامالی قلنا الوجه لایعارض الوجه فیجوز ان یکون لشئ واحد وجوه متعددة فان قیل انه لوقال به فلم قال فی شرح المنظومة ان الاستفهام المجوز للابتداء هو الهمزة المعادلة بام قلنا مراده ان الاستفهام المجوز بلاتاویل بالمعرفة هو الهمزة المعادلة بام وغیرها یحتاج الی التاویل لا انه غیر مجوز اصلا قوله فجعل مبتدأ فان قیل الضمیر فی جعل راجع الی قوله کل واحد مع ان المبتدأ هو رجل واما امرأة فهو معطوف علی المبتدأ والمعطوف علی المبتدأ لیس بمبتدأ بل من التوابع کالمعطوف علی الفاعل لیس بفاعل ولذا اعتبر الشارح قید الاصالة فی تعریف الفاعل قلنا المعطوف علی المبتدأ وان لم یکن مبتدأ حقیقة لکنه مبتدأ حکما اونقول الضمیر فی جعل راجع الی الرجل لا الی کل واحد کما هو الظاهر قوله ما احد خیر منك فان قیل لا یصح جعل احد مثلا لانه ما کان مجردا عن العوامل اللفظیة وهو غیر مجرد عنها وایضا الواجب ان یقال ما احد خیر منك بالنصب فی خیر قلنا هذا تمثیل للمبتداء علی مذهب بنی تمیم لان ما ولا المشبهتین بلیس لا یعملان عندهم قوله فان النکرة فیها ای فی هذه الجملة قوله فتعینت وتخصصت وانما ضم التعیین بالتخصیص لدفع ما یقال انه علی هذا یلزم الخروج من البحث لانه فی التخصیص لا فی التعیین فان قیل ان بین العموم والخصوص تضاد فلما افاد العموم فکیف افاد الخصوص قلنا المراد بالتخصص دفع الابهام لا التفرد الذی هو ضد العموم والشمول ولاشك ان العموم یرفع الابهام لان رفع الابهام انما یکون بالامرین اما بالوحدة او بالکلیة قوله بل هو امر واحد فان قیل لانسلم انه امر واحد بل فیه تعدد فیما تری قلنا مرادنا بالوحدة بالنظر الی المحکوم علیه لان الکل جعل محکوما علیه وهو واحد فان قیل فعلی هذا یکون قوله ما احد من المعارف لا من المخصوص قلنا نعم انه من المعارف لکن لیس من المعارف المصطلح علیها فلذا لم یعتد ولم یعد منها بل من التخصیصات قوله وکذا کل نکرة هذه مسئلة ابتدا من الشارح او دفع وهم وهو انه لما کان التخصیص فی النکرة التی وقعت فی حیز النفی فلا یثبت التخصیص فی النکرة التی

له لعدم شئ آخر من المخصصات المذکورة ۱۲م　عه ای فیها وقع نکرة بعد الاستفهام بدون ام الدالة علی حصول الجزء عند المتکلم ۱۲م

وقعت فی الاثبات فدفع بقوله وکذا کل نکرة الخ حاصلہ ان النکرة اذا وقعت فی حین النفی یصح ابتدائها
مطلقا سواء قصد بها العموم اولا واذا وقعت فی اثبات فان قصد بها العموم یصح ابتدائها وان لم
یقصد لم یصح قولہ تمرة خیر من جرادة هذا قول امیر المومنین علی کرم الله وجهہ فی تعین فدیة
الجرادة اذا قتلها المحرم قولہ قصد بها العموم لان الحکم علی الفرد الغیر المعلوم لا یصح فعلم ان قصده
جنس ذلک الفرد قولہ لتخصیصہ بما تخصص به الفاعل ای التخصیص هذا المبتداء لیس فی نفسه
بل باعتبار تخصیص الفاعل ثم یرد علیہ ان التخصیص فی الفاعل بتقدم الحکم ولا تقدم ههنا؟
فاجاب الشارح بقولہ لشبهہ بہ ای ان ههنا وان لم یتقدم الحکم لکن تقدم فیما شبه به وهو الفاعل
فالتخصیص فیه باعتبار المشبه به ثم یرد علیہ فی ای شئ شبه هذا المبتدأ بالفاعل فاجاب
الشارح بقوله اذ یستعمل الخ یعنی ان هذه الجملة الاسمیة یستعمل فی موضع الجملة الفعلیة وهی تفید
تخصیص الفاعل کما بین الشارح فکذا هذا فان قیل من علم انها یستعمل فی موضع الفعلیة
فلیکن مستانفة قلنا انه علم من انهم یعنون من هذه الاسمیة الحصر والاداة غیر موجودة
فیها وفی الفعلیة وجدت الاداة فیها وفی الفعلیة وجدت الاداة وهی الاستثناء بعد النفی حاصل
ماذکره الشارح ولیس مراد الشارح ان هذا المبتدأ فی الاصل فاعل ثم قدم کما یعلم من بعض
الشروح لانہ لا یدل علی هذا المعنی شئ من عبارة الشارح وقال صاحب الغایة انها تخصص لان
اصل شر اهر ذا ناب اهر شر ذا ناب فشر بدل الفاعل وهو الضمیر فی اهر وبدل الفاعل فی
حکم الفاعل ثم قدم لافادة الحصر فان قیل ما السر فی انہ بدل الفاعل ولم یکن عین الفاعل مع امکانہ
وایضا لا نسلم انه بدل لانه اذا ابدل النکرة من المعرفة وجب النعت فی البدل ولم یوجد ایضا
ان تخصیص الفاعل انما یکون بما هو مقدم علیہ ولما قدم الفاعل انتفت العلة وانتفاؤها یوجب
انتفاء المعلول اجیب عن الاول بانہ لو حکم انه عین فاعل فکیف یصح تقدیمہ لان تقدیم
الفاعل علی الفعل لا یجوز[1] وعن الثانی الضمیر انما یکون من المعارف اذا علم مرجعہ وههنا لم یعلم
وعن الثالث ان تخصیصہ باعتبار الاصل لانہ فی الاصل موخر عن الفعل قولہ واعلم ان المهر
اشارة الی الاعتراض حاصله انها لما وقعت فی موضع الجملة الفعلیة باعتبار الحصر فالحصر
مستقیم فیما اذا کان نباح الکلب معتادا لانہ متعدد واما فیما اذا کان غیر معتاد فهو غیر متعدد دفعہ
للشر فقط والحصر لاخراج الغیر ولا غیر ههنا ثم اجاب الشارح عنہ بقولہ فیقدر وصف
فیکون فی نفسه متعددا فیصح الحصر فان قیل الاعتراض غیر وارد لان المهر بنباح غیر معتاد
ایضا متعدد لان غیر المعتاد قد یکون بمجی الحبیب لان الکلب غیر عارف انه عدو او حبیب له

[1] فان قیل الفاعل لا یجوز من حیث الفاعلیة بل باعتبار امر اٰخر وهو الابتداء ایضا قلنا انہ لتقدیم الفاعل صورة وهو لا یجوز کما لا یجوز تقدیم الفاعل حقیقة ۱۲ م

تحریر مولینا سید عبد القیوم رحمهم الله تعالی اٰمین یا رب العلمین

قلنا ان النباح الغير المعتاد مفيد للحزن والحزن ليس الا شر ولو كان الحبيب فلا نعين للشر فان قيل لا يصح الحصر على التقدير الثاني اذا كان الخير والشر بالنسبة الى صاحب الكلب لان النباح الغير المعتاد يتشاءم به بالنسبة الى صاحب الكلب لا محالة واما اذا كان بالنسبة الى الكلب نفسه يصح الحصر على التقدير الثاني ايضا لانه جاز ان يكون النباح الغير المعتاد خيرا وشرا بالنسبة الى الكلب نفسه لانه كما يرى الامر الشر فيوجد منه نباح غير معتاد فكذلك يرى الامر الخير فيوجد منه نباح غير معتاد ايضا للتشوق قلنا ان النباح الغير المعتاد عند رؤية الامر الخير نادر وهو غير معتبر قوله ادركه العجز في حادثة كانت الحادثة شرا وذلك الرجل القوي بمنزلة ذاناب فيقال شر اهر ذاناب قوله يصح استقراره في الدار فخص الرجل الذي يصح استقراره من الرجل الذي لا يصح استقراره كالرعاة مثلا فان قيل لو اخر الحكم ايضا علم ان المراد من الرجل هو الذي يصح استقراره في الدار فلا تفاوت بين التقديم والتاخير قلنا لا بد من التخصيص عند تلفظ المحكوم عليه وذلك يستقيم في تقديم الحكم دون التاخير فان قيل على دليل الشارح يلزم ان يكون رجل مبتدأ وفي الدار خبره مع انهم صرحوا بان تقديم الحكم الظرف يوجب مطلقا قلنا ان التخصص بالظرف للتوسع فيه ولا يجوز ذلك في غيره فان قيل هذا الجواب لا يجدي نفعا لان الكلام في ان تقديم الخبر الظرف عليه كما يكون في قوة التخصيص بالصفة كذلك تقدم غير الظرف في قوة التخصيص بالصفة فلا بد ان يكون رجل مبتدأ في قائم رجل ايضا اجيب عن اصل الاعتراض انهم انما شرطوا كون الخبر ظرفا لانه يتعين كونه خبرا بخلاف قائم رجل فانه لا يتعين كونه خبرا لجواز ان يكون قائم مبتدأ على قول من يجوز اعماله بلا اعتماد واما في الدار رجل فلا التباس فيه لان الجار والمجرور لا يصح ان يكون مبتدأ فان قيل ان ههنا ايضا التباس المبتدأ بالفاعل لان رجلا يحتمل ان يكون فاعلا للظرف على قول الاخفش والكوفيين فانهم كما قالوا باعمال الصفة بلا اعتماد كذلك قالوا باعمال الظرف بلا اعتماد اجيب عنه بان الصلح ان الخبر اذا قدم فهو واقع في غير موقعه فيكون ضعيفا فلا يخصص به المبتدأ بخلاف الظرف فانه في اي موضع وقع فهو موضعه فلا يكون ضعيفا فيخصص به المبتدأ قوله بالنسبة الى المتكلم اي باضافته الى الياء لان تقديره سلامي عليك فان قيل من اين علم انه مضاف الى المتكلم قلنا ان اصله سلمت سلاما عليك فقوله سلاما تاكيد السلام الذي في ضمن سلمت وهو منسوب الى المتكلم فكذا هذا فان قيل من اين علم ان اصله سلمت سلاما فليكن جملة برأسها قلنا لان السلام مصدر والاصل في المصادر ان يكون مسبوقة بالافعال كما قال المصرح للمصدر اسم الحدث الجاري على الفعل فان قيل لما كان اصله جملة فعلية فمن اي جهة جعلت اسمية قلنا لقصد الدوام والاستمرار لان الاسمية تدل على الدوام والاستمرار والفعلية على الحدوث فلا تكون ابلغ في الكلام فان قيل ان قوله عليك ظرف وهو مقدر بالفعل على الاكثر فيكون سلام عليك جملة اسمية خبرها فعل والاسمية التي خبرها فعل لا تدل على الدوام قلنا نعم انها لا تدل على الدوام اذا لم تكن معدولة عن الفعلية وههنا معدولة او نقول الظرف ههنا مقدر باسم الفاعل بغرض الدلالة على الدوام قوله فكانه قال سلامي تفريع على قوله بالنسبة

له يعنى اذا كان رجل صاحب قوة وادركه العجز في واقعة يضربون المثل ويقولون شر اهر ذاناب ١٢

لم الابتداء بالنكرة ... التخصيص

الی المتکلم فان قیل فعلی هذا یکون معرفۃ لانه مضاف الی یاء المتکلم فلا یکون من باب التخصص قلنا ان ما قال الشارح حاصل المعنی والمراد سلام من قبلی علیك فیکون ترکما توصیفا فلا یفید التعریف واما قال کانه بکلمۃ الشك لان فیه اعتبار حالۃ النصب فی حالۃ الرفع فان قیل لا نسلم ان معنا سلام علیك سلمت سلاما علیك لان معنی سلمت لیس الا قلت سلام علیك فیلزم التسلسل لان سلام علیك فی قولك قلت سلام علیك ایضا مبتدأ لان مقولۃ القول جملۃ فاحتاج فی تخصیصه الی تقدیر سلمت اخر مثله وذلك الی تقدیر اخر مثله الی ما لا یتناهی قلنا ان ههنا لا یحتاج الی تقدیر سلمت اخر بل تخصیص المبتدأ بسلمت الذی ابدلت قلت منه فان قیل فعلی هذا یلزم الدور اذ یحتاج سلمت سلاما علیك الاول فی بیان معناه الی قلت سلام علیك وقوله قلت سلام علیك لان قلت یقتضی المقولۃ والمقولۃ محتاجۃ فی تخصیصه الی سلمت لان احتیاج الجزء یوجب احتیاج الکل اجیب عن الاصل لا نسلم ان معناه قلت سلام بل معناه قلت السلام باللام لان قلت ابدلت من سلمت مع بقاء معنی التخصیص فی سلام واجیب ایضا انا لا نسلم ان معنی سلمت قلت بل سلمك الله فلا یرد شیء ثم فی الجوابین نظر اما فی الاول فهو ان سلام لما کان مصدر سلمت الذی معناه قلت السلام علیك کان معنی السلام علیك قول سلام علیك فقوله قولی مبتدأ وقوله سلام علیك مقولته فلا بد من الخبر فیکون تقدیره قولی سلام علیك علیك فیلزم التکرار فی الخطاب واما الثانی فان معناه لما کان سلمك الله فهو یخالف عن قول الشارح لانه قال تخصیصه بالنسبۃ الی المتکلم وعلم من هذا ان تخصیصه بالنسبۃ الی الغائب وهو الله اجیب عن الاول انه فرق بین الخطابین لان الاول خطاب عام والثانی خاص علی الشخص المعین وعن الثانی ان ما قال الشارح بالنظر الی الظاهر وما قال ههنا بالنظر الدقیق او نقول المقصود هو التخصیص ۔×۔×۔×۔×۔×۔ وهو لا یختلف سواء کان بالنسبۃ الی المتکلم او الی الله تعالی فان قیل التخصیص بالمتکلم لا یجری فی کل دعاء لعدم جریانه فی ویل لك اذ لیس معناه ویلی منه الغائب هو لعدم صحۃ المعنی لان الویل بمعنی الهلاك فیکون المعنی هلاکی لك لاهلاك لك لعدم الفائدۃ فلا حاجۃ الی ازدیاد المثل فی قوله ومثل سلام علیك قلنا فی تفسیره ان المراد بالویل دعاء الشر اطلاقا لاسم المسبب وهو الهلاك علی السبب وهو دعاء الشر تقدیره دعائی شر لك فان قیل لو قدم الجار والمجرور بان یقال علیك سلام لا یحتاج الی التکلیف فما الباعث علیهم انهم اخروا الجار والمجرور قلنا الباعث علیهم امتیاز السلام عن الرد واجاب عبد الغفور انما اخر الجار والمجرور لدفع توهم السلام عن اللعنۃ قوله هذا هو المشهور ای ما ذکر من التخصیصات وفیه اشارۃ الی بیان الخلاف قوله قال بعض المحققین وهو ابن الدهان قوله منهم ای من النحاۃ قوله الی هذه التکلیفات اما التکلیف فی قوله ولعبد مومن فلان المعتبر هو التخصیص الفردی

ك ای النسبۃ الی المتکلم وهو لا یکون الا بالنسب ۱۲

ك قوله ولعبد مومن خیر من مشرك ... (حاشیہ جانبی، جزوی طور پر ناخوانا) [illegible]

بالصفة وهذا النوع كما مر واما فى قوله ارجل فى الدار ام امرأة فلان التخصيص معتبر بالنسبة الى المخاطب وهذا بالنسبة الى المتكلم واما فى قوله ما احد خير منك فلانه تعريف لا تخصيص واما فى قوله شر اهر ذا ناب فلان التخصيص بالفاعل باعتبار تقدم الحكم ولا تقدم ههنا واما فى قوله فى الدار رجل فلان التخصيص فيه باعتبار تقدم ما هو غير الاصل واما فى سلام عليك فلان فيه اعادة كون المعنى فى حال الرفع على ما كان فى حال النصب **قوله** الركيكة الواهية بيان الركيكة اى الضعيفة حاصله ان المخاطب لو كان جاهلا بالنسبة صح الاخبار وان كان المخبر عنه نكرة كما فى كوكب انقض الساعة لان كثيرا ما يعلم بزوال الكوكب فلما اخبر له حصل له العلم وكذا انحو شجرة سجدت وبقرة تكلمت وان كان عالما بها لم يصح الاخبار وان كان المخبر عنه معرفة نحو زيد شئ لان من الامور البينة انه شئ **قوله** رجل قائم لعدمه لان العلم بقيام رجل ما فى الدنيا ثابت بكل احد فلا فائدة فى الاخبار **قوله** وهذا القول اقرب للصواب لانه خال عن التكليف فيه اشارة الى الاعتراض على المص رح **اقول** لا خلاف بين ابن دهن والنحاة فى الحقيقة لانهم ايضا قائلون بقوله لكن لما كان فهم المبتدى لا يمتاز بين مواد الفائدة وغير الفائدة اخترعوا هذه التخصيصات لفهم المبتدى بانه ان كان فيه هذه التخصيصات ففيه فائدة والا فلا **قوله** ولما كان الخبر معرفا جواب سوال وهو ان ذكر الخبر مر بقوله وهو المجرد المسند به فما الحاجة الى قوله والخبر قد يكون جملة فاجاب بقوله ولما كان الخبر المعرف **قوله** لكونه قسما من الاسم **فان قيل** ان اراد بكونه قسما من الاسم جعله مختصا بالمفرد حقيقة فهو ممنوع لان الخبر فى قوله المهمل جسق ليس بمفرد حقيقة وان اراد به جعله مختصا بالمفرد اعم من ان يكون حقيقة او حكما فهو مسلم لكن عدم كون الجملة داخلة فيه ممنوع **قلنا** انه اراد بالمفرد ما يكون حقيقة واما قوله المهمل جسق فتركيبه ممنوع لانه مستلزم لحمل الاخص على الاعم وهو باطل **فان قيل** لا نسلم ان جسق اخص لان الخصوص والعموم من خواص الموضوعات وهو ليس منها **اجيب** عن اصل الاعتراض انه اراد بالمفرد ما هو حقيقة لكن المراد بالمفرد الحقيقى ما يقابل الجملة اى ما ليس بجملة فدخل جسق وخرج الجملة **قوله** والخبر قد يكون جملة لان المقصود من الخبر بيان الحكم وهو كما يقع بالمفرد كذلك يقع بالجملة **قوله** ولم يذكر الظرفية لانها راجعة الى الفعلية بمعنى انها نائبة عنها **فان قيل** الظرفية مذكورة فى قول المص رح بقوله وما وقع ظرفا فالاكثر الخ **قلنا** معنى قوله ولم يذكر الظرفية اى لم يذكر مثالها ولم يذكر الشرطية لانها اما داخلة فى الاسمية او الفعلية لان الشرط عند اهل العربية قيد للجزاء والجزاء قد يكون اسمية وقد يكون فعلية **قوله** واذا كان الخبر جملة الخ اشارة الى الامرين احدهما بيان الدليل بقوله فلابد والاخر بيان صحة دخول الفاء فى قوله فلابد لانها تقتضى الشرط **قوله** فلابد من عائد **فان قيل** ان قوله بُدَّ اسم لا التى لنفى الجنس وقوله من عائد متعلق بقوله بد وخبرها محذوف اى لا بد من عائد لها فيكون الاسم مشابها بالمضاف فى عدم اتمام معناه بدون التعلق فيلزم ان يكون منصوبا منونا لا مبنيا على الفتح لان اسم لا اذا كان مضافا او مشبها

لہ اى دان لم يكن فيه هذه التخصيصات فلا فائدة فيه

بالمضاف یکون منصوبا قلنا لانسلم ان قوله من عائد متعلق الاسم بل هو خبر فیکون الاسم نکرة مفردة قوله فی الجملة الواقعة الخ اشارة الی بیان العائد فی الجزاء والی الشرط فان قیل لما کان غرضه بیان العائد ینبغی ان یقال فیها قلنا نعم الاصل کذلک الا انه اذا وضع المظهر موضع المضمر هو ایضا عائد قوله یربطها به الضمیر المستتر راجع الی لفظ العائد والبارز الی الجملة وفی به الی المبتدأ فان قیل لم قال من عائد ولم یقل من ضمیر مع انه الاقصر قلنا لانسلم ان المقصر هو الضمیر فقط بل المقصر احد الامور الاربعة کما بین الشارح فان قیل ما الفرق فی ان الجملة اذا وقعت خبرا یکفی فی العائد احد الامور الاربعة واذا وقعت صفة لابد فی العائد من الضمیر فقط قلنا الخبر من ضروریات المبتدأ فیکفی فیه ادنی عائد والصفة لیست من ضروریات الموصوف فلابد فیها من عائد قوی فان قیل الصلة ایضا من ضروریات للموصول فینبغی ان یکفی فیه عائد ما مع انه لابد فیه ان یکون ضمیرا کما قال المصنف والعائد ضمیر له وایضا ان کون الخبر من ضروریات للمبتدأ لا یخلو اما الذات المبتدأ او بحیثیة کونه مبتدأ فان کان الاول فالضرورة ممنوعة وان کان الثانی فالموصوف من حیث الموصوف یکون لصفة ایضا من ضروریاته اجیب عن الاول ان الصلة مثل الصفة فی التقیید وعن الثانی المراد بالمبتدأ من حیث المبتدأ او معنی کون الخبر ضروریا له ای لایؤدی معنی الخبر بشیء اخر بخلاف الصفة فانها یؤدی معناها بشیء اخر فان معناها التقیید وهو یحصل بالحال والبدل ایضا فان قیل کما ان الصفة لیست من ضروریات الموصوف کذا الحال لیست من ضروریات ذی الحال فمن این شرط فی الجملة التی وقعت حالا انه لابد من الضمیر والواو معا وفی الصفة لابد من الضمیر فقط قلنا الحال منصوب وهو من الفضلات فتکون البعد من ذی الحال فلابد فیها من اقوی العائد قوله کاللام فی نعم الرجل زید فان زید مبتدأ ونعم الرجل خبره قدم علیه هذا علی تقدیر ان یکون المخصوص بالمدح مبتدأ وجملة نعم الرجل خبر له واما علی تقدیر ان یکون المخصوص خبر المبتدأ المحذوف فلیس من هذا الموضع لان الجملة لا تقع خبرا ح وانما اشترط تقدیم فعل المدح من المخصوص لان المدح موضع المبالغة ولاشك ان فی التفصیل بعد الاجمال مبالغة قوله الحاقة ما الحاقة اصله ما هی وانما وضع المظهر موضع المضمر لتعظیم لان یوم القیامة معظم ثم کلمة ما استفهامیة مبتدأ وقوله هی خبره ثم الجملة خبر عن المبتدأ الاول وهو الحاقة ولذلک قوله القارعة ما القارعة قوله وقد یحذف العائد دفع وهم وهو کما انه لابد فی الجملة من العائد کذا لابد من ذکره فدفع بقوله وقد یحذف العائد قوله اذا کان ضمیرا دفع وهم وهو ان المراد بالعائد هو العائد مطلقا فدفع بقوله اذا کان ضمیرا لان العائد بغیر الضمیر وقع قلیلا فلو حذف لم یسبق الذهن الیه وایضا فی حذف اللام یفوت العهدیة وفی الحاقة یفوت البتة

له بدل قوله فی الجملة الواقعة ۱۲م ؎ فی قوله وقد یحذف العائد ۱۲م ؎ ای اسم لا وهو قوله بکذ ۱۲م ؎ بقوله وذلک العائد ۱۲

علی عظمتہ وفی هو الله احد یفوت مرجع الضمیر ونفس الخبر واما فی الضمیر لا یفوت شئ سوالعائد وهو نعلم بالقرینة قولہ الکرمنه فان قیل الالف واللام فی الکر...... عائد فلا حاجة الی تقدیر قوله منه قولہ اللام فی الکر اداة لانه لیس المقصود هو الکر المعین اونقول ان عائدیة الالف واللام انما عرف فی افعال المدح والذم فانقیل ان قولہ منہ فی الترکیب لا یخلوا ما صفة الکر او حال منہ فعلی الاول یلزم توصیف المعرفة بالنکرة لان الجار والمجرور بتاویل الجملة وعلی الثانی یلزم الحال من المبتدأ لان الکر مبتدأ ثان قلنا انه صفة منه لکن اللام فی الکر زائدة فلا یکون معرفة اونقول انه حال من الکر لکن لیس بحال من الکر المذکور بل من الکر الذی هو ضمیر هو ضمیر فی بستین وهو فاعل الظرف فان قیل الحال لا یتقدم علی العامل المعنوی والظرف منه قلنا نعم الحال لا یتقدم علیه الا اذا کان ظرفا اونقول لو قدر قولہ منہ بعد بستین لم یکن محلا للنقض فانقیل ان قولہ السمن مبتدأ اول وقوله منوان مبتدأ ثان والحال ان منوان نکرة محضة فکیف یکون مبتدأ قلنا انه تخصص بالصفة المقدرة وهی قولہ منہ قولہ الخبر الذی فان قیل ان کلمة ما لا یخلو اما عبارة عن الخبر او بمعنی الذی فعلی الاول لا یصح دخول الفاء فی الخبر اعنی قولہ فالاکثر لانه انما یصح اذا کان المبتدأ اسما موصولا وعلی الثانی یلزم الخروج عن البحث قلنا انها بمعنی الذی لکن بحذف الموصوف تقدیره ای الخبر الذی فهو من قبیل اسم الموصوف بالموصول قولہ او جارا ومجرورا فان قیل ان الظرف حقیقة فی الزمان والمکان واطلاقه علی الجار والمجرور مجاز بعلاقة الاحتیاج الی المتعلق فمن ارادة المجموع یلزم الجمع بین الحقیقة والمجاز قلنا ارادتهما من لفظ الظرف بطریق عموم المجاز وهو ما یحتاج الی المتعلق اونقول المصنف مالکی وعنده یجوز الجمع بین الحقیقة والمجاز قولہ من النحاة وهم البصریون فان قیل الاحضر ان یقال فالاکثر من البصریین بکلمة من البیانیة وایضا المناسب ان یقال وما وقع ظرفا فهو مقدر خلافا للکوفیین لان المصنف تابع البصریین فیذکر مذهب البصریین علی الاطلاق ویذکر الخلاف لو وقع من احد اجیب عن الاول انما لم یقل ذلک لئلا یتوهم ان کلمة من للتبعیض وعن الثانی انما قال فالاکثر اشارة الی وجه اختیار مذهب البصریین ای انما اختار مذهب البصریین لکثرتهم قولہ علی انه کلمة علی اما من المتن کما یعلم من عبارة عبد الغفور او من الشرح کما یعلم من تحریر عبد الرحمان فلو کان من الشرح فهو جواب سوال وهو ان قولہ فالاکثر مبتدأ وقوله انه مقدر خبره والحال انه لا یصح الحمل فزاد الشارح قولہ علی ای فالاکثر متفق علی انه قولہ ای مؤول اشارة الی الامرین احدهما جواب سوال وهو ان حمل التقدیر علی الظرف لا یصح لانه مذکور غیر مقدر والاخر دفع وهم وهو ان تقدیر الجملة فی نظم الکلام فیلزم ان یکون الجملة محذوفة ولیس کذلک بل الخبر والجملة نفس الظرف فقال الشارح ان المقدر ههنا بمعنی المؤول ای لیس المراد بالمقدر ههنا ما یقابل المذکور بل المراد منه ما هو خلاف الظاهر من قبیل ذکر الاخص وارادة الاعم

لان المؤل عبارة عما هو خلاف الظاهر وهو اعم من المقدر فان قيل الظرف مفرد فكيف يقال له الجملة قلنا بسبب تقدير الفعل فيه يصير جملة فان قيل فعلى هذا لا يكون الظرف جملة بل الجملة مقدرة فيه لان الفعل مع الفاعل جملة فكيف يصح قولك بل الخبر والجملة نفس الظرف قلنا الباء في قوله بتقدير الفعل للسببية اى اطلاق الجملة يكون على الظرف بسبب تقدير الفعل والسبب خارج عن الشئ وذلك الفعل يكون من الافعال العامة غالبا كما قال الشاعر ؎ افعال عامہ چار که ازاہل عقول ست ؛ کون ست و ثبوت ست و وجود ست و حصول ست ؛ و قد يكون من الافعال الخاصة اذا انساق الذهن اليها بحسب المقام وقد قالوا لا يجوز اظهار ذلك العامل لوجود القرينة وهى الشهرة وسد المسد وهو الظرف فان قيل كلامهم هذا يدل على ان تقدير العامل واجب فى الظرف فيشكل بقوله نعم فلما رآه مستقرا عنده لان العامل فى المستقر هو الفعل المتقدم وفيه معنى الظرف لانه حال قلنا ان مستقرا بمعنى ساكنا اى ليس بمتحرك فهو مفعول ثان له فلا اشكال قوله بخلاف ما اذا قدر فيه اسم الفاعل لانه ليس بجملة بل شبه جملة قوله فانه يصير حينئذ مفردا فان قيل قال الفاضل السمرقندى ان ما هو بتقدير اسم الفاعل قد يكون جملة ايضا كما اذا كان بعد حرف النفى والف الاستفهام مثل ما فى الدار زيد فانه حينئذ جملة كما مر فى القسم الثانى من المبتدأ قلنا لم لا يجوز الفرق بين اسم الفاعل المذكور الواقع بعدهما وبين اسم الفاعل الذى تقديره واجب قوله ان الظرف لا بد له من متعلق لان الظرف لا يكون الا مفعولا فيه فلا بد له من متعلق عامل فيه فان قيل ان النسبة الظرفية يستدعى الظرف والمظروف ولا يستدعى شيئا آخر غيرهما لان ما قبل فى مظروف وما بعدها ظرف نحو زيد فى الدار فلا حاجة الى المتعلق قلنا لا يتصور ظرفية الدار لزيد مثلا بدون الوجود والحصول كما هو الظاهر فيتوقف على الامر الآخر وهو الوجود مثلا فلذا قالوا لا بد له من متعلق قوله والاصل فى العمل لانه موضوع للعمل بقرينة عدم خلو الفعل عن العمل بخلاف غيره فان قيل ان مراد الاكثر من تقدير الظرف بالجملة وجوب تقديرها والدليل يدل على الاولوية قلنا لما كان تقدير الفعل اولى فاختاروه واستعملوه ولم يخالفوا عنه فيكون لازما فى البقاء قوله والاصل فى الخبر الافراد بوجوه اربعة **الاول** ان الخبر قسم المرفوع وهو قسم الاسم وهو ليس الا من المفردات **والثانى** ليوافق الركنان لان المبتدأ ليس الا مفردا فينبغى ان يكون الخبر ايضا مفردا ليوافق المبتداء **والثالث** انه لا يحتاج الى العائد **والرابع** انه لا فائدة فى الزمان وتقوى الحكم والفعل يدل عليهما فان قيل ان دليلهم لا يثبت خصوصية اسم الفاعل بل يتناول الصفة مطلقا وقول الشارح فيما سبق من قوله بخلاف ما اذا قدر فيه اسم الفاعل يدل على خصوصية اسم الفاعل قلنا ذكر اسم الفاعل فيما سبق للتمثيل وان لم يكن على صورة المثال قوله ثم ان الاصل فى المبتدأ فان قيل الغرض من قول المصنف والمبتدأ الخ بيان تقديم المبتدأ وبيانه بقوله واصل المبتدأ التقديم فلا حاجة الى ذكره ههنا قلنا المراد بالتقديم السابق ما لا ينافى جواز تاخيره والمراد بالتقديم ههنا

ـه اى هو مؤول ليس بمعظم ۱۲ ـه اى لان اسم الفاعل من حيث هو ۱۲ ـه و هو [illegible] ۱۲ ـه اى فان اسم الفاعل حين وقع بعد حرف النفى او الف الاستفهام مع ما بعده جملة ۱۲

ماینا فی جواز تاخیره قوله ای علی معنی وجب له فان قیل المتبادر من کلمة ما لفظه بقرینة بحث النحوی فعلی هذا فات المطابقة بین المثال والممثل لان المثال کلمة من وهو غیر مشتمل علی لفظ الاستفهام اعنی الهمزة قلنا لیس المراد من کلمة ما لفظه بل المراد منه معنی الاستفهام اذ النحوی کثیرا ما یبحث عن المعانی الا تری ان عبد الله داخل فی الکلمة نظرا الی المعنی کما مر فی صدر الکتاب وانما افاد الشارح قوله وجب لیترتب علیه قول المصنف وجب تقدیمه لان وجوب تقدیم المبتدأ فرع وجوب تقدیم معنی الصدارة فان قیل لیس للمعنی صدارة الکلام لان الصدارة لیست الا للالفاظ قلنا معنی قوله ای معنی وجب له صدر الکلام ای معنی وجب لدالّه صدره ثم الاشتمال اعم من ان یکون بطریق الجزئیة کما فی قوله من ابوك او علی سبیل المجاورة بامر مقدم علیه مثل غلام من جاءك قوله کالاستفهام مثل من ابوك والشرط نحو من یکرمنی فانی اکرمه والضمیر للشان نحو انه زید منطلق ودخول اللام الابتداء علی المبتداء نحو لزید منطلق والتعجب نحو ما احسن زیدا هذا اما قال البعض والمشهور ان المعنی الذی یقتضی الصدارة ستة قال الناظم ؎ شش چیز بود مقتضی صدر کلام ÷ در طبع فصیحان شده این نظم نظام ÷ شرط وقسم وتعجب واستفهام ÷ نفی ام ولام ابتدا گشت تمام ÷ وعند البعض التمنی والترجی ایضا منها وانما یجب الصدارة لمثل الاستفهام لان السامع فی الجواب یشرع فی الجواب قبل اتمام المتکلم الکلام فلو اخر الاستفهام توهم المخاطب ان الکلام خبری فشرع فی الجواب الذی یوافق الکلام الخبری فاذا اتم المتکلم الکلام علم المخاطب ان الکلام استفهامی ثم یعدل من الجواب الاول الی الجواب الذی یوافق الکلام الاستفهامی فهو کالذی مشی فی الطریق ثم ظهر له خطأ ثم یعدل من الطریق الاول الی الثانی وهو شنیع نکذا هذا فاحفظه فانه عظیم النفع وانکان من الحقیر الذی کان عند الناس نسیا منسیا قوله حفظا لصدارته مفعول له لقوله فانه یجب تقدیمه فان قیل لیس فاعل الفعل والمفعول له واحدا فکیف یجوز تقدیر اللام قلنا معناه حکم بوجوب تقدیمه حفظا لصدارته ولا شك ان فاعل الحکم والحفظ واحد وهو المتکلم کذا قال جمال الدین الجینابی قوله فان من مبتدأ الفاء للتعلیل لمطابقة المثال مع الممثل فان قیل ان من نکرة محضة فکیف یکون مبتدأ قلنا ان من معرفة لان معناه اهذا ابوك ام ذاك ولا شك ان هذا او ذاك من المعارف او نقول نقل عن سیبویه جواز کون المبتدأ نکرة اذا کانت النکرة متضمنة للاستفهام والسر فیه انها معرفة بالقوة لانه فی قوة قولنا ازید ام عمرو ام خالد الی اخر الاسماء لکن اورد فی مرتبة الاجمال وقال من ابوك لان عد کل الاسماء محال لعدم التناهی او السر فیه هذا ان اشتراط کون المبتدأ معرفة لیعلم المخاطب علیه وفی صورة الاستفهام زعم المتکلم ان المخاطب عالم والا فکیف یسئل عنه فلا حاجة الی کون المبتدأ معرفة اذا تضمن الاستفهام قوله وذهب بعض النحاة فان قیل المناسب ان یقال جمهور النحاة لان ما سوی سیبویه کلهم متفقون علی ان من لیس بمبتدأ قلنا انما اطلق الشارح

له اذ النحوی یبحث عن الالفاظ ۱۲م

له ای فی جواز کون المبتدأ نکرة اذا کانت النکرة متضمنة للاستفهام ۱۲م

لفظ البعض على الجمهور ليكون اشارة الى ضعف مذهبهم ههنا فان قيل لم لم يمثل المص بالمثال المتفق عليه وهو قولهم من جاءك فانهم اتفقوا على كون من مبتدأ فيه لان قوله جاءك نكرة قلنا للاشارة الى ان المختار مذهب سيبويه قوله لكونه معرفة ولا يجوز تنكير المبتدأ لا سيما اذا كان الخبر معرفة اقول ان تنكير المبتداء مضر اذا لم يصح تاويله بالمعرفة وههنا يصح كما بين الشارح بقوله فان معناه اهذا ابوك ام ذاك فان قيل فعلى هذا ينبغي ان يصح ابتدائية كل نكرة اذ ما من نكرة الا ويصح تاويلها بالمعرفة المذكورة قلنا ان التاويل بالمعرفة يختص في موضع الاستعمال لا مطلقا او نقول انه نكتة بعد ما وقع المبتدأ نكرة قوله اى المبتدأ والخبر اشارة الى بيان المرجع قوله متساويين في التعريف فان قيل لو اكتفى المص رح بقوله او متساويين لكفى فانه اعم من ان يكون التساوى في التعريف والتخصيص فاجاب الشارح بقوله متساويين في التعريف او غير متساويين يعني لو اكتفى به توهم ان يكون المراد هو التساوى في مقدار التعريف مع انه جاز ان يكون تعريف احدهما زائدة على الاخر فان قيل هذا الوهم باق في قوله او متساويين فانه يتوهم منه ان يكون التساوى في مقدار التخصيص مع انه جائز ان يكون تخصيص احدهما زائدا على الاخر كما قيل غلام رجل اخر صالح خير منك كما ياتى تحقيقه قلنا هذا الوهم مدفوع في قوله او متساويين لانه لما قال معرفتين سابقا علم ان التساوى في المقدار غير لازم بخلاف قوله او كانا معرفتين فانه ليس شئ مذكور سابقا يدفع هذا الوهم ثم قال في المغني مثال التساوى في المقدار قولهم الله ربنا فان قيل ان جعل هذا امثال التساوى في المقدار لا يصح فان اعرف المعارف المضمر ثم العلم وتعريف المضاف مثل تعريف المضاف اليه فعلى هذا لا مساوات بين المبتدأ والخبر في المثال المذكور بل الخبر اعرف قلنا ان ما قال في المغني مبنى على مذهب المبرد وتعريف المضاف عنده انقص من تعريف المضاف اليه بدرجة فيكون تعريف مضاف الضمير مساويا مع العلم واما مثال غير المتساويين ما قال الشارح بقوله زيد المنطلق فان قيل ان ما قال المص رح منقوض بقولهم بنونا بنو ابنائنا فان هذا المثال كلاهما معرفتان مع تقدم الخبر كما ترى قلنا ان ما قال المص رح لعدم القرينة على كون احدهما مبتدأ والاخر خبرا وههنا وجدت القرينة فان العقل دال على ان قوله بنو ابنائنا مبتدأ وقوله بنونا خبره كما هو الظ فان قيل فعلى هذا لا يصح قوله زيد المنطلق مثالا لعدم القرينة لان فيه قرينة واضحة ان زيدا مبتدأ والمنطلق خبر بوجهين احدهما ان زيدا جزئي حقيقي وهو لا يحمل على الغير فعلم انه محمول عليه لا محمول والثاني انه اذا اجتمع في الكلام الذات والصفة فالمبتدأ هو الذات والصفة هو الخبر وههنا المنطلق صفة وزيد ذات كما لا يخفى قلنا لا نسلم انه مثال لعدم القرينة بل هو مثال لما فيه القرينة على كون احدهما مبتدأ والاخر خبرا وان سلم انه مثال لما لا قرينة فيه فالجزئي الحقيقي لا يحمل على الغير اذا اخذ من حيث هو هو واما اذا اريد منه مسمى بزيد فيصح حمله لان صيغة المسمى

من الصفات ولا نسلم ان المنطلق صفة لان الالف واللام اذا دخل على اسم الفاعل يكون موصولة والموصول مع الصلة من الذوات فيحتمل ان يكون مبتدأ والخبر هو المسمى بزيد فيكون حالا لا من احواله اعلم ان الضابطة فى كون احدهما مبتدأ والاخر خبرا فيما اذا كانا معرفتين ان ما زعمت ان السامع يطلب العلم بكونه وصفا للاخر يجعله خبرا **قوله** او كانا متساويين اى او كانا نكرتين متساويين فى التخصيص **قوله** فى اصل التخصيص **دفع وهم** وهو ان المراد بالتساوى مايكون فى قدر التخصيص فعلى هذا لو قيل غلام رجل صالح خير منك لا يجب تقديم المبتدأ لان تخصيص المبتدأ ههنا بمرتبتين بالاضافة والصفة وتخصيص الخبر بمرتبة واحدة اى بالصفة فقط لان قوله منك صفة خير على الظاهر **فان قيل** لم اورد الشارح هذا المثال ولم يكتف بالمثال الذى اورده المصنف مع ان فيه ايضا تخصيص احدهما وهو افضل منى على الاخر لان ضمير المتكلم اعرف من ضمير المخاطب **قلنا** زيادة التخصيص فيه اظهر من الزيادة التى اورده المصنف لانه لا زيادة فى مثال المصنف لاحدهما على الاخر بحسب الظاهر لان التخصيص فيهما بالصفة فقط وان كان احد الصفتين اخص من الاخر **قوله** او كان الخبر فعلا له اى للمبتدأ **فان قيل** الفعل لا يكون الا لفاعل فكيف يصح قوله فعلا للمبتدأ وايضا لا يطابق المثال مع الممثل لان المثال قوله زيد قام والخبر فيه فعل مع الفاعل لا الفعل وحده **اجيب** عن الاول الاسناد الى شئ اسناد اليه فى الحقيقة فلذا قال فعلا له وعن الثانى ان اطلاق الفعل عليه باعتبار الصورة وان كان فى الحقيقة جملة كما جعل الآتى فى اين زيد مفردا باعتبار الصورة **او نقول** سمى الجملة الفعلية فعلا تسمية للكل باسم جزئه المتقدم **فان قيل** لابد للمصنف رح من ان يقول او كان الخبر بعد الا او معناها نحو ما زيد الا قائم لوجوب تقديم المبتدأ ح ايضا **قلنا** انما لم يذكره لان داخل فى قوله مشتملا على ماله صدر الكلام لاشتماله على النفى او نقول ان حاله يعلم بالمقايسة على ماسبق لان حال ما بعد الا بالمقايسة علم فيما سبق على سبيل التكرار **قوله** لجواز قام ابوه زيد **فان قيل** ان ههنا وان لم يلتبس المبتدأ بالفاعل لكن يلتبس بالبدل عن الفاعل **قلنا** لا يصح الحمل على البدل لانه يلزم ح الاضمار قبل الذكر فان رتبة البدل موخر فكيف يرجع الضمير الذى ورد فى ابوه اليه **فان قيل** فعلى هذا يلزم الالتباس فى صورة تثنية الفعل وجمعه ايضا لانه لا يمكن ان يحمل البدل للزوم الاضمار قبل الذكر مع انه قال الشارح ان ههنا يلتبس المبتدأ بالبدل كما سيأتى **قلنا** ان ههنا لا يلزم الاضمار قبل الذكر لان الضمير فى قاما فاعل فيكون مبهمة والاضمار قبل الذكر جائز فى المبهمة بشرط التفسير فيصح جعل الزيدان بدلا ولا يلزم الاضمار قبل الذكر بخلاف الضمير فى ابوه او نقول ان الفاعل فى قام ابوه هو الاب وزيد غير الاب فلا يصح البدل الا بدل الغلط وهو قليل الوقوع فى الكلام فلا يذهب الوهم الى البدل بخلاف التثنية لان الفاعل فيه هو الالف وهو ليس الا عين الزيدان فيصلح بدل الكل فيذهب الوهم اليه

له اولا فى تقديم الفاعل وثانيا فى تقديم المفعول ۱۲

ظاهرا وان لم یصح فی الواقع فان قیل لما صح الاضمار قبل الذکر فی العمدة فعلی هذا کیف یصح قولهم فیما
سبق فی القسم الثانی من المبتدأ رافعة للظاهر لانها لو کانت رافعة للضمیر یلزم اجتماع الفاعلین و
لا یحمل علی البدل للزوم الاضمار قبل الذکر مع ان الضمیر عمدة فیه ایضا فیصلح البدل ولا یلزم الاضمار
قبل الذکر لانه عمدة ملیتامل فیه قوله فالتبس المبتدأ به الخ فان قیل فعلی هذا یلزم ان لا یصح
اقائم زید لالتباس المبتدأ بالفاعل فلا یصح قوله فان طابقت مفردا جاز الامران قلنا التباس
المبتدأ بالفاعل اذا کان الخبر فعلا یوجب التباس الجملة الاسمیة بالفعلیة وتغیر الکلام بالفعلیة والاسمیة
بخلاف هذا القیاس فانه لا یغیر الکلام قوله او بالفاعل علی هذا التقدیر ای علی تقدیر التثنیة والجمع
قوله ایضا کما فی المفرد قوله واذا تضمن الخبر المفرد وانما لم یقل مشتملا کما سبق للتفنن فی العبارة قوله ای الذی لیس
بجملة اشارة الی موافقة القاعدة المشهورة عندهم وهی ان الالف واللام اذا دخل علی اسم المفعول یصیر
ذلک الالف واللام بمعنی الذی والمفعول بمعنی الفعل فلذا قال الذی لیس بجملة فان قیل ینبغی ان یفسر
بفعل نفسه بان قال الذی یفرد فلای شیء فسر بقوله لیس بجملة وایضا اسم المفعول المذکور انما یکون بمعنی
الفعل المجهول وقوله لیس غیر مجهول اجیب عن الاول انما فسره لقصر المسافة لانه لو قال یفرد فالافراد یجیء لمعان
کثیرة فانه یقابل المرکب والمضاف والجملة فیحتاج الی تفسیر اخر فلذا قال ابتداء لیس بجملة وعن الثانی ان
لیس لازمی والفعل المجهول بمنزلة اللازمی لجعل مفعوله مفعول ما لم یسم فاعله فلم یبق المفعول فان قیل
المثال لا یطابق الممثل لانه خبر مفرد والمثال هو این وهو لیس بمفرد لانه قد مر ان ما وقع ظرفا
فالاکثر علی انه مقدر بجملة قلنا المراد بالمفرد المفرد صورة ولا شک ان این مفرد صورة لانه من الاسماء و
ان کان جملة بحسب الحقیقة قوله کالاستفهام فان قیل ینبغی ان یقال هو الاستفهام بترک الکاف التمثیلی
لان مقتضیات الصدر علی قسمین قسم لا یصح کونه خبرا للمبتدأ لکونه حرفا کحرف النفی والاستفهام بل الخبر ما
بعدهما وقسم یصلح له کاسماء الشرط والاستفهام الا ان اسماء الشرط یقع خبرا لکن جملة لا مفردا فلم یبق
من مقتضیات الصدر مما یقع خبرا مفردا الا اسماء الاستفهام قلنا مراد الشارح بقوله کالاستفهام بیان المثال
المطلق ماله صدر الکلام ولا شک انه غیر مختص بالاستفهام لانه مثال الخبر الذی فیه ماله صدر الکلام
قوله فزید مبتدأ اشارة الی تطبیق المثال مع الممثل فان قیل لم لا یجوز ان یکون زید فاعلا لاین لانه
شبه الفعل لکونه ظرفا قلنا شبه الفعل انما یعمل اذا اعتمد بشیء من الامور الستة وهو لم یعتمد بشیء منها
قوله واحترز به ای بلفظ المفرد لان الخبر فی زید این ابوه جملة لا مفرد قوله لتصدره فان قیل
الظاهر ان الضمیر فی تصدره یرجع الی این ابوه وح لا معنی لتصدره فی جملة لانه یلزم تصدر
الشیء علی نفسه قلنا الضمیر راجع الی ماله صدر الکلام قوله بتقدیمه فان قیل ان عبارة
المصنف یشعر بان ذات الخبر یکون مصححا له فیلزم ان یکون رجل فی قولنا رجل فی الدار مصححا للمبتدأ
لوجود ذات الخبر قلنا المراد انه یکون مصححا للمبتدأ بتقدیمه لا بذاته وقیل احترز بقوله
بتقدیمه عما یکون الخبر بتاخیره مصححا له کما فی زید

له ذلک المعمول الذی دخل علیه الالف واللام ۱۲ له ای الذی دخل علیه الالف واللام ۱۲ له ای العمدة الواقعة بعد حروف النفی والف الاستفهام ۱۲

تام قوله من حيث انه مبتدأ فان قيل المصحح للمبتدأ هو المتكلم لا الخبر وايضا لما كان الخبر مصححا للمبتدأ فيكون مرتبة الخبر مقدما على المبتدأ والامر ليس كذلك قلنا المراد بكون الخبر مصححا له من حيث وصف الابتداء لا من حيث ذاته ولا شك ان المصحح لوصف الابتدائية هو الخبر والمتكلم مصحح له من حيث ذاته ولكن التقدم مرتبة المبتدا على الخبر باعتبار انه ذات واما باعتبار وصف الابتداء فيجوز تقدم مرتبة الخبر قوله بقي المبتدأ نكرة غير مخصوصة فان قيل لو قدم الخبر وقيل في الدار رجل التبس المبتدأ بالفاعل الظرف ففي كل من التقديم والتاخير يلزم المحذور فما وجه ترجيح احدهما على الآخر قلنا لا نسلم انه التبس بفاعل الظرف لان الظرف لا يعمل في الفاعل بدون الاعتماد على احد الامور الستة ولم يوجد ولئن سلمنا ان في صورة تقديم المبتدأ يكون المبتدأ نكرة صرفا غير مفيدة للمعنى بخلاف تاخيره فانه عند التاخير يتخصص ويفيد الكلام فائدة تامة و احتمال الالتباس ايضا ليس على التسوية بل عند حمله على المبتدأ يكون الكلام تاما خبريا وعند الحمل على الفاعلية للظرف يحتمل ان يكون الظرف مقدرا باسم الفاعل وحينئذ لم يكن الكلام تاما فيترجح جانب الابتدائية قوله او كان لمتعلقه فان قيل ان قوله او لمتعلقه لا يخلو اما عطف على اسم كان او على خبره لا سبيل الى الاول لان قوله او لمتعلقه جار ومجرور وهما لا يقعان اسما كان والمعطوف على اسمه اسم ايضا ولا الى الثاني لانه يلزم عطف الجملة على المفرد وذا لا يجوز قلنا ان ههنا قدر لفظ كان فيكون عطف كان على كان الاول فيكون عطف الجملة على الجملة قوله بكسر اللام دفع وهم وهو ان قوله او لمتعلقه مقروء بفتح اللام للثاني ومتعلق الخبر ليس الا المبتداء فيكون معناه او كان للمبتدأ ضمير في المبتدأ وهو ليس لاسناد المعنى فدفع بقوله بكسر اللام لجزء الخبر فان قيل لما كان المراد من المتعلق هو الجزء فينبغي ان يقول المصنف رح او لجزء الخبر مع انه خال عن الوهم المذكور قلنا لو قال ذلك لخرج قولنا قرين كل رجل ضيعته فانه في هذه الصورة ايضا يجب تقديم الخبر على المبتدأ مع ان الضمير في ضيعته ليس براجع الى جزء الخبر بل الى المضاف اليه اعني قوله كل رجل فان قيل هذه الضابطة منقوضة بقولنا على الله عبده متوكل فان قوله عبده مبتدأ ومتوكل خبره وعلى الله متعلق الخبر ولمتعلقه ضمير في المبتدأ مع انه لا يجب تقديمه على المبتدأ قلنا المراد بالمتعلق ما يكون تابعا للخبر بحيث يمتنع تقديمه عليه بان يكون جزء من الخبر او مضاف اليه له وفي مادة النقض ليس كذلك لان قوله على الله جار ومجرور متعلق بقوله متوكل وتقديم الجار والمجرور على المتعلق جائز فان قيل في لما قدم الجار والمجرور على المتعلق فعلى هذا يلزم الفصل بين العامل والمعمول بالاجنبي وهو قوله عبده وذا لا يجوز قلنا الفصل بالاجنبي انما لا يجوز اذا لم يكن الاجنبي في مركزه وههنا في مركزه لتقدم قوله على الله على عبده لان قوله عبده اخذ من محل آخر وادرج ههنا بل هو ثابت في محله كما كان فان قيل في هذه الضابطة يلزم الدور لان صحة الابتدائية يتوقف على تقديم

الخبر ههنا وتقديم الخبر يتوقف على صحة الابتدائية لانه لو لم يصح المبتدأ فكيف يكون له الخبر فضلا عن تقديمه لانه بناء على الوجود قلنا الموقوف عليه بصحة الابتدائية تقديم ذات الخبر من غير النظر الى وصف الخبرية والخبر بوصف الخبرية يتوقف عليها الذاتية فلا دور قوله كائن بيان لمتعلق الجار والمجرور قوله فی جانب المبتدأ اشارة الى ان عبارة المتن معروف عن الظاهر اذ الظاهر ان الضمير مظروف فی المبتدأ وليس كذا وجواب سوال وهو ان المثال لا يطابق الممثل لانه مما يكون الضمير جزء المبتدأ والضمير فی المثال ليس بجزء المبتدأ بل المضاف اليه قوله فقوله مثلا اشارة الى تطبيق المثال مع الممثل فان قيل لا نم ان الضمير فی مثلها راجع الى متعلق الخبر بل راجع الى نفس الخبر لانه راجع الى التمرة وهو عين الخبر قلنا لا نسلم انه عين الخبر لان الخبر هو قوله على التمرة اى الجار مع المجرور لا المجرور وحده بل هو جزؤه قوله او كان الخبر اشارة الى قوله او كان الخبر عطف على قوله مصححا له وليس عطف على قوله او لمتعلقه لفساد المعنى كما ترى قوله المفتوحة الواقعة فان قيل المراد بالخبر عن ان لا يخلو اما عن لفظ ان او عن اسم ان لا سبيل الى الاول لانه حرف لا يصلح الابتدائية وعلى الثانی يلزم الخروج من البحث لانه فی خبر المبتدأ واسم ان ليس بمبتدأ قلنا انه ليس بخبر عن ان ولا عن اسمه بل من مجموع ان واسمه وخبره بتاويل المفرد لان ان تجعل الجملة مفردة فيصح جعله مبتدأ قوله اذ فی تاخيره خوف لبس وانما قال خوف لبس ولم يقل اللبس لان قولنا انك قائم عندی فی التقدير انك قائم ثبت عندی فتكون الحكم فی جانب الخبر قطعا فيكون انك مبتدء وعندی خبره فلا التباس ظ لكن خوف اللبس باق لكونها فی صدر الكلام فان قيل ان خوف اللبس ليس مرجح لا موجب لذا قال المص رح فی شريطة التفسير ويختار النصب عند خوف لبس المفسر بالصفة قلنا خوف اللبس على قسمين احدهما ان يتعين اللابس فی ذلك المحل والاخر ما يحتمل اللابس والملبوس جميعا فالاول موجب والثانی مرجح وههنا تعين اللابس لان المفتوحة لا تقع فی صدر الكلام بل هو متعين للمكسورة فی الواقع وان ذهب الذهن الى المفتوحة من حيث اللفظ كما مر آنفا فان قيل ان رفع الالتباس يحصل بالعكس ايضا بان يكون المفتوحة فی الصدر والمكسورة فی الوسط قلنا الكسر ثقيل من الفتحة والصدر بالثقيل اولى لان المتكلم اقوى فهذا المختار والعكس قوله لامكان الذهول اى الغفلة لانها يؤدی من غير الكلفة على اللسان فيكون سريعا فی الاداء فلا يعلم المخاطب ان المؤدی فتحة او كسرة قوله او فی الكتابة فان قيل لم يبعد رفع لبس الكتابة بالتقديم نعم يبعد بالزيادة نحو عمرو وفتامل فيه قوله مثل عندی انك قائم فانه اذا كان مكسورا الكان قوله ك اسمها و قوله قائم خبره وقوله عندی خبر بعد خبر او ظرف واذا كان مفتوحا كان جميع قوله ك قائم اسم ان وعندی خبره قوله وقد يتعدد الخبر لانه حال من احوال المبتدأ وربما يكون لشیء وجد احوال كثيرة وذلك التعدد قد يكون جائزا وقد يكون واجبا فالاول ما يتم معناه باحدها

عه ای لا يتوقف ذات الخبر على صحة الابتدائية ١٢ سه الاولى ان يقول اذ الظاهر ان المبتدأ ظرف للضمير مع انه ليس كذلك كذا قال رجال الله اللكنوی ١٢ منه
ته ای كان مكان الخطاب للضمير ان

بدون الاخر مثل زيد عالم عاقل والثاني اما الايتم معناه بدون الاول نحو الابلق الاسود الابيض
قوله من غير تعدد المخبر عنه فان قيل كلمة قد اذا دخل على المضارع يفيد التقليل والحال ان
تعدد الخبر مع تعدد المخبر عنه كثير مثل زيد قائم وعمرو قاعد قلنا المراد بتعدد الخبر من غير
تعدد المخبر عنه ولاشك ان التعدد حينئذ قليل فان قيل لما كان المراد منه من غير تعدد المخبر
عنه فعلى هذا يلزم حمل المتعدد على غيره قلنا انما لا يصح حمل المتعدد على غيره اذا لم يكن غير المتعدد
قابلا لتحمل المتعدد وههنا قابل كما ترى فان قيل لم لم يتعرض المص الى تعدد المبتدأ بلا تعدد الخبر
بان يقع وقد يتعدد المبتدأ قلنا ليس له مثال في كلامهم فلذا لم يتعرض له فان قيل لا نسلم ذلك
لانهم قالوا الحلو الحامض من الطعوم قلنا ان ههنا وان تعدد المبتدأ لكن مع تعدد الخبر لان
تقديره هكذا الحلو الحامض كائنان من الطعوم فالجار والمجرور متعلق بالمثنى او نقول انه نادر
لا يعبأ به قوله وذلك التعدد اما بحسب اللفظ دفع وهم وهو ان المص اورد مثال الخبر المتعدد لفظا او
معنى بغير العاطف توهم منه ان التعدد جائز من حيث اللفظ فقط ومع العاطف غير جائز فدفع
بقوله وذلك التعدد الخ قوله ويستعمل ذلك على وجهين فان قيل يشكل هذا بقولنا هما عالم وجاهل
لان العطف فيه واجب بان يعطف اولا ثم يجعل المجموع خبرا عن المبتدأ على ارادة التفصيل قلنا الكلام
فيما اذا كان المخبر عنه واحدا وههنا كما تعدد الخبر تعدد المخبر عنه ايض فان قيل هذا المثال مشهور فيما بينهم
مع ان فيه خللا ظاهرا وهو ان الخبر اذا كان مشتقا يكون حاملا لضمير المبتدأ وههنا ليس كذلك والا
لفسد المعنى قلنا المبتدأ معكوك تقديرا فكانك قلت احدهما عالم والاخر جاهل فلا يفسد المعنى على تقدير
تحمل الخبر الضمير قوله فانه في الحقيقة خبر واحد لان المقصود اثبات الكيفية المتوسطة بين الحلاوة والحموضة
لا اثبات انفسهما وايض لا يصح حمل كل واحد على المبتدأ بل المحمول هو المجموع فعلم انهما في الحقيقة خبر واحد فان
قيل اذا كان الخبر هو المجموع فكيف يصح اجراء الاعراب على كل واحد منهما قلنا اذا كان كل واحد من
اجزاء الخبر صالحا للاعراب ولم يكن المجموع من حيث المجموع صالحا فاجري الاعراب على كل واحد
منهما فان قيل لم لم يتعرض الشارح الى الخبر الذي يكون فيه التعدد بحسب المعنى فقط دون اللفظ قلنا
لاجل انه ليس له المبادرة في الخارج فان قيل لا نم ذلك لانهم قالوا هذا الماء فاتر يعني انه لا حار ولا
بارد قلنا معنى الفاتر واحد وهو الكيفية المتوسطة بين البرودة والحرارة كالمز فلا تعدد فيه
قوله اي مز وهو الكيفية المتوسطة بين نهاية الحموضة ونهاية الحلوة بناء على ان الطعمين امتزجا في
جميع الاجزاء فانكسر احدهما بالاخر قوله وفي هذه الصورة ترك العطف اولى لعدم التعدد
في الحقيقة قوله وجواز العطف فان قيل قوله هذا البعض لا يخالف القول الاول لان في القول
الاول ترك العطف اولى فعلم منه ان العطف جائز ايض قلنا المراد من قوله اولى اي واجب بقرينة
المقابلة بقوله وجواز العطف او نقول المراد من الجواز في القول الثاني هو الاولى او نقول ان قوله
وجواز العطف محمول على حذف عبارة اخرى اي جواز العطف مع التسوية بين العطف والترك قوله

ولا یبعد **فان قیل** ان التعدد لما کان متنوعا الی العطف وغیرہ فلم خص المص رح بغیر العطف **قلنا**
انما خص هذا لان مراد المص رح بقوله وقد یتعدد الخبر ما یکون بغیر عاطف لان التعدد بالعاطف
فیہ لوجود الواسطۃ وایضا المتعدد بالعطف لیس بخبر بل هو من توابعه وههنا بحث لوجوه الاول انه
یلزم التدافع فی قول الشارح رح لانه علم من قوله ویستعمل ذلک علی وجهین بالعطف وغیرہ الخ انه خبر
وعلم من ههنا انه لیس والثانی ان المتعدد بالعطف قد یکون خبرا کما فی قولهم هماء المرء جاهل
والثالث لا نسلم ان المتعدد بالعطف من توابعه بل من التوابع هو المعطوف فقط اجیب عن الاول
ان من قال سابقا نظر الی لفظ واما ههنا نظر الی الواقع فلا تدافع وعن الثانی ان مراد الشارح رح فیما اذا تعدد
الخبر من غیر تعدد المخبر عنه وههنا تعدد المخبر عنه ایضا وعن الثالث ان مراد الشارح رح ان المتعدد الحاصل
بالعطف من التوابع ولا شک ان المتعدد الحاصل بالعطف لیس الا المعطوف لان المعطوف علیه حاصل
بدون العطف واطلاق المتعدد علی المعطوف باعتبار البعض للواو لانه قد یکون متعددا **قوله** فالاقتصار
علیہ لذلک ای لعدم الخفاء فیه ولانه تابع ولیس بخبر **فان قیل** ما للشارح رح انه لم یعتبر من ترک المص
ما هو المتعدد من حیث اللفظ فقط **قلنا** لاجل انه قلیل فی کلامهم **قوله** وقد یتضمن المبتدأ لما فرغ المص
من بیان الاحکام المختصة بکل واحد من المبتدأ والخبر شرع فی بیان ما یتعلق بهما فقال وقد یتضمن المبتدأ
معنی الشرط واضافة المعنی الی الشرط بیانیة او لامیة **قوله** وهو سببیة الاول للثانی **فان قیل** قد لا
یکون فیه معنی الشرط وهو سببیة الاول للثانی مع انه دخل الفاء فی الخبر نحو قوله تعالی وما بکم من نعمة
فمن الله فان اتصال النعمة بنا لیس سببا لصدور النعمة من الله بل الامر بالعکس لان الصدور سبب
الاتصال **قلنا** معنی الشرط لا یختص بسببیة الاول للثانی بل المراد منه ههنا اعم منها ای کان سببیة
الاول لوجود الثانی او سببیة الاول للحکم بوجود الثانی لا لنفس وجود الثانی وههنا وان لم یوجد الاول
لکن وجد الثانی لان الصدور امر مبطن لا یعلم الا بالاتصال بنا **فان قیل** لو قال الشارح رح معنی
الشرط هو الذی یکون بین الاول والثانی ملازمة لا یحتاج الی التعمیم الذی ذکر الشارح رح مع انه مختار
الرضی **قلنا** انما قال الشارح رح ذلک موافقا لقول المص رح فی بحث الفعل وهو قوله لسببیة الاول
وسببیة الثانی تبرکا **قوله** فیشبه المبتدأ اه **فان قیل** مجرد تضمن المبتدأ معنی الشرط لا
یستدعی التفریع الذی ذکر المص رح بقوله فیصح دخول الفاء فی الخبر فانه یجوز ان یکون تضمن
المبتدأ معنی الشرط باعتبار سببیة لشیء آخر غیر الخبر لان الثانی فی قوله سببیة الاول للثانی
لا یلزم ان یکون خبرا **فاجاب الشارح رح عنه** بقوله فیشبه المبتدأ الشرط فی سببیة
الخبر ای المراد ههنا سببیة المبتدأ للخبر وان کان سببیة قد یکون بالنسبة الی شیء آخر ایضا فیصح
التفریع **قوله** ویصح عدم دخول الفاء فیه اشارة الی ان الصحة ههنا بمعنی الامکان الخاص
فان قیل ان ههنا امرین احدهما قصد الدلالة علی ذلک المعنی والآخر قصد عدم الدلالة

عہ اورد دخول الفاء فی الخبر فی هذه الصورة جوازی لا وجوبی ۱۲ رب ارحمهما کما ربیانی صغیرا ۱۲

عليه فعلى الاول يجب دخول الفاء فى الخبر وعلى الثانى ممتنع فكيف يصح قوله فيصح دخول الفاء الخ ولئن سلم ان ما قال المص رح مخالف عن سائر النحويين لانهم حكموا بوجوب دخول الفاء فيها اجيب عنهما ان قول المص رح بالصحة فيما اذا نظر الى مجرد تضمن المبتدأ معنى الشرط من غير النظر الى القصد وفيما قالوا محمول على صورة قصد معنى الشرط فالحاصل ان ههنا ثلث صور ان اعتبر بشرط الشئ فيجب دخول الفاء وان اعتبر بشرط لا شئ فيجب عدمه وان اعتبر لا بشرط شئ يصح دخول الفاء ويصح عدمه ايضا قوله فيجب دخول الفاء فان قيل قوله فيجب لا يخلو اما ان يكون جزاء لاما او لاذا فعلى كل تقدير لا يوجد جزء الاخر قلنا ذلك جزاء اما واستغنى به عن جزاء اذا لان جزاءها مثل ذلك فان قيل ان كلمة اما لا يخلو اما من ادوات الشرط اولا فعلى الاول ينبغى ان يجزم فى الجزاء ان كان مضارعا وعلى الثانى ينبغى ان لا يجب دخول الفاء فى الجزاء قلنا انها من ادواته لكن لا يثبت الجزم لمانع وهو انه لما وجب حذف شرطها فلم يعمل فيه فكيف ان يعمل فى الجزاء الذى هو ابعد منها قوله واما اذا لم يقصد فان قيل ان عدم القصد ليس الا صورة مجرد التضمن فكيف يترتب عليه قوله لم يجب عدمه قلنا معنى قوله اذا لم يقصد اى قصد عدمه لدلالة قرينة التقابل مع قوله نظرا الى مجرد التضمن قوله وذلك اما الاسم الموصول فان قيل كلامه يدل على انحصار المبتدأ المتضمن معنى الشرط الذى يصح دخول الفاء فى الخبر فى الاسم الموصول بفعل او ظرف وليس كذلك فان المبتدأ الذى دخل عليه اما نحو اما زيد فمنطلق والاسماء التى فيها معنى الشرط كمن واى وانى واذا وما نحو وما بكم من نعمة فمن الله ومثل من كان فى هذه اعمى فهو فى الاخرة اعمى ومن جاء بالحسنة فله عشر امثالها وغير ذلك ايضا يدخل الفاء فى الخبر قلنا مراد المص رح صحة دخول الفاء وفى ما ذكرت يجب دخول الفاء قوله الذى جعلت فان قيل ان صلة الموصول لا يكون الا جملة والفعل بدون الفاعل والظرف بدون المتعلق مفردان قلنا المراد من الاسم الموصول هو الفعل مع الفاعل والظرف مع المتعلق كما قال الشارح اى الذى جعلت صلة جملة فعلية او ظرفية فان قيل جعل الظرف جملة مستقيمة عند البصريين واما عند الكوفيين فلا يستقيم كما مر قلنا الظرف ههنا مأول بالجملة بالاتفاق وانما مر سابقا فهو فيما اذا وقع الظرف خبرا قوله الفعل ههنا ما يعم شبه الفعل كاسم الفاعل والمفعول فانهما تاما فى الموضعين احدهما فى القسم الثانى من المبتدأ والاخر فى هذا الموضع قوله لان الشرط لا يكون ...... الا فعلا والمبتدأ لا يكون فعلا فلا بد ان يكون المبتدأ هو الاسم الذى يجئ فى جنبه الفعل ليشبه الشرط فان قيل هذا منقوض بقوله تع قل ان الموت الذى تفرون منه فانه ملاقيكم فان المبتدأ فيه ليس بموصول مع انه دخل الفاء فى الخبر قلنا فى حكم الاسم الموصول المذكور الاسم الموصوف به وههنا الموت وان لم يكن موصولا لكنه موصوف بالموصول لانه لما تضمن الصفة معنى الشرط فكان الموصوف ايضا تضمن له وههنا بحث من وجهين الاول ان الموت مبتدأ لانه ما

يكون مجردا عن العوامل اللفظية والموة ليس كذلك والثاني ان هٰهنا وان وجد الموصول بواسطة الصفة لكن لم يوجد سببية الاول للثاني لان الفرار من الموة ليس سببا للملاقات قلنا المراد من المبتدأ هٰهنا اعم من ان يكون في الحال او في الاصل بقرينة قول المص رح وليت ولعل مانعان بالاتفاق وعن الثاني ان الاول هٰهنا وان لم يكن سببا للثاني لكن يكون سببا للحكم به او نقول لا نسلم ان الفرار ليس سببا للملاقات بل هو سبب الا ترى ان الجماد لا فرار لها من الموة لكن الملاقات للموة معها او نقول ان الفرار وان لم يكن سببا لها في جميع المواد لكن قد يكون سببا لها بان يكون اجله مقدرا في المكان الذي فر اليه قوله بأحدهما لان التوصيف بهما ليس بشرط لصحة دخول الفاء فيكون عبارة المص رح محمولة بحذف المضاف فان قيل لو افرد المصنف رح الضمير بان يقال او النكرة الموصوفة به بارجاعه الى احدهما المستفاد من كلمة او لا يحتاج الى تقدير المضاف قلنا قال الرضي لا يستنكر عود ضمير الاثنين الى المعطوف باو مع المعطوف عليه وان كان المراد احدهما لانه لما استعمل او كثيرا في الاباحة فجاز الجمع بينهما نحو جالس الحسن او ابن سيرين صار كالواو فوجب حمل الانبغاء على الاولوية ونفي القول المذكور على التغالبي فقول الشارح رح بأحدهما بيان للمراد لا تقدير المضاف كما يراه في بادي النظر كذا قال مولوي عبد الحكيم قوله هذا مثال للاسم الموصوف بفعل فان قيل الموصوف بفعل هو الرجل لا كل فيكون مثالا للمضاف الى النكرة الموصوفة بفعل لا للمبتدأ النكرة الموصوفة بفعل قلنا لا نسلم ذلك لان المبتدأ في الواقع هو الرجل واما كلمة كل فللاحاطة فقط قوله كل غلام رجل يأتيني هذا مبني على ان قوله يأتيني صفة لرجل واما لو كان صفة لغلام فيكون مثالا للقسم الاول مثل كل رجل يأتيني قوله من الحروف المشبهة بالفعل فان قيل ان جعل ليت ولعل مبتدأ غير صحيح لانه من الاسماء وهما من الحروف قلنا المراد منهما هٰهنا لفظهما فيكونان من الاسماء كما قال الشارح رح من الحروف المشبهة يعني محكوما بهما حال كونهما من الحروف المشبهة التي لها اسم وخبر ووقع في التراكيب فيكونان علمين لما وقع في التراكيب والعلم هو الاسم قوله اذا دخلا احتراز عما اذا لم يدخلا على المبتدأ بان يتصور كل واحد على الانفراد قوله الذي يصح دخول الفاء لانه لو كان المبتدأ من الاسماء التي لا يصح دخول الفاء عليها بان لم يكن موصولا مثلا فلا يظهر منع ليت ولعل من دخول الفاء فان قيل انهما اذا دخلا على المبتدأ الذي يجب دخول الفاء في خبره يكونان ايضا مانعين بالاتفاق فما وجه تخصيص الصحة قلنا ان منعهما على تقدير الصحة يستلزم منعهما على تقدير الوجوب لان نفي الاعم يستلزم نفي الاخص قوله من قبيل الانشاء فان قيل انه يجوز دخول حرف الاستفهام على الشرط والجزاء نحو هل ان كانت الشمس طالعة فالنهار موجود مع ان الاستفهام يجعل الجملة انشائية وايضا كثيرا ما يكون جزاء الشرط امرا نحو ان لقي زيد فاضربه وقوله تعالى وان كنتم جنبا فاطهروا وقوله تعالى اذا قمتم الى الصلوة فاغسلوا مع ان الامر من الانشاءات اجيب عن الاول لا نسلم ... صحة المثال المذكور لان الشرط والاستفهام يقتضي كلاهما الصدر فيبطل صدارة احدهما

وعن الثانی ان مراده من الشرط والجزاء مجموع القضیة لا مقدمها علیحدة ولا تالیها علیحدة ولا شک ان القضیة الشرطیة جملة خبریة وان لم یکن بعض اجزائها کذلک فان قیل هذا مستقیم علی مذهب المنطقی لان الحکم عندهم بین الشرط والجزاء واما عند النحوی فالحکم فی الجزاء فقط والشرط قید له فلابد ان یکون الخبریة فی الجزاء قلنا عندهم مواد النقض مؤولة بالخبریات یکون معنی قوله اذا زید جاءک فاجلله والذی تطلب منه الجلال ومقول فی حقه فاجلله واوقس علی هذا وقال بعضهم فی وجه قوله مانعان بالاتفاق ان الفاء انما یدخل علی الخبر لتضمن المبتدأ معنی الشرط وقد بطل لازم الشرط وهو الصدارة بدخولهما فبطل الشرط لان الشئ ینتفی بانتفاء لازمه وقال بعضهم ان الفاء انما یدخل علی الخبر لتضمن المبتدأ معنی الشرط وقد یبطل ذلک بدخولهما لان الشرط یدل علی قطعیة وجود الجزاء بوجود الشرط وهما یغیران الکلام من القطع الی الطمع والرجاء قوله وذلک المنع اشارة الی ان قوله بالاتفاق متعلق بقوله مانعان قوله ایضا مانعان وان لم تخرجا الکلام من الخبریة الی الانشائیة لکنه یفوت صدارة معنی الشرط قوله ما وجه تخصیص لیت ولعل من بین الحروف المشبهة بالبیان قلنا وجه ذلک التخصیص لاهتمام ببیان الاختلاف الواقع فیهما او نقول انما خصالان المصدر قال وامره کامر خبر المبتدأ فلو لم یبین هذا المنع ههنا توهم انهما غیر مانعتین من دخول الفاء بالنظر الی قوله وامره کامر خبر المبتدأ قوله والحق بصیغة الماضی من باب الافعال ووجه البعض ان کلمة ان للتحقیق والشرط للتردد فیتنافیان والاصح انها لا تمنع لانها لا تخرج الکلام من الخبریة الی الانشائیة فان قیل قد صرح انفا ان باب کان وباب علمت مانعان بالاتفاق مع انه لا یخرج الکلام من الخبریة الی الانشائیة فلم یحصر علة المنع علی ذلک قلنا ان ثمه وجد علة اخری وهی انه یفوت صدارة معنی الشرط بخلاف ان المکسورة لانها لا تغیر معنی الجملة فکانها زائدة فلا تفوت الصدارة قوله یؤیده فان قیل لم قال یؤیده ولم یقل یدل علیه قلنا انما لم یقل یدل لانه یحتمل ان یکون بحذف الخبر وهو یعینهم والفاء للتعلیل او زائدة وفیه بحث من وجهین الاول الملحق هو سیبویه فلا یمکن الجواب بحمل الفاء علی الزیادة لانها لا تجیء زائدة عنده فی موضع من المواضع نعم لو کان الملحق هو الاخفش لا یمکن الجواب بحمل الفاء علی الزیادة لانه یجوز زیادتها والثانی انه علی هذا لا یصح قول الشارح فیما سیأتی فانه یدل علی عدم منعها ان المکسورة لانه تصریح بکونه دلیلا اجیب عن الاول ان سیبویه وان لم یقل بزیادتها لکن یحتمل زیادتها عند الغیر لان نقل روایته من مجتهد یحتمل النقل من مجتهد اخر وعن الثانی انما قال ههنا یؤید نقلا عن الاحتمال وقال فیما بعد فانه یدل نظرا الی بعد هذا الاحتمال قوله فاعتد بقوله فان قیل ما وجه سیبویه انه الحق المکسورة بهما ولم یلحق المفتوحة بهما مع انها بالالحاق اولی من المکسورة لانها تغیر معنی الجملة فلا یکون کالزائدة بخلاف المکسورة کما مر انفا قلنا ان سیبویه کما الحق المکسورة وکذا الحق المفتوحة وما قال الشارح بقوله ولم یعتد بقول من سواه لیس من مقولة الشارح بل من مقولة القیل حیث قال

الشارح قیل بعضهم الذی الخ **قوله** مع ان کلا القولین لایساعدہما دفع وهم وهو انه لما کان نقل سیبویه اعتدادا فیکون هو معمولا ایضا فدفع بقوله مع ان کلا القولین الخ **قوله** انما غنتم کلمة ما یحتمل ان یکون موصولة او موصوفة فعلی الاول یکون المبتدأ اسما موصولا بفعل وعلی الثانی یکون المبتدأ نکرة موصوفة بفعل لان ما الموصوفة لایکون الا نکرة **قوله** فوالله ما فارقتکم حاصله ان الشاعر لم یختلط مع بعض صحابه وفارقهم فقالوا لما لم تختلط معنا علم انک تختار العداوة معنا فقال الشاعر فی دفعهم فوالله ما فارقتکم قالیا لکم ای از جہت دشمنی باشما ؛ ولکن ما یقضی فسوف یکون ؛ ای بل المفارقة لامر الذی حکم علیه ربنا وتعلمون به انشاء الله **قوله** لفظیة او عقلیة **دفع وهم** وهو ان المراد من القرینة ههنا هی اللفظیة فقط لتبادرها فدفع بقوله لفظیة او عقلیة وهما بالجر صفة القرینة ویحتمل النصب علی الحالیة لان الحال عن المضاف الیه جائز عند جواز حذف المضاف واقامة المضاف الیه مقامه ویحتمل النصب علی انها خبر کان المقدر ای سواء کانت القرینة لفظیة او عقلیة **قوله** لا واجبا اشارة الی ان المراد بالجواز الجواز بمعنی الامکان الخاص وایضا توطیة لقوله وقد یجب **قوله** وقد یجب حذفه اما اشارة الی الاعتراض علی المصنف رح او اشارة الی **جواب سوال** فلو کان اعتراضا فتحریره بانه لم یذکر ههنا حذف المبتدأ وجوبا **فجوابه** ان موضع بیان النعت لیس هذا الموضع بل موضعه فی بحث النعت ولکن المصنف رح لم یذکره فی شیء من الموضعین لانه کتاب مختصر وکثیر من المسائل لم یذکر فیه ولو کان جواب سوال فتحریره بانه لم لم اقر المصنف رح حذف المبتدأ وجوبا فاجاب بقوله وقد یجب حذفه یعنی ان حذفه وجوبا قلیل لان قد اذا دخل علی المضارع یفید التقلیل فان قیل ان قوله وقد یحذف المبتدأ ایضا یفید التقلیل فینبغی ان لا یذکر الحذف الجوازی ایضا قلنا القلة اذا ذکرت بعد القلة فیکون القلة الثانیة بالنسبة الی الاولی فهذه اقل من الاولی فلا یقاس الاولی علی الثانی **وقیل** لایجب حذفه اصلا لانه رکن اصیل فی الکلام وحمل صورة القطع بالرفع علی حذف الخبر لا المبتدأ **فان قیل** لم یجب الشارح عن قول هذا المعترض بان یقال انما لم یذکره لعدم وجوده **قلنا** هو مخالف من مقتضی المصنف رح لانه لما لم یذکر المصنف صورة قطع النعت عن صور وجوب الخبر وحصر فیما التزم فی موضع غیره علم منه انه لیس من صور حذف الخبر **قوله** اذا قطع النعت بالرفع ای بسبب جعله مرفوعا والحاصل انه صفة لما قبله فی المعنی لکن قطع وجعل اعرابه مخالفا لاعراب ما قبله بان رفع وهذا انما یکون فی صورة کان النعت مرفوعا فلو قطع بالنصب او الجر فهو لیس من هذا الباب **قوله** فی الاصل صفة لانه لو اظهر یکون جملة مستقلة فلا یدل علی انه فی الاصل صفة **فان قیل** فعلی هذا ینبغی ان لا یقطع لیعلم صریحا انه صفة **فاجاب** الشارح بقوله فقطع لقصد المدح او الذم لانه اذا قطع فیکون فارا من الاصل والفرار منه لیس الا لنکتة وهی ههنا قصد المدح او الذم **فان قیل** فقصد المدح یتاتی بالنعت ایضا فلا حاجة الی القطع **قلنا** سلمنا ذلک لکن کمال المدح لان ضمیر الفصل یفید

ﻟﻪ القلی بالکسر والقصر والقلاء بالفتح والمد البغض ۱۲ م الصراح مینا مرحوم

الحصر فان تقديره هكذا الحمد لله هو اهل الحمد قوله وغير ذلك كالترحم والغضب مثال الذم كما اذا قطع السارق بالرفع فى قولنا مررت بزيد السارقُ اى هو السارق ومثال الترحم كما اذا قطع المسكين بالرفع فى قولنا مررت بزيد المسكين ومثال الغضب كما اذا قطع اخاك بالرفع فى قولنا ضربت زيدا اخاك بان يقع اخوك قوله ان تقديره هو زيد واما عند من قال ان زيدا مبتدأ وما قبله خبره ليس من هذا الباب كما ستعرف فى موضعه وانما يجب الحذف ههنا لان المخصوص بالمدح وهو زيد مثلا لا الرجل مثلا فيكونان بمنزلة كلمة واحدة فلو اظهر المبتدأ يلزم الفصل بين اجزاء كلمة واحدة وذا لا يجوز قوله اى المبتدأ المحذوف فان قيل المثال لا يطابق الممثل فان هو المبتدأ المحذوف وقوله الهلال والله ليس الا مثال الخبر المحذوف قلنا الكاف فى قوله كقول المستهل بمعنى المثل بتقدير المضاف اليه وهو لفظ المبتدأ والقول بمعنى المقول بتقدير حرف الجر وهو كلمة فى ثم هذا المجموع خبر مبتدأ محذوف فيكون تقديره اى المبتدأ المحذوف كمثل المبتدأ المحذوف فى مقول المستهل كما قال الشارح فان قيل لا حصر ان يقع هو مثل الخ بالضمير وايضا ان الشئ اذا ذكر سابقا يذكر بعد ذلك بالضمير قلنا سلمنا ذلك لكن الشارح اختار الاطناب لبيان مرجع الضمير لانه لو ذكر الضمير ينبغى ان يبين الشارح مرجعه لان الضمير مقدر فى عبارة المصنف ودأب الشارح ان يبين مرجع الضمير الذى ذكر فى عبارة المصنف وهذا الضمير وان لم يكن فى عبارته صريحا لكن هو مقدر فيها قوله لبصر انما وصف المستهل بالمبصر لئلا يتوهم انه عبارة عن المولود الذى يولد فى الحال كما يطلق عليه عند الفقهاء وانما وصف بقوله الرافع صوته لان قوله الهلال لا يوجد بمجرد الابصار بل دون رفع الصوت قوله هذا الهلال اشارة الى بيان المبتدأ بقرينة حالية وهى اجتماع الناس لرؤية الهلال فى مطالعه وههنا بحث من وجهين الاول انه ينبغى ان يكون هذا الحذف واجبا لوجود القرينة والسد اما الاول فكما مر والثانى قوله والله والثانى انه من اين علم انه يحذف المبتدأ فليكن يحذف الخبر اجيب عن الاول ان ذكر القسم غير لازم مع هذا القول كما يدل عليه قول الشارح جريا على عادة المستهلين غالبا فان الغلبة يدل على انه قد لا يكون معه او نقول انه قوله والله من متعلقات الخبر فلا يقوم مقام المبتدأ

x· x· x· x· x· x· x· x· x· x· x ·x· x ·x·x وعن الثانى ان مقصود المستهل تعين الشئ بالاشارة والحكم عليه بالهلالية لا تعين الهلال بالاشارة لان المقصود فى الكلام محكوم به لا المحكوم عليه فلا بد ان يكون الهلال محكوما به لانه المقصود قوله ليتوجه دليل التعين فان قيل لم قيل ههنا بيان المبتدأ والخبر فما الحاجة الى قوله والله قلنا انما اتى به جريا على عادة المستهلين ثم يرد عليه ان العادة على قسمين احدهما ما انتفى خلافه والاخر ما ندر خلافه فهذا من اى قبيل فاجاب الشارح بقوله غالبا اى انه من قبيل ما يجعل الخلاف فيه نادرا وايضا انما اتى بالقسم لئلا يتوهم نصب الهلال عند الوقف وذلك لان الاصل فى كل كلمة الوقف اذا كانت فى الاخر فاذا اريد وقفه فيذهب الوهم الى انه كان منصوبا بابصر والهلال او رأيت الهلال ثم حذف الفعل لضيق الوقت الخ لا يكون مما نحن فيه واما عند اتيان القسم لا يتوهم الوقف لانه ليس فى الاخر بل الاخر هو القسم فان قيل

له فاعل ضرب اخوك زيد ان لم يجعل علما عليه ١٢ — له اى الشارح بقوله او لم اى على المبتدأ المحذوف حوالا ١٢ — هم جواز ملفوظ المبتدأ المحذوف هو

ان دفع الوقف لو يتوقف على القسم لانه يكون بذكر كلمة اخرى ايضا فما وجه تخصيص القسم قلنا انما خصه لجريان العادة فان قلت فعلى هذا لا يكون قوله ولئلا يتوهم نصب الهلال وجه مستقل مالم ينضم اليه الوجه الاول فلا يصح ذكر الواو في قوله ولئلا يتوهم قلنا انما ذكر الواو لان الوجه الاول تام بلا انضمام الثاني وان لم يتم الثاني بدون الاول او نقول الواو زائدة والعبارة محمولة على القلب تقديره هكذا انما اتى بالقسم لئلا يتوهم الخ وانما خص القسم جريا على عادة المتهلين والله اعلم بمراد الشارح قوله من غير اقامة شئ الخ لانه لو اقيم شئ مقامه كان حذفه واجبا كما سياتي بقوله ووجوبا فيما التزم في موضعه غيره قوله مثل الخبر المحذوف فان قلت ان ههنا فات المطابقة بين المثال والممثل لان قوله فاذا السبع مثال للمبتدأ لا للخبر قلت عبارة المصنف بحذف المضاف اليه وهو لفظ الخبر تقديره مثل الخبر المحذوف الخ قوله فان تقديره الفاء لتعليل تطبيق المثال مع الممثل قوله واقف والقرينة عليه ان اذا للمفاجات ولا يكون بعدها الا الجملة الاسمية فان قلت لا حاجة الى تقدير الخبر فليكن قوله السبع مبتدأ واذا خبره قدم لانه ظرف فكل موضع موضع له فاجاب الشارح بقوله على ان يكون اذا ظرف زمان على الصحيح والزمان لا يحمل على السبع فان قلت ينبغي ان يكون حذف الحذف واجبا لوجود القرينة وسد المسد وهو اذا فاجاب الشارح بقوله غير ساد مسده اي ان اذا لا يكون سد المسد لان اقامة المتقدم مقام المتاخر مختلف فيه وانما قال على المذهب الصحيح لان عند البعض اذا مكانية فيصح كونها خبرا لان المكان عبارة عن موضع الثبوت ولا شك ان السبع يصح ثبوت الشئ على ظرفه لكن قولهم غير صحيح لانه على هذا يلزم تكرار المكان في بعض الامثلة نحو خرجت فاذا السبع واقف بالباب ثم العامل في اذا الماواقف ومعنى المفاجات الذي مستفيد من اذا اما الفاء في قوله فاذا السبع اما سببية لان مفاجات السبع مسببة عن الخروج واما للعطف فان قيل كيف يكون الفاء للعطف مع انه على هذا يلزم عطف الاسمية على الفعلية وايضا ما الوجه لهم انهم لا يجعلون خرجت عاملا في اذا وتكلفوا في العامل البعيد قلنا انها للعطف من حيث المعنى ولا شك ان قوله فاذا السبع واقف جملة فعلية في المعنى تقديره خرجت ففاجات السبع وايضا من الثاني ان جزء جملة لا يعمل في جزء جملة اخرى كما ياتي في بحث ما اضمر عامله قوله اي ففي وقت خروجي اشارة الى حاصل المعنى فقوله ففي وقت بيان اذا وانما زاد قوله خروجي لتعين الوقت لانه ليس المراد به الوقت مطلقا قوله اي في تركيب فان قلت المتبادر من كلمة ما هو الخبر لان البحث فيه فعلى هذا يكون معناه وقد يحذف الخبر في الخبر وهو فاسد قلنا المراد عن التركيب انه عبارة عن الخبر فلا يلزم الفساد فان قيل فعلى هذا لا يصح الكلام لان الضمير في موضعه وغيره راجع الى الخبر قلنا العائد محذوف تقديره فيما التزم في موضعه غيره منه قوله وذلك في اربعة اشارة الى طبق عبارة المصنف بعادة الفصحاء لانهم يفصلون بعد الاجمال فكذا ههنا فقوله اربعة ابواب اجمال وقوله مثل لولا زيد لكان كذا تفصيله فان قيل هناك قسم اخر وهو ما اذا كان الخبر ظرفا نحو في الدار زيد فان متعلقه خبر وهو واجب الحذف فاذا كان من الافعال العامة قلنا الخبر في الاصطلاح

ای کلمۃ اذا اعنی اذا المفاجأۃ … السبع ای فخرجت ففاجات السبع ۱۲ ای لفظ موضع ولفظ غیره ۱۲ … ای اصطلاح النحویین ۱۲ ای عادة المتهلین … فی مطالب الاوقات ۱۲ ای دفع الوقف …

ليس الا الظرف فلا يكون من باب حذف الخبر قوله اولها المبتدأ اشارة الى بيان كلى بقوله مثل لولا زيد الخ

ثم فى الحذف الوجوبى لا بد من القرينة وسد المسد فاشار الشارح الى الاول بقوله لان لولا

لامتناع شئ بوجود غيره فتدل على الوجود والى الثانى بقوله وقد التزم فى موضع الخبر جوابه لا

اعلم ان سد المسد فى الفعل ليس لا المفسر كما مر وغير الفعل لا يشترط ان يكون ضميرا للمبتدأ بل

ان يكون امرا زائدا اى لا يكون جزء الكلام كالظرف والحال فلا يرد انه ينبغى ان يقوم البدل مقام

المبتدأ فيجب حذفه **فان قيل** لا نسلم ان حذف الخبر واجب اذا كان للمبتدأ بعد لولا لانه منقوض

بقول الامام الشافعى **شعر** ولولا خشية الرحمن عندى ٭ جعلت الناس كلهم عبيدى ٭ ولولا الشعر بالعلماء يزرى

لكنت اليوم اشعر من لبيد ٭ فان خبره مذكور وهو قوله عندى وقوله يزرى **قلنا** هذا اذا كان الخبر

من الافعال العامة لان لولا دال على الوجود وهو من الافعال العامة واما اذا كان من الافعال الخاصة فلا يجب

الحذف بل ان وجدت القرينة على الخصوص يجوز حذفه والا لا يجوز **قوله** اى لولا وجد زيد لانه قال

لولا حرف الشرط فيلزم بعدها الفعل لان لو بدون مقارنة لا حرف الشرط فكذا اذا قارنها وقال البصرية

انها حرف برأسها يلزم بعد المبتدأ وليست التى هى من حروف الشرط **فان قيل** على قول الكسائى يلزم

حذف الفعل وجوبا من غير المفسر **قلنا** فليكن الكسائى غير قائل على ذلك الحصر **قوله** وقال الفراء

لولا هى الرافع لان لولا عنده من اسماء الافعال بمعنى وجد **قوله** او ثابت يله عطف على المصدر **فان**

قيل اذا كان المبتدأ مصدرا فكيف يصح حمل الخبر وهو حاصل عليه لانه يلزم حمل الذات على الوصف على الوصف

فاجاب الشارح بقوله منسوبا الى الفاعل الخ لانه اذا كان منسوبا الى الذات كان له حكم الذات وقد

يجاب ان المصدر اذا وقع فى جانب الموضوع كان له حكم الذات **فان قيل** ما الوجه للشارح انه

خالف عن الرضى فانه قال مضافا الى الفاعل وقال الشارح منسوبا **قلنا** انما قال ذلك لان الاضافة

لا تستقيم فى قوله او كلاهما لان الاضافة الى شيئين لا يجوز لانه يلزم الفصل بين المضاف والمضاف اليه

واما النسبة فهى عبارة عن التعلق ولا شك ان تعلق الشئ بشيئين جائز واما الرضى فاراد من

الاضافة النسبة من قبيل ذكر الاخص وارادة الاعم وانما اشترط ان يكون المبتدأ مصدرا لان الاحوال

التى تذكر بعد لا تاتى الا اذا كان المبتدأ مصدرا وانما اشترط ان يكون بعد حال ليقوم مقام الخبر

قوله الى ذلك المصدر وانما اشترط ذلك لان المبتدأ فى هذه الضابطة يجب ان يكون مصدرا

اما حقيقة او حكما واسم التفضيل اذا اضيف الى المصدر فله حكم المصدر لانه يكون بعض المضاف اليه

نحو زيد افضل الناس **قوله** اذا كان زيدا مفعولا به انما قال ذلك لانه لو كان فاعلا يلزم تكرار المثال

فان قيل ان المصنف اورد المثال الذى فيه مصدر منسوب الى الفاعل او المفعول او كلاهما بقوله مثل

ضربى زيدا قائما فلا حاجة الى ما ذكره الشارح بقوله مثل ذهابى الخ **قلنا** اراد به ان يذكر لكل

واحد من المصدر المنسوب الى الفاعل والمفعول مثالا على حدة ويجعل مثال المصنف مثالا للمنسوب اليهما

قوله ان ضربت زيدا مثال المصدر التاويلى فان ان مصدرية **قوله** واخطب ما يكون الامير قائما

واسم التفضیل المضاف الی المصدر التاویلی فان ما مصدریۃ ای اخطب کون الامیر **اعلم** ان هذه القسم من المبتدأ منقسم الی اربعۃ اقسام **الاول** مایکون المبتدأ مصدرا صورۃ **والثانی** مایکون المبتدأ مصدرا تاویلا **والثالث** اسم التفضیل المضاف الی المصدر صورۃ **والرابع** اسم التفضیل المضاف الی المصدر تاویلا **ثم** کل واحد من هذه الاربعۃ منقسم الی اربعۃ اقسام فیکون ستۃ عشر قسما الحاصلۃ من ضرب الاربعۃ فی الاربعۃ **الاول** مصدر صورۃ منسوب الی الفاعل وما بعده حال من الفاعل **والثانی** مصدر صورۃ منسوب الی المفعول وما بعده حال من المفعول **والثالث** مصدر صورۃ منسوب الیهما وما بعده حال من احدهما وهذا القسم مذکور فی المتن **والرابع** مصدر صورۃ منسوب الیهما وما بعده حال منهما کما اشار الیه الشارح بقولہ او قائمین وقس علیہ المصدر التاویلی واسم التفضیل لکن اقسام القسم الاول کلها مذکورۃ ومن القسم الثانی قسمان مذکوران ومن الثالث واحد ومن الرابع واحد وایضا فیہ اقوال **الاول** قول البصریین **والثانی** قول الکوفیین **والثالث** قول الاخفش **والرابع** قول البعض **قولہ** اشارۃ الی بیان الخبر فان قیل من این علم ان خبرہ حاصل فلیکن شئ اخر وایضا سلمنا ازدیاد قولہ حاصل لبیان الخبر لکن لا فائدۃ فی ازدیاد قولہ قائما کاف لسد المسد اجیب عن الاول ان الاخبار عن ضرب زید بکونہ مقیدا بقیامہ لایکون الا عند حصول الضرب وعن الثانی انہ لو لم یکن قولہ کان فعامل الحال لا اما قولہ ضربی او قولہ حاصل فعلی الاول کان الحال من متعلقات المبتدأ فکیف یکون سادا مسد الخبر لان مقام الخبر بعد تمام المبتدأ وایضا هذا لیس الا عین مذهب الکوفیین ویجئ بطلانہ وعلی الثانی لزم اختلاف عامل الحال وذی الحال وهم قد التزموا الاتحاد واذا قدر کان لم یلزم شئ من ذلک لان قائما حال من ضمیرہ الراجع الی زید وانما قدر قولہ اذا لامرین احدهما لیکون قرینۃ علی الخبر لان متعلق الظرف یکون من الافعال العامۃ غالبا **والثانی** انہ لو لم یزد قولہ اذا لم یعلم ان قائما من متعلقات الخبر فاذا زاد قولہ اذا فیکون مضافا الی کان وهو عامل فی قائما فیکون المضاف مع المضاف الیہ متعلقا بحاصل **فان قیل** من این علم ان قائما حال فلیکن خبر کان کما هو الظاهر **قلنا** ان کان ههنا مقدر وما کان مقدرا فهو مقدر بالضرورۃ وهی تندفع بالادنی وهو کان التامۃ فلا حاجۃ الی الزائد وهو کان الناقصۃ لانہ یستدعی الاسم والخبر بخلاف التامۃ لانہ یتم بالاسم فقط **قولہ** تحذف حاصل لما کان الحذف الوجوبی یقتضی القرینۃ وسد المسد اشار الشارح الی الاول بقولہ کما یحذف متعلقات الظروف نحو زید عندک ای حاصل عندک واشار الی الثانی بقولہ فبقی اذا کان قائما **قولہ** ثم حذف اذا مع شرطہ **وههنا بحث من وجهین الاول** انہ یلزم التدافع فی کلام الشارح رح لانہ یعلم من القول السابق لہ المذکور بقولہ کما یحذف متعلقات الظروف

سہ فلا بد من ازدیاد قولہ حاصلا ۱۲م سہ ای اتحاد عامل الحال وذی الحال ۱۲م اللهم اغفر لی ولوالدی آمین ۱۲م

ان اذا ظرفية ويعلم من قوله ثم حذف اذا مع شرطه ان اذا شرطية والثاني ان اذا لما كان شرطية
لابد له من الجزاء حينئذ ولا جزاء ههنا اجيب عن الاول ان اذا للظرف ابدا لاكن لا يخلو من دالحقة
الشرط ايضا ولا منافاة بينهما وعن الثاني ان جزاؤه ماقبله اعني قوله ضربي زيدا حاصل اى انه
دال على الجزاء ثم اذا حذف اذا مع شرطه لابد له من سد المسد والقرينة فاشار الشارح الى الاول
بقوله واقيم الحال مقام الظرف والى الثاني بقوله لان في الحال معنى الظرفية لانه يأول به يقال
جاءني زيد راكبا اى وقت ركوبه وايضا بينهما مناسبة من حيث العاملية والمعمولية فان قيل
لم حذف الظرف الذي هو قائم مقام الخبر لان الدال على الدال على الشئ دال على ذلك الشئ قوله
قال الرضي هذا اى ما ذكر في الشرح ما قيل فيه اى في هذا المثال وفي ذكر قول الرضي اشارة الى الاعتراض
على النحويين لانهم فسروا في قوله ضربي زيدا قائما لاجل البصريين هذا التفسير المذكور في الشرح قوله
وفيه تكلفات كثيرة اى ثلثة الاول حذف اذا مع الجملة الشرطية وذا لم يثبت في غير هذا المكان والثاني
العدول من كان الناقصة الى التامة مع ظهور الناقصة لوجود المنصوب بعده فانظر انه خبره والثالث
اقامة الحال مقام الظرف ليس له نظير في كلامهم اجيب عن الاول بانا لا نسلم انه غير موجود الا ترى انه
قيل في قول المصنف فعند يجوز صرفه اى اذا كان كذلك فعند يجوز صرفه وامثلته في القران كثيرة و
عن الثاني بانه كما ان الناقصة من افراد كان كذا التامة من افراده وظهور الناقصة ممنوع لان مثل
هذا المنصوب مع كثرته لم يقع الا نكرة ولو كان خبرا لسمع تعريفه ولان الواو في الجملة الاسمية الواقعة
موضع هذا المنصوب لازمة كما صرح به الرضي ولو كانت خبرا لها لم يلزم الواو وعن الثالث انه
وان لم يوجد له نظير لكن المناسبة موجودة وهي كافية قوله والذي يظهر لي اى الانسب ان يقدر
في هذا المثال لاجل البصريين هكذا الى اخره يعني الاولى ان يكون الخبر قوله يلابسه لان يكون
خبره حاصل قوله اذا كان عن الفاعل فان قيل ان الضمير في قوله يلابسه وكذا في يلابسني
ضمير مفعول فمن اين قال الشارح عن المفعول في الاول وعن الفاعل في الثاني بل عن المفعول
على التقديرين قلنا الفرق باعتبار المرجع لانه في الاول زيد فلذا قال عن المفعول وفي الثاني
هو الضمير في ضربي ولاشك انه فاعل الضرب وانكان مضافا اليه في الحال فلذا قال عن الفاعل
قوله اولى خبر لقوله ان تقديره قوله ثم نقول هذا ايضا قول الرضي اشارة الى وجه اولوية
تقديره يعني لو قدر يلابس يكون تقديره نظائر في كلامهم بخلاف الاول لانه لا نظير له
كما مر قوله مع قيام قرينة وهي ههنا امرين احدهما ان قوله يلابس فعل متعد يقتضي
المفعول والاخر ان الحال يدل على ان يكون بعد يلابس ذو الحال فيكون
معمولهما واحدا قوله كما تقول الذي ضربت والقرينة عليه ان
الصلة لا يخلو عن عائد الموصول قوله ثم حذف يلابس
ثم لابد فيه من القرينة وسد المسد فاشار

الى الاول بقوله والعامل فى الحال الخ والى الثانى بقوله وقام الحال مقامه قوله كما تقول اشارة الى بيان نظير حذف العامل قوله راشدا اى تكون واجدا للطريق بنفسه قوله مهديا اى ان تكون واجدا له بهداية الغير والغرض فى هذا القول دعاء للمخاطب قوله مستريحين اى يجدون الراحة والفرح والخلاص من تلك التكلفات الثلثة المذكورة أجيب بان التكلفات المذكورة مدفوعة بما ذكرنا سابقا اونقول ان فى تفسيرهم وانكان تكلفات لكن فى تفسيرك تكلف واحد فوق منها لان الاصل فى العامل المحذوف ان يكون من الافعال العامة والملابسة من الافعال الخاصة قوله وقال الكوفيون استدلوا بوجهين احدهما ان فيه قلة الحذف كما ترى والأخر ان على هذا يكون الحال من معمولات المذكور وهو قوله ضربي والمعدوم لا يزاحم الموجود قوله و يلزمهم اشارة الى رد قولهم اى ان قولهم فاسد من وجهين الاول ان الحال لما كان من متعلقات المبتدأ فيكون العامل فيه هو الابتداء فيكون قيدا له وقيد الشئ بمنزلة جزئه وما هو بمنزلة جزء المبتدأ لا يقام مقام الخبر لان الخبر انما يكون بعد تمام المبتدأ فينبغى ان يكون ما يقوم مقامه ايضا كذلك والثانى تقييد المبتدأ المقتضى عمومه بدليل الاستعمال لان اسم الجنس المعرف باللام او بالاضافة اذا لم يكن خصوصه باعتبار ترجيح بلا مرجح حمل على الاستغراق فمعنى ضربي زيدا قائما جميع افراد الضرب الواقع من المتكلم على زيد حاصل قائما قوله وذهب الاخفش اعلم انه وافق البصريين فى ان الحال من متعلقات الخبر لكن خالفهم فى ان الخبر عندهم من الافعال العامة وعنده من الافعال الخاصة اى الخبر عنده مصدر بمعنى المبتدأ باعتبار الوجهين احدهما ان فيه قلة الحذف كما ترى والأخر ان الاصل فى المحذوف ان يكون من جنس المذكور مهما امكن وانما اشترط ان يكون المصدر مضافا الى صاحب الحال ليكون عامل الحال وذى الحال واحدا لكن قوله غير صحيح لان المصدر ضعيف العمل لا يعمل مع الحذف ولان المصدر العامل بمعنى ان مع الفعل فيلزم على هذا حذف الموصول مع بعض الصلة لان بعضه باق وهو قوله قائما لان ان عندهم من الموصولات اللغوية قوله وذهب بعضهم وهو ابن درستويه وابن باشا قوله الى ان هذا المبتدأ لا خبر له ويوجد المبتدأ بلا خبر فى كلامهم كالقسم الثانى من المبتدأ وايضا هذا المبتدأ بمعنى الفعل والفعل لا يحتاج الى الخبر وانما كان بمعنى الفعل لان معنى ضربي زيدا قائما ومعنى اضرب زيدا قائما واحد غير متفاوت ورده ان قياسه مع الفارق لان الضرب مضاف الى ياء المتكلم والمضاف مع المضاف اليه بمنزلة كلمة واحدة فلا يتم به الفائدة بخلاف القسم الثانى من المبتدأ فانه وانكان شبه الجملة لكن يفيد فائدة تامة لما مران شبه الجملة يفيد فائدة تامة فى الموضعين واما كونه بمعنى الفعل فهو تاويل لاسمية بالفعلية وتاويل نوع بنوع لا يخرج الشئ عن حقيقته

له عند البصرية والكوفية ١٢ م ٢ه ببعض ما يقع عليه ١٢ م ٣ه دفعا للترجيح بلا مرجح ١٢ م ٤ه اى قياس هذا المبتدأ على القسم الثانى من المبتدأ ١٢ م ٥ه فانه بلا خبر لان فيه معنى الفعل الخ ١٢ م ٦ه دفع لما يقال ان المبتدأ لا يكون بلا خبر ١٢ م ٧ه اى يكون بعد تمام المبتدأ

قوله ما اضرب زيدا الا قائما فان قيل نعم ان معنى ذلك المصدر هذا الفعل لاكن ادوات الحصر غير مستفادة من ضربي زيدا قلنا ان قيد مثلا مقدر فيه اى معناه ما اضرب زيدا الا قائما مثلا كذا قال امير جمال الدين الجنابي او نقول ان اداة الحصر تعبر عن الاستغراق المقدم في هذا المبتدأ لان الاستغراق يستلزم الحصر وانما لم يعبر عنه بكلمة كل لانها لا تدخل على الفعل وانما لم يعبر عنه بكلمة كلما مع انها تدخل عليه لانها تقتضي الجزاء ولا جزاء ههنا لان ضربي لما ولي الفعل يكون فعل الشرط وكلما اسم الشرط والجزاء غير موجود فاحفظ فانه من خواص هذا الكتاب فان اكثر الفضلاء خرجوا من الدنيا ولم تنتبهوا بدائع هذه الحاشية قوله بالواو التي بمعنى مع و هو كل واو يحصل به بين المعطوف والمعطوف عليه اجتماع زماني نحو العمل والحكم بجزائه اى العمل مقرون مع الحكم بجزائه فلو لم يكن الواو بمعنى مع لم يجب حذف الخبر كقول امير المؤمنين وانتم والساعة في قرن فان المعطوف ههنا لا يدل على الاقتران وانما اشترطنا يكون الواو بمعنى مع ليوجد القرينة لان متعلق مع لا يكون الا مقرونا فتدل عليه فان قيل سيجئ في المفعول معه ان الواو اذا كان بمعنى مع لم يكن للعطف فكيف يصح قول الشارح وعطف عليه شئ بالواو التي بمعنى مع قلنا المراد بالعطف ههنا المعنى اللغوي وهو الامالة والارتباط فان قيل اذا كان الواو بمعنى مع فيكون مدخوله مفعولا معه لما وجد رفع مدخوله قلنا لما كان صورته موافقة لواو العطف اجرى عليه حكمه قوله وضيعته وهي في اللغة الارض والمراد ههنا الصنعة والحرفة قوله اى كل رجل مقرون مع ضيعته اشارة الى بيان الخبر وهو مقرون فان قيل لما كان الواو بمعنى مع وهو متعلق بمقرون فيكون المتعلق مع المتعلق خبر المبتدأ مثل زيد في الدار اى كائن فيها فلم يجعل المعطوف قلنا ان قوله مع ضيعته في قوله مقرون مع ضيعته ليس ضيعته التي هي معطوفة بل هي عبارة جديدة مقدرة مع الخبر تقديره كل رجل مقرون مع ضيعته و ضيعته مقرون به فللمعطوف خبر على حدة فان قيل فعلى هذا لا يكون الواو في المعطوف بمعنى مع كما ترى فيخالف بما سبق من قول الشارح انه بمعنى مع قلنا معنى قوله بمعنى مع اى يدل على المصاحبة بين المعطوف والمعطوف عليه لا ان يأول بكلمة مع بالفعل فانه ليس غرض الشارح ذلك في الحذف الوجوبي لا بد من القرينة ههنا فاشار الشارح الى الاول بقوله لان الواو يدل على الخبر والى الثاني بقوله واقيم المعطوف في موضعه فان قيل العطف على المبتدأ بحسب الرتبة مقدم على المبتدأ بحسب الرتبة مقدم على الخبر فكيف يقيم في موضعه فان ما يقيم في موضعه يكون متاخرا عنه قلنا المعطوف على المبتدأ وان كان من تتمته لكن هذا المعطوف يذكر متاخرا عرفا فيصح ان يقع موقع الخبر نظرا الى لزوم التاخير الذكري او نقول انه معطوف على الضمير المرفوع في مقرون فلا بد ان يكون من تتمة المبتدأ فيصح وقوعه موقع الخبر فان قيل فعلى هذا الايضح قول الشارح وعطف الخ فانه صريح في انه عطف على المبتدأ وايضا ليس ههنا تاكيد

ما المنفصل ولا بالفصل

كيف يصح العطف على الضمير المرفوع اجيب عن الاول ان العطف على الضمير المرفوع كالعطف على المبتدأ
لان العطف على الضمير للشئ عطف عليه فى الحقيقة كما مر سابقا وعن الثانى انما لا يجوز ذلك
اذا لم يكن عطفه راجعا الى شئ آخر مالًا وههنا كذلك او نقول ان لفظه هو مقدر فيه وههنا ٢
بحث من وجهين الاول كان ينبغى ان يقول الشارح فى بيان الخبر اى كل رجل وضيعته
مقرونان لان مقتضى العطف على المبتدأ هو هذا نحو زيد وعمرو قائمان والثانى ان الضمير فى
قوله وضيعته لا يخلو اما راجع الى كل رجل او الى رجل ما لا سبيل الى الاول لفساد المعنى لان معناه كل رجل
مقرون مع ضيعة كل رجل والامر ليس كذلك لان كل رجل مقرون مع ضيعة نفسه ولا الى
الثانى اذ معناه كل رجل مقرون مع ضيعة رجل ما والامر ليس كذلك اجيب عن الاول لو قال
مقرونان فيكون الخبر متاخرا جزئيا فلم يقع المعطوف فى موضع الخبر وعن الثانى ان الضمير راجع
الى رجل لكن بتقدير قوله ذلك اى مع ضيعة ذلك الرجل اى رجل معين لا رجلا ما او ان قوله و
ضيعته بحذف المضاف اى وضيعة نفسه اى نفس الرجل واذا ذكر النفس مع الرجل لا يراد منه
رجل ما بل رجل معين او نقول ان قوله كل رجل نائب من الاسماء الكثيرة فكذا ضميره نائب عن
الضمائر الكثيرة فيعود كل ضمير الى كل اسم فكانه قيل زيد وضيعته وعمرو وضيعته وبكر وضيعته
الى غير ذلك وقال الكوفيون ان قوله كل رجل وضيعته تام لم يحذف عنه الخبر زعما منهم ان
الخبر هو قوله وضيعته لو قال كل رجل مع ضيعته لم يحتج الى تقدير الخبر فكذا هذا قلنا نقول ان
جعل الواو بمعنى مع لا يخرجها من العطف الاصلى وبقاء العطف الاصلى يمنع جعله خبرا لان الخبر
لا يعطف على المبتدأ فلا بد من تقدير الخبر لئلا يكون المبتدأ بلا خبر بخلاف ما لو قيل مع ضيعته فان
مع ظرف حقيقة ثم يرد على الكوفيين انه لما كان الواو بمعنى مع فالخبر هو مع لان الصيغة
عطف على المبتدأ فيكون مبتدأ فلا يكون الخبر الا لفظ مع وهو غير جائز لعدم اعراب الرفع فيه قلنا
اعراب الرفع انتقل منه الى مدخوله فان قيل ليس فى مع اعراب الرفع حتى ينتقل اليه بل فيه
اعراب النصب لانه ظرف وهو منصوب قلنا لمع حيثيتان فانه مرفوع من حيث انه خبر ومنصوب من
حيث انه ظرف كما فى زيد عندك مرفوع من حيث انه خبر مع انه ظرف اليه قوله يكون مقسما به
يعنى معينا لذلك بحيث انتقل الذهن من اسماعه الى كونه مقسما به فيكون قرينة على حذف الخبر
وهو قولهم قسمى فنحو امانة الله لا فعلن كذا لا يجب حذف الخبر قوله وبقاؤك اشار بهذا العطف
التفسيرى الى ان العمر بالفتح بمعنى العمر بالضم وهو البقاء وايضا اشارة الى انه ليس المراد من
العمر هو الاسم المعرف الذى يذكر فى مقابلة زيد وبكر فان قيل لما كان المراد منه البقاء
لا يصح عليه حمل الخبر المحذوف اعنى قوله قسمى لان البقاء صفة المخاطب والقسم فعل المتكلم قلنا المراد من
قوله قسمى اما ما قسم به بجعل الياء التى هى ضمير المتكلم مستترا الا ان المضاف ١٢ م وقال وكل رجل وضيعته ١٢

له وقد فرضنا اقامة المعطوف موضع الخبر ١٢ سه كما فى قوله تم لو كان فيهما الهة الا الله لفسدتا فان الا فيها المصغر المرفوع
هو الله مع انها ليست بمرفوعة بل رفعها انتقل الى مدخولها ١٢ منه لكن يتنبه ذلك التفصيل لعدم التناهى فادرده... لحصول الاجمال ١٢

له اى هذا الذى ذكر اذ قال البصريون وقال ... ٢٠ صفحى ... عبد الحليم

بحث خبر ان واخواتها

تا بل للاستتار بخلاف القسم فانہ مصدر وانما زاد قولہ بہ لیکون عائد الی ما فی الحذف فالوجوب لا بد من القرینۃ وسد المسد فاشار الشارح الی الثانی بقولہ وجواب القسم قائم واما القرینۃ فھی ان العمر یستعمل غالبا فی القسم فیدل علی ان خبرہ لفظ القسم وانما لم یتعرض الشارح الی بیان القرینۃ لوضوحہا **قولہ** والعمر والعمر بمعنی واحد الواو بمعنی الفاء فیکون تفریعا علی قولہ وبقاءک او فیہ اشارۃ الی توطیہ قولہ ولا یستعمل مع اللام الا المفتوحۃ **قولہ** ولا یستعمل الخ دفع وھم نشا من قولہ والعمر والعمر بمعنی واحد و ھو انہ لما کان معناھما واحدا فیستعملان مع اللام ایضا **قولہ** لان القسم موضع التخفیف والعمر بالضم ثقیل بنفسہ فلو ادخل اللام علیہ یلزم الثقل علی الثقل ومحتمل ان یکون قولہ لان القسم الخ علۃ لوجوب حذف الخبر من ھذا التركیب فیکون القرینۃ ایضا مذکورۃ فی قول الشارح رح **قولہ** ای من المرفوعات فیکون لفظ منھا متعلقا فی عبارتہ فقولہ خبر ان مبتدأ وقولہ منھا خبرہ وھذا الکلام یشعر بان ھذا مرفوع علی حدۃ کما ھو مذھب البصریین ولیس من قسم المبتدأ والخبر کما ھو مذھب الکوفیین **فان قیل** فعلی ھذا ینبغی ان یذکر المص کما ذکر فی المبتدأ **قلنا** انما لم یذکرہ لیتناول کلامہ کلا المذھبین وان لم یکن مذھب الکوفیین مراد المصنف او **نقول** انما لم یذکرہ لیشعر علی انہ لا یخلو من انہ تحت خبر المبتدأ کما یدل علیہ قولہ وامرہ کامر خبر المبتدأ او **ونقول** ان دابہ ان یأتی بقولہ منھا فی القسم الاول وترکہ فی الباقی کما مر **فان قیل** لا یصح اطلاق الاخوات علی الحروف الباقیۃ لانھا تستعمل فی ذوی العقول **قلنا** المراد من الاخوات ھھنا الاشباہ لان المشابہۃ لازمۃ مع الاخوات فیکون ذکر الملزوم وارادۃ اللازم **قولہ** علی المذھب الاصح رد علی الکوفیین لان عندھم ھذہ الحروف عملت فی الاسم لا فی الخبر لانہ مرفوع کما کان ای مرفوع بالابتداء **لکنا نقول** انھا شابہت الفعل المتعدی وھو یعمل الرفع والنصب فکذا ھذہ الحروف و المشابہۃ ثابتۃ لفظا ومعنی اما لفظا فلکون کل واحد منھا ثلاثیا ورباعیا کالفعل واما معنی فلعدم تمام معناھا بدون الاسمین وایضا انھا تجیء بمعنی الفعل فان معنی ان حققت ومعنی کان شبھت وعلی ھذا القیاس **فان قیل** لما کان الخبر مرفوعا علی المذھبین فما ثمرۃ الخلاف بینھما **قلنا** ثمرتہ تظھر فی قولنا انک وزید ذاھبان بالرفع فی زید فان ھذا الترکیب غیر صحیح عند البصریین لاجتماع العاملین اعنی ان والابتداء علی معمول واحد وھو قولہ ذاھبان وصحیح عند الکوفیین لان ان غیر عامل فی الخبر بل العامل ھو الابتداء فقط وتحقیقہ ما قال الشارح فی بحث الحروف **قولہ** الی شیء آخر رد علی الشارح الھندی لانہ قال المسند الی اسمائھا کما یجیء تحقیقہ فی ھذہ الصفحۃ **فان قیل** تعریف خبرھا لا یکون جامعا لانہ خرج عنہ قولنا ان زیدا قائم لان قائما لیس مسندا بعد دخول ھذہ الحروف بل ھو مسند بعد دخول احد ھذہ الحروف **قلنا** ان عبارتہ بحذف المضاف ای احد ھذہ الحروف کما قال الشارح رح **فان قیل** المعرف لا یخلو اما مجموع خبر ان وخبر اخواتھا او خبر ان واخواتھا علی سبیل التوزیع لا سبیل الی الاول و لا الی الثانی لان معناہ ح ای مجموع خبر ان واخواتھا ھو المسند بعد دخول احد ھذہ الحروف ولا شک فی فسادہ ولا الی الثانی ایضا باعتبار لفظ الاخوات لان الاخوات ایضا جمع

فلا یجوز ان یقال خبر اخوات ان هو المسند بعد دخول احد هذه الحروف **قلنا** المراد هو الشق الثانی لکن تقدیر لفظ الاحد فی جانب المعرف ایضاً بان یقال خبر ان واخواتها هو المسند بعد دخول احد هذه الحروف **قوله** علیهما **فان قیل** الظاهر ان یقال علیه لا علیهما لان الکلام فی المسند الیه ایضاً **قلنا** هذا انما یرد لو کان الضمیر فی علیهما راجعاً الی المسند والمسند الیه واما اذا کان راجعاً الی خبر ان واخواتها فلا یرد شیء وان سلم انه راجع الی الاسم والخبر فهو صحیح ایضاً لان ما قال الشارح بیان للواقع وان کان التعریف لا یقتضی ذلک **فان قیل** التعریف لا یکون مانعاً لانه یدخل فیه قولنا یقوم فی قولنا ان زیداً یقوم ابوه فان یقوم مسند الی شیء وهو ابوه مع انه لم یکن خبر ان بل الخبر هو مجموع قوله یقوم ابوه **قلنا** المراد من المسند ما یکون فیه اثر ان ولا شک ان اثر ان لیس فی یقوم بل فی المجموع من حیث المجموع ولان الاثر ههنا عبارة عن التاکید والاعراب وهما فی المجموع **وههنا بحث** من وجهین الاول ان الدفع انما یکون بقوله ایراث اثر فما الحاجة الی تبدیل الدخول بالورود حیث قال الشارح رحمه الله والمراد بدخول هذه الحروف ورودها علیهما الخ والثانی انه یدخل فی الحد حسن فی ان رجلاً حسناً قائم وهو صفة اسم ان لا خبره **اجیب عن الاول** انما اول به لفائدة اخری وهی ان الدخول یستعمل فی الالفاظ دون الآثار والمراد ههنا ایراث الاثر **وعن الثانی** ان المراد بالمسند الی اسم ان بلا تبعیة بقرینة ذکر التوابع فیما بعد **قوله** لفظاً او معنی **فان قیل** الاثر المعنوی کالتاکید مثلاً موجود فی صورة الالغاء بما الکافة مع ان خبرها خبر المبتدأ لا خبر ان **قلنا** المراد من الاثر المعنوی هو الاعراب التقدیری او المحلی لا المعنی الذی افاده الحروف المشبهة بالفعل کالتاکید والاستدراک وغیر ذلک **فان قیل** یرد الاعتراض علی صاحب الجمال فانه فسر قوله او معنی بالتاکید مثلاً فیرد علیه صورة الالغاء **قلنا** علی هذا کلمة او بمعنی الواو فلا یرد علیه شیء **فان قیل** لما کان او بمعنی الواو کان تقدیره لفظاً ومعنی فعلی هذا لا یصدق علی جملة یقوم ابوه لانه وجد فیه اثر معنوی وهو التاکید لکن لم یوجد فیه اثر لفظی وهو الاعراب اللفظی لانه فیه محلی **قلنا** المراد من اللفظ الاعراب مطلقاً فیکون تقدیر عبارة الشرح هکذا اعراباً ومعنی **قوله** فان یقوم ههنا من حیث اسناده **فان قیل** ان یقوم ههنا لیس مما یدخل علیه ان بهذا المعنی اصلاً فلا وجه لتقییده بالحیثیة **قلنا** انما یرد لو کان قوله ههنا اشارة الی المثال المذکور بل قوله ههنا اشارة الی المقام او الباب والمراد به خبر ان واخواتها فاحتاج الی قید الحیثیة فان معناه ان یقوم ههنا ای فی خبر ان واخواتها من حیث اسناده الی ابوه لیس مما یدخل علیه ان بهذا المعنی الخ واما من حیث اسناده الی الضمیر الراجع الی زید فهو مما یدخل علیه ان بهذا المعنی بان یقال ان زیداً یقوم بدون ذکر ابوه **قوله** فلا یحتاج اشارة الی الرد علی الشارح الهندی لانه اجاب عن اعتراض یقوم بقوله المراد بالمسند المسند الی اسماء هذه الحروف وقوله یقوم غیر مسند الیها

لـه ای المسند والمسند الیه ۱۲ سـه ای دفع الاعتراض المذکورة ۱۲ سـه ای لفظ حسنا ۱۲ اللّٰهم اختم عاقبتنا بالخیر والایمان

بل هو مسند الی قوله ابوه **قوله** ویلزم منه استدراك الخ جملة مستانفة وقعت فی جواب سوال السائل وهو انه ما الترجیح لجوابك علی جواب الشارح الهندی فاجاب بقوله ویلزم منه استدراك **قوله** بعد دخول هذه الحروف **فان قیل** انما یلزم الاستدراك اذا قدم قوله الی اسماء هذه الحروف قبل قوله بعد دخول هذه الحروف واما لو قدم بعد قوله بعد دخول هذه الحروف فلا استدراك لان اغناء القید الثانی عن الاول لا یعد بالاستدراك عندهم **قلنا** المتبادر انه قدم قبل قوله بعد دخول هذه الحروف لان الاصل فی المتعلق ان یلی المتعلق او **نقول** المراد من الاستدراك طلب الاختصار فی المتن **قوله** ولا الی ان یجاب عنه اشارة الی الرد علی صاحب الغایة لانه قال فی الجواب عن اعتراض یقوم المراد بالمسند هو الاسم المسند ویقوم لیس باسم بل هو من الافعال **قوله** فیحتاج الی تاویل جملة مستانفة وقعت فی جواب السائل کما والتفا **فان قیل** لم لا یجوز ان یکون المعرف خاصا وهو خبر ان اذا کان مفردا کما کان المعرف فی خبر المبتدأ هو الخبر المفرد **قلنا** تخصیص الخبر بالمفرد لذکر خبر الجملة بعده بقوله والخبر قد یکون جملة ولیس خبر ان کذلك **فان قیل** لم لا یجوز ان یکتفی بالخبر الجملة فی خبر ان بقوله وامره کامر خبر المبتدأ **قلنا** لا یصح قیاسه علی خبر المبتدأ لان الخبریة الجملة ثمة فهم من التصریح وههنا لا یفهم خبریة الجملة من قوله وامره کامر خبر المبتدأ صریحا **فان قیل** تاویل الجملة بالاسم ضروری لا بد منه سواء کان ارید من المسند الاسم المسند او لا وذلك لان خبر ان من المرفوعات وهی قسم من الاسم فیحتاج الی التاویل المذکور عند الکل **قلنا** نعم لکن غرض الشارح انه لو قدر الاسم یحتاج الی تاویل الجملة بالاسم بالفعل واما الاحتیاج الی التاویل المذکور عند الکل فهو التاویل بالقوة وصلاحیته التاویل **قوله** مثل قائم **فان قیل** لا یصح اضافة المثل الی قوله ان زیدا قائم فانه جملة فکیف یکون مضافا الیه وایضا لا یطابق المثال مع الممثل **قلنا** اجاب الشارح عنه بقوله مثل قائم فی ان زیدا قائم **فان قیل** فعلی هذا لا یصح دخول فی فی قوله ان زیدا قائم لان حرف الجر لا تدخل الا علی الاسم ولو قدر القول والترکیب فعلی هذا یصح اضافة المثل الیه ایضا فلا حاجة الی التطویل تامل فیه **قوله** فانه المسند اشارة الی مطابقة المثال مع الممثل **قوله** حکمه کحکم الخ جواب سوال وهو لا یصح اضافة الامر الی خبر ان لان الامر للافعال وخبر ان لیس کذلك فاجاب بقوله ای حکمه ای المراد من الامر ما کان فی اصطلاح العامة او انه ذکر المؤثر واراد منه الاثر فان الامر مؤثر فی الحکم **فان قیل** لما کان المراد منه الحکم فعلی هذا یلزم تقسیم الشیء الی النفس والغیر لانه قال الشارح فی اقسامه واحکامه وشرائطه **قلنا** المراد بالحکم معناه اللغوی وهو ما یترتب علی الغیر ولا شك انه صادق علی الکل **فان قیل** ما للشارح انه جعل المفرد والجملة والنکرة والمعرفة من قبیل الاقسام وجعل الواحد والمتعدد من قبیل الاحکام ولم یعکس **قلنا** هذا بناء علی اصطلاحهم ولا مناقشة فیه **فان قیل** لا نسلم ان امره کامر خبر المبتدأ لان این مثلا یصح ان یقع خبر المبتدأ ولا یصح ان یقع خبر ان لان ان للتحقیق واین للاستفهام

وبينهما تنافر قلنا المراد ان امره كا هو خبر المبتدأ بعد ما يصح كونه خبرا وان لا يصح كونه خبرا كما ذكر فان قيل ان ما قال الشارح تكلف غير ظاهر من عبارة المص رح والحمل على خلاف الظ لا يجوز قلنا لا نسلم انه غير ظاهر من عبارته لانه قال وامره كا هو خبر المبتدأ فلما اطلق عليه الخبر علم ان المراد ما يصح خبريته قوله ومن ابوك فان قيل ان جعل من مثال الخبر غير صحيح لما هو سابقا ان من مبتدأ وابوك خبره قلنا انما جعله الشارح رح مثال الخبر على قول من جعله خبره وهو غير سيبويه كما هو من الشارح على الوضوح قوله الا في تقديمه فان قيل الضمير في تقديمه لا يخ اما راجع الى خبر ان او الى خبر المبتداء فالكل باطل لانه استثناء من وجوه التشبيه وفي وجه التشبيه لابد من الاشتراك بين المشبه والمشبه به وايض يرد ان الضمير لا يخلو اما راجع الى خبر المبتدأ او الى خبر ان لا سبيل الى الاول لانه يلزم انتشار الضميرين ولا الى الثاني فان حكم التقديم غير متحقق في خبر ان فلا يصح اضافة التقديم اليه اجيب عنهما ان الضمير راجع الى المتكلم من قبيل اضافة المصدر الى الفاعل ويعلم المتكلم من البحث اي البحث في الكلمات وهو يقتضي المتكلم ويمكن الجواب عن الثاني بوجه اخر وهو ان الضمير راجع الى خبر ان لكن المراد بالحكم اعم من ان يكون ايجابا او سلبا وحكم التقديم من حيث السلب متحقق فيه قوله اي ليس امره الخ لما كانت الاستثناء من الاثبات نفيا لكن بطريق الاشارة لا بالتصريح فقال الشارح رح للتصريح به اي ليس امره الخ قوله وقد جاز تقديم الخبر المراد بالجواز اعم من ان يكون مستقلا او في ضمن الوجوب قوله ان يتقدم المنصوب فان قيل حمل التقديم على العمل غير صحيح لان التقديم صفة المعمول والعمل الفرعي غير هذا قلنا عبارته محمولة على حذف الخبر وحرف الجر تقديره والعمل الفرعي للفعل يوجب بالتقديم فالتقديم سبب عمل الفرعي لا عينه قوله لنقصانهما عن درجة الفعل فان قيل هذا الدليل جار في لا الحجازية ايض مع ان عملها ليس فرعا لعمل ليس قلنا معنى لا ومعنى ليس شيء واحد فكان ترتيب معمولها كترتيب معمول ليس ليطابق اللفظ مع المعنى بخلاف ان لانه ليس بمعنى الفعل المتعدي على السواء بل معناه يشبه معناها من وجه وكذا لفظها يشبه به من وجه لا من كل وجه او نقول لو عمل لا الحجازية العمل الفرعي التبس بلا التي لنفي الجنس وانما لم يعكس بان يعمل لا لنفي الجنس عمل ليس ولا الحجازية يعمل عملا الفرعي لان لا لنفي الجنس انما يعمل لمشابهة ان لانها للتاكيد وكذا لا لنفي الجنس ايض للتاكيد لان فيه نفي الجنس وانما لا يعمل لا التي لنفي الجنس بمشابهة ليس لانها يشبه به ايض كما يعمل لا الحجازية لمشابهته لان لا لنفي الجنس ينفي الجنس وليس ينفي الفرد لان معنى ليس رجل قائما اي ليس فرد منه قائما فيكون مشابهتها بليس قليلا واما ما الحجازية فايض ينفي الفرد قوله الا ان يكون الخبر ظرفا فان قيل هذا الاستثناء يقتضي ان يكون الخبر الظرف مثل خبر المبتدأ في التقديم مع ان بينهما تفاوت بين فان خبر ان اذا كان ظرفا يتقدم غالبا شائعا حتى يكاد ان لا يجوز تاخيره وليس خبر المبتدأ كذلك وايض خبر ان اذا كان ظرفا مقارنا باللام لا يتقدم نحو ان زيدا لفي الدار بخلاف خبر المبتدأ

له اے قوله الا في قصد تقديمه ۱۲ سله ولا اشتراك بينهما ۱۲ سله اي يكون الاستثناء من الاثبات نفيا ۱۲ سله الاولى ان يقول في الحجازية كما قال مركز قوله والاصل ان يتقدم المرفوع لانه بمنزلة الجزء للفعل والجزء يلي الكل ۱۲ جمال الدين ۱۲

لان اللام للتاكيد ففي التقديم يلزم اجتماع التي التاكيد اجيب عن الاول ان المراد بالمساواة
في نفس المجاز وانكان في احدهما غلبة وعن الثاني ان مراد المص رح ما كان في غير موضع المانع
فان قيل ان ههنا يلزم استثناء الشيئين من شئ واحد بدون العاطف وذا لايجوز قلنا
ليس هذا استثناء من المستثنى منه الاول بل هذا استثناء من المستثنى كما قال الشارح رح اي
ليس امره كامر خبر المبتدأ في تقديمه الا اذا كان ظرفا قوله ان الينا ايابهم فان قوله ايابهم
مبتدأ مضاف الى الضمير ومعناه ان الينا رجوعهم قوله اذا كان الاسم نكرة لان المبتدأ اذا كان
نكرة وجب تقديم الخبر عليه ليفيد التخصيص قوله ان من البيان لسحرا اي من جملة البيان سحر
يعني اين بيان وكلامے كه تو ميگوئی از جمله سحر ست قوله ان من الشعر لحكمة اے من جملة الشعر حكمة
يعني اين شعر تو حكمت ست يعني مطابق نفس الامر ست قوله لتوسعهم في الظروف لانها بمنزلة المحارم فان
كل حادث لايخلوا من الزمان والمكان كما ان الانسان لايخلوا من المحارم وفي محارم الانسان
توسع مالايتوسع في غيرهم فكذا في الظروف وانما سمي الجار والمجرور ظرفا لمناسبته بالظروف اذ
كل ظرف في التقدير جار ومجرور وايضا كل واحد يحتاج الى المتعلق قوله خبر لا اي ومنه خبر لا و
انما كان خبره مرفوعا لانها تشبه بان في التاكيد لكن التاكيد في لا للنفي وفي ان للاثبات فعلى
هذا لايتقدم خبرها على الاسم وان كان ظرفا لنقصان درجتها عن ان قوله الكائنة اشارة الى
بيان المتعلق لقوله لنفي الجنس وانما قال الكائنة ولم يقل الكائن بدون التاء ليشير الى انها صفة لالانه
خبر عن خبر لا وانما قال الكائنة باللام مع ان المتعارف في تقدير المتعلق ان يكون بدون اللام
اشارة الى جزالة المعنى لانه اذا كان باللام يكون صفة لا فانها معرفة بالعلمية ولو كان بدون اللام
يكون حالا منها ومعنى الصفة جزل من معنى الحال لان ثبوته في وقت ثبوت العامل فقط نحو جاء زيد
راكبا فان الركوب مختص بوقت المجئ فقط بخلاف الصفة فانها لاتختص بوقت العامل فقط نحو جاءني
رجل عالم فان العلم لايختص بوقت المجئ فان قيل فعلى هذا يلزم حذف الموصول وهو الالف واللام
مع بعض الصلة وهو كائنة وبعض اجزائه باق وهو قوله لنفي الجنس وذا لايجوز لانه يلزم حذف بعض اجزاء
الكلمة واحدة) قلنا الالف واللام اذا دخل على اسم الفاعل انما يكون موصولية اذا كان بمعنى الحدوث
وههنا للدوام والاستمرار فان كينونة النفي لكلمة لا ثابت على الدوام اعلم ان الكائنة صفة لا
لا صفة قوله اللتي لانه سهو من قلم الناسخ لان صلة الموصول لاتكون الا الجملة فكيف يقع اسم
الفاعل صلة التي كذا قال جمال الدين رح فان قيل ان اسم الفاعل ههنا بمعنى الفعل لدخول اللام عليه
قلنا اللام في الكائنة ليست موصولية كما مر انفا ولو سلم انها موصولية وجعل اسم الفاعل بمعنى
الفعل فلذلك الفعل انما يكون صلة اللام والموصول مع الصلة مفرد فكيف يكون صلة اللتي قوله لنفي
صفة فان قيل المثال لايطابق الممثل لانه لنفي الجنس والمذكور في المثال لنفي الظرافة وهي من الصفات
قلنا عبارة المص رح بحذف المضاف اي لنفي صفة الجنس فان قيل هذا منقوض بقولهم لا رجل في الدار

لان لا ههنا ليس لنفي صفة الجنس قلنا عبارة الشارح رح بحذف المعطوف اي لنفي صفة الجنس ولنفي حكم الجنس في مادة النقض وان لم يوجد فيها نفي الصفة لكن وجد فيها نفي حكم الجنس فان قيل عبارة المتن لا يخلو اما ان يكون بحذف المضاف وهو الصفة اولا فعلى الثاني لا يطابق المثال مع الممثل كما هو الظاهر وعلى الاول لا يصح تسميته بلا لنفي الجنس بل ينبغي ان يقال لا لنفي صفة الجنس وايضا ينتقض بقولنا لا رجل موجود لان فيه نفي الذات لا نفي الصفة قلنا انه بحذف المضاف ونقول المطابقة بين الاسم والمسمى غير لازمة واما الوجود فهو ايضا صفة من الصفات وانما انتفى الذات به لانه من الافعال العامة فبانتفائها انتفى الذات لان الافعال العامة من الصفات الذاتية قوله هذا شاملا لما كان الشرط في التعريف ان يكون مشتملا على الجنس والفصل اشار الشارح الى الاول بقوله هذا الخ والى الثاني بقوله فيخرج به اه قوله نحو لا غلام فان قيل ما الوجه للمصنف انه عدل عن المثال المشهور وهو قولهم لا رجل في الدار قلنا انما عدل عنه لانه يحتمل ان يكون في الخبر ويجعل في الدار صفة فلا يصح مثالا للخبر وانما يحتمل الصفة لان الاعراب غير ظاهر في قوله في الدار فان قيل ان ظريفا ايضا يحتمل ان يكون صفة الغلام قلنا لا يحتمل الصفة لان غلام رجل معرب منصوب وظريف مرفوع فكيف يكون صفة له فان قيل فليكن محمولا على محل الغلام لانه مرفوع في الاصل بالابتداء قلنا هذا خلاف الظاهر لان الحمل على المحل في المبنيات دون المعربات عند البصريين فان قيل تغير الخبر عن المثال المذكور لاجل ما ذكر لكن ما الوجه في تغير الاسم لانه قال في المثال المشهور لا رجل وقال المصنف رح ههنا لا غلام رجل قلنا تجوز تغير الخبر غير كاف لدفع الاحتمال لانه لو قال لا رجل ظريف من غير تغيير في الاسم يحتمل ان يكون ظريفا صفة رجل حملا على محل رجل لان ههنا مبني على الفتح بخلاف ما اذا غير الاسم فانه ح يصير معربا لان اسم لا اذا كان مضافا فهو يكون معربا فان قيل اذا قيل لا رجل ظريف فيمتنع ان يكون ظريف مرفوعا على انه محمول على محل رجل لان رفعه ليس للابتداء ولا يصح ان يقع رجل مبتدأ لانه نكرة محضة قلنا يصح وقوعه مبتدأ ههنا لانه تخصص بالعموم مثل لا احد خير منك قوله فيها اي في الدار اشارة الى بيان المرجع فان قيل انه يلزم الاضمار قبل الذكر لان الدار غير مذكورة سابقا قلنا الضمير راجع الى الدار التي هي مذكورة في السوال لان هذا القول جواب لمن قال هل في الدار غلام رجل ظريف فالذكر اعم من ان يكون تحقيقا او تقديرا فان قيل لو كان جوابا له لكان كلمة لا وحده يكفي الا يرى انه اذا قيل هل في الدار رجل فالجواب ان يقال نعم ولا فما الحاجة الى التطويل قلنا قوله لا غلام رجل ظريف فيها ليس الا اعادة ما ذكر في السوال وهو لا يعد بالتطويل قوله خبر بعد خبر فيه وهم وهو ان قوله فيها متعلق بقوله ظريف مع ان الظرافة لا تتقيد بالظرف او الحال لانها عبارة عن الملكة وهي لا تختلف فدفع بقوله خبر بعد خبر لا ظرف ظريف فان قيل ان الظرافة يجيء بمعنى التكلف في الكلام واللباس والطعام فيجوز تقييدها وايضا لا نسلم انها لا تتقيد لصدق قولهم صار زيد ظريفا فصار ظرافة زيد حينئذ مقيدة بالزمان اجيب عن الاول ان الظرافة بهذا المعنى وقع قليلا فلا يذهب الذهن اليه وعن الثاني ان الظرافة لا تتقيد بالظرف اي بهذا الظرف وهو الدار والمراد ان مبدأ الظرافة لا تتقيد بالظرف وليس المراد ان ذا الظرفية لا يتقيد قوله وانما اتى به جواب سوال وهو ان المقصود بيان مثال خبر لا وهو

یحصل بواحد فما الحاجة الی الخبرین **قوله** لئلا یلزم الکذب لان نفی ظرافة جنس غلام رجل کذب فان النکرة اذا وقع فی سیاق النفی تفید العموم **فان قیل** نفی هذا المجموع من جنس غلام الرجل کذب ایضا **قلنا** المراد من نفی الکذب القرابة الی نصدق **فان قیل** التعدد ممنوع ایضا لان القاعدة فی الخبر بعد الخبر ان یتعلق کل واحد منهما بالمبتدأ علی حدة ولا یقوی احدهما بالآخر **قلنا** نعم لکن هذا فی الخبر الذی یکون التعدد فیه من حیث اللفظ والمعنی جمیعا وهذا التعدد من حیث اللفظ فقط فیکون المجموع خبرا واحدا کقولک للابلق هذا ابیض اسود **فان قیل** جعل الخبر من هذا القبیل لیس الا اذا امتنع الاقتصار علی احدهما ولا یمتنع الاقتصار ههنا علی قوله فیها **قلنا** امتناع الاقتصار علی الاول کاف فی ذلک **فان قیل** لم لا یجوز ان یکون قولنا لا غلام رجل ظریف فیها لرفع الایجاب الکلی فیجتمع مع الایجاب الجزئی فلا یلزم الکذب **قلنا** وقوع النکرة فی سیاق النفی سور السالبة الکلیة فلا یکون رفع الایجاب الکلی **قوله** ولیکون مثالا اشارة الی الجواب الثانی **فان قیل** لم یقید النوعین بالظرف وغیره لیتناول الخبر المتعدد ایضا **قلنا** ان قوله وغیره یتناول الخبر المتعدد ایضا **فان قیل** نعم انه یتناول الخبر المتعدد لکن لا یتناول الخبر الظرف المتعدد لان قوله وغیره مقابل الظرف **اجیب** عن اصل الاعتراض ان غرض الشارح رح بیان فائدة قوله فیها وذلک یحصل بما ذکر فلا حاجة الی الشمول **او نقول** قوله الظرف شامل له **قوله** هذه اعتراض عن لا التی هی مشبهة بلیس لان خبره لا یحذف کثیر **ثم یرد** ان قوله کثیرا منصوب للنصب طرق کثیرة فهو من ای جهة منصوب فدفع الشارح بقوله حذفا کثیرا ای انه مفعول مطلق باعتبار الموصوف المقدر **فان قیل** الاولی ان یجعله ظرفا ای فی زمان کثیر لانه انسب بقوله وبنو تمیم لا یثبتونه اصلا ای فی وقت من الاوقات **قلنا** قوله اصلا لیس معناه عموما فی الوقت بل معناه لا لفظا ولا تقدیرا او معناه سواء کان الخبر عاما او لا فلا ن یکون شاهدا علی الزمان ههنا **قوله** اذا کان الخبر عاما **دفع وهم** وهو ان حذفه کثیرا علی الاطلاق سواء کان الخبر عاما او خاصا فعلی هذا یخالف عن سائر النحویین فدفع بقوله اذا کان الخبر عاما لدلالة النفی علیه لان النفی یدل علی المنفی ومن قاعدتهم انه اذا لم یکن قرینة علی الخصوص فهو قرینة علی العموم وایضا النفی مقابل الوجود فیتوجه الیه **فان قیل** نعم ان النفی یتوجه الی الوجود لکن الی الوجود الرابطی سواء کان طرفه موجودا وغیره نحو لا رجل کاتب **قلنا** اذا لم یذکر الطرف فتقدیر موجود اولی من الغیر لیطابق بین الطرف والنسبة **قوله** لا اله موجود فان المقصود من هذا الکلام هو التوحید وسلب الوجود عن الغیر لا یقتضی التوحید لاحتمال الامکان وایضا لا حاجة ههنا الی تقدیر الخبر لانه مذکور وهو قوله لا اله الا الله اجیب عن الاول ان الوجود اعم من ان یکون بالفعل او بالقوة فانتفی امکان الغیر ایضا **وعن الثانی** ان قوله الا الله لا یکون خبرا لان المستثنی من الفضلات ولبعضهم جعل هذه الکلمة جملة تامة

ای امکان وجوده ۱۲

وہو صاحب الکشاف ۱۲

مستغنية عن الخبر فان اصل هذا التركيب هكذا الله اله فادخل لا والا للحصر فالمسند اليه هو الله و المسند اله لكن التقوية الحصر قدم لا اله واخر الا الله لكنا نقول صورته صورة المستثنى فلا يقع خبر

قوله لان الحذف عندهم واجب لان عمله لمشابهة الفرع وهو ان فلابد ان يكون عمله ضعيفا

قوله لا لفظا ولا تقديرا فعلى الاول اى اذا كان معناه لا يظهرون يكون معنى قوله اصلا اى سواء كان الخبر من الافعال او لا فان قيل اذا لم يثبتوا لها الخبر فما يقولون فى قوله لا اهل ولا مال الذى يفهم منه الحكم مع انه ليس فيه الا التركيب من الاسم والحرف قلنا ان لا بمعنى انتفى اى انه اسم فعل اى انتفى الاهل والمال فان قيل اسم الفعل لم يكن مثل هذه الصيغة لان صيغ اسم الفعل منحصرة فى التسعة كما قال الناظم فى نظم العوامل وايضا لما كان لا بمعنى انتفى فحينئذ يكون بمعنى اسم فعل لازم فما وجه نصب ما دخل لا اجيب عن الاول ولان صيغ اسم الفعل غير منحصرة وما قال الناظم فهى لاجل انها مشهورة كما قال فى التتمة وعن الثانى يجوز ان يكون الاسم بعدها منصوبا على التمييز بان يكون فاعلها ضميرا مبهما فيها والاسم المنصوب تمييزا عن الضمير فان قيل لا نسلم انهم لا يثبتون الخبر الا يرى انهم يقولون لا رجل قائم قلنا على التقديرين اى سواء كان معنى لا يثبتون لا يظهرون او كان بمعنى الحقيقى يحملون ما يرى خبر على الصفة دون الخبر فان بنو تميم من العرب وليس منهم ان يقولون لهذا اللفظ صفة او خبر فما معنى قوله يحملون ما يرى وايضا لما كان قائم صفة رجل فما وجه رفعه اجيب عن الاول ان المراد من بنى تميم ههنا علماءهم لا العوام او نقول ان النحاة يحملون ما يرى خبرا فى كلامهم وعن الثانى ان رفعه لاجل انه محمول على محل رجل لانه مبنى وتابع المبنى تابع لمحله فان قيل ما يقولون فى لا غلام رجل ظريف لان الغلام ههنا معرب وتابعه تابع للفظه فلا يصح رفع صفته قلنا هو محمول على صفة الغلام باعتبار ما كان عليه فى اصله وهو كونه مبتدأ قوله والدخول على المبتدأ والخبر فان قيل كلمة لا مختصة بالنكرة وهى لا تقع مبتدأ قلنا اطلاق المبتدأ عليها باعتبار ما يؤل اليه فانه يصح ابتدائيتها بعد دخول لا عليها مثل ما احد خير منك فان قيل بعد دخول لا لا يبقى المبتدأ لانه ما كان مجردا عن العوامل اللفظية قلنا بعد دخول لا وان لم يكن مبتدأ عند الحجازيين لكنه مبتدأ عند بنى تميم لانها ليست من العوامل عندهم فان قيل من العجب ان التشبيه على مذهب الحجازيين والاستدلال بما كان من مذهب بنى تميم مع انهم يخالفون غير قائلين على قول الاخر اجيب عن اصل الاعتراض انما قالوا ان لا لا تدخل الا على النكرة ليس المراد من النكرة نكرة محضة بل المراد اعم من المحضة والمخصصة ولا شك فى صحة ابتدائية النكرة المخصصة ثم فى التعريف لابد من الجنس والفصل فاشار الشارح الى الاول بقوله هذا شامل للمبتدأ والى الثانى بقوله خرج به غير اسم ما ولا اعلم ان الفرق بين لا التى لنفى الجنس ولا التى هى مشبهة بليس ثابت لفظا ومعنا اما لفظا فظاهر واما معنى فهو ان لا التى هى مشبهة بليس نص فى عموم النفى لان النفى اذا دخل

على النكرة تفيد العموم لاكن لا بطريق المبالغة بخلاف لا التى لنفى الجنس لانه للنفى بطريق المبالغة
قوله وانما اتى بالنكرة جواب سوال وهو ان مدخول لا ليس الا مسندا اليه وانما الاصل فيه التعريف
فلم اتى بالنكرة فان قيل لم اورد المثال المعرفة لما توهم ان ما لا تدخل الا على المعرفة و
ليس الامر كذلك قلنا الاصل فى المسند اليه هو المعرفة فلما بين الاصل علم منه الفرع ايضا
وهو النكرة قوله فلا يثبتون لهما العمل لان الشرط فى عمل كل عامل ان يختص بنوع ليكون له
علاقة معه وهما غير مختصين بنوع بل يدخلان على الاسم والفعل جميعا لكنا نقول ان
الاختصاص ثابت لان ما ولا اذا كانتا من دواخل الفعل غيرما ولا اذا كانتا من دواخل الاسم
لان الاولين يتمان بالجملة الفعلية والثانى بالاسمية فان قيل ما وجه المصنف انه اختار
مذهب الحجازيين دون بنى تميم قلنا على لغة اهل الحجاز ورد القران قال الله تعالى ما هذا بشرا
بنصب بشرا قوله اى عمل ليس فان قيل المتبادر ان الضمير ضمير هو راجع الى الاسم لانه المذكور
سابقا مع ان اسم لا غير قليل بل مطرد قلنا الضمير راجع الى عمل ليس فان قيل فعلى هذا
يلزم الاضمار قبل الذكر لان عمل ليس ليس بمذكور قلنا العمل مفهوم من المثال او من قوله
المشبهتين بليس لان تشبيههما بليس يشعر انهما عملتا عمل ليس ومفهوم من اضافة الاسم الى ما
ولا لان الاضافة بعلاقة العمل فان قيل المفهوم من اضافة الاسم اليهما عملهما لا عمل ليس
فكيف يصح قوله عمل ليس قلنا نظر الشارح الى الحقيقة لان فى الحقيقة عملهما عمل ليس قوله دون ما
دفع وهم وهو ان التقييد بلا يفيد النافى فدفع بقوله دون ما اى انه قيد احترازى وفى ايراد
قليل بعد الشاذ اشارة الى ان المراد منه ما يكون مخالفا للاستعمال وموافقا للقياس قوله مطلقا
اى لنفى الماضى والحال والاستقبال قوله فيقتصر عملها تفريع على ان عمل ليس فى لا شاذ قوله
على مورد السماع وهو الدخول على النكرة كما فى الشعر من صد عن نيرانها فانا ابن قيس لا براح
الضمير فى نيرانها راجع الى الحرب اى من اعرض عن نيران الحرب فانا ابن الهمام المشهور لا زوال
لى منها باعراض فان قيل من اين علم ان لا عملها هنا فان عملها فى الخبر والخبر ههنا جار ومجرور
لا يظهر العمل فيه قلنا الشاعر فصيح والمناسب للفصيح ان يعمل بالاصح وهو مذهب الحجازيين
فان قيل فعلى هذا يلزم الدور لان فصاحة عمل لا فى النكرة موقوف على العمل فى قول الشاعر
والعمل فيه موقوف على فصاحة عمل الحجازيين فليتامل فيه فان قيل فليكن لا فى الشعر لا التى
لنفى الجنس فلا يثبت بها المدعى قلنا لو كان لنفى الجنس لا يجوز فيما بعدها الرفع ما لم يتكرر ولا
تكرار فى البيت فان قيل الرفع ليس متفرعا على التكرير بل الرفع والتكرير مشروطان بالمعرفة
حيث قال المصنف وان كان معرفة وجب الرفع والتكرير فالاولى للشارح ان يقول لا يجوز فيما
بعدها الرفع ما لم يكن معرفة قلنا الشارح نفى اللازم الذى هو التكرير ونفى اللازم نفى الملزوم
فان قيل ان هذه التعريفات غير مانعة لانه دخل فيها ما و لا التى بعدهما ايضا مسند مسند اليه

مع انها لاتكون خبرا ولا اسما قلنا المراد مايكون بالاصالة لا بالتبعية بقرينة ذكر التوابع فيما بعد كما قال الشارح فان قيل لاحاجة الى هذا البيان لانه ذكره سابقا في اول المرفوعات في تعريف الفاعل قلنا هذا الكلام اعم من الاول لا عينه لان مراده فيما سبق في المسند اليه فقط بل في الفاعل فقط وههنا اعم من ان يكون مسندا او مسندا اليه والمسند اليه اعم من ان يكون للفعل وغيره فان قيل ان ماسبق ايضا اعم حيث قال الشارح وكذا في جميع حدود المرفوعات والمنصوبات قلنا سلمنا ان ماسبق ايضا اعم لكن هذا التفصيل لما اجمل سابقا اونقول ان اعتراضكم اعتراض عظيم لانه يرد على المرفوعات والمنصوبات والمجرورات فاراد الشارح ان يشير اليه في الاخر ايضا كما اشار اليه في الاول ليتكرر ويتقرر فيكون على تذكر في المنصوبات والمجرورات قوله شرع في المنصوبات فان قيل ليس الفراغ من المرفوعات سببا للشروع في المنصوبات فلا يصح الشرطية قلنا لانسلم ان هذه الشرطية لزومية بل يمكن ان تكون اتفاقية مثل ان كان الانسان ناطقا فالحمار ناهق وان سلم كونها لزومية لكن لانسلم ان يكون لزومها عقليا لم لا يجوز ان يكون عاديا او ادعائيا وان سلم كونها عقليا فالارادة مقدرة فيه اى لما فرغ من المرفوعات اراد الشروع في المنصوبات ولاشك ان كل مجتهد اذا فرغ من البحث اراد الشروع في البحث الاخر وان لم يشرع فيه بالفعل واعلم ان اللازم على ثلثة اقسام عقلي وعادي وادعائي فالاول مالا يكون لازما للشئ في نفس الامر كالزوجية للاربعة والحرارة للنار والثاني مايكون لازما في العادة كعدم وقوف الخفصاء على دوس سور والثالث مايكون لازما بادعاء المتكلم نحو ان دخلت الدار فانت طالق قوله لكثرتها اى مباحثها والعزة للتكاثر وههنا بحث من وجوه الاول انه مخالف من قاعدتهم وهي ان القليل مقدم على الكثير لانه بمنزلة المفرد والكثير بمنزلة المركب والثاني انه لم يتعرض الى تقديم المرفوعات على المنصوبات والثالث انه لاحاجة الى وجه التقديم لان وجه تقديم المنصوبات هو التقديم في الاجمال حيث قال المصنف فالرفع علم الفاعلية والنصب علم المفعولية والجر علم الاضافة اجيب عن الاول القليل انما يقدم على الكثير فيما كان القليل جزءً من الكثير او يعلم الكثير من ذكر القليل كتقديم الاعراب التقديري على اللفظي وكتقديم غير المنصرف على المنصرف لانه يقدم في عبارة المصنف والمنصرف فيما عداه كما قالوا اللفظي فيما عداه او نقول قد يقدم القليل في عباراتهم وقد يقدم الكثير لان العزة للتكاثر فللمتكلم ان يعمل بايهما شاء وعن الثاني انهما لاتحتاج الى البيان لكونها عمدة وعن الثالث ان ماذكره الشارح من الوجه هو وجه التقديم الذي في الاجمال وانما ذكرههنا لان الشارح كثيرا ما يفعل ذلك كما في التنازع من تقديم مذهب البصريين على مذهب الكوفيين فليتعلم

ای بالمسند والمسند اليه في هذه التعريفات ۱۲م ای بقوله ولما فرغ الخ ۱۲م ای ماذكره الشارح من قوله لكثرتها ای عقيب بحث غير المنصرف قوله والمنصرف ۱۲م رب ارحمني واغفرلي ولوالدي وللمؤمنين يوم يقوم الحساب

قولہ ولخفۃ النصب لان النصب غالبا یکون بالفتحۃ وھی اخف فان قیل الخفۃ انما یکون فی افراد النصب لا فی مبحثہ مع ان المقصود ھھنا وجہ تقدیم مبحثہا علی مبحث المجرورات قلنا نعم لکن لما یلایم تقدیما افرادھا علی افراد المجرورات فالمناسب ان یقدم علی مبحثہا ایضا اقول انما قدمہا لان للمنصوبات مناسبۃ بالمرفوعات فانہما اخوان رضیعان من ضرع واحد وھو الفعل قولہ قد تبین شرحہ من انہا جمع المنصوب لا المنصوبۃ والضمیر راجع الی المنصوب الذی فی ضمن المنصوبات والمراد بالاشتمال ھو ان یکون الاسم موصوفا بہا لفظا او تقدیرا او محلا فان قیل فعلی ھذا ینبغی ان لا یذکر قولہ والمراد بعلم المفعولیۃ علامۃ کون الاسم مفعولا لانہ ایضا مذکور فی المرفوعات قلنا انما ذکرہ لیبنی علیہ قولہ حقیقۃ او حکما والعموم من الحقیقی والحکمی غیر مذکور فی المرفوعات قولہ حقیقۃ او حکما فان قیل لما کان النصب علامۃ المفعول ینبغی ان لا یوجد فی الحال والمستثنی والتمیز لان علامۃ الشئ مختصۃ بہ قلنا المفعول اعم من ان یکون حقیقۃ او حکما فان قیل جعل المفاعیل الخمسۃ اصلا فی النصب والحال والمستثنی والتمیز فرعا تحکم محض لان الحال ایضا مفعول بشرط القید والمستثنی مفعول بشرط الاخراج والتمیز مفعول بشرط البیان قلنا الاصل فی النصب ما یکون من ضروریات الفعل ولا شک ان المفاعیل الخمسۃ من ضروریاتہ بخلاف الثلثۃ المذکورۃ فان قیل فعلی ھذا ینبغی ان یکون الحال اصلا فی النصب اذ ما من فعل الا ان یقید بہیئۃ والمفعول لہ ومعہ لا یکونان اصلا فیہ لان کثیرا من الفعل لیس لہ مفعول لہ ومعہ اجیب عن الاعتراض ان الاصل فی النصب ما یکون من معمولات الفعل بالذات والفرعیۃ ما یکون بخلافہ ولا شک ان المفاعیل الخمسۃ کذلک واما الحال فہو معمول بواسطۃ الفاعل او المفعول بہ وکذا المستثنی بواسطۃ المستثنی منہ وکذا التمیز بواسطۃ الممیز فان قیل فعلی ھذا ینبغی ان یکون المفعول معہ فرعا فی النصب لانہ اما مصاحبا مع الفاعل او المفعول فعلی کل واحد منہا یکون معمولا بواسطۃ ویکون التمیز اصلا فی النصب لان المتقرر عندہم ان التمیز عن النسبۃ یکون فاعلا فی المعنی فیکون معمولا للفعل بالذات قلنا لما کان مصاحبا مع احدہما کان العمل فیہما معا لا علی الترتیب فلا یوجد الواسطۃ واما التمیز فلا نسلم انہ فاعل لانہ لو کان فاعلا لکان مرفوعا وما قالوا التمیز فی المعنی فاعل فہو تاویل التمیز بالفاعل وتاویل نوع بنوع لا یخرج الشئ عن حقیقتہ فاحفظ فانہ لا یخلو من الوجاھۃ وان کان من غیر وجیہ قولہ وھی اربع فان قیل حمل الاربع علی ھی غیر صحیح لانہ یلزم حمل المتعدد علی غیرہ قیل حمل المتعدد علی غیرہ انما لا یصح اذا لم یکن غیر المتعدد صالحا لتحمل المتعدد وان کان صالحا یصح کما فی زیدا عالم عاقل او نقول الخبر ھہنا محذوف وتقدیرہ وھی منقسمۃ الی اربع فان قیل کل واحد من الفتحۃ والکسرۃ علامۃ المضاف الیہ ایضا فلا یکون علامۃ المفعول نحو غلام احمد قلنا قید الحیثیۃ معتبر فیہ فلا اشکال قولہ لصحۃ اطلاق فان قیل اذا لم یصح اطلاق المفعول علی المفاعیل الباقیۃ فلم یکن النصب فیہا علامۃ المفعولیۃ وایضا لا نسلم انہ لا یصح

اطلاق المفاعیل الباقیۃ بدون التقیید

له ای من معمولات الفعل بالذات ۱۲

له ای الحاء علامۃ المفعولیۃ من حیث انہ مفعول ۱۲

على الباقية الاترى انهم قالوا الحال ما يبين هيئة الفاعل والمفعول به على قول من جعل الضمير في به راجعا الى كلمتما والجار والمجرور متعلق بقوله يبين فبقي المفعول غير مقيد لقوله به قلنا معنى قوله لا يصح اطلاق المفعول عليها اى لا يصح اطلاق المفعول اللغوى عليها وهو الاثر الحاصل بالاحداث ويعبر عنه بكرده شده واما اطلاق المفعول الاصطلاحى فيصح على الكل من غير تقييد وهو ما قرن بفعل لفائدة ولم يسند اليه ذلك الفعل فان قيل فعلى هذا لا يصح اطلاق المفعول لا صطلاحى على مفعول ما لم يسم فاعله لان الفعل اسند اليه قلنا اطلاق المفعول عليه باعتبار ما كان لا بالفعل قوله الا بعد تقييدها فان قيل من ضروريات صدق المقيد صدق المطلق فكيف يصح القول بصدق المقيد وامتناع المطلق قلنا مطلق هذه المقيدات معنى يشمل به وله وفيه ومعه لا المفعول يعنى ليس مطلق هذه المقيدات المفعول لان الضمير المستتر الذى هو مفعول ما لم يسم فاعله راجع الى الالف واللام الذى بخلاف المقيدات فانها مسندة الى الجار والمجرور كما فى زيد حسن الغلام فان الحسن المقيد بالاضافة الى الغلام ومطلقه معنى يشمل المسند الى زيد والمسند الى متعلقه لا الحسن المقطوع عن الاضافة الى الغلام لانه مسند الى زيد فان قيل ان المفعول المطلق ايضا مقيد بقيد وهو لفظ المطلق فانه ايضا قيد زائد على لفظ المفعول قلنا هذا غير وارد على الشارح لانه قال لصحة اطلاق الخ لانه قال لوجوب اطلاق المفعول عليه اى لو قيل له مفعول من غير تقييد بقوله مطلق فهو صحيح بخلاف المفاعيل الباقية فانه لا يصح اطلاق المفعول عليها من غير تقييد فان قيل ان المفعول المطلق لا يخلو اما ان يكون مفعولا لعين ذلك الفعل او لفعل اخر بان يتضمن ضربت اوقعت فى قوله ضربت ضربا اى اوقعت الضرب فعلى الاول يلزم ان الفعل نسبة بين الفاعل والمفعول والنسبة لا يكون عين احد المنتسبين وعلى الثانى يكون المصدر محلا لذلك الفعل فيكون مفعولا به وايضا ان لذلك الفعل مصدر ايضا فيكون مفعولا لفعل اخر فيلزم التسلسل قلنا المفعول المطلق هو الحاصل بالمصدر كما صرح به السيد السند فى حواشى الرضى فان قيل فعلى هذا لا يكون ما فعله فاعل فعل فلا يصح صدق التعريف عليه قلنا الفاعل وان لم يفعل بالذات لكن فعله بواسطة المصدر قوله فاعل فعل فان قيل هذا التعريف لا يصدق على المفعول المطلق من الفعل المجهول نحو ضُرِبَ زيد ضربا قلنا اجاب عنه محمد المحشى ان الفاعل اعم من الحقيقى والحكمى ومفعول ما لم يسم فاعله فاعل حكما واعترض عليه مولانا عصام الدين بانه لا حاجة الى تعميم الفاعل ههنا لانه لما قال الشارح بحيث يصح اسناده اليه علم منه دخول مفعول ما لم يسم فاعله لانه ايضا مما اسند اليه الفعل قلنا الحق ههنا ما قال الفاضل لان مفعول ما لم يسم فاعله ليس مما قام به الفعل وان كان مسندا اليه قوله والمراد بفعل الفاعل فان قيل التعريف لا يكون جامعا لانه خرج منه مات موتا

له اى ولهذا الجزم من تعريف الفاعل بقيد على جهة قيا مه ۱۲م له التعريف اى تعريف المفعول المطلق ۱۲م اللهم اغفرلى

وجہ جسامتہ وشرف شرافتہ لان الفاعل ما یصدر عنہ الفعل وهذہ الافعال غیر صادرة منہ
قلنا المراد بفعل الفاعل ایاہ قیامہ بہ ولا شک ان هذہ الافعال قائمۃ بہ وان لم یصدر عنہ فان قیل
القیام غیر موجود فی صیغۃ المنفی نحو ماضربت ضربا قلنا معناہ بحیث یصح اسنادہ الیہ والفعل المنفی وان
لم یوجد فیہ القیام لکن وجد فیہ الاسناد وهو کاف لصحۃ المفعول المطلق کما فی الفعل المجهول کما مر انفا
قولہ وانما زید لفظ الاسم فان قیل للمفعول المطلق لیس الا الحدث فالانسب ترک لفظ الاسم
قلنا سلمنا انہ عبارة عن الحدث لکن فی الاصطلاح لا یطلق الا علی الاسم لانہ من اقسام اللفظ
فان قیل فعلی هذا لا حاجۃ ههنا الی بیان النکتۃ فی ذکر لفظ الاسم بل المحتاج الی بیان النکتۃ
ترک لفظ الاسم کما فی تعریفات سائر المفاعیل لان المصنف ترک فیها لفظ الاسم قلنا انما بین النکتۃ
لذکر لفظ الاسم لانہ لما کان تعریفات سائر المفاعیل بحیث ترک فیها لفظ الاسم صار کان الاصل
والاسلوب ترک لفظ الاسم قال بعض الشارحین انما زید لفظ الاسم لاخراج ضرب الثانی
فی قولہ ضرب زید فان ضرب الثانی ما فعلہ فاعل فعل الا انہ لیس باسم فان قیل ان قولهم
غیر صحیح لان ضرب باعتبار مجموع معناہ لیس مما فعلہ الفاعل فلا یصدق التعریف علیہ قلنا انہ
وان لم یصدق علیہ باعتبار معناہ المطابقی لکن یصدق علیہ باعتبار معناہ التضمنی فان قیل
فعلی هذا یصدق التعریف علی ضارب الثانی فی قولہ انا ضارب ضارب زید مع قید الاسم ایضا
قلنا الاعتبار لمعنی التضمنی الذی هو مقصود فی شیء فالمقصود فی ضرب هو الحدث والمقصود فی ضارب
هو الذات والحدث تابع قولہ ویدخل فیہ المصادر کلها اشارة الی ما ذکر من التعریف جنس قولہ
صفۃ للفعل اشارة الی بیان الاعراب لقولہ مذکور قولہ نحو فضرب الرقاب اولہ قولہ تعالی
اِذَا لَقِيتُمُ الَّذِينَ كَفَرُوا فَضَرْبَ الرِّقَابِ ای اضربوا ضربَ الرقاب والقرینۃ علی حذف الفعل
نصب المصدر معناہ اذا لقیتم الذین کفروا فاقطعوا رؤسهم قولہ او اسما عطف علی قولہ مقدرا
فهو ایضا من الاقسام الحکمی یعنی الذکر الحکمی علی نوعین احدهما ما بین الشارح بقولہ کما اذا کان
مقدرا والاخر بقولہ او اسما فیہ معنی الفعل او ان اسما عطف علی المذکور فی قولہ اعم من ان یکون
مذکورا یعنی کما ان الفعل المذکور اعم من الحقیقی والحکمی کذلک الاسم الذی فیہ معنی الفعل اعم
من ان یکون حقیقۃ او حکما کما اذا کان مذکورا بعینہ او کما اذا کان مقدرا لکن العطف انما یصح اذا کان
معنی الفعل المذکور یشمل الاسم ایضا لان المراد منہ اعم منہ ای من الفعل او شبهہ کما هو
الشائع وههنا بحث وهو ان الضمیر فی قولہ وهو اعم لا یخلو اما راجع الی الفعل او الی المذکور
فعلی الاول لا یصح عد قولہ فضرب الرقاب من الحکمی لان الفعل فیہ حقیقی وعلی الثانی لا یصح
عد قولہ ضارب ضربا من الحکمی لان المذکور حقیقی لکن الفعل فیہ حکمی قلنا الضمیر راجع الی
الفعل قید مذکور فیکون التعمیم فیهما قولہ صفۃ ثانیۃ ایضا اشارة الی بیان الاعراب بقولہ

لہ ای معنی قولہ ما فعل فاعل فعل ۱۲م اللهم اغفر لی ولوالدی وللمؤمنین یوم یقوم الحساب آمین یا رب العالمین ۲

بمناه. قوله بمعنی ذلك الاسم اشارة الی ان الضمیر فی قوله بمعناه راجع الی الاسم وتجویز رجوعه الی کلمة ما کما فی الرضی لیس علی ما ینبغی فان قیل تعریف المفعول المطلق لا یصدق علی فرد من افراد المعرف لانه لیس فعل من الافعال بمعنی المصدر قلنا المراد ان معنی الفعل مشتمل علیه اشتمال الکل علی الجزء وههنا بحث من وجوه الاول انه ینتقض بما اذا کان العامل مصدرا کقولنا ضربی زیدا ضربا لان ههنا العامل والمصدر یکونان بمعنی واحد والثانی انه خرج عنه المفعول المطلق النوعی والعددی لانهما یدلان علی امر زائد علی معنی الفعل فلم یکن الفعل مشتملا علیه والثالث انه لا یصدق علی الوانا فی ضربت الوانا اجیب عن الاول ان المصدر العامل بمعنی ان مع الفعل فیکون مشتملا علیه وعن الثانی انه وان لم یکن مشتملا من معناه التضمنی وعن الثالث انه مفعول مطلق باعتبار الموصوف المقدر ای ضربت ضروبا الوانا فان قیل لا یصدق التعریف علی نباتا فی انبته الله نباتا لان انبت لا یشتمل علی معنی نباة بل یشتمل علی معنی الانبات وهو المصدر المتعدی قلنا لا نسلم انه لا یشتمل علیه لان المزید مشتق من المجرد والمبدأ لیس الا جزء المشتق قوله تخرج به مثل تادیبا فان قیل لا نسلم لان التادیب اعم من الضرب لانه قد یکون بالشتم ایضا ولو سلم ایضا فهما متحدان بالذات ومتغایران بالاعتبار لان ذلك الفعل ان قصد به الالم یسمی بالضرب وان قصد به حسن الخلق یسمی تادیبا او نقول المراد من الضرب التادیب والتادب ذکر الملزوم واراد منه اللازم وهو غیر الضرب لانه فعل الضارب والتادب فعل المضروب فان قیل فعلی هذا لا یجوز حذف اللام منه لعدم اتحاد الفاعل بین الفعل والمفعول له قلنا حذف اللام جائز اذا اقیم الملزوم مقام اللازم وههنا کذلك لان ههنا لم یذکر التادیب بعینه بل ذکر ملزومه وهو التادیب وارید منه اللازم وهو التادب قوله وکذلك خرج کراهتی فی نحو کرهت کراهتی هذا القول انما یقال فیما اذا کرهت شخصا ثم تبین لك انه شریف فقلت کرهت کراهتی وانما اضیف الی یاء المتکلم بناء علی هذه الحکایة والا فلا تعلق بها فان قیل تعریف المفعول المطلق لا یکون مانعا لانه دخل فیه کراهتی لانه ایضا ما فعله فاعل فعل مع انه مفعول به قلنا للکراهة اعتباران فعلی اعتبار کونه مفعولا مطلقا لا یحتاج الی اخراجه واما علی اعتبار کونه مفعولا به غیر داخل فیه لانه لیس ما فعله بل ما وقع علیه الفعل کما بین الشارح بقوله فان للکراهة الخ قوله کما فی کرهت کراهة ای من غیر الاضافة لانه لم یوجد فیه شئ زائد فیکون للتاکید قوله کما فی قولك کرهت کراهتی لانه لما اضیف الی یاء المتکلم فیکون فیه زیادة فلا یدل ... علی التاکید قوله جامعا ومانعا اشارة الی ان النقض علی کراهتی وارد جمعا ومنعا وانه ناظر الی جمیع الحد قوله وقد یکون للتاکید فان قیل ان قد لا یخلو اما ان یکون للتقلیل وللتکثیر

سه فلا یکون معنی الفعل مشتملا علیه ۱۲م اللہم اغفرلی آمین سه پہ تو قہر تو قہر کنز لہ دجانان کرہ یہ ر بنتیا لہ ملک زنیہ

مطلق شیء یہ مفعول مطلق ته

لزوم

کراهة

فالاول لا یجری فی التاکید والثانی لا یجری فی النوع والعدد وانکان فی الاول للتکثیر وفی الثانی للتقلیل یلزم الجمع بین الحقیقة والمجاز وعموم المشترک قلنا المصرح مالکی وعنده یجوز عموم المشترک فلا محذور فان قیل المفعول المطلق النوعی والعددی ایضا یجوز للتاکید فلا یصح للمقابلة قلنا ان لم یکن فی مفهومه زیادة علی ما یفهم من الفعل فیصح للمقابلة لان فیهما زیادة قوله ان دل علی بعض انواعه فان قیل الاولی ان یقال ان دل نوعه لیشمل ما اذا دل علی جمیع انواعه کما فی قولنا ضربت انواعا قلنا ان الدلالة علی بعض الانواع متحقق فی ضمن الکل فلم یخرج المفعول الذی دل علی جمیع الانواع فان قیل ان هذا الجواب یوهم انه کونه للتنویع باعتبار الدلالة علی بعض الانواع فی صورة الدلالة علی الکل مع انه لیس کذلک قلنا عن اصل الاعتراض ان المقصود ههنا لیس للحصر لکنه ذکر اقل مرتبة النوع لانه لا بد فی وجود المفعول المطلق النوعی من وجود بعض النوع کما لا بد فی وجود التاخذ من الفعلین اعلم ان المفعول المطلق النوعی علی قسمین احدهما ما یکون بالصیغة بان یکسر الفاء وزید فی آخره تاء والثانی ما یکون بالصفة مثل ضربت ضربا شدیدا قوله ان دل علی عدد سواء کان العدد مفهوما من لفظ المصدر نحو ضربت ضربتین او من صفة نحو ضربت ضربا کثیرا فان قیل المفعول المطلق النوعی یثنی ویجمع فیدل علی العدد مع انه للنوع وما للعدد قسیم له قلنا فی هذه المادة یدل المفعول المطلق علی العدد والنوع جمیعا لا علی عدده فقط فافترقا قوله لانه دال علی الماهیة المعراة ای الخالیة عن الدلالة فان قیل الدلالة لا یکون الا للفظ والماهیة من المعانی وایضا الاخصر ان یقال المعراة عن التعدد فما فائدة فی ازدیاد لفظ الدلالة بعد المعراة اجیب عن الاول ان هنا بحذف عبارة اخری ای المعراة دالها عن الدلالة علی التعدد وعن الثانی ان فیه اشارة الی نفی التعدد بطریق المبالغة کما لا یخفی وانما کان خالیا عن التعدد لانه تاکید للمصدر الذی هو فی ضمن الفعل .... وهو لا یثنی ولا یجمع فکذا هذا قوله الا اذا قصد به النوع لیس هذا استثناء من قوله والاول لا یثنی ولا یجمع لانه اذا قصد به النوع والعدد لا یکون حینئذ للتاکید فهو استثناء من قوله فلا یقال جلست جلوسین او جلوسات قوله وقد یکون بغیر لفظه فان قیل لا حاجة الی ذکره بعد ما قال بمعناه فی تعریفه لانه اذا کان بمعناه فهو مفعول مطلق سواء کان موافقا للفظه او مغائرا له قلنا انما اورده لیعلم ان المفعول المطلق الذی هو موافق للفظ فعله هو کثیر مما هو مغائر للفظ فعله لان کلمة قد للتقلیل او نقول فیه اشارة الی الرد علی سیبویه لانه غیر قائل بالتغائر المذکور کما ذکره الشارح بقوله وسیبویه یقدر له عاملا من بابه فان قیل یلزم فی کلام الشارح تدافع لانه قال سابقا مذکور وقال ههنا بغیر لفظه قلنا معنی قوله بغیر لفظه ای مغائر للفظ فعله ولیس معناه بدون لفظه فالمراد بالمغائرة لا یخلو اما بحسب الصیغة او بحسب المادة فعلی الاول یجب ان یکون نحو ضربت ضربا من هذا القبیل وعلی الثانی

یجب ان لایکون انبت نباتا من هذا القبیل لعدم تغیر المادة قلنا المراد من المغائرة اما بحسب المادة کما فی قعدت جلوسا او بحسب الباب کما فی انبته الله نباتا فان قیل کما ان قعدت جلوسا یکون مثالا لتغیر المادة کذلک یکون مثالا لتغیر الباب لان قعد یقعد من نصر ینصر وجلس یجلس من باب ضرب یضرب فلم خصه الشارح مثالا لتغیر المادة وایضا المغائرة بحسب اللفظ مبنی علی اتحاد معناهما وههنا کما تغیر لفظه کذلک تغیر معناه لان القعود ما کان بعد الاضطجاع والجلوس ما کان بعد القیام اجیب عن الاول المراد من الباب باب المزید والمجرد وعن الثانی ان هذا مبنی علی مذهب من لم یفرق بینهما قوله وسیبویه یقدر له عاملا من بابه لازدیاد المناسبة بین العامل والمعمول ای قعدت وجلست جلوسا فیکون الثانی تاکیدا للاول قوله فان قیل ان قول سیبویه منقوض بقولنا ضربت انواعا لانه لیس للنوع فعل فکیف یقدره وکذا بقولنا حنثت یمینا لانه لیس للیمین فعل قلنا ان عنده تقدیر العامل من بابه فیما امکن والا فهو متفق معهم قوله الناصب للمفعول المطلق اشارة الی ان المراد من الفعل هو العامل مطلقا وایضا لا یلزم الخروج من البحث کما مر فی الفاعل علی التحقیق قوله خیر مقدم مصدر میمی قوله ای قدمت قدوما اشارة الی اظهار العامل والقرینة علیه مشاهدة الحال فان قیل فات المطابقة بین المثال والممثل لانه مصدر والمذکور فی المثال اسم التفضیل وایضا لا یطابق من وجه اخر لان الممثل حذف الفعل مع بقاء المصدر وفی المثال حذف الفعل والمصدر جمیعا قلنا سلمنا ان خیر اسم التفضیل لکن مصدریته باعتبار الموصوف وهو قدوما او باعتبار المضاف الیه وهو مقدم فان قیل ان قول الشارح ومصدریته باعتبار الموصوف مشعر علی ان المفعول المطلق لایکون الا مصدرا مع انه لیس کذلک کما اذا قیل ضربت انواعا وایضا الموصوف لایکون الا ذاتا وقوله قدوما وصف اجیب عن الاول ان انواعا مفعول مطلق باعتبار الموصوف المقدر ای ضروبا انواعا وعن الثانی ان الصفة بمعنی الصفة النحوی جاز ان یکون موصوفها صفة لانها لایکون قیدا للتغیر بخلاف الصفة بمعنی القائم بشیء قوله لان اسم التفضیل لحکم ما اضیف الیه لانه اذا اضیف الی شیء فهو بعض من المضاف الیه ومن افراده مثل زید افضل الناس لان افضل فرد من الناس وکذا ههنا فان قدوم الخیر بعض من قدوم المطلق فان قیل الاظهر ان یقول لان اسم التفضیل له حکم الموصوف وما اضیف الیه لیتم التقریب قلنا نعم لکن لما کان بین الصفة والموصوف اتحاد الذاتی استغنی عن التصریح بالجزء الاول وکان المدعی هو الجزء الثانی فلذا اورده فقط قوله ای حذفا واجبا قد مر بیانه فی الفاعل قوله ای سماعیا اشارة الی ان سماعا صفة ثانیة لقوله حذفا لکن لاجل صحة

ای وان لم یکن تقدیر العامل من بابه ۱۲ م   ای مع النحویین ۱۲ م   فی قوله خیر مقدم ۱۲ م   ای سواء کان فعلا او شبهه ۱۲ م   اللهم اغفر لی

ہزاران رحمت حق بر کسی باد ✽ کہ کاتب را بالحمد کند یاد ✽ ۱۲

المحل زادیا النبتہ **قولہ موقوفا** جواب سوال وھو ان القیاسی ایضا لا یخلو من السماعی **قولہ** لا قاعدۃ لہ بیان لفظ الموقوف تقدیرہ موقوف علی السماع فقط ای لا قاعدۃ لہ یعرف بہا **قولہ** ای سقاک اللہ اشارۃ الی اظہار العامل المقدر ھھنا للتعلیم والا فہو واجب الحذف لا یجوز اظہارہ فہذا اما دعاء باعتبار ذات المخاطب او باعتبار زرعہ **قولہ** ای رعاک اللہ ھذا ایضا دعاء باعتبار ذات المخاطب بان رزقہ اللہ او باعتبار المواشی **قولہ** من خاب الرجل **وھھنا بحث من الوجہین** الاول انہ یلزم الاشتقاق من النفس لو اشتق خائب انہ اشتقاق من الفعل لو اشتق خیبۃ وھو لیس الا مذھب الکوفیین وھو مرجوح والثانی انہ علم منہ ان خاب خیبۃ باثبات الفعل مستعمل فی کلامہم والقول بحذف الفعل وجوبا ینافی ذلک **اجیب** عن الاول معناہ ھی من ھذہ المادی فی اتحاد المعنی ای لیظہر معناہ من ھذا البیان کما یعلم من قولہ اذا لم ینل ما طلب لان خیبۃ مشتق او **نقول** معناہ ان خیبۃ مشتقۃ من مصدر خاب الرجل **فان قیل** فعلی ھذا یلزم الاشتقاق من النفس **قلنا** کلمۃ من بیانیۃ ای الذی ھو مصدر خاب الخ وعن الثانی ان الحذف واجب فی الجملۃ الانشائیۃ الدعائیۃ وما نقلہ جملۃ اخباریۃ فلا ینافی **قولہ** ای جدع جدعا بالدال المہملۃ دعاء علیہ بالذاۃ **فان قیل** قول الشارح مخالف من الرضی لانہ قال ھو قطع واحد من المذکورات **قلنا** کلمۃ الواو بمعنی او کما ھو الشائع **قولہ** ای عجبت بضم العین فی الماضی والمضارع مثل شرف یشرف فیکون قولہ عجبا بالحرکات مثل شرفا وشرافۃ **قولہ** فانہ لم یوجد بیان تطبیق الامثلۃ المذکورۃ مع الممثل وھو الحذف الوجوبی السماعی **قولہ** وھذا معنی وجوب الحذف سماعا **فان قیل** ان فی الحذف القیاسی ایضا لم یوجد الافعال العاملۃ فی المصدر **قلنا** المراد انہ لم یوجد فی کلامہم الافعال العاملۃ فی المصادر ولم یوجد قاعدۃ ایضا لکنہ ترک اکتفاء بما ذکر سابقا فی تفسیر قولہ سماعا **قولہ** قیل علیہ اشارۃ الی الاعتراض **قولہ** من کلام الفصحاء بل من کلام المولدین وھم الذین کانوا من العجم لکن سکنوا فی العرب او کان ابہ من العجم وامہ من العرب **قولہ** لما استعمل باللام کان اللام سد مسد الفعل وایضا ھی جارۃ فیقتضی المتعلق والفعل اھم بہ فیکون قرینۃ **فان قیل** فعلی ھذا ینبغی ان یاتی المص باللام بان قال حمد الہ وشکرا لہ **قلنا** ان امثلۃ المص رح ایضا مستعملۃ باللام ولکن ترک اللام للاختصار **قال الرضی** ھھنا قاعدۃ وھی ان کل مصدر اذا اضیف الی الفاعل والمفعول بواسطۃ حرف الجر فیحذف عامل ذلک المصدر **فان قیل** فعلی ھذا یکون ھذہ الامثلۃ قیاسیۃ فلا یصح عدہ من السماعی وایضا لما وجد سد المسد والقرینۃ فہو لیس الا خاصۃ القیاسی **قلنا** منشا ھذہ القاعدۃ من الرضی والمص رح مقدم علیہ فیجوز ان یکون ھذہ الامثلۃ سماعیۃ فی زمان المصنف رح وقیاسیۃ فی زمان الرضی **قولہ** وقد یحذف الفعل الناصب ھذا بیان حاصل العطف لان قولہ قیاسا عطف علی قولہ سماعا **قولہ** یعلم لہ صفۃ کاشفۃ لقولہ قیاسا او بما وصفہا بالکلیۃ لئلا یتوہم ان المراد من الضابطۃ

فی قول کون الحذف القیاسی بعض السماعی مستندا الی ما جواب بقولہ موقوفا الخ

لا لکثرتہ **قوله** متعددة **فان قيل** ان لفظ مواضع جمع كثرة وهو غير منحصر الافراد والحال ان امثلة هذا الحذف غير زائدة على العشرة بالتتبع والاستقراء **قلنا** سلمنا انه غير منحصر لكن اذا وجد القرينة على الانحصار يكون منحصرا وههنا وجد القرينة وهي توصيفه بقوله متعددة المقررة **قوله** منها ما وقع فقوله ما وقع مبتدأ وقوله منها خبره وان كلمة من بمعنى البعض فهو مبتدأ و ما وقع خبره **قوله** اى من هذه المواضع اشارة الى بيان المرجع **قوله** موضع ما وقع جواب سؤال وهو ان كلمة ما لا يخلو اما عبارة عن المفعول المطلق او من الموضع فعلى الاول لا يصح حمله على منها واما على الثاني فالحمل صحيح لكن الضمير في وقع لا يخلو اما راجع الى الموضع او الى المفعول فعلى الاول لا يصح حمل قوله مثبتا عليه لان الموضع غير مثبت لان الكلام منفي وعلى الثاني لا يوجد العائد الى كلمة ما فاجاب بقوله اى موضع ما وقع يعني ان كلمة ما عبارة عن المفعول المطلق لكن يحذف المضاف وهو لفظ موضع فيصح الحمل على منها ووجد العائد الى ما **فان قيل** يجوز ان يكون كلمة ما كناية عن الموضع وضمير وقع راجعا الى المفعول المطلق والعائد الى ما محذوف اعني فيه فيصح الحمل فلا حاجة الى تكليف الشارح رح **قلنا** فيه احتياج الى تقدير العائد وهو خلاف الاصل وفي عبارة الشارح رح وان كان احتياج الى تقدير المضاف لكن احتياجه الى تقدير المفرد وهو اهون من تقدير المركب اعني الجار والمجرور **فان قيل** على تقدير حذف المضاف يلزم حذف العمدة لان الموضع اما مبتدأ او خبر من قوله منها وهما من المرفوعات واما تقدير العائد فهو تقدير الفضلة وهو اهون من تقدير العمدة **قلنا** حذف المضاف واقامة المضاف اليه مقامه شائع عندهم **قوله** اى مفعول مطلق تفسير لكلمة ما وانما لم يقدم تفسير ما قبل قوله وقع لئلا يلزم الفصل بين الصفة والموصوف بالشرح **قوله** اريد اثباته **فان قيل** ههنا لا يطابق المثال مع الممثل لانه وقع مثبتا والمثال كلام منفي اعني قوله ما زيد الا سيرا **فاجاب الشارح** عنه بقوله اريد اثباته يعني ان الكلام وان كان منفيا لكن المفعول فيه مثبت بالاسناد من النفي **قوله** لا يجب حذفه لان الباعث على وجوب الحذف عدم صحة الحمل وذلك في الموجبة واما في السالبة فيصح الحمل فلا يوجد القرينة على الفعل **قوله** بعد نفي لانه اذا كان مثبتا ولكن لم يكن بعد النفي نحو زيد سيرا لا يجب حذفه لفوات سد المسد وهو ما والا **قوله** داخل على اسم لما كان قول المص رح داخل على اسم متنازعا لان قوله بعد النفي يقتضي ان يكون قوله داخل صفة له وقوله بمعنى النفي يقتضي ان يكون قوله داخل صفة له جعل الشارح قوله داخل صفة لقوله معنى وقدره مع قوله بعد نفي كما هو طريق في قطع التنازع بان يعمل الثاني ويقدر مع الاول **قوله** لا يكون للمفعول المطلق خبرا عنه يعني بلا تاويل او مبالغة **فلا يرد** ان سيرا في قولنا ما انت الا سيرا مثلا جاز ان يكون خبرا عن انت بتاويل السائر او كان سيرا خبرا عنه للمبالغة كما في زيد عدل **قوله** لا يكون خبرا عنه اى لا يصلح ان يكون خبرا عنه باعتبار عدم صحة الحمل لان المصدر لا يحمل على الجثة **قوله** لا يكون منه

ای من باب حذف الفعل لان فعله مذکور **قوله** لکان مرفوعا علی الخبریۃ **وههنا بحث من وجوه الاول** انه ما الفائدۃ فی توصیف سیرا البتدید **والثانی** انه لایصح قوله لکان مرفوعا علی الخبریۃ لان خبر ما لایکون الا منصوبا والثالث انه لما کان مرفوعا فلایکون مفعولا فانه یکون منصوبا فهو خارج عن المقسم اعنی قوله ما وقع فلا حاجۃ الی اخراجه بالقیود **اجیب عن الاول** انما قید به لئلا یتوهم الاستثناء من النفس **وعن الثانی** سلمنا ان خبر ما یکون منصوبا لکن اذا انتقض النفی بالا یکون خبره مرفوعا کما قال المصنف رح فی بحث المجرورات **وعن الثالث** لانسلم انه خرج من المقسم لان المقسم ما کان مفعولا مطلقا فی ترکیب من التراکیب ولاشك ان سیرا قد یکون مفعولا مطلقا وان لم یکن ههنا او **نقول** انه قد یکون مرفوعا کما اذا وقع مفعول ما لم یسم فاعله **فان قیل** فعلی هذا تفوت فائدۃ تدوین علم النحو لانه لایعلم المنصوب من المرفوع **قلنا** ان تعین موضع النصب والرفع فلا تفوت **فان قیل** لو اعتبر الشارح الشرائط فی المصدر کما اعتبرها بعضهم لسلم عن تلك الشبهۃ بان یفسر کلمۃ ما فی قوله ما وقع بالمصدر لا بالمفعول المطلق فلا یرد الشبهۃ **والجواب** الکلام فی المفعول المطلق من حیث انه مفعول مطلق لا فی ذاته واذا وقع مفعول ما لم یسم فاعله لایبقی وصف المفعول المطلق بل ذاته اجیب عن الاول ان ما ذکره الشارح رح انسب بالمقام لان التقسیم فی المفعول المطلق لا فی المصدر مطلقا **وعن الثانی** بما هو مذکور فی الرضی فلینظر فیه **شرائط الحذف الوجوبی** لابد من الامرین القرینۃ وسد المسد فالاول نصب المفعول المطلق والثانی عدم صحۃ الحمل قرینۃ علی ما یصح حمله لکن الاصل فی الحذف ان یکون من جنس الملفوظ ما امکن فیکون فعلا لان فی حذف المصدر ایضا لایصح الحمل والثانی کلمۃ ما والا لانهما من الفضلات وسد المسد لیس الا منهما **قوله** او وقع مکررا **فان قیل** الاخصر ان یقال ومکررا عطفا علی مثبتا فیکون تقدیره بحکم العطف او وقع مکررا فلا حاجۃ الی التصریح بقوله وقع **قلنا** انه یتوهم عطفه علی خبرا وهو فاسد **فان قیل** ان دکا دکا وقع مکررا مع انه لم یحذف فعله بل مذکور وهو قوله دکت الارض **قلنا** المراد ان المصدر وقع فی موضع الخبر عن المبتدأ ولا مبتدأ فی الآیۃ واما الارض فهی مفعول ما لم یسم فاعله لقوله دکت **فان قیل** ما للمصنف رح انه جمع الضابطتین بترك منهما بینهما مع ان کل واحد منهما ضابطۃ علیحدۃ **قلنا** انما جمع بینهما لاشتراکهما فی الوقوع بعد اسم لایکون خبرا عنه **فان قیل** ان قوله بعد اسم لم یکن مذکورا فی هذه الضابطۃ ولذا لایفهم من عطف قوله او وقع مکررا علی قوله وقع مثبتا لان هذا القید مؤخر عن المعطوف علیه **قلنا** جاز ان یکون الضمیر فی وقع راجعا الی المفعول المطلق الذی فرض بعد قوله بعد اسم لایکون خبرا عنه او **نقول** انه لم یفصل علم ان بینهما اشتراك فی بعض القیود لکن فی تعینه جهالۃ ثم لما مثل عن الضابطۃ الثانیۃ بقوله زید سیر سیرا علم تعین هذا القید **فان قیل** فعلی هذا

ـه فی قوله لایکون خبرا منه ۱۲م عـه فائدۃ التدوین ۱۲م اللهم تب علینا قبل الموت وسهل علینا سکرات الموت ۱۲

ينبغي ان يجمع بين قاعدتي ما وقع مضمون جملة لاشتراكهما في وقوع مضمون جملة قلنا نعم لكن لما
كان كل واحد منهما مسمى باسم على حدة الاولى تاكيد النفس والثاني تاكيد الغير اراد التفصيل
ليتميز كل واحد بالاسم عن الآخر او نقول ان هذين الضابطين قد يجتمعان في مادة واحدة
كقولنا ما زيد الا سيرا سيرا بخلاف الضابطتين الآتيتين ثم القرينة في هذه الضابطة ايضا نصب
المفعول المطلق وعدم صحة الحمل وسد المسد هو احد المصدرين قوله اي تسير سيرا اشارة الى العامل
اعلم انه لابد من تقدير الفعل ههنا بعد الا لئلا يلزم الاستثناء من النفس واما قوله سير البريد
يجوز فيه تقدير الفعل بعدها وقبلها اذ المفعول المطلق فيه نوعي وفي المثال قوله هذان المثالان
دفع وهم وهو ان احدهما مثال لما كان بعد النفي والآخر مثال لما كان بعد معنى النفي مع انه
ليس فيه معنى النفي فدفع بقوله هذان مثالان لما وقع مثبتا بعد النفي ثم يرد عليه ان المثال
لا يضاح الممثل وهو ياتي بواحد فما الحاجة الى المثالين فاجاب الشارح رح انما اورد المثالين تنبيها على
ان الاسم الواقع موقع الخبر منقسم الى النكرة والمعرفة فان قيل ان من المعلوم ان المصدر من
الاسماء وهي تنقسم الى النكرة والمعرفة فما الفائدة في هذا التنبيه قلنا فيه فائدة جلية وهي ان
يعلم ان الحكم وهو الحذف لا يختلف بين المصدر المنكر والمعرف قوله او الى ما يشبه به فعل المبتدأ
اي ما انت الا تسير مثل سير البريد فان قيل فعلى هذا لم يصدق تعريف المفعول عليه لعدم
اتحاد الفاعل بينهما لان فاعل الفعل هو المخاطب وفاعل المفعول هو البريد قلنا ان لفظ ذلك
الاسم الواقع موقع الخبر وان كان لفظ المشبه به لكن ذكر ذلك واريد المشبه كما هو طريق الاستعارة
اذ لا شك ان المراد بسير البريد هو سير زيد فان قيل لما كان المراد منه هو المشبه لا يصح تقسيم
الشارح رح الى ما هو فعل المبتدأ او الى ما يشبه به فعل المبتدأ بل يكونان فعل المبتدأ قلنا انما قال
الشارح رح ذلك نظرا الى الظاهر قوله او الى مفرد ومضاف او الى ما لا يصح تقديره قبلها والى
ان المفعول في الاول تاكيدي وفي الثاني نوعي لان سير البريد نوع من السير وانما لم يتعرض اليهما
لان الاول ظاهر والثاني غير مستقيم لانه غير منحصر في التاكيدي والنوعي لانه قد يكون للعدد
ايضا قوله اي من المواضع التي بيان المرجع قوله اي موضع للمفعول اشارة الى انه بحذف المضاف قوله
تفصيلا لاثر الخ في تقييد الاثر احتراز عما يقع تفصيلا لمضمون جملة دون الاثر نحو زيد سافر سفرا
القريب او البعيد وفي تقييد الجملة احتراز عما اذا وقع تفصيلا لاثر مفرد نحو لزيد ضرب اما تاديبا
تاديبا او تعذيبا هلا كا فمنذا لتفصيل الاثر الضرب فقط وفي تقييد المقدم احتراز عن المتاخرة
نحو اما منا وفداء فشدوا الوثاق فان في هذه الصور لا يجب الحذف لانها وقعت قليلا في
كلامهم فلو حذف الفعل لم يسبق الذهن اليه قوله والمراد بمضمون اشارة الى الفرق بين هذا
المضمون وبين مضمون ضابطة الخامسة قوله مصدرها فان قيل لا يصح اضافة المصدر
الى الجملة لانه للفعل لا للجملة

ء تقدیر الفعل قبل الا و الی ما لا یصح

وایضاً ارادة المصدر انما یصح فی الجملة الفعلیة واما اذا کانت اسمیة مثل زید جسم او هیولی فلا اذ لیس لہا مصدر اجیب عن الاول معناه ای المصدر المفہوم من الجملة وعن الثانی لا نسلم وقوع المفعول تفصیلا لاثر مضمون جملة اسمیة ولو سلم فیمکن اخذ المصدر ایضا بالحاق یائے والتاء ای جسمیة زید او حیوانیة وهو المسمی بالمصدر الانتزاعی قوله الی الفاعل او المفعول یضاف الی الفاعل ان کان المقصود هو النسبة الیه او الی المفعول ان کان المقصود هو النسبة الیه اعلم ان المضمون علی ثلثة اقسام احدها مضمون الجملة الفعلیة وهو اخذ المصدر من الجزء الاول مضافا الی الجزء الثانی والثانی مضمون جملة اسمیة وهو اخذ المصدر من الجزء الثانی مضافا الی الجزء الاول والثالث مضمون مطلق الجملة وهو اخذ المصدر من الجزء المشتق مضافا الی الخبر الغیر المشتق قوله ویاثره غرضه دفع وهم وهو ان یتوهم المراد بالاثر هو المؤثر من قبیل ذکر المصدر وارادة اسم الفاعل منه کما هو الشائع فدفع بقوله والمراد باثره غرضه والمراد من الغرض الحکمة فلا یرد ان الغرض عبارة عما یکون الفعل لاجله والفاعل محتاج مع ان الله تعالی لا یحتاج الی شیء والحکمة عبارة عما یکون الفعل لاجله والفاعل لا یحتاج الیه قوله وبتفصیل لاثر جواب سوال وهو ان التفصیل یقتضی الاجمال والاجمال ههنا لان المذکور سابقا شد الوثاق وهو معلوم فاجاب الشارح بقوله والمراد بالتفصیل بیان الواقعة المحتملة وانما قدم شرح المضمون مع انه مؤخر فی المتن لانه مضاف الیه وهو اصل لان معرفة المضاف من حیث هو مضاف موقوف علی معرفة المضاف الیه وایضا ان بیان اثر الشیء انما یکون بعد معرفة ذلك الشیء مع قطع النظر عن کونه مضافا قوله نحو قوله تعالی جواب سوال وهو ان قوله نحو مضاف و قوله فشد الوثاق مضاف الیه وهو لا یکون الا مفردا وهذه جملة فلدفع هذا زاد الشارح رح لفظ قوله فهو مضاف الیه والجملة مقولة القول وقوله تعالی جملة معترضة فلا یرد ان قوله تعالی لا یخلو اما صفة الضمیر او حال منه فعلی الاول یلزم توصیف المعرفة بالجملة وعلی الثانی یلزم الحال من المضاف الیه وایضا الماضی اذا وقع حالا لا بد فیه من قد قوله ای بعد شد الوثاق اشارة الی ان بعد مبنی علی الضم بحذف المضاف الیه وایضا اشارة الی ان المصدر ههنا مضاف الی المفعول قوله فشدوا الوثاق اشارة الی تطبیق المثال مع الممثل قوله ای اما تمنون منا اشارة الی اظهار العامل فان قیل فیمکن منا وفداء مفعول له فلا حاجة الی تقدیر العامل قلنا المفہوم منه لیس لاجل جعل المفعول المطلق مفعولا له ما لا فهذ الاثبات فی کون منا وفداء مفعولا مطلقا فی الکلام بتقدیر الفعل وایضا ان کلمة بعد یابی عن کونه مفعولا له ثم فی الحذف الوجوبی لا بد من القرینة وسد المسد اما الاول فهو نصب المفعول المطلق لانه یقتضی العامل والفعل اصل فی العمل والثانی نفس المفعول المطلق لانه من الفضلات فیصلح لذلك قال جمال الدین چینابی فان قیل فعلی هذا ینبغی

ای لا یلزم ارادة المصدر

ان لا یشترط تکرار المصدر فی الضابطۃ الثانیۃ لان نفس المفعول المطلق یقوم مقام العامل فلا حاجۃ الی التکرر **قلنا** ان فی الضابطۃ الثانیۃ احد المصدرین واقع موقع الخبر والخبر لا یقوم مقام شئ فانہ عمدۃ وما قام مقام الغیر لیس الا من الفضلات فکذا لا یقوم مقام الغیر ما وقع موقع الخبر **فان قیل** ینبغی ان یجب الحذف فی قولہ خبر مقدم لانہ قائم مقام العامل **قلنا** قیام المفعول ھہنا بمعونۃ الجملۃ المتقدمۃ والجملۃ تمہ وانما لم یتم للمفعول بدون المعاون لانہ لو اقیم بدونہ لم یبق الحذف الجائز **فان قیل** ما السر فی ان الجملۃ لا تقوم مقام العامل بل جعلت معاونۃ **قلنا** فی اقامۃ المتقدم مقام المؤخر خلاف فلذا لم تجعل عین ما یقوم مقامہ **وقال بعض الشارحین** سد الجملۃ المتقدمۃ مسد المحذوف **فان قیل** المتقدم لا یقوم مقام المؤخر الا تری انہم قالوا فی ضربی زیدا قائما انہ علی تقدیر الکوفیین یلزم حذف الخبر بلا سد شئ مسدہ **قلنا** ان ما قالوا ثمہ لیس لاجل ان المتقدم لا یقوم مقام المؤخر بل ھناک مانع اخر وھو ان قائما ھناک جعل من تتمۃ المبتدأ وجزء لہ فلا یقوم مقام الخبر وقال بعض المتون فی مثال ھذہ الضابطۃ قولنا زید یشتری طعاما فاما بیعا او اکلا ومثل قولنا زید یکتب اما قراءۃ بعد او بیعا **قولہ** لان یشبہ بہ امر اخر **جواب سوال** وھو انہ فات المطابقۃ بین المثال والممثل لانہ ھو التشبیہ وھو النسبۃ والمذکور فی المثال الصورۃ وھو طرف النسبۃ فاجاب بقولہ ای لان تشبیہ بہ الخ یعنی ان المصدر للمفعول **اعلم** ان المفعول المطلق ھہنا ھو المشبہ فی الحقیقۃ لکن شاع اطلاقہ علی المشبہ بہ لقیامہ مقامہ **وھہنا بحث من وجوہ الاول** انہ علی ھذا یخرج عن الضابطۃ ما اذا وقع المفعول المفعول المطلق نفسہ بعد جملۃ نحو مررت بہ فاذا لہ صوت صوتا مثل صوت حمار **والثانی** انہ لم یعین الشارح قولہ ما وقع للتشبیہ بقولنا لان یشبہ المفعول المطلق بامر اخر فیکون علی اخفیۃ **والثالث** انہ لا یصدق علیہ تعریف المفعول المطلق لعدم اتحاد الفاعل بینہ وبین الفعل **اجیب** عن الاول ان مادۃ النقض غیر موجودۃ فی کلامہم ولا یضر خروجہ وعن الثانی ان الظاھر من کلام المص رح ان یحذف العامل بدون المفعول المطلق فلو حمل کلامہ علیہ یلزم حذفہ ایضا فالشارح حمل کلامہ علی الظاھر وعن الثالث انہ ذکر المشبہ بہ واراد منہ المشبہ کما ھو طریق الاستعارۃ کما مر **قولہ** لزید صوت صوت حسن فالصوت الثانی بدل من الاول او صفۃ لہ باعتبار لاحقہ وھو حسن لانہ صفۃ للصوۃ الثانی فح یکون الاخص بدلا من الاعم کما فی قولہ تعالی بالناصیۃ ناصیۃ کاذبۃ او یکون الاخص صفۃ للاعم **فلا یرد** انہ یکون الشئ بدلا او صفۃ لنفسہ **فان قیل** فعلی ھذا لا یکون الصوۃ الثانی مفعولا مفعولا مطلقا۔ فخرج عن المقسم فکیف خرج بالقیود **قلنا** المراد بالمفعول ما یکون مفعولا فی ترکیب من التراکیب وان لم یکن ھہنا **ونقول** انہ یجوز ان یکون مفعولا بحذف الفعل لکن لا یجب حذفہ **قولہ** ای حال **جواب سوال** وھو ان قولہ علاجا منصوب برسم الخط الالف والنصب

طرق کثیرۃ فھو من ای جہۃ منصوب فاجاب بقولہ ای حال الخ یعنی انہ حال من ضمیر وقع
فان قیل لایصح حمل علاجا علی المفعول لانہ[1] عبارۃ عن الدافع کما قال الاطباء علاجہ الصفراء..
سقمونی ای دافع الصفراء فاجاب الشارح عنہ بقولہ دالا علی فعل من افعال الجوارح ای المعتبر
ھھنا لیس ما اصطلح علیہ الاطباء قولہ لان الزھد الخ لانہ عبارۃ عن قطع القلب عن محبۃ الدنیا او
عبارۃ عن الریاضۃ ای تصور القلب قولہ فاذالہ ضرب صوت حمار التشبیہ فی الکراھیۃ قولہ ای
الذی قام بہ دفع وھم وھو ان المراد بالصاحب الواضع کما ھو المتبادر فدفع بقولہ ای الذی قام
بہ معناہ اعلم انہ انما اشترط التشبیہ لانہ یدل علی الفعل المحذوف ولان للتشبیہ لابد من المشبہ والمشبہ
بہ وھما ھھنا الصوت الاول والصوت الثانی فیدل لان علی یصوت لان المحذوف یکون من جنس
المنطوق ما امکن وانما اشترط ان یکون علاجا لیدل علی الحدث فیدل علی الفعل المقدر والذی
تعلق بالقلب یدل علی الدوام غالبا فلا یدل علی الحدث فلا یدل علی المحذوف وانما اشترط
ان یکون بعد جملۃ لیوجد معاون سد المسد وھو المفعول المطلق ھھنا وانما اشترط
اشتمالہا علی اسم بمعناہ لیوجد المشبہ وانما اشترط اشتمالہا ای الجملۃ علی الصاحب لیوجد ما لابد للفعل منہ
وھو الفاعل فیدل علی الفعل لکن دلالۃ کل واحد علی الانفراد غیر تام فاذا اجتمعت کانت تامۃ فی الدلالۃ
علی الفعل المحذوف فلا یرد ان کل واحد لما کان دالا علی المحذوف فما الی الاجتماع قولہ ای یصوت
صوت حمار اشارۃ الی بیان العامل فان قیل لا حاجۃ الی تقدیر العامل لانہ ینبغی ان یکون الصوت الاول
عاملا فیہ قلنا ان المصدر العامل بمعنی ان مع الفعل وھو یفید الطمع والرجاء والحکم فی ھذا المثال
بالقطع والجزم فان قیل المثال لا یطابق الممثل لانہ ھو المصدر والصوت لیس بمصدر لان المذکور
فی اکثر کتب اللغۃ ان معنی الصوت بانگ وآواز والمصدر ربما کان فی آخر معناہ الفارسی دال او نون
او تاء ونون نحو الضرب زدن والقتل کشتن وھھنا لم یوجد قلنا انہ وان لم یکن مصدرا
لکن یستعمل استعمال المصدر بان یذکر بعد الفعل لانہم قالوا صات الشیء صوتا فان قیل المقصود
من ھذا الکلام لیس الا المبالغۃ وھی لا یأتی الا بالمجرد قلنا انہ بمعنی صوت تصویتا
قولہ فصوت حمار اشارۃ الی تطبیق المثال مع الممثل قولہ صراخ الثکلی وانما اورد المثالین لان
المفعول المطلق فی الاول لیس بمصدر بل استعمل استعمال المصدر وفی الثانی بمعنی المصدر او ان
المصدر الاول مضاف الی النکرۃ والثانی مضاف الی المعرفۃ او ان الاول مضاف الی غیر ذوی
العقول قولہ ومنہا ما وقع مضمون جملۃ فقولہ مضمون منصوب علی انہ حال او علی انہ
خبر لکان ووقع بمعنی کان قولہ جملۃ احترز بہا عما وقع مضمون مفرد مثل قہقری فی قولنا
رجع قہقرا فان القہقری وقع مضمون مفرد وھو الرجوع قولہ لامحتمل احتراز عن
المفعول الذی فی الجملۃ الاولی اعلم ان مولنا عبد الغفور قال ان لا فی قولہ

٥ والثانی مضاف الی ذوی العقول

[1] ای لفظ العلاج المذکور فی المتن ۱۲ اللھم اھدنا الصراط المستقیم آمین یارب العلمین ط ۱۲ ۱۲ ۱۲

لا لنفي قوله لا محتمل لها لنفي الجنس والمحتمل مصدر ميمي بمعنى الاحتمال وهو اسم لا ولها خبره وقوله غيره بالنصب مفعول لقوله محتمل و قال مولانا عصام الدين والمشهور ههنا غيره بالرفع لا بالنصب لانه خبر لا وقوله محتمل اسم مفعول كما هو الظاهر فهو اسم لا وقوله لها صفة له اي ثابت لها فان قيل لم لم يذهب عبد الغفور الى هذا الاحتمال مع انه المتبادر لان محتمل اسم مفعول ومجيئه مصدر اشاذ قلنا انه نظر الى توافق الضابطة الآتي لان قوله لها فيها خبر لقوله محتمل لا محالة فهو مبتدأ ولها خبره مقدم عليه لعدم جواز تقدم الصفة على الموصوف ثم قال عصمة الله الشيخ لمتردد الاظهر ان قال لم ما وقع مضمون جملة لا يحتمل غيره بصيغة الفعل لان ما قال متردد كما ذكرنا قوله منصب المصنف رح ان يأتي بعبارة صعبة واما التردد فلا يخل بالمقصود لان كل واحد من الاحتمالين يتادى به المقصود قوله على الف درهم فالف درهم مبتدأ وعلى خبره وله خبر بعد خبر او على العكس قوله اي اعترفت اعترافا اشارة الى اظهار العامل قوله فاعترافا اشارة الى تطبيق المثال مع الممثل اعلم انه ليس المراد ههنا بالمضمون هو المدلول التضمني كما مر في الضابطة الثالثة بل المراد منه المدلول الالتزامي لان الاعتراف لازم لقوله على الف درهم قوله ولا محتمل له سواه اي لا محتمل له شرعا لان الشرع حكم بلزوم الالف على المقر والا فهو اخبار يحتمل الصدق والكذب قوله ولو بالاعتبار اي ليس فيه تغاير الاعتباري ايضا فان قيل لا نسلم انه ليس فيه تغاير الاعتباري لانهم قالوا لاحدهما مؤكد وللآخر مؤكد قلنا هذا التغاير في الدال دون المدلول بخلاف زيد قائم حقا لان التغاير فيه في المدلول كما يأتي قوله لها محتمل غيره فان قيل مضمون الجملة لا يخلو اما ان لا يحتمل غيره او يحتمل وعلى التقديرين يجب حذف فعله فالاخصر ان يجمع كلا الضابطين وقال ومنها ما وقع مضمون جملة سواء كان لها محتمل اولا قلنا نعم لكن لما كان المتأخرون جعلوا كل واحد منهما مسمى باسم على حدة وهو تاكيد لنفسه وتاكيد لغيره اورد في الضابطين للتصريح باسم كل واحد منهما قوله اي حق حقا صيغة الماضي من المجرد قوله من حق يحق اشارة الى بيان معناه اي حقا مصدر من حق يحق على ان يكون كلمة من بيانية وليظهر معناه من هذا البيان وهو حق يحق اي اذا ثبت يثبت فلا يرد انه يلزم اشتقاق المصدر من الفعل وهو ليس الا مذهب الكوفيين قوله لانها تحتمل الصدق والكذب اعلم ان الفرق بين الصدق والكذب ان الاول مطابقة الكلام للواقع والثاني عدم مطابقة الكلام للواقع وبين الحق والباطل ان الاول مطابقة الواقع للكلام والثاني عدم مطابقة الواقع للكلام فان قيل ان احتمال الصدق والكذب كما ثبت ههنا ثبت ايضا في قوله له على الف درهم لانه اخبار واما الشرع فلم يرفع الكذب منه الا ترى انه لا يحل الاخذ للمقر له لو لم يكن في الواقع قلنا المراد من الغير في الضابطة الاولى هو الانكار لانه المقابل للاعتراف ولا شك انها لا يحتمل الانكار واما حقا فيقابل الكذب

له الذي قال مولانا عصام الدين رح ۔ ۲ه اي ليس بين قوله له على الف درهم وبين قوله اعترافا تغاير اعتباري

والباطل ولا شك انما فيهما واما احتمال الكذب فى الاولى فلا يضر لانه ليس مقابلا للاعتراف
قوله ويسمى تاكيدا لغيره فان قيل ان التاكيد فى الضا بطتين ليس الا للمفعول المطلق فكيف يسمى
تاكيدا لغيره قلنا نعم لكن الحق الذى هو فى ضمن الجملة محتمل واما الحق الذى هو المنصوص عليه متيقن فلذا
قال لغيره واما فى الاول فالاعتراف الضمنى والمنصوص عليه كلاهما متيقن فلذا قال تاكيدا لنفسه
او نقول ان معنى قوله تاكيدا لغيره تاكيد لاجل غيره فان قيل انه لما كان تاكيدا لغيره يرد
عليه ما ورد اولا وايضا فات المطابقة بين المثال والممثل لان التاكيد فى المثال للنفس لا للغير
قلنا معنى قوله لاجل غيره ان التاكيد للنفس لكن الغرض فيه دفع الغير لوجود الغير ههنا وهو الكذب
بخلاف قوله اعترافا لانه تاكيد للنفس فقط اى ليس لغرض فيه دفع الغير لعدم وجود الغير فان
قيل لما كان معنى قوله تاكيدا لغيره اى ليدفع الكذب فعلى هذا يكون معنى قوله تاكيدا لنفسه
ليدفع النفس ولا معنى له قلنا ليس معناه دفع النفس بل معناه تاكيدا لنفسه ليتكرر ويتقرر
اى الباعث على تاكيد نفسه تكريره لان قوله تاكيدا لنفسه يفيد القرينة فلابد ان يكون المبالغة فى البعد
لحسن المقابلة قوله ومنها ما وقع مثنى وههنا بحث من وجهين الاول انه فات المطابقة بين
المثال والممثل لانه مثنى والمذكور فى المثال لبيك وهو ليس بمثنى بل معناه التكرير والتكثير والثانى
انه على هذا ينبغى ان يحذف الفعل فى قوله ضربت ضربين اجيب عنهما المراد بالمثنى ان يكون
على صيغة التثنية ولم يكن معناه معنى التثنية كما قال الشارح على صيغة التثنية وان لم يكن ؟
للتثنية فان قيل ان إنْ فى قوله وان لم يكن متصلة وحكم ان المتصلة ان يثبت الحكم فى النقيض
بطريق الاولى كقولهم فلان بخيل وان كثر ماله فلو كان ماله قليلا فبالطريق الاولى فعلى هذا يرد ما
ورد اولا اى ينقض بضربت ضربين قلنا ان كلمة إنْ زائدة اوانها بفتح الهمزة اى ان المفتوحة المخففة
من المثقلة لانه وجد شرطها وهو وجود النفى كما قال المص وتخفف المفتوحة وحينئذ تدخل على الفعل
ويلزم حرف النفى معها وتحقيقه ياتى فى بحث الحروف او نقول ان بل فى قوله لتكرير للاعراض
عن جميع ما يتضمنه قوله وان لم يكن فان قيل لابد فى اتمام هذه القاعدة من قيد الاضافة
اى مثنى مضافا الى الفاعل او المفعول لان المصدر لا يضاف الا الى الفاعل او الى المفعول
كما ياتى فى مبحثه لئلا يرد مثل قوله تعالى ثُمَّ ارْجِعِ الْبَصَرَ كَرَّتَيْنِ فان كرتين مفعول مثنى
ولم يحذف فعله بل ذكر وهو ارجع لاجل انه غير مضاف لانه اذا كان غير مضاف ؟
فيفوت سد المسد قلنا اعتراض كرتين غير وارد بدون قيد الاضافة لان
كرتين ليس مفعولا مطلقا لانه ما كان بمعنى الفعل[1] السابق وهو ليس كذلك
وايضا فليكن المراد منه بمعنى التثنيه فلا تنطبق القاعدة عليه فان قيل
انه مفعول مطلق باعتبار الموصوف المقدر

[1] لان تعريف المفعول المطلق ما فعله فاعل مذكور بمعناه ۱۲ م

اللهم اغفر لى ولوالدى وللمومنين يوم يقوم الحساب ۱۲

ای رجعا مکررا کثیرا فلما کان معناه کثیرا لم یکن بمعنی التثنیۃ وانما جعل الشارح قوله کرتین مکررا لیصح الحمل علی رجعا **فیرد الاعتراض** فلا بد من قید الاضافۃ **فاجاب الشارح المصنف عن هذا الاعتراض** بان قید الاضافۃ مراد المصنف لکن لم یذکره اکتفاء بالمثال لان لبیک مضاف الی المفعول وهو الکاف **فان قیل** ان فی جعل المثال من تتمۃ التعریف ای القاعدۃ تکلف لان المثال خارج من القاعدۃ بل یؤتی به بعد اتمام القاعدۃ للایضاح وجعل امر خارج من تتمتها لیس الا تکلف کما قال الشارحؒ **فان قیل** ان الشارح فعل هذا التکلیف فی اخوک وابوک وحمولی حیث قال ولم یقل المصرح مکبرۃ موحدۃ اکتفاء بالمثال فکیف امتنع ههنا **قلنا المثال علی نوعین** احدهما ما کان علی صورۃ المثال بان کان مصدرا بالکاف او بالمثل او بالنحو والثانی ما لا یکون بصورته فالذی مر لیس بصورته فیکون من بیان نفس القاعدۃ **اجیب** ان المصنف اکتفی بالمثال وهو انما یکون خارجیا لو کان قوله مثل لبیک مرفوعا لانه ح یکون خبرا لمبتدأ المحذوف ای مثاله مثل لبیک واما اذا کان منصوبا بناء علی انه صفۃ لقوله مثنی فلا یکون خارجیا بل هو من بیان نفس القاعدۃ **ثم اعلم** انه قال الشارح ولا بد فی تتمیم هذه القاعدۃ من قید الاضافۃ **قال مولانا عصام الدین** رحمه الله ومع هذا القید ینقض بقولهم ضربتُ ضربَیِ الامیر فانه مثنی مضاف الی الفاعل مع انه لا یحذف الفعل فلا بد ان یتم مضافا الی ہ …. فاعل ذلک الفعل ومفعوله والامیر لیس بفاعل ذلک الفعل لان الفاعل هو الجلاد ومع ذلک ینقض بقولهم ضربت ضربَی زیدا فلا بد ان یقید الاضافۃ بکونه لا لبیان النوع وقد صرح بهذا القید الرضی انتهی **ویمکن** ان یقال انه صرح الشارح ان المراد بالمثنی ان یکون علی صیغۃ التثنیۃ فلا حاجۃ الی ذکر ذلک القیود

قوله اصله الب لک **فان قیل** المصدر فی لبیک لا یخلو اما مصدر المزید او المجرد فعلی الاول لا یساعده اللفظ وعلی الثانی لا یستقیم فیه التکریر والتکثیر لانه لا یکون بالمزید **قلنا** انه مصدر المزید لکن حذف زوائده او مصدر المجرد لکن بمعنی المزید کما اشار الشارح الی الاول بقوله اصله الب لک البابین واشار الی الثانی بقوله ویجوز ان یکون من لب بالمکان الخ

قوله واقیم المصدر اشارۃ الی بیان سد المسد **فان قیل** ان اقامۃ المصدر لا یکون الا باعتبار المعاون ولیس ههنا جملۃ متقدمۃ حتی تکون معاونۃ لاقامۃ المصدر **قلنا** ان ههنا وان لم تکن جملۃ متقدمۃ لکن وجد المعاون الاخر وهو التکرار فی معناه او اداۃ التثنیۃ او المضاف الیه اعنی الکاف **قوله** ورد الی الثلاثی بحذف الزوائد فان النون ایضا من الزوائد **فلا یرد** انه ینبغی ان یقال من الذین وهما الالف والهمزۃ

له لبیک معناه طاعت بعد طاعت (ماخوذ)

له بقوله فی جعل المثال الخ ۱۲ ؎ ای جعل المثال من تتمۃ التعریف والحکم فی اخوک الخ ۱۲ مفتی عبد الرحیمؒ

دون الجمع لعدم وجوده وانما حذف الزوائد ليكون اسرع فى الدعاء لنفسه والى امتثال
المامور به لان قوله لبيك غير مقصود لذاته اعلم ان اصله الب لك البابين على صيغة
المضارع المتكلم من باب الافعال فحذف الفعل واقيم المصدر مقامه واضيف الى الكاف
فحذف اللام للتخفيف فحذف النون للاضافة فصار البابيك ثم نقلت حركة الباء الاولى
الى اللام فحذفت الهمزة للتخفيف وحذفت الالف لالتقاء الساكنين وادغمت[1] الباء فى الباء
فصار لبيك قوله وعلى هذا القياس اى قياس لبيك فى الورود والدفع جميعا قوله سعديك
هذا قول الرفيق للرفيق فان قيل لمثال لايضاح المثل وهو يحصل بواحد فما الحاجة الى المثالين
قلنا الاول لازمى والثانى متعد فاشار المص بذكرهما ان الحكم المذكور لايختلف باللزوم والتعدى
قوله فانه يتعدى باللام اى غالبا فلا يرد انه لا يصح التخصيص باللام لانه كما يتعدى باللام يتعدى
بالباء ايضا كما فى قولهم لب بالمكان **بحث المفعول به** وانما قدم المفعول المطلق على المفعول به لاصالته
او لكونه جزء الفعل ثم قدم المفعول به على المفعول فيه لانه محتاج اليه فى التعقل والوجود جميعا بخلاف
المفعول فيه لانه محتاج اليه فى الوجود فقط ثم قدم المفعول فيه على المفعول له لانه دون فى وجود الفعل
فانه عند الزجاج داخل فى المفعول المطلق ثم قدم المفعول له على المفعول معه لانه قد يلتبس
بالمعطوف ثم قدم المفاعيل الخمسة على الملحقات لانها اصل فى النصب كما مر والملحقات تبع لها
ثم قدم الحال على التميز لانه لازم النصب بخلاف التميز فانه قد يكون مجرورا بالاضافة وايضا
الحال مبين هيئة الفاعل او المفعول به فناسبهما ثم قدم التميز على المستثنى لانه ادخل[2] فى النصب
من المستثنى لانه لا يكون الا منصوبا ومجرورا بخلاف المستثنى فانه قد يكون مرفوعا لانه يعرب على
حسب العوامل اذا كان المستثنى منه غير مذكور ثم قدم هذه الثلثة على خبر كان واسم ان وغيرهما
لانها منصوبات لفظا ومحلا بخلاف خبر كان واسم ان وغيرهما فانها مرفوعة محلا لانها فى الاصل
مبتدأ وخبر ثم قدم خبر كان على اسم ان لان عاملها هو الفعل وهو كان واخواتها فكان اقوى
ثم قدم اسم ان على المنصوب بلا التى لنفى الجنس لان عمل لا لمشابهتها ان كما مر فهو فرع لها ثم
قدم المنصوب بلا التى لنفى الجنس على خبر ما ولا المشبهتين بليس لان ليس فى عملهما اتحاد
لا حد بخلاف ما ولا المشبهتين بليس لان عملهما عند الحجازيين دون بنى تميم فاحفظه
فانه فيه نفع عظيم وان كان من الحقير الذى كان عند الناس نسيا منسيا... قوله
المفعول به اى ومنه اومنها المفعول به وانما ترك لفظ منه اومنها اكتفاء بما ذكر فى
المفعول المطلق فالحاصل انه اذا كان للبحث اقسام فداب المص رح ان يذكر لفظ منه
اومنها فى القسم الاول ويتركه فى الباقى فان قيل فعلى هذا ينبغى ان يذكر
فى المرفوعات ايضا فى قسم واحد مع انه ذكر فى القسمين اعنى الفاعل

---

[1] لوجود شرط الادغام فيه ١٢ [2] بصيغة اسم التفضيل بمعنى داخل شديد الدخول ١٢

والمبتدأ قلنا سلمنا ان دابه ان يذكر في اول القسم لكن في قسم اصلي والقسم الاصلي في المرفوعات مختلف فيه عند الجمهور هو الفاعل وعند البعض هو المبتداء فلذا ذكر في راس القسمين واما في المنصوبات فالقسم الاصلي هو المفعول المطلق فقط ثم الباء في قوله به للسببية اى الذى فعل بسبب ذلك الشئ لان الشئ محل وقوع الفعل فيكون موقوفا عليه فكانه بمنزلة السبب او للملابسة قوله

اى هو كما وقع جواب سوال وهو ان كلمة ما لا يخلو اما عبارة عن الاسم او عن المسمى فعلى الاول لا يصح الوقوع عليه لان الوقوع انما يكون على المسمى لا على الاسم وعلى الثاني يلزم الخروج من البحث لان البحث في الاسماء دون المسميات فاجاب بقوله اى اسم ما يعنى كلمة ما عبارة عن المسمى فيصح الوقوع عليه لكن بتقدير المضاف وهو الاسم فلا يلزم الخروج عن البحث ثم يرد عليه انه على هذا يلزم التقدير في التعريف وذا لا يجوز لان التعريف للمعرفة والتقدير مخل بالمعرفة فاجاب بقوله انما لم يذكر الاسم يعنى ان التقدير في التعريف لا يجوز اذا كان بغير القرينة واما اذا كان عليه قرينة واضحة فيجوز وههنا وجدت القرينة وهو ذكر الاسم في المفعول المطلق ويجوز ان يراد من كلمة ما هو الاسم وضمير عليه راجع الى مسماه بطريق الاستخدام او اجراء الصفة للمدلول المطابقى على الدال وفيه بحث[1] وهو انه اذا وقع اسم الاستفهام او الشرط مفعولا به يكون الوقوع من مدلوله التضمنى لا المطابقى فكيف يصح ما ذكره المجيب وحاصل الاعتراض ان من الاستفهام او الشرط في قولنا من يكرم مفعول به مع ان ما وقع عليه فعل الفاعل هو الذات وهو مدلوله التضمنى والمدلول المطابقى هو الذات مع معنى الاستفهام او الشرط اجيب عنه المدلول المطابقى هو الذات فقط ومعنى الاستفهام والشرط عارضان وههنا اعتراض مشهور وهو ان قولهم ان الوقوع لا يكون الا على المسمى منقوض بقولنا تلفظت زيدا او تكلمت زيدا فان ما وقع عليه التلفظ هو لفظ زيد اجيب عنه الاحكام بناء على الاكثر والغالب لا على الشاذ والنادر وموضع النقض من الشواذ فان قيل تعريف المفعول به غير مانع لانه يصدق على عمرو في قولنا شارك زيد عمروا لانه وقع عليه فعل الفاعل قلنا المراد من وقوع فعل الفاعل عليه ان يكون المفعول به غير الفاعل ولا شك ان عمروا ايضا فاعل معنى لانه معطوف على الفاعل فان قيل ان التعريف غير مانع من وجه اخر وهو ان قولنا ضربت زيدا وعمروا فان عمروا وقع عليه فعل الفاعل مع انه غير الفاعل وليس بمفعول به لان المأخوذ في كل الحدود لفظا اصالة دون تبعا قلنا وان لم يكن مفعولا به لفظا لكنه مفعول به معنى وحكما لانه معطوف

[1] اى في قوله واجراء الصفة الخ ۱۲م

اللهم تب علينا قبل الموت وارحمنا بعد الموت

على المفعول به فان قيل ان التعريف لايكون جامعا لانه لو قيل ضربت زيدا ولم يضربه في الواقع بل قال كاذبا فينبغي ان لا يكون زيدا مفعولا به لعدم الوقوع عليه وايضا لو قال ماضربت زيدا فالفعل غير واقع على زيد لعدم وجوده اجيب عن الاول ان المراد من شانه ان يقع عليه فعل الفاعل وعن الثاني ان السوالب تابعة للموجبات قوله والمراد بوقوع فعل الفاعل جواب سوال وهو ان التعريف ينقض بقولنا نعبد الله فانه لايتصور وقوع العبادة على الله نعم فاجاب بما حاصله ان المراد من الوقوع التعلق ومعنى التعلق ان لا يتصور الفعل الا به مع انه غير الفاعل فان قيل ذكر الوقوع واراد التعلق اما حقيقة او مجازا لاسبيل الى الاول لعدم الوضع ولا الى الثاني لعدم الاتصال بينهما قلنا ارادة التعلق منه حقيقة عرفية للنحاة ونقول ان الوقوع لاينفك عن التعلق فكان لازما له فان قيل لما اريد من الوقوع التعلق يخرج من الحد زيدا في ضربت زيدا حيث لايتوقف عليه تصور الضرب بل يتوقف على شخص ما يصلح للمضروبية قلنا انه يتوقف عليه على البدل ليتوان لم يتوقف عليه على التعين فان قيل يدخل في الحد المفعول فيه لان الزمان مما يتوقف عليه الفعل قلنا الزمان لازم لوجود الفعل لا لتصوره قوله بلا واسطة حرف جواب سوال وهو انه لما كان المراد التعلق ينبغي ان يكون زيد في مررت بزيد مفعولا به لتحقق التعلق مع انه لايسمونه مفعولا به بل يطلقون عليه الجار والمجرور فاجاب بقوله بلا واسطة حرف الجر ثم يرد ما الباعث على الشارح انه لم يجعل مررت بزيد من قبيل المفعول به مع ان التعلق موجود فيه فاجاب بقوله فانهم يقولون الخ يعني الباعث هو العرف والعادة لان عرف النحاة جار على انهم لايطلقون عليه المفعول به بل يطلقون عليه الجار والمجرور فان قيل المفعول به ماوقع عليه الفعل فلا يصح خروجه لانه مفعول به قلنا لانسلم انه مفعول به مطلقا بل مفعول به بواسطة حرف الجر وكلامنا في المفعول به مطلقا قوله فخرج به المفاعيل لما فرغ من تصحيح قول الماتن شرع في بيان فائدة القيود وكذا خرج الحال لان تعلق الفعل بها بواسطة حرف الجر اذ معنى ضربت زيدا قائما ضربته في حال القيام وكذا اخرج التميز والمستثنى لانه لم يتعلق الفعل بهما بل في التميز بالمميز وفي المستثنى بالمستثنى منه واعتبر فاضل المحشي لاخراج هذه الثلاث قيد اولا فمعنى المفعول ما يتعلق به فعل الفاعل اولا وفي هذه الثلاثة لم يتعلق الفعل اولا بل يتعلق اولا بذي الحال والمميز والمستثنى منه لكن يشكل قول الفاضل بالمفعول الثاني من باب علمت لان تعلق الفعل اولا بالمفعول الاول لانه مسند اليه اجيب عنه لانسلم ان التعلق اولا بالمفعول الاول بل بهما معا لان المفعول في افعال القلوب مضمون الجملة قوله فان المفعول المطلق عين فعله المراد من الفعل الفعل اللغوي وهو الحدث ولا يرد عدم صحة الحمل اعلم انه لما كان اخراج المفعول المطلق بالوجهين

احدهما مشترك بين الكل والآخر مختص بالمفعول المطلق فلذا افرد اخراج المفعول المطلق بوجه خاص به فلا يرد ما قال البعض انه كما اخرج للفاعيل الباقية بقوله عليه كذا اخرج المفعول المطلق بقوله عليه فلا حاجة الى اخراجه بقوله والمفعول المطلق بما يفهم من مغائرته قوله والمراد بفعل الفاعل الخ جواب سوال وهو ان التعريف لا يكون مانعا ولا جامعا اما الاول فلانه دخل فيه زيد في قوله ضرب زيدا لانه مما وقع عليه فعل الفاعل مع انه لا يسمى مفعولا به بل يطلق عليه مفعول ما لم يسم فاعله واما الثاني فلانه يخرج منه المفعول الثاني من قوله اعطى زيد درهما فان درهما يسمى مفعولا به مع انه لم يقع عليه فعل الفاعل بل وقع عليه فعل مفعول لم يسم فاعله وهو زيد فاجاب بقوله والمراد الخ يعني لابد من التصرف في هذا التركيب الاضافي اعني قوله فعل الفاعل في كل واحد من المضاف والمضاف اليه اما في المضاف اعني فعل فبان يراد منه فعل باعتبار اسناده الى ما هو فاعل اولا واما في المضاف اليه اعني الفاعل فبان يراد بالفاعل اعم من ان يكون حقيقة او حكما فبالتصرف الاول يخرج من التعريف مفعول ما لم يسم فاعله فيكون مانعا وبالتصرف الثاني يدخل فيه المفعول الثاني للفعل المجهول الذي اقيم مفعوله الاول مقام الفاعل فيكون جامعا قوله الى ما هو فاعل يعني اعتبار اسناده الى ما هو فاعل اولا ثم يتعلق بالمفعول به قوله فانه لم يعتبر اسناده الى فاعله اولا بل متعلق به ابتداء قال مولانا الحافظ يشكل بمثل ما اذا لم يعتبر اسناده الى فاعله بل المصدر مضاف الى الفاعل اقول المصدر وان كان بحسب الظاهر مضافا الى الفاعل لكنه بحسب الحقيقة مسند اليه ثم اعلم ان قيد الحيثية معتبر في التعريف اي للمفعول به ما ذكر من حيث وقوع الفعل عليه فزيد في قوله زيد ضربته ليس مذكورا من حيث وقوع الفعل عليه بل من حيث انه مبتدا فلا يصدق التعريف عليه فلا يرد ما قال الحافظ ان التعريف ينتقض بقولنا زيد ضربته لان الضرب واقع على زيد لان الوقوع على ضمير شيء وقوع عليه في الحقيقة قوله فانه وقع عليه فعل الفاعل الحكمي الخ فان قيل ان الفاعل الحكمي غير متبادر ولابد في التعريفات من حمل الكلام على المتبادر اجيب عنه ان المعنى الاعم من المتبادر نعم انه غير متبادر لو حمل الفاعل على الحكمي فقط او نقول انه صرف من المتبادر الى غير المتبادر بقرينة ظهور الفساد في التعريف بان لا يكون جامعا فان قيل الفساد لا يكون قرينة . والا لسد باب الاعتراض اجيب عنه نعم الفساد لا يكون قرينة اذا لم يكن ظاهرا وههنا ظاهر لان عدم جمعية التعريف ومنعيته من اظهر الفسادات قوله لما ذكرنا وهو خروج مفعول ما لم يسم فاعله ودخول درهما ظهر فائدة ذكر الفاعل لانه لو لم يذكر الفاعل احتاج الى تقدير اعتبار الاسناد والفاعل جميعا ولما ذكر الفاعل احتاج الى تقدير اعتبار الاسناد فقط

قوله فان زيدا قد وقع عليه الخ الفاء لتعليل تطبيق المثال مع الممثل قوله و قد يتقدم المفعول به فان قيل هذا الحكم جار فى المفاعيل الاخرى سوى المفعول معه لرعاية الواو فلا وجه لتخصيص التقديم بالمفعول به فينبغى ان يذكر تقديم كل مفعول فى بحثه قلنا انما خص المفعول به بالتقديم لدفع الوهم وهو ان المفعول به مشابه بالفاعل فى ان كل واحد موقوف عليه لتصور الفعل والحال ان تقديم الفاعل على الفعل لا يجوز توهم ان التقديم على الفعل ايضا لا يجوز واما المفاعيل الاخرى فلا وهم فيها قوله العامل جواب سوالين الاول ان تقديم المفعول كما يكون على الفعل كذلك على اسم الفاعل والثالث ان تخصيص التقديم بالمفعول غير صحيح لان الفاعل ايضا قد يتقدم على الفاعل فى مثل قولنا ضرب زيدا واكرم عمرو فان زيد فاعل قدم على الفعل وهو اكرم فاجاب بقوله العامل فيه فان قيل المراد بالعامل لا يخلوا ما كل واحد من افراده او البعض وهو الفعل واسم الفاعل فعلى الاول ينبغى ان يقدم المعمول على اسم التفضيل والمصدر والصفة المشبهة مع انه ليس كذلك وعلى الثانى لابد من القرينة عليه قلنا المراد بعض العامل والقرينة عليه قول الشارح لقوة الفعل فى العمل لانه فهم منه المراد من العامل القوى وهو الفعل واسم الفاعل لانه يشبه المضارع لفظا ومعنى جميعا قوله متقدما او متاخرا اما من الفعل واما من المفعول به لكن الثانى اولى لان البحث فى المفعول به بخلاف الفاعل لانه يلتبس بالمبتدأ فلا يرد ان قوة الفعل تقتضى ان يتقدم الفاعل ايضا قوله اما جائزا اعلم ان التقديم على ثلثة اقسام جائز وواجب وممتنع فبين الشارح الكل قوله اللهَ اَعْبُدُ الخ اعبد فعل وفاعل والله مفعول به قدم عليه قوله وجه الحبيب اتمنى فاتمنى فعل وفاعل ووجه الحبيب مفعول به ثم الوجه مضاف والحبيب مضاف اليه اَتَمَنّٰى دراصل اَتَمَنَّيُ بود یا متحرک ماقبلش مفتوح آن یارا بالف بدل کردند وانما اورد المثالين لان الاول مفرد والثانى مضاف قوله هذا اذا لم يكن الخ هذا بيان القسم الممتنع قوله فى حيزان الخ لان ان يجعل المدخول بتاويل المصدر ومعمول المصدر لا يتقدم عليه وايضا ان ان مع الفعل بمنزلة الصلة والموصول والحال ان الصلة لا يتقدم على الموصول فكذا متعلق الصلة ايضا لا يتقدم على الموصول ولو ذكر فى الوسط يفوت اتصال الصلة مع الموصول لانهما بمنزلة كلمة واحدة وكما ان التقديم يمتنع فيما اذا وقع المفعول فى حيزان كذا اذا كان الفعل موكدا بنون التاكيد والسر فى ذلك ان التاكيد يوذن على الاهتمام بشان الفعل و تقديم المفعول يوهم اهتمامه وفيه بحث لجواز ان يكون التقديم للحصر وما قلت انما يستقيم لو كان التقديم منحصرا فى الاهتمام كذا قال مولانا عصام الدين اجيب ان تقديم المفعول به ليس الا للاهتمام لكن سبب الاهتمام قد يكون للتخصيص والحصر وقد يكون للمدح وغيرها قوله العامل فى المفعول به غرض هذا القول مر فى المرفوعات فليطلب هناك قوله لقيام قرينة

اللام للوقت تحقیقه مرّ فی المرفوعات فلا نعیده قوله مقالیة اوحالیة دفع وهم وهو ان المراد من القرینة مقالیة لان مبحث النحوی فی الاقوال فدفع بما حاصله ان المراد اعم قوله ترید مکة هذا اخبار بمعنی الاستفهام کذا قال عصام الدین قوله تخصیصها بالذکر جواب سوال وهو ان الحصر فی الاربعة باطل لوجوب الحذف فی المواضع الاخری کما ذکر الشارح فاجاب بما تری قوله فی باب الاغراء معناه حث علی الشیٔ مثل اخاک اخاک ای الزم اخاک وانما حذف الفعل لضیق الوقت لانه لو اشتغل بالفعل لبعد الآخر فلذا لحذف فونم اعلم ان الاغراء هو الاقدام علی الشیٔ والتحذیر هو الاعراض عن الشیٔ فلا یرد ان الاغراء لیس الا من التحذیر فیکون مذکورا قوله والمنصوب علی المدح دون المرفوع لان فی صورة القطع عن الصفة بالرفع یکون خبرا للمبتدأ المحذوف کما مر فی المرفوعات مثال النصب علی المدح نحو الحمد لله الحمیدَ ای اعنی الحمیدَ وانما یجب حذف الفعل لانه لو ذکر الفعل لم یعلم انه صفة فی الاصل بل یکون جملة مستقلة قوله والذم نحو اتانی زید الفاسقَ ای اعنی الفاسقَ اعلم ان القطع عن النعت بالنصب لکمال المدح او الذم لانه لو ذکر الفعل یصیر جملة مستقلة فلا یرد ان المدح والذم یحصل بالنعت ایضا فلا حاجة الی القطع قوله او الترحم نحو مررت بزید المسکینَ اعنی المسکینَ قوله بل لکثرة مباحثها فان قیل ینبغی ان لا یذکر السماعی ایضا لانه قلیل البحث قلنا انما ذکره لان النکتة للفارق للقار وایضا انه لما کان سماعیا لابد من ذکره لیعلم انه سماعی وایضا ان السماعی وان کان قلیل البحث لکن امثلته کثیرة کما ذکر الماتن فالقیل المذکور فی المتن حسنة اذ المندوب ایضا مذکور فلا یصح قوله فی اربعة مواضع قلنا فی قول الماتن اشارة الی ان المندوب لیس غیر المنادی قوله من تلک المواضع لما کان الاول من اسماء لازم الاضافة یقتضی المضاف الیه فلذا قال من تلک المواضع قوله ای مقصور علی السماع جواب سوال وهو ان القیاسی ایضا لا یخلو من السمع فاجاب بقوله ای مقصور ثم یرد علیه ان المقصور قد یکون بمعنی المستور کما فی قوله تعالی حورٌ مقصوراتٌ فی الخیام ای مستورات فی الخیام وهذا المعنی ههنا غیر صحیح فلدفع هذا قال الشارح لا یتجاوز عن امثلة * * * ثم یرد ان المحدود ما وقع علیه العدد ولا یلزم مع السماعی العدد بان یقال واحدا واثنین الی آخره فدفع بقوله مسموعة ای لا یتجاوز عن امثلة مسموعة ثم یرد علیه لا نسلم انه لا یتجاوز عن امثلة مسموعة لانه قد یکون مرفوعا بالعامل وقد یکون مجرورا فدفع بقوله بان یقاس علیه غیره ای المنفی لیس مطلق التجاوز بل التجاوز الخاص قوله امرءا ونفسه المراد اما الحث علی الفرار عن الرجل ونفسه او علی قصر الید واللسان عنه فعلی الاول الواو للعطف وعلی الثانی للمصاحبة کذا قال عصمة الله السهارنفوری اما العطف فیدل علی الفرار لان الواو قائم مقام العامل فیکون العامل مکررا فیکون تقدیره اترک امرأ اترک امرأ والتکرار یفید التاکید للترک والتاکید فی الترک انما یکون بالفرار واما المصاحبة فیدل علی قصر الید فقط لان الترک ههنا غیر موکد لعدم التکرار فیکون معناه اترک امرأ مع النفس ولا تتعرض له فیکون مؤداه قصر الید واللسان عنه فقط بدون الفرار قوله خیرا لکم الخطاب للکفرة الذین جعلوا ثلثة آلهة عیسی علیه السلام وامه مریم والله تبارک وتعالی

معدودة
والمعدود

فنهيهم عن التثليث وامرهم بقصد التوحيد القرينة على تقدير الفعل انك اذا نهيت في الاول عن الشئ ثم جئت بعده بالمنهى عنه بل هو مما يومر به ليسا في الذهن الى نحو اقصدوا وأتوا فان قيل ما ذكرت ليس الا ضابطة في الحذف فلم يكن من السماع قلنا نعم انه ضابطة لكن في جواز الحذف لا في الوجوب وكلامنا في الوجوب فان قيل لا نسلم ان خيرا مفعول به لم لا يجوز ان يكون مفعولا مطلقا تقديره انتهاء اخير الكم كما سبق في قوله خير مقدم قلنا هذا من المواضع السماعية اى سمع انه مفعول فان قيل ان خير اسم تفضيل والمفضل عليه هو التثليث فيلزم ان يكون في تثليث الله تعالى حسن مع انه باطل فاجاب مولنا عصام الدين ان المفضل عليه ليس هو التثليث بل كل شئ فان قيل ان واحدا من كل شئ هو التثليث قلنا كون كل شئ مفضلا عليه باعتبار ماله صلاحية المفضل عليه من الاشياء اقول عن اصل الاعتراض ان اسم التفضيل قد يكون بمعنى نفس الفعل قوله اهلا وسهلا هذا عطف على المثال فيكون مثالين قوله اتيت اهلا اشارة الى اظهار العامل ثم يرد عليه ان جعل اهلا مفعولا به لا تيت لا يصح لان الاهل مصدر فيكون مفعولا به لا حلت او لا تيت كما هو الظاهر فاول الشارح الاهل بالماهول فيكون المصدر بمعنى اسم المفعول ثم اسم المفعول يقتضى الموصوف زاد الشارح لفظ مكانا قوله معمورا تفسير غير المشهور ثم لما كان المعمور مشتركا بين اسم المفعول من العمر اى البقاء وبين اسم المفعول من العمران فلتعيين معنى الاخير قال لا خرابا قوله او اهلا يعنى الاقرباء فلا يكون مصدرا فيصح جعله مفعولا به من غير تاويل قوله ووطئت اے پامال كردى قوله سهلا اے زمین نرم وہموار قوله لا حزنا اى سخت ودرشت وناہموار وسنگ دار قوله والموضع الثانى ما كان لفظ الثانى صفة يقتضى الموصوف فزاد الشارح قوله والموضع ثم لفظ الثانى من الاسماء اللازم الاضافة بين الشارح المضاف اليه بقوله من تلك المواضع قوله المنادى اى موضع المنادى والا فالمنادى لا يحمل على الموضع الذى اعتبر في قوله والثانى ويجوز ان يراد بالثانى المفعول به الثانى باعتبار قوله وجوبا في اربعة مواضع فيلزم ان يكون المفعول به اربعة اقسام بالنظر الى مواضع الحذف فح يصح الحمل بلا تقدير شئ قوله هو المطلوب اقباله اى الاسم الذى طلب اقباله هكذا في غاية التحقيق وفيه بحث وهو ان التعريف لا يصدق على شئ من افراد المعرف لانه لا يكون الاقبال للفظ بل يكون للذات الا انهم يجرون صفات المدلول الطابقى على الدال فان قيل يخرج عن الحد نحو يا زيد لا تقبل فانه منهى عن الاقبال لا انه مطلوب قلنا انه مطلوب لاقبال السماع النهى قوله اى توجه اليك ثم يرد عليه ان التعريف لا يكون جامعا لانه لا يتناول ما يكون مقبلا اليك لان المنادى فح لا يكون مطلوب الاقبال للزوم تحصيل الحاصل وايضا لا يتناول ما اذا ناديت مكانا بينه وبينك حائل فان الاقبال لا يمكن فلجاب بقوله توجه او بقلبه قوله حقيقة او حكما جواب سوال وهو ان الاقبال لا يتصور من السماء والارض والجبال لا بالوجه ولا بالقلب مع انها وقعت منادى في القران في كثير من المواضع فاجاب بقوله حقيقة او حكما يعنى انه وان لم يكن لها الاقبال حقيقة لكن لما الاقبال حكما لانها نزلت منزلة من له صلاحية النداء

له ذكر الاعم من القول او مقدر تحرير فتامل ۱۲ — له اى ليس المعمور فى التثليث ۱۲

لانها بمنزلة الانسان فی قبول الامتثال فيصح نزولها منزلة الانسان **قال بعض المحققين** لا حاجة الى جعل الاقبال بالوجه او القلب ثم جعل الاقبال بالوجه او بالقلب اعم من ان يكون حقيقة او حكما بل ... يكفی ان يجعل طلب الاقبال اعم من ان يكون حقيقة او حكما لانه نظير الاقبال بالقلب داخل فی الاقبال حكما لان حقيقة الاقبال صيرورة الدبر ولا يخفى ان هذا انما يصح اذا كان طلب الاقبال بالقلب فی جميع المواد فی حكم طلب الاقبال بالوجه وراجع اليه وليس كذلك فان طلب قبال القبل بالوجه ليس لا باعتبار قلبه **فان قيل** ان نداء الله تعالى لا يخلو اما داخل فی الحقيقی او الحكمی فعلى الاول لا يصح اذ ليس لله تعالى وجه ولا قلب وعلى الثانی يلزم ترك الادب لانه نزل منزلة من له صلاحية النداء **قلنا** انه داخل فی الحقيقی والمراد من القلب هو العلم من قبيل الحمل وارادة الحال والصلحاء الوجه بمعنى الذات كما فی قوله كل شیء هالك الا وجهه ای ذاته **قوله** بخلاف المندوب **جواب سوال** وهو ان الاقبال لما كان اعم من الحقيقی والحكمی فلا يكون التعريف مانعا لانه دخل فيه المندوب فاجاب بقوله بخلاف المندوب يعنی انه غير نازل منزلة من له صلاحية النداء **قوله** وفيه تحكم ای فرق بلا فارق حاصله ان خروجه بما ذكر غير مستقيم فالاولى ان يقول بدخوله كما قال به البعض المجيب عنه ان دخول حرف النداء على السماء مثلا بدون تنزيله منزلة من له صلاحية النداء لا يجوز لعدم ترتب الفائدة عليه بخلاف المندوب لانه يصح دخولها عليه بدون الانزال لترتب الفائدة عليه وهی التفجع فلا حاجة الى امر زائد لانه ضروری **اعلم** ان المندوب قد يكون بيا فيكون داخلا فی المنادى فلذا قال اللام فی اربعة مواضع ولم يقل فی خمسة مواضع اشارة الى ان المندوب داخل فی المنادى وقد يكون بوا فلا يكون داخلا فی المنادى فلذا ذكر بحثه على حدة ولم يكتف عنه ببحث المنادى فيكون المندوب ذو جهتين **قوله** وتقول له تعال الخ امر من باب تفاعل مثل تضارب لكن ههنا سقط حرف العلة هذا اذا كان بفتح اللام واما اذا كان بكسر اللام فهو اسم فعل وهو المراد ههنا لان المعنى الاول لم يصادف المقام لان باب التفاعل يقتضی الفعل من الجانبين **قوله** نائب مناب ادعو **قوله** مناب ظرف نائب وانما حذف منه كلمة فی مع انه ليس من الجهات الست لكونه جاريا مجرى لفظ المكان فی الاعلال ای اشتركا فی ابدال العين بالالف **قوله** من الحروف الخمسة **جواب سوال** هو ان الحرف مجهول فيلزم التعريف المجهول بالمجهول فاجاب بقوله من الحروف الخمسة ای انه مذكور فی بحث الحروف فيكون معلوما **قوله** تفصيل للطلب لما كان المذكور امور ثلاثة احدها الطلب والثانی النيابة والثالث المنادى منال السائل انه بما تعلق فاجاب بما حاصله انه يصح تعلقه بكل واحد منها **قوله** طلبا لفظيا اشارة الى بيان نصب لفظا او تقديرا يعنی انه مفعول مطلق باعتبار الموصوف المقدر ثم لما لم يصح الحمل اول لفظا او تقديرا بلفظيا وتقديريا ثم يرد عليه ان الطلب من الامور المعنوية فلا يصح توصيفه بقوله لفظيا ودفع بقوله بان يكون الة الطلب الخ من قبيل

ذكر المدلول وارادة الدال قوله يوسف اعرض وانما علم ان الياء فيه مقدرة لان عرض امر مخاطب
وهو لا يتوجه الا الى المخاطب ويوسف من الاسماء الظاهرة وهي من الغوائب فلا يتوجه اليه الخطاب فعلم ان حرف النداء
مقدر في يوسف ليكون مخاطبا ويتوجه الامر الحاضر اليه وايضا انه لو لم يقدر الياء مع يوسف يكون
يوسف مبتدأ واعرض خبره والامر من الانشاءات لا يصلح للخبرية فعلم ان يوسف منادى
بتقدير حرف النداء واعرض يكون جوابا للنداء قوله كما في المثالين المذكورين متعلق بالملفوظ
والمقدر جميعا فان قيل ما وجه جواز حذف النائب مع ان النائب لا يحذف قلنا ان حذف
النائب انما لا يجوز اذا كان المنوب مما يمتنع حذفه كالفاعل فانه لا يجوز حذفه فكذا ما ناب منابه
بخلاف الفعل فانه يحذف كثيرا فكذا يحذف نائبه ايضا او نقول يجوز حذفه اذا كان نائب
اخر موجودا وههنا نائب اخر موجود وهو القرينة وهي لان اعرض امر مخاطب يتوجه الى
المخاطب الى اخر ما ذكرنا وايضا ان يوسف علم والنداء غالب في الاعلام فان قيل
قد علم من هذا التفصيل ان حرف النداء قد يكون لفظا وقد يكون محذوفا فعلى هذا لا حاجة
الى قوله فيما بعد ويجوز حذف حرف النداء قلنا نعم لكن ذكره فيما بعد لافادة استثناء قوله
الا مع اسم الجنس قوله او للمنادى اي يكون لفظا او تقديرا حالا فان قيل فعلى هذا لا
حاجة فيما بعد الى قوله وقد يحذف المنادى وايضا لا وجه لتخصيص هذا التفصيل بتعريف
المنادى دون للمفعول المطلق والمفعول به والمبتدأ والخبر الى غير ذلك اجيب عن الاول انما
لم يكتف به لان قوله لفظا او تقديرا محتمل بين الوجوه الثلاثة كما بين الشارح فلم يدل على حذف
المنادى حتما وعن الثاني انما لم يقل ذلك فيما سبق اكتفاء بالذكر ههنا ووجه التخصيص انه محتمل
بين الوجوه الثلاثة دون ما سبق قوله اي الا يا قوم اسجدوا والقرينة عليه ان الفعل لا يقع
منادى لانه من اقسام المفعول وهو من اقسام الاسم قوله وانتصاب المنادى جواب سوال مقدر
وهو ان عامل المنادى من قبيل حذف العامل لا يصح لان عامله مذكور وهو الياء فاجاب
بقوله وانتصاب المنادى الخ حاصل الجواب ان المصنف تابع سيبويه والياء ليست بعاملة
عنده قوله لكثرة استعماله والخفة مطلوبة في كثير الاستعمال لان لفظ يا خفيفة بالنسبة الى
ادعو قوله ولدلالة حرف النداء عليه لان حرف النداء للطلب وادعو ايضا للطلب قوله
افادته الخ عطف تفسير لقوله لدلالته قوله وعند المبرد الخ لان المقدر لا يزاحم المذكور والفرق
بين قولي المبرد وسيبويه ان المبرد يجعل الياء عاملا حقيقة عند عدم الفعل كما يكون العامل في الضمير
الذي تحت الظرف في قولنا زيد في الدار هو الظرف حقيقة عند عدم الفعل واما سيبويه
لا يجعله عاملا الا مجازا وفيه بحث وهو ان قول المبرد لسده مسد الفعل يدل على ان الحاذق
الانتصاب على حرف النداء ليس الا مجازا قلنا ان الظرف نائب مناب العامل مع انه عامل حقيقة
فالنيابة لا ينافي العمل على سبيل الحقيقة قوله اسماء الافعال يعني بمعنى ادعو وهو فعل الضمائر

المتکلم وتعریف الاسماء الافعال بما کان بمعنی الامر والماضی لایصدق علیھا اجیب عنہ انہ اسم
فعل بمعنی اقبل عند ابی علی وھو امر فالتعریف صادق علیہ یرد علیہ انہ ح یکون المنادی
فاعلا لان حرف الفاء بمعنی اقبل وفاعلہ ضمیر المخاطب فیکون فی احد جزئی الجملۃ ھو المنادی
فلا یصح قولہ وعلی المذاھب کلھا مثل یا زید جملۃ ولیس المنادی احد جزئی الجملۃ اجیب عنہ بحمل
الاعتراض بانہ یجوز ان یکون اسم الفعل بمعنی المضارع عند ابی علی وکذا یجوز ان یکون اسم
الفعل علی حرف او حرفین عندہ وکذا عندہ لم یکن الحصر بالتسعۃ بل الحصر عند الجمھور قولہ ولیس المنادی
احد جزئی الجملۃ یرد علیہ انہ اذا لم یکن المنادی جزء الجملۃ لتم الکلام بدون المنادی مع ان یا وحدھا
لا تفید شیئا اجیب ان المنادی متعلق بیا ولا بد من ذکرہ لیدل کلمۃ یا علی معناھا لا انہ جزء الکلام حاصل الجواب
ان المنادی وان لم یکن رکن الکلام لکن من الشروط والآلات لان المنادی محل النداء وھو من الشروط فلذا
لا بد من ذکرہ قولہ المقدمات ان بعض المحققین ھذا انما یتم علی قول من قال الساکن محذوف واما العرفی بینہ وبین المحذوف
کما مر من الشارح فی صدر الکتاب فلا یصح القول بتقدیر الفاعل ھھنا اجیب عنہ لاشک ان الفعل اذا کان مذکورا فالمسند
لیس بمحذوف واذا کان الفعل محذوفا فیصح القول ان المسند الیہ محذوف بتبعیۃ الفعل قولہ ویبنی ای یجب
ان یبنی کما ھو الاسلوب فی الاحکام والقواعد ثم کون لعلم الوصف بابن مضافا الی علم اخر مما یختار الجمھور ولم یجب فیہ
البناء علی ما یرفع بہ بمنزلۃ المستثنی من ھذہ القاعدۃ قولہ وقدم بیان البناء جواب سوال وھو ان الاصل ان
یقدم المنادی المنصوب لان البحث فی المنصوبات فاجاب بقولہ وقدم الخ فان قیل المراد بالقلۃ لا یخلو اما باعتبار
الانواع او الافراد فان کان الاول فالقلۃ ممنوعۃ لان کل واحد من البناء والخفض والفتح فیہ علیحدۃ فالمجموع
ثلثۃ الانواع وکذا النصب ثلثۃ الانواع مضاف ومشبہ بہ والنکرۃ الصرفۃ وان کان الثانی فھو غیر معلوم
اجیب عنہ ان المراد ھو الاول لکن المراد من القلۃ قلۃ کل واحد بالنسبۃ الی النصب او المراد ھو المجموع
الثلثۃ لکن قلتھا باعتبار المحل فان محلھا اثنان مفرد معرفۃ ومستغاث ولھذا قال المصنف رح
وینصب ما سواھما بضمیر التثنیۃ وان کان المستغاث علی قسمین باعتبار کونہ باللام والالف قولہ
ولطلب الاختصار جواب سوال وھو انہ منقوض بتقدیم المنصوبات علی المجرورات مع ان المجرورات قلیل
فاجاب بقولہ ولطلب الاختصار یعنی ان القلیل انما قدم علی الکثیر ان علم الکثیر من بیان القلیل کما
فیما نحن فیہ والا فلا کما فی المجرورات والمنصوبات لان من بیان المجرورات لا یعلم ان غیرھما کما یکون المنصوبات
کذلک یکون المرفوعات ایضا قولہ فی بیان النصب الذی ھو کثیر یناسب فیہ الاختصار والضبط
فلا یرد ان طلب الاختصار فی بیان الرفع ایضا یکون بان حصل النصب والخفض والفتح ثم قال
ویبنی علی ما یرفع بہ فیما سواھا یحصل الاختصار فی المبنی علی ما یرفع بہ قولہ علی ما یرفع بہ ای
یرفع المنادی قولہ ای علی الضمۃ الخ جواب سوال وھو ان النون فی المضارع مما یرفع بہ مع انہ لا
یکون فی المنادی قولہ التی یرفع بھا جواب سوال وھو انہ یلزم اجتماع المتضادین علی شئ واحد و
ھو المنادی لان الضمیر فی یرفع راجع الی المنادی والضمیر فی یبنی ایضا یرجع الی المنادی فاجاب بقولہ التی یعنی الخ

[illegible]

ان ههنا اجتمع المتضادان على شئ واحد لكن فى زمانين وهو جائز فاطلاق المنادى على الاسم قبل
دخول حرف النداء مجاز باعتبار مايؤل اليه واما بعد ان الحرف النداء فمجاز باعتبار ما كان قوله
او الفعل مسند الخ عطف على قوله يرفع بها المنادى بمعنى فان قوله يرفع بها المنادى فى قوة ان يقع ان الفعل
مسندا الى ضمير المنادى وعطف عليه قوله او الفعل مسندا الى الجار والمجرور فلا يرد انه يلزم عطف الاسمية
على الفعلية قوله ولا ضمير فيه فلا يلزم اجتماع المتضادين على شئ واحد واجاب الشارح الهندى
عن هذا الاعتراض ان الضمير فى يرفع راجع الى الاسم المطلق عن صفة المنادى فلا يلزم اجتماع
المتضادين على شئ واحد فرد الشارح عليه بقوله وارجاع الضمير الى الاسم غير ملائم بسوق الكلام
لانه للمنادى لا للاسم المطلق وايضا يلزم انتشار الضمائر لان الضمير فى يرفع الى الاسم المطلق
والضمير فى يبنى راجع الى المنادى فان قيل ان فى قول الشارح ايضا ارجاع الضمير الى الاسم المطلق
لانه ارجع الضمير فى يرفع الى المنادى فى غير صورة النداء والمنادى فى غير صورة النداء ليس الا اسم مطلق
اجيب عنه نعم لكن لا يخرج عن لحاظ النداء ولذا قال الضمير راجع الى المنادى فى غير صورة النداء
ولم يقل الضمير راجع الى الاسم وما اجاب البعض عن طرف الشارح الهندى ان الضمير راجع الى الاسم لكن
الى الاسم الذى هو فى ضمن المنادى فليس بشئ لان الاسم فى ضمن المنادى ليس الا عين المنادى فلزم
اجتماع المتضادين على شئ واحد قوله اى لا يكون مضافا جواب سوال وهو انه فات المطابقة بين
المثال والممثل لانه من المفردات وذكر فى المثال يا زيدان ويا زيدون فاجاب بما حاصله ان المراد
بالمفرد ما يكون مقابل المضاف لا ما يقابل التثنية والجمع قوله لا يتم معناه اى معنى مقصودا من التقييد
بالصفة او بالتخصيص لان المراد مطلق المعنى فلا يرد انه على هذا لا يكون الاسم اسماعيل صار
حرفا قوله الا بانضمام امر آخر اليه نحو يا طالعا جبلا فان طالعا لا يتم معناه الا بانضمام الجبل
قال بعض المحققين ان شبه المضاف فى باب المنادى هو العامل فيما بعده مثل يا طالعا جبلا او المعطوف
عليه الذى مع المعطوف اسم شئ واحدا ما علما نحو يا زيد وعمرو اذا جعلا علما او اسم جنس نحو يا ثلثة وثلثين
والموصوف بجملة نحو يا حليما لا يعجل والموصوف بظرف نحو يا رجلا فى الدار قوله قبل النداء جواب سوال
وهو ان المثال لا يطابق الممثل لانه ما كان مفردا معرفة وذكر فى المثال يا رجل وهو نكرة فاجاب
بما حاصله ان رجلا وان كان نكرة قبل النداء ولكن يصير معرفة بدخول حرف النداء وهكذا فان قيل
فعلى هذا يلزم اجتماع التعريفين بعد جعله منادى قلنا لا محذور فى ذلك بل الممتنع اجتماع التى التعريف
يرد انه يلزم ذلك فى المنادى المضاف الى المعرفة اذ الاضافة ايضا من اداة التعريف قلت صورة
الاضافة ليست نصا فى التعريف لانها غير متعينة للتعريف فانها قد يكون للتخصيص ايضا الا
ليست متعينة للتعريف بل يكون التعريف عند القصد يرد ان كونه معرفة بعد النداء غير
جائز لان التعريف شرط وهو مقدم على المشروط قلت ان الشرط اداة التعريف ولا شك ان الاداة مقدم
او نقول ان التعريف شرط البناء لا شرط النداء ولا شك ان التعريف المستفاد من النداء مقدم على

البناء وهذا انما يرد لو كان اجتماعهما معا

مع النداء وليس كذلك **قوله** موقع الكاف الاسمية **فان قيل** ان زيدا من الاسماء الظاهرة وهي من الغوائب فكيف يقع موقع الكاف الخطابية **قلنا** ان زيدا ههنا مخاطب باعتبار حرف النداء فلا يمتنع وقوعه موضع الكاف **قوله** وكونه مثلها تعليل لقوله لفظا ومعنى **قوله** افرادا اشارة الى المثلية في اللفظ وقوله تعريفا اشارة الى المثلية في المعنى ثم اعلم ان الكاف الاسمي عبارة عما يصح وضع الاسم مقامها والحرفي عبارة عما لا يصح وضع الاسم مقامه **قوله** بمنزلة ادعوك وانما كان بمنزلته لان المقصود في النداء هو الخطاب والاعلام كلها من قبيل الغوائب لما كان اصله ادعوك حذف الفعل للتخفيف كما قال الشارح واقيم الياء مقامه لانها يؤدي ما اداه ثم حذف الكاف لدفع الالتباس لو نزل لو كان في المجلس اشخاص لا نعلم ايهم مراد بالخطاب واقيم الاسم الظاهر مقامه **قوله** وانما قلنا ذلك جواب سؤال وهو انه يكفي في الدليل قوله لوقوعه موقع الكاف الخطابي الاسمية فما الحاجة الى قوله المشابهة لفظا ومعنى الخ وحاصل الجواب ان الاسم لا يبنى لمشابهة الاسم المبني بل من لحاظ مشابهته لمبني الاصل يرد عليه ان المشابه المشابه للشيء لا يلزم ان يكون مشابها لذلك الشيء لجواز الاختلاف في وجه الشبه **قلت** ليس المراد بالمشابهة هو الاشتراك في الوصف بل المشابهة ههنا بمعنى المناسبة والمناسب المناسب لذلك الشيء مناسب لذلك الشيء لان المناسبة عبارة عن الارتباط بوجه من الوجوه ولا اقل من كونه مناسبا لمناسبه **فان قيل** فعلى ما قال الشارح ينبغي ان يبنى كل اسم اذا شابه مبني الاصل لان كل مبني الاسم مشابه لا محالة لمبني الاصل فكان الاسم الاول ايضا مشابها بالمبني الاصل فلا يصح قولهم ان الاسم لا يبنى لمشابهة الاسم المبني بل ينبغي ان يكون مبنيا فليتامل في صدر بحث المبني فتعلم اعلم ان المنادى اذا كان مفردا معرفة كان مبنيا على الضم وانما كان مبنيا لانه وقع موقع الكاف كما بين الشارح وهو مبني فكذا المنادى وانما اشترط الافراد والتعريف لان الكاف مفرد معرفة فكذا ما وقع موقعه وانما كان مبنيا على الحركة دون السكون مع ان الاصل في البناء هو السكون لان بناء المنادى عارضي فيشبه الاعراب وهو في الاسماء بالحركة فكذا اهكذا او انما لم يبن على الكسر لئلا يلتبس هذا بمنادى المضاف الى ياء المتكلم حال حذف الياء ودلالة الكسر عليها نحو يا غلام اصله يا غلامي وانما لم يبن على الفتح لئلا يلتبس بمنادى المضاف اذا جعل الكسر فتحا والياء الفا ثم حذف الالف **فان قيل** المنادى المضاف ايضا واقع موقع الكاف **قلنا** ان المضاف وان كان معرفة لكن لا يكون مفردا فلا يبنى بسبب الكاف **فان قيل** ان المناسبة موجودة في المستغاث باللام لانه مفرد معرفة فالمناسبة تامة مع الكاف **قلنا** المناسبة بينهما ضعيف بسبب اللام لانها من خواص الاسم فيقوى بها جهة الاسمية ويضعف مناسبته بالحرف او الفعل اعلم ان الكاف في ذلك كاف الخطاب لانها عارضي على اسماء الاشارة لا جزء لها لان اسم الاشارة هو ذا والام اللام للفرق بينه وبين ذلك اعترض عليه ان هذا الكاف لما كان حرفا فكيف يكون معرفة لان المعرفة والنكرة قسمان من الاسم ويمكن ان يقال ان علم كون الحرف معرفة يكون في الخطاب يعني انه شائع لا تنتقض به القاعدة **قوله** مثالا لان لما هو مبني على الضمة دفع وهم وهو ان يتوهم ان احدهما مثال المبني بالحركة والاخر مثال المبني بالحرف وقوله يا رجل في الاصل يا رجلون حذف عند اداة الاستثناء فدفع الوهم بقوله مثالا لان

له والله اعلم بمعنى هذا القول ۱۲

له تعريض بمن قال العلم ۱۲

له للمعنى مناسب

له ينبغي ان يكون مبنيا على الضم وليس كذا الضم ۱۲

له الاسم

ما هو مبنی علی الضمة ثم یرد علیه ان المثال لایضاح الشئ وهو یحصل بواحد فاجاب بقوله اولما معرفة
قوله ویازیدان فان قیل لصواب فی التمثیل یا رجلان لانهم قالوا ان العلم اذا ثنی اوجمع بالواو والنون
لزم لام التعریف لان العلم اذا ثنی اوجمع بالواو والنون صار نکرة فلابد من اللام وایراد لام التعریف
لایصح ههنا فلابد من تغیر المثال قلنا القاعدة مخصرة فی غیر المنداء فان فی المنادی حرف النداء
قائم مقام لام التعریف فلا حاجة الی ایراد اللام قوله مثال المبنی علی الالف جواب سوال وهو ان
المثال لایضاح المثل فما الفائدة فی کثرة الامثلة فاجاب بقوله مثال المبنی علی الالف یعنی
ان کثرة الامثلة باعتبار کثرة المثلات قوله ای بغیر المنادی جواب من اسولة ثلثة الاول ان الخفض متعد فیکون
صفة الخافض فلا یکون حالا من احوال المنادی فیلزم الخروج من البحث والثانی ان الخفض بالحرکة فلا
یتناول ما کان مجرورا بالحرف والثالث ان الخفض فی اللغة فروکشیدن وهذا المعنی ههنا غیر مستقیم
فدفع بقوله ان یجر المنادی وانما الی بباب الانفعال اشارة الی ان هذه المادة لازمی سواء کان
مجردا اومن باب الانفعال لانهم قالوا مجرور به بالباء قوله بلام تدخله جواب سوال وهو ان
اضافة اللام الی الاستغاثة لا یصح لان الحرف لا یضاف الا الی معناه والاستغاثة لیس من معانی
اللام لان معانیها الاختصاص والابتداء والتاکید الی غیر ذلک فاجاب بما حاصله ان اضافة لادنی
ملابسة او تحریر السوال هکذا ان الاستغاثة لیست بذی اللام لعدم لام فیها فعلی هذا لا یصح
الیها لان الحرف لا یضاف الا الی ذی الحرف فاجاب بقوله الاضافة لادنی ملابسة قوله وهی
لام التخصیص جواب سوالین الاول ان اللام یجئ لمعان کثیرة للتعلیل والتخصیص وبمعنی من مع
القول کما ذکر فی موضعه فای معنی مراد ههنا والثانی ما الوجه فی تعیین اللام للاستغاثة من بین
حروف الجارة حاصل الجواب ان اللام للاختصاص ومقصوده ایضا بالاستغاثة اختصاص
المستغاث له قال الرضی اللام معدیة لادعو المقدر عند سیبویه او الحرف النداء القائم مقامه عند المبرد
الی المفعول جاز ذلک مع ان ادعو متعد بنفسه لضعفه بالاضمار او لضعف النائب منابه الاتری
انک تقول ضربی لزید حسن وانا ضارب لزید لان شبه الفعل ضعیف العمل فجاز زیادة حرف
الجر فی معموله لتقویة العمل ولا یجوز ضربت لزید لان الفعل قوی العمل فلا یجوز زیادة حرف الجر
فی معموله فان قیل فلم لم یدخل اللام فی نحو زیدا ضربته ای فیما اضمر عامله مع ان الناصب لازم
الحذف فیکون ضعیفا بالاضمار قلنا لما ذکر فی اللفظ ما هو عوض منه کان بمنزلة ما لم یحذف فان
قیل وکذلک حرف النداء عوض من فعل النداء قلنا ان حرف النداء لیس لفظ المحذوف فلم ینزل منزلته
من کل وجه فان قیل نه علم منه ان المستغاث له مخصوص بالدعاء مع ان الاختصاص لا یکون
الا للعارض بالمعروض قلنا الباء فی قوله بالدعاء داخل علی المقصور کما هو عرف اهل العربیة
فیکون محمولا علی القلب قوله وانما فتحت لئلا یلتبس جواب سوال وهو ان لام الاستغاثة
لام جارة وهو مکسور لئلا یلتبس بلام الابتداء

دليوافق الموثر مع الاثر لان اثره الجر فاجاب بقوله وانما فتحت الخ ثم يرد عليه كيف يلتبس
احدهما بالآخر مع انهما مذكوران فاجاب بقوله اذا حذف المستغاث قوله لم يعلم ان المظلوم الخ
فان قيل ان المظلوم متعين انه مستغاث له لا مستغاث قلنا لا نسلم التعين لانه ربما كان شخص
مظلوما بالنسبة الى شخص وظالما بالنسبة الى شخص آخر فالمظلوم جاز ان يكون مستغاثا بالنسبة
الى شخص آخر قوله لام الاستغاثة ولام الاستغاثة عبارة عما يدخل على المستغاث فلا يرد ان الاستغاثة
نسبة بين المستغاث والمستغاث له فلا يعلم ان المراد منه المستغاث والمستغاث له قوله ولم يعكس الامر
جواب سوال وهو ان دفع الالتباس يكون بالعكس ايضا قوله التي تفتح لام الجر معهما الخ فان قيل
لو جعل هكذا نكتة فتح اللام من الاول الامر لكفى ولا يحتاج الى دفع الالتباس اجيب عنه ان ايقاعه
موقع الكاف دليل مرجح للفتحة لا دليل اثباته لان فتح اللام مع الكاف للخفة ولا حاجة ههنا اليها
لكن يفيد الجواز فقط ووقوعه موقعه لا الوجوب ومراده وجوب الفتح قوله نحو لك وانما فتحت اللام
مع الضمير لان وضع الضمائر للخفة ولذا اعدل اليه من الظاهر والفتحة انسب بالخفة وايضا ان
استعمال الضمائر كثير والكثير تقتضي التخفيف والفتحة اخف الحركات قوله فان عطفت على المستغاث
تفريع على المفهوم مما سبق من ان الفتح لما كان لدفع الالتباس علم منه انه اذا لم يلتبس لم يفتح اي ان
عطفت على المستغاث اسما من الاسماء قوله وان عطفت مع ياء اشارة الى فائدة قوله بغير يا ء
قوله فلا بد من فتح لام الخ لانه منادى على حدة فجرج للمنادى مع حرف النداء معطوف على المجموع
السابق فتوهم ان المستغاث محذوف قوله وانما اعرب المنادى جواب سوال وهو ان المنادى
المستغاث ايضا واقع موقع الكاف فينبغي ان يكون مبنيا فاجاب بقوله وانما اعرب قوله لان علة
بنائه يرد عليه ان دخول الجار على غير المنصرف لا يوجب صرفه فكيف يوجب اعراب المبني اجيب عنه ان علة
بنائه في غاية الضعف لانه مشابه المشابه للحرف بخلاف علة منع الصرف فانها لازمة فلذا وجب اعراب
المبني دون صرف غير المنصرف او نقول ان المنادى بدخول اللام صار بعيدا عما هو مدار شبه بالمبني
وهو الياء وايضا ان المنادى خرج ليصير خارجا عن الافراد لتركيبه مع لام الاستغاثة فلا يكون المنادى
مفردا يرد على الاول ان البدل يبنى مع بعده يعني ان البدل من المنادى المفرد المعرفة مبني مع بعده
عن حرف النداء بتوسط المبدل منه ويرد على الثاني ان الافراد ههنا في مقابلة الاضافة لا في
مقابلة التركيب فكيف يخرج المنادى بالتركيب باللام من الافراد اقول لا يبعد ان يجاب عن الاعتراضين
المذكورين بتغيير الدليل بان حرف النداء واللام داخلان على الاسم المفرد المعرفة وبينهما تنازع لان الاول تقتضي
البناء والثاني الاعراب فاعمل الثاني لقربه من الاسم المذكور كما في تنازع الفعلين حيث اعمل الثاني لقربه فان قيل
ان اللام يدخل على المبني ايضا فيعمل فيه محلا كما في قولهم فيالك من ليل حيث دخل كلمة يا واللام على
المبني وهو الكاف فيعمل فيما نحن فيه كذلك محلا بالعاملين بقدر الامكان كذا قال عبد الحكيم اجيب عنه الاصل في الاسم
الاعراب دون البناء لانه يعارض التشبيه بمعنى الاصل فيحكم ببناء ذلك الاسم يلزم الخروج من الاصل

له فاجاب بقوله ولم يعكس الامر

له تفسير لقوله فاذا عطفت

مع الاصل وهو الاعراب واجاب عصمة الله السمرقندی عن اصل الاعتراض ان البناء يخالف
الاصل مطلقا فبدخول الجارة يرجع الى الاصل بخلاف غير المنصرف لانه ليس خلاف الاصل مطلقا بل
من وجه فالرافع له اصالته من وجه لا بدله من زيادة قوة كاللام والاضافة **قوله** فاعرب
على ماهو الاصل فيه ای فی الاسم وهو الاعراب يرد على الشارح ان فی کلامه اضطرابا لان
معنى قوله ماهو الاصل هو الاعراب فيكون تقديره هكذا اعرب على الاعراب فلا معنى له اقلنا
معنى قوله فاعرب اه ای فبقی على ماهو الاصل فيه وانما اختص لهم لاجل دخول اللام **قوله** ذكره
المصنف رح فی الایضاح والغرض فی نقل قوله ورود الاعتراض بقوله ولا يخفى عليك **قوله** لام
التعجب والتهديد ای بلام يدخل على النداء وقت التعجب والتهديد **قوله** ويالله واهی اللام الاول
جارة والثانی لام التعريف وكذا فی يالماء فالدواهی جمع داهية وهی الحادثة **قوله** وكيف يصدق
هذا اعتراض ثانی **قوله** لام الاستغاثة ای داخل فی لام الاستغاثة **قوله** كان المهدد جواب
سوال وهو ان من خاصة الاستغاثة ان المستغاث له يعين بالمستغاث والمهدد لا يعين بالمهدد
بل بغيره وكذا لا يعين بالماء فاجاب بقوله كان المهدد الخ يعنى الاعانة موجودة ههنا ايضا كما بين
الشارح رح **قوله** فينتقم ای ياخذ القصاص **قوله** ويستريح ای يجد راحة **قوله** من الخصومة
كانه اعان به من الخصومة ای الدر ويخور **قوله** فيقتضى منه التعجب فيقتضى منه منشأ التعجب و
سبب التعجب ما يحصل بادراك العجيب الغريب ما لا يعلم سببه وههنا بحث من وجهين الاول
ان يحضر المهدد اسم المفعول الاعانة المهدد اسم الفاعل لان مقصوده اما القتل او الضرب فيمتنع ان
يحضر المهدد اسم المفعول ليصير مقتولا للمهدد اسم الفاعل او مضروبا له والثانی ان المتعجب منه حاضر
فكيف يطلب منه الحضور فان التعجب لا ينادی الا الحضور لان النداء بعد وقوع التعجب بسببه فكيف
يصح قوله ليحضر كذا قال عصام الدين اسفرائنی اجيب عن الاول مقصود المهدد اسم الفاعل ليس
قتل المهدد اسم المفعول وضربه بل مقصوده دفع الخدشة التی مرضت على نفسه منه فينته فی الخدشة
بطلب الاستغاثة فليس مراده القتل او الضرب على التعين لان دفع الخدشة لا يختص بالقتل بل
قد يكون بالصلح وقد يكون بالالتجاء اليه وعن الثانی ان المراد من الحضور .. ليس الحضور من الشیء بل المراد
هو بقاء الحضور بان لم ينعدم بالتغير **قوله** لاشتغاله ما يقتضى فتحها وهو وقوعه موقع كاف الخطاب
اجيب عنه يجوز ان يكون وجه الفتح وقوعه موقع كاف الخطاب من حيث الصورة وان لم يكن
منادی فی الواقع **قوله** ای يبنى المنادی على الفتح دفع وهم وهو ان قوله ويفتح عطف على قوله
ويخفض والحال ان المراد منه الاعراب فتوهم الواهم ان المراد من يفتح ايضا الاعراب يعنى ذكر يفتح ويراد
منه ينصب فعلى هذا يغنى من قوله فيما بعد وينصب ما سواهما وايضا هذا يخالف للمقصود لانه بناء
على الفتح لا النصب فدفع بقوله ای يبنى المنادی يعنى ان يفتح بمعنى الحقيقی وهو البناء لا ان المراد منه
الاعراب بان يكون ذكر يفتح ويراد منه ينصب **قوله** لالحاق الهاء قال بعض الشارحين اللام

للوقت وقال بعض خواللام للتعليل فالبعض الاول نظرالى البناء فقط يعنى انه ليس علة البناء لان علته ما سبق فى قوله ويبنى المنادى على ما يرفع به والبعض الثانى نظرالى خصوص الفتح ولاشك ان الحاق الالف علة للبناء على الفتح ولم يسبق علة البناء على الفتح وان هو علة نفس البناء لكن يرد على البعض الاول لان قولهم انما يستقيم اذا كان المستغاث بالالف مفردا معرفة لان السابق فيه واما اذا كان مضافا كما فى قولك يا اميرالمؤمنيناه فلا يستقيم اذ ليست العلة المذكورة للبناء جارية[1] قوله ولا لام فيه انما زاد قوله فيه لان لا لنفى الجنس يقتضى الاسم والخبر وقوله لام اسمها وخبرها غير موجود فزاد قوله فيه ليكون خبرا عنها ثم قال بعض الشارحين قوله ولا لام فيه جملة حالية فيصير المعنى وليفتح المنادى وقت الحاق الالف حال كونه لا لام فيه لكن يرد عليهم انه يفهم منه انه اذا كان اللام فيه وقت الحاق الالف لم يفتح وهو ليس بمقصود اذ وقت الحاق الالف لا يكون فيه اللام اصلا وعلى تقدير كون اللام فيه ايض لا يكون الا مفتوحا لاقتضاء الالف الفتح فالصواب انها جملة مستانفة وقعت فى جواب سوال لسائل وهو انه لما الحق الالف بالمنادى هل بقى اللام معها[2] ام لا قوله لان اللام يقتضى الجر والالف الفتح قوله والالف عطف على اللام وقوله الفتح عطف على الجر فيكون من باب عطف الاسمين على معمولى عاملين لكن العاملين غير مختلفين بل متفقين فى اقتضاء النصب كما ترى قوله فبين اثريهما تناف فكذا بين مؤثريهما فان قيل فعلى هذا لا يصح قوله فلا يحسن لانه يقتضى الجواز والدليل يدل على عدم الجواز اجيب عنه يمكن ان يراد من عدم الحسن عدم الجواز او نقول ان التنافى بين المؤثرين لازم فى الامور الحقيقية دون الاعتبارية فان قيل يجوز ان يكون الجر بالفتح كما فى غير المنصرف فلم يكن بين اثريهما تناف مثل يا احمداه قلنا ان التنافى بين اثريهما باعتبار ان اثر احدهما وهو اللام الاعراب واثر الآخر وهو الالف البناء فانه وان كان كلاهما بالفتح لكن اعتبار فتح الواحد اعرابا وبناء لا يصح فان قيل المنادى عند دخول اللام ليس بمبنى حتى يكون فتحة ما قبل الالف اثر البناء قلنا الحركات اللتى فى غير الاواخر يسمى حركات البناء سواء كان الاسم معربا او مبنيا فان قيل التنافى انما يتصور اذا كان كلاهما لفظا واما اذا كان اثر اللام وهو الجر تقديرا فلا كما فى الاسم المعرب بالحركة المضاف الى ياء المتكلم فان الياء يقتضى كسر ما قبلها واعرب بالاعراب التقديرى فليكن ههنا ايض كذلك قلنا لم نقل احد بتقدير الاعراب فى مثل هذه الصورة و ايضا المنافات فى الجملة كاف لعدم حسن الجمع قوله بالحاق الهاء به للوقف لانه لو وقف على الالف لكان ساقطا لان الوقف على حرف العلة يكون بسقوطه فازديا دالهاء لاظهار الالف وانما خص لها الاصطلاحهم بذلك قوله بالمفعولية كانه قيل ان النصب يقتضى الناصب فما هو فقال بالمفعولية قوله ما سوى المفرد المعرفة جواب بسوال وهو انه فات المطابقة بين الراجع والمرجع لانه امور ثلثة المنادى المفرد المعرفة والمستغاث باللام والمستغاث بالالف والمرخم فهو[3]

---

[1] فاجاب بقوله ولا لام فيه ۱۲ م [2] اے فى وقت من الاوقات او فى موضع من المواضع ۱۲ [3] اے فلا يقصد بالثانى ۱۲ م اخزمت

فاجاب بما حاصله ان المرجح ايضا كثيرة قوله لفظا وتقديرا جواب سوال وهو ان المراد بالنصب لا يخلو اما لفظا فقط فينبغي ان لا يعرب الفتى في يا فتى او لفظا وتقديرا فعلى هذا الشكال على نحو يا يوم يقوم الصادقين لانه ماسوى المفرد المعرفة والمستغاث لانه مضاف مع ان اليوم ليس بمعرب لا لفظا و لا تقديرا بل مبنى لان الظرف اذا اضيف الى الجملة يصير مبنيا فلا يصح قوله وينصب ماسواهما او لفظا او تقديرا و محلا فعلى هذا دخل فيه المنادى المفرد المعرفة فلا يصح قوله ماسواهما فاجاب الشارح رح المراد لفظا او تقديرا لا محلا لكن اذا كان معربا قبل النداء واليوم مبنى قبل النداء لاضافة الى الجملة قوله لان علة النصب وهي المفعولية فان قيل علة النصب مر بقوله اي ينصب بالمفعولية فذكره هنا تكرار محض قلنا سلمنا لكن اعادته لا تنبأ قوله وما غيره مغير والغرض في قوله ما غيره مغير جواب سوال وهو ان المفعولية متحققة في المنادى للفرد المعرفة ايضا وكذا في المنادى المستغاث فاجاب بقوله و ما غيره مغير بخلاف ماسبق لانه وجد فيه المغير وهو وقوعه موقع كاف الخطاب قوله وما سوى المفرد المعرفة جواب سوال وهو ان المثال لايضاح الممثل فينبغي ان ياتى بمثال واحد فاجاب بما حاصله ان تعدد الامثلة باعتبار تعدد الممثلات قوله فالقسم الاول الخ اشارة الى تطبيق المثال مع الممثل قوله طالعا جبلا وهنا بحث مشهور وهو ان اسم الفاعل لا تعمل بدون الاعتماد فكيف يعمل طالعا في جبلا مع انه لم يعتمد على شئ قلنا انه اعتمد على حرف النداء وفيه بحث من وجهين الاول ان حرف النداء ليس من الاشياء الستة والثاني انما اشترط الاعتماد على الاشياء الستة لان كل واحد منها يؤكد جهة الفعلية في اسم الفاعل لان بعضها اولى بالفعل مثل حرف النفي والاستفهام وفي بعضها جهة الفعل وهو كما ان الفعل اعتمد على الفاعل كذلك ههنا وجد الاعتماد وليس دخول حرف النداء من خواص الفعل بل لا يجوز لانها من دواخل الاسماء اجيب عن الاول ان ذكر الاشياء الستة ليس للحصر بل لاجل انها مشهورة وعن الثاني ان حرف النداء وان لم يكن من دواخل الفعل لكن فيه معنى الفعل لانها بمعنى الطلب كما قال الشارح ولدلالة حرف النداء عليه او نقول عن اصل الاعتراض ان قوله طالعا جبلا بناء على مذهب الاخفش والكوفيين لان الاعتماد في عمل اسم الفاعل عندهما ليس بشرط كما قال الشارح رح في محله او نقول عن اصل الاعتراض الموصوف ههنا مقدر فيكون من باب يا رجلا صالحا فان قيل تشبيه طالعا بصالحا لا يصح لان المقرر عندهم ان طالعا معرفة بدليل تعرف صفة يقال يا طالعا جبلا الظريف بخلاف يا رجلا صالحا فانه نكرة بدليل عدم تعرف صفته اذ لا يقال يا صالحا الظريف قلنا التشبيه بيا رجلا صالحا في الاعتماد فقط لا غير فان قيل ما السر في ان طالعا معرفة وصالحا نكرة قلنا السر في ذلك ان طالعا معرفة لانه اعتمد على موصوف معرف مقدر تقديره يا ايها الطالع فحذف الموصوف وهو اي للاختصار لان النداء موضع الاختصار لتبرع الى المقصود لسرعة لان المقصود غيره وهو جواب نداء وهذا حذف الفعل ثم حذف اللام لئلا يجتمع آلتا التعريف ثم تنصب طالعا لكونه مضارعا للمضاف بخلاف صالحا لان موصوفه مذكور نكرة ايضا

لما حذف موصوف طالعا فيجوز ان يعتبر وقوعه موقع الموصوف فيصح قصد تعريفه لمباشرة حرف النداء بخلاف صالحا لانه لا يصح وقوعه موقع الموصوف اذ موصوفه مذكور فلا يباشره حرف النداء يرد على الجواب الاول ان موصوفه لما كان معرفة كان طالعا تابعا للمنادى المفرد المعرفة فكان حكمه الرفع والنصب مع ان في طالعا تعين النصب لان المصنف ذكره في امثلة وجوب النصب قلنا ان ای من المبهمات وصفة المبهمات مستثناة عن قاعدة جواز الوجهين فان قيل فعلى هذا لا يصح نصب طالعا لان صفة المبهمات مرفوع ابدا قلنا هذا اذا كان الموصوف مذكورا واما اذا حذف وباشر حرف النداء صفته فكانه منادى مستقلا فيكون منصوبا لانه مشبه بالمضاف ثم يرد على قوله ان موصوفه مقدر انه ان اعتبر اعتماده على موصوف مقدر لم يكن مضارعا للمضاف لان موصوفه مفرد وان لم يعتبر لم يصح عمله اجيب بانه فرق بين المنعوت المذكور والمقدر لان الموصوف اذا كان مقدرا فيقال انه مشابه للمضاف وان كان مذكورا فيجعل قسما من المنادى المفرد المعرفة فان قيل ان موصوفه لا يخلو اما معرفة او نكرة فان كان الاول فيكون موصوفه مفردا معرفة فينبغي ان يكون في طالعا جواز الوجهين الرفع والنصب لانه تابع المنادى المفرد المعرفة وحكمه الرفع والنصب مع انه يجب نصبه وان كان الثاني فيدخل في المنادى الذي هو نكرة غير معينة اعني رجلا في قوله يا رجلا لغير معين قلنا نختار الشق الاول وجواز الوجهين فيما اذا كان الموصوف مذكورا واما اذا كان مقدرا فيصح وقوعه موقع الموصوف فيصح جعله منادى مستقلا ونقول باختيار الشق الثاني ودخول طالعا في نكرة غير معينة ممنوع لانه تنكير في موصوفه لان طالعا نكرة بل هو معرفة فان قيل فعلى هذا يلزم توصيف النكرة بالمعرفة قلنا انما لا يجوز ذلك اذا كان الموصوف مذكورا واما اذا كان مقدرا فيجوز لضعف المتابعة او نقول ان طالعا واقع موقع الموصوف فيصح قصد تعريفه لانه معرفة بالفعل فيكون ذو وجهين فتعريفه صفة بالنظر الى وجه وتنكير موصوفه بالنظر الى وجه آخر وههنا اعتراض يرد على قوله انه اعتمد على موصوف مقدر فيكون من باب يا حليما صالحا وهو ان الاعتماد على الموصوف المقدر غير معتبر لانه لو كان معتبرا لا حاجة الى اشتراط الاعتماد على الاشياء الستة لان اسم الفاعل من الصفات لا بد له من الموصوف ابدا فهو قد يكون مذكورا وقد يكون مقدرا يعني ان الموصوف لازم مع اسم الفاعل لفظا او تقديرا فلما شرطوا الاعتماد على الاشياء الستة علم ان الاعتماد على الموصوف المقدر غير معتبر عندهم اجيب عنه سلمنا ان الاعتماد على الموصوف المقدر غير معتبر لكن هذا اذا لم يكن قرينة واضحة على موصوف مقدر وههنا وجدت القرينة وهو دخول حرف النداء لانه يدل على ان اسم الفاعل ليس بمنادى بنفسه لان الغالب فيه ان يكون من الجوامد لان الغالب في النداء هو الاعلام وهي من الجوامد وايضا ان المنادى ليس الا مفعول به والاصل فيه ان يكون من الجوامد ليتحقق معنى الوقوع لان الوقوع يكون على الذات لا على العرض وفي اسم المفعول معنى العرض لانه مركب من الذات والعرض فعلم ان طالعا ليس بمنادى بل المنادى موصوفه قوله متوالا شارة الى ان قوله لغير معين حال باعتبار المتعلق قوله اى لرجل جواب سوال وهو ان غير من الصفات اذ هو بمعنى المغير فلا بد له من الموصوف قوله وهذا لتوقيت جواب سوال وهو ان قوله لغير معين احتراز عن معين والحال

ان رجلا منصوبا منونا لا یحتمل المعین فلا یصح التقیید فاجاب بقوله وهذا التوقیت الخ ای یقال یا رجلا بالنصب حال کون رجل لغیر معین لا حال کون رجلا لغیر معین یعنی ان الجار والمجرور وقع حالا عن یا رجلا بتقدیر لکائنا او مفعولا مبنیا لشبهه برجلا مع قطع النظر عن النصب فیفید توقیت نصب رجلا مع ملاحظة النصب یعنی لیشمل ان رجلا مع النصب فی تعیین لکن قد یکون لغیر معین ولیس کذلک قوله لا تقیید له ای ان قوله لغیر معین لیس بیان لقوله رجلا مع ملاحظة النصب قیل ان حاصل جواب الشارح رح هذا ان قوله لغیر معین قید لنصب رجلا الا انه قید لذلک الرجل فالضمیر فی قوله لا تقیید له راجع الی رجلا النصب وقیل ان حاصل جواب الشارح هذا ان نصب رجلا موقت بمدة مقولیة لغیر معین یعنی ان مدة نصب رجل مقدر بمدة کون رجل مقولا لغیر معین حتی اذا انتهت هذه المدة بان یکون مقولا للمعین لا یکون منصوبا الا تقیید لنصب یعنی اذ لیس فیه سلطنتان احدهما المعین والاخر لغیر معین حتی تقید باحدهما لیحترز من الاخر یعنی قوله لا تقیید له انه اتفاقی لا احترازی فان قیل ان معنی التوقیت غیر ظاهر من لفظ المانن فکیف یفهم ذلک بلا دلیل علیه قلنا القرینة علی تقدیر الوقت فساد المعنی یعنی لو لم یقدر الوقت لفسد المعنی فان قیل الفساد لا یکون قرینة والا لکان سلا للاعتراضات قلنا الفساد لا یکون قرینة اذا لم یکن مشهورا واما اذا کان مشهورا فیکون قرینة وههنا کذلک لان کلا منا دعم من القید فهو مشهور لفساد عدم الجمعیة والمنعیة قوله یا حسنا وجهه ظریفا وهو صفة مشبهة نکرة یعنی قوله ظریفا صفة له وهذا القسم مما هو مشابه المضاف لان حسنا الاسم بدون وجهه فلا یکون مفردا وانما قید بقوله ظریفا لیکون نصا فی کون حسنا نکرة فان قیل ان نکارة حسنا یعلم من لفظه فلا حاجة الی نکارة صفته قلنا لا نسلم ان نکارة حسنا یعلم من لفظه لانه وقع منادی وتعریف المنادی ونکارته یعلم من قصد المتکلم فلو لم یکن قوله ظریفا لا یعلم المقصود فان قیل یعلم مما ذکرنا انه اذا قصد تعیین المنادی وجب تعریف الصفة فهو منقوض بقولهم یا حلیما لا تعجل وقد وسما فان حلیما صفة مشبهة موجودة من الحلم مع انهم اجمعوا علی انه وان قصد تعیین حلیما لا یجوز تعریف الصفة فلا یقال یا حلیما لا تعجل الفقد وس بل یقال الفقد وسا بالتنکیر قلنا انه اذا قصد تعیین المنادی وجب تعریف الصفة اذا لم یکن منعوتا بجملة او لا فانه لا یوصف بالمعرفة بعد وصفه بالنکرة فان قیل اذا قصد تعیین حلیما فکیف یصح توصیفه بجملة قلنا ان توصیفه بجملة کان قبل دخول حرف النداء والمقصود شیئ قوله اذ حیث الخ للتعلیل وحیث وقتیة ای الشرط والمراد من القید هو اللزوم والمعرفة لانه قال وهو ما لا یکون مفردا لکونه مضافا مثلا یا عبد الله فانتفی هذا القید فیه وقال الاخر وهو ما یکون مفردا ولکن لا یکون معرفة مثلا یا رجلا لغیر معین فانتفی فیه هذا القید فی توجیه مثالا علی انتفائهما معا بالسهولة قوله مع ان المثال الثانی الخ جواب سوال وهو ان الاولی علی المصنف ان یذکر المثال العام للمبتدی لان هذا الکتاب مصنف للمبتدی فاجاب بقوله رح ان المثال الثانی وانما قال فیمکن لان اخذ معنی الاسم من غیر لفظ الاسم بعید وان کان جائزا ایضا والذی ذکره الشارح رح قوله رح هذه الامثلة الخ جواب سوال ظاهر قوله مثال للاسمی الخ وهو محمول علی قوله کلها لا علی الامثلة فلا یرد انه لا یصح حمل مثال علی الامثلة قوله رح وتوابع المنادی الخ اعلم ان ذکر توابع المنادی ههنا معا ان للتوابع بابا مستقلا وقعنا

ان يذكر فيهما باعتبار اختصاص حكم ثبت لهما لاجل المنادى وهو جواز الامرين فيهما من قوله ترفع وتنصب واما احكامهما من حيث انهما تابع فهي مذكورة في باب التابع قوله على ما يرفع جواب سوال سيبينه الشارح قوله حقيقة او حكما جواب سوال سيبينه الشارح رح قوله لان توابع المنادى المعرب وانما قيد التوابع بالمنادى لان تابع المعرب غير المنادى قد يكون تابعا لمحله ايضا كتابع اسم ان المكسورة مثل ان زيدا قائم وعمرو برفع عمرو لانه محمول على محل زيد وهو الرفع بالابتداء لكن تابع المنادى المعرب لا يكون تابعا لمحله وانما كان توابع المنادى المعرب تابعا للفظ لان لفظه اقوى من المحل لانه ظاهر والمحل خفي والخفي لا يعارض الظاهر واما في المبنى فهما متساويان في القوة اما ان لفظه قوى فانه ظ واما ان محله قوى فلكونه اعرابيا وانما كان تابع اسم ان المكسورة تابعا لمحله ايضا مع ان لفظه قوى لان ان المكسورة لا يغير معنى الجملة كما ستعلم في بحث الحروف فيصح فرض عدمها واما حرف النداء فيغير معنى الجملة من الخبرية الى الانشائية قوله وقيدنا المبنى بكونه على ما يرفع به قال مجي المحشى مولانا عبد الغفور وجاز ان يجعل اللام في المبنى للعهد الى ما تم من قوله ويبنى على ما يرفع به فلا حاجة الى التقييد اجيب عنه بانه يجوز ان يكون قول الشارح المبنى على ما يرفع بيانا لمراد المص رح بان الالف واللام في قوله المبنى للعهد فان قيل لو كان هذا بيانا للمراد فلا بد ان يضيف القيد الى المصنف لا الى نفسه مع ان الشارح رح اضاف القيد الى النفس حيث قال وقيدنا المبنى قلنا ان الشارح رح اتى بضمير المتكلم مع الغير فيكون الاضافة الى المص رح ايضا فان قيل من اين اخذ الشارح هذا القيد اى قوله على ما يرفع به قلنا اخذه من الحكم وهو قوله ترفع على لفظه وتنصب على محله لان الحمل على اللفظ حين الرفع لا يكون الا فيما يرفع به او نقول اخذه مما سبق لانه لم يسبق بعنوان المبنى الا المبنى على ما يرفع به بخلاف المستغاث بالالف كما لا يخفى فان قيل ينبغي ان يقيد المنادى المبنى بان لا يكون اسما مبهما كما قيده بقوله على ما يرفع به مثل يا ايها الرجل فان الرجل تابع المنادى المبهم الذي هو لفظ اي مع انهم التزموا فيه الرفع قلنا انه مستغن عنه لذكره فيما بعد في قول المص رح او المراد هو التابع صورة وحقيقة فان الرجل في الحقيقة هو المنادى الا انه ادخل حرف النداء على الاسم المبهم لئلا يجتمع آلتا التعريف كما سيجئ قوله يا زيد او عمرا فان قيل لا نسلم انه خرج بقوله على ما يرفع اذ هو خارج بقوله والمعطوف بحرف الممتنع دخول يا عليه ولا شك ان دخول يا غير ممتنع على عمرو فيكون منادى مستقلا قلنا انه مناقشة في المثال وهو يجوز اذ يمكن في المثال ان يقال يا زيدا والحارث فعلى هذا لا يخرج بدون قوله على ما يرفع قوله بان تكون مضافة لفظية او مشبهة بالمضاف وههنا اعتراض مشهور وهو انه ما السر في ان مشابه المضاف ليس في حكم المفرد اذا وقع منادى بل في حكم المضاف نحو يا طالعا جبلا وجعل في حكم المفرد اذا وقع تابع المنادى اجيب عنه بان لمشبه المضاف شبهين شبه بالمفرد فعمل في التابع بهذا الشبه ولم يعكس لانه لو عمل في المنادى بشبه المفرد يلزم الخروج من الاصل وهو الاعراب الى غير الاصل وهو البناء اذ المنادى المفرد المعرفة مبني على الضم ولو عمل في التابع بشبه المفرد لا يخرج من الاعراب لان توابع المنادى المبني معربة حيث قال المص رح ترفع وتنصب قوله فانهما اشتقت دليلا على ان المضافة اللفظية والمشبه به في حكم المفرد فالضمير في قوله فانهما راجع الى المضافة

لما

اللفظية والمشبه به ولو رجع الضمير فى فانهما الى المفرد الحقيقى والحكمى ورجع ضمير كانتا الى المضافة اللفظية والمشبه به لكان جائزا ايضا كما قال عبد الرحمن لكن يرد عليه انه ينبغى ان يقول فانه لما انتفت فيه بارجاع الضمير الى المفرد الحكمى فقط فان المفرد الحقيقى انتفت فيه الثلثة لا المعنوية فقط فعند انتفائها لا يترتب الجزاء على الشرط فان انتفاء الثلثة جميعا لا يكون سببا لكونهما فى حكم المفرد بخلاف ما اذا كان الضمير راجعا الى المفرد الحكمى فقط الا ان يقال ان مآل الضمير الواحد والتثنية واحد غير متغير حاصله ان مراد الشارح ارجاع الضمير الى المفرد الحكمى فقط لكن انضم معه مفرد حقيقى تبعا للحكمى اذ كثيرا ما ينسب الفعل الى الجمع مع ان الفعل صدر من الواحد **قوله** كانتا فى حكم المفرد اما المشبه به فظ لعدم الاضافة فيه واما المضاف بالاضافة اللفظية فلانه فى حكم الانفصال يعنى ان التركيب الاضافى غير زائد على التركيب الاسنادى فى التخصيص يعنى يفيد قولك ضارب زيد بالاضافة ما يفيد قولك ضارب زيد بالاسناد فلذا يكون فى حكم الانفصال اى فى حكم التركيب الاسنادى **قوله** لئلا يختل متعلق بقوله وانما جعلنا المفرد الخ **قوله** ولما لم يجر جواب سوال وهو ان التوابع خمسة فلم ترك الخامس وهو ايضا الاختصار ان يقول وتوابع المنادى المبنى للمفرد ترفع وتنصب من غير ذكر التفصيل من قوله من التاكيد الخ لان التوابع معلومة مشهورة فلا حاجة الى التفصيل وايضا لم اطلق البعض و قيد البعض بقيد فاجاب بقوله ولما لم يجر الخ **قوله** فصل التوابع **فان قيل** عدم جريان الحكم فى المطلق لا يقتضى التفصيل بل يحصل المقصود بمجرد التقييد بالمقابل بان يقال غير البدل والمعطوف الممتنع دخول يا عليه **قلنا** انما التفصيل لاتيان ما هو الواجب لان المتكلم اذا تردد بين الامرين وجب عليه ان ياتى باحدهما ليحصل المقصود وانما اختار التفصيل لاتيان الواجب لانه اوضح من التقييد كما ترى **قوله** فقال لتفصيل **قوله** فصل **قوله** اى المعنوى جواب سوال ظاهر **قوله** فى الاغلب اى فى اغلب المذاهب لا فى اغلب الاستعمالات كما قال الحافظ **قوله** وقد يجوز هذا فائدة **قوله** فى الاغلب لانه يقتضى المغلوب **قوله** وكان المختار جواب سوال وهو انه لما كان المراد من التاكيد هو المعنوى فلم لم يقيد المص بالمعنوى كما قيد المعطوف بحرف الممتنع دخول يا عليه فاجاب بقوله وكان المختار **فان قيل** لما كان المختار عند المص ذلك فلم فسر الشارح التاكيد فى قوله من التاكيد بالمعنوى **قلنا** ان قول الشارح اى المعنوى ليس بيان للترك هو بيان المذهب الجمهور لا تعلق له بالمتن **قوله** والصفة مطلقا فيه رد على الاصمعى حيث لم يجوز وصف المنادى المفرد المعرفة لانه واقع موقع الضمير فى ادعوك والضمير لا يوصف فكذا المنادى لكن يرد عليه انه ما يقول فى نصب العالم ورفعه فى يا زيد العالم الا انه يقول ان نصب العالم ورفعه ليس للصفة بل هو على الاختصاص بان يقدر المبتدأ للرفع اى انت العالم او يقدر لفظا اعنى للنصب اى اعنى العالم وتقدير المبتدأ وتقدير لفظا اعنى يسمى بالاختصاص عندهم وجه الرد عليه ان داعيه اى دليله ضعيف لان مشابهة الشئ بالشئ لا يقتضى التشبيه فى جميع الامور وان الرفع والنصب بالاختصاص لا تجرى فى وصف المنادى المستغاث باللام اذ هو مجرور والاختصاص يجرى فى الرفع والنصب لكن

ل اى وانه فى حكم المفرد ۱۲ م ک وجه الرد على اللفظ والنصب على المحل ۱۲ ک تقريره ان ما ذكر المص منتقض بجوز يا زيد لانه تاكيد مع انه تعين فيه المعتبر اجاب بعجل له
ك اى المعنوى يعنى ان المراد بالتاكيد المعنوى لان التاكيد اللفظى فى حكم الاول غالبا ۱۲ ک بقرينة قوله وقد يجوز وقوله وكان المختار عند المص ۱۲ م ۵ يعنى ان الشارح تبع م

يجوز ان يقول ان مشابهة المنادى للمتغات بالضمير غير معتبر حيث لم يكن مبنيا فلم تؤثر بخلاف المنادى المفرد المعرفة لكنا نقول انه الخ واقع موقع الضمير الا انه وجد المانع من البناء لان علة بناء المنادى مشابهة للحروف واللام الجارة من خواص الاسم المعرب فبدخولها ضعفت مشابهته للحرف فاعرب

قوله مطلقا اى سواء كان باللام اولا ومن قال ان معنى قوله مطلقا اى سواء كانت الصفة موضحة او غيرها فهو غير مناسب للمقام لان الصفة هنا مقابلة للمعطوف وهو مقيد باللام فالمراد من اطلاق الصفة اطلاق من اللام ليحسن التقابل مع المعطوف قوله وعطف البيان كذلك اى مطلقا سواء كان فيه اللام اولا قوله والمعطوف بحرف احتراز عن عطف البيان لانه معطوف بغير الحرف والمراد من الحرف مطلق حرف النداء سواء كانت[1] يا او غيرها قوله يعنى المعرف باللام فيه اشارة الى الاعتراض على المصدر وهو ان بناء المتون على الاختصار فينبغى ان يقول المعرف باللام اذ هو اخصر مما قال المصدر اجيب عنه ان فيما قال المصدر يعلم علة منع المعطوف المذكور من كونه منادى مستقلا وهو منع دخول يا على ذلك المعطوف مع ان الاصل فى المعطوف ان يكون منادى مستقلا لان العاطف قائم مقام الياء وعلة المنع من الاستقلال لا يعلم من قوله المعرف باللام وايضا انما لم يقل المعرف باللام ليخرج عنه يا محمد والله لتعين الرفع فيه ولا يجوز النصب مع ان الله تابع معرف باللام لكن لم يمنع دخول يا عليه لان اللام فى الله ليست للتعريف بل جعل جزءا من لفظ الله باعتبار العلمية فالتعريف فيه بالعلمية لا باللام فان قيل لما لم يكن اللام فى الله للتعريف فلا يدخل فى قوله المعرف باللام اليضا كما لا يدخل فى قوله الممتنع دخول يا عليه قلنا قد يكون المراد من قوله المعرف باللام ان يكون مدخول اللام ولا شك ان الله تعالى ايضا مدخول اللام ونقول ان اللام فيه وان لم يكن للتعريف فى الحال لكن كانت للتعريف باعتبار ما كان ثم يرد عليه ان لام الله لما لم تكن مانعة من دخول يا عليه ينبغى ان يكون منادى مستقلا فيكون مبنيا على الضم فكيف يكون مرفوعا فلا يصح قوله عبد العفور انه تعين الرفع فيه اجيب عنه انه لما وجد فيه صورة اللام وهى ان لم تكن مانعة من دخول يا عليه لكن ثبت شبهة المنع من الاستقلال نظرا الى صورة اللام فلم يكن مبنيا على الضم واللهم من الرفع المذكور فى قول عبد العفور هو الضمة كما قال عبد الحكيم السيالكوتى قوله بخلاف البدل الخ دفع وهم وهو ان ذكر التوابع من التاكيد والصفة الخ قيد اتفاقى فدخل حكم البدل ونحوه فى حكمها فيكون مخالفا من قوله والبدل حكمه حكم المنادى المستقل فدفع بقوله بخلاف البدل الخ يعنى انها قيود احترازية من البدل ونحوه قوله حملا على اللفظ جواب عن السوالين احدهما ان الضمير فى قوله على اللفظ راجع الى المنادى فيكون معنى المتن ان رفع التوابع جار على المنادى والحال ان رفع احد الاسمين لا يثبت فى اسم اخر والثانى ان كلمة على لا تكون صلة لقوله حملا لانه بمعنى العلو والوجوب يقال زيد عال على عمرو اى المال واجب على زيد فاجاب بقوله حملا الخ يعنى ان الجار والمجرور فى قوله على اللفظ مفعول له لقوله ترفع باعتبار المتعلق فيكون صلة قوله حملا ولا شك ان فى الحمل معنى العلو

قوله الظاهر والمقدر جواب سوال وهو ان الحمل على اللفظ لا يجرى فى قوله يا فتى وزيد لعدم لعدم وجود الضم فى يا فتى فاجاب بقوله الظاهر والمقدر[2]

[1] قد ذكرنا على سبيل التسلسل ۲ [2] نحو يا فتى وزيد لان ضمه مقدر تقديرا

[illegible]

ثم المراد من المقدر هو المفروض فيتناول المحلي ايضا فلا يرد انه خرج عنه قوله يا هذا وزيد **قوله** لان بناء المنادى عرضي جواب عن اسولة اربعة احدها ان الحمل على لفظ المنادى لا يصح لان تابع المبني تابع لمحله لا للفظه والثاني انه لا يصح اطلاق التابع على تابع المبني لان التابع عبارة عن كل ثان باعراب سابقه ولا اعراب في المبني فكيف يكون الثاني باعراب سابق والثالث انه لما كان تابع المنادى المبني تابعا للفظه ففي نحو يا هؤلاء الكرام كان الكرام تابعا للفظ هؤلاء فينبغي ان يكون الكرام مكسورا لاجل كسرة هؤلاء مع انه ليس كذلك والرابع انه لما كان تابع المنادى المبني تابعا للفظه ينبغي ان يكون التابع مبنيا فاجاب بقوله لان بناء المنادى عرضي فيشبه المعرب بخلاف ما اذا كان بناؤه اصليا نحو يا هؤلاء الكرام فانه لا يكون تابعا للفظه وههنا اعتراض مشهور وهو كما ان بناء المنادى عرضي باعتبار دخول الياء عليه كذلك بناء هؤلاء عرضي اذ بناء الاشارة ليس باصلي بل بعارض لمشابهة بمبني الاصل اجيب عنه بان العارض على نوعين احدهما بنسبة الى مبني الاصل كبناء اسم المبني لانه مشابه بمبني الاصل فبناء اسم المبني بمنزلة الاصلي لانه ينفك عنه بعد صحة المشابهة بمبني الاصل والثاني ان البناء قد يثبت لو وجد حرف النداء وقد لا يثبت لو عدم حرف النداء فالعارض عن الامور الاضافية الاول بنسبة الى مبني الاصل والثاني بنسبة الى مبني الاسم **قوله** وتنصب حملا على محله فان قيل ما الفرق في ان تابع المنادى المبني لا يكون مبنيا وتابع اسم لا المبني يكون مبنيا قلنا لان حرف النفي اذا ذكر في كلام يتوجه الى قيد ذلك الكلام نحو ما جاءني القوم مجتمعين فالنفي فيه يتوجه الى الاجتماع فالنفي الداخل على المتبوع كانه داخل على التابع بخلاف حرف النداء فانه داخل على المتبوع لا على التابع **قوله** تابعا لمحله لان محله اقوى من اللفظ لان محله اعراب وهو اقوى في الاسماء من البناء **قوله** مثل يا تيم اجمعون الخ وانما قدم الشارح مثال التاكيد لتقدمه في المتن بقوله من التاكيد **قوله** واقتصر الخ جواب سوال ظ انما اقتصر المصنف على مثال الصفة باعتبار وجوه اربعة احدها انه انما اقتصر على مثالها لاجل ان فيه خلاف الاصمعي كما مر انفا من انه لا يجوز صفة المنادى المبني لانه واقع موقع كاف الضمير وهو لا يوصف فكذا المنادى لا يوصف واما غيرها من التوابع فلا خلاف فيها لاحد فلا حاجة الى البحث فيها والثاني انه انما اقتصر على مثالها لان الصفة اولى ما يمكن ان يمثل فيه بالمعرف باللام المنافي لحرف النداء وهو اولى بالتمثيل ليعلم انه قد يثبت فيما اثر حرف النداء مع منافي له نحو يا زيد العاقل واما التاكيد فلا يجوز ان يكون معرفا باللام لانه بتكرار لفظ الاول والحال ان حرف النداء لا يدخل على المعرف باللام فكيف يكون مكررا والثالث انه انما اقتصر على مثالها لانها اكثر استعمالا اذ فوائد النعت كثيرة اعني خمسة التخصيص والتوضيح والمدح والذم والتاكيد والرابع انه انما اقتصر على مثالها لانها اشهر اذ هو اوفر في التبعية من غيرها من التوابع اذ يتبع في الاعراب والتثنية والجمع والتذكير والتانيث والتعريف والتنكير كما ستعلم فان قيل ان الشهرة لا يقتضي الاقتصار عليها بل يقتضي الترك قلنا ان هذا الكتاب مصنف للمبتدي والاشهر يكون اوقع في الذهن فيكون معرفته اسهل للمبتدي **قوله** والحارث فان قيل ينبغي ان يتم يا زيد والحارث بواوين لان الحارث الثاني معطوف على مجموع والحارث من الواو والحارث ثم عطف المنادى الثاني على المنادى بواو اخر قلنا ان الحارث الثاني لا يكون معطوفا على مجموع الحارث والواو بل هو معطوف على الحارث فقط بدون الواو فيكون الحارث الثاني معطوفا على المنادى بواوين احدهما واو المعطوف والاخر واو

المعطوف علیه **قوله** والخلیل هو اسم محض له وابن احمد کنیة له واستاذ سیبویه اسم لقب له فالخلیل ثلثة احدها قرین سیبویه والثانی تلمیذه والثالث استاذه فسال السائل ایهم مراد ههنا فقال الشارح رح هو استاذ سیبویه
قوله بحرف المتمم دخولها علیه جواب سوال وهو انه منقوض بقولك یازید والعمر اذ هو فیه لا یختار الرفع فاجاب بقوله بحرف یعنی ان اللام للعهد الخارجی اشارة الی ماهو المذکور سابقا والجار والمجرور متعلق بقوله یختار اعلم ان الخلاف فی المعطوف المذکور فقط لانه یصلح ان یکون منادی مستقلا بخلاف توابع الاخری لانها لا یصلح ان یکون منادی مستقلا لان الاستقلال انما یکون بالعاطف **قوله** مع تجویزه النصب دفع وهم وهو ان المراد بالاختیار مایکون فی ضمن الوجوب فدفع بقوله مع تجویزه الخ وایضا الاختیار قد یکون بمعنی الوجوب کما قال مولوی عبد الحکیم فقال الشارح رح مع تجویزه النصب یعنی ان المراد من الاختیار ههنا الاولویة **قوله** منادی مستقل لان العاطف قائم مقام الیاء **قوله** ولکن لما لم یباشره جواب سوال وهو انه ینبغی ان یکون المعطوف المذکور مبنیا علی الضمة ایضا فاجاب بقوله ولکن لما لم یباشره الخ فیکون الضمة علامة البناء فی المنادی وعلامة الرفع فی التابع بسبب عدم مباشرة حرف النداء له فان قیل هذا الدلیل لو صح ینبغی ان یکون الرفع اولی فی تابع المنادی المضاف مثل یا عبد الله والحارث مع انه لا یجوز رفع الحارث بل هو منصوب وجوبا قلنا ان الرفع اولی فیما کان الرفع جائزا وههنا لیس کذا لیس فی المنادی ضمة فکیف یکون فی التابع فان قیل ینبغی ان یکون الرفع اولی فی المفرد الحکمی کالمضاف بالاضافة اللفظیة نحو یا زید والحسن الوجه لوجود الضم فی المنادی قلنا الحکم ممنوع یعنی لا نسلم ان الرفع لیس باولی ههنا بل هو اولی **قوله** فصارت رفعا فان قیل فعلی هذا ینبغی ان یتعین الرفع ولا یجوز النصب عنده قلنا ان هذا وجه لاختیار الرفع لا للوجوب لان جعل المعطوف المذکور منادی مستقلا مع وجود اللام امر اعتباری فلا یکون جانب النصب متروکا بالکلیة
قوله ابن العلاء الخ توصیف ابو عمرو بابن ونحوی وبقاری وبمقدم علی الخلیل للمدح نحو والله الرحمن الرحیم والا فابو عمرو مشهور فی علماء النحو لا اخفاء فیه والمراد بالمقدم التقدم فی الزمان لا فی الرتبة اذ لیس مثل الخلیل فی علم النحو فان قیل ان فی کلام المص رح یلزم عطف الاسمین علی معمولی عاملین مختلفین بعاطف واحد والجر ولیس بمقدم لان قوله ابو عمرو عطف علی الخلیل والعامل فیه الابتداء **قوله** النصب عطف علی الرفع والعامل فیه قوله یختار قلنا لا نسلم ان ابو عمرو عطف علی الخلیل بل هو عطف علی الضمیر فی یختار فیکون العامل واحدا وهو یختار فان قیل فعلی هذا ینبغی ان یذکر الشارح رح **قوله** یختار قبل قوله وابو عمرو وانما اظهر الشارح تقدیر یختار بعد ابو عمرو وعلم ان ابو عمرو عطف علی الخلیل قلنا ان الشارح تبع المص رح لانه لما قوله یختار فی جنب الرفع ذکر الشارح رح القول المذکور فی جنب النصب والا فلا شك ان محله قبل قوله ابو عمرو ولیکون المعطوف علیه مقدما وهو الضمیر فی یختار وقال البعض فی جواب لزوم عطف الاسمین الخ ان قول الشارح یختار لیس حاصل العطف بل هو محذوف مع قوله النصب فیکون قوله وابو عمرو مبتدا وقوله یختار النصب خبره والجملة

سلہ احتراز عن اولیین ۱۲ سلہ ای الخلیل فی المثال المذکور ۱۲ سلہ ای ثورے فی المعطوف ۱۲ سلہ ای الاختیار قد یستعمل بمعنی الوجوب ۱۲ سلہ ۱۲ سلہ فلا یکون کلام المصنف من قبیل عطف الاسمین علی عاملین مختلفین بل من عطف الاسمین علی معمولی عامل واحد ۱۲ سلہ فیلزم المحذور المذکور ۱۲

عطف علی جملة وهی قوله والخليل يختار الرفع **قوله** ان كان كالحسن **فان قيل** قال الرضی كلام المبرد لا يدل علی مانسب المص رح اليه من جواز نزع اللام عنه فانه كما قال الش رح كذلك قال المصنف رح فی الامالی شرح الكافية ان المبرد قال ان كانت اللام فی العلم اخترت مذهب الخليل لان الالف واللام لا معنی لهما فيه ولا يفيدان التعريف بل تلمح بهما الوصفية الاصلية قبل العلمية فكان مجردا عنهما وان كانت اللام فی الجنس اخترت مذهب ابی عمرو لان اللام اذن تفيد التعريف فليس الاسم كالمجرد **قلنا** يجوز ان يراد بقوله كالحسن ما يشبهه فی كونه علما ذا اللام فمالهما واحد **فان قيل** كلام المص رح فی شرحه يابی عنه اذ فسره بما فسره به الشارح رح حيث قال فی جواز نزع اللام عنه علما كان او غير علم فدخل فيه الرجل فتفسير الشارح مغاير لما نقله الرضی عنه من حيث الصدق **قوله** المعطوف المذكور جواب سوال وهو ان الضمير فی ان كان راجع الی ابو العباس لانه هو المذكور سابقا ولا شك فی فساد معناه فاجاب بقوله المعطوف **قوله** ای كاسم الحسن **دفع وهم** وهو ان المراد بالحسن هو الحسن العالم والحال انه لا اختلاف له فی هذا البحث فدفع بقوله كاسم الحسن **قوله** فی جواز نزع اللام عنه جواب سوال وهو ان المعطوف المذكور ليس كاسم الحسن لان المعطوف هنا هو الحارث فی قوله يا زيد والحارث وهو صيغة اسم الفاعل والحسن صفة المشبهة فلا يكون كاسم الحسن فاجاب بقوله فی جواز نزع اللام عنه اعلم ان العلم ان لم يكن موضوعا مع اللام وكان فی الاصل صفة يجوز دخول اللام عليه ويجوز نزعها عنه كالحسن **قوله** ای فابو العباس **جواب سوال** وهو ان الجزاء لا يكون الا جملة **قوله** مثل الخليل جواب سوالين احدهما ان الكاف فی قوله كالخليل خبر لقوله وابو العباس وخبريته غير جائز باعتبار انه حرف والثانی انه لا يصح دخول الفاء علی الكاف لان دخول الحرف علی الحرف غير جائز فاجاب بقوله مثل الخليل الحاصل ان الكاف بمعنی المثل وهو اسم **قوله** فی اختيار رفعه جواب سوال وهو انك قلت انفا انه لم يسبق مثل الخليل احد فكيف يكون ابو العباس مثل الخليل فاجاب بقوله فی اختيار رفعه **قوله** لامكان جعله منادی مستقلا بنزع اللام عنه وبهذا الكلام اندفع ما قال بعض الشارحين علی قوله وابو العباس الخ انه لو كان الامر علی العكس لكان اولی لان المعرف باللام الذی جاز نزعها عنه يكون للتعريف فلم يجز اجتماع حرف النداء مع اللام فلا يكون منادی مستقلا **قوله** والا ای وان لم يكن المعطوف الخ وتحقيق هذا مذكور فی بحث تنازع الفعلين عند قوله والا اظهرت ان شئت فطالعه **قوله** النجم وهو علم للكوكب التی يسمی بالفارسية ثريا **قوله** والصعق وهو علم للرجل الذی احرقه الصعق فی اول المرة او اسم للرجل الذی ليس فيه شجاعة **قوله** ای فابو العباس جواب سوال مر انفا **قوله** فی اختيار النصب جواب سوال وهو ان ابو عمرو هو ابو عمرو وابو العباس هو ابو العباس فكيف يكون احدهما مثلا للاخر فاجاب بقوله فی اختيار النصب اعلم انه قال صاحب المطول الصاحب الكافية انی جعلت كل المطول علی سمتك وجعلت هذه العبارات علی اسمك اعنی قوله والخليل فی المعطوف يختار الرفع وابو عمرو النصب وابو العباس

لہ من ان ايراد ذلك ۱۲ ؎ كما هو المتبادر ۱۲ ؎ وقوله كالخليل ليس بجزاء اجاب بقوله ای فابو العباس ۱۲م ؎ اشارة الی لطافة قول المص رح ۱۲ منہ

عہ لا يخفی جزالة عربية الملا المحشی الباسولی وبلاغة كلامه علی من له ادنی مسكة من الفن ۱۲

ان كان كالحسن فكالخليل والا فكابي عمرو والحال ان صاحب الكافية لم يرض بما قال صاحب المطول **فان قيل** ان غرض المصنف رح في قوله ان كالحسن فكالخليل المعنى وتحيير الناس ولو قال ان كان كالخليل فكالخليل فهو زائد في التحيير لاجل التكرار وللاتحاد بين الشرط والجزاء **قلنا** وان كان فيه التحيير لكن التحيير فيما قال المصنف زائد لان فيه تشبيه شيئين وذلك ابعد من التكرار لانه قد يثبت كما في التاكيد نحو زيد زيد **قوله** عطف على المفردة **دفع وهم** وهو انه عطف على التوابع فيدخل على المضافة ما هو قبل التوابع وهو المنادى فيكون تقديره هكذا اي المنادى المضاف تنتصب فيلزم التكرار لان حكم منادى المضاف قد مر بقوله يا عبد الله اعلم ان قوله وللمضافة عطف على المفردة وقوله تنتصب عطف على قوله ترفع على لفظه فيكون عطف الاسمين على معمولين بعاطف واحد من غير تقدم المجرور وهذا لا يجوز ولكن هذا العطف جائز لعدم اختلاف العامل اذا العامل في الكل واحد وهو الابتداء **قوله** اي وتوابع المنادى اشارة الى حاصل العطف **قوله** بالاضافة الحقيقية **جواب سوال** وهو انه منقوض بالحسن في يا زيد الحسن الوجه لانه تابع مضاف مع انه لا يجب فيه النصب فاجاب بقوله بالاضافة الحقيقية يعني ان المراد بالاضافة هي الحقيقية والفرق بينهما ان المضاف بالاضافة اللفظية مضاف صورة مفرد حكما فيجوز الرفع فيه عملا بالافراد الحكمي ويجوز النصب فيه عملا بالاضافة الصورية بخلاف المضاف بالاضافة الحقيقية لانه مضاف صورة وحكما جميعا فتعين النصب فيه **قوله** لانها اذا وقعت منادى تنتصب **فان قيل** على هذا الدليل يلزم ان يكون توابع المنادى المبني الذي يكون توابعه مضافة باضافة لفظية تنتصب فقط لانها اذا كانت منادى تنتصب كما مر من قوله وينصب ما سواهما فنصبها اذا كانت توابع اولى لان حرف النداء لا يباشرها مع انه لا يتعين النصب في هذا التابع بل هي ترفع وتنتصب كذا ذكره عصمة الله السمرقندي **قلنا** اعتراضه ليس بشيء لان الضمير في قوله لانها راجع الى توابع المنادى اذا كانت مضافة بالاضافة الحقيقية لان الكلام فيها حيث قال الشارح المضافة بالاضافة الحقيقية **قوله** اذا وقعت توابع اولى المراد من الاولى الوجوب كما مر في الورق السابق **قوله** يا تيم كلهم **فان قيل** ان المنادى لا يخلوا اما ان يكون مخاطبا او غائبا فعلى الاول ينبغي ان يقال كلكم بالخطاب وعلى الثاني ينبغي ان يقول يا تيم كلهم مع انه قال كلكم **قلنا** ان المنادى قد يعتبر غائبا نظرا الى الاصل كما قال الله تعالى يَا اَيُّهَا الَّذِيْنَ اٰمَنُوْا ولم يقل امنتم وقد يعتبر مخاطبا نظرا الى الحال كما في هذه الاية يَا اَيُّهَا الَّذِيْنَ اٰمَنُوْا اِذَا قُمْتُمْ بالخطاب **قوله** ويا رجلا با عبد الله فان ابا تابع مضاف الى عبد الله ونصبه بالالف **فان قيل** لو قال رجل عبد الله بدون ذكر ابا لتم لان عبد الله مضاف الى الله **قلنا** ان نظر الشارح رح فيما كان عبد الله علما فلا يكون مضافا فلذا زاد قوله ابا **قوله** ولا يجيء المعطوف **جواب سوال** ظاهر **قوله** والمعطوف غير ما ذكر فقوله والمعطوف مبتدأ وقوله غير ما ذكر صفة له او بدل منه وقوله حكمه مبتدأ ثاني وقوله حكم المستقل خبر مبتدأ ثاني والمبتدأ مع الخبر خبر عن المبتدأ الاول **قوله** اي غير المعطوف الذي ذكر

ع۵ تقديره بالنكتة فان الشارح ذكر امثلة التاكيد وعطف البيان ولم يذكر مثال المعطوف بحرف الممتنع محولا عليه الى القطر ۲۸

جَوَابُ سُؤَالٍ وهو انما ذكرتنا ولجميع الكتاب الذى مر سابقا وهو ليس بمقصود فالاشتغال به اشتغال بما لا يعني وايض ان قوله غير صفة لقوله والمعطوف والحال ان المطابقة غير موجودة اذ الموصوف معرفة والصفة وهى كلمة غير نكرة لان غير لا تكون معرفة بالاضافة اجاب بقوله اى غير المعطوف الذى الخ حاصل الجواب ان كلمة غير لا تكون معرفة بالاضافة اذا كانت لها اضداد كثيرة واما اذا كان لها ضد واحد فيكون معرفة بالاضافة كما فى قولهم عليك بالحركة غير السكون وههنا ضد واحد كما ترى فان قيل كما ان المعطوف حكمه حكم المنادى المستقل اذا لم يكن معرفا باللام كذلك البدل حكمه حكم المنادى المستقل اذا لم يكن معرفا باللام واما اذا كان معرفا باللام فلا لعدم دخول حرف النداء على المعرف باللام فان البدل ايض قد يكون معرفا باللام وقد لا يكون معرفا باللام واذا كان كذلك فلم لم يقيد البدل به ايض قلنا لما كان فى المعطوف مظنة توهم كونه مع اللام لقيام العاطف مقام الياء ودخول العاطف غير ممنوع على المعرف باللام توهم الواهم ان دخول الياء ايض غير ممنوع عليه فالمراد من البدل ما لا يكون معرفا باللام او نقول ان الاحكام تعرف بالامثال فلما بحث المص رح فى المعطوف المذكور علم منه حال البدل ايض فلذا لم يبحث فى البدل قوله اى حكم كل واحد جواب سوال ظاهر[1] ولما كان هذا التفسير[2] فيما بينهم اختاره الشارح فلا يرد انه صح ارجاعه الى المذكور فلم يأت بهذا الجواب قوله الذى باشره جواب سوال وهو ان البدل والمعطوف المذكور منادى مستقل ايض فيكون التشبيه مع النفس وهذا لا يجوز فاجاب بقوله الذى باشره فيكون تشبيه احد القسمين مع الآخر لا انه تشبيه مع النفس قوله اى حال جواب سوال وهو ان قوله مطلقا منصوب وللنصب طرق كثيرة فهو من اى طريق منصوب فاجاب بقوله اى حال ثم يرد عليه انه ينبغى ان يق مطلقين ليطابق مع ذى الحال اعنى البدل والمعطوف فاجاب بقوله كون كل واحد منهما الخ وانما زاد قوله كون لدفع وهم وهو انه حال من البدل بحيثية البدل والمعطوف بحيثية المعطوف ولا شك ان هذه الحيثية من الاحوال والاعراض فكيف يكون ذا حال لانه هو الكامل من الذوات دون الاعراض قوله غير مقيد دفع وهم وهو ان المراد من قوله مطلقا هو الكامل لان المطلق يجئ بمعنى الكامل فى كثير من المواضع فدفع بقوله غير مقيد يعنى ان المراد من المطلق ههنا ما هو مقابل المقيد قوله اى سواء الخ دفع وهم وهو ان المراد من الاحوال الاعراب والبناء كما هو مصطلح النحويين مع انهما غير مذكورين بل المذكور هو المفردة والمضافة والتعميم انما يكون فى المذكور فدفع بقوله اى سواء كانا الخ قوله يا زيد رجلا صالحا هذا امثال لما كان البدل نكرة وانما زاد قوله صالحا لان البدل اذا كان نكرة من المعرفة وجب نعت النكرة كما قال المص رح فى بحث التوابع وانما زاد قوله صالحا فى المعطوف حيث قال يا زيد ورجلا صالحا مع انه لا حاجة اليه ههنا تبعا للبدل وكثيرا ما يذكر شئ بتبع الغير ثم فى قوله مطلقا لا بد من تعميم آخر بان يق سواء كانا تابعين للمبنى او المعرب ولهذا اعترض مولانا عصام فى شرح الكافية بانا اذا قلنا يا عبد الله وعمرو بضم قوله عمرو فانه مفرد معرفة مع انه لم يصدق عليه تعريف التابع وهو كل ثان باعراب سابقه لان اعراب سابقه النصب اجيب عنه بانه يصدق عليه انه باعراب سابقه فانه اورد موضع المنادى

له اى فليس حكمه حكم المنادى المستقل ١٢ ٢ه اى بقوله اذا لم يكن معرفا ١٢ ٣ه تقريره انه لا يرد ان الغير [illegible] ان المذكور [illegible] ١٢ ٤ه [illegible] وهو المعطوف الذى لا يمتنع دخول يا عليه ١٢

المضاف مفردا فتوجہ باعراب سابقه فاتحادا عرابهما اعم من ان یکون لفظا وتقدیرا او محلا ثم قوله انما ترك الشارح التعمیم المذکور لان الکلام فی توابع المبنی لا المعرب ثم قوله مطلقا حال من کل واحد وقوله هما فاعل قوله حکم لان قوله حکم مصدر مضاف الی الفاعل فیجئ الحال عنه قوله ویازید اخا عمرو فان التابع فیه بدل مضاف فی یازید طالعا جبلا مشابه للمضاف وفی یازید رجلا صالحا بدل لکنه نکرة وکذا فی المعطوف قال مولانا عصام لاشك ان البدل من التوابع فیمتنع ان یکون اخا عمرو منصوبا لان اعراب التابع کاعراب متبوعه کما هو مقتضی تعریفها قول یمکن الجواب عنه بان اتحاد اعرابهما اعم من ان یکون لفظا او تقدیرا او محلا فیکون یازید منصوبا محلا لانه مفعول به قوله ای العلم المنادی جواب سوال وهو انه یلزم الخروج من البحث لانه فی المنادی دون الاعلام وایضا انه منقوض بقولك زید بن عمرو لانه لیس فیه اختیار الفتح فاجاب بقوله ای العلم المنادی ثم یرد علیه انه منقوض بقولك یا عبد الله ابن عمرو لانه واجب النصب اجاب بقوله المبنی علی الضم ثم یرد علیه انه منقوض بالمنادی المستغاث بالالف نحو یازیدبن عمرو لوجوب الفتح اجاب بقوله علی الضم فان قیل اذا کان العلم منادی لا تابعا وجب ایراده فی بحث المنادی لا فی توابعه قلنا ان اثبات الحکم وهو اختیار الفتح علیه انما یکون باعتبار من خلیة التابع لتوصیفه بالابن قوله لان الکلام فیه فان قیل لا نسلم ان الکلام فی المنادی بل الکلام فی توابعه قلنا معنی کون الکلام فی المنادی هو البحث عن احواله فالکلام فی توابعه هو الکلام فیه او نقول ان قوله العلم الموصوف بابن یدل علی ان العلم متبوع لا تابع قوله من اختیار فتحته المنبئ ای المشعر عن جواز ضمه ای کون الفتح اولی فیما اذا کان جائزا فان قیل اختیار الفتح مشعر لجواز حرکة اخری غیر الفتح سواء کانت ضمة او کسرة کما فی المنادی المستغاث باللام قلنا المراد من جواز حرکة اخری هو الحرکة التی کانت فی المنادی المبنی فان الکلام فیه فان الفتح من علامة البناء وهی لا یکون الا بالضم قوله مجرد جواب سوال وهو انه ینتقض بنحو یا هند ابنة عمرو فان فیه ایضا یختار الفتح مع انه لیس موصوفا بابن بل بابنة فاجاب بقوله مجرد الخ یعنی ان المراد من الابن ههنا ما یکون بالالف والیاء والنون سواء کان مذکرا او مؤنثا فخرج بنت لعدم الالف فیها ودخل ابنة لوجود هذه الحروف الثلثة فیها فان قیل یمکن ان یکون مراد المص ذکر الاصل وهو المذکر وترك الفرع بالمقایسة فلا حاجة الی جواب الشارح قلنا یلزم ح ان یکون الحکم جاریا فی البنت ایض لانها فرع ایض قوله بلا تخلل واسطة جواب سوال ذکره الشارح قوله کما هو المتبادر جواب سوال وهو ان قوله بلا تخلل قید فی المتن بلا قرینة وهو لا یجوز فاجاب الشارح بقوله کما هو المتبادر یعنی ان القرینة هی التبادر فانه اذا قیل زید قائم فالمتبادر انه متصف به بلا واسطة شخص او اسطوانة او حائط فان قیل التبادر هو الاعم لشموله کل الافراد قلنا سلمنا ان الاعم متبادر لکن فیما اذا کان افراده متساویة وههنا لیس کذلك لان الفرد الذی هو بلا واسطة ذهن کالاسبق الی الذهن من الفرد الاخر قوله ای حال الاشارة الی بیان نصب قوله مضافا یعنی ان قوله مضافا حال [illegible] وهو منصوب بواسطة [illegible] قوله الی علم اخر قال مولانا عصام ان هذا الشکل بقولهم یا زید

عاملین الابن [illegible] الضم والله اعلم بالصواب ۱۲ مفتی عبد الرحیم [illegible] عبد الکریم [illegible]

ابن زيد فان الحكم جار فيه ايضا مع انه لا يضاف الى علم اخر قلنا ان ههنا وان اتحد لفظ العلم لكن مسمى كل واحد مغائر فان زيدا من حيث انه مضاف الى شخص مغائر من حيث انه علم لشخص اخر او نقول ان هذا الاشكال انما يرد اذا كان العلم في قوله الى علم اخر بتنوين لانه ح يكون قوله اخر صفة له واما اذا قرأ بالاضافة بدون التنوين فلا لان معناه ح الى علم شخص اخر **قوله** فكل علم يكون كك دفع وهم وهو ان المراد بالاختيار ما كان في ضمن الوجوب فعلى هذا لا يجوز الضمة فاجاب بقوله فكل علم الخ **قوله** لكثرة وقوع الخ والضا انما فتحوا المناسبة نصب المضاف وهو الابن **قوله** التي هي حركته جواب سوال وهو ان الكسر ايضا خفيف بالنسبة الى الضم فلم لم فاجاب بقوله التي هي حركته الاصلية فالاتيان به سهل لان التوجه الى الاصل اسهل **قوله** اى اذا اريد نداؤه جواب سوالين احدهما انه يلزم الاتحاد بين الشرط والجزاء لان نداء المعرف باللام بعينه **قوله** يا ايها الرجل مثلا والجزاء ليس الا هذا والثاني ان الجزاء لا يترتب على الشرط لانه لما قال اذا نودي المعرف باللام حصل نداء المعرف باللام بالتلفظ بقوله يا الرجل فكيف يقم يا ايها الرجل فاجاب بقوله اى اذا اريد نداؤه والقرينة على الارادة هي القاعدة المشهورة وهي ان الافعال الاختيارية مسبوقة بالارادة كما في قوله تع اذا قرأت القرآن فاستعذ بالله وقال البعض ان تحرير السوال هكذا ان نداء المعرف باللام لا يجوز فكيف يصح قوله واذا نودي المعرف باللام فاجاب بقوله اذا اريد نداؤه لكن يرد عليه انه لما امتنع نداؤه فكذا امتنع ارادته اقول يمكن ان يجاب عنه بان فرض الممتنع جائز وان لم يجز فرض ممتنع الفرض مثال الاول كشريك الباري اذ هو ممتنع مع ان فرضه جائز بان يقال ان الاصنام شركاء الله تع ومثال الثاني كزيد فانه جزئي حقيقي لا يجوز فرض التعدد فيه اذ فرضه ممتنع **قوله** مثلا جواب سوال وهو ان الجزاء لا يترتب على الشرط لان الشرط كلي والجزاء جزئي لانه كما يقال يا ايها الرجل كذلك يا ايها الانسان يا ايتها المرأة فاجاب بقوله مثلا فيكون الجزاء كليا ايضا **قوله** بتوسط اى الخ هذا حاصل ما قال المص رح **فان قيل** ان نداء مثنى العلم وجمعه المعرفين باللام بحذف اللام لا بالتوسط فيقال في الزيدان والزيدون يا زيدان يا زيدون **قلنا** ان اللام فيه لجبر نقصان التعريف الزائل بالتنكير لا للتعريف فيخرجان بقوله المعرف باللام حاصل الجواب ان التعريف الاول جبر للتعريف اللفظي فالمدلول باق على حاله الاول ثم التعويض بين الدالين العلمية واللام فاندفع ما قيل ان جبر نقصان التعريف لا يكون الا بالتعريف فيكون اللام للتعريف **قوله** بلا فاصلة جواب سوال وهو ان الاجتماع موجود ههنا ايضا فاجاب بقوله بلا فاصلة وانما تعينت هذه الكلمات للفصل دون غيرها من الاسماء لتتبع النداء على ما قصد نداؤه وبيان ذلك ان النداء لا يقع الا على معلوم فلا يؤتى بشئ الا عند قصد التحقير فكان المناسب ان لا يكون الواسطة امرا معلوما والا لتوقف الذهن على امر معلوم انه المقصود بالنداء وانما زادها التنبيه لجبر النقصان الحاصل من بعد حرف النداء من المنادى بسبب ها التنبيه وانما تعينت الهاء دون غيرها لان بين النداء والتنبيه مناسبة اذ النداء ايضا تنبيه فان قيل فعلى هذا

[1] يعني ان المراد بالاختيار الجواز ۱۲ [2] اى اذا اردت قراءة القرآن الخ ۱۲ [3] لان الشرط نداء المعرف باللام اى معرف كان نحو عامة ۱۲ منه [4] اى اجتماعها التي التعريف ۱۲ [5] اى في المثال المذكور ۱۲ [6] اى كون الواسطة مبهما ۱۲

یلزم اجتماع التنبیہین فکما لایجوز اجتماع التی التعریف لکن لایجوز التی التبیہ للاستدلال قلنا انما یلزم الاستدلال لوکانا متساویین وھھنا لیس کذلک لان تنبیہ النداء ناقص باعتبار البعد عن المنادی **قولہ** بتوسط الامرین فان قیل الحاجۃ تندفع بواحد منہما فما الحاجۃ الی اجتماع الامرین قلنا ان انضمام المبہم مع المبہم یفید زیادۃ التشویق والاشتیاق کالقصص لماضیۃ تقتضی تحیر الناس لان فیہا ایہام بعد الایہام ثم التفصیل بعد الابہام **قولہ** والتزموا جواب سوال ذکرہ الشارح **قولہ** یعنی العرب بیان لمرجع الضمیر فی قولہ والتزموا فان قیل العرب غیر مذکور سابقا فیلزم الاضمار قبل الذکر قلنا العرب معلوم من البحث لانہ فی الفاظم وھی العربیۃ **قولہ** مثلا جواب سوال وھو ان ھذہ القاعدۃ منقوضۃ بقولنا یا ھذہ المرأۃ لان فیہ لیس رفع رجل بل فیہ رفع امرأۃ فاجاب بقولہ مثلا **قولہ** موافقۃ للحرکۃ البنائیۃ یعنی ان الرجل لوکان فی موضع المنادی لکان مبنیا علی الضم فلما وقع فی موضع التابع جعل اعرابہ بالرفع فقط لیدل علی ان الرجل ھو المقصود بالنداء **قولہ** وھذا بمنزلۃ المستثنی جواب سوال وھو انہ یلزم التدافع فی کلام المص کما ھو الظاہر فاجاب بقولہ وھذا بمنزلۃ المستثنی وانما قال بمنزلۃ المستثنی ولم یقل عین المستثنی لعدم وجود اداۃ الاستثناء اعنی کلمۃ الا فان قیل لو ارید من التابع فی قولہ وتوابع المنادی المبنی المفردۃ الذی لیس مقصودا بالنداء وارید بالمنادی الذی کان مقصودا بالنداء فلا حاجۃ الی جواب الشارح بقولہ وھذا بمنزلۃ المستثنی قلنا الجواب لا یعارض الجواب یعنی فیمکن لھذا الاعتراض جوابان احدھما ماذکرہ الشارح والاخر ماذکرہ المعترض **قولہ** وتوابعہ جواب سوال **قولہ** بالجر دفع وہم وھو ان قولہ وتوابعہ منصوب عطف علی الرفع لانہ مفعول **قولہ** والتزموا ولیس عطفا علی الافساد المعنی **قولہ** ای والتزموا رفعہ اشارۃ الی بیان حاصل العطف **قولہ** منادی وانما زاد الشارح قولہ منادی لان تابع المعرب انما یکون تابعا للفظہ اذا کان المعرب منادی فان تابع المعرب الذی ھو لیس بمنادی یکون تابعا لمحلہ ایضا کتابع اسم ان المکسورۃ مثل ان زیدا قائم وعمرو برفع عمرو ونصبہ **قولہ** وقالوا جواب سوال وھو ان الیاء تدخل علی لفظ اللہ بدون توسط لفظ ای فاجاب بقولہ وقالوا **قولہ** بناء علی قاعدۃ اشارۃ الی دلیل قولہ وقالوا یا اللہ فان قیل ان قواعد العلوم بناء علی استعمال العرب لان استعمالہم بناء علی القواعد فکیف یصح بناء قولہ وقالوا علی القاعدۃ المذکورۃ قلنا ان العلم بالقواعد بناء علی استعمالہم واما وضعہا اصل القواعد فیجوز ان یکون من العرب ومقدما علی استعمالہم **قولہ** وھی اجتماع امرین ولما اجتمع الامران خرج اللام من التعریف فصار کالجزء من الکلمۃ فان قیل ان اللام فی لفظ اللہ لما خرج من التعریف فلا یکون منشأ السؤال فلا حاجۃ

۱؎ وھی التحرز من اجتماع التی التعریف بلا فاصلۃ ۱۲ م ۲؎ بقولہ وان کان صفۃ الخ تقریرہ ان ای منادی مفرد معرفۃ والرجل تابع لہ وفی توابع المنادی المفرد المعرفۃ جواز الوجہین الرفع والنصب مع ان ھھنا التزموا رفع الرجل فاجاب بقولہ والتزموا الخ ۱۲ ۳؎ لانہ قال ولا وتوابع المنادی المبنی المفردۃ الخ ترفع علی لفظہ وتنصب علی محلہ یعنی جواز الوجہین فی الصفۃ وقال ھھنا والتزموا رفع الرجل الخ یعنی تعین الرفع فی الصفۃ ولیس ھذا الا التدافع ۴؎ جواب سوال ظاہر تقریرہ انہ لما کان الرجل مقصودا بالنداء کان فی حکم المنادی المفرد المعرفۃ وفی توابع المنادی المفرد المعرفۃ جواز الوجہین فینبغی ان یکون فی توابعہ ایضا جواز الوجہین ۱۲

تتمۃ ازالۃ لم یکن اللام لانہا عوضیا وھہنا لازم عوضی ۱۲ منہ

الی جواب المصنف رح بقوله وقالوا **قلنا** ان اللام فی الاصل للتعریف فکون اللام فی وقت ما للتعریف مانع من اجتماع حرف النداء معها **قوله** لان اصله الاله **فان قیل** لا نسلم ان اصله هذا بل اصله اله عوض الالف واللام عن الهمزة **قلنا** سلمنا ان اصله هذا لکن الشارح جمع العوض والمعوض هو ان کان غیر جائز الا انه جائز فی لفظ الله اذ خص لفظ الله باشیاء کما خص مسماه باشیاء منها اجتماع العوض والمعوض والثانی اجتماع اللام مع حرف النداء والثالث حذف النداء والتعویض فی الآخر میما کما سیجئ وغیرذلک مما هو مذکور فی عبد الغفور **قوله** فی سعة الکلام وجاز فی الشعر ضرورة **قوله** ولما لم یجتمع **جواب سوال** وهو انه فات المطابقة بین الدلیل والمدعی لان الدلیل یفید عدم الاختصاص بلفظ الله وهو قوله بناء علی قاعدة والمدعی یفید الاختصاص بلفظ الله فاجاب بقوله ولما لم یجتمع الخ **فان قیل** لما لم یوجد اجتماع الامرین فی موضع آخر لا یصح اطلاق القاعدة علی هذا الاجتماع لان القاعدة امر کلی ینطبق علی الجزئیات ولا جزء ههنا قلنا انها قاعدة کلیة واختصاصها بلفظ الله لا ینافی × × × لانه من الکلیات المنحصرة فی فرد واحد کالشمس فانها کلی لانها کوکب نهاری مرکوز فی الفلک الرابع واختص بفرد واحد **قوله** بذلک الجواز ای جواز دخول حرف النداء مع اللام **قوله** خاصة ثم للنصب طرق کثیرة فقال عبد الغفور ای خص خصوصا یعنی ان نصبه لاجل انه مفعول مطلق لفعل مقدر وانما اول خاصة بقوله خصوصا الیه علی ان خاصة ههنا بمعنی المصدر وان کان علی صیغة اسم الفاعل لان اصله خاصصة **قوله** واما مثل النجم **جواب سوال** وهو ان اللام فی قوله النجم والصعق لازمة للکلمة فینبغی ان یصح دخول حرف النداء علیهما فاجاب بقوله واما مثل النجم والصعق الخ **ثم یرد علیه** انه منقوض بقولنا الناس لان اللام فیه عوض عن الحذف مع انه لا یجوز دخول حرف النداء علیه **فاجاب** بقوله واما الناس الخ **قوله** ولعدم جریان الخ **جواب سوال** وهو انه منقوض بقوله یا التی المذکورة فی قول الشاعر لان اللام فیه لازم غیر عوضی مع انه دخل علیه حرف النداء فاجاب بقوله ولعدم جریان الخ قوله حکموا علیه بالشذوذ ثم قوله ولعدم جریان الخ متعلق بقوله حکموا

قوله تیمت یجوز ان یکون بکسر التاء ویجوز ان یکون بضمها ومعناه جعلت قلبی ذلیلا منقادا لک **قوله** وفی یا الغلامان الخ **جواب سوال** الخ وتمام البیت ؎ فیا الغلامان اللذان فرا ایاکما ان تکسبا شرا فقوله تکسبا من الکسب وقوله × × ایاکما من باب التحذیر یعنی اتق نفسکما من کسبکما لشر ثم فی قوله ... ان تکسبان نسختان احدهما بحذف النون اعنی ان تکسبا لان کلمة ان ناصبة فیسقط النون من التثنیة وثانیهما باثبات النون اعنی ان تکسبان فیجیء عدم سقوط النون مع ان الناصب اما لرعایة السجع مع قوله فیا الغلامان اللذان

---

۱ وهو قطع همزته فی النداء وغیره وحذف الجار مع بقاء اثره فیه قال عبد الغفور ۱۲ ۲ لانه علم فیکون بمنزلة جزء الکلمة ۱۲ ۳ مع انه لا یقال یا النجم ویا الصعق ۱۲ ۴ وهو الهمزة لان اصل الناس اناس ۱۲ ۵ لاستقرار احد الامرین وهو عدم کون اللام عوضا عن محذوف ۶ وقوله لا ما الخ دلیل لعدم جریان الخ ۱۲ ۷ توضیحه انه منقوض بقوله یا الغلامان فی قوله فیا الغلامان لان اللام فیه لیس لازما ولا عوضا مع انه دخل علیه

واما ان هذه النون ليست نون التثنية بل هي نون الوقاية اصله تكتبان في فحذف نون التثنية وحذف ياء المتكلم ايضا فبقى ان تكتبان قوله اشذ شذ وذا الخ وههنا بحث من وجهين احدهما ان قوله اشذ اسم تفضيل وهى لا يجئ من العيوب وثانيهما ان قوله شذ وذا ليس بمفعول مطلق لانه لا يجئ بعد اسم التفضيل فى كلامهم فلا يقال افضل فضلا بل هو تميز من نسبة اشذ الى ضميره وهو فى الاصل فاعل والفاعل الظاهر مضاف اليه للتميز فيكون تقديره هكذا اشذ شذ وذا وذا فى فيا الغلامان فاذا كان كذالك لا يدل على المقصود لانه اذا كان شذ وذه شاذا فلم يكن شاذا مع ان المقصود ان شذ وذه فوق الشذ وذ الاول اجيب عنه ان قوله اشذ بدال المهملة لا المعجمة فلا يردشئ قوله ولك خطاب لمن يصلح له هذا الخطاب قوله اى وجاز لك اشارة الى ان قوله الضم والنصب فاعل الظرف قوله اى فى تركيب الخ جواب سوال وهو ان المثل مضاف وقوله ياتيم الخ مضاف اليه والحال ان المضاف اليه خارج من الكلام فيكون معناه ان فى مثل ياتيم الخ جاز الضم والنصب فعلى هذا لا يعلم حال ياتيم عدى فاجاب بقوله اى بتركيب الخ يعنى ان المراد من قوله فى مثل الخ كل تركيب تكرر فيه الخ ولا شك ان لفظ التركيب امر كلى صادق على مثل ياتيم تيم عدى قوله صورة جواب سوال وهو انا لا نسلم ان المنادى ههنا معرفة لانه اما مضاف الى العدى المذكور او الى العدى المحذوف فاجاب بقوله صورة اى ظاهرا فالمنادى ههنا وان كان مضافا فى الحقيقة لكنه مفرد صورة قوله فى الاول جواب سوال وهو ان الضم فى قوله الضم لا يعلم انه فى التيم الاول او الثانى والحكم على المجهول لا يجوز فاجاب بقوله فى الاول والقرينة على الاول ان بحثنا فى المنادى والاول هو المنادى قوله كما هو الظاهر لانه ليس فيه اضافة بحسب الظاهر قوله وتيم الثانى تاكيد لفظى جواب سوال وهو انه يلزم على هذا الفصل بين المضاف والمضاف اليه وذا لا يجوز فاجاب الشارح وتيم الثانى الخ يعنى ان ذلك الفصل فصل بتاكيد اللفظى وهو جائز لان تيم الثانى عين الاول فالفصل كلا فصل وانما جئ بتاكيد للمضاف بينه وبين المضاف اليه ولم يذكره بعد المضاف اليه لئلا يبقى الثانى بلا مضاف اليه ولا بتنوين موض عنه لانه عين الاول والحال ان التنوين فيه غير موجود فكذا فى الثانى ولا بناء على الضم يعنى لو ذكر الثانى بعد المضاف اليه لبقى مستعملا بدون احد الامور الثلاثة وذلك مستقبح عند قصد المعنى الاضافى بدون ذكر المضاف اليه فقدم ليبقى صورة الاضافة بحالها قوله او مضاف الى عدى المحذوف لئلا يلزم التقدم والتاخر والفصل يعنى ان القول باضافة التيم الاول الى عدى المذكور يستلزم القول بان التيم الثانى موخر فى الاصل قدم ويستلزم القول بالفصل بين المضاف والمضاف اليه قوله مكان النصب وكانه اشار بالمم الى رد قوله بحصر الاحتمال فى الضم والنصب بتقديم الخبر اعنى قوله ولك على المبتدا اعنى قوله الضم والنصب قوله كما فى

له والاول ان الشذوذ فى الغيب ۱۲ ؎ وهو ان فى الثانى ۱۲ ؎ وهو الثانى الاول ۱۲ ؎ على كل القسمين لكونه مضافا ولكونه مفردا ۱۲ ؎ الاول الاول ۱۲ ؎ مفردا صورة فظاهر واما ان الثانى مفرد فلذكره بلفظ الاول ۱۲

یا زید بن عمر و الا ان قیاسه بهذا المثال مع الفارق لان فتح زید لیس لاجل ان ندا و الجامع لهذه الصفات یکثر استعمالاً قوله لا ابالکم فیه اشارة الی کمال مدحهم یعنی ان اخلاقکم اخلاق الملائکة لا ابالکم کما لا اب للملائکة فلستم مثل البشر فی الصفات الذمیمة و الخسیسة اوان فیه اشارة الی کمال قبحهم یعنی لیس لکم اب اذ انتم اولاد الزنا قوله ای مکروه فیه اشارة الی تفسیر غیر المشهور بالمشهور قوله یعنی مهاجاته ایاهم جواب سوال هو ان جریرا لا یهجو الا عمر و افکیف یکون القاء العمر ایاهم فی السوءة ای الهجو فاجاب بقوله یعنی مهاجاته ایاهم لان الشاعر اذا هجا شخصا یذکر قومه کما فی قوله لا ابالکم قوله والمضاف الی یاء المتکلم اعلم انه اذا اضیف الاسم غیر المنادی الی یاء المتکلم یجوز فیه الوجهان فتح الیاء و سکونها و اذا اضیف المنادی الی یاء المتکلم یجوز فیه اربعة اوجه لان المنادی یکثر استعماله فیناسبه التخفیف و هو یکون بکثرة الوجوه لان فیها وسعة المساحة للمتکلم قوله والمنادی جواب سوال وهو انه علی هذا یلزم الخروج من البحث لانه فی المنادی لا فی الاسم المضاف و ایضا ینقض بقولنا غلامی بدون حرف النداء اذ لا یجوز فیه وجوه اربعة بل یجوز فیه الوجهین الاولین فلدفع هذین الاعتراضین زاد الشارح لفظ المنادی لان البحث فیه فان قیل ولو قال والمضاف الی الیاء لکان اخصر فان الیاء المضاف الیه لا یکون الا یاء المتکلم قلنا التصریح بیاء المتکلم لدفع وهم وهو ان الیاء اذا کان باللام یتوهم الجنس و الاستغراق فیتوهم الاضافة الی کل الیاء کیاء النسبة قوله وجوه اربعة وههنا اعتراض بوجوه ثلثة الاول ان قوله یجوز فعل ولابد له من الفاعل المفرد و قوله یا غلامی جملة فکیف تکون فاعلا و الاعتراض الثانی ان قوله یا غلامی الخ تفصیل الاجمال ولا اجمال ههنا والاعتراض الثالث ان المصنف فی صدد بیان الکلیات و قوله یا غلامی جزئی من الجزئیات فاجاب الشارح عن الاعتراض الاول بقوله وجوه ولا شک ان لفظ الوجوه مفرد ولیس بجملة فیصح کونه فاعلا وعن الثانی بقوله اربعة وعن الثالث بقوله

مثل ای مثل یا غلامی فیکون مثلا لیا غلامی و یا امتی و یا امرأتی و غیرها فیکون قول المص یا غلامی بذکر لفظ المثل کلیا قوله فتح الیاء وهو الاصل لان

[1] ای یعنی الجریر بالمکروه مهاجاته ایاهم ای عمر ولو هجانی فانا ایضا اهجوه قاله عبد الغفور ۱۲م مفتی عبدالرحیم
[2] کما قاله المعترض ۱۲م [3] مع انها لیس بمراد ههنا و ایضا اذا کان بدون اللام لان لا نکرة فی الاثبات لیفید العموم کذا قال مولانا عبد الغفور ۱۲ مفتی عبد الرحیم المرحوم الفشاوری رحمه الله

کل کلمة اذا کانت علی حرف واحد فتکون اصلها الحرکة لئلا یلزم الابتداء بالساکن والفتحة اخف الحرکات **قوله** وسکونها وهو الاکثر فی الاستعمال ولا یلزم الابتداء بالساکن لوقوعها ابدا بعد کلمة اخری **قوله** التفاء بالکسرة **فان قیل** اشتراط کسرة ماقبل الیاء لحذفها یخرج نحو مسلمی تثنیةً وجمعًا فانه اذا اضیف مسلمین الی یاء المتکلم یقال مسلمی بالتشدید مع انه لو حذف یاء المتکلم منه لجاز والحال ان الکسرة غیر موجودة **قلنا** ان اشتراط کون قبله کسرة لانتفاء الیاء انما یکون فی المنادی المفرد دون الجمع والتثنیة لانه ثقیل غالبا فیجوز حذف الیاء منه مطلقا **قوله** وهذان الوجهان جملة مستانفة وقعت فی جواب سوال السائل کان السائل سأل ان هذه الوجوه الاربعة کلها مساویة فی الاستعمال اوکان بینها تفاوتا فی الاستعمال فدفع بقوله وهذان الوجهان الخ **فان قیل** علم من قول الشارح ان هذین الوجهین یستعملون فی غیر المنادی ایضا لانه قال وهذان الوجهان یقعان غالبا فی النداء فیعلم منه ان فی الاستعمال القلیل یقعان فی غیر المنادی ایضا مع ان الوجوه الاربعة کلها مختصة بالمنادی **قلنا** لاشک انهما مختصان بالنداء وقوله یقعان غالبا فی النداء بالنسبة الی الوجهین الاولین یعنی انهما لایقعان غالبا فی النداء وهما یقعان غالبا فیه **قوله** لان النداء موضع تخفیف اشارة الی دلیل قوله یقعان غالبا فی النداء **قوله** وقلب الیاء الفاء قیل هذه لغة بنی طی فانهم یبدلون الیاء الواقعة بعد الکسرة الفا فیقال فی بَقِیَ وفَنِیَ بقا وفنا وفی جاریة وناصیة جاداة وناصاة **قوله** لان الالف والفتحة جواب بسوال ظاهر **قوله** وهما ای هذان الوجهان اما اشارة الی التحقیق اوالی جواب سوال وهو انه ینقض بنحو یا عدوی لانه المنادی المضاف الی یاء المتکلم مع انه لایجوز فیه الوجهان الاخیران اجاب بقوله وهما ای هذان الوجهان الخ **قوله** ... کذلک ای المضاف الی یاء المتکلم **قوله** واشتهرتا عطف تفسیر لقوله فیما غلب علیه **قوله** علی الیاء المغیرة عنه بالحذف الاولی ان یقال علی الیاء المغیرة بالحذف لان التغیر لایطلق علی الحذف لان التغیر یکون بزوال الوصف مع بقاء الاصل والحذف یکون بزوال الاصل اجیب عنه انه من باب

ف۱ لعدم الالتباس بعد الحذف لان یاء التثنیة والجمع وعدم النون یدل علی الیاء المحذوف قاله عبد الرحیم ۱۲

ف۲ قوله جواب سوال ظاهر تقریره ان حذف الیاء والکسرة تخفیف بلا ریب واما قلب الیاء الفا لیس بتخفیف لان الفتحة فیه تکون بازاء کسرة تلا ای الالف بازاء الیاء فی غلامی فلا یکون قلبها لالف تخفیفا ۱۲

شرح مولینا المفتی المولوی عبد الرحیم رحمہ اللہ تعالی المرحوم الفشاوری

ای تغلیب القلب على الحذف وهو طريق عندهم **قوله** فلا يقال يا عدی فانه فى الاصل يا عدو فلا يجوز فيه حذف الياء والاكتفاء بالكسرة او قلب الياء الفا لعدم شهرته بالاضافة فلا ينقل الذهن حينئذ الى الياء **قوله** وقد جاء شاذا **جواب سوال** وهو ان الحصر فى الوجوه الاربعة غير صحيح لوجود الوجه الخامس وهو الذى ذكره الشارح بقوله وقد جاء شاذا الخ **قوله** وقد يكون المنادى الخ هذا بيان التعلق لقوله بالهاء ثم هذه الجملة الظرفية اى المتعلق مع التعلق عطف على الجملة الفعلية الواقعة خبرا من قوله والمضاف الى ياء المتكلم **قوله** فى هذه الوجوه **دفع وهم** وهو ان قوله بالهاء ناظرا الى الوجهين الاخيرين فدفع بقوله فى هذه الوجوه الخ **قوله** اى فى حالة الوقف اشارة الى ان نصب قوله وقفا لانه ظرف باعتبار تقدير المضاف اعنى قوله حالة وهو الزمان فيصح ظرفيته **قوله** فرقا بين الوقف والوصل لانه لو لم يكن الهاء يلزم الالتباس بين الوقف والوصل **حاصله** ان الوقف جائز فى كل اسم عند الاستراحة فلو وقفت على يا غلامی لحذف الياء لانه اذا وجد حرف العلة فى اخر الاسم فوقف باسقاط حرف العلة فلما سقط الياء من يا غلامی للوقف التبس بيا غلام الذى حذف الياء منه لاجل التخفيف فلما ذكر الهاء فى اخره كان الوقف على الهاء وهى حرف صحيح بحركة الياء او سكونها كان وقفه بالسكون فيكون حرف العلة سالما من السقوط وانما خص الهاء بالزيادة باعتبار عادة العرب **قوله** فرقا مفعول له بالهاء وقفا **قوله** فى محاوراتهم انما زاد هذا اشارة الى ان يا ابی ويا امی مثل باب يا غلامی فى الاشتهار بالاضافة المذكورة والاشتهار لا يكون الا بالاستعمال فى محاوراتهم **قوله** اى قالوا يا ابت فيه اشارة الى ان يا ابت عطف على يا ابی وهو مقولة قالوا فكذا يا ابت مقولة قالوا **فان قيل** الاب مذكر فلا يجوز ذكر التاء فيه **قلنا** ان ذكر التاء فيه للحمل على يا امت على ان التاء قد يكون فى المذكر نحو علامة وهمامة للمذكر والمونث وشاة لک **قوله** اى حال كون التاء اشارة الى ان نصب قوله فتحا وكسرا لاجل انه حال **قوله** مفتوحة **جواب سوال** وهو ان الحال يكون محمولا على صاحبها والفتح مصدر يحمل على افراده والتاء ليست من افراد الفتح فكيف يصح الحمل اجاب بقوله مفتوحة يعنى ان المصدر مبنى للمفعول فيصح الحمل **ثم يرد عليه** ان المطابقة بين الحال وصاحبها شرط فى الافراد والتثنية والجمع وههنا ليس كذلك لان التاء واحد وقوله فتحا وكسرا مثنى فدفع بقوله او مكسورة يعنى الواو بمعنى او وكلمة او لتناول احد المذكورين فطابقا **قوله** وقد جاء الضم وعليه قراءة يا ابتُ بالضمة **قوله** مجرى المنزم لانه اسم فى اخره تاء التانيث نحو ثبة **قوله** وقالوا يا ابتا **اعلم** ان فى قول المصنف نسختين احدهما قوله ويا ابتا

له واجب ايضا بان التاء فى يا ابت ويا امت للتفخيم كما فى علامة ١٢ شرح المولوی المفتی عبد الرحيم لله

ویا امتا بالالف والاخر قوله وبالالف نحو یا ابتا ویا امتا قوله جمعا بین العوضین اعنی التاء والالف عوضین عن الیاء ولاشك ان الجمع بین العوضین جائز كمن اشترى السيف بالفرس والبقر فيكون لشئ واحد عوضان قوله فما قالوا كلمة ما نافية لان الجمع بين العوض والمعوض منه لا يجوز لانه يوجب اللغو قوله وقالوا يا ابن ام يعنى ان الابن مضاف الى الام والام مضاف الى ياء المتكلم فحكمه الاحكم المنادى المضاف الى ياء المتكلم فى الوجوه الاربعة لكن مع زيادة وجه اخر كما بين المص رح قوله هذا الاختصاص جواب سوال وهو انه يخرج منه يا ابنت ام مع ان حكمه حكم يا ابن ام فاجاب بقوله هذا الاختصاص الخ فان قيل الاختصاص لا يخلو اما بالنظر الى الابن او بالنظر الى الام والعم فعلى الاول خرج البنت وعلى الثانى دخل فيه يا غلام ام مع انه ليس حكمه حكم الابن فى الوجوه الاربعة مع الوجه الخامس قلنا الاختصاص الى كليهما لكن الاختصاص بالنظر الى المضاف اليه حقيقى اعنى بالنظر الى كل ما عدا الام والعم والاختصاص بالنظر الى المضاف اضافى اعنى بالنظر الى ما سوى البنت قوله بزيادة وجه اخر جواب سوال وهو انه لا حاجة الى قول المص رح يا ابن ام بحذف الالف وابقاء الفتحة لانه علم من قوله مثل باب غلامى لان هذا الوجه الخامس ثابت فى يا غلامى ايضا كما قال الشارح رح وقد جاء شاذا فى المنادى يا غلامَ بالفتح فاجاب بقوله بزيادة الخ يعنى ان الوجه الخامس شاذ فى مثل باب غلامى وههنا ليس بشاذ قوله لكثرة الاستعمال ثم يرد عليه ان هذا منقوض بيا ابى ويا امى لان ندائهما ايضا كثير كما مر انفا مع انه لم يجئ فيهما الوجه المذكور فاجاب بقوله وطول الكلام بخلاف ابى وامى لانه وان كثر ندائهما لكن ليس فيهما طول الكلام ثم يرد عليه انه منقوض بيا ابنَ ابى لانه كثير الاستعمال مع طول الكلام مع انه لم يثبت فيه الوجه المذكور فاجاب بقوله وثقل التضعيف اذ الامُّ من المضاعف قوله ولما كان من خصائص جواب سوال وهو انه يلزم الخروج عن البحث لانه فى المنادى فاجاب بقوله ولما كان من خصائص الخ قوله شرع اى ابتدأ الشروع فلا يرد انه يلزم منه ان الشروع غير القول ويحتمل ان يكون قوله فقال لتفسير الشروع قوله اى واقع جواب سوال وهو ان الجواز على نحوين احدهما وقوعى اى موجود فى كلام العرب والاخر امكانى اى تصورى اى ليس له وجود فى الخارج فلم يعلم اى المراد ههنا فاجاب بقوله اى واقع يعنى ان الجواز ههنا وقوعى ثم يرد عليه ان الوقوع على نحوين احدهما ما يكون موجودا فى سعة الكلام والاخر ما يكون موجودا فى الضرورة فاى مراد ههنا فاجاب بقوله فى سعة الكلام ثم يرد عليه ان السعة مشتركة بين المعنيين احدهما من السعى اى السرعة الى الشئ كما

له وليس قوله ابى من المضاعف ١٢ م ٢له اى ارادة الشروع جواب عن سوال مقدر ظاهر فلاحاجة الى التشريح ١٢ م

قال الفقهاء والسعی بین المیلین الاخضرین والسعی الی الجمعة والاخر من الوسعة ای ضد الضیق فای للمعنی مراد ههنا **فاجاب الشارح** رح **بقوله** من غیر ضرورة یعنی ان المراد منه ماکان بمعنی الوسعة **ثم یرد علیه** ان الضرورة علی نحوین احدهما ضرورة شعریة یعنی ضرورة اضطرار الشاعر والاخر ضرورة اضطرار المتکلم من غیر الشاعر فای مرادههنا **فاجاب** بقوله شعریة **ثم یرد علیه** ان الضرورة الشعریة عبارة عما وقع فی الشعر سواء کان مع اضطرار الشاعر بانه لو لم یرخم لا یستقیم شعره اوکان بدون اضطراره فتوهم المتوهم انه ماکان بدون اضطراره **فاجاب بقوله** دعت الیه ای الی الترخیم یعنی ان المراد من الضرورة ماکانت مع اضطرار بان شعره لا یستقیم بدون الترخیم **ثم یرد علیه** ان التخصیص فی الروایات یفید نفی ما عداه فیعلم من کلام المصنف ان الترخیم فی المنادی لوکان لاجل ضرورة لا یجوز مع انه جائز بالاتفاق **فاجاب بقوله** فان دعت الیه ضرورة فبالطریق الاولی یعنی ان التخصیص فی الروایات یدل علی نفی ما عداه اذا لم یکن[1] ما عداه ثابتا بالطریق الاولی **قوله** واقع **جواب سوال** وهو انه لا یصح حمل قوله ضرورة علی قوله هو اذ الضمیر فیه راجع الی الترخیم والضرورة لیست بترخیم **فاجاب بقوله** واقع یعنی ان قوله ضرورة لیست خبر[2] لقوله هو بل خبره محذوف وهو قوله واقع **ثم یرد علیه** انه لما کان قوله مبتدأ محذوف الخبر فالاشتغال بقوله ضرورة اشتغال بما لا یعنی **فاجاب الشارح بقوله** ای لضرورة شعریة یعنی انه مفعول له **قوله** داعیة الیه **جواب سوال مترالفا قوله** لا فی سعة الکلام **دفع وهم** وهو ان قوله ضرورة قید اتفاقی فدفع بقوله لا فی سعة الکلام ومن ههنا بحث وهو انه انما یجوز حذف اللام من المفعول له اذا اتحد فاعل الفعل والمفعول له وفیما نحن فیه لیس کذلک لان الفعل هو قوله جاز فاعله الترخیم وفاعل الضرورة هو المتکلم قلنا لیس الفعل ههنا جاز بل الفعل هو الترخیم ای یرخم فی غیر ضرورة ولا شک ان فاعل الترخیم والضرورة واحد وهو المتکلم **قوله** ای ترخیم المنادی **جواب سوال** وهو ان ضمیر هو لا یخلو اما راجع الی ترخیم المنادی او الی الترخیم مطلقا فعلی الاول لا یعلم تعریف ترخیم غیر المنادی وعلی الثانی لا یصح قوله وشرائط لان الشروط المذکورة فی قول المصنف شروط لترخیم المنادی لان الترخیم للضرورة لا شرائط له لانه لاجل الضرورة والضرورة لا یحتاج الی الشروط **فاجاب الشارح** عنه بجوابین احدهما بقوله ای ترخیم المنادی یعنی ان الضمیر راجع الی ترخیم المنادی ویعلم منه ترخیم غیر المنادی بالمقایسة علی ترخیم المنادی اذ تعریفهما واحد غیر متفاوت والجواب الثانی ما اشار الیه بقوله ویمکن حمله الخ **قوله** ای لمجرد

[1] ولہذا لیس کذلک لان ما عداہ وہو ماکان لاجل ضرورۃ ثابتۃ بالطریق الاولی ۱۲م [2] حتی یرد الاعتراض ۱۲م [3] مع انہ حذف عنہ اللام ۱۲م

عـه یعنی انہ قید احترازی ۱۲ شرح مولانا المولوی المفتی عبد الرحیم البشاوری ۱۲

التخفیف جواب سوال وانہ دخل فیہ نحو قاضٍ وعصًا لان حذف اخرہما ایضا للتخفیف فاجاب بقولہ ای لمجرد التخفیف والحذف فیہما لیس لمجرد التخفیف بل لاجل الاعلال قولہ لا لعلۃ اخری بیان لمجرد التخفیف ثم یرد علیہ ان علۃ اخری ذکر مطلقا لا یعلم ان المراد منہ علۃ الحذف اوعلۃ الانقلاب نحو قال اوعلۃ الادغام فاجاب بقولہ مفضیۃ الی الحذف ثم یرد علیہ ان الحذف بالاعلال لیس الا للتخفیف فلا یکون الاعلال امرا مغایرا من التخفیف فاجاب بقولہ المستلزم للتخفیف یعنی ان الحذف بالاعلال لیس لمجرد التخفیف بل للاعلال والتخفیف لازم لہ لا عینہ ویقال لمثل ہذا الحذف حذف الاعتباط وہو ذبح الابل الصحیح لمجرد اللحم لا لعلۃ قولہ فعلی ہذا یکون ای علی تقدیر ارجاع ضمیرہ الی ترخیم المنادی قولہ بالقایسۃ فان قیل کیف یقاس ترخیم غیر المنادی علی ترخیم المنادی فان ترخیم المنادی حذف فی اخرہ تخفیفا وترخیم غیر المنادی لیس للتخفیف بل للضرورۃ قلنا القیاس فی اصل الترخیم ای قطع النظر عن القیود قولہ ویمکن اشارۃ الی جواب اخر وانما قال یمکن لان فی ہذا الجواب ضعف وہو ان ارجاع الضمیر الی الاسم المطلق یخالف من سوق الکلام لانہ فی المنادی اللہم الا ان یقال انما ارجع الی الاسم المطلق لیعلم ان الترخیم لا یکون الا فی الاسم قولہ بارجاع الضمیر المرفوع الی الترخیم مطلقا لان ذکر المقید مستلزم لذکر المطلق فان قیل اذا کان الضمیر المرفوع راجعا الی الترخیم مطلقا فقولہ تخفیفا غیر مرتبط بما قبلہ لان ترخیم غیر المنادی لیس للتخفیف بل للضرورۃ قلنا قولہ تخفیفا حینئذ بمعنی انہ اذا کان واقعا فی المنادی فیحصل الربط قولہ امور اربعۃ جواب سوال وہو انہ لا یصح حمل قولہ ان لا یکون بالاضافۃ علی قولہ وشرطہ لانہ یلزم حمل الاخص علی الاعم فاجاب بقولہ امور اربعۃ حاصلہ ان قولہ وشرطہ مبتدا محذوف الخبر وہو قولہ امور اربعۃ وقولہ ان لا یکون باضافۃ خبر مبتدأ محذوف وہو قولہ الاول ثم یتوہم المتوہم ان الامور الاربعۃ علی نمط واحد فدفع الشارح بقولہ ثلاثۃ منہا یعنی انہا لیست علی نمط واحد قولہ ان لا یکون مضافا فان قیل لو قال مفردا لکان اولی لانہ اظہر فی اخراج شبہ المضاف لانہ جعل المفرد فیما سبق فی مقابلۃ المضاف وشبہہ قلنا کما ان لفظ المضاف لا یصح بدون العموم الی الحقیقی والحکمی کذلک لا یصح لفظ المفرد بدون العموم الی الحقیقی والحکمی قولہ حقیقۃ او حکما جواب سوال وہو انہ ینتقض بقولہ یا طالعا جبلا لانہ لیس بمضاف بل شبہ مضاف مع انہ لا یجوز فیہ الترخیم فاجاب بقولہ حقیقۃ او حکما فدخل فیہ المشبہ بالمضاف قولہ نظرا الی المعنی فان قیل ہذا مستقیم فیما اذا کان المرکب الاضافی علما فان الجزء الاول فی ح بمنزلۃ الزاء فی زید فان اخرہ بحسب المعنی ہو اخر المضاف الیہ واما

لہ فیکون من قبیل حمل الاعم علی الاعم ۱۲ شرح المنقح المولوی مولانا عبد الرحیم الفشاوری

اذا لم یکن علما فلا یستقیم **قلنا** ان المضاف وان لم یکن فی ضمن العلم لکن اذا اخذ من حیث انه مضاف لایتم بدون المضاف الیه فیکون کالعلم **فان قیل** ان النحوی انما یبحث عن اللفظ دون المعنی الا تبعا فی بعض المواضع فنظر النحوی الی لفظه فقط فاذا تم لفظه یصح الترخیم فیه **قلنا** لا نسلم ان مبحث النحوی فی اللفظ مطلقا بل یبحث لفظ موضوع للمعنی لا اللفظ فقط فلا یرد شیء

قوله فامتنع الترخیم فیهما بالکلیة ای بعد عایة اللفظ والمعنی **قوله** من النصب او البناء اما کون النصب اثر النداء فلکون المنادی مفعول ادعو واما کون البناء اثر النداء فلمشابهته الکاف فی ادعوك بخلاف الفتح فانه اثر الالف **فان قیل** حرف النداء اثر النداء وهو ثابت فیه **قلنا** هو علامة النداء لا اثره **فان قیل** ان حرف النداء لا یکون الا فی المنادی فینبغی ان یجری فیه الترخیم الذی هو من خصائص المنادی **قلنا** حرف النداء قد یکون فی غیر المنادی کالمندوب الا تری ان القاعد لمحمد القیام قد یقول یا الله مع انه لیس فیه قصد النداء بل یقول ذلک لعجزه القیام **قوله**

لان الزیادة تنافی الحذف اعترض علیه بانه یصح اقامة الدلیل المذکور علی المستغاث بالالف وهو ظاهر وایضا یصح اقامة الدلیل الاول علی المستغاث بالالف لعدم النصب فیه بل فیه فتح فلم لم یلتفت الشارح الیه قلنا سلمنا انه جار فیه لکن لما کان صورة الفتح صورة النصب فلذا لم یلتفت الیه **قوله** ولم یذکر المندوب جواب سوال وهو ان عدم المندوب الیه من الشروط فلم ترك المصنف فاجاب بقوله ولم یذکر المندوب ثم یرد علیه ان عدم المندوب مذکور فی بعض نسخ المصنف فعلم منه انه داخل فیه فدفع بقوله وما وقع الخ

قوله لان الجملة محکیة **فان قیل** ان المنادی لا یکون الا من الاسماء والجملة لیست باسم فکیف یصح قوله والجملة **قلنا** معنی المتن هکذا اذا جعل الجملة علما لشخص ثم وقع المنادی فلا یصح ترخیمه لان الجملة انما یکون علما للشخص اذا وجد معنی الجملة وهو القصة الغریبة **قوله** احد الامرین الوجودیین دفع وهم وهو ان مجموع الامرین شرط فلا یصح الحصر باربعة فدفع بقوله احد الامرین **قوله** لکثرة نداء العلم **فان قیل** ینبغی ان لا یحذف من العلم شیء من حروفه لما قالوا ان الاعلام لا تتغیر کما مر فی غیر المنصرف **قلنا** عدم تغیره فی غیر المنصرف فی غیر صورة ترخیم المنادی

قوله فیما بقی منه **فان قیل** ان نفس ما بقی دلیل علی ما بقی لا ان فیما بقی منه شیء اخر هو دلیل علی ما بقی فلا یصح الظرفیة **قلنا** ان کلمة فی زائدة **او نقول** ان شیء نحو موجود ههنا وهو الشهرة **قوله** دلیل علی ما بقی مبتدأ وقوله فیما بقی خبر مقدم علیه **قوله** لم یلزم نقص الاسم الذی یکون بناؤه عارضیا فان ما یکون بناؤه عارضیا نحو فی حکم المعرب **فلا یرد حینئذ** انه لا معنی لقوله نقص الاسم عن اقل ابنیة المعرب لان الکلام فی المنادی المبنی لا المعرب ؎

ء فی ذلک الشخص نحو تابط شرا فلو غیر بحذف بعض الاجزاء لا تدل علی ان فیه معنی الجملة

[1] لان المضاف من حیث انه مضاف لایتم بدون المضاف الیه فحینئذ ان رخم فی اخر المضاف یلزم الترخیم فی وسط الکلمة لا فی وسط الکلمتین قاله عبد من عباد الله جل جلاله ۱۲ مولانا المولوی المفتی محمد عبد الرحیم الغشاوری

قوله عن اقل ابنية المعرب انما قيد به لجواز النقص فى المبنى نحو مَن وما **قوله** بلا علة موجبة انما قيد به لجواز النقص فى الاسم المعرب بالعلة[له] كعصًا وكذا ايدٍ ودمٍ لان النقص فيه بعلة موجبة لان يد فى الاصل يَدَيٌ ثم الياء متحركة وما قبلها مفتوح فابدلت الياء بالالف ثم ثبت التقاء الساكنين بين الالف والتنوين فاسقط الالف او ان اعلاله هكذا ان الضمة على الياء ثقيلة فاسقطت ثم ثبت التقاء الساكنين الى اخره واذا عرفت هذا فلا يصح قول الفاضل عبد الغفور واما نحو يدٍ فالحذف فيه شاذ لا يعبأ به لان الحذف فيه لما كان بعلة موجبة فكيف يكون شاذا وهذا الاعتراض اختلج فى قلبى من عنفوان شبابى ولم اجد حله ثم وجدته فحمدتُ الله كثيرا وهو ان فى نحو يد لغتان احدهما ان اصله يدى بحركة الدال فحذف الياء فيه على القياس فخرج بقوله بلا علة موجبة لان الحذف فيه بالعلة الموجبة والعلة الاخرى ان نحو يد فى الاصل يَدْى بسكون الدال فالحذف فيه على خلاف القياس لانه فى حكم اسم صحيح فلا تكون الضمة ثقيلة على السامع لسكون ما قبل الياء فالفاضل المذكور الملا عبد الغفور نظر الى هذه اللغة فلذا حكم بالشذوذ **قوله** واما اسما متلبسا **جواب سوال** وهو ان عطف قوله واما بتاء التانيث على قوله واما علما لا يصح لان تاء التانيث يوجد فى الفعل ايضا فعلم منه بان الترخيم يجرى فى الافعال وليس كذلك لان الافعال لا تكون منادى فكيف يصح الترخيم فيها **فاجاب بقوله** واما اسما الخ **قوله** وان لم يكن علما اشارة الى ان كلمة او لمانعة الخلو لا لمانعة الجمع لان ان المتصلة يثبت الحكم فى النقيض بالطريق الاولى **قوله** لان وضع التاء على الزوال لانها غير داخلة فى الاسم وكذا لا يدخل فى ثبة فلا يشترط الزيادة على الثلاثة ولا العلمية لعدم اللبس حيث يبقى ما قبل التاء على الفتح كما هو القاعدة فى التاء ان ما قبلها يصير مبنيا على الفتح فيدل على الترخيم بحذف التاء وان لم يكن علما **فان قيل** ان التاء علامة التانيث والعلامة لا تحذف **قلنا** عدم حذف العلامة فى غير الترخيم **قوله** ولم يبالوا **جواب سوال** وهو انه لما لم يشترط الزيادة على الثلاثة فعلى هذا لا تبقى ثبة وشاة بعد الحذف على اقل ابنية المعرب **فاجاب بقوله** ولم يبالوا الخ يعنى ان بقائه على حرفين ليس لاجل الترخيم بل مع التاء ايضا كان على حرفين وانما كان كل واحد منهما على حرفين لان لامه محذوف اصله ثبو فحذف الواو على خلاف القياس **قوله** ولا يرخم بغير ضرورة الخ **جواب سوال** وهو ان نحو يا صاح فى يا صاحب ليس بعلم ولا متلبسا بتاء التانيث مع انه يجرى فيه الترخيم فاجاب بقوله ولا يرخم بغير ضرورة الخ يعنى انه شاذ **قوله** ومع شذوذه جواب سوال وهو ان الشذوذ على قسمين احدهما مع الداعى والاخر ... فاى مراد بهنا فاجاب بقوله ومع شذوذه الخ يعنى انه مع الداعى **قوله** فان كان

له اذ التاء كلمة اخرى برأسها لكنها اخرجت ما قبلها بحيث صارت متعقبة الاعراب ۱۲ مولوى مفتى مولنا عبد الرحيم البشاورى ۱۲ رب ارحم

فی اخرہ ای فی جانب اخرہ فلایرد انہ یلزم الاتحاد بین الظرف و المظروف وھو لایجوز **قولہ** کائنتان ھذا بیان للتعلق لقولہ فی حکم الواحدۃ اعترض علیہ انہ یصح تعلقہ بقولہ زیادتان لان الزیادۃ مصدر یشبہ الفعل صالح للتعلق الجار والمجرور **قلنا** ان قولہ فی حکم الواحدۃ صفۃ للزیادتان والجار والمجرور انما یکون صفۃ لشئ باعتبار المتعلق فلابد ان یکون متعلقہ شئ اخر **ثم قولہ** الواحدۃ صفۃ تقتضی الموصوف فزاد الشارح رحمہ اللہ تعالی قولہ الزیادۃ ثم سال السائل ان الاتحاد بینہما فی الحکم من ای جہۃ فاجاب الشارح بقولہ فی انہما دیدا تاماً فی الکلمۃ کما ان الحرف الواحد زیدت دفعۃ واحدۃ فکذا لک الحرفان زیدتا معا وانما کانتا زائدتان[1] فی قولہ اسماء لانہما الذتان علی ثلثۃ احرف وھی الھمزۃ والسین والمیم **فان قیل** ان حکم الواحدۃ مظروف فی الزیادتین ولیست الزیادتان مظروفتان فی حکم الواحدۃ فکیف یستقیم الظرفیۃ فی قول المصنف رح زیادتان فی حکم الواحدۃ **فاجاب عبد الغفور الفاضل** ان قولہ فی حکم الواحدۃ صفۃ لقولہ زیادتان **حاصل الجواب** ان الظرف علی قسمین احدھما حقیقی وھو الزمان والمکان والاخر اعتباری کظرفیۃ الصفۃ للموصوف نحو زید فی العلم وزیدا فی الکرم وھہنا اعتباری یعنی ظرفیۃ الصفۃ للموصوف فھو من قبیل قولھم فلان فی السعادۃ **قولہ** فان الیاء والنون ای الیاء فی ثمانیۃ والنون فی مرجانۃ زیدتا او لا ثم زیدت تاء التانیث لان ھذہ التاء تاء التانیث وھی تزاد وحدھا **قولہ** کاسماء اصلہا وسما وقلبت واوھا ھمزۃ علی غیر قیاس کما فی احد وانث فیہا زیادتان للتانیث کحمراء **قولہ** اذا جعلتہا **جواب سوال** وھو انا لانسلم ان فی اخرہ زیادتان بل اخرہ حرف صحیح قبلہ مدۃ لانہ علی وزن افعال فیکون من قبیل الضابطۃ الثانیۃ لا من الاولی **فاجاب بقولہ** اذا جعلتہا فعلاء **قولہ** من الوسامۃ بمعنی العلامۃ ثم استعمل فی الحسن[2] والمراد ھہنا اسم امراۃ واسم بنت ابی بکر الصدیق رضی اللہ عنہما **قولہ** من باب عمار اسم صاحب من اصحاب النبی صلی اللہ علیہ وسلم فھو من الضابطۃ الثانیۃ **قولہ** ومروان اسم صحابی ایضا **قولہ** اوکان فی اخرہ اشارۃ الی حاصل العطف تقدیرہ وانکان فی اخرہ الخ بحذف الشرط وھی ان متروک من سہو الناسی **قولہ** ای صحیح اصلی

---

[1] ای الحرفان وھما الالف والہمزۃ ۱۲ مولانا المولوی المفتی عبد الرحیم الفشاوری ۱۲ [2] قولہ فی الحسن الخ بضم الحا وسکون السین بالفارسیۃ خوبی ۱۲ مولانا المولوی المفتی عبد الرحیم الفشاوری المرحوم ۱۲

جواب سوال ظاهر[1] ثم يرد عليه انه يلزم التقدير من غير قرينة و ذا لا يجوز فاجاب الشارح بقوله لتبادره الخ لان الغالب في الحرف الصحيح هو الاصالة كما ان الغالب في حرف العلة الزيادة فحينئذ يخرج نحو سِعلات بكسر السين وسكون العين لان تاءه ليست باصلية وان كانت صحيحة في الاصالة فان قيل ان في قول الشارح رح يلزم الدور لانه افهم الاصلي من الصحيح في قوله اي صحيح اصلي وههنا افهم الصحيح من الاصلي حيث قال في حكم الصحيح في الاصالة قلنا هذا ليس بدور بل فهم احد اللازمين من الآخر في موضع وفهم الآخر من الآخر في موضع آخر فيحذف من مرمى حرفان آخرهما في حكم الصحيح قبله مدة قوله اي الف او واو الخ دفع وهم وهو ان المراد من قوله مدة لفظ مدة فيكون معناه قبله لفظ مدة وفيه فساد المعنى فدفع بقوله اي الف الخ يعني ان المراد من المدة ليس لفظ المدة بل المراد منها حروف المدة اي حروف العلة ثم يرد عليه انه لما كان المراد منها حروف العلة فعلى هذا ينبغي ان يحذف الحرفان من كَنَهْوَر اِذ آخره حرف صحيح قبله حرف العلة مع انه لا يحذف منه الا حرف واحد فاجاب بقوله ساكنة يعني ليس المراد منها حرف العلة مطلقا بل اذا كانت ساكنة والواو في كنهور ليس بساكن بل متحرك لانه على وزن سفرجل معناه سحاب عظيم ثم يرد عليه انه لما كان المراد حروف العلة الساكنة فعلى هذا ينبغي ان يحذف الحرفان من سنور اذ حرف العلة ساكن فيه مع انه لا يحذف منه الا حرف واحد فاجاب الشارح بقوله والمراد بالمدة الزائدة والمدة في مختارا اصلي اذ هو بمقابلة العين ثم يرد عليه انه يلزم التقدير بلا قرينة و ذا لا يجوز فاجاب بقوله لتبادرها الى الذهن قوله اي والحال دفع وهم وهو ان الواو في قوله وهو للعطف كما هو المتبادر فيكون معطوفان على قوله او حرف صحيح قبله مدة فعلى هذا معنى المتن هكذا ان كان في آخر المنادى زيادتان او كان آخره حرف صحيح قبله مدة او كان المنادى اكثر من اربعة احرف حذفنا اي يحذف الحرفان في الجمل الثلثة فعلى هذا يحذف الحرفان في ياسفرجل اناجل علما اذ هو اكثر من اربعة احرف مع انه لم يقل به احد فدفع بقوله اي والحال ان الواو ليس للعطف بل للحال فهو حال من ضمير مجرور في آخره فانه مضاف اليه وليصح حذف المضاف و اقامة المضاف اليه مقامه والمضاف مفعول بواسطة حرف الجر وهو كلمة في في قوله في آخره

[1] توضيحه انه ينتقض بنحو سِعلات فان في آخره حرف صحيح غير مدة مع انه لا يحذف منه التاء فاجاب بقوله اي صحيح اصلي يعني ان المراد بالصحيح الصحيح الاصلي لا مطلق الصحيح كما هو المتبادر و في سعلات الحرف الاخير ليس باصلي كذا في الحواشي المعتبرة ١٢ المولوي المفتي مولانا محمد عبد الرحيم الفشاوري المرحوم السرخكري

فمن قال انه مفعول کان بمعنی وجد فقد ضیق علی نفسه مع الوسعة **قوله** فانه لم یاخذ هذا القید وانما یظهر عدم اخذه فیه بایراد الضمیر المفرد حیث قال هو لا هما **قال مولانا عصام الدین** یصح ارجاع ضمیر المفرد الیهما بتاویل المذکور ولا یرد الاشکال علی ثبون وقلون لانهما اکثر من اربعة احرف فی الاصل لانهما محذوف فالمراد من قوله وهو اکثر من اربعة اعم من ان یکون فی الحال او فی الاصل **اقول** ان الحق فی جانب الشارح لان الارجاع الی المذکور خلاف الاصل ولکن العموم فی قوله وهو اکثر من اربعة احرف من انه فی الحال او فی الاصل ومعنی ثبة بالفارسیة گروه از گوسپند ومعنی القلة هی الخشبة الصغیرة التی یضرب بالخشبة الکبیرة ویلعب بها الصبیان **فان قیل** لو قال المصرح فان کان ما قبل آخره مدة حذفتا یشمل القسمین فکان اخصر

وجوابه ما قال الفاضل عبد الغفور حیث قال لما کانت علة الحذف فی القسم الاول مغایرة لعلة الحذف فی الثانی کما تری من **قوله** اما فی الاول فلما الخ فصل المص هذا التفصیل ولم یقل یحذف حرفان فیما قبل آخره مدة انتهی کلامه **اقول** لا یصح هذا الحمل لانه لا یخلو اما ان یقید بقوله وهو اکثر من اربعة احرف اولا فعلی الاول یلزم اعتبار هذا القید فیما فیه زیادتان فی حکم الواحدة فیخرج نحو ثبون وقلون مع انه یحذف منهما الحرفان وعلی الثانی یدخل فیه سعید وعمان وثمود **لکن یرد علیه** انا نختار الاول والمراد من قوله اکثر من اربعة احرف اعم من ان یکون لفظا او تقدیرا وثبون وقلون فی التقدیر اکثر من اربعة احرف لان اللام فیهما محذوف **قوله** فی کلا القسمین **قال مولانا عصام الدین** لا یصح هذا القول اذ هو ذکر الشرط فی جانب الجزاء وهو لا یجوز **قلنا** هو اعادة للدعوی لابتناء الدلیل بقوله واما فی الاول الخ **ونقول** انما ذکره لدفع الوهم وهو انه یتعلق بالاخیر **قوله** المثل السائر ای المثال الجاری علی السنة العرب **قوله** ویعلم من بیان **دفع لما یقال** من انه لا یجوز الترخیم فی المرکب لما سبق من قوله وشرطه ان لا یکون مضافا ولا جملة **فاجاب بقوله** ویعلم من قوله علمین انما قال هذا لان الشارح لما قال لا یکون مضافا ولا جملة علم منه انه تحقق فیه الشرط العدمی فقال علمین لیتحقق فیه الشرط الوجودی وهو العلمیة **قوله** المذکور جواب سوال

وهو انه فات المطابقة بین اسم الاشارة والمشار الیه
لان اسم الاشارة مفرد مذکر والمشار الیه
امور ثلاثة الاول **قوله** فان کان فی آخره زیادتان
والثانی قوله او حرف صحیح قبله مدة والثالث

له قال العبد الرحمن ومعنی قلة هو الخشبة الصغیرة التی تنصب ویلعب بها الصبیان بخشبة کبیرة اخری ۱۲ اقول القلة اسم لعب یکون بخشبتین صغیرتین یقال لها فی الهندیة ... ۱۲ مفتی مولوی عبد الرحیم الفشاوری

قوله وانكان مركبا فاجاب بقوله المذكور ثم يرد عليه ان المذكور كل لكتاب الذى مرسابقا
فاجاب بقوله من الاقسام الثلاثة قوله فيحذف حرف جواب سوال وهو ان قوله
فحرف واحد جزاء الشرط والجزاء لايكون الاجملة وهو ليس بجملة فاجاب بقوله اى فيحذف
حرف الخ وانما لم يجعل الجزاء جملة اسمية بان يقول فالمحذوف حرف واحد ليطابق بما سبق من
الجزاء لانه جملة فعلية حيث قال حذفتا وحذف الاسم الاخير فان قيل المطابقة
يقتضي ايراده بلفظ الماضي بان يقال فحذف حرف واحد قلنا الجزاء اذا كان ماضيا بدون
قد لايجوز دخول الفاء عليه والمذكور في قول المصنف رحمه الله لفظ الفاء حيث قال فحرف واحد
وكلمة قد غير موجودة فيه فلذا اعبر الشارح بالمضارع قال مولانا عصام الدين
رحمه الله تعالى الانسب ان يجعل التقدير هكذا فقد حذف بازدياد لفظ قد اقول فيه
احتياج الى كثرة الحذف فلذا لم يتعرض الشارح اليه قوله لحصول الفائدة وهي التخفيف
ثم يرد عليه انه ينبغي ان يحذف من الاقسام الثلثة المذكورة ايضا حرف واحد
لحصول الفائدة فاجاب بقوله وعدم موجب حذف الاكثر قوله اى المنادى المرخم
لايقال لوكان الضمير راجعا الى المحذوف فهو موافق للواقع مع انه على هذا لايحتاج الى قوله
بجميع اجزائه لانا نقول انما ارجع الضمير الى المنادى لرعاية قوله وقد
يجعل اسما برأسه لان الضمير في يجعل راجع الى المنادى فان قيل جاز ان
يرجع الضمير في يجعل الى الباقي اى الباقي من المحذوف قلنا الباقي ليس الا المنادى فان
قيل انما يجعلون المحذوف في حكم الثابت اذا كان الحذف لعلة موجبة وليس الحذف
ههنا لعلة موجبة فينبغي ان يجعل المحذوف فيه كالمحذوف في يد ودم قلنا ان المحذوف
ههنا وان لم يكن لعلة موجبة لكن حذفه باعتبار قياس مطرد فهو كالمحذوف لعلة موجبة
قوله بجميع اجزائه جواب سوال وهو انه لايصح تشبيه المنادى المرخم بمنادى ثابت لانه ايضا
منادى ثابت اجاب بقوله بجميع اجزائه قوله على ماكان عليه قبله فلا يكون الاعراب
جاريا على الحرف الذى صار اخر الكلمة بعد الترخيم قوله على الاستعمال الاكثر اشارة الى بيان
الموصوف وانما لم يجعل الموصوف مذهبا بان يقال على المذهب الاكثر لعدم الخلاف فيه بل هو متفق
عليه وايضا لو قال المذهب يابى عنه قوله وقد يجعل لانه يراد منه الاستعمال قوله فيقال الفا

لـه يعني انما لم يقدر الماضي مع كونه موافقا لان كلمة الفاء تابى عن الماضي ۱۲ شرح مفتي عبد الرحيم
ـه يعني ان الاكثر صفة لابد لها من موصوف وموصوفها الاستعمال ۱۲ اللهم اغفر لي ولوالدي وللمومنين اجمعين

ہزاران رحمت حق بر کسی باد ٭ کہ کاتب را بالحمدی کند یاد ۱۲

فصیحۃ ای جزاء لشرط محذوف ای اذا کان کذلک فیقال وانما مثل بثلثۃ امثلۃ لان التغیر[1] فی الاستعمال الاقل اما بالحرکۃ فقط او بالحرف فقط او بکلیہما قولہ بکسر الراء ولو کان اسما برأسہ یکون بضم الراء قولہ بواو متطرفۃ[2] ولو کان اسما برأسہ لجعل الواو یاء کما سیأتی قولہ بواو متحرکۃ ولو کان اسما برأسہ لا نقلب الواو الفا کما سیأتی قولہ وفی یاکروان الخ یقال لہ بالافغانیۃ ذانزی[3] قولہ قد للتقلیل جواب سوال وھو انہ لما قال سابقا علی الاکثر فالمناسب ھھنا ان یقول علی الاقل فاجاب بقولہ قد للتقلیل فعلی ھذا لا حاجۃ الی قولہ علی الاقل قولہ کانہ لم یحذف منہ شئ جواب سوال وھو ان معنی قولہ اسما برأسہ ای اسما ابتداءً یعنی غیر مجعول من الاسم الاخر وقولہ قد یجعل یدل علی انہ مجعول من اسم اٰخر فیکون فی کلام المصنف تدافعا فاجاب بقولہ کانہ لم یحذف منہ شئ یعنی انہ مجعول من اسم اٰخر وقولہ اسما برأسہ معناہ کانہ لم یحذف منہ شئ قولہ فلاجرم قلبت الواو یاءً لانہ لم یات فی کلام العرب اسم متمکن اٰخرہ واو قبلہ ضمۃ الا ویقلب الواو یاء و الضمۃ کسرۃ کادل جمع دلو وھو ما یخرج بہ الماء من البئر لان المنادی فی حکم المعرب لعروض بنائہ فاعل بما یعل بہ الاسم المعرب قولہ وقد استعملوا وانما اورد المندوب فی المنادی ثم بحث بعدہ من المنادی اشارۃ الی المناسبۃ التی لہ بالمنادی لان المندوب یشابہ المنادی من حیث التخصیص لان کل واحد منہما مخصوص من بین قومہ کما سبق وانما قال صیغۃ النداء ولم یقل یا مع انہ اخصر ومراد ھھنا اشارۃ الی ان استعمال صیغۃ یا فی المندوب بطریق العاریۃ ثم اعراب المندوب مثل اعراب المنادی لکن ھذا اذا استعمل المندوب بیا واما اذا استعمل بوا فلا یظہر وجہ اعرابہ لانہ لیس بمنادی عند المص ولا منصوبا بفعل[4] التفجع لانہ لا ذکر لہ اللہم الا ان یقال ان المندوب منصوبا باعنی او احض لکن یرد علیہ انہ یلزم حینئذ ثبوت موضع خامس من مواضع حذف الناصب للمفعول بہ مع انہ اربعۃ اجیب عنہ ان الحصر فی المواضع الکاملۃ والمندوب لیس بکامل لانہ مشترک مع المنادی من وجہ یعنی اذا استعمل بیا قولہ یعنی العرب اشارۃ الی تعیین الفاعل قولہ یعنی یا خاصۃ[5] جواب سوال ظاھر قولہ لانہ لا یدخل دلیل القوم یعنی یا خاصۃ فان قیل ان صیغۃ النداء ذکر مطلقا فمن این علم ان المراد منہ الیاء قلنا لما کانت الیاء اشہر من صیغ النداء صح انصراف مطلق صیغۃ النداء الیہا فان قیل ان الشہرۃ فی النداء یقتضی ان لا یستعمل فی غیرہ لئلا یلتبس بالمنادی قلنا لا التباس بینہما للفرق الواضح بین المتفجع علیہ وبین المطلوب اقبالہ فیفہم المراد

[1] یعنی ان تعدد الامثلۃ باعتبار تعدد التمثیلات ۱۲ مفتی عبد الرحیم

[2] ای واقعۃ فی الطرف ۱۲ [3] قال قدس سرہ فی الحاشیۃ کروان طائر ضعیف طویل العنق انتہی ۱۲ [4] بان قال وقد استعملوا صیغۃ النداء فی المندوب ۱۲ [5] توضیحہ ان معنی الیاء دون الواو ایضا صیغۃ النداء مع ان لا یستعمل غیر الیاء فی المندوب فاجاب بقولہ ۱۲ مفتی عبد الرحیم

بقرينة المقام **قوله** اشهر صيغها الضمير فی صيغها راجع الی الندا وباعتبار المضاف وهو لفظ الصيغة اية فيصح التانيث فی المرجع **قوله** ميت يبكی عليه احد سواء كان بيا او وا او غيرهما **قوله** وجودا او عدما جواب سوال وهو ان التوليف لا يكون جامعا لخروج المتفجع عليه وجودا نحو المصيبة والحسرة والويل اذ التفجع ليس عليها بل التفجع منه فاجاب عنه بقوله وجودا او عدما يعنی ان المراد كليهما ثم يرد عليه كيف يكون المراد كليهما والحال ان كلمة عليه يخرج المتفجع عليه وجودا الا هو المتفجع منه لا عليه فاجاب عنه الرضی بقوله فانه عليه عدما المتفجع على عدمه يعنی ان كلمة علی فی قوله على عدمه بنائية وليست صلة للتفجع فيكون معناه تفجع بناء على عدمه ای عدم حيوته دون جسده وكذا معنی قوله ما يتفجع على وجوده ای تفجع بناء على وجوده فلا يكون كلمة على مخرجا للمتفجع عليه وجودا واجاب البعض ان كلمة على بمعنی اللام ای المتفجع لاجله فيتنا ولهما جميعا **قوله** عند فقد المتفجع عليه عدما هذا بالنظر الی الاغلب والا يجوز ان يتحقق التفجع عليه وجودا بدون العدم كالمصيبة الحاصلة له عند مخاصمة الخصماء وغير ذلك **قوله** لفقد الميت بان يدفن الميت ثم جاء الولی الی البيت فحصل له المصيبة لاجل فقد الميت **قوله** فالحد شامل الخ تفريع على قوله وجودا وعدما **قوله** مثل يا زيداه الخ مثال للمتفجع عليه عدما **قوله** ومثل يا حسرتاه مثال المتفجع عليه وجودا فالحسرة اعم من المصيبة لانه يكون بالالم فقط والحسرة قد يكون بالالم وقد يكون بغيره والمصيبة اعم من الويل لانها تكون بالالم الذی يكون بالنار **قوله** ممتازا به جواب سوال وهو انا لا نسلم ان المندوب مختص بوا اذ هو يستعمل بيا ايضا فاجاب بقوله ممتازا به **قوله** فانه مشترك يعنی انه مشترك من حيث الاستعمال لا من حيث الوضع فلا يرد التناقض مع قوله وقد استعملوا صيغة الندا فی المندوب لانه يعلم منه ان يا حقيقة فی الندا **قوله** ای مثل حكمه جواب سوال وهو انه يعلم من قول المصنف ان حكم المندوب منقول من المنادی فعلی هذا بقی المنادی بلا حكم وايضا الحكم من الاعراض والعرض اذا قام بالمحل لا ينقل منه الی محل اخر فاجاب بقوله ای مثل حكمه **قوله** يعنی انا جواب سوال وهو انه لما قال المصنف ان حكمه فی الاعراب والبناء مثل حكم المنادی علم منه ان المندوب يماثل المنادی فی الاعراب والبناء فی جميع اقسامه والحال ان المندوب لا يقع نكرة لانه لا يندب الا المعروف والمنادی كما يقع معرفة يقع نكرة ايضا اجاب بقوله يعنی اذا وقع الخ حاصل الجواب ان المثلية ههنا فی الاعراب والبناء فی القسم الذی يقع مندوبا لا انه مماثل له فی جميع اقسام المنادی **قوله** ليرد عليه انه لا يقع نكرة فان قيل لا يحتاج الی هذا القول لدفع الايراد المذكور لان قوله ولا يندب الخ بمنزلة الاستثناء قلنا كون الكلام اللاحق بمنزلة الاستثناء يكون فی مرتبة التاويل عند الاحتياج فاراد الشارح تصحيح كلام المصنف على وجه لا يحتاج الی هذا التاويل **قوله** وجاز لك بيان التعلق لقوله لك وخص [illegible]

لہ والالم يعم فزلنا واصيبتاه لان التفجع لا يكون على المصيبة ۱۲ ؎ فالمتفجع منه داخل فی المتفجع لاجله ۱۲ ؎ وهو قوله وحكمه فی

هذا الفعل دون ذ ندا على الاندلسى حيث قال وجب زيادة الالف اذ اكانت الندبة بالياء لئلا يلتبس بالمنادى
يرد عليه بانه مع ذلك ايضا يلتبس بالمنادى المستغاث بالالف ايضا ان اللام فى قوله للعدل على الجواز
لانه لا يقع صلة الوجوب قوله زيادة الالف جواب سوال وهو ان اسناد الجواز لا يكون الا الى مقدور
المتكلم والالف ليس من مقدوراته فلذا ب بقوله زيادة الالف يعنى ان عبارة المم بحذف المضاف وهو
الزيادة وهو مقدور للمتكلم قوله لمد الصوت وخص زيادة الالف لانها اخف واكثر من اختيها ولذا لم يزدهما
وان حصل له الصوت بهما ايضا قوله اى التباس وانما فسر مصدر المجرد بمصدر المزيد لان المزيد مشهور فيكون
تفسير غير المشهور بالمشهور وان نقش اللبس مشترك بين اللبس بالفتح والضم والثانى غير مراد ههنا لانه
يستعمل فى الثياب فلذا اطلق بالالتباس لتعين اللبس بالفتح قوله ذلك اللفظ اشارة الى ان اللام
بدل من المضاف اليه قوله عدلت الى آخره جواب سوال وهو ان الجزاء لا يترتب على الشرط لانه لا يلزم من خوف اللبس قوله واغلامكيه
لانه جاز ان يقال فى ندبة امة المخاطبة وا امتكيه فاجاب بقوله عدلت يعنى ان الجزاء ههنا محذوف وهو
قوله عدلت فالمراد ههنا العدول الى حرف المد سواء كان فى هذا القول او غيره ثم يرد عليه انه
لما كان الجزاء محذوفا فالاشتغال بقوله واغلامكيه اشتغال بما لا يعنيه فلذا الشارح عنه بقوله كما انا
اردت يعنى ان قول المص رح وقع فى موضع المثال قوله اذ الميم اصله الضم جواب سوال وهو ان الواو كيف
يكون مجانسا لحركة الاخر فان الاخر فى غلامكم ساكن فاجاب بقوله اذ الميم الخ يعنى ان الميم فى الاصل مضموم
لان اصل غلامكم غلامكمو فاسكنت الميم للتخفيف فحذف الواو لاجتماع الساكنين اعنى الميم والواو فصار غلامكم
قوله اثنين انما زاد هذا لئلا يتوهم ان مخاطبين بكسر الباء قوله وجاز لك الهاء اشارة الى ان قوله ولك الهاء عطف
على قوله ولك الالف قوله اى الحاقها جواب سوال المر الفا فى قوله ولك زيادة الالف قوله حال الوقف جواب سوال وهو انه
لا يصح ظرفية الوقف للهاء لان الظرف اما زمان او مكان وهو ليس بواحد منهما فاجاب بقوله حال الوقف وهو الزمان
قوله لبيانها اى لاظهار الالف لان الهاء لو لم تكن فيكون الالف فى الاخر واذا اتى الوقف على حرف العلة يكون
وقفه بسقوط حرف العلة فاذا اتيت الهاء فى الاخر فيكون الوقف بسقوط حركتها اذ الهاء حرف صحيح فبقى الالف
سالما من الحذف قوله من قسم المندوب جواب سوالين احدهما انه منقوض بقولنا واويلاه وامصيبتاه لانهما
نكرتان مع كونهما مندوبين والثانى انه لا يصح الاستثناء من قوله ولا يندب لانه فعل والمستثنى منه من الاسماء
فاجاب بقوله من قسم المندوب ثم قوله المتفجع عليه عدما بيان القسم اى هو المتفجع عليه عدما اذ المعرفة فى المتفجع
عليه وجودا يحصل باسم الجنس ايضا لان الويل يدل على الالم والغم وان لم يعين قوله الاسم بيان الموصوف
لقوله المعروف قوله الذى اشتهر المندوب به اشارة الى انه ليس المراد من المعروف المعرفة بل المراد منه
الذى اشتهر المندوب به سواء كان علما له اولا فعلى هذا يصح ندبة على رض بقوله يا من قلع باب خيبراه فانه
مشهور بهذا الاسم وان لم يكن علما له قوله الحاق الالف جواب سوالين الاول ان تخصيص الالف ممنوع بقوله وا
زيد الطويلاه لا يصح لانه كما امتنع هذا امتنع وا عمرو الفاضلاه ايضا والثانى ان قوله امتنع فعل يقتضى الفاعل
وهو ليس الا مفردا وقوله وا زيد الطويلاه جملة فلذا ب بقوله الحاق الالف قوله لان اتصاله الخ اشارة الى

ردقیاس یونس وایضا دلیل لقوله وامتنع **قوله** فانهما متغائران فان المومن غیر الامیر فی المثال المذکور ویمکن الجواب عنه بان نظر النحوی فی اللفظ دون المعنی ثم اعلم ان المراد من قوله فانهما متغائران التغائر فی الجملة ولما الاتحاد بین الصفة والموصوف فلیکونها موجودا فی الکل لا فی البعض فلا یرد ان التغیر فی الاضافة منقوض بالاضافة البیانیة **قوله** وحکی یونس الخ وجه قول یونس اجیب عنه انه شاذ ولغة غیر فصیح **قوله** واجمجمتیَّ اصله جمجمتین حذف النون بالاضافة الی یاء المتکلم فادغم یاء التثنیة فی یاء المتکلم فصار واجمجمتیَّ بالتشدید **قوله** الشامیتیناه اعلم ان الشامیة منسوب مقارن بیاء النسبة وهی مشددة فصار شامی بالتشدید ثم ثنی شامی فصار شامیتیناه **قوله** والجمجمة القدح وانما تعرض به لان المصرح به ایضا فی شرح المفصل بان الجمجمة هی قدح الراس فکلام الشارح رد لقول المصرح لانها وان جاءت بهذا المعنی لکن ارادة هذا المعنی فیما نحن فیه غیر مناسب کما لا یخفی لان القدح ههنا منسوب الی الشام لا الی الراس لان قدح الراس هو عظم الراس اجیب عن جانب المصرح انه لا مخالفة لان المصنف انما اضاف القدح الی الراس لان صاحبه وضعه علی الراس فی غالب الاوقات او نقول لم یقل المصنف رح فی الایضاح الجمجمة هی قدح الراس بل قال قدح الکاس والراس سهو من الکاتب فالکاس عطف بیان للقدح **قوله** لقیام قرینة دفع وهم وهو ان الحذف یکون مطلقا کما یعلم الاطلاق من عبارة المصنف رح فدفع بقوله لقیام قرینة **قوله** الا اذا کان مقارنا الخ دفع وهم وهو ان قوله مع اسم الجنس متعلق بقوله حذف حرف النداء فیکون تقدیره هکذا یجوز حذف حرف النداء الا مع اسم الجنس فیعلم منه ان حذف حرف النداء والمنادی کلاهما جائز لکن لا یحذف کلاهما لو کان المنادی اسم الجنس بل یحذف منه حرف النداء فقط دون اسم الجنس فدفع الشارح هذا الوهم بقوله الا اذا کان مقارنا یعنی ان کلمة مع لیس متعلقا بالحذف بل بالمقارنة وانما زاد قوله اذا کان اشارة الی ان هذا استثناء الوقت من الاوقات لان کلمة اذا فی قوله اذا کان بمعنی الوقت فیعلم منه ان المستثنی منه ایضا وقت فیکون تقدیره هکذا ویجوز حذف حرف النداء فی کل وقت الا وقتا کان مقارنا وانما زاد لفظ کان مع ان الوقت یعلم من لفظ اذا فقط لان اذا لازم الاضافة الی الجملة فیکون قوله مع اسم الجنس خبر لکان باعتبار التعلق وهو قوله مقارنا **قوله** ویعنی به ما کان نکرة جواب سوال وهو ان حذف حرف النداء کما لا یجوز من اسم الجنس کذا لا یجوز من النوع نحو یا رجل ویا امرأة فلا یصح التخصیص باسم الجنس فاجاب بقوله ویعنی به ما کان نکرة قبل النداء **قوله** سواء تعرف بالنداء دفع وهم وهو ان المراد بالنکرة ما کانت کاملة وهو ما یکون نکرة قبل النداء وبعده جمیعا فدفع بقوله سواء تعرف الخ یعنی ان المراد بالنکرة ما کانت مطلقة **قوله** لان نداءه لم یکثر کثرة العلم **فان قیل** هذا الدلیل یدل علی ان حذف حرف النداء مختص باسم العلم ولیس کذلک لان حذفه جائز من کلمة ای والموصولات کما سیذکره الشارح **قلنا** المراد هو العلم وما هو فی حکمه وای مثلا فی حکم العلم **فان قیل** ان حذف حرف النداء لا یکون الا بالقرینة فعند وجودها یسبق الذهن الی المحذوف سواء حذف من العلم او من اسم الجنس او غیره فلا یصح قول الشارح لم یسبق الذهن الی انه منادی **قلنا** القرینة

الحذف حرف النداء لا لكونه منادى فلما لم يكثر نداء لكثرة نداء العلم لم يسبق الذهن الى انه منادى قوله أو الا مع اسم الاشارة جواب سوال وهو انه يلزم الخروج من البحث لانه فى حذف حرف النداء دون اسم الصفة فاجاب بقوله اى والا مع اسم الاشارة يعنى انه معطوف على السابق وان فيه اشارة الى بيان محل العطف قوله لانه كاسم الجنس الخ وايضا ان اسم الاشارة موضوع فى الاصل لما يشار اليه للمخاطب وبين كون الاسم مشارا اليه وبين كون الاسم منادى اى مخاطبا تنافر ظاهر فلما اخرج فى النداء عن ذلك الاصل احتيج الى تفاوت ظاهر يدل على تغيره وحصله مخاطبا وهى حرف النداء قوله وتطويل الكلام جواب سوال وهو ان الكلام انما يكون فى الاخر وحرف النداء لا يكون الا فى الاول فاجاب بقوله وتطويل الكلام يعنى المراد من المد هذا قوله فيجى على هذا اى فيجى بناء على خروج المذكورات قوله العلم فاعل لقوله يجى قوله ولفظة اى عطف على قوله العلم اى ويجى العلم ولفظة اى وانما قال لفظة بالتاء لانها كلمة لان المصنف عدها فى بحث الفعل من كلم المجازات قوله سواء كان مع بدل جواب عن اعتراض الرضى حيث قال ان عبارة المصنف قاصرة لعدم خلوه من لفظ الله مع انه علم فلا بد ان يذكر المصنف رح لفظ الله فيما لا يحذف منه حرف النداء كاسم الجنس مثلا فاجاب عنه بقوله سواء كان مع بدل الخ يعنى ان الحذف جائز منه لكن مع بدل فى الاخير وهو الميم المشددة وانما ابدل بالميم دون حرف اخر لان الياء فى الابتداء والميم فى ابتداء المخارج لانها شفوية وانما كان مشددا لئلا يلتبس بالضمير اعنى لفظ هم وانما كان فى الاخر مع ان الياء فى الابتداء او لئلا يفوت التيامن باسم الله تعالى لكن يرد عليه فعلى هذا ينبغى ان يوخر حرف النداء ايضا لئلا يفوت التيامن اجيب عنه انما لم يوخر الياء لانها عاملة فى المنادى والاصل فى العامل ان يكون مقدما على المعمول وانما لزم عوضه لئلا يفوت تفخيم لفظ الله قوله اى يا يوسف والقرينة على الياء قوله اعرض لانه امر مخاطب فيقتضى ان يكون فاعله ايضا مخاطبا وهو لا يكون مخاطبا الا بالياء قيل ان يوسف عبرانى وقيل عربى فعلى التقدير الاول ظاهر منع صرفه لوجود العلتين احدهما العجمة والاخر العلمية وعلى الثانى غير ظاهر منع صرفه لعدم وجود العلتين فيه الا العلمية مع انهم صرحوا على منع صرفه الا ان يفرض فيه العلة بانه فى الاصل يوسف بكسر السين فيكون يُوسف بضم معدولا منه قوله اذا وصف بذى اللام فان لفظة اى وان كانت اسم جنس معرف بالنداء الا ان المقصود بالنداء لما كان صفتها كما سبق وهى معرفة قبل النداء فلذا جاز حذف حرف النداء ومنها ايضا والقرينة على حذف الياء هذا ان صورة ايها الرجل وايتها الرجل تختص بالنداء قوله والمضاف عطف على قوله ولفظة اى اى يجى من المعارف المضاف الى اى معرفة كانت قوله والموصولات فان قيل الموصولات لا تخلو اما ان يكون مع الصلة او بدون الصلة فان كان الثانى ينبغى ان يكون مثل الاشارة لانهما مبهمان وان كان الاول ينبغى ان يكون اسم الاشارة مثل الموصول فى صحة الحذف لانهما معلومان فلا يكون مثل اسم الجنس قلنا ان قوله اسم الاشارة كاسم الجنس اذا كان قبل الاشارة الجنسية ولما بعد الاشارة الجنسية فلا شك انها مثل العلم اذا كان بعد الصلة واما قبل الصلة فهو كاسم الجنس قوله نحو من لا يزال محسنا هذا بيان صفة النبى عليه السلام قوله واما المضمرات

له لا حاجة الى ان يكون مستثنيا اوغيره كالقول زيد عند القيام مثلا يا اسد وحسين التفسير منه الشارح ؟ مفتى عبد الرحيم ١٢

جواب سوال ظاهر قوله حذف حرف النداء جواب سوال وهو ان قوله شذ فعل يقتضي الفاعل
وهو يكون مفردا وقوله اصبح ليل جملة فاجاب بقوله حذف حرف النداء يعني ان الفاعل محذوف
ثم يرد عليه انه لما كان الفاعل محذوفا فالاشتغال بقوله اصبح ليل اشتغال بما لا يعني فاجاب الشارح عليه
بزيادة كلمة في يعني انه ظرف لشذ وليس في ذكره اشتغال بما لا يعني لكن يرد عليه ان قوله اصبح ليل
كما لا يصح فاعليته كذا لا يصح ظرفيته اذ هو جملة والظرف لا يكون الا من المفردات فكيف يصح ظرفيته اجيب
بان ظرفيته باعتبار تاويله بهذا القول ويرد عليه فعلى هذا التاويل يصح فاعليته فلا حاجة الى قوله
حذف حرف النداء قلنا ان ذكر قوله حذف حرف النداء لفائدة اخرى وهي انه لا يصح اسناد الشذ في
الى قوله اصبح ليل لانه ليس بشاذ بل هو شائع فقال الشارح ان هذا القول ليس بشاذ بل حذف حرف النداء
منه شاذ قوله اي صر صبحا قال عبد الغفور معناه ادخل في الصباح يعني اصبح اما بمعنى صار كما قال الشارح واما تام
بمعنى الدخول في الصباح كما قال الفاضل قوله مع انه اسم جنس اشارة الى اظهار السؤال قوله وفيه شذوذ ان
بل ثلثة شذوذ احدها حذف حرف النداء من اسم الجنس وثانيها ترخيم غير العلم وثالثها جعل المرخم اسما
براسه قوله قيل هي دقية كما يقال رقية العقرب ورقية الحية والتانيث باعتبار الخبر وهو رقية بضم الراء
وسكون القاف معناه بالفارسية افسون وبالافغانية دَم يا منتر قوله فلا تخط ايضا ويمكن ان
يكون معنى المتن هكذا اياكروان لا ترفع الراس لئلا يدرك الصائد فان النعامة راسه كان
طويلا لا يمكن اخفاؤه فاصيد فاخفض راسا لئلا يدرك الناس فانه يخفض الراس ويلزق
البطن بالفخذ فالصائد يضع اليد عليه فاخذه قوله بتخفيف الا وفايدته يظهر لك فيما بعد قوله
بخلاف قراءة فيه اشارة الى الرد على الشارح الهندي لانه اورد في مثال حذف المنادى قوله تعا
الا يسجدوا بزعم منه ان الياء في يسجدوا للنداء لا للمضارعة قوله من هذا الباب فانه في الاصل
ان لا فابدلت النون باللام لقرب المخرج وادغمت اللام في اللام قوله بالنصب اي بان الناصبة
قوله الثالث هو صفة يقتضي الموصوف فلذا قال الفاضل اي الموضع الثالث ثم ان قوله الثالث من
الاسماء اللازمة الاضافة يقتضي المضاف اليه فلذا زاد الشارح قوله تلك المواضع قوله اي
مفعول به جواب سوال وهو ان المتبادر من كلمة ما انها موصولة لتبادرها الى الذهن فعلى هذا يكون
الخبر معرفة فلابد من ضمير الفصل فاجاب بقوله اي مفعول به يعني انها موصوفة فلذا فسرها بنكرة
قوله اي قد جواب سوال وهو انه يعلم من قول المص ان الضمير قد يكون عاملا ولا يقول به احد فاجاب بقوله

[margin:] مجھولی السمیز العجیم

[margin:] مخشی ۱۲ صفحہ ۱۰۲

له توضيحه ان حذف حرف النداء في المرخم الا من جزئها من المعارف فينبغي ان يحذف في المعرفات ايضا الا ان المص حذف ايضا فاجاب بقوله واما
اه ۱۲ مفتی عبد الرحیم سله فیکون اصبح بمعنى مرحبا فافهم سله قوله الى اظهار السوال توضيحه انه قلتم ان حذف حرف النداء لا يجوز مع اسم الجنس منقوض بنحو اصبح ليل
وافتد مخنوق واطرق كرا لان هذه اسم جنس مع ان حذف حرف النداء منه جائز فاجاب بقوله وشذ اه ۱۲ سله بتشديد اللام في قوله تعالى
وَزَيَّنَ لَهُمُ الشَّيْطَانُ اَعْمَالَهُمْ فَصَدَّهُمْ عَنِ السَّبِيلِ فَهُمْ لَا يَهْتَدُونَ اَلَّا يَسْجُدُوا اي لا يهتدون لان يسجدوا حوالی عبد الغفور ۱۲ ۱۲ ۱۲ ۱۲

ای قدر یعنی ان المراد بقوله اضمر معناه اللغوی وهو الستر والاخفاء قوله الناصب[1] اشارة الی انه من قبیل ذکر العام وارادة الخاص اذ العموم غیر مراد ههنا قوله الشریطة الخ جواب سوالین الاول ان المص خالف عن سائر النحویین لانهم قالوا علی شرط التفسیر والمص قال علی شریطة التفسیر والثانی ان الشریطة عبارة عن العلامة کما یقال اشراط الساعة ای علاماتها اذ الاشراط جمع الشریطة کما قال صاحب الصحاح فعلی هذا لا یطابق المقسم اذ المقسم ان التفسیر مما لابد منه والعلامة لا یدل علی ما لابد منه فاجاب بقوله الشریطة والشرط بمعنی واحد وما قیل ان الشریطة عبارة عن العلامة فهذا باعتبار معناه اللغوی لا الاصطلاحی و ذکر التاء فی الشریطة باعتبار انها صفة العلة ای علی علة شریطة التفسیر قوله واضافتها جواب سوال وهو ان الشرط فی الترکیب الاضافی المغائرة ولا مغائرة ههنا فاجاب بقوله واضافتها وحاصل الجواب ان المغائرة شرط فی غیر اضافة البیانیة وههنا اضافة بیانیة قوله ای اضمر عامله هذا بیان حاصل المتن قوله بناء جواب سوال وهو ان کلمة علی لا یقع صلة اضمر انما تقع صلة العلو والوجوب فاجاب بقوله بناء یعنی ان کلمة علی لیست صلة اضمر بل صلة محذوف اعنی قوله بناء فیکون مفعولا لقوله اضمر قوله ای تفسیر العامل اشارة الی ان اللام عوض عن المضاف الیه قوله بما بعده بیان للواقع موافقا لقول الم وهو کل اسم بعده فعل قوله احترازا عن الجمع قال مولانا عصام الاولی ان یقال احترازا عن صیرورة التفسیر عبثا لئلا ینقض بمثل قولنا جاءنی رجل ای زید اذ الجمع ههنا جائز فالحاصل ان الابهام اذا حصل من ذکر المفسَّر بالفتح فالجمع بینهما جائز والابهام ههنا حصل من ذکر رجل وان حصل الابهام من حذف المفسَّر بالفتح فالجمع بینهما غیر جائز وفیما نحن فیه کذلک لان الابهام حصل من حذفه فلو ذکر المفسَّر بالفتح لا ابهام فیه لکن فیه نظر لان العبث انما یلزم فی زیدا ضربته وزید مررت به واما فی زیدا حبست علیه فلا یلزم العبث اذ المفسَّر والمفسِّر متغائران اللهم الا ان یقال ان وجوب الحذف فیه من اعتبار قصد اطراد الباب اقول لا حاجة الی الاطراد لان العبث یلزم فی حبست علیه ایضا لان قوله لابست لازم مع الحبس فذکر احدهما یغنی عن ذکر الاخر ثم اعلم ان الجمع بین المفسَّر والمفسِّر انما لا یجوز اذا کان ذکر المفسِّر بالکسر لمجرد التفسیر ولیس فیه غرض اخر والا فیجوز الجمع فعلی هذا لا یرد النقض بقوله تعالی اِنِّیْ رَأَیْتُ اَحَدَ عَشَرَ کَوْکَبًا وَّالشَّمْسَ رَاَیْتُهُمْ لِیْ سٰجِدِیْنَ فهذا لیس من هذا الباب لان جملة رایت الثانیة لم یأت بها لمجرد التفسیر بل اتی بها لبیان الجملة الاولی قبل تمامها باعتبار ما تعلقت به من کونهم ساجدین له کقولک علمت زیدا علمته کاتبا قوله کل اسم کلمة کل مقحمة[2] ثم قوله اسم جنس یتناول زیدا فی زید ابوک وقوله بعده فعل احترازا عن زید فی زید ابوک قوله فعل مبتدا اوفاعل ظرف قوله ولا یریدا به

---

[1] یعنی ان وجوب الحذف فی حبست علیه لیس لاجل کون التفسیر عبثا بل وجوبه لاجل اطراد الباب قاله عبده ۱۲م مفتی عبد الرحیم

[2] کلمة کل الخ جواب سوال وهو ان لفظ کل لیس فی موقعه لان الاحاطة الافراد والتوالیف انما یکون بالماهیة فاجاب بقوله کلمة کل مقحمة ۱۲منہ والاقحام ادخال الشیء فی الشیء بعنف وقوة ۱۲منہ [3] و ایراده فی التوالیف لفائدة فائدة صدق المحدود والظاهر فی الحد ان یکون جامعا فیکون مانعا ایضا قاله عبده ۱۲ مولنا المولوی المفتی القاضی المرحوم الغشاور سے السرحد

جواب سوال وهو ان التعريف غير جامع لانه خرج منه هذان المثالان الذان ذكرهما الشارح لان زيدا ليس بعده فعل بل بعده اسم فاجاب بقوله ولا يريد به الخ قوله نحو زيدا عمرو ضربه فى المثال الاول الفاصل بين الاسم والفعل هو الاسم الظاهر وفى المثال الثانى الفاصل بين الاسم وشبه الفعل هو الضمير المنفصل ولابد لشبه الفعل مما يعتمد عليه فلذا اتى بالضمير ليعتمد عليه قوله مشتغل عنه بضميره جواب سوال وهو انه لما يعمل الفعل الذى ذكر بعد الاسم فى ذلك الاسم فما الحاجة الى تقدير العامل لان الفعل يعمل فى المفعول المقدم فاجاب بقوله مشتغل عنه بضميره يعنى ان الفعل المذكور عامل فى ضمير ذلك الاسم فكيف يعمل فيما قبله قوله مشتغل صفة لاحد الامرين المفهوم من لفظة او اوصفة لكل الامرين على سبيل التنازع قوله اى عن العمل فى ذلك الاسم جواب سوال هو ان الاشتغال بمعنى الفراغ بقرينة صلته وهى كلمة عن والفراغ عبارة من استغناء احد الامرين عن الآخر والحال ان هذا الفعل غير مستغن عن ذلك الاسم لانه مرجع للضمير الذى اتصل بهذا الفعل فكيف يكون الفعل فارغا عنه فاجاب بقوله اى عن العمل الخ يعنى ان الاستغناء من وجه آخر وهو ان الفعل لا يحتاج الى العمل فى ذلك الاسم لاجل العمل فى ضميره قوله اى بالعمل جواب سوال وهو ان الاشتغال ههنا بمعنى التسليط بقرينة الصلة وهى الباء والتسليط عبارة عن عدم استغناء احد الامرين عن الآخر والحال ان الفعل مستغن عن الضمير اذ الكلام يتم بالفعل والفاعل فلا حاجة للفعل الى الضمير المنصوب فى الاسناد والافادة فاجاب بقوله اى بالعمل فى ضميره يعنى ان عدم الاستغناء من وجه آخر وهو ان الفعل يحتاج الى الضمير فى العمل لان الفعل المتعدى محتاج الى العمل فى المفعول به وان لم يحتج اليه فى الافادة قوله اى متعلق ذلك الاسم او متعلق ضميره يعنى انت مخير بين ان الضمير فى متعلقه ترجع الى الاسم او ترجع الى ضمير ذلك الاسم اذ مالهما واحد لان المعلوم كما هو متعلق للاسم يكون متعلقا للضمير ايضا فان قيل ان المشتغل مشترك بين الفراغ والتسليط واستعمال المشترك فى التعريف لا يجوز قلنا هذا اذا لم يكن قرينة على احد المعنيين وههنا وجدت القرينة لانه اذا وقع صلته الباء يكون بمعنى الفراغ قوله وحاصله جواب سوال وهو ان كلمة عن لا يقع صلة الاشتغال فكيف يصح قوله مشتغل عنه فاجاب بقوله وحاصله يعنى ان كلمة عن ليست صلة الاشتغال بل هى صلة لما يتضمنه قوله مشتغل وهو الفراغ كما قال الشارح فارغا عن العمل قوله بسبب ذلك الاشتغال فيه احتراز عن قولهم زيدا هل ضربته فانك لو حذفت الضمير لم يعمل ضربت فى زيدا لان ما بعد الاستفهام لا يعمل فى ما قبله اذ كلمة هل تقتضى صدر الكلام قوله بجواز رفع ذلك الاشتغال فائدة هذا القيد سيجئ قوله اى احد الامرين جواب سوال وهو ان ضميره هو مفرد فكيف يرجع الى الامرين الفعل وشبهه فاجاب بقوله اى احد الامرين يعنى ان ضميره هو راجع الى احد الامرين المفهوم من كلمة او قوله بالترادف او اللزوم دفع وهم وهو ان المراد بالمناسب ما هو بالترادف فقط فخرج عنه ما كان باللزوم فدفع سلمه من احتراز عما وقع بينهما ماله صدر الكلام مثل زيداً هل ضربته ۱۲م

بقوله بالترادف او اللزوم وانما عبر عن قوله مناسبة بما بينا سبب لاظهار متعلق قوله بالترادف اذ الفعل او
بالمتعلق من شبه الفعل ثم قوله بالترادف فيه تساهل لان الترادف انما يكون في المفردات والعامل وان
كان مجرد الفعل او شبهه لكن تسليطه لا يتصور بدون الفاعل فالمسلط ليس المناسب بالترادف بل المركب
من الفعل والفاعل قوله كما هو الظاهر جواب سوال ظاهر ثم هذا القول بالنظر الى النصب بالمفعولية
ويحتمل ان يكون متعلقا بقوله لو سلط قوله وبقيد الفراغ فان قيل اذا كان مجرد ذلك الاشتغال
سببا للفراغ للمذكور بلا شئ اخر فح لا يصدق التعريف على فرد من افراد المعرف بل يخرج عنه جميع صور ما
اضمر عامله لان عمل فعل المقدر فيه ايضا سبب للفراغ عن العمل فيه قلنا المراد من الفراغ عن العمل فيما يكون
ظاهرا وعمل الفعل المقدر ليس سببا ظاهرا لان الفعل المقدر غير ظاهر لكن يرد عليه ان معنى الابتداء ام عامل
في زيد ضربته مع ان عمله ايضا غير ظاهر اجيب ان عمل الفعل المقدر موافق لعمل الفعل المشتغل فلا يحصر
بخلاف عمل معنى الابتداء فانه مخالف عن عمل الفعل المشتغل لان عمل الاول الرفع والثاني النصب
فان قيل فعلى هذا لخرج عنه زيدا في قوله زيدا ضربت غلامه اذ ليس مجرد الاشتغال بمتعلق الضمير
مانعا عن العمل فيه بل فساد المعنى مانع ايضا اذ الضرب لم يقع على زيد قلنا فساد المعنى غير
مانع عن العمل فيه صورة لكن يرد عليه فعلى هذا يدخل فيه ح مثل كل شئ فعلوه في الزبر لانه لو
لم يكن فساد المعنى مانعا عن العمل فيه صورة فيلزم دخوله فيه فيختار النصب مع ان المختار فيه الرفع
اجيب انه اعتبر صحة المعنى في التسليط فح لم يدخل فيه مثل كل شئ فعلوه في الزبر ولم يخرج عنه ايضا
زيدا في زيدا ضربت غلامه قوله ورفعه اياه عطف تفسير لقوله معنى الابتداء قوله زيد كنت اياه
فزيد خبر كان المقدر تقديره كنت زيدا اياه وليس خبر الكان المذكور لان خبره قوله اياه فان
قيل فعلى هذا يكون هذا القول من قبيل ما اضمر عامله فما الحاجة الى اخراجه بقيد النصب
بالمفعولية قلنا نعم الا ان كلامنا في ما اضمر عامله من المفعول به لان البحث فيه فلذا اخرج
الغير لكن يرد عليه انه خرج بقوله كل اسم لانه كما ان المتبادر من قوله لنصبه النصب بالمفعولية
كذلك المتبادر من الاسم هو المفعول به اجيب انه لو كان المتبادر ذلك فلا حاجة الى اخراج
مثل زيد ابوك قوله ثم صور اربع جواب سوال وهو ان الثالث لايضاح المثل وهو يحصل بواحد
فما الحاجة الى ايراد امثلة اربعة بقوله زيدا ضربته وزيدا مررت به فاجاب بقوله وههنا صور
اربع يعني انما اورد المص امثلة اربعة لاجل ان ممثلاتها اربعة قوله ولا يتصور ح اي حين اشتغال
الفعل بالمتعلق قوله ولا يتصور جواب سوال وهو انه ينبغي ان يورد الاشتغال الفعل بالمتعلق قوله
امثلة ثلثة ايضا فاجاب بقوله ولا يتصور وقيل يجوز في هذا القسم تقدير نفس الفعل مع تقدير متعلق

له الجواب من ذلك التساهل ان ما حوله جمال الدين ان شئت فانظر في حاشيته في ذلك المقام ۱۲م ۲له توضيح والله
اعلم ان ذكر النصب مطلقا وارادة النصب على المفعولية ليس الا مجازا ولابد في المجاز من القرينة فالقرينة ههنا فاشار اليها بقوله كما هو الظاهر اعني ان القرينة
عليه هو الظهور والتبادر ۱۲ ۳له اي عمل الثاني وهو الفعل النصب على المفعولية ۱۲م مولوی مفتی محمد عبد الرحیم

تقدیرہ زیدا ضربت غلامہ ضربت غلامہ فیکون الفعل الظاہر تفسیرا للفعل المقدر ومعمول الظاہر اعنی غلامہ تفسیرا للمتعلق المقدر اعنی قولہ متعلق زید فلا یصح قول الشارح ولا یتصور قلنا مراد الشارح من قولہ ولا یتصور حینئذ الخ ای من غیر تقدیر فلا یرد شیٔ **قولہ** فلہذا اورد ای لاجل ان ہہنا صورا اربع ولا یتصور فی المشتغل بالمتعلق الا صورۃ واحدۃ واورد المصنف اربعۃ امثلۃ **قولہ** والاحسن وانما قال والاحسن لان نفس الحسن موجود فی ترتیب المصنف رح وھو انہ اخر قولہ زیدا جلست علیہ لیکون الافعال المعلومۃ فی ذیل واحد والفعل المجہول فی الاخر **قولہ** کما لا یخفی وجہہ وھو ان الامثلۃ التی یکون الفعل فیہا مشتغلا بالضمیر فی ذیل واحد وما یکون الفعل فیہ مشتغلا بالمتعلق فی الاخر فان قیل ان ما ذکر من الوجہ یدل علی اصل الحسن لا علی الاحسنیۃ وفی ترتیب المصنف ایضا وجہ الحسن فوجہ الاحسنیۃ غیر موجود قلنا الحسن الذی فی ترتیب المصنف لیس الکلام فیہ فی ھذا البحث لانہ لیس المقصود ہہنا بیان الفعل المجہول ولا الفعل المعلوم بخلاف الحسن الذی فی کلام الشارح فان الکلام فیہ فی ھذا البحث لان البحث ہہنا فی بیان الاشتغال وھو قد یکون بالضمیر وقد یکون بالمتعلق فیکون الاشتغال بالضمیر فی ذیل والاشتغال بالمتعلق فی الاخر اجیب عن اعتراض الشارح علی المصنف انہ انما اتی المصنف بالحسن دون الاحسن لیعلم ان الاتیان بالحسن جائز مع وجود الاحسن **قولہ** مثال الفعل المشتغل بالضمیر اشارۃ الی تعیین الامثلۃ مع الممثلات **قولہ** فان مررت بعد تعدیتہ بالباء لا یقال الفعل المتعدی ینصب المفعول بہ ومررت بعد تعدیتہ بالباء لا ینصب المفعول بہ فکیف یکون مرادفا لجاوزت قلنا ان مررت متعد بالباء فیکون مفعولہ مجرورا **قولہ** تلزم ملابسۃ ای ملابسۃ الشیٔ الاول لازم الحبس **قولہ** ینصب زید وانما جعل الشارح زیدا مفعول ما لم یسم فاعلہ لقولہ ینصب ولم یجعل ما اضمر عاملہ مفعول ما لم یسم فاعلہ کما ھو الظاہر لانہ یابی عنہ تفسیرہ بقولہ ای ضربت واہنت الخ لانہ لا یکون فی جمیع ما اضمر عاملہ خصوصیۃ ھذہ الافعال بل عدۃ الافعال فی الاسم المذکور فی الامثلۃ المذکورۃ **قولہ** یعنی ان الفعل المفسر الناصب اعلم ان ہہنا امران احدہما فعل مقدر والثانی فعل مذکور فقول المصنف ای ضربت لا یعلم منہ انہ تفسیر لفعل مقدر او المذکور فلرفع الابہام وتعیین ما ھو المراد قال الشارح رح یعنی ان الفعل المفسر الناصب **قولہ** فان الاصل فیہ ضربت زیدا ضربتہ فیہ مسامحۃ اذ من الامور البینۃ ان اصلہ ضربت زیدا ثم حذف ضربت وجیٔ بضربت الثانی لتفسیرہ **قولہ** اہانۃ سیدہ اراد الشارح من الغلام العبد ولم یرد منہ الابن مع ان ضرب الابن اہانۃ الاب ایضا لانہ فی غایۃ الظہور فلذا اراد منہ العبد **قولہ** ثم ان الاسم الواقع فی مظان الاضمار جواب سوال وھو ان تقسیم ما اضمر عاملہ الی الاقسام الخمسۃ لا یجوز لانہ یلزم فیہ تقسیم الشیٔ الی نفسہ والی غیرہ لان فی صورۃ وجوب الرفع الاضمار غیر موجود فاجاب بقولہ فی مظان الاضمار یعنی ان المراد منہ الاضمار الظنی لا الاضمار الیقینی ای فی مواقع تظن فی بادی النظر انہ من قبیل الاضمار علی شریطۃ التفسیر وان لم یکن منہ فی الواقع **قولہ** ویختار الرفع انما قدم الرفع مع ان المناسب بالبحث تقدیم النصب

لہ فان حرف الجر وضع لافضاء معنی الفعل الی الاسم مع بقاء عملہ ١٢ م کہ وانما قال فی مظان الاضمار لان الاسم م

ضربت متعلق زید ١٢ م

م اذا کان الفعل عاملا فی اللفظ والمعنی ... النصب ... ولم یکن اللازم ... مفعولہ منصوبا ... معنی عملہ ١٢

لاستغنائه عن الحذف بخلاف النصب اذ فيه حذف العامل والسلامة من الحذف اولى او للاهتمام بشانه لان جل ما هو العمدة من البحث منه اهم قوله فى الاسم المذكور جواب سوال وهو ان الرفع بالابتداء واجب[1] لا انه مختار فاجاب بقوله فى الاسم المذكور يعنى ان كون الرفع مختارا بالابتداء انما هو فى الاسم الذى وقع فى مظان الاضمار على شريطة التفسير قوله اى بكونه مبتدأ دفع وهم وهو ان الابتداء كما هو عامل فى المبتدأ كذلك عامل فى الخبر فليكن الاسم المذكور خبرا فدفع بقوله اى بكونه مبتدأ قوله لان تجرده جواب سوال وهو ان اختيار الرفع يقتضى سابقا جواز الرفع ولا جواز ههنا فكيف يثبت الاختيار فاجاب بقوله لان تجرده يعنى لا يعلم ان جواز الرفع غير موجود هنا فان قيل ان التجرد عن العوامل اللفظية موجب للرفع لا مجوز له قلنا التجرد هنا ثابت من حيث الظاهر واما التقدير فالعامل اللفظى ثابت حاصل الجواب ان التجرد موجب الرفع اذا لم يوجد معارضه وهنا وجد المعارض وهو ما يصلح التفسير مجوز النصب قوله اى قرينة ترجح جواب سوالين الاول انه اذا لم يوجد قرينة خلاف الرفع ينبغى ان يجب الرفع والثانى ان قرينة خلاف الرفع عبارة عن قرينة النصب ولا شك ان قرينة النصب موجودة فى قوله زيدا ضربته وهو صلاحية التفسير فينبغى ان لا يختار الرفع فاجاب الشارح بقوله اى قرينة ترجح خلاف الرفع لا مجرد قرينة خلاف الرفع فان قيل لا حاجة الى تقييد القرينة بالمرجحة لانه لو ترك مطلقا جاز ايضا اذ الضمير فى خلافه راجع الى اختيار الرفع لا الى الرفع فان خلاف اختيار الرفع هو اختيار النصب لحسن المقابلة قلنا ح لا يثبت الاحتياج الى قوله او عند وجود اقوى منها قوله يعنى ... النصب انما قال هذا لان خلاف الرفع يتناول النصب والجر والحال ان الجر غير مراد فلذا قال يعنى النصب قوله لان قرينتى النصب الخ جواب سوال وهو ان الاختيار يقتضى المساوات فى نفس الجواز ولا مساوات ههنا فاجاب بقوله لان قرينتى الخ قوله قرينة مصححة النصب اما القرينة المصححة للرفع فقد مر بقوله لان تجرده عن العوامل اللفظية الخ يعنى الخ وانما قال الشارح وجود ماله صلاحية ولم يقل وجود ما هو مفسر بدون قوله صلاحية لان وجود المفسر قرينة لوجوب النصب لا لصحته قوله لسلامته عن الحذف الذى يخالف الاصل فان قيل على تقدير الرفع ايضا يلزم خلاف الاصل وهو كون الخبر جملة قلنا نعم لكن وقوع الخبر جملة اهون من حذف فيها لما فيه من حذف المسند والمسند اليه فان قيل انه يلزم على تقدير كونه اهون خروج مثل زيد ضربته من هذه الضابطة وادراجه فى الضابطة الاتى وهو قوله او عند وجود اقوى منها لوجود القرينة المصححة والمرجحة فيها ولكن القرينة المصححة للرفع اقوى من القرينة المصححة للنصب اجيب عن اصل الاعتراض ان وقوع الخبر جملة خلاف الاصل ...... من حيث القياس اذ الاصل فى الخبر الافراد ليوافق اركان الكلام اذ المبتدأ مفرد فينبغى ان يفرد الخبر لا من حيث الاستعمال اذ استعماله كثير قوله القرينة المرجحة من الجانبين جواب سوال وهو ان فى الضابطة الاولى ايضا قرينة

---

[1] لعدم مناسبته بهذا المقام لان مناسبة النصب بالباب والكان اشد الا ان جعل آه ۱۲ [2] وهو يعارض بالحذف الذى هو خلاف الاصل فى جانب النصب فلم يثبت ح كون الرفع مختارا ۱۲ [3] يعنى ان الخلاف الذى فى النصب اقوى من الخلاف الذى فى الرفع فان وقوع الخبر جملة آه ۱۲ منه اى خلاف الاصل ۱۲ مولوى مفتى مولانا محمد عبد الرحيم

له دليل لتقديم الرفع على النصب ۱۲ منه لا يطلق حتى يرد ما ذكر ۱۲

اقوی فلا فرق بین الضابطتین فاجاب بقوله القرینة المرجحة من الجانبین قوله کاما الداخلة لان اما بدون الدخول لاینفع قوله مع غیر الطلب لم یقل مع الخبر لان المتبادر من الخبر خبر المبتداء فی مرتبۃ قوله ای یشترط دفع وهم وهو ان قوله غیر الطلب قید اتفاقی اذ القید قد یکون اتفاقیا وقد یکون احترازیا فدفع بقوله ای یشترط الخ یعنی انه قید احترازی قوله کالامر والنهی جواب سوال وهو ان الاستفهام ایضا من الطلب مع ان اما لا تدخل علی الاستفهام لئلا یفوت صدارة الاستفهام باما فاجاب بقوله کالامر والنهی فان قیل فعلی هذا لا یصح ذکر الطلب مطلقا فی قول المصنف رح مع ان المراد منه بعض افراده کما قال الشارح قلنا ان الاستفهام خارج من هذا الباب اذ الشرط فیما اضمر عامله ان یصح تسلیط المفسر علی ماقبله والحال ان مابعد الاستفهام لا یعمل فیما قبل الاستفهام لئلا تفوت صدارته فان قیل ان ماقال المصنف مشکل بمثل لقیت القوم واما زید فاطلبه قلنا ان ههنا لیس طلب الفعل بل اخبار عن الطلب قوله لا یقع بعدها غالبا الا المبتدأ واما وقوع الفعل بعد اما فنادر فی غایة الندرة ثم یرد علیه ان عطف الاسمیة علی الفعلیة ایضا فنادر فلا فرق فاجاب بقوله بخلاف عطف الاسمیة علی الفعلیة فانه کثیر الوقوع یعنی ان لا یصل الی حد الندرة ولیس المراد من کثیر الوقوع معناه الحقیقی فانه کاذب قوله فان الرفع یقتضی الخ فیه انه یعارضه السلامة من الحذف قلنا کثیر وقوع الحذف فی کلامهم وقل وقوع الطلب خبرا قوله الا بتاویل جواب سوال وهو انه لما کان وقوع الطلب خبرا غیر جائز فلیکن الرفع واجبا لا مختارا فاجاب بقوله الا بتاویل ای تاویل الطلب بالخبر بان یقال مقول فی حقه اضربه وههنا بحث من وجهین الاول انه علی هذا لا یکون الطلب خبرا بل الخبر لفظ مقول فلا یصح قوله الا بتاویل والثانی انه کما یکون تاویل الطلب بالخبر خلاف الاصل فی الرفع کذلک عدم السلامة من الحذف خلاف الاصل فی الرفع فیعارضه فلا یکون الرفع مختارا اجیب عن الاول ان ازدیاد لفظ مقول لا ینافی التاویل اذ التاویل قد یکون فی نقض الصیغة وقد یکون بازدیاد اللفظ الآخر وههنا تاویل الطلب بازدیاد لفظ مقول فلا اشکال وعن الثانی ان فی الرفع ایضا خلاف الاصل وهو کون الخبر جملة فیعارضه فبقی فی الرفع خلاف الاصل الذی هو تاویل الطلب بالخبر فیکون الرفع مختارا قوله ومثل اما مع غیر الطلب وانما زاد لفظ المثل اشارة الی انه من قبیل عطف المشبه علی المشبه به اذ وقوع الفعل بعد اما نادر فی غایة الندرة واما وقوع الفعل بعد اذا المفاجاة فنادر فقط فیکون اما من اقوی قرائن الرفع من اذا المفاجاتیة قوله الواقعة اشارة الی الامرین الاول بیان متعلق الجار والمجرور فی قوله للمفاجاة والثانی جواب سوال وهو انه منقوض بقوله خرجت فاذا السبع لان ههنا اذا المفاجاة مع انه لا یختار فیه الرفع بل الرفع فیه واجب فاجاب بقوله الواقعة علی الاسم المذکور لا مطلقا

---

[1] او نقول فی الجواب ان المراد من فعل الطلب فعل الطلب الاصطلاحی بخلاف اطلبه فانه لیس بفعل اصطلاحی ۱۲ م

[2] وایضا انما لم یقل ذلک اشارة الی انتفاء موجب اختیار النصب فان فی الطلب یشعر به قاله عبد ۱۲ ۱۲ ۱۲ ۱۲

قوله فی کونها من اقوی القرائن اشارة الی وجه مماثلته اذا معرا اما قوله وما وقع فی بحث الخ جواب سوال ظ قوله غلبة وقوعها یعنی ان المراد من اللزوم ما هو فی حکم اللزوم وهو الغلبة کما ان للاکثر حکم الکل نظرا الی الغلبة قال المصر قوله ویختار النصب بالعطف یعنی من غیر ذکر اما واذا فان معهما المختار الرفع کما ذکر قوله فی الاسم المذکور جواب سوال ظ قوله ای بسبب اشارة الی الامرین احدهما ان الباء سببیة وثانیهما ان الالف واللام عوض عن المضاف الیه قوله متقدمة بیان الواقع قوله ای لرعایته اشارة الی ان قوله للتناسب مفعول له لقوله یختار قوله خرجت فزیدا لقیته لا یقال ان فی الرفع ایضا قرینة مرجحة وهو السلامة عن الحذف لانا نقول کون الخرج جملة فی الرفع یعارض لها فان قیل ینبغی ان یعمل خرجت فی زیدا فی قوله خرجت فزیدا لقیته قلنا جزء الجملة لا یعمل فی جزء جملة اخری قوله یعنی ما ولا وان جواب سوال ظاهر یعنی ان المراد من حروف النفی هذه الثلثة وهی ما ولا وان دون الثلثة الاخری وهی لم ولما ولن اذ هی تدخل علی المضارع الملفوظ دون المقدر فان قیل ان الفعل یقدر بعد لما کما قال المصر فی بحث الفعل فی الفرق بین لم ولما حیث قال ان لما یختص بالاستغراق وجاز حذف الفعل بعدها بخلاف لم قلنا ان الشارح ذهب الی مذهب من قال لا یقدر الفعل بعدها ونقول ان المراد من قوله ولا یقدر معمولها انه لا یقدر بطریق الوجوب وما علم من بحث الفعل هو بطریق الجواز فمالهما واحد قوله ولا عمرا وانما کرر الاسم لان اسم لا لنفی الجنس اذا کان معرفة وجب فیه الرفع والتکریر کما سیجیئ فان قیل لما وجب الرفع فیه فینبغی ان یجب الرفع فیه ههنا ایض قلنا انما یجب الرفع فی غیر ما اضمر عامله فان قیل من این علم ان کلمة لا ههنا لنفی الجنس فلیکن لا للمشابهة بلیس قلنا المشبهة بلیس لا تدخل علی المعرفة کما مر فی شرح قول المصر وهو فی لا شاذ قوله وان زیدا ضربته الا تادیبا انما زاد قوله الا تادیبا اشارة الی ان کلمة ان فی هذا المثال نافیة لان کلمة ان النافیة لا یستعمل بدون الاستثناء قوله وانما قال حرف الاستفهام جواب سوال وهو ان الاخصر ان یقول والاستفهام بدون ذکر الحرف مع انه شامل لاسم الاستفهام ایض نحو من اکرمته فاجاب بقوله وانما قال حرف الاستفهام یعنی سلمنا انه شامل له لکن الشمول غیر مراد لانه یختار الرفع فی اسم الاستفهام فان قیل ینبغی ان یذکر الاستفهام بدون ذکر الحرف لان غرضه الاحتراز عن الاسم والاحتراز عنه یحصل بکلمة بعد المقدر من جهة العطف علی حرف النفی لان من لیس بعد الاستفهام بل الاستفهام مقارن معه کما قال مولنا عصام الدین قلنا ان من ایضا بعده لان من اکرمته فی قوة قوله ازیدا اکرمته ام عمروا لان من مختصر من

سلہ توضیح ان لو الکلام تناقض بالکلام الواقع فی بحث الظروف لانه یدل ههنا علی غلبة وقوع الجملة الاسمیة بعد اذ اللفظیة فی بحث الظروف یدل علی لزوم وقوعها بعدها فاجاب بقوله وما وقع فی الخ کذا فی حاشیة عبد الرحمن ۱۲م سلہ لان ما اضمر عامله لا یکون حذف الفعل فیه وجوبا فلا اشکال حینئذ ۱۲م عسه مثل ما ذکر فی قوله ویختار فی الاسم المذکور الرفع ۱۲م عسه توضیح ان المتبادر من حروف النفی مجموع هذه الحروف مع انه لیس کذلک فاجاب بقوله یعنی ما ولا وان ۱۲ مولوی مفتی مولنا محمد عبد الرحیم الفشاوری

قوله ازيدا اكرمته اعرا وحكم المختصر والمطول واحد ولا شك ان زيدا فى المطول بعد الاستفهام فكذا فى المختصر بعده حكما وان لم يكن بعده حقيقة فان قيل فعلى هذا ينبغى ان يصير ذلك الاسم منصوبا لانه صار واقعا بعد حرف الاستفهام حكما قلنا ان كلمة من مبنى لا يظهر اعرابه فى اللفظ فمن اين علم انه منصوب او تحرير السوال هكذا لم قال المص رح حرف الاستفهام فقط ولم يقل بعد حرف الاستفهام واسمه عطفا على لفظ بعد فاجاب بقوله وانما قال حرف الاستفهام ولم يقل اسمه لانه يختار الرفع الخ واذا كان تحرير السوال هكذا لا يرد اعتراض مولينا عصام قوله ولم يقل جواب[له] سوال الظ ثم يرد عليه ان شموله لهل غير جائز اذ قوله هل زيدا ضربته قبيح[عه] فكيف يصح شموله له فاجاب بقوله فانه يجوز الخ قوله لانه بمعنى قد قال الله تعالى هَلْ أَتَىٰ عَلَى الْإِنسَانِ اى قد اتى على الانسان فان قيل اذا اقتضى هل لفظ الفعل ينبغى ان لا يجوز قوله هل زيد خارج مع انه جائز بالاتفاق من غير قبح والجواب ان هل تطلب الفعل فاذا لم تجد الفعل فتصبر وتسكن كما فى هل زيد ساكن واذا وجد الفعل ولم يكن فى جنبها تذكر لها الصحبة القديمة فلا ترضى الا بان تعانقها ولهذا اقبح هل زيدا خرج والحاصل ان هل فى الاصل بمعنى قد وهو مختص بالفعل فاذا رأت الفعل فى حيزها ولم يتصلها فتذكرت حالة سابقة اى حالة الاتصال وتحركت الى الف[عه] مالوف ليتصل بها واذا لم تره فى حيزها سكنت وسكنت عنه وغفلت كما هو حال العاشق مع المعشوق قوله الدالة على المجازاة وفى قوله الدالة اشارة الى ان اذا ليس بصريح فى الاجزية والا لوجب النصب بعده قوله فى الزمان انما قال هذا المقابلته بحيث لانه يدل على المجازات فى المكان ومعنى قوله على المجازات ان اذا تدل على الشرط والجزاء اى تدل على كون الشئ جزاء لشئ اخر وكذلك حيث تدل على ذلك قوله وفى ما قبل الامر والنهى فى ايراد الشارح رح ما الموصولة مع لفظ قبل اشارة الى ان عبارة المص رح مصروفة عن الظاهر الى غير الظاهر اذ ليس اختيار النصب فى نفس الامر والنهى بل فى الاسم الذى قبلهما قال مولانا عصام على هذا يلزم عليه اعتراضان احدهما حذف الموصول مع بعض الصلة وهو لفظ قبل وثانيهما حذف المضاف وهو قبل مع ابقاء[له] المضاف اليه وهو الامر والنهى على اعرابه نفسه لا باعراب المضاف وهو الفتح والحال ان بقاؤه يكون على اعراب المضاف[سه] اجيب عن الاول انا لا نسلم ان كلمة ما موصولة بل هى موصوفة بقرينة التعبير عنها بالنكرة حيث قال يعنى موضع وعن الثانى بان هذا[عه] عند عدم المانع وكلمة فى من الحروف الجارة مانعة من كون اعراب المضاف على المضاف اليه وانما لم يقل المص رح والامر والنهى بدون كلمة فى عطف على السابق[له] اى بعد الامر والنهى لان كلواحد من الامر والنهى عبارة عن المفسر بالفتح لان الاسم بعده مع انه محذوف وجوبا فكيف يكون الاسم بعد[سه] الامر اذ البعدية تكون بالملفوظ لا بالمقدر قوله يعنى موضع هذا بيان كلمة ما وانما اول بالموضع لان كلمة فى تقتضى ان يكون مدخولها شئ صالح للظرفية وايضا ليطابق مع قوله اذ هى مواقع الفعل ۱۲

عـه اى المستهجم القباحة لا تفصل بين لفظ الفعل ۱۲ عـه الوقف بكسر الهمزة يعنى الاليف والعجيب والالوف منتظر ۱۲

[له] لا يخفى انه ينبغى ان يقول وهمزة الاستفهام ليشمل هل زيدا ضربته اجاب بقوله ولم يقل همزة الاستفهام الخ ۱۲ م [سه] اى البعدية من الا ليس بصحيح ۱۲ م [سه] لا باعراب الاسم بان يقال فى الاسم الذى قبل الامر والنهى ۱۲ [عه] اى التقدير المضاف اليه على اعراب المضاف ۱۲ م مفتی

فان ضمیرھی راجع الی المواضع **قوله** وقوع الاسم هذا بیان متعلق الظرف وهو قبل **قوله** وانما اختیر اشارة الی ان قوله اذھی مواقع الفعل دلیل الجمع من قوله وبعد حرف النفی الخ **قوله** ای ما بعد حرف الاستفهام انما قدم الشارح هذا القول علی حرف النفی مع انه موخر فی المتن اما انه سهو من الکاتب او ان غرض الشارح بیان المواضع علی ای طریق کان **قوله** ای هذه المواضع جواب سوال وهو انه لا یصح حمل المواقع علی ھی لان ضمیرھی راجع الی الامور المذکورة وھی لیست بمواضع بل المواضع امحالها فاجاب بقوله ای هذه المواضع یعنی الضمیر راجع الی المواضع لا الامور **قوله** ای مواضع اشارة الی ان المواقع غیر مباین عن المواضع حتی لا یصح الحمل **قوله** ای مواضع وقوع الفعل فیها اکثر جواب سوال مقدر واشارة الی ان اضافة المواضع الی الفعل باعتبار ان لها زیادة اختصاص بالفعل لا انها مخصوصة بالفعل والا لوجب النصب قال الفاضل عبد الغفور لکون هذه الامور مواقع الفعل لا یقتضی النصب لجواز ان یرفع الاسم بعدها لان الفعل کما یکون ناصبا یکون رافعا کما یقال اذا زید یقتله ای اذا قتل زید یقتله والجواب ان الاولی بین المفسَّر والمفسِّر المطابقة فی کون کل واحد منهما فعلا معلوما ماضیا او مضارعا وفیما ذکرت فات ذلك **قوله** وکذلك یختار النصب فی الازدیاد لفظ کذلك اشارة الی انه من قبیل عطف المشبه علی المشبه به لان اختیار النصب فی المواضع المذکورة اقوی من خوف اللبس اذ هذا الخوف بعید اذ الصفة لا یوافق المقصود **قوله** ای التباس الخ وتحقیق هذا مر فی شرح قوله وان خفت اللبس قلت الخ اعلم ان حاصل المقام هذا ان فی کل موضع لو نصب الاسم المذکور لا یکون فیه التباس شیء ولو رفع بالابتداء لا یعلم ان الفعل الذی ذکر بعده خبر لهذا الاسم او صفة له وخبره شیء آخر فالنصب فیه مختار اذ لیس فیه التباس بشیء فان قیل ینبغی ان یکون النصب واجبا اذ الاحتراز من الالتباس واجب قلنا ههنا خوف اللبس لا عین اللبس لان الخبر یوافق المقصود والصفة لا توافقه فلا تکون مساویة مع الخبر **قوله** فی حال النصب جواب سوال وهو ان المفسِّر لیس الا فی حال النصب التباسه بالصفة لیس الا فی حال الرفع فیلزم فی کلامه اجتماع المتضادین فاجاب بقوله فی حال النصب لکن لا من حیث هو مفسر فی هذه الحالة بل اطلاق المفسر علیه باعتبار انه خبر فی حال الرفع **قوله** مع موافقته دفع وهم وهو ان کلا الوجهین یوافق المعنی المقصود فلا یضر الالتباس فدفع بقوله مع موافقته الخ یعنی ان احدهما موافق للمعنی المقصود والآخر غیر موافق له وبیان المقصود سیعلم من قول الشارح **قوله** فان الترکیب لا یحتملهما معا ای فلا یحتمل ان یکون خلقناه مفسرا او صفة معا لان الاسم المذکور لو رفع لا یحتمل الاول ولو نصب لا یحتمل الثانی **قوله** وهو خلاف المقصود **فان قیل** لا فرق بین کونه خبرا وصفة لان المراد بالشیء هو المخلوق لا مطلق الشیء لانه متناول للممکنات المعدومة مع انها لا تکون مخلوقة لله تعالی اذ ھی معدومة لان الوجود معتبر فی المخلوق بمعنی خلقناه جعلناه موجودا فاذا ارید بالشیء المخلوق وجعل خلقناه صفة له یکون المعنی کذا کل مخلوق هو مخلوق لنا بقدر وهذا المعنی صحیح سواء جعل المخلوق الثانی خبرا للاول او صفة له لا یقال لو جعل صفة له فالوهم المذکور باق لان معناه ان کل مخلوق صفته ان یکون مخلوقا لنا بقدر فیتوهم ان بعضا من المخلوقات لم یکن مخلوقا لله تعالی لانا نقول ان لفظ کل لاحاطة الافراد فمعناه ان کل فرد فرد من

ای نصب الاسم المذکور بعدها

افراد المخلوق صفتہ ان یکون مخلوقا لنا بقدرتہ و لیس فیہ الوہم المذکور قولہ فی الافعال الاختیاریۃ للعباد فانہم قالوا الافعال الاختیاریۃ لہم کاقامۃ الصلوۃ مثلا مخلوق للعباد واما الافعال الغیر الاختیاریۃ کالقوۃ والذہن فہی فعل اللہ تعالی قولہ ای الرفع والنصب دفع وہم وہو ان المراد من الامرین زید وعمرو المذکوران فی المثال المذکور والمراد من الامرین الجملتان الکبرٰی والصغرٰی والحال ان فیہ خروج من المقصود فدفع بقولہ ای الرفع والنصب قولہ فللمتکلم ان یختار دفع وہم وہو ان یتوہم ان الاستواء فی الجواز لا فی الاختیار فاحدہما راجح علی الاخر وہو خلاف المقصود فدفع بقولہ فللمتکلم ان یختار قولہ ای عندہ جواب سوال وہو ان عطف الکبرٰی علی الصغرٰی لا یصح ہہنا لان المعطوف خال عن ضمیر المعطوف علیہ یعنی اذا کان فی المعطوف علیہ ضمیرا راجعا الی شئ وجب ان یکون فی المعطوف ایضا ضمیرا یرجع الی ذلک الشئ وہہنا لیس کذلک لان فی قام ضمیر یرجع الی زیدا ولیس فی عمر واکرمتہ ضمیر یرجع الی زیدا فاجاب بقولہ ای عندہ فان قیل انہ لما احتاج فی العطف علی الصغرٰی الی تقدیر العائد فترجح العطف علی الکبرٰی فینبغی ان یختار الرفع قلنا تقدیر العائد ہنا فی عبارۃ المص رح واما فی عبارۃ المتکلم فلا بد ان یکون العائد مذکورا والا فالرفع مختار قولہ ای یستوی الامران الخ جواب سوال وہو ان علی ما قال المص رح خرج زید قام وعمرو اکرمتہ لانہ لما قال ویستوی الامران فی مثل زید قام الخ فالحکم یترتب علی المضاف والمضاف الیہ خارج فاجاب الشارح بقولہ ای یستوی الامران الخ یعنی ان المراد من المثل ہو القاعدۃ الکلیۃ الشاملۃ للمضاف الیہ قولہ فان قلت السلامۃ فان قیل ینبغی ان یکون النصب مختارا لوجود خلاف الاصل فی الرفع وہو کون الخبر جملۃ ولا یکون ذلک فی النصب فکون الخبر جملۃ خلاف الاصل یعارض بالسلامۃ عن الحذف فبقی فی جانب النصب قرب المعطوف علیہ وہو قرینۃ مرجحۃ لہ فلا بد ان یکون النصب مختارا کذا قال مولانا عصام الدین اقول کما ان کون الخبر جملۃ فی الرفع ثابت کذلک فی النصب لان الجملۃ الثانیۃ معطوفۃ علی الصغرٰی وہی خبر فالعطف علی الخبر خبر فیکون جملۃ قولہ واما باعتبار المبتدا فالصغرٰی اقرب اقول لم یعہد بین ارباب العربیۃ اعتبار مثل ہذا القرب فی موضع من المواضع فلا بد من شاہد اعلم ان قولہ منتہی مصدر میمی بمعنی الانتہاء والمبدا کذلک بمعنی الابتداء قولہ لوجوب دخولہما علی الفعل اقول ان ہذا لا یستدعی ان یکون الاسم بعدہما منصوبا لان الفعل کما یکون ناصبا یکون رافعا ایضا وجوابہ مر سابقا قولہ ولیس مثل ازید ذہب بہ منہ جواب سوال مجتنب الطبع فی الحقیقۃ بیانا قسم الخامس الذی وجب الرفع فیہ قولہ لانہ لا یصح النصب لانہ فعل مجہول قولہ یعنی اذہب بصیغۃ المجہول قولہ زید یلابسہ الذہاب بہ فہو فاعل یلابس وفی المثال الثانی لفظ احد فاعل یلابس وانما اراد الذہاب مع یلابس لئلا یکون معنی الفعل الاول مفقودا قولہ فیما ذکرتہ مفقود لان المسند الیہ فی المثال الاول ہو الذہاب وفی الثانی والثالث ہو احد والمسند الیہ فی الفعل المفسر الذی ہو ذہب بہ ہو الضمیر فی قولہ

لہ فی قولہ الخبر بعطف علیہ الجملۃ ای اذا کان علی سبیل العطف من عطف المعطوف علیہ ۱۲ ... ان یقول المحشی فظہر ان الاولی عندی لان ہذا الاعتراض من معترض لا من مولانا عصام الدین ۱۲

به فيكون الفاعل فى المثال المذكور الاول مصدر وفى المثال الثانى احد اى احد من الناس فظهر منه وجه ايراد
المثالين قوله واذا كان لا مركذلك اشارة الى ان الفاء فصيحية فالشرط محذوف قوله واجبا لابتداء
فان قيل المقصود ههنا عدم النصب فلابد ان يكون مرفوعا لكن جاز رفعه بفعل المجهول اى لذهب زيد
فالاولى ترك قوله بالابتداء قلنا احتمال تقدير اذهب مرجوح لاحتياجه الى حذف الفعل قبل زيد
مثلا بان يقال لذهب زيد فالرفع بالابتداء راجح فلذا قيد به قوله فليس من باب الاضمار لكن فى
مظان الاضمار فلذا يكون قسما خامسا من الاقسام الخمسة قوله اى مثل انه جواب سوال وهو ان قوله
كذلك جار ومجرور فكيف يكون مبتدأ فاجاب بقوله اى مثله يعنى الكاف بمعنى المثل ثم يرد عليه انه لما كان
قوله مبتدأ وخبره قوله كل شئ فعلوه فى الزبر وهو جملة فلابد فيها من عائد ولا عائد هنا الى المبتدأ
فاجاب بقوله وهو مفرد لا يجب العائد فيه وقوله كل شئ مقولة القول قوله اى فى صحائف اعمالهم
تفسير غير المشهور بالمشهور اودفع وهم وهو ان يتوهم ان الزبر جمع زبور وهو كتاب داؤد عليه السلام
قوله فقوله فى الزبر اى اذا كان تقديره فعلوا كل شئ فقوله فى الزبر لا يخلو اما متعلق بفعلوا
او صفة لشئ وعلى كل تقدير فسد المعنى قوله مع انه خلاف ظ لوقوع الواسطة بين الصفة والموصوف
وهى فعلوا قلنا خلاف الظ عام يتناوله اى لغير الجائز ولغيره قوله لان كل شئ كائن لانه جاز ان
يكون فى صحائف اعمالهم شئ لا يكون مفعولا لهم ككتب بسم الله فى راس كتبنا فينبغى ان يكون عندهم
ايضا شئ يكتبونه فى راس الصحيفة قوله لا يغادر صغيرة اى لا يترك سيئة صغيرة ولا كبيرة هذا
ما ذكره المحشيون مع ان الاية يتناول الخير والشر جميعا فهذا انكان لاجل ان الصفة اعنى الصغيرة
والكبيرة مونثة فلينبغى ان يكون الموصوف كذلك فهو مدفوع لانه جاز ان يوضع موضع سيئة ؟
الخصلة التى تتناول الخير والشر جميعا الا انهم قدروا السيئة دون الخصلة للاهتمام لبشانها لانها المقصود
فى كتابة الاعمال قوله لئلا يلزم اتفاق فان قيل ينبغى ان يقول لئلا يلزم احد الامرين اما
اتفاق القراء على غير المختار او يلزم ان لا يكون القاعدة المختارة مختارا قلنا لما كان الامر الاول يستلزم
الثانى فاكتفى به قوله ونحو الزانية الواو للعطف فيكون معطوفا على كل شئ تقديره وكذا نحو
الزانية والزانى وجملة قوله الفاء بمعنى الشرط تعليل وجملة وقوله جملتان بتقدير المبتدا اى هذه الاية
جملتان تعليل اخر معطوف على الاول قوله الفاء فيه جواب سوال وهو ان قوله ونحو الزانية مبتدأ وقوله الفاء
بمعنى الشرط خبره والحال انه لا عائد فى الخبر فاجاب بقوله .... فيه ثم يرد عليه ان الفاء بمعنى
الشرط غير موجود فى كلامهم فاجاب بقوله مرتبطة بمعنى الشرط يعنى ان الفاء داخلة على الجزاء لكن
الفاء الجزائية يرتبط الجزاء بمعنى الشرط اى على معنى الشرط قوله لكون الالف واللام جواب سوال وهو ان
الفاء لا يدخل فى الخبر الا اذا كان المبتدأ اسم موصول ولا موصول ههنا فاجاب الشارح بما ترى
قوله فيه معنى الشرط وهو سببية الاول للثانى قوله الا ان الاولها جواب سوال وهو انه من اين جعل

له مع انه ليس براد منہا ۱۲ ـ ٢ه ولابد فى الخبر اذا كان جملة من عائد كما مر هذا التحقيق فى المبتدأ والخبر ۱۲ م

الزنا شرطا فاجاب بقوله لدلالتها ای لدلالة الفاء **قوله** فامتنع تسليط الفعل وتسليط ماينا سبه غير معلوم فيما نحن فيه فلا يرد انه لايلزم من امتناع تسليط الفعل ان يتعين الرفع وانما يلزم اذا امتنع تسليط ماينا سبه ايضا **قوله** ومثل هذا الفاء احتراز عن الفاء الزائدة **قوله** والاية جملتان جواب سوال وهوان قوله جملتان مفرد اے ليس بجملة وعطف المفرد على الجملة لايجوز فاجاب بقوله والاية **قوله** مستقلتان جواب سوال وهوان الشرط والجزاء المذكوران فی قول المبرد ايضا جملتان فاجاب بقوله مستقلتان بخلاف الشرط والجزاء لانهما غير مستقلين بل احدهما مرتب على الاخر **قوله** اذ الزانية مبتدأ جواب سوال وهو ان الجملة واحدة فكيف يكون جملتان فاجاب بماترى **قوله** اى ان ثبت جواب سوال وهوان الجزاء يقتضى الشرط ولاشرط هنا فاجاب بماترى **قوله** وقيل زائدة وما بعده كلام مبتدأ فان قيل ان القول بزيادة الفاء مع احتمال السببية بعيد وايضا لايناسب حملها على التفسير لانه غير محتاج قلنا ان فاجلدوا ايجاب هو متضمن للوجوب الذى هو الحكم محتاج الى التفسير **قوله** وجزء الجملة فان قيل انه لم اختار هذا الاطناب ولم يقل بقول المبرد قلنا ان قول المبرد متردد اذ رأينا ان ما بعد الفاء قد يعمل فيما قبله نحو وَأَمَّا الْيَتِيمَ فَلَا تَقْهَرْ وَأَمَّا السَّائِلَ فَلَا تَنْهَرْ وَاِذَا جَاءَ نَصْرُ اللّٰهِ وَالْفَتْحُ فان قوله سبح عمل فی قوله اذا جاء لان اذا ظرف يقتضى العامل فانا لاندرى مواضع زيادة الفاء وعدمها **قوله** وان لم تكن الفاء وتحقيق هذا امر فی بحث غير المنصرف فی قوله ان استغنى عنه والا اظهرت نطالعه ان شئت **قوله** واختيار النصب اعنى ان الشرطية وهو قوله والا فالمختار النصب اشارة الى القياس الاستثنائی استثنى فيه نقيض التالی ليثبت نقيض المقدم وانما حمله ای الشرطية على ذلك اذ لو لم يحمل عليه لكان معناه ان اختيار النصب واقع على بعض التقادير لكنه غير واقع اصلا فان الشاذ لايعبأ به فالقياس الاستثنائی استدل به من رفع التالی الى رفع المقدم ای لولم يكن الفاء بمعنى الشرط عنده او الاية جملتان فكان المختار فيه النصب ولكنه ليس بمختار بل باطل فيكون الفاء بمعنى الشرط او الاية جملتان **قوله** الرابع وهو الصفة يقتضى الموصوف وهو لفظ الموضع ثم قوله الرابع من اسماء لازم الاضافة يقتضى المضاف اليه فقال الشارح من تلك المواضع **قوله** التحذير اى موضع التحذير ليصح الحمل على قوله الرابع **قوله** لضيق الوقت اعلم انه لابد فی الحذف الواجب من الامرين احدهما القرينة والاخر سد المسد فی مقام الحذف فالقرينة ضيق الوقت عن ذكر العامل واما سد المسد فی القسم الاول فهو المعطوف اعنى قوله والاسد من نفسك وفی القسم الثانی لما كرر المحذر منه فاحدهما معمول والاخر سد المسد نحو الطريق الطريق ولايخفى ان التكرار ينافی ضيق الوقت اقول المنافی شئ اخر والتكرار ليس الا الاتيان بعين المطلوب **قوله** وفی اصطلاح النحاة جواب سوال وهوان التحذير لما كان عبارة عن التخويف لايصح حمل المعمول عليه **قوله** ای اسم لما كان المعمول صفة تقتضى الموصوف زاد الشارح **قوله** ای اسم يرد عليه ان المعمول هو اثر العامل وهو الحركة وهى ليس باسم فعلى هذا لايصير التعريف مانعا فاجاب بقوله عمل فيه يعنى المراد من المعمول المعمول فيه وهو الاسم كما ان المراد من المشترك المشترك فيه

وانما قال عمل فيه ولم يقل معمول فيه ليكون متعلقا لقوله بتقدير اتق لان الفعل اصل في العمل ومتعلق الظرف عامل فيه وان كان شبه الفعل ايضا يعمل **قوله** بتقدير اتق فان قيل الانسب ان يقال باتق بدون قوله بتقدير لانه معمول لاتق لا انه معمول التقدير **قلنا** هو محمول على القلب تقديره باتق المقدر احترازا عن اتق المذكور لانه ليس بتحذير ثم قوله تحذيرا منصوب وله طرق كثيرة فقال الشارح[ا] احد ذلك المعمول تحذيرا **فان قيل** لم لم يجعل مفعولا له لقوله بتقدير اتق لانه علة لتقدير العامل لضيق الوقت **قلنا** انما قدر داوذكر ليحصل المعطوف عليه لقوله اوذكر المحذ رمنه والضمير في منه راجع الى الالف واللام في قوله مكررا حال منه وانما كرر ليكون احدهما معمولا والاخر سد مسده كما مر والتكرار هنا لاينافي لضيق الوقت لانه اتيان بعين المطلوب **قوله** على صيغة المجهول جواب سوال وهو ان قوله اتق اوذكر فعل وقوله المحذر منه مفعوله والضمير المستتر فيه فاعل والحال انه لابد للضمير من المرجع ولا مرجع هنا فاجاب بقوله على صيغة المجهول فلا ضمير في ذكر حتى .. يقتضي المرجع ثم كلمة او في قوله اوذكر للعطف يقتضي المعطوف عليه فقال الشارح عطف على حذرا وذكر **قوله** قلنا اے نعم لابد من الضمير في المعطوف لكن اذ الركين عائلا اخر فيه غير الضمير وههنا العائد موجود غيره وهو وضع المظهر موضع المضمر فلا يرد ما قال عصام من ان قوله لابد من ضمير في المعطوف ممنوع بل لابد من عائد اعم من ان يكون ضميرا وغيره **فان قيل** ان وضع المظهر موضع المضمر عبارة عن وضع المرجع في موضع الضمير كما في الحاقة ما الحاقة وههنا ليس كذلك لان مرجع الضمير هو المعمول والمظهر هو المحذر منه **قلنا** انهما وان كانا مخالفين في العنوان اى في التلفظ لكنهما متحدان فيما صدقا عليه كما قال الشارح لان تقدير الكلام او معمول بتقدير اتق ذكر مكررا ثم يرد عليه ان وضع المظهر في موضع المضمر يكون لنكتة فللسائل ان يسأل ما النكتة ههنا فقال الشارح لانه وضع المحذر منه الخ **قوله** هذان المثالان الخ دفع وهم وهو ان احدهما مثال للقسم الاول والاخر مثال للقسم الثاني فدفع بقوله هذان مثالان الخ اى انهما مثالان للاول والسر في ايراد المثالين لقسم واحد ان احدهما مثال لاسم صحيح والاخر مثال الاسم تاديلي **قوله** ومعناهما اى اصلهما بعد نفسك من الاسد والاسد من نفسك ثم حذف قوله من نفسك من المعطوف اكتفاء بذكره في المعطوف عليه فبقي بعد نفسك والاسد من الاسد ثم حذف قوله بعد لضيق الوقت فبقي نفسك والاسد ثم حذف النفس لعدم الاحتياج اليه لانه اتى به للفصل بين ضميري الفاعل والمفعول الراجعين الى شئ واحد وهو المخاطب وهو لا يجوز في غير افعال القلوب كما يأتي تحقيقه في افعال القلوب وان شئت فلينظر فيها فبقي قوله ك والاسد ثم ان قوله ك ضمير متصل يقتضي ما اتصل به فاتصل اياك به فصار اياك والاسد وهكذا بيان قوله وان تحذف **قوله** وهو ضربه بالعصا جواب سوال وهو ان المحذوف ما يكون في مقابلة الملفوظ اى ما ليس بملفوظ فعلى هذا فسد المعنى فاجاب بقوله وهو ضربه

ملہ ا ے قولہ تحذیرا ۱۲ صفتی اللهم اغفر لی ولوالدی آمین

[illegible]

بالعصا وهذا القول قول امیر المؤمنين عمر رض فی حق المحرم **قوله** وعلى التقديرين جواب سوال وهو
ان المحذر منه مایکون بعد کلمة من فینبغی ان یکون النفس فی قوله والاسد من نفسك محذرا
منه ولیس کذلك لانه مایکون منه الخوف ولا يخاف الاسد من النفس وايضا التبعيد لايكون الا في
المقدور وتبعيد الاسد غير مقدور للمخاطب فاجاب بقوله وعلى التقديرين وحاصله ان معنى
قوله والاسد من نفسك اى بعد نفسك من الاسد لتاكيد القول الاول لكن فعل فيه التقديم والتاخير احترازا
عن التكرار اللفظي **قوله** غير صحيح اى في فرد من افراد النوع الاول لانه لايقال اتقيت وزيدا الا نه
لازمي لا يقتضي المفعول **قوله** وتقدير بعدا ه لما اجاب البعض عن هذا الاعتراض ان المراد من قوله
بتقدير اتق اى بتقدير بعد ولا شك ان بعد مستقيم فرد الشارح على هذا البعض ان تقدير بعد في
مثال النوع الثاني غير مناسب **فان قيل** الاولى ان يقع غير صحيح في موضع قوله غير مناسب لان
تبعيد الطريق غير مقدور للمخاطب **قلنا** انه غير مقدور بنظر البادی واما بنظر الدقيق فمقدور بان
يمشي الى الطرف الاخر في مقابل الطريق فيكون الطريق بعيدا ببعد المخاطب فلذا قال غير مناسب
قوله لا على تبعيده لان تبعيد الطريق غير مقدور للمخاطب **قوله** فان المعنى على هذا اشارة الى
بيان المحذر منه **فان قيل** كلامه يشعر بان المحذر منه هو مايؤذيك والمحذر وهو نفسك مع ان المحذر
هو نفسك لانه من افراد النوع الثاني **قلنا** بان نفسك نفسك محذر منه بالفعل ولكنه محذر في المآل
اما الثاني فظاهر اذ الرجل يخاف من المؤذيات كالاسد ونحوه واما الاول فلان من الامور ما هو لازم للنفس
بسبب الرجس الذي في نفس الرجل فيكون المحذر منه هو الضرر **قوله** ويقدر مثل اتق في بعضها كالمثال
المذكور اعنى الطريق الطريق **فان قيل** انه لازمي فكيف ينصب المفعول به اعني الطريق **قلنا**
ان كل مفعول به اذا كان صالحا للمفعول فيه يجوز ان يعمل الفعل اللازمي فيه لانه شابه المفعول فيه
والحال ان الطريق يصلح للمفعول فيه اذ هو مكان من الامكنة اجيب ان عبارة المصنف في تحذف
المعطوف اى بتقدير اتق وبعد ونحوه **قوله** قيل لفظ الاسد في اياك والاسد خارج عن النوعين
اما خروجه من النوع الثاني فظاهر اذ هو لايكون مكررا واما من النوع الاول فلانه ليس بعد الاسد
في التركيب المذكور شئ حتى يصح قوله تحذيرا مما بعده **قوله** فانه ايضا تحذير لانه عطف على التحذير والمعطوف
على التحذير تحذير **قوله** والتوابع خارجة يعني ان خروج الاسد غير مضر لانا التزمنا الخروج عن الحد
لانه من التوابع اقول بفضل الله تعالى ان هذا الاعتراض غير وارد لانه قال الشارح وعلى التقديرين
المحذر منه هو الاسد فمعنى قوله والاسد من نفسك اى بعد نفسك من الاسد فمعنى المعطوف
والمعطوف عليه واحد فلا يرد الاعتراض **قوله** في قسمي النوع الاول اى في مثالي النوع الاول
احدهما اياك والاسد والثاني اياك وان تحذف **قوله** اياك من الاسد بذكر لفظ من الاسد الذي
حذف من المعطوف عليه **قوله** لان حذف حرف الجر الخ لان ان حرف موصولة طويلة بصلتها
لكونها مع الجملة التي بعدها في تاويل الاسم فلما طال لفظ ما هو في الحقيقة اسم واحد فلجاز

ای بعضی کورنسخ منصوبا بتقدیر الخ ۱۲

فيه التخفيف قياسا بحذف حرف الجر **قوله** لامتناع تقدير من لا لامتناع حذف حرف الجر من الاسماء الصريحة وههنا بحث من وجهين احدهما انه يجوز حذف حرف الجر من الاسماء كما في المفعول فيه والمفعول له والثاني ان تقدير من لما امتنع لا يصح قول الشارح وشذ وذه مع فيه ان وان اجيب عن الاول ان حذف حرف الجر منهما بالشروط المذكورة وهو اذنا بدون الشروط وعن الثاني ان المراد بالشاذ مايكون مخالفا عن القياس والاستعمال جميعا كالمسجد بضم الجيم والحال ان هذا الشاذ لا ينافي ..... الامتناع **قوله** وشاذ كثير فان **قيل** بين الشاذ والكثير منافات لان الشاذ يدل على القلة والكثير يدل على الكثرة **قلنا** المراد من هذا الشاذ ما خالف القياس ووافق الاستعمال فيكون معنى قوله شاذ كثير اى شاذ بنظر الى الاستعمال او نقول انه بمعنى نهاية اى شاذ نهاية اى قريب الى الندرة
قوله المفعول فيه وهو مبتدأ او خبره محذوف اى منها المفعول فيه وقوله فيه مفعول ما لم يسم فاعله والضمير عائد الى اللام الموصول **قوله** ما فعل فيه فعل فان **قيل** ان كلمة ما لا يخلو اما عبارة عن الاسم او عن المسمى فعلى الاول لا يصح ارجاع الضمير في قوله فيه اذ الفعل لا يكون في الاسم وعلى الثاني يلزم الخروج عن البحث لانه في الاسماء **قلنا** ان ما عبارة عن المسمى لكن بحذف المضاف اى اسم ما فعل فيه بقرينة ذكر الاسم في المفعول المطلق **قوله** اى حدث جواب سوال وهو انه لا يصدق الحد على فرد من افراد المحدود اذ لا شئ من المفعول فيه فعل فيه فعل لان الفعل مشتمل على الامور الثلاثة الحدث والنسبة والزمان ولا يقع فيه النسبة والزمان بل الحدث فقط فاجاب بقوله اى حدث ثم يرد عليه انه لما كان المراد من الفعل حدث مذكور فهو صادق فيما يكون العامل فيه المصدر فقط دون الغير فاجاب بقوله تضمنا او مطابقة ثم يرد عليه ان يذكر قوله مذكور خرج قولهم يوم الجمعة في جواب من قال متى سرت فان فعله غير مذكور فاجاب بقوله في ضمن الفعل الملفوظ والمقدر فان قيل ان تقسيم الفعل المذكور الى الملفوظ والمقدر تقسيم الشئ الى النفس والغير قلنا المذكور بمعنى المؤدى اى ما فعل فيه فعل مؤدى وهو اعم من الملفوظ والمقدر كما في عبد الغفور رح **قوله** او شبهه كذلك اى الملفوظ والمقدر **قوله** يوم الجمعة يوم طيب فان قوله يوم الجمعة مبتدأ والمبتدأ لا يقتضى تقدير الفعل فان قيل ان طيب صفة مشبهة فهو عامل في اليوم **قلنا** ان الصفة المشبهة لا يعمل فيما قبلها وان سلم فهو مناقشة في المثال وهو ليس من داب العلماء اذ يجوز ان يبدل المثال بان يقال يوم الجمعة زمان فعلى هذا لا يرد شئ **قوله** لكن يخرج مثل شهدت يوم الجمعة اى حضرت يوم الجمعة فان يوم الجمعة داخل فيه مع انه مفعول به **قوله** فلو اعتبر في التعريف اشارة الى الجواب وفيه تامل اذ يجوز ان يراد بقوله ما فعل فيه ما نسب اليه الفعل بكلمة في فح لا يحتاج الى قيد الحيثية اجيب بانه لو كان المراد ذلك ولم يعتبر قيد الحيثية يصدق على يوم الجمعة في شهدت يوم الجمعة انه ما نسب اليه فعل مذكور بكلمة في في قولنا شهدت في يوم الجمعة **قوله** فان ذكر يوم الجمعة فيه ليس من حيث اى ذكر يوم الجمعة في قولنا شهدت يوم الجمعة ليس من حيث انه فعل فيه فعل مذكور بل من حيث انه وقع عليه فعل الفاعل **قوله** لاحاجة

بحث المفعول فيه

له او خبره مبتدأ محذوف اى هذا باب المفعول فيه ۱۲ م

عه اى من المفعول فيه والمفعول له ۱۲ عه فيما يأتي فهما مستثنيان من هذه القاعدة ۱۲ منه

الی قوله من کورلانہ لاخراج قوله یوم الجمعۃ یوم طیب والحال انه خارج بقید الحیثیۃ لانه وان صدق
علیہ انه فعل فیه فعل مذکور ولکن لیس من حیث انه فعل فیه فعل مذکور بل من حیث انه حمل علیه قولنا
.... یوم طیب **قوله** الا الزیادۃ المعرف اشارۃ الی الجواب وهو ای المعرف بصیغۃ اسم المفعول و
لوکان بصیغۃ اسم الفاعل فله وجه **قوله** بیان لما الموصولۃ جواب سوال وهو ان کل قید اذا ذکر فی
التعریف لابد فیه من الاحتراز عما عداه وهو حاصل بما سبق فلا حاجۃ الی قوله من زمان او مکان ..
فاجاب بقوله .. بیان لما الموصولۃ یعنی انه لیس جزء من التعریف بل هو بیان لجزء التعریف ثم یرد علیه
ان کلمۃ او للتشکیک او الشك وهما ینافیان البیان فکیف یکون بیانا لکلمۃ ما الموصولۃ فاجاب بقوله
اشارۃ الخ یعنی ان کلمۃ او للتقسیم ثم یرد علیه ما الفائدۃ فی ذکر الاقسام فاجاب بقوله وتمهید الخ الواو
بمعنی اللام **قوله** وهو ظرف بان جواب سوال وهو ان قول المص رح وشرط نصبه تقدیر فی غیر صحیح اذ
تقدیر فی شرط النصب المفعول فیه لا شرط النصب کما هو مذهب القوم فاجاب بقوله وهو ظرف بان یعنی ان قول
المصنف رح بناء علی مذهب المص رح لان عنده تقدیر اللام شرط النصب لا شرط نفس المفعول فیه فیکون للمفعول
فیه عنده ظرفیان **قوله** وخالفهم **فان قیل** ان المخالفۃ عن القوم فی قوۃ الخطاء فما وجه ارتکابه
قلنا ان المصنف رح تابع الحق وهو فیما قال المصنف رح لصدق التعریف علی القسمین **قوله** ولذلك
قال ای لاجل ان المفعول فیه علی ضربین قال الخ **قوله** مبهما کان الزمان بیان لکلمۃ کلها والمراد بالمبهم
ما لیس له حد کالحین والدهر والزمان سواء کان معرفا او منکرا والمراد بالمحدود ما له حد
کالیوم والشهر والسنۃ سواء کان معرفا او منکرا **قوله** جزء مفهوم الفعل **فان قیل** لا نسلم
ان المبهم جزء الفعل لان الدهر مبهم مع انه لیس بجزء لا من الماضی ولا من المستقبل **قلنا** انه جزء
من مفهوم مطلق الفعل وان لم یکن جزءا من اقسامه **قوله** کالمصدر ای کالمفعول المطلق مثل ضربت
ضربا فان الضرب جزء الفعل فیصح انتصابه بلا واسطۃ **قوله** مثل صمت الدهر وافطرت الیوم الاول
مثال المبهم والثانی مثال المحدود **قوله** المکان جواب سوال وهو ان ضمیر کان لا یخلو اما راجع الی
الظروف او الی المکان فعلی الاول لا یوجد المطابقۃ بین الراجع والمرجع وعلی الثانی لا یوجد العائد فی الخبر
الجملۃ الی المبتدا اعنی الظروف فاجاب بقوله المکان یعنی ان الضمیر راجع الی المکان ولا حاجۃ الی رجاع
الضمیر الی الظروف لان اضافتها الی المکان بیانیۃ فالارجاع الی المبین ارجاع الی المبین **قوله** فلا یقبل
جواب سوال وهو ان قوله فلا وقع جزاء وهو لا یکون الا جملۃ وقوله فلا حرف فاجاب بقوله
فلا یقبل یعنی ان المنفی بلا محذوف **قوله** لاختلافها والحمل علی المکان المبهم لانه استعارۃ من
المستعیر الفقیر وذا لا یجوز **قوله** من المکان جواب سوال وهو ان المبهم بینا والزمان کالدهر مع انه
لیس من الجهات الست ثم ترك التاء فی ست ولم یقل ستۃ لان معدوده مؤنث وهو الجهات
قوله وشمال بالکسر **قوله** وما فی معناه کالعلو والسفل والجنوب والشمال بفتح الشین ثم تفسیر المبهم
...... من المکان بالجهات الست مذهب المتقدمین واما تفسیر غیر المبهم من المکان

هو النكرة فيه ان قوله جلست خلفك لانه منصوب بتقدير في بالاتفاق مع انه معرفة بالاضافة اجيب عنه ان الجهات لا تعرف بالاضافة كما ان لفظ مثل وغير لا تعرف بها **قوله** اى على المبهم المفسر جواب سوال وهو ان الضمير راجع الى الجهات فلا يطابق فاجاب بقوله اى على المبهم المفسر اه يعنى ان الضمير راجع الى المبهم وهو مذكر ثم يرد عليه ان في هذا الحمل استعارة من المستعير كما ترى اجيب عنه المراد من الحمل هو الحمل في الجهاتية لا في النصب تقدير اللام اذ .. تقديرها باعتبار نفس عند ولدى لابهامهما لا الحمل على الجهات بل الحمل في الجهاتية ليكون تعريف المكان المبهم جامعا للافراد وانما كان عند ولدى مبهما لانك اذا قلت جلست عندك يتناول جميع الامكنة التي في جوانبك **قوله** ولم يذكر وجه حمل شبههما ويجوز ان يكون ضمير قوله لابهامهما راجعا الى المشهور المشبه به فان عند ولدى مشهور وشبههما شبه **قوله** دون وسوى اى باعتبار الاصل لان معنى دون هو المكان القريب من الشئ نحو جلست دونك اى في مكان قريب منك وان كان يستعمل بمعنى الجهاوز كذا قال مولوى عبد الحكيم **قوله** وكذا حمل على المبهم من المكان لفظ مكان واغا زاد قوله وكذا لانه من قبيل عطف المشبه على المشبه به كما لا يخفى **قوله** اى على المذهب الاصح يعنى ان موصوف قوله الاصح هو المذهب لا الاستعمال ولو كان موصوفه الاستعمال لا يرد الاعتراض الذى حرره الشارح كما ستعلم في آخر شرح الشارح **قوله** وهذا محل تامل اى كون ما بعد دخلت مفعولا فيه على المذهب الاصح محل تامل فيه اشارة الى الاعتراض على المذهب الاصح بوجهين احدهما ما بينه الشارح بقوله فان الفعل لا يطلب المفعول فيه الخ والثانى ما بينه بقوله ومما يؤيد ذلك الخ اجيب عن الاول انا سلمنا ان الفعل لا يطلب المفعول فيه الا بعد تمامه بالمفعول به لكن هذا في الفعل المتعدى والدخول لازمى اذ هو ضد الخروج وهو لازمى بالاتفاق فكذا الدخول فان قيل سلمنا ان الدخول لازمى لكن ههنا متعدى بواسطة حرف الجر وهو كلمة فى قلنا ان الدخول وان كان متعديا بحرف الجر لكن يجوز ان يكون مراد المصنف رح من قوله وما بعد دخلت على الاصح عند عدم كونه متعديا بحرف الجر اى المراد دخلت الدار لا دخلت فى الدار وفيه بحث من وجهين الاول انه لما كان مراد المصنف رحمه الله عدم كونه متعديا بحرف الجر فيكون لازميا فعلى هذا قوله على الاصح ليس على ما ينبغى لانه علم من الاصح على صيغة اسم التفضيل ان ما قال البعض صحيح و اذا كان الدخول لازميا فيكون قول البعض فاسدا لا صحيحا والثانى انه لما كان ما بعد دخلت مفعولا فيه على الاصح فيكون الدخول متعديا قطعا بحرف الجر الذى فى المفعول فيه لانه لا يخلو من كلمة فى اما لفظا او تقديرا فلا يحتمل ان يكون لازميا اجيب عن الاول لان كثيرا ما يجئ اسم التفضيل بمعنى نفس الفعل كما فى قولهم فلان افقه من الجدار اى فقيه من الحمار وعن الثانى ان التعدية التى تقابل اللازمى مختص بالبا فقط وتعدية سائر الحروف الجارة ليس بمعنى الذى تقابل اللازمى كما صرح به العلامة التفتازانى فى السعدية **واجيب عن الاعتراض الثانى** ٢

عه عطف على قوله اجيب عن الاول انا سلمنا اه ١٢ منه اللهم اغفر لى ولوالدى ولمن قال لا اله الا الله محمد رسول الله

عن الاعتراض الذی بینہ بقولہ ومما یؤید ذلک ان ہذہ الکلیۃ ممنوعۃ اذ صح ان یقال جلست فی جمیع اجزاء البیت ولا یصح ان یقال جلست فی جمیع اجزاء الدار فان قیل ان ہہنا الامران احدہما الوقوع والآخر النسبۃ والکلیۃ المذکورۃ فی النسبۃ لا فی الوقوع ولا شک ان نسبۃ الجلوس الی جمیع اجزاء الدار صحیحۃ وان لم یصح وقوع الجلوس فی جمیع اجزاء الدار اجیب عن اصل الاعتراض انا لا نسلم ان فی فعل الدخول لا یصح النسبۃ الی العام الا تری ان الداخل فی الباب یصح ان یقول دخلت الدہلیز ودخلت الدار مع ان الدہلیز اعم من الباب والدار اعم منہما واذا کان الباب مفعولا فیہ ہہنا فکذا کل ما ہو بعد دخلت فان قلت مراد المعترض ان الکلیۃ فی الدخول غیر صحیح فی فرد من الافراد لا انہا لا تجری فیہ اصلا اجیب عن اصل الاعتراض ان الکلیۃ ممنوعۃ اذ لو صح لزم ان لا یکون البلد فی قولنا دخلت الدار فی البلد مفعولا فیہ واللازم باطل فالملزوم مثلہ بیان الملازمۃ ان البلد ہہنا مفعول فیہ مع انہ لا یصح نسبۃ الدخول الی امر اعم منہ وہو الاقلیم لانہ اذا قال الداخل فی الاقلیم دخلت الدار فی البلد یصح ولو قال دخلت الدار فی الاقلیم لا یصح مع ان البلد مفعول فیہ بالاتفاق فان قیل ان ہذا القیاس قیاس مع الفارق لان الدخول فی مثال الاقلیم یتم بالدار فلا یکون البلد مفعولا فیہ واما فی مثال الشارح رح فالدخول لم یتم بالدار فکیف یکون مفعولا فیہ اجیب عن اصل الاعتراض ان الکلیۃ تصح اذا لم یمنع مانع وفی مثال النقض وجد المانع وہو کونہ مقیما فی البلد قولہ وقیل معناہ علی الاستعمال الاصح وعلی ہذا لا یرد الاعتراض الذی حررہ الشارح رح بقولہ وہذا اصح تاما لانہ لیس ہہنا مذہبان حتی اختلفوا فی الوجہ یعنی ان استعمال ما بعد دخلت یکون بحذف کلمۃ فی علی الاصح وقد یکون بذکر کلمۃ فی سواء یقال لہ مفعولا فیہ او مفعولا بہ قولہ ونقل عن سیبویہ اشارۃ الی تائید قول القیل فی تفسیر لفظ الاستعمال لان سیبویہ حکم بشذوذ استعمالہ یعنی فعلیان استعمالہ بدون فی اصح والکثر قولہ بلا شرطیۃ التفسیر جواب سؤال وہو انہ لا یصح عطف قولہ وعلی شرطیۃ علی قولہ بما مضمر لانہ یلزم العطف علی النفس فاجاب بما تری[1] قولہ لہ ای لقصد تحصیلہ جواب سوال وہو ان مدخول اللام فی قولہ لاجلہ لا یخلو اما علۃ لما قبلہ او معلول لہ فعلی الاول لا یصح تمثیلہ بقولہ ضربتہ تادیبا وعلی الثانی لا یصح التمثیل بقولہ قعدت عن الحرب جبنا فاجاب بقولہ ای لقصد تحصیلہ ای تحصیل الفعل او بسبب وجودہ ای وجود الفعل یعنی ان المراد کلاہما فان قیل فعلی ہذا یلزم عموم المشترک وذا لا یجوز قلنا المراد ہہنا عموم المجاز ای الباعث علی الفعل مطلقا سواء کان فی الذہن کما فی المثال الاول وفی الخارج کما فی المثال الثانی قولہ ما فعل مطلقا ای مما فعل فعلا مطلقا قولہ ای حدث ای المراد من الفعل معناہ التضمنی او ان الفعل مقروء بفتح الفاء فیکون مصدرا فعلی ہذا لا حاجۃ الی التأویل قولہ ای ملفوظ جواب سوال وہو ان المذکور مشتق من الذکر وہو عبارۃ عن العلم کما فی قولہ تعالی فاسئلوا اہل الذکر

---

[1] یعنی انا لا نسلم ان قولہ بلا شرطیۃ التفسیر یجعل المعطوف علیہ بقولہ وعلی شرطیۃ التفسیر فلا یلزم من عطف الشیء علی نفسہ کذا قال عبد الرحمن وغیرہ ۱۲

[2] یعنی ان المفعول لہ منقسم الی قسمین احدہما علۃ غائیۃ للفعل کالتادیب للضرب والثانی بالعکس کالجبن للقعود فالقسم الاول یکون تحصیلہ علۃ للفعل یجب وجودہ فی الخارج معلولا للفعل والقسم الثانی یکون بسبب وجودہ علۃ للفعل فیجوز ما ذکرہ الشارح کذا قال عصمۃ اللہ السمرقندی ۱۲

ان کنتم لا تعلمون فعلی هذا لا یطابق للمقصود فاجاب بقوله ای ملفوظا ثم یرد علیه فعل هذا الخروج عند ما کان فعله مقدرا فاجاب بقوله حقیقة او حکما قوله احترازعن مثل اعجبنی التادیب[1] لانه فاعل یقتضی[2] ناصبا لفظا ولا تقدیرا وفیه نظر لان التادیب یخرج به اذا جعل من القسم الاول من المفعول له واما اذا جعل من القسم الثانی فلا یخرج بلان فعله وهو اعجب مذکور فان قلت وجود التادیب فی زید سبب لوقوع التعجب عنه المراد ان یکون المفعول له غیر الفاعل وههنا عین الفاعل ولا یخفی انه علی هذا لا حاجة الی قوله مذکور لانه ذکر لاخراج قوله اعجبنی التادیب وهو خارج بدون ذکر الفعل اذ هو خارج بالفاعلیة قلنا ان ذکره لزیادة تصویر المعرف قوله مذکور فی الجملة ای فی ترکیب من التراکیب قوله الذی ضربت لاجله ان فعله مذکور معه فی الترکیب الذی هو ای ذلک الاسم فیه وان کان مؤخرا فان قلت المراد ان یکون مذکورا معه ومقدما علیه ایضا قلنا هو مذکور معه فی الترکیب الذی هو فیه مقدم علیه ایضا فی قولنا ضربت زیدا اوفی قولنا اعجبنی التادیب ان التادیب لیس بمفعول له بل هو فاعل اعجبنی قوله ایراده معه للتمثیل فیه فان قیل قید العمل یخرج المفعول له المجرور نحو جئتک للثمن لان العامل فی المجرور هو الجار لا الفعل قلنا ان العامل فی المجرور هو الفعل ایضا ولانه منصوب المحل قوله ویترتب علیه وفیه نظر اذ التادیب عین الضرب ولان شخص بالعصا مثلا ضرب و تادیب قلنا انهما وان اتحدا ذاتا لکنهما متغایران بالاعتبار اذ وضع العصا علی شخص من حیث انه مفید للالم یقال له الضرب ومن حیث انه مفید للاخلاق الحسنة یقال له التادیب او نقول ان المراد من التادیب التادب وهو غیر الضرب لانه فعل الضارب والتادب فعل المضروب وفیه نظر وهو انه علی هذا لا یتحد فاعل الفعل والمفعول له فینبغی ان لا یجوز تقدیر اللام قلنا وان لم یتحد فاعل الضرب وفاعل التادب لکن اتحد فاعل الضرب وفاعل سبب التادب وهو التادیب قوله والقائل الخ جواب سوال وهو ان قوله خلافا منصوب وللنصب طرق کثیرة فسأل السائل انه من ای طریق فاجاب بقوله والقائل یعنی ان نصبه علی انه مفعول مطلق لفعل مقدر فان قیل ان دفع السؤال یکون بقوله یخالف فما الحاجة الی قوله والقائل یکون الخ قلنا انما ذکره لبیان مرجع الضمیر فی قوله یخالف لکن فیه نظر وهو ان المراد من القائل جمهور النحاة فیلزم نسبة المخالفة الی الجمهور وذا لا یجوز قلنا هذا انما یرد لو کان قوله یخالف علی صیغة المعلوم واما اذا کان علی صیغة المجهول فلا یرد شئ کما تری قوله خلافا ظاهرا وانما قدر متعلق الظرف من الافعال الخاصة وهو قوله ظاهرا ولم یقدر من الافعال العامة تنبیها الی ظهور هذا الخلاف الذی وقع من الزجاج بمعنی انه ظاهر لا خفاء فیه لان من البین ان معنی ضربته تادیبا ادبته بالضرب تادیبا لان الضرب والتادیب متحدان ذاتا او بمعنی ان هذا الخلاف ظاهر لا حقیقی

---

[1] ای احترازعن التادیب الذی فی اعجبنی التادیب لان فعله لیس بمذکور وهو الضرب الذی فعل القصد تحصیل التادیب ۱۲

[2] یعنی انهما متحدان بالذات لکیف یحصل التادیب بالضرب ویترتب علیه ۱۲ [3] یعنی ان المراد ترتیب ما تضمنه التادیب وهو التادب کذا قال الغفور ۱۲ [4] معنی کائن کالحاصل والثابت والکائن مع ان الشارح فی مثل هذه للی منهم جعل متعلقه من افعال العامة

فان اطلاق الخلاف علیه لیس علی ما ینبغی لما عرفت انهما متحدان ذاتا قال وقعدت عن الحرب جبنا
قال الفاضل الهندی رح لو قال فی المثال قولهم قدمتم علی الحرب شجاعة لکان احسن ای احسن بمقام
المنازعة للزجاج وانما اختار المص رح قولهم قعدت عن الحرب جبنا نظرا الی حال الزجاج لانه نعد عن
المنازعة مع الجمهور واما فاضل الهندی فهو ناظر الی حال الجمهور لانهم حثوا علی الاقدام بالمنازعة مع الزجاج
قوله مصدر ای مفعول مطلق ثم یرد علیه ان المفعول المطلق ما کان بمعنی الفعل السابق والتادیب لیس
بمعنی الضرب **فاجاب** بقوله من غیر لفظ فعله یعنی ان مصدریته بطریقین احدهما ما اشار الیه
بقوله من غیر لفظ فعله والثانی ما اشار الیه بقوله اوضربته ضرب تادیب یعنی ان التادیب مفعول
مطلق باعتبار المضاف **قوله** فالمعنی عنده جواب سوال وهو ان المفعول اذا کان بغیر لفظه یصح تاویله
بعین لفظه فههنا کیف یصح تاویله بعین لفظه فاجاب بقوله فالمعنی عنده ادبته بالضرب تادیبا
وانما زاد قوله بالضرب لیعلم الة التادیب انه بالضرب او بالشتم الخ **قوله** اوضربته ضرب تادیب عطف
علی قوله من غیر لفظ فعله **فان قیل** ان الجبن کما کان مغایرا للفظ فعله کذلک مغایر له بحسب
المعنی فان القعود غیر معنی الجبن مع انه لابد من اتحاد المعنی بینهما **قلنا** ان المراد من الجبن اثره وهو
القعود لان من حصل فیه الجبن فهو یقعد ثم قوله ضرب تادیب ای ضربته هذا النوع من الضرب
وهو الضرب للتادیب فیکون مفعولا مطلقا نوعیا **قوله** ورد قول الزجاج ورد ایضا بان معنی قولهم
تادیبا ای ضربته للتادیب اتفاقا وقوله للتادیب لیس مفعولا مطلقا فکذا تادیبا الذی هو بمعناه
قوله ای شرط انتصاب د تم دهم وهو ان المتبادر ان معنی قوله وشرط نصبه ای شرط کونه ناصبا
للغیر باضافة المصدر الی الفاعل والامر لیس کذلک لان المفعول له لا ینصب شیئا ثم یرد علیه ان مبنی
المتن علی الایجاز والاختصار فینبغی ان یقول وشرط کون المفعول له من غیر ذکر نصبه فاجاب بقوله
لان شرط کون الاسم مفعولا له یعنی انما زاد قوله نصبه لان هذا الشرط شرط النصبه لا شرط ذاته عند
المصنف رح **قوله** الزائر ای لتعلق الاکرام الزائر فقوله الزائر منصوب علی المفعول للاکرام المضاف
الی الفاعل وهو الضمیر المجرور فی قوله لاکرامك **قوله** عنده ای عند المص رح **قوله** وخص اللام مع
ان الباء وفی ومن ایضا من دواخل المفعول له **قوله** فلا یقدر غیرها لانه لو قدر غیر اللام فیتبادر الی
تقدیر اللام لما ذکرنا انها الغالب فی تعلیلات الافعال **قوله** ان امرأة و فیه نظر وهو ان اسم ان لا یکون الا
معرفة او نکرة مخصصة وقوله امرأة لیس کذلك اجیب عنه والله اعلم ان قوله امرأة علم امرأة مخصصة
فلا اشکال اصلا **قوله** فلما کان تقدیر اللام جواب سوالین احدهما انه اذا ذکر الشیء سابقا مذکرا
ثانیا بالضمیر والاخر ان مبنی المتن علی الایجاز والاختصار فلا بد ان یرجع الضمیر الی تقدیر اللام
ولم یوضع الظاهر موضع المضمر فاجاب بما تری **قوله** ولهذا قال

---

[1] وان لم یعتمد فی نفس الایمان والمراد بالقعود عدم القیام بالحرب لا القعود الحقیقی کذا قال عبد الرحمن ۱۲ [2] وقعد هذا النوع من القعود ۱۲ [3] ولما ماحد ۱۲ مفتی [4] فلا بد ان یقول وانما یجوز بارجاع الضمیر لی یجوز الی تقدیر اللام بدون ذکر قوله جوابا ۱۲ مفتی عبد الرحیم

وقیل انما وضع المظهر موضع المضمر اشارة الی الترادف بین الحذف والتقدیر کما قال عبد الغفور قوله فیجوز حذفه فاما یجوز ذکرها اشارة الی ان الجواز ههنا بمعنی الامکان الخاص قوله اذا کان فعلا لفاعل الفاعل ای حدثا قوله ای اتحد فاعله وفاعل عامله اشارة الی الاعتراض علی المصنف تقریره ان الاختصار والا وضح فی العبارة هذا الا ماذکره المصنف فلم ترک الاختصار اجیب عنه انه انما ذکر الطویل لیعلم انه علة للفعل فان قلت ان اتحاد الفاعل مشکل فی قوله تعالی اَلَمْ تَرَ اِلَی الَّذِیْ حَاجَّ اِبْرَاهِیْمَ فِیْ رَبِّهٖ اَنْ اٰتَاهُ اللّٰهُ الْمُلْكَ فان قوله اتاه مفعول له وحذف لامه مع ان اتحاد الفاعل غیر متحقق فیه لان فاعل الفعل النمرود المردود وفاعل المفعول له هو الله تعالی والجواب ان حذف اللام عن المفعول جائز عند اتحاد الفاعل یعنی ان اتحاد الفاعل شرط اذ لم یکن مفعول له مصدرا بان وان لان حذف حرف الجر منهما قیاس قوله بان یتحد زمان وجودهما او یکون زمان الخ جواب سوال وهو ان المتبادر من المقارنة الاتحاد الزمانیة وهی مفقودة فی الصورتین اللتین ذکرهما الشارح رح قوله اذ لا مغایرة بینهما اذ الضرب والتادیب واحد اذ هما فعل الضارب والمغایرة بین الضرب والتادب ثابت لان الضرب فعل الضارب والتادب فعل المضروب قوله الا بالاعتبار یعنی انهما متحدان ذاتا ومختلفان بالاعتبار اذ وضع الخشبة علی شخص من حیث انه مفید للالم یسمی ضربا ومن حیث انه مفید للخلق الحسنة یسمی تادیبا قوله فان زمان الفعل الخ فان زمان الجبن مقدم علی زمان القعود ویکون القعود فی بعض زمان الجبن فان قیل لا حاجة لتصحیح المثال المذکور الی ان زمان الفعل بعض من زمان المفعول له لان علة القعود هی الجبن الموجود عند القعود لا الجبن السابق علیه قلنا یعد الجبن من اوله والخره جبنا واحدا لا اجبانا متعددة قوله ابتغاء للصلح فان قیل انه یصح الشهود الی الحرب وان لم یقع الصلح فلم یجب کونه مقارنا له فی الوجود قلنا المقارنة فی الوجود اعم من ان یکون فی الواقع او فی قصد المتکلم قوله وانما اشترط جواب سوال وهو ان المفعول له لا یخلو اما ان یکون لاندماج الفعل ولعلاقة اخری اما الاول فهو غیر موجود واما الثانی فهی غیر معلومة فعلیک البیان فاجاب بما حاصله انه منصوب لاجل انه مشابه بالمفعول المطلق بهذا الشرط قوله تعلق المصدر به منصوب بنزع الخافض ای کتعلق المصدر وانما کان منصوبا بنزع الخافض لانه لما حذف الکاف فتعلق حرف الجر عمل فی مدخول حرف الجر قوله ای الذی فعل اشارة الی بیان القاعدة المشهورة وهی ان الالف واللام اذا دخل علی اسم الفاعل او اسم المفعول یکون اللام بمعنی الذی وصلة لهما بمعنی الفعل قوله نصا بیان لکلمة مع قوله فی صدور الفعل عنه ای عن الفاعل مثل جئت وزیدا وقوله والمفعول به لعطف علی الفاعل مثل کفاک وزیدا درهم

---

[1] وههنا المفعول له هو قوله ان اتاه الله مصدر بان ۱۲ منه [2] اذ زمان التادیب زمان الضرب هو الظاهر وکذا زمان الجبن غیر زمان القعود لان الجبن موجود فی زمان القعود وغیره بخلاف العکس ۱۲ [3] ای بان یکون المفعول معه مصاحبا له فی وقوع الشرکة

فان قیل ان صفة الصدور لا یلائم بقولنا استوی الماء والخشبة لان الاستواء لم یصدر من الماء قلنا الصدور لم من ان یکون حقیقتا وحکما اذ الاستواء لا یکون الا للماء فکانه صدر منه فان قیل ان قوله عنه فی قوله فی صدور الفعل عنه مما لا یحتاج الیه لان قوله فی صدور الفعل وجه المصاحبة فلا بد ان یکون مشترکا بین المصاحب والمصاحب به کما یکون وجه الشبه مشترکا بین المشبه والمشبه به وهذا یحصل بترک قوله عنه ولذا قوله علیه فتامل تفهم قوله فقوله معه جواب سوال وهو ان قوله المفعول صیغة اسم المفعول وهو یقتضی مفعول ما لم یسم فاعله فما هو فاجاب بقوله فقوله معه الخ ثم یرد علیه ان قوله معه مضاف ومضاف الیه فیکون جارا ومجرورا فسال السائل هل قام الجار والمجرور مقام مفعول ما لم یسم فاعله فاجاب الشارح بقوله کما اسند الجار والمجرور الخ ثم یرد علیه انه لما کان الالف واللام موصولة فلا بد فی الصلة من العائد الیه فما هو فاجاب بقوله والضمیر المجرور الخ وانما کان الضمیر مجرورا اذ هو المضاف الیه وانما تعرض الی حاصل ترکیب المفعول معه دون المفعول به وفیه وله لان به وفیه وله جار ومجرور والضمیر فیهما من المبنیات فرفعه محلی قطعا بخلاف مع فانه معرب فینبغی ان یکون مرفوعا بالفعل المجهول والحال انه غیر مرفوع بل منصوب فهو یحتاج الی البیان قوله واعتذر من نصبه جواب سوال ظاهر قوله علی ما هو علیه فی الاکثر وفیه نظر وهو ان بین قوله لازم النصب بین قوله فی الاکثر تدافع اجیب عنه ان المراد من اللزوم هو اللزوم الحکمی وهو ان یکون للاکثر حکم اللزوم کما ان للاکثر حکم الکل قوله وفی بعض الحواشی والمراد منه شرح شارح الهندی واطلقوا علیه اسم الحواشی لان الحاشیة عبارة عما کتب علی بیاض الکتاب وشرح الهندی فی الاول کان مکتوبا فی بیاض الکافیة ثم جمعه بعض الطلبة فصار شرحا قوله ان هذا الرأی شریف جدا اما کونه شریفا فلموافقته کلام الله تعالی واما کونه جدا فلخلوه عن تکلف ضمیر راجع الی المصدر قوله وقیل الوجه ودلیله انه لو اسند الی مع وهو ظرف منصوب لکان الشیء الواحد مرفوعا ومنصوبا قوله وقد جعل فمفعول ما لم یسم فاعله فیه هو الضمیر الراجع الی مصدر الفعل وهو الحیلولة اذ المصدر ذو التاء یجوز تذکیره وتانیثه فان قیل انما قام المصدر مقام الفاعل اذا وصف له بشیء فلا یقال ضُرِبَ ضَرْبٌ بل ضُرِبَ ضربٌ شدید کما مر فی موضعه قلنا القید المخصص شرط فی اقامة المصدر اذا کان المذکور لفظ المصدر والواقع مقامه ههنا هو الضمیر الراجع الی المصدر قال الشارح قدس سره فی الحاشیة العیر الحمار الوحشی او الاهلی والنزوان الوثبة والوثوب قوله والضمیر المجرور للموصول جواب سوال یرد علی هذا البعض وهو انه لا بد من العائد فی الصلة الی الموصول فاجاب بقوله والضمیر الخ ای الضمیر المجرور للموصول علی قول هذا البعض ایضا فلا یرد انه لا حاجة الیه بل هو تکرار حیث قال الفا والضمیر المجرور راجع الی اللام قوله کالفا

---

[1] تقریره ان مفعول ما لم یسم فاعله من قبیل المرفوعات فلا بد ان یکون مرفوعا ولفظ معه منصوب فاجاب بقوله واعتذر ١٢

[2] ولانه یوافق قوله المفعول به وفیه وله ١٢ م [3] واقامة المصدر المؤکد مقام الفاعل مع ان اکثر النحاة علی انه لا یجوز اصل کذا قال عبد الرحمن ١٢ م مفتی

[4] من الحیلولة وهی المنع من الوصل بین الشیئین ١٢ م مفتی مولوی عبد الرحیم الفشاوری

قال مولٰنا عصام الاحسن ذکر مع موضع الفاء لان المقصود هو الاحتراز عن المذکور بعد لفظ مع اذ معنی مع والواو واحد والاحتراز یکون من الاقران اقول لا نسلم ان الاحسن ماقاله لان بین الواو والفاء مناسبة من حیث انهما حرفا عطف فیکون الفاء من الاقران بخلاف مع لانه من الاسماء قوله لمصاحبته فالمصاحبة مضاف الی الضمیر من قبیل اضافة المصدر الی المفعول وقوله معمول مرفوع فاعل المصدر وان قوله مصاحبته مضاف الی قوله معمول من قبیل اضافة المصدر الی الفاعل لاضمیر فی قوله لمصاحبته ولیس قوله معمول مفعول المصدر والا یکون مخالفا من قول الشارح بان یکون الفاعل مصاحبًا له حیث علم منه ان المصاحبة من جانب المعمول لامن جانب مفعول معه ثم قوله لمصاحبته اه احتراز من قولهم کل رجل وضیعته لانه لیس لمصاحبته معمول فعل اذ لا فعل ههنا قوله اللام متعلق بمذکور لما کان المتعلق قد یکون من الافعال العامة وقد یکون من الافعال الخاصة فلرفع الابهام وتعیین ماهو المراد قال الشارح اللام متعلق بمذکور قال مولٰنا عصام ان فی قوله بمذکور لطافة ولو قال بالمذکور لکان الطف وانما کان فیه لطافة لان فیه احتمالین احدهما ان المراد منه لفظ المذکور الذی فی عبارة المصنف والثانی ان متعلقه منطوق غیر مقدر ای انه ظرف لغو ولیس بمستقر وانما کان ماقال مولٰنا عصام الطف اذ فی اللام اشارة الی ماقال المصنف اولا لیس فیما قال مولانا عصام لطافة اذ هی باعتبار الاحتمالین ولو ادخل اللام علی مذکور تعین احتمال واحد قوله ای یکون ذکره بعد الواو ولما کان قوله مذکور مرکبا من الذات والوصف والحال ان المتعلق لا یکون من الذوات فلذا قال الشارح ای یکون ذکره یعنی ان المراد من المذکور هو الحدث فقط وانما قال اجمالًا اشارة الی ان اللام اجلی ولیس بزائدة ولا للعاقبة ولا للتعلیل من معانی اللام قوله سواء کان ذلک المعمول فاعلا او مفعولا اشارة الی الرد علی البعض من ان المعمول لابد ان یکون فاعلا والا لانتقض بقولنا ضربت زیدًا وعمروًا اذ لایعلم نصب عمرًا انه من العطف او من المفعول معه والجواب عنهم سیأتی قوله استوی الماء والخشبة هذا القول یذکر فیما یعلم عمق الماء بالخشبة قوله وسواء عطف علی السواء الاول ثم انه لما کان قبله لفظًا ومعنًی منصوبًا ولا یعلم ناصبه فقال الشارح سواء کان زمانه لما لم یصح حمل قوله لفظًا ومعنًی علی لفظ الفعل ول قوله لفظًا بلفظیًا ومعنًی بمعنویًا قوله نحو مالك وزیدًا الخ فانه اذا ذکر اللام بعد ما الاستفهامیة یکون اللام بمعنی تصنع او یصنع قوله والمراد جواب سوال وهو ان التعریف فیکون مانعًا لانه دخل فیه المعطوف فاجاب بقوله والمراد یعنی ان المراد هو المشارکة فی الفعل والزمان والمکان والمشارکة فی المعطوف فی اصل الفعل دون الزمان والمکان اذ یجوز ان یجیء زید فی وقت وعمرو فی وقت اٰخر قوله فی زمان واحد ای مع المکان ایضا قوله نحو سرت وزیدًا مفعول معه لتعذر العطف اذ

له فی نحو قوله جاء فی زید وعمرو بعده مذکور بعد الواو لمصاحبة المعمول ای عمل الفعل فی الصدر رد الوقوع مع انه لیس مفعولا معه ١٢ عله

لان کونهما فی زمان واحد یستلزم کونهما فی مکان واحد لانه لو سار زید الی سهارنفور وسار عمرو الی بخارا لا یقال انه سرت معه فی زمان واحد فالاحسن ان یکتفی بالزمان کذا قال مولٰنا عصام قال عبد الرحمٰن قده انما جعلهما قسمین باعتبار القصد لا باعتبار انهما قسمان متقابلان لانه یکون القصد مشارکة له فی زمان فقط دون المکان وقد یکون القصد عکسه ١٢ مولوی مفتی عبد الرحیم القشاوری

لا یجوز العطف علی الضمیر المرفوع المتصل قوله او مکان واحد ای مع الزمان ایضا اذا رضاع الفصیل انّه انما یکون اذا کانا فی زمان ومکان واحد قوله نحو جاءنی زید وعمرو لعدم تعذر العطف ههنا فلا یرد انه لا فرق بین سرت وبین جاءنی فالوجه فی الاول تعین المفعول معه وفی الثانی یجوز العطف ایضا وان قصد المصاحبة فی هذا المثال یجوز ایضا لان الفعل لفظی والعطف جائز فیجوز فیه الوجهان قوله واعلم الخ لان الفعل اصل فی العمل فنسبة العمل الی الغیر مع وجود الاصل من افعال السفهاء وفیه رد علی عبد القاهر حیث قال ان العامل للواو اذ هو قریب من الفعل ورد علی الاخفش حیث قال ان العامل معنی الواو ولکن الاعراب یظهر فیما بعد الواو وانما کان الاعراب نصبا لان الواو بمعنی مع وهو لازم النصب لکن الواو لا یقبل الاعراب فنقل الی ما بعد الواو فکان العامل هو الواو قوله وانما وضع الواو جواب سوال ظاهر قوله واصلها جواب سوال وهو ان الفاء ایضا لحصر فاجاب بما تری قوله ای وجد انما جعل الشارح کلمة کان تامة مع ان الظاهر انها ناقصة لوجود الاسم وهو قوله الفعل والخبر وهو قوله لفظا لانه علی تقدیر کونها ناقصة یلزم تاویل قوله لفظا بقوله ملفوظا لیصح الحمل علی اسم کان واما علی تقدیر کونها تامة لا یلزم التاویل المذکور لانه علی هذا یکون قوله لفظا تمیزا عن نسبة الفعل الی الفاعل ولا حاجة فیه الی التاویل قوله ای لم یجب جواب سوال وهو انه ینتقض بقولنا ضربت زیدا وعمرا اذ العطف فیه جائز مع انه لا یجوز الوجهان فیه بل العطف فیه واجب فاجاب بقوله ای لم یجب ثم یرد علیه انه منقوض بقولنا جئت وزیدا اذ العطف فیه غیر واجب مع انه لم یجز فیه الوجهان بل تعین المفعول معه فاجاب بقوله ولم یمتنع وفی صورة النقض امتنع العطف فلو الجواز بمعنی الامکان الخاص قوله فلا ینتقض متعلق بقوله لم یجب قوله لوجوب العطف فیه لان الاصل فی الواو هو العطف وانما عدل عنه نصا علی المراد من المصاحبة وفی المثال المفروض لا یدل التنصیص بالنصب علی المصاحبة لانه یحتمل ان یکون النصب للعطف بل الظاهر للاصالة فالحاصل ان الحمل علی المفعول معه فیما اذا کان احتمال العطف مغلوبا وفیما اذا کان غالبا فالحمل علی العطف واجب فان قیل هذا منقوض بقولنا کفاک وزیدا درهم لان زیدا ایضا لا یدل علی المصاحبة لاحتمال العطف قلنا احتمال العطف ههنا مغلوب لان الضمیر فی کفاک وان لم یمتنع العطف علیه لکونه فضلة فلا یکون کالجزء نظرا الی المعنی لکنه بالنظر الی اللفظ متصل فالعطف علیه وان لم یمتنع لکن یرجح عدم العطف علی العطف فلم یسبق الذهن الی العطف قوله ای العطف والنصب دفع وهم وهو ان المراد بالوجهین ان یکون المعطوف فاعلا او مفعولا وذلک لا یوافق المقصود ثم یرد علیه ان الجزاء لا یکون الا جملة وقوله

له ای فی قوله واعلم ان مذهب جمهور النحاة ١٢م ٢ه یعنی انه جعل الواو نفسها عاملة حیث قال فی نظم مأة عوامل واو یا او ناصب اسم الله الخ لکن لیس مراده ان الواو حقیقة بل انه عامل مجازا باعتبار العمل اللفظی والمعنوی کذا فی الحواشی ١٢م

٣ه تقریره او لم وضع الواو موضع مع فاجاب بقوله وانما وضعوا ١٢ ٤ه یعنی ان المراد من الجواز هو الامکان الخاص ١٢م ٥ه ای تعین النصب علی انه مفعول معه ١٢ مولوی مفتی مولٰنا محمد عبد الرحیم الفشاوری الرشیدی

فالوجہان جزاء ولیس مجملة فاجاب بقوله جائز قوله جئت انا وزید فان قیل لا ید المنفصل
علی استقلال له لان المنفصل شئ والمتصل شئ اٰخر قلنا انهما فی الحقیقة شئ واحد لانهما ضمیر
المتکلم فلما کان المنفصل مستقلا لزم منه استقلال المتصل من وجه فان قیل ینبغی ان یکون معطوفا
علی المنفصل فما الحاجة الی کونه معطوفا علی المتصل قلنا انه لو عطف علی المنفصل والحال انه تاکید المتصل
فالمعطوف ایضا یکون تاکیدا وهو لا یجوز ثم اعلم ان قوله فالوجهان جزاء وهو لیس الا عین
الشرط لان معنی قوله لم یجب العطف ولم یمتنع ای العطف جائز مع جواز النصب لان الکلام فی المفعول معه
وهو یکون منصوبا فتامل فیه قوله ای وان لم یجز جواب سوال وهو ان الاستثناء من عدم الوجوب
المستفاد من قول الشارح ای لم یجب فی تفسیر قول المصنف قوله بل یمتنع دفع وهم وهو ان قوله لم یجز
بمعنی لم یجب بالامکان العام المقید بجانب العدم فینتقض بمثل قولنا جئت انا وزید فدفع بقوله
بل یمتنع یعنی ان المراد هو الامکان العام المقید بجانب الوجود فوجود العطف لیس بضروری سواء کان
جائزا او ممتنعا قوله امرا معنویا لما کان قوله معنی خبر کان وهو یکون محمولا علی الاسم وحمله علیه غیر
صحیح فلذا قال معنویا ثم قوله معنویا صفة وهو یقتضی الموصوف فلذا قال امرا وقوله مستنبطا من اللفظ تفسیر
لقوله معنویا قوله ای لم یمتنع دفع وهم وهو ان قوله جاز بمعنی لم یجب بالامکان العام المقید بجانب العدم
فینتقض بما شانك وعمروا لانه لا یجب العطف فیه بهذا المعنی مع انه لم یتعین العطف فیه بل یمتنع
فدفع بقوله ای لم یمتنع یعنی ان المراد هو الامکان العام المقید بجانب الوجود فعدم العطف لیس بضروری
سواء کان وجوده ضروریا اولا وههنا عدمه ضروری لانه ممتنع قوله مع جواز وجه اٰخر کلمة مع بمعنی
لام الجارة ای لجواز وجه اٰخر فیکون علة لعدم الحاجة فیه ان الحاجة ثابتة وهی التنصیص علی المصاحبة
قلنا القرینة العقلیة دالة علی المقصود وهو السوال عن شان احدهما مع الاٰخر لا من شان کل واحد فیفید
المصاحبة فلا حاجة الی القرینة اللفظیة وهی النصب قوله بل تعین اشار به الی ان المراد من الجواز هو الامکان
العام المقید بجانب العدم فوجود العطف لیس بضروری سواء کان عدمه ضروریا اولا فقال بل امتنع ای عدمه
ضروری لیصدق قوله تعین النصب قوله نحو مالك وزیدا الخ وانما اورد مثالین لان فی المثال الاول الضمیر
مجرور و مجرور الجر وفی الثانی مجرور بالمضاف قوله غیر جائز وتحقیقه سیجئ فی بحث العطف قوله ولم یجز
عطف جواب سوال ظاهر قوله فی هذه الامثلة اشارة الی ان قوله لان المعنی دلیل لکل لیس متعلقا بالقریب
قوله وما بالك جواب سوال وهو انه لا یتناول ما شانك ظاهرا لانه لیس معناه ما تصنع بل معناه ما یصنع بك

قوله الحال ے ومنها الحال

بحث الحال

وهو فی اللغة کما یقال حال الشیٔ یحول ای انقلب وانما سمی هذا القسم بها لانها لا تخلو عن انقلاب غا.

اعلم ان للحال علی قسمین احدهما المؤکدة وهو الذی لا ینتقل من ذی الحال غالبًا نحو زید ابوك عطوفا والثانی المنتقلة وهی التی انتقل من ذی الحال غالبًا نحو جاءنی زید راکبا ثم کل واحد منهما اما حال واحدة او اکثر من واحدة فالاول یسمی حال واحدة مفردة والثانی وهو الاکثر من حال واحدة فهو لا یخلو اما ان یکون کل الاحوال من ذی الحال الواحد او یکون الحال الواحد الاول من ذی حال والحال الثانی یکون حالا من الضمیر فی الحال الاول فالاول تسمی بالاحوال المترادفة والثانی یسمی بالاحوال المتداخلة نحو جاءنی زید راکباً وقاتلاً فان کان راکبا وقاتلا احوالا من زید والثانی حالا من الضمیر فی راکبا فهی متداخلة ثم کل واحد منهما اما متحقق فی زمان التکلم نحو جاءنی زید راکبًا ای مقدرة ومفروض ای لیس بمتحقق فی الحال لکن تحقق فی الزمان المستقبل یکون لا محالة فیصح فرضه فی زمان التکلم نحو قوله تعالی فَادْخُلُوهَا خَالِدِیْنَ فالاول یسمی حالا محققة والثانی یسمی حالا مقدرة قوله لما فرغ جواب سوال وهو ان البحث عن الحال لا یصح لانه فی المفاعیل والحال لیست منها او نقول ان فی قوله لما فرغ اشارة الی ترغیب المبتدی لانه یفرح بالشروع بالبحث الجدید فنبه الشارح علیه قوله ما یبین هیئة فان قیل ان هذا التعریف غیر جامع لانه لا یصدق علی قائما فی نحو جاءنی زید قائما ابوه ونحو رأیت زیداً قائمًا ابوه لان قائما یبین هیئة الاب وهو لیس بفاعل ولا مفعول قلنا ان الاب وان لم یکن فاعلا ولا مفعولا لکنه متعلق بهما فیکون حالا باعتبار المتعلق لکن یرد علیه انه منتقض بقولنا اتیتك وزید قائم لان زید قائم لم یبین هیئة الفاعل ولا المفعول بل هیئة الزمان قلنا بان الحال فی المثال المذکور یبین هیئة لازم الفاعل اعنی زمان الاتیان قوله ای من حیث جواب سوال بین الشارح ثم یرد علیه انه علی هذا یلزم التقدیر فی التعریف وذا لا یجوز فاجاب الشارح بقوله کما هو الظاهر یعنی ان التقدیر فی التعریف انما لا یجوز اذا لم یوجد امر وها وجد وهو الظهور قوله مطلقا کما فی قولنا جاء زید العالم فان علم زید مقدم علی مجیئه ولا یتوقف العلم بکون زید فاعل جاء بخلاف قوله جاءنی زید راکبًا فان رکوب زید لیس بمقدم علی مجیئه بل متصل معه فی وقت المجیٔ قوله وهذا الترديد جواب سوال وهو ان کلمة او لاحد الامرین فینبغی ان لا یصح الحال منهما معًا کما فی قوله ضرب زید عمراً راکبین فاجاب بقوله وهذا الترديد الخ ثم هٰهنا اعتراض وهو ان کلمة او للشك فلا یجوز ذکرها فی التعریف قلنا ان کلمة او هٰهنا للتقسیم لا للشك فان قیل فعلی هذا لا یصح قول الشارح وهذا الترديد اه لانه علم منه انها للشك والترديد قلنا ان اطلاق الترديد علیه باعتبار الاصل واما هٰهنا فلیس للترديد قوله ای سواء کان اشارة الی بیان نصب قوله لفظاً او معنًی وانما اول قوله

تحقیق اقسام الحال

حتی مخالفة والحال الاول حالا من زید م

له وقد استتر فی کلامه التعبیر عن الملزوم باللازم فکانه ما یبین هیئة ذاتهما من حیث ان هیئة اللازم سبب هیئة الملزوم فکما کما فی حاشیة عبد الرحمٰن ۱۲ م سے وجه الظهور ان هذا المقام مقام التعریف والحیثیات مرادة فی التعریفات وانما حذفت اکتفاء بالشرع ۱۲ م سے یعنی ان قوله لفظاً تمیز عن الفاعل او المفعول او حال عنهما او خبر لکان المقدر کما اشار الیه فی الشرح کذا قال عبد الغفور ۱۲ مفتی عبد الرحیم

لفظًا بلفظيًا ليصح الحمل على اسم كان قوله بان تكون فاعليته دفع وهم وهو ان المراد باللفظي ما يكون الفاعل مذكورا وبالمعنوي ما يكون غير مذكور فعلى هذا لا يصح مثال المعنوي بقوله هذا زيد قائما فان زيدا مذكور فدفع بقوله بان تكون الخ قوله باعتبار لفظ الكلام اي جزء الكلام وهو الفعل يعني ان الفاعل اللفظي هو الذي يكون عامله لفظيا وكذا المفعول اللفظي ثم يرد عليه ان مفعولية زيد في قوله هذا زيد باعتبار لفظ هذا الكلام وهو هذا لانه يدل على اشير فاجاب بقوله ومنطوقه يعني ان هذا وان دل على مفعولية زيد لكن ليس باعتبار المنطوق بل باعتبار المفهوم ثم يرد عليه انه منقوض بفعل مقدر اذ هو ليس بمنطوق مع ان معموله يسمى لفظيا فاجاب بقوله من غير اعتبار معنى خارج عنه والحال انه ليس في الفعل المقدر اعتبار المعنى الخارج عنه ثم يرد عليه انه على هذا ينبغي ان يكون الفعل في هذا زيدا من هذا القبيل لان فهم اشير ليس بخارج عنه بل باعتبار لفظ هذا يعني داخل فيه فاجاب بقوله يفهم من فحوى الكلام اي لازم الكلام يعني ان معنى قوله باعتبار معنى خارج عنه ان يفهم من فحوى الكلام قوله سواء كانا ملفوظين دفع وهم وهو ان المتبادر ان الفاعل اللفظي ما يكون ملفوظا بنفسه فدفع بقوله سواء الخ .... يعني ان الفاعل اللفظي ما يكون عامله لفظيا سواء كان الفاعل بنفسه ملفوظا حقيقة وهو ما كان من مقولة الحرف والصوت او حكما كالمنوي فقولنا ضرب زيد ان فاعلية زيد لفظي وهو ملفوظ بنفسه ايضا وقوله زيد ضرب ان فاعلية الضمير المستكن في ضرب لفظي اذ عامله لفظي وهو بنفسه ملفوظ حكما وقوله هذا زيد ان مفعولية زيد معنوي اذ عامله معنوي وهو اشير المستفاد من هذا وهو اي المفعول بنفسه ملفوظ قوله بان يكون فاعلية هذا بيان المقابلة مع اللفظي قوله والمراد بالفاعل جواب سوال ظاهر[1] قوله لكونه في معنى الفاعل اي ان كان مصاحبه فاعلا فهو فاعل وان كان مصاحبه مفعولا فهو مفعول قوله ضربت الضرب شديدا انما ذكر الضرب معرفا لان ذا الحال لا يكون الا معرفة وايضا لو كان نكرة لالتبس شديدا بالنعت قوله فانه بمعنى احدثت الضرب جواب سوال وهو ان المفعول المطلق لا يكون الا عين الفعل بالمعنى اللغوي فكيف يكون داخلا في المفعول به لانه يكون مغائر للفعل فاجاب بقوله فانه بمعنى احدثت الضرب ولاشك ان الضرب مغائر من الاحداث والعلاقة بين ضربت واحدثت عموم وخصوص فان قيل لم لا يجوز ان يكون المفعول المطلق مفعولا حكما باعتبار وجود النصب فيه فعلى هذا لا حاجة الى قوله فانه بمعنى احدثت قلنا فعلى هذا يلزم دخول التميز في المفعول به ايضا قوله وان لم يصح قيامه لان صحة الحال ههنا بعلاقة الجزئية لا بعلاقة القيام قوله مصبحين اي داخلين في الصباح قوله المضاف اي الذي المضاف اليه لفظ هؤلاء قوله جزء هؤلاء قوله فان دابر الشيء الخ دفع وهم الجزئية يعني ان دابر الشيء اصله واصل الشيء يكون جزء له قوله دابر مفعولا ما لم يقم فاعله جواب سوال ظاهر قوله وقد تبين هذا جواب شارح

[1] فهم منه قائما في نحو زيد في الدار قائما لان قولنا قائما حال عن الضمير المستكن في الظرف وهو ليس بلفظ ۱۲ منہ

[2] تقريره انه قد يقع الحال عن المفعول المطلق نحو ضربت الضرب شديدا وقد يقع عن المضاف اليه نحو بل نتبع ملة ابراهيم حنيفا مع انه ليس الحال لا عن الفاعل ولا عن المفعول به كما هو الظاهر فاجاب بقوله والمراد بالفاعل الخ [3] باعتبار وجود النصب ايضا مع انه لم يقل به احد ۱۲ [4] تقريره الحال المعرف لفاعل او عن المفعول به فالدابر في الاية المذكورة ليس بفاعل ولا مفعول

الهندی عن الشبهة الواردة بالحال عن المفعول والمفعول المطلق فقراءة الاصل هی یبین علی صیغة المضارع المعلوم المذکر من باب التفعیل الفاعل هو الضمیر الراجع الی کلمة ما والهیئة مفعولا وبه متعلقا بالمفعول فیکون المفعول مقیداً بقوله به واما اذا قرئ تبین علی صیغة الماضی المعلوم من باب التفعل تکون الهیئة حینئذ فاعلا ویکون قوله به متعلقا بتبین فیکون المفعول حینئذ مطلقاً عن قوله فیه فیتناول المفعول معه والمفعول المطلق فان قیل هذا ینافی ما سبق من ان اطلاق صیغة المفعول علی المفاعیل الاربعة الباقیة لا یجوز بدون تقییده بقوله به او فیه او معه او له قلنا ان عدم صحة اطلاق المفعول علی المفاعیل الباقیة بدون تقییده بقوله به او فیه او معه او له بالنظر الی المفعول اللغوی واما بالنظر الی المعنی النحوی فیجوز اطلاقه علیها بدون التقیید کما ذکر واذا قرئ یبین علی صیغة المضارع المجهول تکون الهیئة مفعول ما لم یسم فاعله ویکون قوله به متعلقا بقوله یبین فالمفعول حینئذ ایضا یکون مطلقا عن قید به فیتناول المفعول معه والمطلق الی هذا قول شارح الهندی ووجه الرد من جانب الشارح ما قاله بقوله الا لدخول ما وقع حالا عن المضاف الیه وایضا فی قول شارح الهندی یتعلق الجار والمجرور بالمقدر وایضا فی قوله ارجاع العائد الی الموصول فی متعلق الصلة والاصل ان یکون العائد فی نفس الصلة وایضا دخل المفعول فیه وصحة الحال منه مختلف فیه قوله مثال اللفظ الملفوظ حقیقة جواب سوال وهو ان المثال یکون للایضاح وهو یحصل بواحد فاجاب بقوله مثال اللفظی یعنی ان هذا المثال مثال الفاعل اللفظی لان عامله ملفوظ قوله فان فاعلیة الخ علة لکون الفاعل لفظیا قوله باعتبار لفظ هذا الکلام ای جزء الکلام وهو الفعل وهما ملفوظان حقیقة لانهما من مقولة الحرف والصوت قوله مثال اللفظی للملفوظ حکماً لان عامله لفظی وهو قوله فی الدار لانه قائم مقام ثبت استقر الضمیر المستکن فی ثبت الی قوله فی الدار لئلا یلزم حذف الفعل والفاعل جمیعا قوله والضمیر المستکن ملفوظ حکما لانه لیس من مقولة الحرف والصوت ثم اعلم ان ما قال الشارح رح رد علی المصنف رح حیث قال فی شرحه هذا امثال الفاعل المعنوی فان قیل ینبغی ان یکون قائما حالا من زید لانه وان کان مبتدأ لکنه فاعل معنی باعتبار اتحاده مع الضمیر الذی هو فاعل الظرف قلنا فعلی هذا یلزم اختلاف عامل الحال وذی الحال وذا لا یجوز عند الاکثرین اذ عامل الحال الظرف وهو قوله فی الدار وعامل ذی الحال هو الابتداء فان قیل فی ان دابر هؤلاء مقطوع الدابر مفعول ما لم یسم فاعله لمقطوع باعتبار الضمیر الراجع فی المقطوع کما سبق انفا یکون زید ایضا فاعل فی الدار باعتبار ضمیره الراجع الیه قلنا ان معمول الظرف لا یتقدم علیه عند سیبویه فلا یلزم کون قائما حالا من المفعول مطلقا

۱؎ کما هو مختار المصنف رح والشارح ۱۲م ۲؎ والمؤنث لان کلمة ما عبارة عن الحال ولفظ الحال مؤنث ۱۲م منتخب ۱۲ ۳؎ ای لفظ الهیئة ۱۲م ۴؎ من باب التفعیل ۱۲م ۵؎ یعنی ان قول الشارح الهندی مردود بوجوه ۱۲ ۶؎ وهو قوله یبین وهذا خلاف الاصل ۱۲م ۷؎ اعنی الشارح الهندی ۱۲ ۸؎ ای وایضا لو قرئ کما قال الشارح الهندی دخل فیه الحال عن المفعول فیه ولکن المفعول له ایضا ۹؎ لم اورد المصنف الامثلة الثلاثة ۱۲م ۱۰؎ ای هذا امثال الحال عن الفاعل المعنوی ۱۲م ۱۱؎ اذ المقصود تقیید المصنف فی الدار بحال القیام ۱۲؎ وان کان یتقدم علیه عند الاخفش فبناء الکلام هنا علی مذهب سیبویه ۱۲ المولوی المفتی عبد الرحیم

قوله مثال للمعنوی یعنی انه مثال للمفعول معنی اذ عامله معنوی وهو بنفسه ملفوظ حقیقة لانه من مقولة الحروف والصوت لا یقال ان الشارح یأت بالمثال للمفعول الملفوظ کما لا نقول انه اتی بمثالین له احدهما قوله تعالی بَلْ نَتَّبِعُ مِلَّةَ اِبْرَاهِیْمَ وثانیهما قوله تعالی اَنْ یَّاْکُلَ لَحْمَ اَخِیْهِ مَیْتًا فان المضاف الیه فی حکم المفعول قوله المفهومین من لفظ هذا الاول مفهوم من لفظ ها والثانی من لفظ ذا فان قیل ان مفعولیة زید اذا کان باعتبار معنی انبه فیکون المفعول مجموع قوله هذا زید لا زید فقط فزید جزء المفعول وهو ظاهر فالاولی ترك قوله والتنبیه اللهم الا ان یقال فی تصحیحه ان التنبیه لما وقع علی المجموع فوقع علی کل واحد منهما ایضا فاذا وقع المجموع مبنیا علیه فیکون کل واحد منهما ایضا مبنیا علیه اذ کل واحد منهما جزء المجموع قوله ولا شك انهما الخ جواب سوال وهو انه لا فرق بین قوله هذا وقوله فی الدار فی ان کل واحد منهما لیس بعامل بنفسه بل باعتبار امر خارج وهو لفظ اشیر فی قوله هذا و ثبت فی قوله فی الدار فما الوجه فی ان هذا عامل معنوی وفی الدار عامل لفظی فاجاب الشارح بقوله ولا شك ان بینهما فرقا وهو ان لفظ هذا لم یقصد المتکلم منه لفظ اشیر لان الکلام فی قولهم هذا زید تام غیر محتاج الی لحاظ اشیر واما فی قوله زید فی الدار لا یتم بدون لحاظ التعلق وهو ثبت مثلا فلا بد ان یقصد المتکلم لیتم الکلام قوله الاخبار بها عن نفسه یعنی ان قوله اشیر او انبه صیغة للمتکلم لکن لم یقصد المتکلم بها الاخبار عن نفسه بخلاف ثبت فی قوله فی الدار لانه مقصود للمتکلم فیقدر فی نظم الکلام قوله المعتبر لصحة وقوعه جواب سوال وهو ان التنبیه او الاشارة لما کانا خارجین عن المنطوق فما الباعث علی اعتبارهما قوله وعاملها الا یخفی ان المناسب ان یذکر الشرط بعد التعریف فینبغی ان یقدم قوله وشرطها ان تکون نکرة فالغرض من ذکر تفصیل العامل هنا امران احدهما انه من تتمة التعریف کما مر والاخر بیان ما لا یتقدم علی الحال علیه وکانه اراد ان لا یثبت الفصل بین مباحث التقدیم والا لکان الاولی ان یذکر عقیب ذلك التفصیل قوله ولا یتقدم الحال علی العامل المعنوی قوله ای عامل الحال اعلم ان الحال مونث سماعی قوله اما الفعل انما زاد کلمة اما لان العطف لما کان بکلمة او فذکرها فی راس المعطوف علیه حسن واذا کان العطف بکلمة اما فذکرها فی راس المعطوف علیه واجب کما قال المصنف فی بحث الحروف قوله الملفوظ او المقدر جواب سوال وهو ان المراد من الفعل ما کان مذکورا اذ هو الفرد الکامل قوله نحو ضربت زیدا قائما مثال الفعل الملفوظ وقوله زید فی الدار قائما مثال الفعل المقدر ثم یرد علیه ان الظرف قد یکون متعلقه اسم الفاعل فکیف یکون مثالا للفعل المقدر فاجاب الشارح بقوله ان کان الظرف متعلقا بالفعل وفیه نظر لانهم قالوا ان الظرف عامل بنفسه وقال الشارح هنا انه عامل باعتبار الفعل المقدر قلنا ان ما قال الشارح ههنا فهو بالنظر الی الاصل واما قالوا فهو بالنظر الی النیابة یعنی ان قوله فی الدار قائم مقام ثبت مثلا فلذا هو عامل بنفسه قوله وهو ما یعمل عمل الفعل دفع وهم وهو ان المراد بشبه الفعل غیر المنصرف لانه یشبه الفعل او یتوهم ان المراد من شبه الفعل ما کان علی وزن الفعل

له لیخرج منه نحو زید فی الدار

نحو شتم وضرب علين وهماليسا الامن الجوامد فكيف يعمل في الحال فدفعه بقوله وهو ما يعمل
عمل الفعل ثم يرد عليه انه على هذا لا يصح ذكر قوله اومعناه في مقابلة قوله اوشبهه لانه
ايضا يعمل عمل فعله فدخل فيه فيكون ذكره مستدركا فاجاب بقوله وهو من تركيبه منحرفي
اى حروف الفعل موجود فيه تحرج العامل المعنوي لان هذا مثلا ليس من تركيب اشير ولا
والظرف من تركيبه باعتبار المتعلق واما اسم الفعل اذا كان على وزن فعال كنزال بمعنى انزل
فهو من تركيبه واما غير فعال فهو محمول عليه قوله والكان الظرف مقدرا باسم الفاعل
جواب سوال وهو انه مر انفا انه مقدر بالفعل فاجاب بقوله انكان الظرف الخ قوله
نحو زيد حسن ضاحكا فان قيل ان هذا المخالف لما ذكر المصرح في بحث الصفة المشبهة من
ان معمول الصفة المشبهة انكان منصوبا منكرا فهو ليس الا تمييزا فكيف يكون قوله ضاحكا حالاً
قلنا ان ما قال المصرح ثمه فهو فيما اذا كان المعمول فاعلا في الاصل ولا يصح الحال فلو قرئ ذلك
للمعمول منصوبا فهو جائز على التشبيه بالمفعول في المعمول المعرفة وعلى التميز في المعمول النكرة نحو
زيد حسن الوجه وزيد حسن وجها واما ضاحكا فيصلح الحال فيصح جعله حالا ومن قال في الجواب
انه من مذهب البعض فهو محتاج الدعوى وليس لهذا المذهب تحقق في كتاب من الكتب المتداولة
لهذا الفن قوله المستنبط من فحوى الكلام جواب سوال وهو ان الظرف ايضا معنى الفعل لان قوله في
الدار بمعنى ثبت مثلا فلا يصح جعله من الشبه فاجاب بقوله المستنبط من فحوى الكلام اى من لازم
بخلاف الظرف لان الفعل مقدر معه الا ترى انه لو صرح على المتعلق اى اجتمع مع الظرف حيث
يصح ان يقال ثبت في الدار واما لفظ اشير اذا اخذ من لفظ هذا فلا يجتمع معه بل يسقط لفظ هذا
قوله من غير التصريح به الخ بخلاف متعلق الظرف فانه قد يصرح به وقد يقدر ثم الضمير
في قوله معناه راجع الى الفعل نحو هذا زيد قائما ولا شك ان هذا معنى الفعل قائم مقامه
وهو اشير قوله نحو يا زيد قائما اى ادعو زيدا قائما قوله وليتك عندنا مقيما اى تمنيتك عندنا مقيما
قيل المثال لا يطابق الممثل لان مقيما حال من متعلق الظرف فعاملها الظرف دون معنى التمني
قلنا ان في المثال يكفي الاحتمال فهذا المثال فيه احتمالان فالشارح اورده باعتبار احتمال التمني وكذا
السوال والجواب في قوله لعل في الدار قائما قوله اى ترجيته في الدار قائما قوله فكانه اسد صائلا
اشبه زيد الاسد صائلا قوله لان النكرة اصل لان التعريف باللام عارض لان الوجود في الابتداء
لفظ رجل ثم زاد عليه اللام فصار الرجل وباقي المعارف محمول عليه فلا يرد ان الضمائر موضوعة
للتعريف ابتداء وكذا اسماء الاشارة والموصولات موضوعة ابتداء فكيف تكون المعارف فرع النكرات
ونقول ان اصلية النكرة باعتبار المدلول يعني ان الاصل في الاشياء الابهام والتعريف عارض
قوله والغرض وهو مبتدا قوله متصل بخبره وقوله وهو تقييد الحدث الخ بيان الغرض اى الغرض من
ذكر الحال هو تقييد الحدث اى تقييد الفعل

له اى على ان المراد من شبه الفعل ما يعمل عمل الفعل ۱۲ مفتی عبد الرحیم

له اى كونه ضاحكا حالا من فاعل الصفة فان زيد حسن ۱۲ له اى في بحث الصفة المشبهة ۱۲ منه من حيث انه يصح ان يقال الخ ۱۲ منه اى قال او الظرف ۱۲ قوله عامله التمني ۱۲ منه اى احتمال ان التمني عامل ۱۲ او الظرف في الدار قائما

المنسوب صاحبها يحصل بها البا لنكرة لان الحال قيد للعامل فان قيل هذا منقوض بالخبر
اذ الغرض منه الحكم وهو يحصل بالنكرة فلا يجوز تعريف الخبر قلنا هذا القياس قياس مع الفارق لان
الحال فضلة والقلة فيها مطلوبة بخلاف الخبر لانه ركن وايضا يلتبس بالصفة في حال النصب لو كانت
الحال معرفة قوله وان يكون اشارة الى حاصل العطف يعني ان قوله وصاحبها عطف على الضمير
المرفوع المستكن في قوله ان تكون او العطف جائز لوجود الفصل وهو قوله نكرة قوله في المعنى اى بعد العامل
العامل وبعد الغاء قوله مجلد في يعني زيد راكب مبتدأ وخبرا قوله اى ليس اشتراطها جواب سوال وهو ان بين الشرط
والغلبة منافاة فكيف يجتمعان في شئ واحد هو تعريف الصاحب فلجاب الشارح بقوله اى ليس اشتراطها اه يعني انما
لا يتوجهان الى شئ واحد بل الشرط يتوجه الى تعريف الصاحب الغلبة تتوجه الى الشرط كقول الفقهاء
الوضوء شرط الصلوة غالبا فالشرط يتوجه الى الوضوء والغلبة يتوجه الى الشرط لان التيمم شرط الصلوة
ايضا لكن الوضوء شرط غالب كذلك التعريف شرط ذى الحال غالبا لان التخصيص شرط لذي الحال
ايضا لكن التعريف شرط غالب قوله اى اكثرها جواب سوال وهو ان الغلبة يستعمل في الافعال وكلامنا في الاقوال فاجاب بقوله اى اكثرها يعني ان المراد من الغلبة الكثرة وهو يستعمل فيها قوله
وبيان ذلك جواب سوال وهو انه علم من قول الشارح ان للحال موادا كثيرة فسأل السائل انها ماهي
فاجاب بقوله وبيان ذلك قوله نكرة موصوفة قال الفاضل المحشي لو قال المخصوصة موضع موصوفة لكان اولى
ليشمل النكرة المضافة نحو جاءني غلام رجل راكبا قلنا التخصيص يستعمل غالبا في الصفة فيذهب الذهن
من التخصيص الى الصفة فلا فائدة في ذكر المخصوصة موضع الموصوفة فان قيل فعلى هذا لا يعلم حال
النكرة المضافة قلنا انه داخل في الموصوفة لان الصفة قيد الموصوف وكذلك المضاف اليه قيد المضاف
قوله او مغنية غناء المعرفة قوله غناء منصوب بنزع الخافض اى كغناء المعرفة ثم هو صفة لقوله
مغنية باعتبار المتعلق اى او نكرة غير محتاجة الى التعريف كعدم احتياج المعرفة الى التعريف الاخف
لاستغراقها قوله كل امر حكيم الحكيم هو الامر الذى فيه حكمة معناه استوار كرده شده قوله ان جعلت
امرا حالا من كل امر فانه اذا كان حالا من المستتر في حكيم لا يكون فيه استغراق فلا يكون مما نحن فيه
وايضا ان الضمير فيه معرفة وكلامنا في النكرة المخصصة فلا يكون مما نحن فيه ايضا قوله او واقعة
في حين الاستفهام لان الاستفهام التكلم يدل على ان المخاطب عالم وايضا المستفهم عنه يشبه النكرة الواقعة في
حيز النفي لكونه محسوبة من غير الموجب عند النحويين قوله او بعد الا عطف على قوله في حين الاستفهام وقوله نقضا
للنفي حال من قوله الا وهو اسم لما وقع في التركيب وايضا انه اذا ابعد من الحرف اللفظ يكون اسما فيصلح
ان يكون ذا حال فيصح الحال عنه فان قيل ان النكرة في المثال المذكور ليس بعد الا بل بعد الا هو الحال
اجيب عنه ان النسخة الصحيحة قبل الا وقوله بعد سهو من الكاتب واجاب الفاضل المحشي بان قوله مقدما عليه

[1] في قوله جاءني زيد راكبا ۱۲م [2] لان الشرط يقتضي وجوب كون ذى الحال معرفة والغلبة تقتضي عدم الوجوب ۱۲ منه عفي عنه
[3] وهو ان قوله اى اكثرها ۱۲م [4] اى ليشمل النكرة المخصوصة بالاضافة ۱۲م [5] انما قال هذا لان بعضا من المفسرين من جعل
...... قوله امرا حالا من امر فعلى هذا لا يطابق المثال المثل كذا في الحواشي ۱۲ [6] اى لفظ الا الذى وقع في التركيب ۱۲م منه عفي عنه

الحال محل التنازع بين الظرف وهو قوله بعد الا وبين قوله او مقدما عليه فان الظرف تقتضی ان يكون قوله الحال فاعلا له وقوله او مقدما عليه تقتضی ان يكون قوله الحال مفعول ما لم يسم فاعله ولا شك ان الحال ثابت بعد الا فی المثال المذكور ثم اعترض مولانا عصام عليه حيث قال ان قوله بعد الا ظرف لغو اذ متعلقه مذكور وهو قوله واقعة والظرف اللغو لا يعمل فی الفاعل فكيف يصح قوله ان الظرف تقتضی ان يكون لفظ الحال فاعلا له اقول ان عبارة المحشی بحذف المضاف فيكون معنی قوله ان الظرف تقتضی الخ ينبغی ان متعلق الظرف تقتضی ونسبة العمل الی الظرف مجاز اجيب عن الاعتراض الاول بانه انما يرد لو كان قوله بعد منصوبا مضافا الی الا واذا كان مبنيا علی الضم عوض عن المضاف اليه وهو النكرة ويكون قوله الا واقعا علی بعد فلا يرد شیء واجيب ايضا بان النكرة فی الواقع واقعة بعد الا فی المثال المذكور فان معنی قوله ما جاءنی رجل الا راكبا هو ما جاءنی رجل بصفة من الصفات الا جاءنی رجل راكبا فان قيل لا يصح مقابلة هذا القسم مع قوله او مغنية عن المعرفة لان فی هذا القسم ايضا يكون ذو الحال نكرة مستغرقة لوقوعه فی سياق النفی قلنا للمقابلة بينهما فی ان ههنا نقض للنفی وليس فی الاول نقض للنفی قوله او مقدما عطف علی قوله نكرة لانه اذا تقدم الحال تخصص به النكرة كما اذا تقدم الخبر علی المبتدأ النكرة وايضا اذا تقدم الحال يومن من الالتباس بالصفة لان الصفة لا يتقدم علی الموصوف قوله وهذا القسم فان قيل المراد من هذا القسم هو المعرفة فلا يصح قوله ووقوع الحال فی هذا القسم مثل وما يكون صاحبها معرفة اذ يلزم الاتحاد بين الشرط والمشروط فيكون معناه ان التعريف شرط للتعريف قلنا لا نسلم ان المراد من هذا القسم هو المعرفة بل المراد من هذا القسم ما يكون ذو الحال فيه غير هذه الامور وهو اعم من المعرفة لان غير هذه الامور كما يتناول المعرفة كذلك يتناول النكرة المحضة فاشتراط المعرفة لاخراج النكرة المحضة قوله فقولنا غالبا قيد تفريع علی قوله ليس اشتراطها الخ قوله حتی يقال اشارة الی بيان السوال قوله البتة صفة لقوله غالبية قوله ويحتاج الخ عطف علی قوله يقال الخ فيه اشارة الی الرد علی السيد السند لانه قال فی حواشی المتوسط ان قوله وصاحبها معرفة مبتدأ والخبر ثم جملته عطف علی قوله وشرطها ان تكون نكرة قوله ويجعل الخ عطف علی قوله ويحتاج او علی قوله يقال قوله ان يصرف الكلام عن ظاهره اشارة الی وجه الرد وانما كان هذا خلاف الظاهر لان الاصل فی العطف ان يكون عطف المفرد علی المفرد لان المقصود من العطف اشتراك الشيئين فی الحكم وهو فی عطف المفرد علی المفرد لان فی عطف الجملة علی الجملة الاشتراك فی الثبوت فقط وايضا وجه الظهور قرب المعطوف عليه قوله وارسلها العراك جواب سوال يرد علی قاعدة اشتراط الحال نكرة بان العراك فی قوله وارسلها الخ وقع حالا مع انه معرفة

کبوتر

---

[1] يعنی ان المقابلة بينهما باعتبار ان فی الاول استغراق وفی الثانی نقض النفی فانه ليس فی الاول نقض له فيكونان متقابلين بحسب الحيثية والاعتبار قاله عبد الرحمن ۱۲ [2] ای بين قوله او بعد الا الخ ۱۲ وبين قوله او مغنية ۱۲م [3] ای فی القسم الثانی وهو بعد الا ۱۲م [4] ای القسم الاول وهو قوله او مغنية ۱۲م [5] فيتخصص به النكرة ۱۲م [6] ای فی حالة النصب نحو ضربت امرأة راكبة فلو لم يتقدم دفعا لجواكن الی الباب ۱۲م [7] وايضا انما كان هذا خلاف الظاهر لان الظاهر ان يكون قوله صاحبها اسما لقوله يكون وقوله معرفة خبره موافقا لقوله وشرطها ان يكون نكرة كذا قاله عبد الرحمن ۱۲م [8] ای الواو ضمير للاتن والشكن لحمار الوحش ای ارسل الحمار الاتن حال كون الاتن معتركة ای متزاحمة ۱۲م [9] وبان وحده فی قوله مررت به وحده وقع حالا مع انه معرفة بالاضافة وبان جهدك فی قولنا فعلت جهدك ۱۲ حال مع انه معرفة بالاضافة ۱۲ مفتی عبد الرحيم ۱۲

فاجاب المصرح بقوله وارسلها العراك الى قوله متأول قوله ولم يذدها الخ اشارة الى بيان تمام البيت
قوله بقوله ارسل قيل الاولى ان يقول قال بالماضي موضع يقول وكذا موضع قوله يصف الاولى ان يقول
وصف بالماضي قلنا ان كل ما يذكر ويعيد على السنة الناس يجوز تعبيره من الماضي بالمضارع ومعنى
التوصيف ان الشاعر وصف الحمار الوحش من حيث انه مودب للاتن ووصف الاتن من حيث انها تا
قوله وكان المراد بالارسال جواب سوال وهو انه لا يصح نسبة الارسال الى الحمار لانه بالفارسية فرستادن
وهو خاصة ذوى العقول فاجاب بقوله وكان المراد بالارسال البعث ثم يرد عليه ان البعث
عبارة عن الحيوة بعد الممات فاجاب بقوله والتخلية يعنى ان البعث كما يراد منه المذكور كذلك
يراد منه الاذهاب كما قال عمر رض للموذن حين افطر الصوم فقال الموذن الشمس حيث يا امير المومنين
بعثناك داعيا لا راعيا ثم المراد من الاذهاب هنا لازمه وهو التخلية قوله بين الرسل بفتح السين
قوله اى ارسلها الخ اشارة الى بيان معنى البيت قوله معتركة انما اوّل العراك به ليصح الحمل قوله متزا
اى متنازعة بعضها مع البعض قوله ثم يرد من العطن وهو موضع حول الحوض لاناخة البعير واستراحته
يعنى يشرب البعير الماء ثم يرجع الى العطن ثم يرد من العطن الى الحوض قوله ليشرب منه اى من الحوض
وكلمة ما فى ماء سماه موصولة يراد بها الماء ولكن الظاهر ان يكون ماء بالهمزة والضمير المستتر فى سماه
راجع الى البعير والبارز الى الماء اى قرب البعير الى عدم الشرب لانه شرب الماء اولا على الكمال لكن
دخل بين البعيرين للسعوة بهما يعنى خوش طبعى ميكنند باشان قوله ولعل المراد به جواب سوال وهو ان
الدال على هذا التفسير مختص بالبعير فكيف يصح توصيف الاتن به فاجاب عنه الشارح بجوابين
الاول بقوله ولعل المراد به الخ يعنى ان الشارح ذكر المقيد واراد منه المطلق فيكون مجازا مرسلا
والثانى بقوله او المعنى الخ يعنى انه من قبيل تشبيه فعل الاتن بفعل البعير فيكون مجازا استعاريا
قوله ومررت به وحده مصدر وحد يحد وحدا وحدة كوعد يعد قوله فعلته جهدك فقوله فعلته
بصيغة المخاطب قوله انها مصادر انها مفعول مطلق لافعال مقدرة قوله وينفرد وحده ولم يقل
يحد وحدا لانه غير مشهور بخلاف ينفرد فانه مشهور فهو مفعول مطلق من غير لفظه والجهد بمعنى
السعى معناه بالفارسية كردى تو اين كار را در حالتى كه سعى ميكردى تو سعى كردنى ثم لما كانت القاعدة ان كل مفعول
مطلق اذا وقع من غير لفظه يصح تاويله بلفظ نفسه فلذا قال الشارح اى انفراده قوله فهذه الجمل
جملة مستانفة وقعت فى جواب لسوال وهو ان السائل سأل ما حال هذه الجمل فى التركيب فاجاب
الشارح بقوله فهذه الجمل الخ يعنى انها وقعت حالا والجملة فى حكم النكرة قال مولانا عصام ينبغى
ان يقال وقعت احوالا لا حالا اقول الحال مصدر وهو يقع على القليل والكثير فلا حاجة
الى الجمع قوله اى معتركة وانما زاد المزيد لان مجرده غير مستعمل لان معنى المجرد هو اللزم
من الجانب الواحد دون الآخر والحال ان الاتن مزاحمة كل واحدة منها مع الاخرى
وباب الافتعال قد يكون بمعنى تفاعل نحو اختلف بمعنى تخالف قوله هى فى التقدير نكرة لان لا

له عرض على ما اخذ بعضها فى بعض ١٢

له ذا نما من حيث انما يجاوز تكون نكرة ١٢

له اى ولا يقال وقعت حالا كما قال الشارح ١٢

منهى مولوى عبد الرحيم الفشاورى

واللام فی العراك الذهنی اوللثلثة لانه لم یرد من العراك عراك معلوم ولكن الاضافة فی وحدك وجهدك ذهنیة قوله وهی فی البعض نكرة لان هذه الاضافة اضافة لفظیة وهی لا تفید تعریفا قوله محضة جواب سوال وهو انه ینتقض بنحو جاءنی رجل من بنی تمیم فارسا فان قوله فارسا حال عن رجل وهو نكرة مع انه لا یجب تقدیم الحال فیه علی صاحبها فاجاب بقوله محضة یعنی ان المراد من النكرة هو النكرة المحضة وفی هذا المثال النكرة غیر محضة بل نكرة موصوفة بقوله من بنی تمیم ثم یتوهم ان المراد من المحضة مایكون بالنسبة الی بعض افراد التخصیص فدفع بقوله لم تكن فیهما شائبة تخصیص قوله بماسوی التقدیم جواب سوال وهو ان ذ الحال اذا كان نكرة محضة ثم قدم الحال علیه فحینئذ لم یكن ذوالحال نكرة محضة بل مخصصة بتقدیم الحال فینبغی ان لا یصیر لتقدیم الحال واجبا هناك فاجاب بقوله بماسوی التقدیم قوله ولم تكن الحال مشتركة بینها وبین معرفته مثل جاءنی رجل وزید الراكبین جواب سوال وهو ان ذ الحال فی هذا المثال نكرة محضة مع ان الحال فیه غیر مقدم علی ذی الحال فاجاب بقوله ولم تكن الحال مشتركة الخ ای بین النكرة والمعرفة لان صاحب الحال لما قارنت مع المعرفة لم تكن نكرة محضة قال مولنا عصام لا یحتاج الی هذا القید ای قوله ولم تكن الحال مشتركة الخ لان ذ الحال فیه مركب من المعرفة والنكرة والمركب من حیث المركب كما لا یكون معرفة لا یكون نكرة ایضا لانهما قسمان من الاسم وهو قسم من الكلمة وهی مفردة فبقوله نكرة یخرج ذوالحال المشترك فلا حاجة الی زیادة القید اقول الاشتراك فی الحال لضرورة الاختصار اصله جاءنی رجل وزید راكبا وراكبا ثم جعل مثنی للاختصار فهذا الاید علی اشتراك ذی الحال فلا یكون مركبا اونقول لیس هذا قید فی المتن بل احتراز عنه بقوله نكرة فهو بیان المخرج بقوله نكرة قوله لتخصص النكرة فان قیل ان الحال اما من الفاعل اومن المفعول وكلاهما مختصان بالحكم المتقدم علیهما وهو الحكم المنسوب الیهما نحو جاءنی رجل قائما فلا حاجة الی تخصیص الخ قلنا ان للحال حكم آخر كما یشعر به قول الشاعر لانهما فی المعنی مبتدأ وخبر فعلم ان الحكم الاول حكم الجملة الفعلیة والثانی حكم الجملة الاسمیة فلا ینفع التخصیص الحاصل بالقیاس الی الحكم الاخر لان الحكمین لا یجتمعان فی قصد المتكلم قوله ولئلا تلتبس فان قیل انه اذا التبس بالصفة ینبغی ان یجوز فیه الوجهان ای الحال والصفة كما یجوز الحال والتمیز فی طاب زید فارسا وایضا الالتباس لو كان ممنوعا لوجب تقدیم الحال علیه فی النكرة المخصصة ایضا لتحقق الالتباس حینئذ قلنا عن الاول ان الحال عن النكرة خلاف الاصل فلا یسبق الذهن الیه فیلتبس المقصود بغیره وعن الثانی ان تخصیص النكرة غالبا بالصفة فالصفة بعد الصفة قیل فلا یلتبس بالحال ثم فی قوله فی المعنی مبتدأ وخبر لظ لان المبتدا اذا كان نكرة انما یجب تقدیم خبر الظرف فیجب ههنا ایضا ان یكون الحال ظرفا فاجاب عنه الفاضل المحشی ان فی الحال معنی الظرف لانه یؤل بالظرف لان معنی قوله جاءنی زید راكبا ای وقت الركوب ثم اعترض علیه

[1] ای اذا كان ذوالحال نكرة محضة ١٢م [2] حتی یجب تقدیم الحال علیه مع انما لیست لظرف ١٢م [3] حاصله ان صاحب الحال

مولٰنا عصام الحال لو کان ظرفا فانما یکون ظرف الزمان فیلزم حمل الزمان علی الجثۃ وھو غیر جائز عندھم فلا یصح ان یقال زید یوم ادنمان اقول عدم ان الزمان لا یحمل علی جثۃ من حیث ھو بحلاف ما اذا کان الحمل بالاشتقاق لانہ یصح ان یقال زید فی الیوم فلم لا یجوز ان یکون مبنی جواب المحشی علی ذلک ثم السر فی حصول التخصیص بتقدیم الخبر الظرف دون غیرہ ھو ان من قال فی الدار ینتظر المخاطب الی انہ یذکر بعدہ شئ یصح ان یحکم علیہ بکونہ فی الدار بان یکون فی الدار محکوما بہ وما یذکر بعدہ محکوما علیہ لان الظرف لا یکون الا خبرا فلا یکون مبتدأ فیکون محکوما بہ لا محکوما علیہ فیکون الانتظار ثابتا حینئذٍ بخلاف ما اذا قیل قائم فانہ لا ینتظر المخاطب الی ان یذکر بعدہ شئ یصح الحکم علیہ بالقیام بان کان القائم محکوما بہ لان القیام لیس بظرف فلا یکون نصا فی کونہ خبرا لانہ یحتمل ان یکون مبتدأ بتقدیر الموصوف فلا یثبت الانتظار فکذلک فی الحال لما کان معنی الظرف فیکون مثل خبر الظرف فلا یصح ان یکون محکوما علیہ حتی لا یصح الانتظار وفیہ نظر لانہ جاز ان یکون راکبا ذا الحال المنصوب مثل ضربت راکبا شاعرا ای ضربت من لہ الرکوب حال کونہ شاعرا فلا یکون حینئذ نصا فی کونہ محکوما بہ اللّٰھم الا ان یقال ان ھذا الترکیب مصنوعی غیر مستعمل فی کلامھم فان راکبا لا یقع مفعولا بہ فی ترکیب من التراکیب المستعملۃ بینھم قولہ ثم قدمت فی سائر جواب سوال ظاھر فیہ انہ یلزم حمل الاکثر وھو الرفع والجر علی الاقل وھو النصب اجیب عنہ انہ لا باس بہ الا تری الی حمل نعد اعد نعد علی یعد قولہ فیما عدا مثل زید قائما کعمرو قاعدا لانہ لو اخر قائما یلزم الالتباس حیث لا یعلم ان قائما حال عن زید او عن عمرو وان لزم التقدم علی العامل المعنوی فان قیل العامل فی مثل زید قائما کعمرو قاعدا ھو متعلق الجار والمجرور وھو ثبت او ثابت فلا یکون عاملھما معنویا وھو التشبیہ المستفاد من الکاف قلنا ھذا الترکیب یحتمل العاملین فالشارح ذکر ھذا المثال ھٰھنا باعتبار التشبیہ ولا شک ان الاحتمال کاف فی المثال قولہ قد عرفت الخ جواب سوال وھو ان لم قال ولا یتقدم علی العامل المعنوی بخلاف الظرف فلم یبین العامل المعنوی والظرف فاجاب بقولہ قد عرفت الخ فلا حاجۃ الی البیان ھٰھنا قولہ فعلی ھذا جواب سوال وان الظرف لا یخلو اما ان یکون فی العامل المعنوی او فی الفعل او شبہ الفعل فعلی الاول ینبغی ان لا یتقدم الحال علی الظرف وعلی الثانی لا یصح تخصیص الظرف ببیان المخالفۃ لان الحال کما یتقدم علی الظرف کذلک یتقدم علی الفعل وشبہہ فینبغی ان یقال بخلاف الظرف والفعل وشبہہ فاجاب بقولہ فعلی ھذا الخ یعنی انہ داخل فی الفعل او شبہہ وتخصیصہ بالبیان لاجل الخلاف فیہ فان قیل ان الاتفاق فی العامل المعنوی لا یفہم من عبارۃ المصنف وکذا الاختلاف فی العامل الظرف فمن این اخذھما الشارح کذا قال مولٰنا عصام الدین

لہ فی ھذہ العبارۃ اجمال ان شئت التفصیل فارجع الی حاشیۃ عبد الرحمٰن ۱۲ سکہ لانہ اذا قیل قائما ینتظر المخاطب الی ان یذکر بعدہ شئ یصح ان یحکم علیہ بالقیام لان قائما ایضا نص فی کونہ حالا لوجود معنی الظرفیۃ فیہ فانہ یصح ان یتم الحال قالہ عبد الرحمٰن ۱۲ سکہ وھو معنی التشبیہ المستفاد من کاف التشبیہ ۱۲ سکہ ای زید قائما ثبت کعمرو قاعدا ۱۲ شہ بان قال ان الحال لا یتقدم الی قولہ فان فیہ خلافا ۱۲ مولوی مفتی مولٰنا محمد عبد الرحیم الفشاوری المرحوم

قلنا اخذهما الشارح من كتب المصرح فان قيل ان قوله بخلاف الظرف حال باعتبار المتعلق من فاعل لايتقدم اى لايتقدم الحال على العامل المعنوى حال كونها متلبسا بخلاف الظرف والحال انما يكون قيدا للعامل فيلزم عدم تقدم الحال على العامل المعنوى مقيدا بمخالفة الظرف مع ان الحال لايتقدم على العامل المعنوى مطلقا سواء كان مقيدا بمخالفة الظرف اولا قلنا لانسلم انه حال بل هو جملة معترضة بتقديم للمبتدأ اى هو متلبس بمخالفة الظرف وان سلم فهو حال مؤكدة اذ كون الظرف مخالفا عن العامل المعنوى ثابت على الدوام عند المصرح والحال المؤكدة ليست قيدا للعامل قوله اى بخلاف ما اذا كان العامل ظرفا توطية الى الاحتمال الاخر قوله لايجوزه اصلا اى سواء تقدم المبتدأ اولا قوله بشرط تقدم المبتدأ لانه لما قدم المبتدأ كان الخبر ايضا مقدما وهو الظرف لان مرتبة الخبر فى جنب المبتدأ وان كان لفظا فى موضع آخر قوله فلا يجوز قائما زيد فى الدار للزوم الاضمار قبل الذكر فى قائما وكون المبتدأ عمدة بالنسبة الى الخبر لا الى قائما فلا يرد ان المبتدأ عمدة والاضمار قبل الذكر فى العمدة جائز قوله ويحتمل والحاصل ان الظرف فى التوجيه الاول عامل وفى التوجيه الثانى معمول لكن هذا التوجيه ضعيف فلذا قال الشارح ويحتمل لانه لايلائم سوق الكلام لانه ذكر بمقابلة المعنوى وهو عامل فينبغى ان يكون الظرف ايضا عاملا قوله ان الحال وان كانت مشابهة جواب سوال وهو ان تخصيص الظرف اذا كان عاملا كما فى التوجيه الاول لاجل الاختلاف فيه كما مر فى قول الشارح واما تخصيص الظرف اذا كان معمولا فلا وجه لذكره فاجاب بقوله ان الحال وان كان الخ يعنى ان تخصيصه لدفع الوهم وهو ان فى الحال معنى الظرف فتوهم انه لافرق بينهما فى تقديمهما على العامل المعنوى فدفع المصرح هذا الوهم بقوله بخلاف الظرف يعنى ان بينهما فرق فى التقديم قوله لتوسعهم فى الظروف لكثرة دورانها فى كلامهم وايضا ان الظرف تشابه المحارم من حيث ان كل محدث لابد له من الظرف كما ان لكل انسان لابد من المحارم والحال ان المحارم الانسان توسع لانهم يدخلون على الانسان ليلا ونهارا من غير الاذن فكذا الظروف تدخل على الكلمات اولها واخرها قوله هذا اذا لم يكن الظرف جواب سوال وهو ان ماذكر من الاحتمالين مستقيم لو لم يدخل الظرف فى العامل المعنوى ولو دخل فيه فلا يستقيم الاحتمال الاول لانه اذا دخل فيه فلا يصح قوله بخلاف الظرف لانه يلزم التناقض فاجاب بقوله هذا الخ اى ماذكر من الاحتمالين على تقدير ان لايكون الظرف داخلا فى العامل المعنوى واما اذا كان داخلا فيه فالمراد هو الاحتمال الثانى للزوم التناقض ولو قال المصرح كلمة الا بان قال الا الظرف لايلزم التناقض لان فى الاستثناء لايحكم على المستثنى منه مالم يذكر المستثنى فلا يلزم التناقض فلينظر فى كتب الاصول فان قيل لما كان الظرف داخلا فى العامل المعنوى فيكون تقديم

لہ لان الظرف ضعيف العمل فيعمل فى المعمول المتاخر لا فى المعمول المتقدم ۱۲م ؂ لانه اذا تقدم المبتدأ حصل للظرف قوة بسبب الاعتماد فيعمل فى المعمول المتقدم والمتاخر ۱۲م ؂ اى وان كان الخبر موخرا لفظا عن الحال ۱۲م ؂ اى لانه اذا كان داخلا فيه فلما قال لايتقدم الحال على العامل المعنوى فلا معنى لقوله بخلاف الظرف بل هو تناقض قال عبد الرحمان ۱۲م ؂ اى الا فى هذا النوع من العامل المعنوى لان المتعارف بينهم فى مثل هذا الموضع هو الاستثناء بالا دون قوله بخلاف الظرف الخ فى نفس الامر لكنه ليس بمتعارف ۱۲م ؂ اى بناء على الاحتمال الثانى ۱۲م

ؑ ابو الحسن ۱۲ منہ

الشیئ علی النفس اذا العامل والمعمول الشیئ الواحد قلنا للعامل المعنوی افراد فیکون معناہ ان الظرف
اذا کان معمولا یتقدم علی العامل المعنوی الذی ہو غیر الظرف فان قیل ہہنا احتمال ثالث وہو
ان معناہ بخلاف ما اذا کان الحال ظرفا فانہ یتقدم علی العامل المعنوی قلنا ہو مندرج فی الاحتمال
الثانی لان الظرف لما کان معمولا فہو اعم من ان یکون حالا او غیرہ قولہ ولا یتقدم الحال اشارۃ
الی ان قولہ ولا علی المجرور عطف علی قولہ العامل المعنوی لا علی قولہ بخلاف الظرف وانما زاد کاف التشبیہ
اشارۃ الی انہ من قبیل عطف المشبہ علی المشبہ بہ اذ منع التقدیم فی المشبہ بہ اتفاقی وفی المشبہ اختلافی
فان قیل لما ہو کان معطوف علی العامل المعنوی فلا حاجۃ الی ذکر لا النافیۃ لان ذکرہا فی المعطوف
مستغنی عنہا قلنا ان ذکر لا النافیۃ فی المعطوف لتاکید النفی شائع کما فی قولہم لا رجل فی الدار ولا امرأۃ و
کما فی قولہ تعالی غیر المغضوب علیہم ولا الضالین قولہ سواء کان مجرورا الخ فی التعمیم اشارۃ
الی ظہور الخلاف قولہ نحو جاء تنی مجردا عن الثیاب ضاربۃ زید فقولہ مجردا حال من زید وہو
مجرور بالاضافۃ فلا یجوز ہذا الترکیب ولیس حالا من ضاربۃ لعدم المطابقۃ فی التذکیر والتانیث
ولہذا اورد المضاف مؤنثا اذ لو قال ضارب زید بتذکیر المضاف لا یعلم ان قولہ مجردا حال من المضاف
او من المضاف الیہ قولہ فلا یتقدم تابعہ ایضا یرد علی ہذا التعلیل ان لا یتقدم راکبا فی جاءنی
زید راکبا لانہ تابع للفاعل وتقدیم الفاعل ایضا لا یجوز علی الفعل والجواب ان الفاعل من حیث
ہو مسند الیہ محلہ قبل الفعل وان اخر لعارض اللبس بالمبتدأ بخلاف المضاف الیہ لان محلہ موخر
البتۃ قولہ ونقل عن بعضہم وہو ابن کیسان وابن علی وابن برہان واستدلالہم بقولہ تعالی
وما ارسلناک الا کافۃ للناس یعنی وما ارسلناک لنوع من الانواع الا کافۃ للناس ای الا لنوع
الناس کافۃ ای جمیعا قولہ فکانہ من تمام الفعل ای من حیث اجزائہ کما ان الہمزۃ فی اجلستہ و
الراء فی فرحتہ من اجزائہ فان المجرور بحسب الحقیقۃ لیس مجرورا بل منصوبا قولہ واجاب بعضہم
من جانب الجمہور وہو الزجاج بجعل کافۃ حالا ثم یرد علیہ سوال عدم مطابقۃ الحال لذی الحال
فاجاب بقولہ والتاء للمبالغۃ فان قیل فعلی ہذا یکون معنی کافۃ ای مانعا والحال
ان النبی علیہ الصلوۃ والسلام کما کان مانعا کذلک کان آمرا فلا وجہ للحصر قلنا الحصر اضافی
ای بالنسبۃ الی السکوت لا حقیقی کما اذا جعلتہ حالا من الناس فان الحصر یکون اضافیا بالنسبۃ
الی الملائکۃ لا بالنسبۃ الی الجن فانہ مبعوث الی الثقلین فان قیل لما یکون قیدا للعامل
فیلزم منہ ان الکف فی وقت الارسال ولیس کذلک بل الکف بعد الارسال قلنا ہذہ حال مقدرۃ
فان قیل ان التقدیر فی وقت الارسال من النبی علیہ الصلوۃ والسلام لا یحصل ان الارسال وقت

لہ یعنی لا یلزم تقدیم الشیئ علی نفسہ لان العامل المعنوی علی قسمین احدہما ظرف والآخر غیر ظرف فالحال لا یتقدم علی العامل المعنوی الذی ہو غیر الظرف
بخلاف الظرف فانہ یتقدم علی العامل المعنوی الذی ہو غیر الظرف فہہنا تقدیم احد الشیئین علی الآخر لا تقدیم الشیئ علی نفسہ ۱۲ ؎ لعدم تقدم الحال من
الحال المجرور بالاضافۃ ۱۲ ؎ بان یقال راکبا جاءنی ۱۲ ؎ انہ یتقدم ویجوز ہذا الترکیب ۱۲ ؎ الا یجوز تقدیم الفاعل علی الفعل [illegible] ۱۲ ؎ [illegible]

قلنا لا یلزم تقدیر الحال من صاحب الحال لجواز ان یکون من المتکلم وھو اللہ تعالیٰ کما فی قولہ تعالیٰ وادخلوھا خالدین فان تقدیر الخلود من اللہ تعالیٰ لا من اھل الجنۃ لانھم فی البیت قولہ وبعضھم یجعلھا صفۃ المصدر وھو الزمخشری قولہ ای رسالتہ کافۃ ای عامۃ شاملۃ قولہ وبعضھم یجعلھا مصدرا ای مفعولا مطلقا ای تکف کافۃ ثم یرد علیہ ان کافۃ صیغۃ اسم الفاعل فاسنادہ الی المصدر دون الوزن فاجاب بقولہ کالکاذبۃ والعافیۃ بمعنی الکذب والعفۃ قولہ والکل تکلف وتعسف اشارۃ الی الاعتراض علی المجیبین الذین اجابوا عن جانب الجمہور والی البعض اما کون الاول تکلفا فلان دخول تاء المبالغۃ فی الفاعل غیر معلوم الوقوع حتی انکرھا البعض فی غیر فعال وفعول ومفعال الا فی بعض صیغ المبالغۃ لاسم الفاعل فان قیل ھذا منقوض بتاء الکافیۃ والشافیۃ فان تاءھما للمبالغۃ کما قال فاضل المحشی رحمہ فی راس الکتاب قلنا الاستشہاد بالکافیۃ والشافیۃ غیر سدید لانہ یحتمل فیھما تقدیر موصوف مؤنث کالفائدۃ والرسالۃ کما مر فی راس الکتاب من الفاضل المحشی رحمہ واما کون الثانی تکلفا فلاحتیاجہ الی تقدیر الموصوف فی الآیۃ واما کون الثالث تکلفا فلانہ مصدر غیر معلوم وایضا لو کان فعلہ تکف فھو لا یعنی من جوہ لان الفعل مع المصدر لا یکون الا حالا ایضا واما کون الثالث تعسفا فلان کافۃ بمعنی جمیعا اذا المعنی ارسلناک الی جمیع الناس والتاویلات التی ذکرھا لا یطابق ھذا المعنی اذ معناھا المنع علی ھذہ التاویلات فان قیل ان علی القول الثانی تکون کافۃ بمعنی جمیعا کما تری قلنا لا نسلم ان کافۃ علی القول الثانی بمعنی جمیعا بل بمعنی عامۃ ای رسالۃ عامۃ ای شاملۃ للامر والنھی فلا یتعین عمومہ للناس اجیب عن الاصل ان قولہم غیر تام لان الحرف المتعدی التی ھو من تمام الفعل انما ھو الباء فقط دون غیرھا من الحروف الجارۃ کما قال مولانا سعد الدین فی السعدیۃ فی بحث المتعدی وایضا یرد علی قولھم نا مجرور بحسب الحقیقۃ لیس بمجرور ان المجرور بالاضافۃ اللفظیۃ ایضا لیس بمجرور بحسب الحقیقۃ اذ ھی فی حکم الانفصال ولھذا لا یفید التعریف والتخصیص کما قال الشارح فی بحث المجرورات قولہ وکلما دل علی ھیئۃ فیہ اشارۃ الی الرد علی الجمہور فانھم شرطوا الی الاشتقاق فی الحال ثم یرد علیہ ان الھیئۃ عبارۃ عن الحرکات والسکنات فعلی ھذا ینبغی ان یجوز قوم زید وعمرو حالا لوجود الھیئۃ فیھما فاجاب بقولہ ای صفۃ ثم یرد علیہ ان المتبادر من الصفۃ ما یکون مشتقا فلا یحصل الرد علی الجمہور فاجاب بقولہ سواء کان الخ قولہ من غیر ان یأول الجامد جواب سوال وھو ان المقصود من قولہ صح ان یقع حالا الرد علی الجمہور وھو لا یحصل بھذا القول لانھم ایضا قائلون بایقاع الجامد حالا لکن یأولون الجامد بالمشتق فاجاب بقولہ من غیر ان یأول الخ فان قیل ان الحال الموطئۃ داخل فی الحال الجامد او فی الحال المشتق لانہ لا یفہم من المتن قلنا قال الفاضل المحشی رحمہ انہ داخل فی الجامد فیحتاج الی التاویل بالمشتق عند الجمہور والحال الموطئۃ ھی التی یکون الجامد فیھا توطئۃ للحال المشتق کما فی قولہ تعالیٰ انا انزلناہ قرآنا عربیا فقولہ قرآنا اسم جامد وقع حالا ظاہرا لکنہ توطئۃ للحال الذی ھو قولہ عربیا وھو مشتق وقال مولانا عصام

سلہ ای دخول تاء المبالغۃ علی الصدر غیر معلوم ۱۲ عبد الرحمن سلہ بین حرف الجر والاضافۃ ۱۲ سلہ الذی ذکرہ الشارح رح ۱۲ مفتی عبد الرحیم

انما داخلة فی المشتق فلا یحتاج الی التاویل عند الجمهور **قوله** وتکلفوا فی تاویل الجامد **جواب سوال** وهو انهم لما شرطوا الاشتقاق فهو منقوض بقولهم هذا بسرا ورطبا **فاجاب** بقوله وتکلفوا
قوله ومع هذا لا ستلت اشارة الی لامرین احدهما ان الجامد وان کان جائزا عند المصنف لکن الاولی هو المشتق والآخر اشارة الی منشأ اشتراط الاشتقاق لانهم لما وجدوا الاکثر مواد الحال الاشتقاق توهموا انه شرط **قوله** مثل بسرا ورطبا جواب سوال وهو ان المثال ما یکون مضافا الیه لفظ المثل وهو هنا مجموع الترکیب والمجموع لیس بحال وایضا ان للمضاف الیه لا یکون الا من الاسماء وهی هنا جملة فاجاب بقوله مثل بسرا ورطبا بفتح الباء فی بسرا وقد یضم **قوله** وهو ما فیه حلاوة صرفة ای مع اللین فلا یرد ان فی التمر ایضا حلاوة **قوله** من ابسر النخل **جواب سوال** وهو ان البسر والرطب لیسا باسم الفاعل وهو نقیض الفعل ولا یجی من الجامد **فاجاب** بقوله من ابسر النخل ثم یرد علیه ان البسر من باب الافعال وخواصه کثیرة فهو من ای خاصة فدفع بقوله اذا صار ما علیه بسرا یعنی ان باب الافعال ههنا للصیرورة نحو اغد البعیر ای صار البعیر ذا غدة وتحقیقه فی السعدیة فلینظر فیها وههنا **بحث** وهو ان قوله هذا راجع الی التمر وما یأول لبسر بالبسر فهو صفة للنخل لیل قولهم ابسر النخل فلا معنی لقوله هذا البسر اطیب منه رطبا اجیب عنه ان هذا راجع الی النخل لکن باعتبار المسامحة ای هذا النخل حال کون ثمرته بسرا **قوله** وتقدیم بسرا علی اسم التفضیل جواب سوال ظاهر **قوله** وهذه الحیثیة جواب سوال وهو ان حیثیة کونه منفصلا انما یعتبر بعد اضماره فی اطیب فیجب ان یلی الضمیر الذی فی اطیب **فاجاب** بقوله وهذه الحیثیة الخ
قوله اقیم المظهر مقامه فی کون وقوع الحال بعده متصلا بلا فاصلة کما لو وقع بعد اطیب یکون بلا فاصلة فلا یرد ان الضمیر فی اطیب والمظهر مقدم علیه فکیف یقوم المظهر مقامه **قوله** قال الرضی رح اشارة الی تاکید ما قال الشارح **قوله** ومع هذا اشارة الی الاعتراض علی المحققین ای ومع هذا فلا بأس العدم الالتباس **وجوابه** یعلم من قوله وان لم یسمع الخ لان مسائل النحو بناء علی السمع لا علی الصنع
قوله فلا تتقید الاشارة قیل ینبغی ان یکون قوله بسرا من قبیل الحال المقدرة بان یفرض البسریة فی وقت الیبوسة قلنا ان الحال المقدرة ما یکون فی المستقبل فتفرضه فی زمان التکلم مثل خط هذا الثوب قمیصا ومثل فادخلوها خالدین واما ما کان فی الماضی فتفرضه فی زمان التکلم فلا یقال له حال مقدرة انه لیس له مثال فی کلامهم ولا فی کتب الکتب **قوله** ولانه لا یعمل الخ ای کون اسم الاشارة عاملا فیه لیس بصحیح علی وجه الکلیة لانه لا یعمل اعماله فیه حیث وقع الخ فلما کان کذلک فلا یکون ان العامل فیما اطیب اشهر وفی بعض النسخ ولانه یعمل بدون حرف النفی ووجه معناه انه یعمل اعمال اطیب فیه حیث وقع

سلہ تقریره ان اطیب صیغة اسم التفضیل وهو ضعیف العمل بل فی المعمول المتأخر لا فی المتقدم فلم قدم معموله وهو بسرا علیه فاجاب بقوله وتقدیم آه ۱۲ منہ سلہ وهو اسم الاشارة ۱۲ مفتی سلہ ای قال الشارح الرضی مع ان الضمیر فی اطیب کالعدم لو قیل زید حسن قائما منه قاعدا فلا ادری باسا وان لم یکن مثل هذا الترکیب مسموعا من العرب لمحض تسیم ان یقال هذا اطیب بسرا منه رطبا قاله عبد الرحمن ۱۲ منہ فان کلا منهما عامل مع انهما حالان ۱۲ منہ لہ قوله فی البسر اطیب منه رطبا ۱۲ منہ وقسم من الکلمة وهی معروف ۱۲ مفتی عبد الرحیم

موقع اسم الاشارة اسم لا يصح اعماله فيه بان كان اسما جامدا كالقمر فلا بد ان يكون العامل فيه هو الطيب وعلى ما عرفت من اعتبار قيد الكلية بعد قوله ولانه لا يصح الخ لا يرد ما قيل لم لا يجوز ان يكون المراد ان اسم الاشارة عامل فيه في تركيب يكون اسم الاشارة عاملا والا فلا قال مولانا عصام انا لا نسلم ان يكون التركيب المذكور وهو قوله تمرة نخلے بسرا الخ صحيحا بل هو مصنوع اقول وان كان مصنوعا لكن موافق بقواعد النحو فلا ضير فيه لكن فيه تاملا بالنظر الى قول الرضى **قوله** فيه ان تعم بعمه ان ليكون قوله تعم بتاويل اللمح فيكون فاعلا لقوله بعم **قوله** ولكن يصح الخ اشارة الى ان قوله خبرية قيد احترازي لا اتفاقي فان قيل ما للمصنف رح انه تعرض ههنا بذكر الخبرية ولم يتعرض بذكرها في بحث الخبر[1] مع انه اشترط فيه ايضا قلنا بان ههنا ليس شئ يشعر بخبرية الجملة فلذا تعرض بذكر الخبرية ههنا واما في تعريف الخبر يكون شئ يشعر بها وهو العنوان حيث قال والخبر قد يكون جملة فان لفظ الخبر يدل على خبرية الجملة **قوله** محتملة للصدق والكذب اشارة الى تعريف الجملة الخبرية **قوله** واجراءها عليه اى اثبات الحال عليه **قوله** ولما كانت الجملة اشارة الى بيان الدليل لاشتراط العائد وهو قوله بالواو والضمير **قوله** واذا وقعت الجملة هذا شرط وقوله لابد جزاءه ثم الشرط مع الجزاء جزاء لقوله ولما كانت **قوله** والجملة الخبرية اما اسمية اشارة الى ان الفاء في قول المصنف تفصيلا ذهو يقتضى الاجمال فبين الشارح رح اجماله **قوله** اى الجملة الاسمية اشارة الى بيان الموصوف ثم يرد عليه انا لا نسلم ان الجملة الاسمية متلبسة بالواو والضمير لان قولنا زيد قائم جملة اسمية ولا تتلبس بالواو والضمير وايضا يلزم الخروج عن البحث لانه في الحال لا في الجملة الاسمية فاجاب بقوله الحالية **قوله** لقوة الاسمية اما نفس الاستقلال فظاهر لانها مستقلة من حيث الاجزاء بخلاف الجملة الفعلية فان جزء الفعل منها يقتضى الاسناد الى شئ وهو مناط عدم الاستقلال واما القوة فلان الاسمية لدلالتها على الدوام والاستمرار تابى عن وقوعها حالا لخروجها عما هو الاصل في الحال وهو الاستقلال وعدم الدوام[2] فنفس الاستقلال تقتضى نفس الربط والقوة فيه تقتضى زيادة الربط[3] فان قيل ما السر في ان الخبر اذا وقعت جملة لابد فيه من العائد وهو احد الامور الاربعة اما الضمير او الالف واللام او وضع المظهر موضع المضمر او كون الخبر مفسرا للمبتدأ واما الصفة او الحال اذا وقعت جملة فلا بد ان يكون العائد فيهما هو الضمير فقط في الاول[4] والضمير والواو في الثاني قلنا ان الخبر من ضروريات المبتدأ فله زيادة تعلق بالمبتدأ من غير العائد فاكتفى فيه بادنى رابط وهو احد الامور الاربعة واما الصفة فليس من ضروريات الموصوف فلا بد فيه من رابط قوي[5] وكذا الحال ثم الصفة ليس من الفضلات لعدم تعين علامة الفضلة فيها وهو النصب بل تابع لما قبلها فاكتفى فيها بالضمير وحده بخلاف الحال فانه فضلة فلابد من زيادة القوة في الرابط وهو الضمير والواو وههنا بحث من وجهين احدهما ان الصلة ايضا من ضروريات الموصول فلها زيادة تعلق بالموصول فينبغي ان يكتفى فيه باحد الامور الاربعة ايضا مع انه لابد ان يكون العائد فيها الضمير فقط والثاني ان كون الخبر من ضروريات المبتدأ لا يخلو اما ان يكون المبتدأ

[1] حيث قال والخبر قد يكون جملة ولم يقل والخبر قد يكون جملة خبرية مع ان المراد ههناك ايضا الجملة الخبرية ١٢ [2] فتناسب ان يكون الرابطة فيها في غاية القوة ١٢ [3] اى في الصفة اذا وقعت جملة ١٢ [4] اى في الحال اذا وقعت جملة ١٢ [5] وهو الضمير ١٢

من حيث الذات ومن حيث كونه مبتدأ فان كان الاول فلا نسلم ان الخبر ضروري لذات المبتدأ وان كان الثاني سلمنا ان الخبر ضروري للمبتدأ من حيث هو مبتدأ لكن يرد على هذا ان الصفة ايضا ضرورية للموصوف من حيث هو موصوف اجيب عن الاول ان الصلة تشابه الصفة من حيث ان كل واحد منهما قيد للاول وعن الثاني باختيار الشق الثاني اي ان الخبر من ضروريات المبتدأ من حيث هو مبتدأ لكن معنى الخبر لا يتم الا بشيء آخر فلا بد للمبتدأ من الخبر بخلاف الصفة فان معناها لا يؤدي بشيء آخر لان معناها تقييد الموصوف بقيد وهو يحصل بالحال وعطف البيان والاضافة فلا يكون الصفة من ضروريات الموصوف وان كان الموصوف من حيث هو موصوف **قوله** نحو جئت وانا راكب الخ المثال الاول لضمير المتكلم والثاني لضمير المخاطب والثالث لضمير الغائب **قوله** لانها تدل على الربط من اول الامر **فان قيل** ان اللام ايضا تدل على الربط من اول الامر لانها في الصدر كالواو **قلنا** بينهما فرق بان الواو في الاصل للجمع مع السابق فيكون الواو مشتملة بالنظر الى السابق **قوله** كنت نبيا اي عالما بنبوتي من عند الله وآدم بين الماء والطين اي والحال ان بدنه العنصري لم يكن بعد وانما كان نبيا لانه خلق روحه المطهر قبل الموجودات ثم بعث الى ارواح المكلفين بعد خلقها قبل الابدان فبلغ اليهم الحقيقة الاحدية فآمن به من هو اهله ثم ظهر لهم الايمان بعد خلق ابدانهم وفيها اشارة الى ان سائر الانبياء عليهم السلام لم يكونوا انبياء قبل ابدانهم العنصرية **واعلم** ان في صحة هذا الحديث مقالا فان المروي عن احمد والبخاري كنت نبيا وآدم بين الروح والجسد اللهم الا ان يقال لعله نقل الشارح قدس سره بالمعنى اذ المراد بالروح هو الماء ومن الجسد هو الطين **قوله** وهذا الربط جواب سوال وهو انه منقوض بقوله هو الحق لا شك فيه فان **قوله** لا شك فيه جملة اسمية مع انه لا يكون بالواو بل امتنع فيه الواو فاجاب بما ترى **قوله** لا شك فيه هو حال من الضمير في قوله الحق وهو الصفة المشبهة **قوله** لشدة الاتصال بينهما فانهما في حكم الكلمة الواحدة فلا يجوز دخول الواو التي هي للانفصال بينهما **قوله** على ضعف اي على مذهب ضعيف بقرينة قول الشارح فلا بد من الواو على الصحيح اي على المذهب الصحيح **قوله** فلا يدل على الربط من اول الامر وقد عرفت ان الرابط في الجملة الاسمية ناسب ان يكون في غاية القوة **فان قيل** ان الجملة الاسمية قد تكون خالية عن العائد نحو قولهم خرجت زيد على الباب فان قوله زيد على الباب وقع حالا مع عدم الرابط فيه **قلنا** هو شاذ لا يعبأ **قوله** كلمته فوه الى في اعلم ان فم في الاصل فوه ثم حذف الهاء على خلاف القياس فبقي فو ثم ابدل الواو بالميم لان الواو لا يقبل الحركة الاعرابية وانما ابدل بالميم دون حرف آخر لاتحاد المخرج وهو الشفة ثم اضيف فم الى ضمير الغائب فاعيد الميم الى الاصل وهو الواو لان اعراب اسماء الستة في حال الاضافة بالحروف فيكون الواو عليا فصار فوه باضافة كلمة فو الى الهاء ثم ان كان قوله فوه الى في حالا عن الضمير الغائب في قوله كلمته يكون العائد هو الهاء في فوه وان كان حالا من ضمير المتكلم في قوله كلمته يكون العائد هو الضمير المتكلم في قوله في الى في **قوله** لا الجملة الفعلية جواب سوال وهو ان كلامنا

سله بخلاف الالف واللام ١٢ سله و في الحديث الآخر الصحيح وآدم بين الماء والطين ١٢ مفتي عبد الرحيم القشاوري رحمه الله

فی الجمل والمضارع لیس بجملة بل هو قسم من الفعل وهو قسم من الکلمة وهی مفردة فاجاب بقوله ای
الجملة الفعلیة یعنی ان المراد من المضارع هو المضارع مع الفاعل قوله لمشابهته لفظا او معنی اما لفظا فظاهر
واما معنی فلوقوعه موقع اسم الفاعل نحو زید قائم وزید یقوم فان قیل ان هذا منقوض بقوله تعالی
اتأمرون الناس بالبر وتنسون انفسکم فقوله وتنسون مضارع وقع حالا مع انه بالواو قلنا لا نسلم
ان فی الاٰیة وقع المضارع حالا بل هو بتقدیر المبتدأ تقدیره وانتم تنسون فالحال جملة اسمیة وان سلم
ان المضارع وقع حالا فلا نسلم انه مضارع مثبت بل منفی لانه داخل تحت الاستفهام الانکاری فی قوله
اتأمرون الناس لانه تقدیره تأمرون الناس بالبر ولا تنسون انفسکم قوله المشتملة علی المضارع
جواب سوال وهو ان الضمیر فی قوله ماسواها راجع الی الجملة الاسمیة والفعلیة ولا ثالث هنا فلا یبقی
ماسواها فاجاب بقوله المشتملة الخ حاصله انه لیس المراد من الفعلیة مطلق الفعلیة بل مقید بقوله
المشتملة علی المضارع المثبت قوله من الجمل بیان لماسواها قوله من غیر ضعف الخ جواب سوال
وهو انه علی هذا لا یثبت الفرق بین الحال الذی وقع جملة اسمیة وبین ما وقع جملة فعلیة فاجاب بقوله
من غیر ضعف قوله لا المنفی اشارة الی ان قید المثبت قید احترازی لانه اذا کان منفیا لا یجب فیه
قد ظاهرة ولا مضمرة لعدم احتیاجه الیها لانه اذا نفی الفعل الماضی استمر ذلک النفی فیشمل زمان العامل
بحکم الاستصحاب کما ذکره الشارح بعد خطوط وقیل منع دخول قد علیه لاقتضاء النفی صدر الکلام قوله
من دخول لفظة جواب عن اسولة ثلثة احدها ان قوله لا بد بمعنی یجب والوجوب لا یکون الا فی
مقدور المتکلم وقد لیس من مقدوره والثانی ان من حرف جر وهو لا یدخل الا علی الاسماء وقد لیس
منها فلا یجوز دخول من علی قد والثالث انا لا نسلم انه لا بد فی الماضی المثبت من قد لانه لو کان
کذلک یلزم تداخل الاقسام لان الماضی من اقسام الفعل وقد من اقسام الحروف فحینئذ صار قسم من
اقسام الحروف جزءا من اقسام الفعل وهذا باطل فاجاب عنها بزیادة لفظ الدخول والاشتراک الدخول
من مقدور المتکلم وایضا علی هذا یکون من داخلا علی الدخول وهو اسم ایضا علی
هذا القیاس ان یدخل قسم علی اٰخر ثم یرد علیهما ان اضافة الدخول الی قد لا یجوز لان المضاف الیه لا یکون
الا اسما فاجاب بقوله لفظة قد یعنی ان المراد من قد لفظه والحروف اذا ارید منه اللفظ صار علما
لما وقع فی الترکیب ویکون اسما فان قیل فعلی هذا ینبغی ان یکون قد مجرورا بالاضافة اذ هو اسم
من الاسماء قلنا انه حکایة عما وقع فی الترکیب والاصل ان حال المحکی بمنزلة حال المحکی عنه الذی
وقع فی الترکیب وهو لا یقبل الاعراب فکذا هذا قوله المقربة اشارة الی دلیل وجوب دخول قد
علی الماضی حاصله ان کلمة قد فی اللغة وضعت لان تقرب زمان الماضی الی زمان الحال الذی
انت فیه وفی الاصطلاح وضعت لان تقرب زمان الماضی الی زمان صدور الفعل من ذی الحال

---

[1] وهو لیس الاجلة ۱۲ [2] من حیث الحروف والحرکات السکنات ۱۲ [3] ای کون المضارع بالضمیر وحده ۱۲ م [4] ای علی تقدیر الاکتفاء بکل منهما ۱۲ [5] یعنی ان بینهما فرق وهو ان فی الجملة الاسمیة الاکتفاء بالضمیر مع الضعف وهنا بغیر الضعف ۱۲ مفتی عبد الرحیم

زمان العامل اعم من ان یکون صدور الفعل فی الزمان الماضی او الحال وهو المعنی المجازی فقول الشارح لغة اشارة الی ان هذا المعنی حقیقی و قوله تجوز اشارة الی ان هذا المعنی مجازی لان المعنی الاصطلاحی مجاز بالنسبة الی المعنی اللغوی قوله تجوز اجواب سوال وهو ان قد موضوع لتقریب زمان الحال اللغوی وزمان الحال و کلامنا فی الحال الاصطلاحی حاصل الجواب انه حقیقة فی الاول و مجاز فی الثانی من قبیل ذکر الاخص وارادة الاعم لان زمان العامل اعم من ان یکون فی الحال او فی زمان الماضی قوله لان المتبادر الخ جواب سوال وهو ان الحال اذا کان ماضیا والعامل ایضا کان ماضیا فلا حاجة الی دخول قد سلمنا انک قلت ان زمان صدور الفعل قد یکون ماضیا کما فی قولنا جاءنی زید قد رکب غلامه فاجاب بقوله لان المتبادر الخ اذ معنی قوله جاءنی زید امس و قوله قد رکب غلامه ای قبل امس ای رکوب الغلام کان قبل الامس فکان معنی الحال مقدما علی معنی العامل فلابد من دخول قد لیکون المراد من زمان الرکوب هو الجزء القریب الی الامس قوله فیقارنه ای تقارنه حکما لا المقارنة الحقیقة قوله فانهم لا یجیزون قد الخ استدلال بقوله تعالی جاءوکم حصرت صدورهم قوله سواء کانت الخ اشارة الی ان قوله ظاهرة خبر کان المقدر قوله فی اللفظ صفة کاشفة لقوله ظاهرة قوله منویة صفة کاشفة ایضا بقوله مقدرة قوله بقوما جواب سوال ما الوجه للتاویل بقوما اجاب بانه حال موطئة لانه توطیة لحالیة قوله حصرت قوله جملة دعائیة یعنی ان قوله حصرت وان کان خبرا لکنه یعنی الانشاء احصر کقولنا غفر الله ای اغفر معناه ضیق صدورهم[1] قوله وانما لم یشترط جواب سوال ظاهر قوله ویجوز حذف العامل سواء کان فعلا او شبهه او معناه مثال الثالث انسان مؤمنا ای هذا انسان مؤمنا قوله فی الحال جواب سوال وهو انه علی هذا یلزم الخروج عن البحث فاجاب بقوله فی الحال قوله ای الشارع جواب سوال وهو ان المسافر هو الذی قطع المسافة فعلی هذا لا فائدة فی قوله للمسافر راشدا فاجاب بقوله ای الشارع یعنی ان المراد من المسافر من کان فی ابتداء السفر لا فی انتهائه قوله او مرید له یعنی ان المراد هو المسافر مجازا باعتبار ما یؤل الیه والمراد من السفر ارادة السفر قوله مهدیا ای تهدی الطریق بنفسه ومهدیا ای تهدی الطریق باعتبار الغیر قوله ما صفتا اشارة الی بیان الاعراب قوله او مقالیة ای لفظیة سواء کانت القرینة فی لفظ المتکلم او لفظ المخاطب قوله فی بعض الاحوال جواب سوال وهو انه ینقض بقولنا ان زیدا قائم لانه کلام مؤکد بکلمة ان مع ان العامل فیه مذکور وهو لفظ ان و ایضا علی هذا یلزم الخروج عن البحث والیضا ینقض بقوله تعالی شهد الله الی قوله قائما بالقسط فان قوله قائما حال مؤکدة مع ان عامله مذکور فاجاب بقوله فی بعض الاحوال فلما قدر لفظ الاحوال لا یرد الاول والثانی فلما قدر لفظ البعض لا یرد الثالث اعنی بقوله شهد الله الایة فقوله فی بعض الاحوال ای فی بعض افراد الاحوال المؤکدة لا فی جمیعها و ذلک لان الحال المؤکدة علی نوعین احدهما مؤکدة لمضمون

---

[1] معناه بالفارسیة تنگ باد دلہائے آں قوم ۱۲ م [2] تقریره انما لم یشترط الصدر دخول قد فی الماضی المنفی اجاب بقوله وانما لم یشترط ۱۲ م [3] ای وحال کونہ تہذیب الطریق بنفسہ او باعتبار الغیر ۱۲ مفتی مولوی عبد الرحیم الفشاوری ۱۲

جملة اسمية والاخر مؤكدة لمضمون جملة فعلية وحذف العامل واجب في الاول دون الثاني فان قيل لا حاجة الى تقدير لفظ البعض لان الاحتراز عن قوله تعالى شهد الله قائما حاصل بقوله المصنف مقررة لمضمون جملة اسمية والحال في قوله شهد الله جملة فعلية قلنا ان التفصيل بعد الاجمال شائع عند فحول الشارح في بعض الاحوال الاجمال وقول المصنف رح مقررة لمضمون جملة اسمية تفصيل قيل ان التاكيد على قسمين وقوله عطوفا في قوله زيد ابوك عطوفا ليس بواحد منهما فلا يصح اطلاق المؤكدة على قوله عطوفا وجوابه سيجيء بعد قوله مطلقا اي سواء كان عامله واجب الحذف او جائز الحذف فوله دفع ما توهم ان المراد بالحال المؤكدة ما كان عاملها واجب الحذف فقط لقرينة البحث فدفع بقوله مطلقا قوله والمنتقلة قيد لان هذا فرق آخر بين المؤكدة والمنتقلة قوله فان العطوفية الفاء لتعليل التطبيق المثال مع المثل قوله بفتح الهمزة اي على انه المضارع المتكلم من الثلاثي المجرد قوله او ضمها اي على انه المضارع المتكلم من الثلاثي المزيد قوله من حققت الامر يعني ان المضارع المتكلم من المجرد ماخوذ من حققت الامر اذ هو ما فيه ثم في انضمام لفظ الامر مع قوله حققت اشارة الى بيان المعنى اللغوي لقوله احقه قوله بمعنى تحققته جواب سوال وهو ان معنى حققت الامر هو الثبوت على اليقين وذلك يحصل بصيغة المبالغة والمجرد لا يفيد المبالغة فاجاب بقوله بمعنى تحققته يعني ان المجرد بمعنى باب تفعل وهو يجيء للمبالغة ثم معنى الحق مجردا هو الثبوت على اليقين لا الثبوت فقط فلذا قال الشارح وصرت منه على يقين اي صرت لاجله على يقين قوله او من احققت الامر هذا بالنظر الى الضم من ملاحظة باب الافعال ثم الاحقاق مزيدا يجيء في اللغة بمعنيين احدهما هو الثبوت على اليقين والثاني هو الثبوت فقط فاشار الشارح الى الاول بقوله بهذا المعنى بعينه والى الثاني بقوله او بمعنى اثبته قوله اي تحققت ابوته لكن فيه اشارة الى بيان المعنى المراد بالمثال وهو قوله احقه بعد بيان المعنى اللغوي له وانما اول الاب بالابوة لان الضمير في احقه راجع الى الاب وهو جوهر من الجواهر والمتكلم لا يقدر على تحققه بل يقدر على تحقق الاعراض فقط والابوة من الاعراض قوله وصرت منه على يقين اشارة الى تحقق المعنى اللغوي في المعنى المراد وجواب سوال وهو ان تحقق الابوة بالولادة لا يتحقق للمتكلم وايضا ان الابوة وان كان من الاعراض لكن تحقق هذا العرض ليس في وسع المتكلم فاجاب بقوله وصرت منه على يقين فان قيل ان معنى اليقين هو العلم اي اعلمه عطوفا فيكون عطوفا مفعول الثاني لعلمت لا الحال فلينظر فيه قوله او اثبتها كذلك فقوله كذلك عبارة عن قوله وصرت منه على يقين لكن هذا احد معنى باب الافعال وهو الذي اتحد مع المجرد واما المعنى الآخر وهو الاثبات فقط من غير يقين فلم يذكره الشارح رح اذ لا تعلق له هنا قوله وقال صاحب المفتاح وهو السكاكي فيه اشارة الى الاعتراض على المصنف رح

له عطف على تحققت ابوته لك اي معنى قول زيد ابوك عطوفا احققت ابوته لك واما اثبتها لك قال عبد الرحمن ۱۲ منه عبد الرحيم

عه اي لفظي ومعنوي على ما في بحث التاكيد ۱۲ عه اي ذكر قول صاحب المفتاح ۱۲ منه عبد الرحيم

وانما كان هذا احق التقديرات لان العطوفة بدون الحيوة لايتصور لجيب عنه ان المتبادر من الحيوة التى كانت قبل الموت والحال ان عطوفية الاب ثابتة فى الحيوة وبعد الممات ايضا وعبارة المفتاح لا يتناوله وعبارة المصرح يتناوله قوله ان يقدر يحيى عطوفا فعلى هذا امضاه زندگانی میکند زید درحالیکه مہربان ست یعنی تازنده ست مهربانی میکند کذا فی حاشیة عبد الرحمان قوله اى شرط وجوب الخ جواب الخ وهو انه لما كان تقرير مضمون الجملة الاسمية شرطا للحال المؤكدة لمضمون الفعلية غير موجودة فعلى هذا لا يصح قول الشارح فى بعض الاحوال لان المراد من بعض الاحوال ليس الا الحال المؤكدة لمضمون الفعلية فاجاب الشارح بقوله اى وشرط وجوب الخ يعنى ان كون تقرير مضمون الجملة الاسمية ليس شرطا لنفس الحال المؤكدة بل شرط لوجوب حذف عاملها فلا يرد ما ذكر قوله اى مؤكدة جواب الخ وهو انه يلزم التدافع فى كلام المصنف لانه قال سابقا ويجيء المؤكدة وقال ههنا مقررة وايضا ان قوله مقررة صيغة اسم فاعل من التقرير وهو ما يتصور بالقلب ويظهر باللسان وليس للحال قلب ولا لسان فاجاب بقوله مؤكدة وانما لم يقل المص مؤكدة مثل الا مقررة اشارة الى ان المراد من التاكيد معناه اللغوى وهو التقرير فلا يرد ان التاكيد على قسمين لفظى ومعنوى وهو ليس بواحد منهما قوله لمضمون جملة والمراد من المضمون ههنا المدلول الالتزامى لا المدلول التضمنى وذلك لان اللازم مع قوله زيد ابوك هو العطوفية فيكون قوله عطوفا تاكيدا للعطوف المستفاد من قوله زيد ابوك كما فى قولنا لفلان على الف درهم اعترافا على ما مر فى المفعول المطلق قوله انا ارسلناك للناس رسولا فان قوله رسولا يؤكد بعض اجزائها وهو ارسل لا كلها وهو ارسال الله ثم لان كون الشخص رسولا لا يطلب الا مجرد الارسال لا ارسال الله تعالى قوله فانه لا يجب حذفه لان ذلك الجزء عامل فيها فلا حاجة الى عامل قوله اسمية انما اشترطوا ان يكون قبل الحال المؤكدة شيء ليكون مسك العامل وانما اشترطوا ان تكون تلك الجملة اسمية لانه لو كانت فعلية لكان عاملها مذكورا واما القرينة على مطلق العامل فهى نصب قوله عطوفا واما القرينة على خصوصية قوله احقه فلان لفظ الاب مشعر بالعطف وباثبات العطف له فعلى هذا استغنى عن التصريح بالعامل وهو قوله احقه قوله ولا بد ههنا اشارة الى الاعتراض على المص اجاب عنه مولنا عصام حيث قال لا احتياج الى هذا القيد لان المتبادر من المضمون فى قوله لمضمون جملة اسمية هو المضمون الذى مخصوص بالجملة الاسمية بان لا يكون مضمون الجملة فعلية وههنا ليس كذلك لان مضمون قوله الله شاهد لا يكون مخصوصا بالجملة الاسمية بل يوجد فى الجملة الفعلية ايضا مثل شهد الله لان مضمون الله شاهد شهادة الله وهو مضمون شهد الله ايضا او نقول انما لم يذكر هذا القيد اكتفاء بالمثال اعنى قوله زيد ابوك وايضا المراد من الاسمية هى الكاملة وهى التى ليست فيها شائبة من الفعل قوله التميز اى ومنها التميز وهو مصدر ميز يميز

له اى على تقدير يحيى فى المثال المذكور ۱۲م له قال عبد العلى الدامى ماما ماقال عبد الرحمن العشى فى ترجمة زندگانی میکند زید درحالیکہ مہربان است یعنی تازنده ست مہربانی میکند وذعم انه من الحيوة فقد غلط غلطا فاحشا وذلك يدل على قلة تدبره وتفكره ۱۲ له ومعنى المثال على هذا التقدير زید اب نست زندگانی میکند ۱۲م له اشارة الى ان قوله التميز مبتدا وخبره محذوف وهو قوله منها تقديره من المنصوبات او من الملحقات التميز او ان قوله التميز خبر مبتدا محذوف وتقديره هذا ايضا التميز ۱۲ مه فالاولى ان تقدر يحيى بالنون من حنى يحنى بمعنى مال ويميل اى يميل اليك عطوفا فعلى هذا عطوفا حال من المستكن فى يحنى الراجع الى الاب ۱۲ مفتى عبد الرحيم ۱۲

اسم الفاعل ای الممیز قوله ای الاسم الذی جواب سوال وهو ان کلمة ما لا یخلو اما عبارة عن الاسم او عن المسمی فعلی الاول لا یصح قوله یرفع الابهام لان دفع الابهام یکون بالمسمی لا بالاسم وعلی الثانی یلزم الخروج من البحث اذ هو فی الاسماء فاجاب بقوله ای الاسم الذی یعنی ان کلمة ما عبارة عن المسمی فیصح قوله یرفع الابهام لکن بحذف المضاف وهو لفظ الاسم فلا یلزم الخروج من البحث فان قیل لا نسلم انه بحذف المضاف بل هو بحذف الموصوف کما تری قلنا ان الالف واللام فی قوله الاسم سهو کاتب والصحیح اسم الذی الخ بدون الالف واللام اعلم انه قال البعض ان قوله ای الاسم احتراز عن قولنا فعلت ای قتلت فان قتلت یرفع الابهام الوضعی عن فعلت لکنه لیس باسم فلا یکون تمیزا فهذا البعض قد ضیق علی نفسه مع الوسعة اذ قوله ای الاسم وقع فی موضع الجنس وهو للشمول لا للاحتراز لکنه ینقض بقولنا اعجبنی شیئ حسن زید فان قوله حسن یرفع الابهام عن شیئ مع انه لیس بتمیز لانه یکون نکرة وقوله حسن معرفة وکذا ینقض بقولنا زید حسن الوجه بنصب الوجه فان له الوجه یرفع الابهام عن نسبة حسن الی زید مع انه لیس بتمیز کما قال المصنف فی بحث صفة المشبهة ان نصب الوجه علی تشبیهه بالمفعول فی المعمول المعرفة وعلی التمییز فی المعمول النکرة اجیب ان المراد من الاسم النکرة والاسم فی مادة النقض معرفة فلا یرد النقض قوله فان المبدل منه فی حکم التنحیة فان قیل اما ان یراد ان کل المبدل منه فی حکم التنحیة او بعضه فان کان الاول فهو ممنوع لان صاحب الکشاف قال ان قوله تعالی صِرَاطَ الَّذِيْنَ اَنْعَمْتَ عَلَيْهِمْ بدل من الصراط المستقیم مع ان المبدل منه لیس فی حکم التنحیة لانه لو ترك فی القراءة فسدت صلوته وان کان الثانی فهو مسلم لکن الدلیل غیر تام کما لا یخفی قلنا المراد هو الاول فان المقصود بالنسبة هو البدل فی الآیة لا المبدل منه کما صرح به القاضی البیضاوی فالمراد من قوله ان المبدل منه فی حکم التنحیة هو انه فی حکمها من حیث القصد لا من حیث العبارة والکلام واما فساد الصلوة فلوجه آخر وهو ان القراءة یتعلق بنظم القرآن لا بمعناه الا تری انه لو ترك اللفظ الزائد لفسدت صلوته کما لو ترك الکاف من قوله تعالی لَيْسَ كَمِثْلِهٖ شَيْءٌ مع انه لا خلل فی المعنی فان قیل فعلی هذا ینبغی ان لا یجوز القراءة بالفارسی لانه مخل للنظم لان الفارسی معنی القرآن لا نظمه قلنا ان جوازه مختص بالعاجز عن العربی وما نقل عن ابی حنیفة من الجواز للقادر علی العربی ضعیف لصحة رجوعه عنه کما قال المولوی یعقوب رحمه الله تعالی فان قیل لا نسلم ... ان المبدل منه فی حکم التنحیة بل هو مقصود بالنسبة والا لا یصح اطلاق البدل علی المبدل لان البدل یقتضی تحقق الاصل قلنا ان معنی قولهم ان المبدل منه لیس مقصودا بالنسبة ای مقصودا اصلیا الا انه لیس بمقصود اصلا فان قیل فعلی هذا لا یصح قول بعض المحشین انه لیس مقصودا اصلا قلنا معنی

له علی معنی ان هذا الاسم تمیز مراد المتکلم من غیر مراده او بمعنی الممیز باسم الفاعل بمعنی ان المتکلم تمیز بعض الجنس من سائر الا التی ترفع الابهام فیکون التمیز بالنحو بمعنی الایضاح ای الممیز به ۱۲م سله ای المبدل منه ههنا وهو قوله صراط المستقیم ۱۲م سله وهو قوله فان المبدل منه الخ لان المراد من المبدل منه فی الدلیل کل المبدل منه لا بعضه کما هو الظاهر ۱۲م سله والصحیح انه لا تفسد الصلوة بترك کا کمثله کما فی کتب الفقه ۱۲م شه ای علی ان القراءة متعلق بنظم القرآن لا بمعناه ۱۲م سله المولوی شرح الجامی ۱۲م مفتی عبد الرحیم ؒ

قوله اصلًا ای اصليًا فلا اشكال قوله بل هو ترك مبهم وايراد معين وههنا بحث من وجوه الاول انه لايصح حمل الترك على قوله لان الضمير فيه راجع الى البدل وهو امر لفظي والترك امر معنوي فيلزم حمل المباين على المباين والثاني انه منقوض ببدل الاشتمال مثل سلب زيد ثوبه لان زيدا ليس بمبهم بل هو معرفة فكيف يصح قوله بل هو ترك مبهم والثالث ان الاحتراز من البدل مما ليس له وجه لذكر احكام التوابع فيما بعد والرابع ان في التمييز ايضا ترك مبهم وايراد معين لانه في المعنى فاعل فالمقصود بالنسبة ليس الا هو فلا فرق بين قوله طاب زيد نفسًا وفي قوله طاب زيد اخوك اجيب عن الاول ان الضمير في قوله هو راجع الى البدل باعتبار القصد والغرض في المقصود منه ترك مبهم وايراد معين وعن الثاني انه ليس المراد من المبهم النكرة بل ما هو اعم من النكرة والمجمل فزيد وان لم يكن نكرة لكنه مجمل ههنا لانه لا يعلم ان السلب اليه باعتبار ذاته او باعتبار ملابسه فيكون قوله ثوبه تفصيلا له وانما يكون مجملا لاندحام المعاني فيه فان قيل هذا منقوض ببدل الغلط مثل ضربت زيدا حمارا لانه ليس في قوله زيدا ههنا تنكير ولا اجمال لان نسبة الضرب الى زيد تام كما قال الشارح في بحث البدل قلنا المراد من البدل بعض اقسامه وعن الثالث ذكر الشيء فيما بعد لاينافي الاحتراز عنه ههنا فان الاكتفاء بذكره بعد جائز لا واجب هذا الاينافي الاحتراز عنه من غير الاكتفاء بذكره كما قال الشارح في تعريف الفاعل هو ما اسند اليه الفعل بالاصالة بقرينة ذكر التوابع فيما بعد وعن الرابع انه لانسلم ان المقصود بالنسبة هو التمييز لانه لو كان كذلك لكان مرفوعا وما قالوا انه في المعنى فاعل معناه يصح جعله فاعلا وتاويل نوع بنوع اخر لايخرج الشيء عن حقيقته فان قيل ان تعريف التمييز بانه ما يرفع الابهام غير مانع لانه دخل فيه قوله نيك حسن الوجه لصدقه على الوجه مع انه ليس بتمييز كما ذكره الشارح في بحث المجرورات حيث قال الوجه فيه بمنزلة التمييز فعلم انه ليس بتمييز قلنا المراد من كلمة ما هو الاسم المنصوب بقرينة ان التمييز قسم منه والوجه مجرور فان قيل هذا منقوض من وجهين احدهما ان التمييز قد يكون مجرورا كما قال المصنف والخفض اكثر والثاني انه انما يستقيم لو قرء الوجه بالجر ولو قرء بالنصب فلا اجيب عن اصل الاعتراض انه خارج بقوله المستقر لعدم الابهام في الموضوع له لحسن بل الابهام فيه من حيث انه صفة لزيد وبانه خارج بقوله عن ذات لانه يرفع الابهام عن حسن زيد وهو وصف او نقول المراد من التمييز هو الاسم المنكر والوجه معرف باللام ولو كان الوجه بغير اللام لاشك انه يعين التمييز نكرة لان المقصود وهو البيان يحصل بها لانه لا يمتنع ان يكون احد النكرتين اخص من الاخرى فان قيل لما كان المقصود من التمييز هو البيان فهو يحصل بالمعرفة على الكمال قلنا ان التمييز من الفضلات والقلة فيها مطلوبة كما في الحال قوله اي الثابت اشارة الى ان قوله المستقر ليس من الظرف بل صيغة اسم الفاعل قوله الراسخ جواب عن اسولة ثلثة الاول ان هذا التعريف صادق على قوله جارية في نحو رأيت عينا جارية فان قوله جارية يرفع الابهام عن لفظ العين مع انه لا يقول احد بكونه تمييزا والثاني انه صادق على وصف المبهم

له يعني ان المراد من الاحتراز عن البدل هو الاحتراز عن بعض اقسامه كما في حاشية اخوك ۱۲ منه ۲ه فيكون قوله بالاصالة احترازا عن توابع الفاعل ولكن اعتبار هذا القيد في تعريفه بقرينة ذكرها فيما بعد ۱۲ منه ۳ه لان التمييز عند البصرية لايكون

الرجل فان الرجل صفة لهذا وزال به الابهام عن الموصوف وهو لفظ هذا والثالث انه صادق على عطف البيان نحو ابو حفص عمر فان بقوله عمر زال ابهام ابو حفص مع انه ليس بتمييز فاجاب بقوله الراسخ اى المحكم ثم يرد عليه ان للراسخ درجات كثيرة قد يقال على ما فيه غاية الابهام كالمتشابه وهى المقطعات التى تكون اوائل السور نحو الم وحم وق وقد يقال على ابهام المعنى فى الموضوع له فلرفع الابهام وتعيين ما هو المراد قال الشارح فى المعنى الموضوع له والابهام فى لفظ عين ليس فى الموضوع له بل باعتبار تعدد الاوضاع لانها مشتركة والمراد من الوضع اعم من ان يكون شخصيًا او نوعيًا فيتناول المجاز فلا يرد انه ليس فى الطل وضع لان المراد منه الموزون مجازا ولا وضع فى المجاز قوله من حيث انه موضوع له جواب سوال وهو ان الابهام فى العين وان كان باعتبار تعدد الاوضاع لكن هو كائن فى الموضوع له فاجاب بقوله من حيث انه الخ يعنى سلمنا ان الابهام كائن فى الموضوع له لكن ليس فيه من حيث انه موضوع له بل من حيث تعدد الاوضاع قوله فان المستقر الخ جواب سوال ظاهر قوله وهو الوضعى اى الراسخ لكن الشارح ذكر المضمر فى موضع المظهر قوله اما موضوع لمفهوم كلى كما هو مذهب المتقدمين وهو كل مفرد مذكر محسوس يكون مشارا اليه بالاشارة الحسية وانما كان موضوعا لمفهوم كلى لان الافراد غير منضبط قوله بشرط استعماله فى الجزئيات اى انه لا يستعمل فى المفهوم الكلى بل فى الجزئيات فقط اذ هى المقصودة قوله او لكل جزئى من كما هو مذهب المتاخرين اذ الافراد هى المقصودة وهى وان كانت غير منضبطة لكن المفهوم الكلى مرآة لها قوله انما نشأ من تعدد الموضوع له كما هو مذهب المتاخرين او المستعمل فيه كما هو مذهب المتقدمين فيكون فى عبارته لف ونشر غير مرتب كما ترى فان قيل فعلى هذا ينبغى ان لا يصح التمييز من اسم الاشارة مع انه يصح كما ان رجلا فى حبذا رجلا تمييز من ذا وهو اسم الاشارة وكذا يشكل بقولنا ربه رجلا فان رجلا تمييز من الضمير فى ربه مع ان فى الضمائر ايضا الوضع عام والموضوع له خاص فينبغى ان لا يصح التمييز عنه بقوله رجلا اجيب عن الاول انه لا نسلم ان رجلا تمييز عن اسم الاشارة بل هو تمييز من نسبة حب الى كلمة ذا وعن الثانى ان ضمير ربه مبهم لعدم ذكر المرجع فيشبه الابهام الوضعى قوله فان كل واحد من ابى حفص وعمر الخ فان قيل المقصود بيان ازالة الابهام من ابى حفص فقط فينبغى ان يذكر ان ابا حفص موضوع لشخص معين بدون ذكر عمرو انه موضوع له قلنا انما جمعهما فى ذلك تنبيهًا على ان يكون عطف بيان له على تقدير كون كل واحد منهما موضوعا لشخص واحد قوله لكن لما كان عمر اشهر

---

[1] يعنى ان المراد من الابهام ما هو الثابت المستقر فى المعنى الموضوع له وهذا الابهام ليس من هذه الحيثية بل نشأ من تعدد الموضوع له كما فى المثال الاول ومن تعدد الموضوع له او المستعمل فيه على اختلاف المذهبين كما فى المثال الثانى او من عدم الاشتهار كما فى المثال الثالث كذا فى الحواشى ۱۲ مفتى [2] تقريره ان لفظ المستقر لا يدل الا على الثبوت المطلق من ان يكون بحسب الوضع او الاستعمال فاذا كان المراد من الثابت هو الثابت المطلق لم يخرج جارية عن تعريف التمييز فى نحو رأيت عينا جارية لان قوله جارية يرفع الابهام الثابت بحسب الاستعمال فى قوله عينا فى ايراد المستقر لا يفيد فى التعريف اجاب بقوله فان مستقر الخ يعنى ان المراد من المستقر ما ذكره الشارح من تفسير المستقر الخ فيخرج عنه لان العين فى الاصل لم يوضع مبهما بل حصل الابهام فيه عند الاستعمال بالنسبة الى المخاطب كذا فى الحواشى ۱۲ [3] اى على ما ذكر من الابهام الى غير المفهوم الكلى

جواب سوال وهو انه لما لم يكن فيه ابهام فما الحاجة الى البيان والضا لما لم يكن فيه ابهام فلا يكون منشاء السوال فلا حاجة الى دفعه فاجاب بقوله لكن الخ قوله عن ذات اى عن جنس قوله لا عن وصف اشارة الى انه قيد احترازى قوله وتحقيق ذلك جواب سوال وهو ان الاحتراز عن النعت حصل بقوله يرفع الابهام فى الموضوع له اذ النعت لا يرفع الابهام الوضعى بل العارضى فذكر قوله عن ذات مستدرك فاجاب بقوله وتحقيق ذلك اى لا نسلم ان النعت لا يرفع الابهام الوضعى بل يرفعه كما ستعلم فى اخر تحقيق الشارح قوله الا من حيث ذاته جواب سوال وهو انه لما لم يكن فيه ابهام لا يصح التميز عنه فاجاب بقوله الا من حيث ذاته ثم يرد عليه ان ذات الرطل معلوم وهو نصف المن فاجاب الشارح عنه بقوله اى جنسه يعنى سلمنا انه معلوم من حيث القدر لكنه غير معلوم من حيث الجنس قوله والا من حيث وصفه عطف على قوله الا من حيث ذاته قوله فيقال رطل بغدادى هذا فى الصفة واما فى الحال فيقال عندى رطل بغداديا قوله لا النعت والحال عطف على قوله فريقان اى لا يرفعان الابهام عن الذات قوله صفتان للذات اشارة الى بيان الاعراب قوله اشارة جواب السوال وهو ان كلمة او تنافى التعريف والضا ان كل قيد اذا اخذ فى التعريف لا بد فيه من الاحتراز عما عداه والاحتراز عنه حاصل بما سبق فلا حاجة اليه فاجاب بقوله اشارة الى تقسيم التميز يعنى انه ليس جزء من التعريف بل هو تقسيم التميز وكلمة او لبيان الاقسام لا للشك قوله فالمذكورة نحو رطل زيتا لما كان بحث قوله مذكورة طويلة فى قول المصنف وكذا البحث قوله او مقدرة ايضا طويلة فى قول المصنف فالحق الشارح بهما على وجه الاختصار فقط فالمذكورة الخ قوله فانه فى قوة الفاء التعليل لتطبيق الكلام للمثل وانما كان قوله نفسا تميزا عن شئ مقدر ولم يكن تميزا عن المذكورة لانه لا ابهام فى المذكور لا فى طاب ولا فى زيد فعلم انه يرفع الابهام عن شئ مقدر قوله اى القسم الاول اشارة الى بيان الموصوف لقوله الاول ثم لما كان لفظ الاول من الاسماء اللازمة الاضافة وهى تقتضى المضاف اليه فاشار الشارح الى بيان المضاف بقوله من التميز فالالف واللام فى قوله فالاول بدل من المضاف اليه اى الاول التميز وانما ادخل كلمة من فى قوله من التميز اشارة الى ان اضافة لفظ اول الى التميز بيانية اذ بينهما عموم وخصوص من وجه قوله وهو ما يرفع الابهام دفع وهم وهو ان المراد بالاول قوله المستقر لانه الاول بالنسبة الى قوله من ذات قوله يرفعه اشارة الى بيان متعلق قوله عن مفرد وجعل الشارح كلمة عن صلة للرفع ويحتمل ان يكون كلمة عن للتعليل ثم لا يحتاج الى تقدير قوله يرفعه اى الاول من الضمير ما يرفع الابهام عن ذات مذكورة لاجل مفرد بان يكون المفرد علة لرفع الابهام كالرطل فى قولنا رطل زيتا قوله يعنى به ما يقابل الجملة جواب سوال وهو ان المثال لا يطابق المثل لان المذكور فى المثال لفظ منوان وهو ليس بمفرد فاجاب

له احترز به عن النعت والحال كما قال الشارح رحمة الله عليه ۱۲ منتخب سلمه ما لا ابهام فيه يعرف بالرطل بانه من جنس العسل او الخل او الزيت او السمن ۱۲ قاله عبد الحكيم ۱۲ منتخب سلمه فيه لا ضعف هذا على مراده اى لا مراد له ۱۲ منتخب
عه فعلى هذا اضمر المعنى لجاب بقوله وهو ما يرفع ۱۲ منتخب مولوى محمد عبد الرحيم البشاورى

بقوله یعنی الخ حاصله انه لیس المراد بالمفرد ههنا ما یقابل التثنیة والجمع بل ما یقابل الجملة او المضاف فان قیل فعلی هذا لا یصح جعل قول المصنف رح وعلی التمرة مثلها زبدا من هذا القبیل ای من قبیل المفرد دون مضاف قلنا المراد من المضاف ما یکون الابهام فیه من حیث الاضافة والابهام فی المثل لیس من حیث الاضافة بل من حیث الذات لان المثل اذا لم یکن مضافا ففیه ابهام ایضا قوله صفة لمفرد اشارة الی بیان الاعراب قوله هو ما یقدر به الخ دفع وهم وهو ان قوله مقدار صیغة الة من القدرة فعلی هذا لا معنی له فدفع بقوله ما یقدر به الشئ یعنی انه من القدر لا من القدرة ثم للمتوهم ان یتوهم ان قوله یقدر صیغة مضارع مجهول من القدر فعلی هذا لا ید فعه ایضا فدفع بقوله ای یعرف به قدره قوله ویبین فیه اشارة الی ان قوله یعرف من المعرفة لا من التعریف لان البیان یطلق علی ظهور ما بخلاف التعریف فانه یختص بما فیه جنس وفصل قوله ای فی غالب الموارد اشارة الی ان نصب قوله غالبا باعتبار الظرفیة ثم یرد علیه ان لفظ غالبا یستعمل فی الافعال وکلامنا فی الاقوال فاجاب بقوله واکثرها ولفظ الاکثر کما یستعمل فی الافعال کذلک یستعمل فی الاقوال بخلاف الغلبة فانها تختص بالافعال قوله ای رفع الابهام مطلقا جواب سوال وهو ان المفرد المقدار لیس الا ذات مذکورة فیلزم التکرار وظرفیة الشئ للنفس فاجاب بقوله ای دفع الابهام اه یعنی ان ههنا ظرفیة الاخص للاعم تقدیره دفع الابهام عن ذات مذکورة سواء کان فی المفرد المقدار او فی غیره نحو خاتم حدیدا قوله یتحقق الخ ای هذا المطلق یتحقق فی ضمن هذا المفرد غالبا قوله متحقق فی ضمن اه جواب سوال وهو ان العدد لیس الا مفرد فیلزم الظرفیة للنفس ولا یقال ان المفرد المقدار لیس الا العدد لان المقدار اعم من العدد فاجاب بقوله متحقق فی ضمن

قوله فان الرطل نصف المن دلیل علی ان الرطل وزنی قوله وکالمقیاس وهو ما یقدر به الشئ بالخرص ای بالظن قوله والمراد بالمقادیر جواب سوال وهو انه لا ابهام ههنا لا فی الکیل اذ هو الدناء الذی یسع فیه ثمانیة ارطال ولا فی الرطل اذ هو عبارة عن نصف المن ولکنه الباقی فکیف یصح منها التمییز فاجاب بقوله والمراد بالمقادیر اه قوله وانما اقتصر جواب سوال وهو ان المقادیر خمسة فلم اقتصر المصنف رح علی امثلة ثلاثة فاجاب بقوله وانما اقتصر الخ فان قیل ان الامثلة اربعة لا انها ثلثة لان العدد ایضا منها قلنا المراد من المفرد المقدار ما هو غیر العدد بقرینة احالة تمیزه الی باب اسماء العدد قوله مطمح نظره صیغة اسم ظرف ای موضع ثبوت نظره او موضع طموح

[1] یعنی ان ههنا ظرفیة الخاص للعام اذ المقدار عام یتناول العدد والوزن والکیل والذراع والمقیاس ۱۲ [2] ولم یذکر مثال المساحة نحو ما فی السماء قدر راحة سحابا ۱۲ [3] ثم قال الشارح رح انها ثلاثة ۱۲ مفتی مولوی محمد عبد الرحیم الفشاوری

نظیره او موضع لو نظیره قوله مایتم به المفرد الذی هو ناصب التمیز قوله وکرر بعضها فان قیل لا دخل لما سبق فی التکرار لانه یصح ان یقال قفیزان برا فی موضع منوان سمنا قلنا انما ذکر منوان لشهرته فیما بینهم فان قیل المفرد قد یتم بنفسه ایضا مثل ربه رجلا وقوله تعالی ماذا اراد الله بهذا مثلا فان رجلا تمییز عن الضمیر تام بنفسه وکذلک مثلا تمییز عن هذا تام بنفسه فلم ترک المصنف بیانه قلنا لما تم ههنا بنفسه فلا حاجة الی بیان ما یتم به فلا حاجة الی ذکره قوله ومعنی تمام الاسم جواب سوال وهو ان معنی ما یتم به الاسم لا یخلو اما ان یراد انه لا یدل علی معناه بدون احد هذه الاشیاء واما ان یراد منه انه لا یفید فائدة بدونه فعلی الاول ینبغی ان یکون الاسم التام من الحروف لانها لا تدل علی المعنی الا بانضمام الغیر وعلی الثانی لا نسلم ان الفائدة توقفت علی احد هذه الاشیاء لان توقفها علی الکلام فاجاب بقوله ومعنی تمام الاسم الخ قوله لان المضاف لا یضاف الخ ای بحسب اللفظ فلا یقال غلام زید عمرو وانما قلنا بحسب اللفظ لانه یضاف بحسب المعنی ثانیا کما فی حب رمانک فان الحب اضیف الی الرمان ثم الی الکاف لانه یقال فیما لم یکن للمخاطب بل حب رمان فقط لکن بحسب اللفظ اضیف الحب الی الرمان والرمان الی الکاف اقول المضاف الی الکاف هو حب رمان لا الحب فقط فان قیل هو مشکل بکل فرد فرد وبکل واحد واحد قلنا انه یتقید بحرف العطف فان قیل فعلی هذا لا توجد المادة لامتناع المضاف ثانیا لان کل مادة وجد المضاف ثانیا نقول انه یتقید بالعاطف فلیتامل وانما لا یضاف ثانیا للزوم الفصل بین المضاف والمضاف الیه الثانی بالمضاف الیه الاول وایضا ان الغلام لما کان لزید فکیف یکون لعمرو فی قولنا غلام زید عمرو قوله فاذا تم الاسم جواب سوال وهو ان الاسم التام لیس بفعل ولا شبه فعل فکیف ینصب التمییز فاجاب بقوله فاذا تم الاسم الخ قوله کما ان للفعل حصر ان یقع وانما قال حصر ولم یقل کما ان المفعول بعد تمام اه لئلا ینتقض بمثل ضربک زید قوله وهذه الاشیاء جواب سوالین احدهما انه لم اختاروا هذه الاشیاء المشابهة الفاعل دون غیرها والثانی ان الالف واللام ایضا متمم للاسم بالمعنی الذی مر وهو انه بحالة لا یضاف معها فاجاب بقوله وهذه الاشیاء قوله الراقود وهو الدن الکبیر او الطویل الاسفل وقیل مکیال معروف لاهل مصر یاخذ اربعة وعشرین صاعا قوله فیفرد ای جاز ان یفرد الضمیر راجع الی تمییز غیر العدد کالضمیر فی یجمع بقرینة احالة تمییز العدد الی ما سیاتی لان هذا الحکم لا یجری فی العدد فان تمییز عشرین مثلا مفرد سواء کان جنسا اولا

۱؎ والله اعلم بالمراد من هذا السوال والجواب وان شئت التحقیق والتفصیل فی السوال والجواب فارجع الی حاشیة عبد الرحمن فی هذا الموضع ۱۲ ۲؎ وایضا اجیب ان مقصود المصنف رح فی بیان المفرد الذی یتم بسبب الغیر لا فی مطلق المفرد قاله عبد الرحمن ۱۲ ۳؎ معناه بالفارسیة دانۂ انار تو ۱۲ مفتی مولوی محمد عبد الرحیم ۴؎ وهو الواو تقدیره کل فرد وفرد وکل واحد وواحد لان الاسم لا یضاف الی اسمین بدون عاطف قاله عبد الرحمن ۱۲

سواء قصد به الانواع اولا قوله والاكان دفع[1] وهم ظاهر فيقال عندي رطل زيتا ورطلان زيتا وارطال زيتا قوله ماتتشابه الخ اشارة الى بيان الجنس اي ليس المراد من الجنس ما هو عند ارباب المعقول وهو كلي مقول على كثيرين مختلفين بالحقائق فان قيل ان المصادر كلها اجناس وليس فيها تشابه الاجزاء[2] لعدم تحقق الاجزاء فيها قلنا ان قيد ان وجد مراد فيه يعني ان تشابه الاجزاء فيما وجد فيه الاجزاء ثم ههنا امران الجنس واسم الجنس فالاول[3] يطلق على القليل والكثير على سبيل الشمول كالماء والتمر[4] والثاني يطلق على الواحد على سبيل البدل وهذا الفرق عند المقابلة واما عند عدم المقابلة فيصح اطلاق كل واحد منهما على الآخر قوله كالماء والتمر فالماء مثال لما لا يقبل التاء والتمر مثال لما يقبلها والسمن مثال الكيلي والزيت مثال الوزني والضرب مثال الاعراض قوله مافوق النوع الواحد جواب سوال ظاهر[5] وتحقيق قصد الانواع سيأتي في قوله فيطابق فيما قصد الا اذا كان جنسا الا اذا قصد الانواع قوله وهو ما يتشابه اجزاؤه جواب سوال وهو انه منقوض بقولنا لفلان عندي عدل ثوبا فان الثوب جنس مع انه لا يفرد فاجاب بقوله وهو ما يتشابه اجزاؤه بخلاف الثوب اذ افراده متفاوتة قوله قيل قائله الشارح الهندي قوله للعدد اي المحض قوله حصص الجنس اي افراد الجنس قوله بالخصوصيات اي بالقيود الكلية نحو حيوان ناطق او حيوان انسان او حيوان فرس او بالقيود الشخصية نحو حيوان شخص او حيوان زيد او عمرو قوله نحو طاب زيد جلستين فان قيل المثال لا يطابق الممثل لان الكلام في التمييز الذي يرفع الابهام عن مفرد مقدار والمثال مما كان التمييز عن النسبة وايضا لا يكون جلسة اسم جنس لانه اشترط فيه ان يكون مجردا عن التاء وهي موجودة فيها قلنا عن الاول لا نسلم انه مثال بل هو نظير او نقول انما اورد مثال التمييز من النسبة ليعلم ان قصد الانواع يكون في التمييز عن النسبة ايضا وعن الثاني لا نسلم ان التاء في جلسة فارقة بين الجنس والوحدة بل التاء فيها من اصل الكلمة فلا ينافي كونها اسم جنس قوله اي يورد التمييز جواب سوال ظاهر[6] وانما زاد قوله يورد لئلا يفوت معنى الفعل في قوله ويجمع فغير الشارح عن مصدر يجمع بقوله مادون الواحد وعبر عن فعلية بقوله يورد وايضا اشارة الى ان الجمعية ليست بمعنى مطلق الامكان بل بمعنى امكان الوقوع قوله جوازا يعني ان هذا معنى مجازي الجمع قوله حيث لم يقصد الواحد جواب سوال وهو ان الجمعية يستقيم فيما اذا اريد من المفرد المقدار الجمعية واما ان اريد منه الواحد فكيف يجمع

---

[1] تقريره ان الاسم التام اذا كان مثنى او مجموعا فينبغي ان يكون التمييز مثنى او مجموعا للموافقة بين الاسم التام وبين التمييز كما اذا كان الاسم التام مفردا يكون التمييز مفردا والامر ليس كذلك فاجاب بقوله والاكان ۱۲م مفتی [2] اشارة الى الفرق بين اسم الجنس والجنس [3] يطلق على القطرة والبحر ۱۲م [4] كرجل مثلا فعلى هذا يكون كل جنس اسم جنس بدون العكس ۱۲م [5] تقريره انه يفهم من لفظ الانواع انه اذا قصد النوعين لا يكون التمييز مثنى مطابقا للاسم التام مع انه ليس كذلك حاصل الجواب ان المراد بالانواع هو مافوق النوع الواحد فيشمل المثنى ايضا كذا في الحواشي ۱۲ [6] تقريره ان هذا الحكم غير جار فيما اذا قصد المثنى فيجعل مثنى التمييز ولا يجمع حاصل الجواب ان المراد بالجمع الجمع اللغوي وهو ما فوق الواحد فيتناول المثنى ۱۲ سه في هذه الاقوال تقديم وتاخير فليتأمل فيه ۱۲م

نحو عندی عدد ثوبا فان التمیز فیہ لیس بجنس مع انہ لا یجمع فاجاب بقولہ حیث لم یقصد الواحد **قولہ** ثم ان کان الخ جملۃ مستانفۃ وقعت فی جواب سوال السائل وھو انہ ھل یجوز اضافۃ المفرد المقدار الی التمیز اولا **فاجاب** بقولہ .. ثم ان کان الخ حاصلہ ان المفرد المقدار ان کان تاما بتنوین او بنون التثنیۃ جازت اضافتہ الی التمیز وان کان تاما بالاضافۃ او بنون الجمع فلا یجوز اضافتہ **فان قیل** ان اضافۃ المفرد المقدار لا یخلو اما ان یکون مع التنوین او بدونہ فان کان الاول فکما لا یجوز اضافۃ المفرد المقدار مع الاضافۃ کذلک لا یجوز مع التنوین وان کان الثانی فکما یجوز الاضافۃ بحذف التنوین کذلک یجوز بحذف المضاف الیہ فالفرق تحکم[ای حکم بلا دلیل ۱۲] **قلنا** ان اضافۃ المفرد المقدار بحذف التنوین لکن فی النیۃ ثابت وثبوت التنوین فی النیۃ لا یمنع الاضافۃ وثبوت المضاف الیہ فی النیۃ یمنع الاضافۃ الی شئ اخر لانہ اذا کان غلام زید فکیف یکون غلام عمرو **قولہ** لے المفرد المقدار دفع وھم وھو ان الظاھر ان الضمیر فی قولہ ان کان راجع الی التمیز لقرینۃ قولہ یجمع فان الضمیر فیہ راجع الی التمیز وبقرینۃ قولہ ان کان جنسا فان الضمیر فیہ ایضا راجع الی التمیز فعلی ھذا لا یصح قولہ بتنوین او بنون التثنیۃ لان الاتمام بھما لا یکون الا للمفرد المقدار لا للتمیز وکذا الاضافۃ لا یکون الا للمفرد المقدار لا للتمیز فدفع بقولہ ای للمفرد المقدار **قولہ** او المعنی ان وجد التمیز الخ لیس غرض الشارح من ھذا التقریر ان کلمۃ کان تامۃ لا بتداد خلہ فی الجواب بل ھو حاصل المعنی[۱] وحاصل[۲] الجواب ان الضمیر فی قولہ ان کان راجع الی التمیز فیکون تقدیر العبارۃ ھکذا ان کان التمیز متلبسا بتنوین المفرد او بالنون التی للتثنیۃ جازت الاضافۃ **ثم یرد علیہ** ان التنوین للمفرد فکیف تلبس التمیز بتنوینہ **فاجاب** بقولہ فانہ لما تم الاسم بھا الخ فالعلاقۃ بین المفرد المقدار والتمیز ھو الاقتضاء ای المقتضی والمقتضی **قولہ** ای اضافۃ المفرد دفع وھم وھو ان المراد من الاضافۃ اضافۃ التمیز الی المفرد فدفع بقولہ ای اضافۃ المفرد **ثم یرد علیہ** ان المفرد المقدار والتمیز شئ واحد والاضافۃ یقتضی المغایرۃ فکیف یصح الاضافۃ **فاجاب** بقولہ اضافۃ بیانیۃ یعنی ان المغایرۃ شرط فی غیر اضافۃ البیانیۃ **ثم یرد علیہ** ان المفرد المقدار التام بالتنوین فکیف یصح اضافتہ الی التمیز لان التنوین للفصل والاضافۃ للوصل **فاجاب** بقولہ باسقاط التنوین **قولہ** جوازا شائعا انما قال ھذا لرعایۃ ما یقابلہ وھو الجواز القلیل المستفاد من قول الشارح رح الا بقلۃ **قولہ** کثیرا فیہ اشارۃ الی امرین احدھما جواب سوال وھو ان الشیوع یستعمل فی الافعال وکلامنا فی الاقوال والثانی دفع وھم وھو ان یتوھم ان المراد بالجواز الشائع ھو الکلیۃ ای القاعدۃ الکلیۃ لا الاکثریۃ فدفع بقولہ کثیرا ای ھذہ قاعدۃ اکثریۃ **قولہ** الا بقلۃ **دفع وھم** وھو انہ[ع]

---

[۱] ای ترقیۃ تسلیم ان الضمیر فی ان کان راجع الی التمیز ۱۲ [۲] لان التمیز لا یکون الا متلبسا بتنوین نفسہ لا بتنوین المفرد المقدار فلما یقتضی المفرد المقدار التام بالتنوین او بنون التثنیۃ تمیزا فقال ان کان التمیز الخ ۱۲ مفتی عبد الرحیم ۱۲ [۳] وھذہ الاضافۃ بیانیۃ ۱۲

[ع] ای ما ذکرہ المصنف بقولہ والا فلا ۱۲ مفتی عبد الرحیم القنا وری

انتقض بقوله عشرو درهم **فاجاب** بقوله الابقلة **قوله** نحو عشری وعشری رمضان **فان قیل** ان المثال الاول صحیح بانه مضاف الی غیر الممیز واما المثال الثانی فغیر صحیح لان رمضان یصلح التمیز **قلنا** ان الاول مثال للاضافة الی غیر الممیز قطعا والثانی مثال لغیر الممیز بالاحتمال والاحتمال کاف للمثال کما هو للشهود **ثم اعلم** ان احتماله[1] بطریقین احدهما ما قال الشارح رح **وحاصله** انه لو کان المراد من رمضان الشهور ویکون بحذف المضاف ای ایام رمضان فکان الاضافة الی الممیز قطعا ولو کان عشرین بحذف المضاف ای یوم عشری رمضان ای روز بستم فکان الاضافة الی غیر الممیز لان رمضان لا یصلح ان یکون تمیزا الیوم العشرین **وثانیهما** ما قال بعض المحشین رح وهو ان رمضان لو کان عبارة عن الشهور او بحذف المضاف وهو الایام کان مضافا الی الممیز ولو کان علما لشخص انسان کان مضافا الی غیر الممیز **وههنا بحث من وجوه الاول** انه یجب ان یقال عشری رمضانا بالتنوین لانه وان کان غیر منصرف للعلمیة والالف والنون المزیدتین الا انه قد تقع تمیزا لما فیما نحن فیه فیجب تنکیره لوجوب تنکیر التمیز **والثانی** ما یرد علی الطریق الثانی وهو انه لا التباس ههنا لان فی صورة اضافة عشرین الی التمیز یکون رمضان نکرة وفی صورة اضافته الی غیره یکون معرفة **والثالث** ما یرد علی الشارح فی تحریر الطریق الاول حیث قال لا یعلم عند اضافة عشرین الی رمضان انه اراد عشرین رمضانا واراد الیوم العشرین من رمضان وهو ان الاضافة فی الاول بیانیة وفی الثانی بتقدیر من لانه قال من رمضان باظهار من[2] فیعلم منه ان یکون الاضافة زائدة علی ثلثة اقسام وهی الاضافة بتقدیر من[3] **والرابع** ما یرد علی الطریق الاول وهو انه ما الفرق فی عشرین رمضان بین ان یکون عشرین مضافا الی التمیز وبین ان یکون مضافا الی غیره فانه یجوز ان یکون الاضافة فی کلیهما بیانیة فالحکم بانه علی تقدیر الاضافة الی التمیز یکون الاضافة بیانیة وعلی تقدیر الاضافة الی غیره یکون الاضافة بتقدیر من لیس علی ما ینبغی فیکون رمضان تمیزا علی کلا التقدیرین **اجیب عن الاول** انه یجب التنوین فیما تعین للتمیز ورمضان محتمل بین کونه تمیزا وغیر تمیز کما بیّنا فلا یجب تنوینه **وعن الثانی** انه وان لم یکن فیه التباس من حیث وصف التعریف والتنکیر ولکن الالتباس المعتبر عندهم بحسب اللفظ والمعنی وبحسب الکتابة ایضا وقد وجد فیه الالتباس بهذه الحیثیة[4] **وعن الثالث** ان هذا انما یرد لو کان کلمة من بیانیة وهو ههنا للتبعیض **وعن الرابع** ان علی تقدیر اضافته الی غیر الممیز لا یصح حمل رمضان علی یوم عشرین لان رمضان لا یحمل علی الیوم الواحد لان رمضان علم لثلاثین یوما فلا یکون الاضافة بیانیة بجنسه **فان قیل** ان علی تقدیر اضافة عشرین الی غیر

---

[1] ای احتمال کونه مثالا لغیر الممیز ۱۲ مفتی　[2] فی قوله واراد الیوم العشرین من رمضان ۱۲ مفتی عبد الرحیم
[3] ای الاضافة الزائدة ۱۲　[4] ای بالامثلة الثلاث جمیعا ۱۲ مفتی عبد الرحیم عفی عنہ
عـه فانه تام بنون الجمع مع انه مضاف ۱۲

المميز ايضا لا يصح حمل رمضان على عشرين لان ثلاثين لا يحمل على عشرين قلنا لا نسلم انه لا يصح الحمل لان رمضان بحذف المضاف اى ايام رمضان فالتميز فى الحقيقة لفظ الايام ولا شك انه يصح حمل الايام على عشرين او نقول انه على تقدير الاضافة الى المميز يكون رمضان تميزا عن عشرين لان عشرين مبهم باعتبار الجنس بانه من جنس اليوم او غيره فرمضان يرفع الابهام حينئذ بانه من جنس اليوم دون غيره بخلاف اضافته الى غيره فان رمضان لا يصلح ان يكون تميزا لانه لا ابهام فى اليوم العشرين فيكون معلوم الجنس فكيف يطلب التميز قوله اقرب الى الاطراد انما قال اقرب الى الاطراد ولم يقل الاطراد الباب كما هو المشهور بينهم لجواز الاضافة مع القلة فحينئذ لا يجوز ان يقال لاطراد الباب على الوجه الكلى فان قيل الظاهر ان يقول ليكون الباب قريبا الى الاطراد لا اقرب اليه لان اقرب صيغة اسم التفضيل وهو يستدعى المفضل عليه وهو غير ظاهر ههنا ويمكن الجواب بان اسم التفضيل قد يستعمل فى اصل معنى الفعل قوله عطف على قوله عن مفرد مقدار فيه مساحة تقديره عطف على مقدار فى عن مفرد مقدار قوله اى الاول اشارة الى حاصل العطف قوله اى ما ليس بعد ذلك جواب سؤال وهو ان الخاتم من المقدرات لانه مقدر بالاصبع فاجاب بقوله اى ما ليس الخ يعنى ان المراد كل ما ليس بداخل فى هذه المقادير الخمسة فهو ليس من المقدرات والخاتم ليس بداخل فيها فان قيل الخاتم داخل فى المقياس فلا يكون خارجا من هذه الخمسة قلنا المقياس ما يعرف به الشئ اى الوزنى والكيلى والذراعى بالخرص اى بطريق الظن والخاتم لا يعرف به احد هذه الاشياء بالظن بل يعرف به قدر الاصبع وهو ليس بواحد من هذه الاشياء قوله فان الخاتم جواب سؤال وهو ان الخاتم معلوم اذ هو يكون بقدر الاصبع والتميز لا يكون الا من المبهم فاجاب بقوله فان الخاتم الخ يعنى انه وان كان معلوما من حيث الضيقة والوسعة لكنه مبهم من حيث الجنس بانه من جنس الذهب او الفضة او غيرهما قوله لم يخفض التميز اشارة الى ان اللام بدل من المضاف اليه وانما ابدل من المضاف اليه دون غيره لئلا يلزم الخروج من البحث الذى هو فيه وايضا انما اضاف الى التميز لئلا يرد الاعتراض وهو انا لا نسلم ان الخفض اكثر فى الاسماء بل قد يكون الرفع اكثر وتارة يكون النصب اكثر ثم يرد عليه ان الخفض يقتضى الخافض فما ههنا فاجاب بقوله باضافته غير المقدار اليه قوله استعمالا دفع وهم وهو ان المراد بالاكثر الاكثر من حيث المذهب والحال انه لا مذاهب ههنا فدفع بقوله استعمالا ثم المدعى ههنا مركب من جزئين احدهما كون التميز مخفوضا والاخر كون الخفض اكثر فقول الشارح لحصول الغرض مع

---

۱ فيكون اقرب ههنا بمعنى القريب ۱۲ ۲ اى الالف واللام ۱۲ منه ۳ وهو التميز ۱۲ ۴ اى فى التميز ۱۲ منه

۵ يعنى ان الخافض ههنا الاضافة اى اضافة غير المقدار الى التميز ۱۲ منه عفى عنه ۶ يعنى ان المراد من الاكثر الاكثر من حيث الاستعمال لا من حيث المذهب ۱۲ منه عبد الرحيم رحمه الله عليه

۷ وهو رفع الابهام ۱۲ منه عبد الرحيم صاحب ۱۲

الخفة دليل للجزء الاول وقوله والمقصود غير المقدار الخ دليل الجزء الثاني وايضا هٰهنا المدعى مركب من جزئين اخرين احدهما انه يحتمل ان يكون معنى قوله والخفض اكثر اى خفض غير المقدار اكثر من نصب غير المقدار والاخر انه يحتمل ان يكون معنى قوله والخفض اكثر اى خفض غير المقدار اكثر من خفض المقدار فقوله لحصول الغرض وهو رفع الابهام مع الخفة اى بسقوط التنوين والنون دليل للاحتمال الثاني قوله عن طلب التميز واذا كان قاصرا عن طلبه لم يحتج الى النصب التميز الذى يكون للتنصيص عليه فان التنصيص عليه انما يناسب ما هو طالب التميز قوله لان الاصل فى المبهمات المقادير لتوغلها فى الابهام فانه لا يختص بجنس دون جنس كعشرين مثلا فان الاجناس للمقدر به غير متناهية بخلاف ما ليس بمقدار نحو خاتم فانه وان كان له اجناس لكن معدودة معلومة نحو فضة وذهب وحديد فاجناسه قليلة فالمقدار اولى بالنصب الذى هو نص على كونه تميزا قوله اى القسم الثاني لما كان قوله الثاني صفة يقتضى الموصوف زاد الشارح قوله اى القسم لبيان الموصوف ثم لما كان قوله الثاني من اسماء لازم الاضافة يقتضى المضاف اليه فزاد قوله من التميز قوله وهو ما يرفع الابهام دفع وهم وهو ان المراد من الثاني ما يكون غير مقدار لانه ثان بالنسبة الى المقدار قد دفع بقوله وهو ما يرفع ثم قوله عن نسبة جار ومجرور يقتضى المتعلق فزاد الشارح رح قوله يرفع قوله كان الظاهر الخ اشارة الى الاعتراض على المصنف اعلم ان فى قوله كان الظاهر نسختين احدهما ان قوله كان بدون التشديد ولا خفاء فيه وثانيهما ان قوله كان بالتشديد فيكون كلمة من كلمات الشك ووجه الشك فى الظهور هذا ان جوابه ظاهر وكلما كان جواب الاعتراض ظاهرا فيكون الاعتراض مشكوكا وضعيفا قوله لكن لما كان الابهام الخ اشارة الى الجواب والحاصل ان ثبوت الابهام فى الطرف ملزوم وثبوت الابهام فى النسبة لازمة وثبوت الملزوم يستلزم ثبوت اللازم وانتفاء اللازم يستلزم انتفاء الملزوم فلا يرد انه ينبغى ان يقال ورفعه عن الطرف يستلزم رفعه عن النسبة ليوافق مع قوله لما كان الابهام فى الطرف يستلزم الخ فان قيل ان قوله لما كان الابهام فى الطرف الخ لا فائدة فيه لانه يكفى ان يقتصر على قوله ورفعه عنها يستلزم الرفع عنه لان رفع اللازم يستلزم رفع الملزوم قلنا ان ايراده ابلغ وادخل فى المقصود لان كون الابهام لازما فى النسبة . . . . انما يظهر من المقدمة الاولى فلذا اوردها فان قيل ان كون الابهام فى طرف النسبة يستلزم الابهام فى النسبة لا نا اذا قلنا عندى رطل زيتا فزيتا يرفع الابهام عن طرف وهو رطل مع انه

سلہ وهو كون التميز منصوبا ۱۲ سلہ فانه وان كان مبهما باعتبار كونه من جنس الحديد او الفضة لكن ابهامه ليس كابهام عشرين فتدبر الخ ۱۲ مفتی سلہ اى فى طرف النسبة ۱۲ سلہ اى ذكر قوله لما كان الابهام الخ ۱۲ سلہ والحاصل ان رفع الابهام عن النسبة لا يكون مستلزما لرفع الابهام عن طرفيها فانه اذا قيل طاب زيد علما ما فهما يرفع الابهام فى النسبة ولم يرفع الابهام فى الطرف وما لا يعلم ان الرطل من اى جنس قاله عبد الحكيم اجيب عنه بقولنا ان ما ذكره الشارح من الملازمة الخ فالجواب عن الاعتراض الذى ذكره المحشى رح جواب عن الاعتراض الذى ذكره المعترض ۱۲ مولوی مفتی محمد عبد الرحيم الحنفی الفشاوری

للبس فی نسبۃ عندی الی لوط الابہام قلنا ان ماذکرہ الشارح من الملازمۃ فیما اذا کان الطرف مقدرا مثل طاب زید نفسا وفی المثال المذکور الطرف مذکور غیر مقدر او نقول بارجاعہ الی الشرطیۃ ای ان کان فی النسبۃ ابہام قولہ قال عن نسبۃ جزاء لقولہ لما کان الخ قولہ تنبیہا علی ان جواب سوال وھو ان لما کان بینہما ملازمۃ فما ترجیح النسبۃ علی ذات مقدرۃ فاجاب بقولہ تنبیہا حاصلہ ان مقابلۃ ھذا القسم بالقسم الاول باعتبار ان فی القسم الاول یکون دفع الابہام عن الذات وفی القسم الثانی یکون دفع الابہام عن النسبۃ الا باعتبار عدم ذکر الذات فی الثانی وذکرھا فی الاول لانہ قد یکون عدم ذکرھا فی الاول ایضا مثل نعم رجلا فان رجلا یرفع الابہام عن مادۃ مقدرۃ وھی الضمیر فی نعم ھکذا قیل قولہ ای نسبۃ کائنۃ اشارۃ الی ان قولہ فی جملۃ صفۃ للنسبۃ باعتبار المتعلق قولہ او ما ضاھاھا اعلم ان کلمۃ ما موصولۃ والھاء الثانی ضمیر راجع الی الجملۃ فبقی قولہ ضاھا وھو ماضی معلوم من باب المفاعلۃ اصلہ ضاھی ثم قلبت الیاء الفا فصار ضاھا قولہ ای ماشابہہا ھذا التفسیر غیر المشہور بالمشہور قولہ عطف الخ دفع وھم وھو ان قولہ ما ضاھاھا عطف علی نسبۃ فی قولہ عن نسبۃ فعلی ھذا فسد المعنی قولہ وھو اسم الفاعل ای مع الفاعل لان للمشابہۃ بالجملۃ لا یکون الا اذا کان اسم الفاعل مع الفاعل ففی العبارۃ مسامحۃ قولہ الحوض ممتلی ماء فقولہ ماء تمیز عن نسبۃ ممتلی الی الضمیر المستتر فیہ الراجع الی الحوض تقدیرہ امتلاء شیٔ منسوب الی الحوض وھو الماء وصحۃ معنی ھذا القول یظہر لک فی شرح قولہ والاظہر ان لا یتقدم علی الفعل قولہ او المصدر نحو یعجبنی طیبہ ابا فان قیل ان اضافۃ المصدر الی الضمیر لما کان داخلا فی شبہ الجملۃ فلا یصح عدہ من النسبۃ التی فی اضافۃ فی قولہ یعجبنی طیبہ کما سیاتی قلنا فیہ حیثیتین احدھما الحیثیۃ اللفظیۃ الظاھر وھی الاضافۃ واخرھما الحیثیۃ المعنویۃ وھی الفاعلیۃ لان الضمیر فاعل فی المعنی لکن فی الظاھر مضاف الیہ فلما کان کذلک فیعد من الاضافۃ باعتبار الاول ویعد من شبہ الجملۃ باعتبار الثانی قولہ وکذا کل ما فیہ معنی الفعل قال مولانا عصام الدین رح ھذہ الکلیۃ کاذبۃ لان اسماء الافعال فیہا معنی الفعل ولیست بمشابہۃ للجملۃ بل ھی عین الجملۃ فان قولہ ھیہات زید بمعنی بعد زید فھو جملۃ اقول یمکن ان یقال المراد کل ما فیہ معنی الفعل بطریق الالتزام ای الفعل یکون لازما معہ نحو اشیر فانہ لازم مع لفظ ھذا لان الفعل موضوع لہ لذلک اللفظ والحال ان اسماء الافعال موضوعۃ لمعنی الفعل قولہ مثال الجملۃ جواب سوال ظاھر

سلہ بقولہ لما کان الابہام فی طرف النسبۃ یستلزم الابہام فیہا ودفعہ عنہا یستلزم الرفع عنہ ۱۲ سلہ ای فی قولہ ما ضاھاھا ۱۲ سلہ لترکہا وانفتاح ما قبلہا ۱۲ سلہ الاعتراض للفاضل الذی ذکرہ المحشی رح عبد الرحمن ھکذا ان الطیب مصدر مضاف الی الفاعل فلما کان داخلا فی ما یشابہ الجملۃ فلا یصح مقابلتہ بقولہ او فی اضافۃ لان التمیز الذی یرفع الابہام عن النسبۃ التی فی الاضافۃ لا یکون الا فی المصدر المضاف واورد ھذا المثال مثالا لہما ایضا فایراد ھذا المثال من جملۃ ما یشابہ الجملۃ لیس علی ما ینبغی ۱۲ سلہ تقریرہ ان الغرض من المثال توضیح الممثل وھو یحصل بمثال واحد فلم اورد المصنف رح الامثلۃ المتعددۃ حاصل الجواب ان تعدد الامثلۃ باعتبار تعدد الممثلات ۱۲ ۲ مولوی مفتی عبد الرحیم سلمہ ربہ الکریم

بالمنتصب عنہ فان قیل لا یکون نصب التمیز من زید فی طاب زید نفسا لان الاسم التام انما ینصب اذا
لم یکن فی الکلام فعل او شبہہ وھہنا وجد الفعل فکیف یصح اطلاق المنتصب عنہ علی زید قلنا کلمۃ عن بمعنی بعد
اذ ھی جاءت اسما کما فی قولہم عن یمینی ای جانب یمینی فلما جاءت اسما یصح استعارتہا للاسم وھو کلمۃ
بعد او نقول ان زیدا وان لم یکن ناصبا حقیقۃ لکنہ ناصب مجازا لان نصب نفسا بسببہ لانہ لو لم یکن زید
یکون نفسا مرفوعا لانہ فاعل طاب قولہ وحیث لا فرق دفع وھم وھو ان فی المثال الاول یکون التمیز
خاصا بالمنتصب عنہ وفی الثانی یصلح ان یکون لما انتصب عنہ ولمتعلقہ فیتوھم ان فی کل جملۃ یکون التمیز
خاصا بالمنتصب عنہ وفیما یشبہ الجملۃ یصلح ان یکون لہ ولمتعلقہ فدفع بقولہ وحیث لا فرق الخ وانما لم یکن
بینہما فرق لان کل واحد منہما یرفع الابہام عن نسبۃ ثم قولہ وحیث لا فرق الخ دلیل لقولہ فہذان للمثالان
الخ فیکون محمولا علی القلب قولہ فکانہ قال طاب زید اشارۃ الی بیان قولہ اربعۃ امثلۃ یعنی ان نفسا
وان کان مقدما علی قولہ زید طیب ابا لکن فی التقدیر مؤخر فیکون محمولا علی القلب فیکون تقدیرہ
طاب زید وزید طیب نفسا وابا فکان الفعل وشبہہ تنازعا فی نفسا وابا فان قیل ما الوجہ للشارح انہ
ذکر الامثلۃ الاربعۃ علیحدۃ ثم عطف قولہ ابوۃ ودارا وعلما علی نفسا وابا والاصل ان یقول فہذان للمثالان
فی قوۃ عشرۃ امثلۃ بان عطف ابوۃ ودارا وعلما علی ابا والحالات ابا مقدر لعد کل واحد فکذا ھذہ
الاشیاء مقدر بعد کل واحد من الجملۃ وما شابہہا فیکون لکل واحد من الجملۃ وشبہ الجملۃ خمسۃ امثلۃ فالمجموع
عشرۃ امثلۃ قلت انما ذکر الامثلۃ الاربعۃ علیحدۃ لاجل ان کل واحد من الجملۃ وشبہہا یقتضی تمیزا واحدا
واحد الیتم بہ فذکر الشارح مع کل واحد منہما واحدا واحدا ثم لما صلح کل واحد من التمیزین ان یکون تمیزا للاخر
الذی تمیز الجملۃ وشبہہا وبالعکس فذکر الشارح کل واحد من المثالین بعد الجملۃ وشبہہا لئلا یتوھم الاختصاص
ثم قول المصنف رح ابوۃ ودارا وعلما ان عطف علی نفسا ففیہ توھم الاختصاص بالجملۃ وان عطف علی ابا ففیہ
توھم الاختصاص بشبہہا فلدفع ھذہ الاختصاص قال الشارح عطف علی نفسا وابا ای انہ عطف علیہما
ثم یرد علیہ ان العطف علیہما لا یصح اذ لو عطف علی نفسا فھو مذکور بعد الجملۃ ولیس ابا مذکورا معہ ولو
عطف علی ابا فھو مذکور بعد شبہہا ولیس نفسا مذکورا معہ فکیف یصح العطف علیہما فاجاب الشارح بقولہ
بحسب المعنی یعنی ان نفسا مذکور معہ معنی فیکون العطف علیہما معنی ای لیس کل واحد منہما مذکورا لفظا
بل احدہما مذکور لفظا والاخر معنی قولہ فھو ناظر الی قول المص رح ناظرا والمص رح ناظر وقولہ فھو بحسب الحقیقۃ
الخ راجع الی المص رح فقط قولہ فالنفس عین الخ جواب سوال وھو انہ ما السر فی ایراد الامثلۃ الخمسۃ
لکل واحد منہما مع ان المثال الواحد یکفی لکل واحد منہما کما فی الایضاح فاجاب بقولہ فالنفس الخ یعنی ان
کثرۃ الامثلۃ باعتبار کثرۃ اقسام التمیز ثم معنی العین ھو القائم بالذات ومعنی العرض ھو القائم بالغیر
کالابوۃ فانہا قائمۃ بالاب ومعنی الاضافی ھو ان یکون تعلقہ بالقیاس الی الغیر کالابوۃ فان تعقلہا
بالنسبۃ الی البنوۃ والاب عین لانہ ذات لکنہ اضافی لان تعلقہ بالنسبۃ الی الابن قولہ عطف علی قولہ فی جملۃ جواب

لہ لانہ یجب الاتحاد عطف علی قولہ ابا ١٢ مفتی عفی عنہ لہ یعنی ان ضمیر ھو لما راجع الی قول المصنف او الی المصنف رح ١٢ مولوی مفتی

سوال وهو ان كلمة او ههنا للعطف وهو يقتضي المعطوف عليه فاجاب بقوله عطف على الخ قوله
نفسا جواب بسوال وهو انه ما الوجه للمصنف انه غير الاسلوب عن السابق لانه ذكر نفسا في السابق ولم يذكر
ههنا والمخالفة اذا وقعت في كلام العمدة لابد له من النكتة فاجاب بقوله نفسا يعني ان نفسا مقدر
ههنا فليس في كلامه مخالفة فلا حاجة الى النكتة ثم يرد عليه انه ما للمصنف انه لم يذكرها واكتفى بتقديرها و
ايضا ينبغي ان لا يذكر غيرها نحو ابا وابوة وحالا وعلما واكتفى بتقديرها فاجاب بقوله وتركه الا نظائر التميزات
فالشهرة قرينة عليها واما قال الشارح تركه بتذكير الضمير مع ان النفس مؤنث لانه مؤنث سماعي ويجوز
فيه تذكير الضمير وتانيثه كما قال مولوي يعقوب في راس باب القياس في شرح قول المصنف مثل النعل بالنعل ان
النعل مؤنث سماعي يجوز فيه الوجهان قوله لما ورد هذه الامثلة اي لما اورد هذه الامثلة اي لاجل انها غير
ظاهرة في التميزات اورد ها على وفق ما سبق اي كما اوردها سابقا قوله وزاد عليه قوله جواب بسوال وهو ان
ذكر هذه الامثلة لما كان على وفق ما سبق فلم زاد المصنف قوله ولله دره فارسا اذ هو لم يكن فيما سبق فاجاب
بقوله وزاد عليه قوله اشارة الى ان التميز قد يكون صفة مشتقة لا يقال ان الاشارة اليها مما لا يحتاج اليه لان
كون التميز صفة مشتقة يظهر من قوله وانكان صفة الخ لانا نقول نعم لكن لما كان مراد المصنف من تكثير الامثلة
بيان كثرة انواع التميز في ضمن الامثلة فلذا قال لله دره فارسا للاشارة المذكورة قوله لتميز المفرد وهو الضمير
في قوله دره ثم يرد على صاحب المفصل ان الضمائر اعرف المعارف لا ابهام فيها فكيف يصح التميز عن الضمير
فاجاب الشارح بقوله على ان يكون الضمير فيه مبهما وهو الذي لا يكون مرجعه مذكورا قوله كضمير ربه رجلا فان ضمير ربه
نكرة مبهم لان رب لا تدخل الا على النكرة فعلم ان الضمير في ربه مبهم قوله اراد اي اراد المصنف قوله والدر في
الاصل الخ جواب سوال وهو ان الدر هو اللبن ولا لبن للمذكر بل للمؤنث والحال ان الضمير في دره مذكر
راجع الى المذكر فاجاب بقوله والدر في الاصل الخ يعني ليس المراد منه ههنا اللبن بل المراد منه الخير المطلق
من قبيل ذكر الاخص وارادة الاعم قوله اسم الفاعل اشارة الى بيان كون فارسا صفة مشتقة كما قلنا سابقا
ثم اسم الفاعل يقتضي المبدأ فبين بقوله من الفراسة قوله بالفتح فائدة هذا القيد يظهر لك قوله
بمعنى التفرس اي الحاذق مطلقا اعلم ان الفراسة مصدر المجرد والتفرس مصدر المزيد والاسلوب
بينهم ان يقولوا ان المزيد من وادي المجرد لا العكس الا ان التفرس لما كان مشهورا في الحذاقة في معرفة الاد
فلذا جعله مشتقا منه قوله بعد ما لم يكن نصا في المنتصب عنه جواب سوال وهو ان هذه القاعدة منقوضة
على نفسا في طاب زيد نفسا فانه يصح جعله تميزا لما انتصب عنه مع انه لا يجوز ان يكون تميزا له ولمتعلقه بل هو
تميز له فقط فلا يترتب الجزاء على الشرط فاجاب بقوله بعد ما لم يكن نصا في المنتصب عنه اي بعينه مسا

---

۱ اي كلمة نفسا ۱۲ ۲ اي فالمناسب ذكرهما ينبغي الخ ۱۲ ۳ فالمناسب ان يقول تركها ۱۲ ۴ اي تذكير الضمير وتانيثه ۱۲ ۵
اي على ما سبق ۱۲ ۶ اي الضمير المبهم ۱۲ ۷ اعترض عليه بان ضمير الغائب كله معرفة اجيب عنه بان المراد به غير منصوب ربه
رجلا قاله عبد الرحمن ۱۲ ۸ ٭ ٭ ٭ ٭ اي من قبيل ذكر الملزوم وارادة اللازم ۱۲ مفتي عبد الرحيم ۹ اي قوله بالفتح ۱۲
۱۰ اي بقوله واما الفراسة بالكسر فمن التفرس ۱۲ ۱۱ وهو قوله جاز ان يكون له ولمتعلقه ۱۲ مفتي عبد الرحيم ۱۲

لم یکن نصا فے المنتصب عنہ اعلم ان الشارح لو اراد من قولہ یصح هو الامکان العام المقید بجانب الوجود فح لا یترتب الجزاء على الشرط ولو اراد من الامکان هو الامکان الخاص لا یحتاج الى هذا التکلیف ای قولہ بعد ما لم یکن الخ فیکون معنى قولہ یصح حینئذ انہ لم یکن وجود التمیز عن المنتصب عنہ ضروریا ولا عدم التمیز عنہ ضروریا فحینئذ یصح الجزاء اقول انما لم یحمل الشارح قولہ یصح على الامکان الخاص لیکون کلتا الشرطیتین على وتیرة واحدة اذ الامکان الخاص لا یجری فی الشرطیة الثانیة اعنی والا فهو لمتعلقہ فلما لم یجر فی الثانیة لم یتعرض الى الامکان الخاص فی الشرطیة الاولى ایضا واجاب الشارح الهندی رح عن هذه الشبهة[1] بان نفسا کما یصح ان یکون للمنتصب عنہ بان یکون معناه طاب زید من حیث انہ نفس من النفوس صح ان یکون لمتعلقہ بان یکون معناه طاب زید من حیث انہ له نفس تعلقت به لکن فیہ نظر[2] لان للنفس ثلثة معان احدها ذات الشیء وثانیها القوة المدرکة وثالثها القوة الحیوانیة والنقض لیس الا بالمعنى الاول ولا شک انہ غیر صالح للمتعلق وایضا جواب الشارح الهندی مستقیم فی هذا المثال ولو ابدل المثال فلا نحو کفى زید رجلا الا ان یقال انہ خارج عن هذا الحکم لانہ فی حکم تمیز الصفة کما بینہ بقولہ وان کان صفة کانت لہ الخ لان معناه هو الکامل فی الرجولیة والکامل صفة مشتقة قولہ لا صفة اشارة الى ان المراد من الاسم ههنا ما یقابل الصفة لا ما یقابل الفعل والحرف قولہ والمراد بجعلہ لہ دفع وهم وهو ان المراد بجعلہ لہ ان یکون مرادفا لہ فلا یصح جعل قولہ ابا مثالا لہ لانہ لیس مرادف زید لانہ عبارة عن اتحاد المفهوم بین الشیئین ولا اتحاد فی المفهوم بین الاب وزید فدفع بقولہ والمراد الخ قولہ والتعبیر عنهما کان للاطلاق معان ثلاثة احدها انہ یجیء بمعنى الاباحة کما قال صاحب الحسامی رح ان قولہ تعالى فانکحوا ما طاب لکم الایة ظاهر فی الاطلاق والاباحة وثانیها انہ یجیء بمعنى رفع القید کما قالوا طلقت الدابة اذا خلی من الرباط وثالثها انہ یجیء بمعنى التعبیر عن الشیء کما هو المشهور فلدفع الابهام ولتعین ما هو المراد قال الشارح والتعبیر عنہ قولہ تارة جواب سوالین احدهما ان کلمة الواو للجمع فیکون معناه جاز ان یکون لهما معا والمعیة باطلة وثانیهما ان فی قولہ طاب زید ابا یلزم قیام العرض بمحلین وهو الابوة فاجاب بقولہ تارة یعنی ان کلمة الواو بمعنى او قولہ بان یکون تمیزا جواب سوال وهو ان الجزاء وهو قولہ جاز ان یکون لہ ولمتعلقہ

---

[1] ثم قال الشارح المذکور ان هذا الجواب حسن بدیع ۱۲ رحمن [2] ای فی جواب الشارح الهندی رح ۱۲ منہ [3] وهو ان یکون للمتعلق المنتصب عنہ وانما قلنا ان النقض لیس الا بالمعنى الاول لان کون نفسا فی طاب زید نفسا تمیزا خاصا لما انتصب عنہ لا یکون الا بان لا یکون تمیزا عن المتعلق وانما یکون نفسا تمیزا عن المتعلق اذا ارید من النفس القوة المدرکة او القوة الحیوانیة واراده احد المعنیین من النفس خلاف ما فرض لانہ فرض ان نفسا تمیز خاص لما انتصب عنہ کذا فی حاشیة عبد الرحمن ۱۲ مفتی [4] اذ لو کان المراد هو الاسم المقابل لما یخرج عن الاسم المقابل للصفة فیدم ان العدد الذی هو صفة لا یصدق علیہ ۱۲ رحمن رح [5] ای على تقدیر کون الواو للجمع ۱۲

مولوی مفتی عبد الرحیم عفی عنہ

ہزاران رحمت حق برکسی باد ۔ کہ کاتب را بالحمدی کند یاد ۔

لا یترتب علی الشرط لانہ یفید عین ما یفیدہ الشرط لا امرا یغایرہ **فاجاب** بقولہ بان یکون الخ
حاصل الجواب ان الشرط بلحاظ الاطلاق والتعبیر والجزاء بلحاظ التمیز ورفع الابہام
فان قیل ان التمیز فی القسم الثانی منہ لا یرفع الابہام عن المنتصب عنہ بل یرفع الابہام من النسبۃ
فی الجملۃ **قلنا** فیہ مسامحۃ والمراد انہ یرفع الابہام عن نسبۃ الفعل الی ما انتصب عنہ **قولہ** وذلک بحسب
القرائن جملۃ مستانفۃ وقعت فی جواب السائل وھو ان جعلہ تمیزا لاحدھما فی ارادۃ المتکلم فکیف یعلم
المخاطب بہ **فاجاب** بقولہ وذلک الخ یعنی ان الاطلاق علی احدھما بحسب القرائن والاحوال
فالقرائن بیان الاحوال فالعبارۃ محمولۃ علی القلب اذ الاخص یکون بیانا للاعم اوانہ خطا من الکاتب
فالقرینۃ مثلا اذا قیل ان زیدا ابا حسن ھو قرینۃ علی ان ابا فی طاب زید ابا تمیز عن زید و
اذا قیل ان لزید ابا حسنا ھو قرینۃ علی ان ابا فیہ تمیز عن متعلقہ **قولہ** والا فھو لمتعلقہ
قال مولنا عصام الدین لا فائدۃ فی قول المصنف والا فھو لمتعلقہ کما تری **اقول** فیہ فائدۃ
باعتبار القید المذکور وھو قولہ بعد ما لم یکن نصا فی المنتصب عنہ **قولہ** بعد ما لم یکن نصا جواب
سوال وھو ان المستثنی منہ ھھنا شیئان احدھما ما یصح جعلہ لما انتصب عنہ والاخر ما لم یکن نصا
فی المنتصب عنہ فیکون تقدیرہ والا ای وان لم یصح جعلہ لما انتصب عنہ وکان نصا
فی المنتصب عنہ ولذا کان نصا فی المنتصب عنہ فکیف لم یصح جعلہ لما انتصب عنہ وکیف
یکون لمتعلقہ **فاجاب** بقولہ بعد ما لم یکن نصا فالحاصل ان المستثنی منہ ھھنا شیء واحد
وھو المذکور فی المتن **قولہ** خاصۃ جواب سوال وھو ان فی السابق ایضا التمیز للمتعلق فاجاب
بقولہ خاصۃ **قولہ** فان ھذہ الاسماء الفاء لتعلیل تطبیق المثال مع الممثل **قولہ** ای فیما جاز ان
یکون **جواب سوال** وھو انہ فات المطابقۃ بین الراجع والمرجع لان المرجع امور ثلثۃ احدھا
ھو الذی نص فی المنتصب عنہ وثانیھا الذی ھو محتمل لھما وثالثھا الذی ھو المتعلق خاصۃ و
الضمیر للتثنیۃ **فاجاب** بقولہ ای فیما جاز الخ **قولہ** من وحدۃ التمیز وتثنیتہ کلمۃ من بیانیۃ
فان قیل ینبغی ان یفسر کلمتھما بالمنتصب عنہ والمتعلق لانھما المذکوران سابقا **قلنا** ان
المصنف لم یجعلھما ظرفا علم ان مفعول القصد فیھما شیء اخر والضمیر فی یطابق راجع الی
المتکلم وقولہ فیھما متعلق بالقصد تقدیرہ بتقدیم ما قصد علی قولہ فیھما فیطابق المتکلم التمیز
ما قصد فیھما فالمتکلم فاعل لقولہ فیطابق والتمیز مفعولہ الاول وقولہ ما قصد مفعول لہ
الثانی وقولہ فیھما ظرف لقصد المفعولین فلا یکون المنتصب عنہ والمتعلق مفعول القصد
قولہ سواء کان ای الوحدۃ والاثنینیۃ والجمعیۃ **قولہ** لموافقۃ ما انتصب عنہ وھو زید وزیدان

---

۱ تقدیرہ وذلک بحسب الاحوال والقرائن ۱۲ مفتی عبد الرحیم ۲ ای التمیز الذی الخ ۱۲ ۳ یعنی ان فی المرجع ثبت امور ثلثۃ فلا یصح تحصیل المطابقۃ ۱۲ مولوی مفتی محمد عبد الرحیم الحسینی

الٰہی رحم کن کالو دگانیم ۔ بجون دل بجرما لودگانیم

وزیدان قولہ اولمعنی فی نفسہ الضمیر فی نفسہ اما راجع الی المنتصب اوالی المتکلم اوالی الکلام قولہ اذا اردت اباً وجداً لہ جواب سوال وھو انہ لیس لشخص واحد ابوین فاجاب بقولہ اذا اردت الخ قولہ اذا اردت اباً وجداً لہ والمراد بالاجداد ما فوق الواحد قولہ فطے کل من التقدیرین وھما کانت الموافقۃ لما انتصب علیہ ولمعنی کان فی نفسہ قولہ یقع علی القلیل الخ اشارۃ الی انہ لیس المراد من الجنس اسم الجنس واسم الجنس بل المراد ھو الجنس فقط قولہ بالتمیز الذی جواب سوال وھو انہ یلزم الخروج من البحث لانہ فی التمیز لافی قصد الانواع فاجاب بقولہ بالتمیز قولہ من حیث امتیازاتہا النوعیۃ جواب سوال وھو ان قصد الانواع متحقق فی طاب زید علما انہ جنس وفیہ لابد من قصد الانواع لیصح اطلاق الجنس علیہ لانہ عبارۃ عما تحتہ انواع مع انہ لایثنی التمیز فیہ ولا یجمع فاجاب بقولہ من حیث الخ یعنی ان المراد بالتمیز دلالتہ علی ان فی کل شخص نوع علیحدۃ من العلم یجوز تثنیتہ وجمعہ لیدل علی ان فی کل شخص علم الخ قولہ ان متعلق الطیب وھو العلم قولہ من کل من الزیدین الخ متعلق بقولہ متعلق قولہ نوعین خضران قولہ فان صیغۃ النخ لاتفید ذلک للنخ ای امتیازاتہا النوعیۃ وانما تفید الامتیاز الشخصی ای امتیاز الجنس المعین وھو العلم من الاجناس الاخر وھی النباتات والحیوانات قولہ مشتقۃ جواب سوال وھو ان الصفۃ ماکان قائماً بالغیر فلا یصح التمثیل بقولہ فارسا فانہ ذات مع الوصف فاجاب بقولہ مشتقۃ یعنی ان المراد من الصفۃ الاسم المشتق قولہ اومأولۃ بہا جواب سوال وھو انہ منقوض برجلا فی کفی زید رجلا لانہ لیس بمشتق قولہ والصفۃ اشارۃ الی بیان المرجع لضمیر کانت قولہ صفۃ لہ اشارۃ الی بیان المتعلق بقولہ لہ ثم المتعلق مع المتعلق خبر لقولہ کانت فان قیل فطے ھذا یلزم الاتحاد بین الاسم والخبر وذا لایجوز قلنا ان الاسم صفۃ مطلقۃ والخبر صفۃ مقیدۃ بقولہ فیکونان متغایران فان قیل لما کان الخبر مقیداً بقولہ لہ فعلی ھذا یلزم حمل الاخص علی الاعم وذا غیر جائز بخلاف العکس بان یحمل الاعم علی الاخص فانہ جائز کما مر فی صدر الکتاب قلنا ان الصفۃ التی فی جانب الاسم ماکانت مطلقۃ بالنظر البادی لکنہ اخص فی الواقع لان المراد من ھذہ الصفۃ ھی الصفۃ المذکورۃ بان تکون مشتقۃ والمراد من التی فی جانب الخبر ھی صفۃ مطلقۃ فی اللفظ یعنی سواء کانت مشتقۃ اولا قولہ والمذکور اولی الخ وایضاً ان فی الصفۃ ضمیر راجع الی الموصوف فلولم

لہ حاصل الجواب ان قصد الانواع وان کان متحققاً فی طاب زید علما لکن لا علی سبیل الامتیاز ان یثنی فیہ التمیز ولایجمع وھٰھنا قصد الامتیاز فقد یثنی ویجمع کما فی الحواشی ۱۲ ۔ ۵؎ وقولہ متعلق الطیب ۱۲ مفتی عبد الرحیم ۱۲

؎ فاجاب بقولہ اومأولۃ بہا ۱۲ یعنی ان کونہ مشتقۃ اعم من ان یکون صریحاً اوتاویلاً فرجلا وان لم یکن مشتقاً صریحاً لکنہ مشتق تاویلاً فیکون التقدیر کفی زیداً کاملاً فی الرجولیۃ ۱۲ ؎

مولوی مفتی محمد عبد الرحیم الفشاوری السرحدی رحمہ اللہ تعالیٰ

يكن الموصوف مذكورا يلزم الاضمار قبل الذكر وذا غير جائز **قوله** ولا يحتمل ان يكون والدا
اى لا يحتمل ذلك مع ملاحظة الاولوية كما لا يحتمل ان يكون زيدا فى ضربت زيدا فاعلا مع ملاحظة
المفعولية ويحتمل ان يكون قوله يحتمل على صيغة المجهول اى لا يعمل بهذا الاحتمال مع ملاحظة
الاولوية فلا يرد ان قوله اولى يدل على جواز كون الصفة لمتعلقه وقوله لا يحتمل يدل على عدمه
فبينهما منافات **قوله** نحو ابا **فان قيل** ان ابا ايضا يحتمل الحال اذ كل ما دل على هيئة صح
ان يقع حالا والاب يدل على الهيئة فما وجه تخصيص هذا النوع بجهة الحالية دون الاول
وهو الاسم **قلنا** ان احتمال الحالية فى الصفة فى كل الافراد بخلاف النوع الاول **قوله** الواو بمعنى
مع **جواب سوال** وهو ان قوله وطبقه لا يخلو اما عطف على اسم كانت او على خبرها فعلى
الاول فات المطابقة لان قوله كانت مونث والطبق مذكر وعلى الثانى لا يصح الحمل على اسم كانت
لان الطبق نسبة والصفة طرف النسبة **فاجاب عنه** بجوابين احدهما بقوله الواو بمعنى مع
يعنى ان الواو ليس للعطف بل الواو واو مفعول معه وثانيهما بقوله والطبق مصدر الخ يعنى انه عطف
على خبر كانت لكن الطبق مصدر بمعنى المطابقة فيصح الحمل **قوله** بمعنى المطابقة **جواب سوال** وهو ان
الطبق مصدر المجرد ومجرد هذا الباب غير مستعمل لانه يدل على الموافقة من احد الطرفين دون
الاخر والحال انه اذا وافق احد الطرفين وافق الطرف الاخر ايضا والموافقة من الجانبين لا يكون
بالمجرد **فاجاب** بقوله بمعنى المطابقة يعنى ان المجرد ههنا بمعنى المزيد **قوله** اى كانت الصفة
جواب سوال وهو ان الطبق مصدر مضاف الى الضمير وهو لا يضاف الا الى الفاعل او الى المفعول
فسأل السائل انه من اى قبيل **فاجاب** بقوله اى كانت الصفة الخ يعنى ان هنا يحتمل كل واحد
منهما **قوله** والواو للعطف الواو بمعنى الفاء يعنى اذا كان المصدر بمعنى اسم الفاعل فيكون الواو
للعطف وليس للمفعول معه فالواو للعطف **قوله** اى كانت صفة له ومطابقة اياه اشارة
الى بيان كون المصدر بمعنى اسم الفاعل وايضا اشارة الى بيان اقامة المعطوف مقام المعطوف
عليه فقوله له فى قول الشارح صفة له سهو من الكاتب لان غرض الشارح اقامة المعطوف
مقام المعطوف عليه وترك المعطوف عليه **قوله** والمراد بالمطابقة **جواب سوال** وهو ان التمييز
لا يكون الا نكرة والمنتصب قد يكون معرفة فكيف يكون متفقا معه **فاجاب** بقوله المراد
الخ يعنى ان المراد من المطابقة المطابقة فى الامور المذكورة دون التعريف والتنكير اى الفاق
الصفة لما انتصب فى هذه الامور **قوله** اى الصفة بيان لمرجع الضمير فى قوله واحتملت
قوله المذكورة **جواب سوال** وهو انه يلزم الخروج من البحث
لانه فى التمييز لا فى الحال وايضا انه كيف يحتمل الصفة الحال لان بينهما فرقا بينا
فلا يكون فى احدهما احتمال الاخر

---

[1] لزم حمل معنى الوصف على الذات ۱۲م [2] حتى يرد الاعتراض ۱۲م [3] فى قوله والواو للعطف ۱۲م [4] فى قوله وطبقه ۱۲م

فاجاب بقوله المذکورة ای المراد ان الصفة التی تصلح تمیزا احتملت الحال فلا یلزم الخروج من البحث وکذا لا یرد السوال الثانی ایضا قوله لکن زیادة من الخ جواب سوال وهو انه لما استقام المعنی علی الحال فلم نسب المص رح لفظ الاحتمال الی الحال وحکم بالتمیز علی القطع والیقین فاجاب بقوله لکن زیادة من الخ یعنی ان کلمة من فیها ای فی الصفة یعین التمیز قوله عز من قائل اصله عزز قائلا بتشدید الزاء ای غلب قوله لان من تزاد فی التمیز الا کلمة من وضع لبیان الذات والتمیز ایضا وضع لبیان الذات قوله لا حال الفروسیة ای لا یکون المقصود مدح شیء اخر بالفروسیة فی حال الفروسیة قوله اذا کان اسما تاما جواب سوالین احدهما انه لا یصح عطف قوله والاصح ان لا یتقدم علی الفعل علی قوله ولا یتقدم علی عامله لانه یلزم العطف علی النفس لان الفعل لیس الا عاملا والثانی انه یلزم التدافع فی کلام المصنف لانه علم من قوله ولا یتقدم الخ ان عدم التقدم اتفاقی ویعلم من قوله والاصح الخ انه خلافی فاجاب بقوله اذا کان اسما تاما یعنی ان المراد من العامل لیس مطلق العامل بل المراد منه هو العامل الجامد فبینهما مغایرة قوله لان عامله حینئذ اسم جامد الخ ولذا لا یجوز الفصل بینه وبین التمیز فی السعة وایضا ان التمیز لبیان المبهم فلا بد ان یذکر المبهم اولا ثم التمیز لیتمکن فی النفس فلو عکس اختل المقصود قوله ای اصح المذاهب اشارة الی ان اللام بدل عن المضاف الیه قوله علی ما هو عامل فیه جواب سوال وهو انا لا نسلم ان التمیز لا یتقدم علی الفعل لانه منقوض بقولنا رطل زیتا ای عندی فاجاب بقوله علی ما هو عامل فیه یعنی ان المراد من الفعل هو الفعل الذی یکون عاملا فی التمیز لا انه لا یتقدم علی مطلق الفعل وانما قال علی ما هو عامل فیه من الفعل الخ ...... ولم یقل علی الفعل العامل لیکون عبارة المصنف علی وفق عبارة الفصحاء لانهم یفصلون بعد الابهام قوله الصریح الخ جواب سوال وهو ان التمیز کما لا یتقدم علی الفعل کذا لا یتقدم علی شبه الفعل کاسم الفعل فلا وجه لتخصیص الفعل فاجاب بقوله الصریح او الغیر الصریح قوله فاعلا للفعل نفسه او فاعلا له اذ اجعلته لانا جعلنا جواب سوال وهو ان فاعلیة التمیز منقوض بقوله تعالی فجرنا الارض عیونا وبقوله امتلاء الاناء ماء اذ فاعلیة التمیز غیر مستقیم فیهما فاجاب بقوله فاعلا للفعل نفسه الخ یعنی الا کون التمیز فاعلا اعم من ان یکون فاعلا لنفس الفعل او بجعل الفعل لازما او متعدیا قوله ای طاب ابوه وانما یکون تقدیره کذلک اذا کان قوله ابا تمیزا عن متعلق زید واما اذا کان تمیزا عن نفس زید یکون تقدیره طاب ابو عمرو وهو زید لکن لما کان التمیز عن المتعلق بعیدا اذ الاصل ان یکون التمیز من المنتصب عنه اذ هو الذی کور تعرض الی بیان المتعلق لیذهب الذهن الیه اتی طاب ابوه ای ابو زید قوله ای ملانی الله لانه لا یمتلئ الماء من الاناء بل یمتلئ الاناء منه

۱ حتی یرد انه منقوض ۱۲م ۲ فعلا هو داخل فیه شبه الفعل ۱۲م مفتی مولوی عبد الرحیم

قوله فكذا اما هو بمعنى الفاعل لا يخفى انه لو صح هذا يلزم عدم جواز قوله زيد ضرب لانه مثلاً وفيه معنى الفاعل اذ الضمير فى ضرب فاعل والاسناد الى ضمير شئ اسناد اليه فى الحقيقة فتأمل فيه قوله وههنا بحث اى ههنا قاعدة لطيفة اشارة الى الجواب الثانى عن شبهة فجرنا الارض عيونا وامتلأ الاناء ماء والجواب الاول منقول من النحاة وهذا الجواب من الشارح قدس الله سره قوله الى بعض متعلقات الاناء وهو الاولى لو كان ذلك الاسناد على سبيل المجاز لان اسناد الامتلاء حقيقة الى الاناء لا الى الماء قوله وقدره اى فرضه عطف على قصده والحاصل ان اسناد الفعل الى الفاعل الحقيقى غير لازم الا ترى ان اهل السنة والجماعة ينسبون الانبات الى الربيع فى قولهم انبت الربيع البقل مع ان المنبت الحقيقى هو الله تعالى قوله بعينه مثل قولك ربح زيد تجارة اشارة الى بيان النظير قوله وبهذا ايد فيه اى بما ذكر فى قوله وههنا بحث لان لفظ هذا من الاشارة القريبة ولو اشاره الى الاول لجاز ايضا لان اسماء الاشارة يستعمل بعضها فى مقام الاخر ويجوز ان يرجع الى كليهما بتاويل كل واحد منها قوله خلافا للمازنى الخ فان قيل ان المراد بالفعل فى قوله والاصح ان لا يتقدم على الفعل لا يخلو اما الفعل الصريح فقط او الاعم منه ومن غيره فعلى الاول خرج عنه اسم الفاعل والمفعول مع ان التميز يتقدم عليهما ايضا عندهما وعلى الثانى دخل فيه الصفة المشبهة واسم التفضيل والمصدر وما فيه معنى الفعل مع انه لا يتقدم التميز على كل واحد منها عندهما كذا قال عصام الدين اقول المراد هو الفعل الصريح واما اسم الفاعل والمفعول فداخل فيه باعتبار العلة لان تقديم التميز على الفعل لاجل قوة الفعل فى العمل وهى موجودة فى اسم الفاعل والمفعول واما غيرها فضعيف فى العمل فان قيل للمصدر ايضا قوى العمل فلم عده الشارح مع غير الصريح قلنا ان المصدر فى قوة ان مع الفعل فان الضرب فى قوة ان يضرب ولا يتقدم ما فى حيز ان على ان قوله ومتمسكهما اى دليلهما والاستفهام فى اتهجر للانكار اى اتترك وقوله سلمى فاعله تهجر وهى اسم محبوبة والالف فيها للتانيث وقوله ما كاد بعيد ما قرب والواو فيه للحال قوله على تقدير تانيث الضمير متعلق بقوله ومتمسكهما قوله فانه ح يكون جواب سوال وهو انا سلمنا ان الضمير فى تطيب مونث لكن الضمير فى كاد مذكر فكيف يرجع الى سلمى فاجاب بقوله فانه حينئذ يكون قوله فلا تمسك اى على تقدير تذكير الضمير فى تطيب فلا تمسك به لعدم تقدم التميز على العامل حينئذ لان العامل ح هو كاد والحبيب فاعل وهو مقدم ح والحاصل ان نفسا يحتمل ان يكون تميزا عن نسبة كاد اليه على تقدير تذكير الضمير فى تطيب ويحتمل ان يكون تميزا عن نسبة تطيب اليها على تقدير تانيث الضمير فى تطيب فلا تمسك به

---

[1] اى فى ان التميز فاعل او اجلة متعدياً ١٢م [2] اشارة الى الاعتراض ١٢م [3] اجيب لا نسلم كونه فى معنى الفاعل لان كلاً هو فاعل بحسب الحقيقة فهو فاعل بحسب اللفظ ايضاً كعكسه كذا قال عبد الرحمن ١٢م [4] اى ما ذكره لامن التميم من كونه فاعلاً للفعل بنفسه او فاعلا له اذا جعلته لازما واذا جعلته لازما او متعديا ١٢م [5] اى فى قوله وما كاد ١٢م [6] فى سجاز انيكون [illegible]

حینئذ لانه انما یکون تمسکا اذا کان نصًا نصًا فی کونها تمیزًا عن نسبة تطیب الیها وایضا یمکن ان یقال المراد بعدم تقدیم التمیز علی العامل کما هو المذاهب الاصح فی غیر ضرورة الشعر والتقدم فی الشعر لضرورة قوله وما قیل الخ کلمة ما مبتدأ وقوله فکلف خبره القائل هو الشارح الهندی ذکر هذا الاحتمال لاجل دفع للمازنی والمبرد ولقائل ان یقول علی تقدیر تذکیر الضمیر فی تطیب ایضا یحتمل ان یکون راجعًا الی سلمی بتاویل الشخص لانها شخص من الاشخاص لانقول بان وجه تخصیص ذکر بتانیث الضمیر بتذکیره ان النفس مذکورة فی العبارة بخلاف الشخص فانه غیر مذکور فیها قوله اذ المعنی وما کادت هذا بیان حاصل المعنی والا یکون الضمیر فی کادالی للحبیب والضمیر فی تطیب الی الحبیب باعتبار النفس ای وما کاد الحبیب نفسًا تطیب نفسه بفراقه قوله فتکلف لانه خلاف الظاهر قوله وتعسف لانه مخالف لسوق الکلام والسوق فی تعجب سلمی لا الحبیب قوله ای ما یطلق علیه لفظ المستثنی جواب سوال وهو ان المراد بالمستثنی لا یخلو اما المتصل او المنقطع او اعم منهما فان کان الاول والثانی یلزم من تقسیمه الی المتصل والمنقطع تقسیم الشئ الی النفس والغیر وذا باطل وان کان الثالث یلزم عموم الاشتراک علی قول من قال باشتراکه بین المتصل وبین المنقطع اویلزم الجمع بین الحقیقة والمجاز علی قول من قال بالمجاز فی المنقطع فاجاب الشارح عنه بقوله ای ما یطلق علیه لفظ المستثنی قوله فی اصطلاح النحاة جواب سوال وهو ان تقسیم المستثنی الیهما غیر جائز لان المستثنی عبارة عن التکلم بالباقی بعد الثنایا وهذا التقسیم فی المتصل دون المنقطع اذ لو قال لفلان علی عشرة دراهم الا واحدا یکون لفلان علی تسعة دراهم ولو قال لفلان علی عشرة دراهم الا حمارا لا یصح ان یقال لفلان علی تسعة دراهم بل یقال لفلان علی عشرة دراهم الا حمارا فاجاب بقوله فی اصطلاح النحاة وما ذکره المعترض هو اصطلاح الاصول قوله علی قسمین جواب سوال وهو ان قوله المستثنی مبتدأ وقوله متصل الخ خبره والخبر یکون محمولا علی المبتدا وههنا لا یصح حمل قوله متصل علی المستثنی لانه یلزم حمل الاخص علی الاعم ولو قلت العاطف مقدم علی الربط فهو لا یکون الا فی تقسیم الکل الی الاجزاء نحو السکنجبین هو الماء والخل والعسل والدبس فعلی هذا لا یصح اطلاق المستثنی علی کل واحد منهما بل ینبغی ان یطلق علی المجموع فاجاب بقوله علی قسمین یعنی ان قوله المستثنی مبتدأ وخبره محذوف وهو قوله علی قسمین وقوله متصل ومنقطع خبر لمبتدأ محذوف فان قیل فعلی هذا یلزم حمل المتعدد علی المفرد وذا لا یجوز قلنا ان حمل المتعدد علی المفرد لا یجوز اذا لم یکن ذلک المفرد قابلا لذلک المتعدد وههنا قابل لان القسمین المذکورین ثابتان فی المستثنی کما فی نحو زید عالم عاقل قوله ولما کان معلومیته الخ جواب سوال وهو ان قوله منفصل ومتصل تقسیم المستثنی وهو لا یکون الا بعد التعریف ولم یعرفه غیر مذکور

ههنا فاجاب بقوله ولماكان معلومية بهذا الوجه اى بقوله مايطلق عليه لفظ المستثنى قوله الغير المحتاج صفة لقوله معلوميته قوله كافية خبرتكان قوله وعرف كل واحد جواب سوال وهوانه لماكان ذلك للمعلومية كافية عن التعريف ينبغى ان لايتعرض لتعريف اقسامه ايضا اذ ذلك المعلومية كافية له ايضا فاجاب بقوله وعرف الخ يعنى انماصرح بتعريف الاقسام ليكون توطية الى بيان الاحكام المتعلقة بها قوله لايمكن اجراؤها عليه جواب سوال وهوان معلوميته بذلك الوجه كافية فما الحاجة الى التصريح فاجاب بقوله لايمكن الخ قوله اى الاسم لماكان المخرج صفة تقتضى الموصوف فزاد الشارح قوله اى الاسم قوله الذى اخرج اشارة الى بيان القاعدة المشهورة وهوان الالف واللام اذادخل على الصفة يكون الالف واللام بمعنى الذى والصفة بمعنى الفعل فان قيل ان المستثنى لايخلو اما ان يكون خارجا عن المستثنى منه اوداخلا فيه فعلى الاول يلزم ان لايكون مخرجا لان الا خراج فرع الدخول ولادخول ههنا وعلى الثانى يلزم التناقض قلنا التناقض انما يثبت لوكان الحكم فى المستثنى منه قبل ذكر المستثنى وليس كذلك بل الحكم فى المستثنى منه موقوف على ذكر المستثنى لان كل كلام فى اخره ... توقف اول الكلام على اخره قوله جزئياته اواجزائه جواب سوال وهوان التعدد غير موجود فى قولهم اشتريت العبد الا نصفه اذ العبد واحد فاجاب بقوله جزئياته اواجزائه فان قيل ان قوله جزئياته اواجزائه مرفوعان على انهما فاعلان لقوله متعدد ولايعمل اسم الفاعل بغير الاعتماد ولا اعتماد ههنا قلنا هو معتمد على موصوف مقدر وهولفظ شئ اى حكم شئ متعدد والاعتماد على الموصوف المقدر لايجوز اذالم يكن القرينة دالة عليه وههنا وجدت القرينة وهو الضمير فى قوله جزئياته لانه يقتضى المرجع وهو الموصوف هنا قوله سواء كان ذلك اشارة الى بيان ناصب له لفظا او تقديرا قوله اى ملفوظا اشارة الى بيان صحة الحمل على اسم كان فان قيل لاحاجة الى قوله عن متعدد لان الاخراج لايكون الاعن متعدد فتامل فيه قوله غير الصفة لهذه العبارة توجيهان الاول ان قوله غير الصفة صفة لقوله الا و الاخوات للمستثنى هو المخرج بالا لان المستثنى هو المخرج بالصفة مخرجا فى جاءنى رجل عالم فاخراج جاهل لايكون من قبيل المستثنى فعلى الاول لايرد قوله تعالى لَوْكَانَ فِيهِمَا اٰلِهَةٌ اِلَّا اللّٰهُ لَفَسَدَتَا لانه واقع بعد الا ولايقال له المستثنى بانما يرد الا لان فى الاية المذكورة بمعنى غير ومرادنا بالا هو الذى لايكون بمعنى غير ويرد على الثانى ان ضميره راجع الى المستثنى ومابعد الا الصفة ليس بمستثنى قلت يمكن ارجاع الضمير الى ما بعد الا واخواتها قوله اى مابعد الا واخواتها ولا يتم المستثنى المنقطع الابعد الا وغيره سوى هكذا افادوا قوله فالمستثنى الذى رد على بعض النحاة حيث قالوا المتصل مايكون من جنس المستثنى منه والمنقطع بخلافه فرد الشارح عليهم بقوله فالمتصل الذى الخ قوله المستثنى مطلقا ؎

له اى حل قوله لفظا او تقديرا ١٢م ٢ه وهو قوله للتعدد ١٢م

مولوے مفتی عبدالرحیم ؎

جَوَابُ سُوَالٍ وهو لا يخلو ضميرهو من انه اما راجع الى المتصل والى المنفصل او الى المطلق اما على الاولين فلا يعلم حكم الآخر واما على الثالث فهو غير مذكور فيما سبق من حيث انه لم يذكره المصنف فاجاب بقوله اى المستثنى مطلقا قوله حيث علم اولا بوجه الخ وهو ما يطلق عليه لفظ المستثنى قوله بما يتفطن له على صيغة المجهول بمعنى العلم والضمير فى قوله له راجع الى المستثنى المطلق ۴ قوله ولهذا لم يعرفه الشارح الهندى حيث قال انما لم يعرف المصنف المستثنى لانه لم يمكن للمستثنى تعريفا جامعا للقسمين لانه من قبيل المشترك فرد الشارح عليه بان عدم ذكر المصنف تعريفه ليس لاجل ما ذكر بل لاجل انه علم من تعريف القسمين قوله روما للاختصار جواب سوال وهو ان تعريف المستثنى وان علم من تعريف القسمين لكن ينبغى ان يذكر تعريفه للايضاح فاجاب بقوله روما للاختصار اى قصد الاختصار قوله وجوبا جواب سوال وهو انه لا فرق بين ما اذا كان فى كلام موجب او غيره لثبوت النصب فيهما فاجاب بقوله وجوبا حاصل الجواب ان ثبوت النصب فيما اذا كان فى كلام موجب بطريق الوجوب وفى كلام غير موجب بطريق الجواز قوله واقعا اشارة الى ان قوله بعد الا خبر كان باعتبار المتعلق قوله لا بعد غير وسوى اذ المستثنى اذا وقع بعدهما فهو لا يكون الا مجرورا قوله لئلا يذهل عنه الخ جواب سوال وهو انه لا حاجة الى قوله غير الصفة لان الواقع بعد الا التى للصفة ليس من المستثنى فهو خارج بقوله وهو منصوب اجاب بقوله لئلا يذهل عنه اى انما قيد به لئلا يذهل عن عدم دخول الواقع بعد الا التى للصفة فى المستثنى لان ذهن المبتدى يذهل عنه قوله اى ليس بنفى الخ دفع وهم وهو ان المراد بالموجب ما ليس بنفى ولا نهى فقط فاجاب بقوله اى ليس بنفى ولا نهى ولا استفهام و انما وجب النصب اذا كان بعد الا فى كلام موجب لان نصب المستثنى ما يحتمل احتمال البدل ولا احتمال للبدل فى كلام موجب كما ستعلم قوله ولا حاجة فيه اشارة الى الرد على الشارح الهندى حيث قال لا بد للمصنف ههنا من ذكر قيد آخر وهو ان يكون الكلام الموجب تاما ليخرج منه نحو قرأت الا يوم كذا فان اليوم ههنا منصوب على الظرفية لا على الاستثناء لانه منصوب قبل دخول الا ايضا قوله بان يكون للمستثنى منه جواب سوال وهو ان الكلام التام هو الذى اشتمل على الاسناد وههنا وجد الاسناد اذ قوله قرأت فعل وفاعل فلم قالوا انه غير تام فاجاب بقوله بان يكون المستثنى منه مذكورا فيه الكلام التام اصطلاحا فى باب الاستثناء ......

---

[1] يعنى انه اذا كان الضمير راجعا الى المتصل فلا يعلم حكم المنفصل واذا كان راجعا الى المنفصل فلا يعلم حكم المتصل ۱۲ [2] يعنى ان الضمير راجع الى المستثنى المطلق وهو مذكور فيما سبق حيث علم اولا ۱۲ [3] واسم الضمير المستكن الراجع الى المستثنى ۱۲ [4] حاصل الجواب انه لا حاجة الى هذا القيد لاجل ما ذكره لان الكلام ههنا فى كون المستثنى منصوبا مطلقا سواء كان منصوبا على الاستثناء او على كونه مفعولا به بدليل قوله اذا كان بعد خلا وعدا لان المستثنى بعدهما منصوب لانه مفعول به لا بواسطة الاستثناء او على الجزئية كما فى لا يكون كذا فى الفوائد ۱۲ مولوی مفتی محمد عبد الرحیم الفشاوری السرحدی شہر پشاور محلہ مفتی خیل

فسره بقوله بان يكون المستثنى منه مذكورا فيه وانما ذكر في الاعتراض قوله قرأت الا اليوم كن ا
لحذف المستثنى منه لانه لو ذكر المستثنى منه لم يرد الاعتراض لان نصبه ح للاستثناء بخلاف ما اذا لم
تذكر فانه ح منصوب على حسب العوامل لفراغ العامل اليه واليوم تعين لعمل الظرفية فيكون منصوبا
على الظرفية **قوله** لان الكلام الخ اشارة الى وجه عدم الحاجة **قوله** بدليل قوله او كان بعد خلا وعدا
لان ما بعدهما منصوب على انه مفعول به كما يأتيك **فان قيل** فليكن اليوم منصوبا على الظرفية والاستثناء
معا فلا حاجة الى القيد المذكور **قلنا** فعلى هذا يلزم اجتماع العاملين على معمول واحد **قوله** الا ان يقال
الخ اى لو قال الشارح الهندى انه لابد من هذا القيد لاخراج مثل قرء الا اليوم كن الكان مستقيما حاصل
الاعتراض ان قوله قرء الا اليوم كن الكلام موجب وليس المستثنى فيه منصوبا فلابد ان يذكر هذا القيد
لاخراج هذا المثال **أجيب عنه** انما لم يخرج هذا المثال ههنا اكتفاء باخراجه بقوله ويعرب
على حسب العوامل اذا كان المستثنى منه غير مذكور **قوله** والعامل في نصب الخ جملة مستانفة
وقعت في جواب سوال السائل وهو ان المستثنى لما كان منصوبا وللنصب لابد من الناصب فما هو
فاجاب بقوله والعامل الخ **قوله** اذا كان منصوبا على الاستثناء احتراز عن النصب على
الظرفية او على البدل **قوله** او معنى الفعل وقد عرفت معنى الفعل كما في قولهم مالك وزيدا ے
ما تصنع لان اللام الجارة اذا وقعت بعد الاستفهامية يكون بمعنى تصنع او تصنع **وفيه رد على
الشيخ عبد القاهر الجرجاني** حيث قال العامل في المستثنى كلمة الا ذكره في نظم
العوامل **وجه الرد عليه** ان الاضعف لا يعمل مع وجود الاقوى وهو الفعل **واعترض
المصنف** رح على كلام البصريين بانه منقوض بقولنا القوم اخوتك الا زيدا فان المستثنى فيه
منصوب مع ان نصبه ليس بالفعل ولا معناه لعدم وجود الفعل ولا معناه **قلنا** ان الش رح رح اورد
كلام البصريين ولم يلتفت الى نقض المصنف رح لان كون التركيب المذكور من الفصحاء غير
مسلم عنده بل هو من مصنوعاته **وايضا** يمكن ان يقال ان في الاخوة معنى الفعل وهو الانتساب
بالاخوة **قوله** بتوسط الا فيه اشارة الى نفي الاختلاف بينهم لان عند البعض الناصب هو الفعل ايضا
لكن نسبوا النصب الى كلمة الا لاجل ان عمل الفعل فيه ليس الا بواسطة الا فيكون النسبة الى الفعل
حقيقة والى كلمة الا مجازا **قوله** لانه شئ دليل لقوله العامل في نصب المستثنى الخ هو الفعل
المتقدم الخ ثم يرد عليه ان تعلق المستثنى يقطع بكلمة الا لانه قاطع المتعلق فاجاب بقوله تعلقا معنويا
قوله اذ له نسبة بيان للتعلق المعنوي والضمير في قوله اذ له الخ راجع الى المستثنى وكلمة ما عبارة عن
المستثنى منه والضمير في قوله اليه راجع اليه

سله والكلام المتناقض اصطلاحا فحصل الباب ما يقابله ۱۲ مفتی عبد الرحيم سله يعنى ان قوله لان الكلام الخ
دليل القول ولا حاجة الخ وقوله فانه منصوب على الظرفية الخ دليل العروج ۱۲ مفتی عبد الرحیم سله ا ے فى الايضاح شرح
المفصل ۱۲ الٰہی غم دنیا از دل من بردار و حاجت من بر آرآمین

والضمیر فی قوله احدهما راجع الی الفعل ومعناه **قوله** وقد جاء بعد تمام الکلام جواب سوال وهو انه
اذا کان المستثنی نسبة الی المستثنی منه ینبغی ان یکون مرفوعا کالمستثنی منه **فاجاب بقوله** وقد
جاء بعد تمام الکلام ای واقعا فی الموضع الثلث **قوله** عطف علی قوله الخ **فیه بحث** وهو انه لا
یفهم حینئذ من العبارة ان انتصابه مشروط بکونه بعد الامر انه لیس وکذا به وکذلک فی قوله او
منقطعا فان انتصابه فیه مشروط ایضا بکونه بعد الا والا یلزم ان یکون المستثنی بعد غیر منصوبا
مع انه مجرور بالاضافة وجوبا **اجیب عنه** ان المستثنی الذی هو مذکور بعد غیر فهو مذکور فیما
بعد فهو مستثنی عن هذا الحکم **قال مولانا عصام الدین** رح نبه الشارح رح علی ان هذا الحکم
فی المنقطع یفتقر الی تقییده بکونه بعد الا حیث قال اذا کان منقطعا بعد الا وان غفل عنه فی قوله او
مقدما **قوله** کیف یجوز اسناد الغفلة الیه فانما فاد هذا الحکم فی قوله او مقدما فی ضمن المثال **قوله**
علی المستثنی منه فقوله منه مفعول ما لم یسم فاعله لقوله المستثنی والضمیر فی منه راجع الی اللام الموصول
قوله سواء کان فی کلام الخ جواب سوال وهو انه لا حاجة الی قوله او مقدما علی المستثنی منه اذ هو
داخل فی کلام موجب **فاجاب** بقوله سواء الخ **قوله** لامتناع تقدیم الخ لان العدول الی النصب انما
یصیب من البدل فاذا امتنع البدل لانه تابع ولا یقدم علی متبوعه بقی النصب علی حاله **قوله** ای المستثنی
منصوب ایضا وجوبا بیان لحاصل العطف وانما قال ایضا ههنا اشارة الی انه من قبیل عطف المشبه علی
المشبه به ولیس من قبیل عطف المساوی علی المساوی لان وجوب النصب فی الکلام الموجب اتفاقی
بین النحاة ووجوب النصب فی المنقطع اختلافی بینهم ولذا قال المصنف فی الاکثر واما فی صورة
تقدیم المستثنی فالنصب واجب اتفاقا ولذا لم یقل لفظ ایضا فی بیان التقدیم لانه من قبیل عطف المساوی
علی المساوی للاتفاق فیهما وکذا قال لفظ ایضا فی بیان خلا وعدا لانه من قبیل عطف المشبه علی
المشبه به للاختلاف فیه ولذا قال فی الاکثر ههنا **قوله** فی الاکثر متعلق بمنصوب الذی هو ملحوظ
فی الکلام **قوله** ای فی اکثر اللغات او فی اکثر مذاهب النحاة اشارة الی ان اللام فی قوله فی الاکثر
عوض عن المضاف الیه **قوله** فانهم قبائل **جواب سوال** وهو ان نسبة اکثر اللغات الی اهل الحجاز
لا یصح لان لاهل الحجاز لغة واحدة **فاجاب بقوله** فانهم قبائل کثیرون **قوله** مطلقا ای سواء
کان قبله اسم یصح حذفه اولا ومن قال ان معنی قوله مطلقا ای سواء کان ..... من جنس المستثنی
منه اولا فهو بعید بغایة البعد لان التعمیم انما یکون فی الافراد التی فیها اختلاف، والاختلاف فی المنقطع
الذی قبله اسم یصح حذفه **قوله** الا بطریق السهو والغفلة **فان قیل** لیس البدل صادقا بطریق الغفلة
بل المبدل منه کذلک **قلنا** معناه ان بدل الغلط لا یصدر الا بسبب ذکر المبدل منه بطریق الغفلة **قوله** الخ

---

[1] ای بکونه بعد الا ۱۲ م [2] وهو النصب علی الاستثناء ۱۲ مفتی مولوی عبد الرحیم سلمہ ربہ
[3] یعنی ان کثرة اللغات باعتبار کثرة القبائل ۱۲ ۱۲ مفتی مولوی عبد الرحیم سلمہ ربہ

نوشتہ بماند سیہ بر سفید ⁂ نویسندہ را نیست فردا امید ⁂

اے الذکر والتأمل قوله والفطانة بالفارسیة زیرکے لان عند اخراج ما دخل بلوازم البعید ولحاظ لوازم البعیدة لیس الا بطریق الرویة بان یکون للقوم حمار غالبا ففی قولهم جاء فی القوم توهم ان الحمار ایضا جاء معهم للزومه معهم غالبا فقال الاحمارا قوله نحو ماجاء فی القوم الاحمارا وانما یجوز حذف القوم ههنا لعدم الخلل فی المقصود کما ستعلم بالخلل فی قوله تعالی لاعاصم الیوم الآیة فهنا یجوزون البدل اذ البدل لما یجوز اقامته مقام المبدل منه بعد حذفه فاذا لم یصح حذفه فکیف اقیم البدل مقامه بعد حذفه لعدم جواز حذفه قوله لاعاصم الیوم من امر الله اے من طوفان نوح علیه السلام قوله الا من رحمه الله جواب سوال وهو ان کلمة من موصولة ولابد لها من العائد فی الصلة ولا عائد ههنا فاجاب بقوله اے من رحمه الله قوله ممن رحمه الله اشارة الی بیان کون المستثنی منقطعا وانما لا یجوز حذف العاصم لان کلمة لا لنفی الجنس فالعاصم اسمه وخبره محذوف لعنی موجود فلو حذف اسم لا یلزم الاجحاف وکذا لا یجوز قوله اے المستثنی منصوب ایضا وانما قال ایضا لانه من قبیل عطف المشبه علی المشبه به ولیس من قبیل عطف المساوی علی المساوی لان المشهور دون المشبه به ولان وجوب النصب فی الکلام الموجب اتفاقی وههنا اختلافی ولذا قال المصنف رح ههنا فی الاکثر وکذا فی قوله منقطعا واما فی صورة التقدیم فهو من قبیل عطف المساوی علی المساوی لاتفاقهم ههنا قوله من عدا یعدو اشارة الی انه ناقص واوی ولیس بیائی قوله اذا جاوزه یعنی انه مراد جاوزه وهو متعدی بنفسه فکذا عدا قوله من خلا یخلو خلوا اشارة الی انه ناقص واوی وقوله خلوا بضم الخاء وسکون اللام قوله وهو فی الاصل الخ جواب سوال وهو ان النصب فی عدا مستقیم لانه متعدی لکن فی خلا غیر مستقیم لانه لازمی فاجاب بقوله وهو فی الاصل لازم الخ قوله وقد یضمن الخ جواب ثان فیکون متعدیا باعتبار المتضمن لان جاوز متعد فکذا ماهو بمعناه قوله او یحذف من جواب سوال وهو ان اللازمی یتعدی بمن وهو غیر موجود فی خلا زیدا فاجاب بقوله او یحذف من یعنی ان قوله خلا زیدا فی الاصل خلا من زید ثم حذف من وانما حذف لیشبه بکلمة الا فی قوله ویحذف فی نسختین احدهما بالواو والاخر بکلمة او ولکن کلمة او بمعنی الواو والا فلا یصح معناها کما تری قوله ویوصل الفعل ای یوصل الفعل الی المفعول[1] قوله والتزموا الخ جواب سوال وهو ان التضمین لیس من الامور اللازمة بل من الامور الجائزة فینبغی ان یکون ما بعد خلا منصوبا تارة ومرفوعا تارة مع انه منصوب وجوبا وحتما وایضا اذا کان خلا متعدیا بمن فیکون[2] مجرورا لا منصوبا مع انه منصوب فاجاب الشارح عنهما بقوله والتزموا الخ وحاصل الجواب عن الثانی انا سلمنا ان ما بعد من یکون

---

[1] فیتعدی حینئذ بنفسه لان الفعل المتعدی بحروف الجر اذا حذف منه حرف الجر یوصل الفعل الی مفعوله فیتعدی بنفسه ویسمی هذا الحذف ایصالا قاله عبد الرحمن ۱۲ مفتی عبد الرحیم الفشاوری

[2] لان ما بعد من لا یکون الا مجرورا ۱۲

مجرور لكن هذا فيما اذا كان من مذكورة وهنا محذوفة قوله فی صورة المستثنى بالا اذ هو منصوب فليكن ما بعد خلا منصوبا ايضا قوله التى هى ام الباب جواب سوال وهو انه ما الباعث عليهم انهم شبهوا ما بعد خلا بالمستثنى بكلمة الا ولم يجعله بحكم بنفسه فاجاب بقوله التى هى ام الباب لان الا موضوعة للاستثناء فقط وما عداها ليست موضوعة له بل موضوعة لمعان اخر من المغايرة فى غير والظرفية فى سوى والمجاوزة فى عدا والخلو والنفى فى ليس ولايكون قوله وفاعلهما الخ جواب سوال وهو ان ما بعدهما لما كان منصوبا ففاعلهما لا يخلو اما ضمير راجع الى القوم او الى بعض القوم فعلى الاول فات المطابقة بين الراجع والمرجع لان القوم اسم الجمع وله حكم الجمع وعلى الثانى يلزم الخروج عن البعض ومرادنا خروج زيد من كل القوم لا من البعض فاجاب بقوله وفاعلهما الخ قوله او الى بعض مطلق لا الى بعض معين قوله وهما فى محل الخ جملة مستانفة وقعت فى جواب سوال السائل وهو ان هل لهذه الجملة محل من الاعراب فاجاب بقوله وهما فى محل الخ قوله ولم يظهر معهما قد الخ جواب سوال وهو ان عدا وخلا فعلان ماضيان والماضى المثبت اذا وقع حالا لابد فيه من دخول لفظ قد وليس قد ههنا فاجاب بقوله ولم يظهر الخ يعنى ان قد مقدر فيهما وانما قد ولم يظهر معهما ليكونا اشبه بالا التى هى الاصل فى باب الاستثناء قوله اى النصب بهما اشارة الى ان قوله فى الاكثر متعلق بالنصب وكذا قوله فى الاكثر الذى مر سابقا متعلق بالنصب الا ان الشارح كثيرا ما اكتفى من السابق باللاحق ثم اللام فى قوله فى الاكثر بدل من المضاف اليه قوله وقد اجيز الجر بهما هذا بيان المقابل للقول فى الاكثر فان قيل هذا انما يكون مقابلا له لو دخل لفظ قد على المضارع لان يعنى التقليل وههنا دخل على الماضى قلنا ان كلمة قد اذا دخل على الماضى المجهول يعنى التقليل ايضا او نقول ان اجيز من الجواز وهو ما يكون مستوى الطرفين وقوله فى الاكثر يدل على اولوية احد الطرفين فيتم المقابلة قوله على انهما حرفا جر يعنى ان خلا وعدا مشتركان بين كونهما فعلان ماضيان وبين كونهما حرفا الجر فالاكثرون ذهبوا الى الفعلية والاقلون الى الحرفية قوله قال السيرافى والغرض فى نقل قوله تائيد لما قال الشارح وهو جواز الجر واولوية النصب بهما قوله اى المستثنى منصوب الخ هذا بيان حاصل العطف قوله لان ما فيهما جواب سوال وهو انه ما للمصنف رح انه ذكر قوله فى الاكثر فى قوله خلا وعدا ولم يذكر فى ما خلا وما عدا بزيادة كلمة ما فاجاب بقوله لان ما فيهما مصدرية قوله بالنصب جواب سوال وهو انهما لما كانا بتاويل المصدر فجعلا من الاسماء والحال انه لابد للاسماء من الاعراب لفظا او محلا فسأل السائل ما اعرابهما فاجاب بقوله بالنصب ثم للنصب لابد من جهة النصب فسأل السائل ما هى فقال الشارح على الظرفية ثم يرد عليه ان الظروف لا يكون الا زمانا ومكانا

۱؎ ولكن استعملت فى الاستثناء بعزب من المناسبة ۱۲ ۲؎ اى خلا وعدا مع الفاعل والمفعول فى محل النصب على الحالية ۱۲ ۳؎ تقديره فى اكثر الاستعمالات ۱۲ ۴؎ اى انهما فعلان ۱۲ ۵؎ اى انهما حرفا جر ۱۲ ۶؎ فى ما خلا وما عدا ۱۲ مفتى عبد الرحيم

ولا شیٔ منہما ههنا فاجاب الشارح بقوله بتقدیر مضاف[1] قوله ووقت مجاوزتہم المجاوزة
ھو ادون العد وذکرہ لبیان قوله وما عدا عمرواً لان عدا بمعنی جاوز متعد بنفسه کما عرفت ثم المراد
من مجاوزتہم مجاوزة بعضهم لان الضمیر فی خلا وعدا ولیس براجع الی القوم کلہم بل الی البعض المطلق
کما مر قوله او مجاوزة بعضهم اشارة الی ان الضمیر راجع الی مصدر الفعل المتقدم فان قیل فلم
لم یتعرض الشارح للضمیر الی اسم الفاعل من الفعل المتقدم بان یقال ای وقت خلو الجائی منہم او وقت
مجاوزة الجائی منہم اجاب عنه فاضل العصام ان الشارح اشار الی ستیفاء الاقسام کلہا بطریق
الایجاز فی قوله وقت خلوهم وکذا فی قوله وقت مجاوزتہم لان قوله وقت خلوهم یشمل ما اذا کان
الضمیر راجعا الی اسم الفاعل منه ایضا لکن بتقدیر المضاف ای وقت خلو الجائی منہم او مجاوزة الجائی
منہم کما یشمل ما اذا کان الضمیر راجعا الی بعض منہم وهو ظاهر فالحاصل ان قوله خلوهم او مجاوزتہم
بتقدیر المضاف فان کان المضاف لفظ البعض فیکون مثال الارجاع الضمیر الی البعض المطلق من القوم
وان کان المضاف لفظ الجائی فیکون مثال الارجاع الضمیر الی اسم الفاعل من الفعل المتقدم فثبت
استیفاء الاقسام کلہا قوله بجعل المصدر بمعنی اسم الفاعل جواب سوال وهو ان الحال لیس
الا محمولا علی ذی الحال وحمل المصدر لا یجوز علی بعض القوم فاجاب بقوله بجعل المصدر بمعنی
اسم الفاعل قوله ای جاؤا خالیا[2] بعضهم هذا مثال الارجاع الضمیر الی البعض المطلق منہم ولو
کان یحذف المضاف بان یقال البعض الجائی منہم ویکون اضافة البعض الی الجائی بیانیة فیکون
مثال الارجاع الضمیر الی اسم الفاعل فلا یرد ان الشارح لا یستوفی الاقسام کلہا قوله علی ان ما فیہما
زائدة جواب سوال وهو ان ما مصدریة مختصة بالافعال فکیف یجوز الجر بہما عند الاخفش[3]
فاجاب بقوله علی ان ما فیہما الخ قوله ولعل هذا الترتیب الخ جواب سوال وهو انه لما کان
الخلاف ثابتا فی ما خلا وما عدا ایضا فینبغی ان یقال فی الاکثر ههنا ایضا کما قال سابقا فاجاب بقوله و
لعل[4] الخ قوله وکذا المستثنی منصوب بعد لیس ولا یکون[5] قوله وکذا مع انه من قبیل عطف المساوی
علی المساوی ولیس التشبیه مراداً فیه لانه لیس دونا من المعطوف علیه لعدم الخلاف فیه ....
کما لم یکن فی المعطوف علیه اعنی قوله فی الکلام الموجب لما یعتد ما سبق من الامور الثلثة اذ
فیہا العطف من قبیل عطف المشبه علی المشبه به ولم یقل المستثنی منصوبا وجوبا بزیادة لفظ الوجوب
کما یقتضیه السوق اکتفاء بما سبق من قوله وانما یکون النصب بعدهما کما هو دابه فی غیر موضع
واحد قوله لا یکون[6] بشرا وهو اسم شخص معین

[1] ای جاؤا خالیا بعض الجائی منہم او جاؤا مجاوزا بعض الجائی منہم ۱۲ [2] لانه قرر فی شرح المفصل فعلہما علی
سبیل الجزم ونفی کونہما حرفین ۱۲ [3] ای قوله ولیس ولا یکون ۱۲ [4] ای لا یکون الجائی من الاہل او البعض منہم
بشرا

شرح مولانا مولوی مفتی عبد الرحیم عفی عنہ ربه الکریم
اللّٰہم اغفر لی ولوالدی ولمن قال لا الٰہ الا اللّٰہ محمد رسول اللّٰہ

مثل زید وعمرو **قوله** ویلزم اضمار اسمیهما **جواب سوال** وهو ان کو نهما من الافعال الناقصة لا یلزم منه ان یکون ما بعدهما خبرا لهما فلیکن اسما لهما **فاجاب بقوله** ویلزم اضمار الخ **قوله** وهو ضمیر راجع الخ وانما لم یذکر ههنا احتمال ارجاع الضمیر الی مصدر الفعل المتقدم وهو المجیئ لعدم صحة زید خبرا عن المصدر لعدم صحة الحمل[1] **فان قیل** ان عدم صحة وقوع العین خبرا عن المصدر انما هو فی الاثبات دون النفی لصدق السالبة علی عدم الموضوع **قلنا** الاعدام محمولة علی الموجبات فلما لم یصح فی الموجب لا یصح فی السلب ایضا الا تری ان قولهم ما ضربت زیدا لعدل ای یجب من التعدی مع ان الضروب لیس بواقع علی زید لاجل ان الاعدام محمولة علی الموجبات **قوله** وهما فی الترکیب الخ جملة مستانفة وقعت فی جواب سوال السائل وهو ان کل واحد من لیس زید او لا یکون بشر اجملة فعلیة وهی لیست من المبنی الاصل بل مبنیة لان لابد لها من الاعراب المحلی واما المبنی الاصل فلیس له اعراب اصلا لا لفظا ولا تقدیرا ولا محلا فسال السائل ما اعرابهما المحلی فاجاب بقوله وهما فی الترکیب الخ **قوله** واعلم انه لا تستعمل هذه[2] الافعال الخ وانما لا تستعمل فی غیره لاصطلاحهم ولا مناقشة فی الاصطلاح وفی قوله اعلم[3] الخ اشارة الی بیان القاعدة اللطیفة **قوله** ولا یتصرف فیها **جواب سوال** وهو انه ما للمصنف رحمه الله ذکر لیس و لم یذکر موئنثه اعنی لیست وکذا ذکر لا یکون ولم یذکر لم یکن وما کان وغیرهما مع انها شریکة مع لیس ولا یکون فی الوجه المذکور وهو ما قال الشارح رحمه لانهما من الافعال الناقصة الناصبة للخبر **فاجاب بقوله** ولا یتصرف فیها الخ **قوله** ویختار البدل ای بدلا لبعض **فان قیل** ان بدل البعض یجب فیه ضمیر راجع المبدل منه ولا ضمیر ههنا کما فی قولنا رأیت زید اذ رسه **قلنا** ان بدل البعض اذا کان بعد الا لا یجب فیه ضمیر بقرینة ان الاستثناء المتصل لافادة ان المستثنی بعض من المستثنی منه **قوله** حال من الضمیر المجرور **جواب سوال** وهو ان القاعدة عندهم ان الجار والمجرور اذا وقع فی عباراتهم لابد لها من الاعراب المحلی فما هو **فاجاب بقوله** حال من الضمیر المجرور الخ ثم الجار والمجرور انما وقع حالا باعتبار المتعلق فلذا قال الشارح ای حال کون المستثنی واقعا الخ فقوله واقعا بیان المتعلق **قوله** فی محل بیان کلمة ما وانما بینه بالمحل لان کلمة فی تقتضی ان یکون مدخولها شئ صالح للظرفیة **قوله** یکون بیان لمتعلق الظرف وهو قوله بعد **قوله** متاخر بیان لقوله بعد وانما بینه به لان بعد قد یجئ بمعنی الآن کما فی الاشعار نحو ع اتیت الخلیل ولکن بعد ای الآن معناه بالفارسیة هنوز

---

[1] ای فی الکلام المثبت ۱۲م [2] لانه فیه اثبات المحمول للموضوع فلا فلا یجود ۱۲ مفتی [3] ای ما خلا وما عدا ولیس ولا یکون ۱۲ مفتی عبد الرحیم [4] والجملة من حیث هی هی من المبنیات ۱۲ مفتی عبد الرحیم [5] وهو الماضی والامر والمعروف ۱۲ مولانا مولوی مفتی عبد الرحیم القنادری [6] ای غیر المستثنی المتصل الغیر المفرغ ۱۲ مفتی [7] ای فی قوله فیما بعد الا ۱۲م مفتی عبد الرحیم

الٰہی احدے صمدے من عندک مددی

قوله احتراز عما اذا وقع فی کلام موجب وانما وجب النصب اذا کان بعد الا فی کلام موجب
لانه لو لم ینصب لکان بدلا لان الخلا الی نصب المستثنی یعیب من البدل ههنا ممتنع لان البدل
یکون فی حکم تکریر العامل فیلزم[1] ثبوت الایجاب فی المستثنی منه فصار معنی قوله جاءنی القوم
الا زید جاءنی القوم الا جاءنی زید وهو خلاف المفروض اذ المفروض مجیئ القوم غیر زید وایضًا
ان ما بعد الا لا یکون الا مخالفا عما قبله وههنا لم یخالف[2] بخلاف ما اذا وقع فی کلام غیر موجب حیث
یمکن فیه تکرار العامل بترک النفی العارض فلا یلزم النفی فی المستثنی والمستثنی منه بل بینهما
ثبت المغایرة بان ما بعده مخالف عما قبله **وفیه نظر** لان تکریر العامل لیس الا باعتبار ذات
العامل مع قطع النظر عن الایجاب والسلب فعلی هذا لا نسلم تحقق الایجاب فی المستثنی و
المستثنی منه لانه یمکن تکریر العامل مع النفی بقرینة انه بعد الاثبات والاستثناء من الایجاب توجب
النفی فی المستثنی تامل فیه **قوله** والحال انه **جواب سوال** وهو ان الواو فی قوله وذکر
المستثنی منه للعطف وهو یقتضی للمعطوف علیه ولا یصلح ههنا شیئ للمعطوف علیه **فاجاب**
بقوله والحال انه الخ یعنی ان الواو للحال[3] بتقدیر قد لان الحال اذا کان ماضیا لا بد فیه من قد
وانما زاد الشارح رح قوله انه لبیان ذی الحال **فان قیل** ان الضمیر فی انه لا یخلو اما راجع الی
المستثنی الذی رجع الیه ضمیر مجرور فی قوله فیه[4] او راجع الی المستثنی منه فعلی الاول لا یوجد العائد
فی الخبر الی اسم ان یعنی ان ان[5] حرف مشبه بالفعل یقتضی الاسم والخبر فاسمها هو الضمیر المتصل
بان وخبره هو الجملة التی بعده اعنی قوله ذکر المستثنی منه والجملة اذا وقعت خبرا لا بد فیه
من عائد ولا عائد ههنا وعلی الثانی وان وجد العائد وهو وضع المظهر موضع المضمر
لکن یلزم الخروج من البحث لان البحث فی ان المستثنی قد یکون بدلا وقد لا یکون لا فی کون
المستثنی منه بدلا او لا **فاجاب عبد الرحمن** الاصفرائنی عنه ان الضمیر راجع
الی المستثنی منه فوجد العائد فی الخبر وهو وضع المظهر موضع المضمر ثم المراد من المستثنی
منه هو المستثنی فان المستثنی منه کما یطلق علی المستثنی کذا ینعکس الامر ایضا لانهما من
المتضائفین فیصح استعارة احدهما للاخر فلا یلزم الخروج من البحث **قوله** علی انه صفة
الخ فعلی هذه النسخة لا حاجة الی قول الشارح[6] وهو الحال انه قد **قوله** فی کلام غیر موجب ذکر
فیه الخ **جواب سوال** وهو ان الجملة اذا وقعت صفة فلا بد فیها من العائد ولا عائد ههنا فاجاب بقوله

---

[1] حاصله ان کررت العامل یلزم منافاة المعنی کما قال المحشی رحمه الله ولا یلزم المخالفة عن قاعدة البدل ۱۲ مذکرہ مولانا عبد الرحیم [2] ای علی تقدیر البدل ۱۲ صفحہ [3] فیکون قوله وذکر الیها حالا من الضمیر المجرور حال کونه بتقدیر لفظة قد ۱۲ مولانا مواوے مفتی عبد الرحیم القشاوری [4] فی قوله یجوز فیه ۱۲ [5] فی قوله والحال انه قد الخ ۱۲ صفحہ [6] الذی سبق آنفا ۱۲ ربنا ارحمهم علینا عند الموت

ای کلام الخ یعنی ان العائد محذوف ہیہنا وہو قولہ فیہ **قولہ** ولم یشترط **جواب سوال** ظاہر
قولہ بالرفع علی البدلیۃ **فان قیل** لان قلیلا بدل من الضمیر والبدل اذا کان نکرۃ من معرفۃ
وجب نعتہ **قلنا** عند البعض یجیء من غیر توصیف **قولہ** بالنصب **قال عبد الرحمن** ایراد
النصب علی سبیل المشاکلۃ فلا یرد ان قلیلا مکتوب برسم خط الالف فی آخرہ فلا یکون الا منصوبا
ولا یتوہم فیہ الرفع والجر فلا حاجۃ الی قولہ بالنصب **قولہ** وبواسطۃ الا عطف علی قولہ بسبب
التشبیہ **قولہ** وبغیر واسطۃ جواب سوال وہو انا لا نسلم ان اعراب البدل بالاصالۃ بل بالتبعیۃ
لانہ من التوابع فاجاب **بقولہ** وبغیر واسطۃ فہو عطف تفسیر لقولہ بالاصالۃ فالاصالۃ
واقعۃ فی مقابلۃ الواسطۃ والتشبیہ لا فی مقابلۃ التبعیۃ ای ان المستثنی یشبہ بالمفعول فی وقوعہا
فی الموضع الثالث **قولہ** ویعرب علی حسب عطف علی قولہ منصوب من حیث المعنی اذ معنی قولہ
منصوب ای ینصب فیکون عطف المضارع علی المضارع وقولہ منصوب خبر لقولہ ہو فکذا
قولہ یعرب خبر لقولہ ہو وکذا قولہ ویجوز فیہ النصب ویختار البدل عطف علی قولہ منصوب من
حیث المعنی ثم انہ لما فرغ المصنف رح عن بحث ما یجب فیہ النصب وعن بحث ما یجوز فیہ الوجہان شرع
فیما یجوز فیہ الوجوہ الثلثۃ اعنی الرفع والنصب والجر فقال ویعرب الخ **قولہ** ای بما یقتضیہ **جواب
سوال** وہو ان الحسب عبارۃ عن القدر فیکون معناہ ویعرب علی قدر العوامل وہو مستلزم لاجتماع
العوامل علی معمول واحد فاجاب بقولہ ای بما یقتضیہ یعنی ان الحسب ہہنا عبارۃ عن الاقتضاء
ثم یرد علیہ ان اجتماع العوامل علی معمول واحد ہہنا یفہم من وجہ آخر وہو جمعیۃ العوامل فی قولہ
علی حسب العوامل فاجاب بقولہ العامل یعنی ان المراد من العوامل العامل الواحد اذ اللام تبطل معنی
الجمعیۃ قولہ من الرفع بیان کلمۃ ما **فان قیل** ان المراد بالعامل لا یخلو اما عامل المستثنی منہ او عامل
المستثنی فعلی الاول اشکل بنحو ما مررت الا بزید فانہ معرب بعامل نفسہ وہو الباء لا بعامل المستثنی منہ
وعلی الثانی لا معنی لتقیید الحکم بقولہ اذا کان المستثنی منہ غیر مذکور لان جمیع المستثنی معرب بعامل نفسہ
سواء کان المستثنی منہ فیہ مذکورا نحو ما مررت باحد الا بزید او غیر مذکور نحو ما مررت الا بزید کما
مر اجیب ان المراد بالعامل عامل المستثنی منہ والباء فی قولہ الا بزید ہو باء المستثنی منہ تقدیرہ ما مررت
باحد الا زید افلما حذف لفظ احد انتقل الباء الی زید فیکون معناہ ما مررت الا بزید وایضا فی
زید جر لفظا ونصب محلا وعامل نصبہ ہو مررت بواسطۃ الباء وہو عامل المستثنی منہ وان لم یکن الباء
عاملا لہ **قولہ** فالمراد بالمفرغ **جواب سوال** وہو ان تسمیۃ المستثنی باسم المفرغ لا یجوز اذ المفرغ ہو
العامل لا المستثنی لانہ مفرغ لہ فاجاب بقولہ فالمراد بالمفرغ المفرغ لہ کما یراد بالمشترک المشترک فیہ
اذ المشترک یقال للفظ مثل لفظ العین وہذہ التسمیۃ لا یجوز لان معنی المشترک المجتمع والاجتماع
یکون للمعانی دون الالفاظ

لہ تقریرہ انہ ینبغی للمصنف رح ان یشترط ان لا یکون منقطعا ولا مقدما علی المستثنی منہ لانہ لا یجوز فیہ الوجہان بل النصب فیہما واجب کما مر اجاب بقولہ لم یشترط الخ ۱۲ لہ اعراب البدل بالاصالۃ لا بسبب التشبیہ بالمفعول فلا یرد ان اعراب البدل لیس

لانہ لفظ واحد فیراد منہ للمشترک فیہ وقال فی دائرۃ الاصول شرح المنار ان المشترک مقرو ویکسر الراء فیکون صفۃ للفظ فلاحاجۃ الی قولہ فیہ لکن ھذا مخالف لاستعمال العرب لانہم یستعملونہ بالفتح قولہ ای والحال ان المستثنی جواب سوال وھو انہ لا یصح عطف قولہ وھو فی غیر الموجب علی قولہ ویعرب الخ لانہ من قبیل عطف الاسمیۃ علی الفعلیۃ وذا لا یجوز بخلاف العکس فانہ یجوز مع ضعف فاجاب بقولہ ای والحال الخ یعنی ان ھذہ الواو لیست للعطف بل للحال قولہ دائم بیان المتعلق قولہ الکلام بیان الموصوف قولہ واشترط ذلک دفع وھم وھو ان یتوہم ان قولہ لیفید دلیل لقولہ ویعرب والحال انہ غیر مثبت لہ فاجاب بقولہ واشترط ذلک یعنی انہ دلیل للشرط لا للمشروط ثم الضمیر فی قولہ لیفید اما راجع الی الکلام او المستثنی او انہ لیس فیہ ضمیر بل فاعلہ لفظ المثل فی قولہ مثل ماضربنی قولہ فائدۃ صحیحۃ جواب سوال وھو ان الفساد ایضا فائدۃ فلا یصح التخصیص بغیر الموجب فاجاب بقولہ فائدۃ صحیحۃ قولہ الا ان یستقیم الخ فان قیل لا بحث للنحوی عن استقامۃ المعنی ولیس وظیفۃ النحوی الا بیان الکیفیات الترکیبیۃ وان کان استقامۃ المعنی کائنۃ فی ضمنہا لکن الملحوظ الاولی فیہ کیفیا ترکیبیۃ فبحث استقامۃ المعنی من قبیل وضع الشیء فی غیر محلہ قلنا ھذا البحث یرجع مالا الی ان الاعراب علی حسب العوامل فی کلام غیر موجب کثیر بخلاف الموجب فانہ فیہ قلیل لقلۃ استقامۃ المعنی فیہ اذا اعراب المستثنی کذلک والبحث عن کثرۃ الاستعمال وقلۃ وظیفۃ ھذا الفن قولہ بان یکون الحکم بما یصح اشارۃ الی ان للاستقامۃ فی الاثبات طریقین قولہ فکہ الاسفل قید الاسفل قید اتفاقی اذ الفلک لا یکون فی غیر الاسفل ثم اعلم ان ھذا المثال المجرد ان الحکم فیہ صحیح علی وجہ العموم ولیس مثالا لحذف المستثنی منہ کما قال مولانا فخر الدین رح فی شرح المختصر وشارح الوقایۃ فی قولہ والولی العصبۃ علی ترتیبہم فی الارث ای یقدم الجزء کالابن ثم الاب فہذا المثال المجرد ترتیب العصبات وان الکلام فیمن صلح ولیا منہم والجزء لا یمکن ان یکون ولیا للصغیر اذ لا ابن للصغیرۃ فلا یلزم ما قال بعض المحشین من ان ھذا المثال لیس مما نحن فیہ لعدم کون المستثنی معرفا مع ان الکلام فیہ قولہ ای اوقعت القراءۃ دفع وھم وھو ان یکون المراد من القراءۃ ارادۃ القراءۃ کما فی قولہ تعالی اذا قرأت القرآن فاستعذ باللہ من الشیطان الرجیم والارادۃ مستقیمۃ فی جمیع العمر فلا یحتاج الی التاویل بایام الاسبوع والشہر اجاب بقولہ ای اوقعت القراءۃ الخ قولہ جمیع ایام الدنیا الخ لانہ یستلزم ان یکون زید مثلا موجودا فی جمیع الازمان من الدنیا ولیس کذلک فالقرینۃ علی عدم ارادتہ ھی الظہور والبداھۃ قولہ ولقائل الخ اعتراض علی قول المصنف رح ویعرب علی حسب العوامل الی قولہ الا ان یستقیم المعنی قولہ وایضا لا یصح الخ

لہ فیکون حالا من الضمیر فی قولہ یعرب فانہ مفعول ما لم یسم فاعلہ ۱۲ منہ حتی یرد الاعتراض المذکور ۱۲

اعتراض علی من فرق بین قولنا ضربنی الازید وبین قولنا قرأت الایوم کذا قولہ واجیب ہذا جواب عن الشبہۃ الاولی قولہ فما یقل لان الفعل عارض فی العارض الاصل القرأۃ قولہ وبان الفرق الخ وھو جواب عن الشبہۃ الثانیۃ قولہ الا بظہور قرینۃ وحاصل الفرق بین المثالین ان فی قولہ قرأت وجد البعض المعین وھو ایام الاسبوع اوالشہر اوالسنۃ بخلاف قولہ ضربنی اذ لیس فیہ بعض معین حتی یصرف الکلام الیہ حتی لو وجدت القرینۃ علی بعض معین فیکون ھو ایضا مما یستقیم فیہ المعنی کما اذا قیل من ضربک من القوم فقلت ضربنی الازید ذالقرینۃ ھو السوال قولہ لکن الغالب جواب سوال وھو ان الموجب علی تقدیر القرینۃ لما کان مستقیم المعنی فلم قید استقامۃ المعنی بالموجب وایضا لما کان المدار علی القرینۃ فہما سیان فالفرق تحکم فاجاب بقولہ لکن الغالب الخ قولہ مثل ما زال الخ جواب سوال ظاھر وانما لم یجئ ھذا المثال لانہ لو کان جائزا یلزم تحقق للشروط بدون الشرط لانہ قد سبق ان کون المستثنی المفرغ فی کلام موجب مشروط باستقامۃ المعنی وھی منتفیۃ ھہنا لدخول جمیع الصفات فیہ فی صفۃ العلم قولہ اذ معنی ما زال ثبت جواب سوال وھو ان کلاما فی الموجب وھو منتفی ھہنا فاجاب بقولہ اذ معنی ما زال ثبت قال محشی المحشی ان نفی النفی اثبات واما الاثبات دائما فغیر معلوم اقول انہ علم من قول المحشین النحویین فی بحث الحال ان فی الماضی المنفی لا حاجۃ الی دخول قد اذ النفی مستمر بلا قاطع فیلزم منہ ان نفی النفی اثبات دائما قولہ لان نفی النفی اثبات ای مستلزم لہ لا انہ عینہ قال مولانا عصام الدین ان نفی النفی اثبات فی العرف لا فی اللغۃ قولہ فلا یستقیم المعنی لان من جملۃ الصفات ما یناقض کالقیام والقعود والنوم والیقظۃ فلا یجتمعان قولہ وقال الشارح الرضی اشارۃ الی الاعتراض قولہ ولا یخفی اشارۃ الجواب یعنی ان علی قول الرضی یلزم ان یرجع جمیع المواد الایجابیۃ عند الاستثناء الی صورۃ الاستقامۃ وھو باطل لان النحویین متفقون ان فی بعض صور الایجابیۃ لا یصح الاستثناء لعدم استقامۃ المعنی فان قیل ان الاستقامۃ کما ھو معتبر فی المفرغ کذلک معتبر فی غیرہ فما وجہ الاختصاص بالمفرغ قلنا ان غیر المفرغ یعلم من ذکر المستثنی منہ فہو اما ان یکون مستقیم المعنی اولا فلا حاجۃ فی غیر المفرغ الی ذکر الاستقامۃ بخلاف المفرغ فان المستثنی منہ فیہ غیر مذکور ففیہ الاستغراق لانہ اذا تعذر الحمل علی المعہود یحمل علی الاستغراق قولہ واذا تعذر البدل اعلم انہ لما کان الکلام فی اعراب المستثنی فبین اولا اعرابہ وجوبا ثم بین اعرابہ جوازا ثم بین اعرابہ علی حسب العوامل فی لا یرد ما ذکرہ مولانا عصام الدین حیث قال ولا یخفی ان ھذہ المسئلۃ من تتمۃ اختیار البدل فینبغی ان لا یفصل بینہ وبینہا بحث الاعراب علی حسب العوامل انتہی ثم انہ اذا تعذر البدل علی المحل القریب فعلی المحل البعید نحو لا خمسۃ عشر درہما لک الا درہم فان خمسۃ عشر لہ محل ھو النصب

لہ تقریرہ ان قولہ لم یجز فعل وقولہ ما زال زید الخ فاعلہ وھو لا یصح ان یکون فاعلا لانہ قسم من الاسم وھو قولہ ما زال زید الخ مرکب فاجاب الشارح بقولہ مثل وھو مفرد ۱۲

ویمتنع حمله علیه لماذکره فی الکتاب تحمل علی محل البعید وهو الرفع قوله من حیث حمله جواب سوال وهو ان کلمة علی لاتقع صلة تعذر بل صلته هو الباء او غیرها فاجاب بقوله من حیث حمله الخ یعنی انها صلة الحمل لا التعذر قوله ای لفظ المستثنی منه اشارة الی ان اللام بدل من المضاف الیه قوله ای محل اشارة الی بیان المتعلق ومن قال انما قدر قوله محل لیکون الجزاء جملة لان قوله فعلی الموضع مفرد والجزاء لایکون الاجملة فغلط اذ قوله فعلی الموضع ظرف وهو مؤل بجملة فکیف یقال انه مفرد وفی کلام بعض الشارحین ذکر لفظ محل متاخرا عن قوله فعلی الموضع لافادة الحصر فالقیل ان تاخیره لایصح لافادة الحصر لانه جاز النصب بالاستثناء ایضا وانکان البدل مختارا فیوافق حینئذ بماذکره سابقا بقوله ویجوز فیه النصب ویختار البدل قلنا ان المراد من الجواز فی قوله ویجوز فیه الخ هو الجواز بلا ضعف وههنا النصب ضعیف لانه یتوهم انه بدل محمول علی لفظ احد قوله علی موضع احد فانه بالفاعلیة مرفوع محلا قوله ای فی الدار وهی مذکور فی قول السائل فلا یرد انه یلزم الاضمار قبل الذکر قوله ضعیف مرفوع لانه مبتدأ تخصص بالعموم قوله ای لا یعتد به جواب سوال وهو ان الغرض من هذا المثال بیان قبح زید وقوله لایعبأ به یدل علی حسنه اذ قوله لایعبأ ماخوذ من العیب ای لیس فیه عیب فاجاب بقوله لا یعتد به ای لا یعتمد علیه قوله فشئ مرفوع محمول علی محل شیأ الاول لانه مرفوع علی انه خبر المبتدأ قوله ولا یخفی اشارة الی الاعتراض علی قول القیل لاجواب سوال یرد علی النسخ الکثیرة وهو انه علی هذا یلزم استثناء الشئ من نفسه قوله لکان ادق والطف اما الاول فلزیادة التوجه والتامل فی ادراکه واما الثانی فلعدم الاحتیاج الی قوله لایعبأ به اجیب من طرف القیل ان ذهن المبتدی لایذهب الی هذا ..... المغائرة قوله وانما تعذر البدل علی اللفظ فی الصورة الاولی دفع وهم وهو ان قوله لان من لاتزاد الخ دلیل لما الثالث لقربه فدفع بقوله وانما تعذر قوله الاستغراقیة جواب سوال وهو انه منقوض بقوله وقد کان من مطر فان من ذکر بعد الاثبات حاصل الجواب ان من الاستغراقیة لاتزاد بعد الاثبات واما فی قوله من مطر فکلمة من زائدة ولیست للاستغراق قوله اتفاقا اشارة الی[1] ان فی من حال کونه زائدة خلاف للاخفش کما یجئ فی بحث الحرف قوله ای بعد ماصار الکلام جواب سوال وهو ان قوله ماجاءنی منفی فلا یصح قوله بعد الاثبات فاجاب بقوله ای بعد ماصار الخ یعنی لیس المراد من الاثبات الاثبات الابتدائی بل المراد الاثبات الانتهائی قوله لان فتحه مشبهة جواب سوال وهو انه علی هذا ینبغی ان یکون المستثنی مبنیا علی الفتح لان قوله احد مبنی علی الفتح فاجاب بقوله لان فتحه الخ قوله من تقدیر لا حقیقة کما هو مذهب الجمهور من ان البدل بتکریر العامل قوله او حکما کما هو مذهب البعض قوله کذلک ای حقیقة او حکما والاول علی مذهب من قال ان البدل بتکریر العامل حقیقة فقولنا

---

[1] فاده عند الاخفش تزاد فی الاثبات لکن الاستغراقی لا تزاد اتفاقا ۱۲ مفتی عبد الرحیم

ـه ای بالبدل وموثر الادرهم ۱۲ عـه ای علی المحل القریب ۱۲ ـه ای لا ه ... لفظ علی الموضع ۱۲ ـه او تنبیها علی جواز تاخیره ۱۲ ـه فیہ ذکر قوله لایعبأ ۱۲

سلب زید ثوبہ فی التقدیر سلب زید سلب ثوبہ والثانی علی مذہب من قال ان العامل فی المبدل منہ ہو العامل فی البدل قولہ محل قریب وہو نصبہ بکلمۃ لا لان النصب حاصل بعد دخول کلمۃ لا فیکون قریبا قولہ ومحل بعید وہو رفعہ بالابتداء لانہ حاصل قبل دخول لا قولہ لانہا ای لیس بتاویل الکلمۃ قولہ باعمال لیس فی قائما جواب سوال وہو انہ یلزم تکرار التفریع حیث قال اللہم اولا بخلاف لیس زید شیئا الا شیئا ثم قال ومن ثم جاز لیس زید الا قائما فاجاب بقولہ باعمال لیس الخ یعنی فرق بین التفریعین لان فی الاول الخبر قولہ لیس مذکور قبل الاستثناء واما ہہنا فالخبر ہو المستثنی لان عملہ فیہ قولہ والمستثنی مخفوض اشارۃ الی ان قول المصنف ومخفوض الخ عطف علی قولہ ومنصوب اذا کان بعد الا والحال ان قولہ منصوب خبر مبتدأ وہو قولہ ہو فیکون قولہ ومخفوض ایضا خبر مبتدأ لکن الشارح وضع المظہر موضع المضمر فلذا قال والمستثنی الخ قولہ مجرور جواب سوال وہو ان الخفض بالجر الذی ہو بالحرکۃ فلا یتناول الجر الذی ہو بالحرف فاجاب بقولہ ای مجرور یعنی ان المصنف رح ذکر الاخص واراد منہ الاعم قولہ مع کسر السین او ضمہا فیہ اشارۃ الی الرد علی الشارح الرضی حیث قال الکسر فی سوی مع القصر مشہور وکذا قولہ بفتح السین وکسرہا مع المد رد علیہ حیث قال والفتح فی سواء بالمد مشہور فرد الشارح علیہ بذکر کلمۃ او المنبئۃ عن التسویۃ بینہما قولہ لکونہ مضافا الیہ علۃ لکون المستثنی مجرورا بعدہا قولہ وبعد حاشا فان قیل ان ذکر قولہ بعد مستدرک اذ ہو یعلم من قولہ بعد غیر وسوی وسواء قلنا فیہ اشارۃ الی ان قولہ فی الاکثر متعلق بحاشا فقط دون غیر وسوی وسواء لانہ لما غیر الاسلوب بزیادۃ کلمۃ بعد علم انہ منقطع عن الاول قولہ لکونہا حرف جر والدلیل علی حرفیتہا دخول یاء التکلم بدون نون الوقایۃ مثل حاشای لانہ اذا لم یکن حرفا فیکون فعلا اذ لم یقل احد بکونہا اسما وقال فی المبنیات ان یاء التکلم اذا لحقت اخر الفعل تدخل نون الوقایۃ علیہ لیتقی اخر الفعل من الکسر الذی ہو اخت الجر مثل جاءنی وضربنی فلو کان حاشا فعلا فلا بد من النون عند لحوق یاء المتکلم ولیس کذلک فان قیل ان اخر حاشا مامون من الکسر بسبب الالف فجاز دخول یاء المتکلم علیہا من غیر حاجۃ الی النون قلنا الحکم جار فی جمیع الافعال مطلقا لاطراد الباب قولہ انہا فعل متعد بدلیل حاشیت زیدا وحاشیتہ قولہ تبرئۃ للمستثنی بفتح التاء وسکون الباء بنقطۃ تحتانیۃ یعنی پاک وبری شدن قولہ

لہ واشار الیہ بقولہ لا حقیقۃ اذ لم یکن البدل الخ ۱۲م ۲لہ جواب سوال وہو ان لفظ لیس مذکر فلا یصح ارجاع ضمیر المونث الیہ فاجاب بقولہ بانہ مونث بتاویل الکلمۃ ۱۲ مفتی مولوی عبد الرحیم ۳لہ والیہ ذہب سیبویہ ودخولہا علیہ اذ النصب الا مدم بعد حاشا وعندہ مثل حاشیت زیدا حاشیتہ ۱۲ ۱۲

۴لہ لان الحاق النون لیس الا لیامن اخرہ عن الکسر وہذا الامن حاصل بالالف ۱۲ مولوی مفتی عبد الرحیم

یلوح الخط فی القرطاس دہرا ۔ وکاتبہ رمیم فی التراب

ای برءہ اللہ اشارة الی بیان الفاعل والمبری والمبری عنہ وانما لم یجعل فاعلہ المتکلم لان برء صیغة الغائب فیجب ان یکون فاعله ایضا غائبا واعلم ان اللہ تعالیٰ معلوم قطعا فکانه سبق ذکرہ فلا یرد انه یلزم الاضمار قبل الذکر ثم ان لفظ اللہ جل جلالہ غائب والضمیر فی برء راجع الیه فلا یرد ان برء الصیغة الغائبة فکیف یرجع ضمیر الغائب الی اللہ تعالیٰ اعلم ان فی حاشا ضمیر راجع الی اللہ تعالیٰ وھو فاعل ومجموع الفعل مع الفاعل وقع حالاً من زیدا و اضافة الضرب الی عمرو من قبیل اضافة المصدر الی المفعول ای من ضرب زیدا عمروا

قولہ واعراب غیر انما لم یبین غیرہ انه بمعنی الا وھو حرف والاسم اذا کان بمعنی الحرف فھو مبنی للاضافة لما نعة من البناء قولہ ای فی الاستثناء اشارة الی ان قوله فیه قید احترازی لاتفاق قولہ المذکور فیما سبق دفع وھم وھو ان المراد بالتفصیل لتفصیل المذکور فیما وقع بقوله المذکور فیما سبق قولہ فکانه لما انجر انما قال بطریق الظن لانه غیر جازم به بل ھو ظان فیه قیل لما کان اعرابه عین اعراب المستثنی بالا کان الاحسن ان یقول واعراب غیر اعراب المستثنی بالا بدون الکاف اقول اعرابه لیس اعراب عین المستثنی بالا شخصا بل عینه نوعا فیصح قوله کاعراب المستثنی بالا بایراد الکاف قولہ ای کلمة غیر جواب سوال وھو ان قوله غیر مبتدأ وقوله صفة خبرہ والمطابقة بین المبتدأ والخبر فی التذکیر والتانیث وان لم یکن شرطا فیما اذا لم یکن الخبر مشتقا لکن لاشک ان المطابقة امر حسن فلم ترک المصنف الامر الحسن ********************* وایضا لا یصح قولہ حملت وقوله علیھا وایضا ان غیر نکرة محضة فکیف یصح ابتدائیته فاجاب بقوله ای کلمة غیر یعنی ان العبارة بحذف المضاف قولہ فی الاصل جواب سوال وھو ان الحمل علی الشئ الاخیر یقتضی ان یکون له معنی اصلیا غیر ذلک الشئ وقوله وغیر صفة لا یدل علی ان غیر اصل فی الصفة فاجاب بقوله فی الاصل ثم قوله فالاصل الخ بیان لقوله فی الاصل قولہ باعتبار قیام معنی المغایرة بھا اعلم ان کلمة غیر تدل علی مغایرة ما قبلھا ای موصوفھا لما بعدھا سواء کانت تلک المغایرة بحسب الوصف او بحسب الذات بان کانا متغائرین ذاتا او وصفا قولہ فالاصل فیھا الخ ای المناسب ان تقع کلمة غیر صفة فی الترکیب لیوافق اصلھا قولہ کما تقول جاءنی رجل غیر زید فان موصوفھا نکرة لا یزول الابھام عنھا بسبب اضافتھا الی المعرفة قولہ واستعمالھا دفع وھم وھو انا سلمنا ان الاصل فی غیر ان یکون صفة لکن لم یستعمل فیھا والحمل علی المعنی الاخر یقتضی الاستعمال فی المعنی الاصلی فدفع الشارح ھذا الوھم بقوله واستعمالھا الخ قولہ لکنھا جواب سوال وھو ان قوله حملت علی الا انما ذکرہ لدفع الوھم ودفع الوھم لا یکون الا بکلمة لکن فاجاب بقوله لکنھا یعنی ان کلمة لکن مقدرة ھھنا قولہ واستعملت .... یعنی لیس المراد من الحمل ھھنا معناہ الاصطلاحی وھو اتحاد المتغائرین ذھنا

[1] وفی بعض النسخ تنزیه بالنون وبالیاء ای تنزیه المستثنی بما نسب الیه وھو الفعل ۱۲م [2] اذا ...

فی الخارج بل المراد منه هو الاستعمال قوله علی خلاف الاصل دفع وهم وهو ان یتوهم ان استعمال غیر بمعنی الا وایضا الا بمعنی غیر علی خلاف الاصل فلا یصح الحمل فدفع بقوله علی خلاف الاصل ثم لما کان الحمل من قبیل المجاز وفیه لابد من العلاقة فاشار الشارح الی بیان العلاقة بقوله وذلك الاشتراك الخ قوله کما حملت الا علیها الخ بهذه العلة وهی اشتراك کل واحد منهما فی مغایرة ما بعده لما قبله قوله لکن لا تحمل الا علیها فی الصفة دفع وهم وهو ان قوله اذا کانت الخ قید اتفاقی اذ القید قد یکون اتفاقیا وقد یکون احترازیا فدفع بقوله لکن لا تحمل الا الخ یعنی انه قید ..... احترازی قوله غالبا فائدة هذا القید سیجیٔ فی هذه الصفحة قوله ای الا بیان المرجع ضمیر کانت قوله واقعة بعد متعددة وانما اوّل التابع ببعد الوهم اشکال وهو انه لا یصح حمل تابعة علی الا فی قول المصنف الا اذا کانت تابعة فان الضمیر فی کانت راجع الی الا لان التوابع لا تکون الا من الاسماء وکلمة الا من الحروف وایضا یلزم منه فساد المعنی .. فاجاب الشارح بما حاصله ان المراد من التابع لازمه وهو البعدیة ثم ان کلمة بعد من الظروف وهو یقتضی التعلق فبین الشارح متعلقه بقوله واقعة وانما اوّل الجمع بمتعدد لجواب سوال وهو انه خرج عنه قوله ما جاء فی القوم الا زید وما جاء فی الرهط الا زید وما جاء فی الرجلان الا زید لانها فی الامثلة المذکورة لیست تابعة لجمع قوله فوجب تفریع علی مقدر وهو ان استعمال الا فی معنی الصفة خلاف الاصل فعند اعتبار الصفة یظهر هذا المعنی فی الا فوجب ان یکون موصوفها مذکورا لیظهر هذا المعنی لا محالة اذ معنی الصفة فیه خفی فلو حذف الموصوف لم یذهب الذهن الی کونها صفة[1] قوله کما قد یکون مقدرا فی غیر فانها فی الاصل للصفة فجاز ان یکون موصوفها مقدرا للذهاب الذهن الی کونها بمعنی الصفة وان قدر موصوفها قوله یکون متعددا وانما اعاده مع انه فهم مما سبق لابتناء الدلیل علیه وهو قوله لیوافق الخ قوله والمتعدد جواب سوال وهو ان فی اخذ المتعدد من الجمع لا فائدة لانه لخروج القوم والرهط والقوم کما لا یتناولهما لفظ الجمع لا یتناولهما لفظ المتعدد ایضا لعدم وجود ادوات التعدد فیهما وهی ادوات الجمع وکذا لا یتناول لفظ المستثنی لان لفظ المتعدد خلف عن الجمع والحال ان لفظ المتعدد اذا اخذ من لفظ الجمع لا یتناول لفظ المستثنی کما لا یتناول الجمع المستثنی اذ هو خلف عن الجمع ولا شك ان لفظ المتعدد من حیث انه خلف ومأخوذ من لفظ الجمع لا یصدق علی المستثنی ولو لم یکن لفظ المتعدد من حیث انه خلف عن الجمع بل اذا ذکر ابتداء لا شك انه یصدق علی المستثنی وههنا ذکر بالحیثیة الاول فلا یتناول المستثنی فاجاب بقوله والمتعدد اعم الخ یعنی ان الرهط والقوم وان لم یکن متعددا لفظا لعدم وجود ادوات التعدد فیهما لکن کل واحد منهما متعدد تقدیرا ومعنی لعدم صدقه علی ۲

[1] فان کلمة الا فی الاصل للاستثناء لا للصفة لکونها حرفا واصل الحروف ان لا یکون صفة ۱۲ مفتی عبدالرحیم

ہزاران درود وہزاران سلام ؛ بر روی محمد علیہ السلام ؛

علی مادون الثلثة واما التثنية فهی جمع معنیً ای نظراً الی المعنی اللغوی للجمع قوله منکوراً ای غیر معلوم دخول المستثنی فی المستثنی منه ولا عدم دخوله فیتعذر المستثنی المتصل والمنقطع جمیعًا قوله ای منکر فسر الشارح اسم المفعول المجرد باسم المفعول من المزید اشارة الی تفسیر غیر المشهور بالمشهور وایضا اشارة الی ان نکر یجیئ بالتشدید کما قال المصنف رح فی امالی الکافیة ان قوله واذا انکّر صرف انه بالتشدید ولا یجیئ نکر بالتخفیف قوله لا یعرف باللام وانما خص بعدم التعریف باللام ولم یذکر سائر المعارف لیبنی علیه قوله حیث یراد به العهد اوالاستغراق واما مثال ماکان تعریفه بالاضافة مثل جاءنی اخوة زید الا عمروا فان الاخوة معرفة باضافته الی زید فانه لا یصح فیه الحمل علی الصفة فلا یتعذر فیه الاستثناء واما مثال اسم الاشارة مثل ماجاءنی هٰؤلاء الا زیدا فان اسم الاشارة من المعارف فلا یتعذر فیه الاستثناء واما مثال الموصول نحو اِنَّ الْاِنْسَانَ لَفِیْ خُسْرٍ اِلَّا الَّذِیْنَ اٰمَنُوْا قوله وعلی تقدیر ان یشار به عطف علی قوله علی تقدیر الاستغراق فیکون تقدیره هکذا فیعلم التناول قطعا علی تقدیر ان یشار به الخ قوله او عدم التناول ای فیعلم عدم التناول قوله والمحصور نوعان ولما عرف غیر المحصور بمعرفة المحصور فلذا انعطف الی بیان المحصور فقال والمحصور نوعان قوله نحو ماجاءنی رجل فان رجل جنس مستغرق لان النکرة الواقعة فی حیز النفی تفید الاستغراق والعموم قوله او عشرون وانما مثل بمثالین لیوافق بما سبق من المثالین فان قیل ان ایراد المثالین فیما سبق لفائدة جلیلة لان احدهما جمع معنیً ومفرد صورة والاخر جمع صورة ومعنی قلنا ان فی ههنا ایضا کذلک لان عشرة مفرد صورة وجمع معنیً باعتبار التعدد وعشرون جمع معنی وصورة للواو والنون فی اخره قوله علی احد الوجهین احدهما کونه جنسًا مستغرقاً والثانی کونه بعضًا من الجنس المستغرق قوله فلا یتعذر الاستثناء یعنی ان فی الصورة الاولی لا یتعذر الاستثناء المتصل لوجوب دخول المستثنی فیما قبله یقینًا وفی الثانیة لا یتعذر الاستثناء المنقطع لعدم دخول المستثنی فیما قبله یقینا واما تعذر الاستثناء ففی صورة لا یعلم دخوله فیما قبله ولا عدم دخوله فیه وذلک لان المتصل ماکان دخوله یقینا واذا تردد الدخول وعدمه لا یکون دخوله یقینا والمنقطع ماکان عدم دخوله یقینا واذا تردد لا یکون عدم دخوله یقینا فیتعذر جمیعًا قوله نحو کل رجل الا زید جاءنی وانما اخر الفعل ههنا اشارة الی ان فیه کما یصح حمل الا علی الاستثناء یصح حملها علی الصفة ایضا ای کل رجل هو غیر زید جاءنی ولو قیل کل رجل جاءنی الا زید فلا یظهر کونها صفة لوجود الفاصلة بین الصفة والموصوف ولو قیل جاءنی کل رجل الا زید فکونه صفة ح لا یخلو عن خفاء والظاهر هو الاستثناء ح بخلاف تاخیر الفعل لناسب لمدح المتکلم لان المقصود من هذا المثال مدح المتکلم لنفسه والمدح بالجملة الاسمیة ازید من المدح بالجملة الفعلیة لان ذلک تدل علی الدوام والاستمرار وقوله جاءنی کل رجل الا زید الجملة فعلیة قوله وانما یصار عند وجود الخ انما قال هذا اشارة الی ان قوله لتعذر الاستثناء بجمیع اقسامها

له وهو ماجاءنی رجل او بعد ۱۲　　له انما خص [illegible] ۱۲

قوله فقيدناه بقولنا غالبا لايقال لا فائدة فى هذا القول بعد قوله وانما قلنا فى صدد هذا الكلام اذ معناهما
واحد فينبغى ذكر احدهما عن الأخر لانا نقول انما ذكر الشارح قوله فقيدناه الخ لدفع وهم وهو ان معنى
قوله وانما قلنا فى صدد الخ هو القول باللسان فقط دون القول مع الكتابة فذكر قوله فقيدناه
ليدل على الكتابة ايضا قوله نحو جاء فى مائة رجل الا زيدا فان زيدا يحتمل بين دخوله فى مائة رجل
وعدم دخوله كما هو الظاهر لانه لو نظر الى عدم اتحاد لفظ زيد مع لفظ رجل قلنا انه خارج ولو
نظر الى انه من افراده قلنا انه داخل واما الدرهم فى المثال المذكور فداخل فى عشرة دراهم لان لفظ
درهم مقدر فيه واما قوله جاء فى رجال الخ فان رجلا داخل فى رجال لانه من لفظه واما واحدا فهو
داخل فى رجال لان لفظ الواحد وان لم يكن من لفظ رجال الا ان رجالا جمع والماخوذ فى مفهومه
لفظ الاحاد حيث قال الجمع ما دل على الاحاد والواحد داخل فى لفظ الاحاد واما قوله حمارا فهو داخل فى الجمع
خارج من الرجال يقينا قوله ولكن لما كان ذلك نادرا جواب سوال وحواله على هذا ينبغى ان
يقول المصنف غالبا كما قال الشارح فاجاب بقوله ولكن لما كان ذلك اى كون الا صفة عند عدم
هذه الشرائط نادرا لم يلتفت المصنف الى هذا النادر وذلك ان جاء ذلك الى تعذر الاستثناء فى المحصور
وما لها واحد قوله لم يلتفت المصنف اليه فان قيل ان المصنف رح التفت اليه حيث قال
وضعف فى غيره فلا يصح قول الشارح لم يلتفت المصنف اليه قلنا ان المصنف رح لم يلتفت اليه فى بيان
هذه القاعدة اى فى وسطها وقوله وضعف فى غيره خارج عنه واجاب عنه عصام الدين
حيث قال فرق بين الضعف والقلة فان فى صورة تعذر الاستثناء وجد القلة دون الضعف
والحاصل ان القلة فيما قل استعماله وان وجد الشرائط والضعف فيما اختلال فى الشرائط قوله
فى السماء والارض فان قيل ان فى للظرفية فيفيد المكان لله تعالى قلنا ان كلمة فى بمعنى
اللام اى لو كان لهما الهة وانما اتى بلفظ الجمع مع ان المقصود نفى التعدد وهو يحصل بلفظ التثنية
لموافقة قوله تعالى واتخذوا الهة قوله اى لخرجتا عن الانتظام اشارة الى انه ليس المراد من
الفساد ما يقابل الصحيح الذى ليس فيه حرف العلة والهمزة والتضعيف قوله فالا فى الاية الفاء
لتعليل تطبيق المثال مع الممثل قوله لعدم دخول الله فى الهة بيقين وقوله بيقين متعلق بدخول
الله لا بقوله بعدم فلا يرد ان عدم الدخول لما كان بيقين فلا يتعذر المنقطع فلا يصح قوله فيتعذر
الاستثناء فان قيل لا يجوز ان يكون الا بمعنى غير فى الاية والا يكون صفة لالهة مع انه ليس
بصفة لانتفاء المطابقة فى الامور الاربعة اذا كانت الصفة اسما صورة و معنى وفيما نحن فيه
ليس كذلك فان قيل لا يلزم من تعذر الاستثناء ان يكون صفة اذ يحتمل ان يكون بدلا
قلنا ان احتمال البدل فيما اذا كان الكلام منفيا والاية كلام موجب فان قيل الاية
كلام منفى لان لو اذا دخل على المثبت يصير منفيا كما مر من الشارح فى قول امرء القيس ؎ ولو انما
اسعى لادنى معيشة ÷ ؎ حيث قال الهة ولم يقل الهين بلفظ التثنية ۱۲ ؎ بل المراد من الفساد الخروج عن الانتظام ۱۲

م من المفسرين الفتاوى بين الصفة والطرف [illegible] فلذا لم يلتفت [illegible] الصفة الى الا [illegible]

قلنا هذا النفي معنوي وكلامنا في النفي اللفظي وايضا ان احتمال البدل فيما اذا كان الاستثناء مقصودا فيه والآية تحتمل الاستثناء اعلم ان وصف قوله آلهة بقوله غير الله بتاويل كل واحد اي يكون كل واحد من الآلهة غير الله فلا يرد انه لا يصح توصيف قوله آلهة بقوله غير الله لعدم المطابقة بينهما في الجمع والافراد فان قيل لعل الآلهة موجودة وانتفاء الفساد لاجل الاتفاق قلنا الاتفاق لا يخلو اما لاجل الضعف اولاجل القوة الاول ينافي الالوهية والثاني ينافي الاتفاق اذ القوي لا حاجة له الى الاتفاق قوله بخلاف ما اذا كانت جواب سوال دهو ان على هذا كما لا يثبت الوحدانية بالاستثناء لا يثبت بالصفة ايضا فاجاب بقوله بخلاف الخ قوله واذا لم يكن جواب سوالين احدهما ان بانتفاء الآلهة لا يثبت انتفاء اثنينية الآلهة والثاني ان ما ذكر من التاويل في الاستثناء يجري في الصفة بان يقال ليست فيهما آلهة التي صفتها ان تكون بغير الله فعلم منه انه ثبت فيهما آلهة التي تكون مع الله فاجاب بقوله واذا لم يكن الخ يعني ان المقصود من هذا التوصيف نفي التعدد فيتناول انتفاء الاثنينية ايضا وكذا لا يفيد التاويل المذكور ما قلت قوله وضعف في غيره اشارة الى الرد على سيبويه واكثر المتاخرين قوله وعليه اي على قول سيبويه ذهب اكثر المتاخرين والمصنف منهم قوله فالفرقدان صفة كل اخ وهو مرفوع وكذلك الفرقدان مرفوع بالالف فان قيل لا يصح توصيف كل اخ بالفرقدان لعدم المطابقة في الافراد والتثنية قلنا الفرقدان باعتبار شدة الاتصال كانه فرد واحد قوله وفي البيت شذ وذان آخران قال مولانا عصام الدين الاولى ان يقال في الفرقدان شذ وذان آخران لان المقصود هو الفرقدان اقول انما نسب الشذ وذ الى البيت لان الشذ وذ الاول والثاني وان كانا في الفرقدان لكن الشذ وذ الثالث الذي ...... ذكره بقوله وثانيهما الخ ثابت في البيت من غير الفرقدان قوله والمشهور وصف المضاف اليه يعني ان كلمة كل اذا اضيف الى اسم ثم ذكر صفة بعد المضاف والمضاف اليه فيكون ذلك الصفة صفة للمضاف اليه ولا يكون صفة لكلمة كل لانها غير مقصودة بل هي للاحاطة فقط واذا كان المضاف غير كلمة كل وذكر الصفة بعد المضاف والمضاف اليه يكون الصفة للمضاف لانه داخل في الكلام والمضاف اليه خارج منه نحو ضربت غلام زيد قوله الفصل بالخبر وهو قوله مفارقه اخوه فان قيل كما يكون الخبر فاصلا بينهما كذلك القسم وهو قوله لعمر ابيك اجنبي من الخبر بالنسبة الى المبتدأ والتعرض به اولى في الشذ وذ من التعرض بالخبر قلنا المراد هو فصل الخبر مع متعلقاته بينهما ولا شك ان القسم من متعلقات الخبر اعلم ان الفرقدان نجمان في جانب المشرق قريبان الى القطب قوله اي بناء اشارة الى ان قوله على الظرف مفعول له للنصب باعتبار التعلق وانما اول الظرف بالظرفية لانه علة للنصب والعلة لا تكون الا من الاعراض ولهذا يسمى المرض علة لان من الاعراض الحال الصحيح وسواء من ظرف في المكان من الاجسام وانما اضاف الظرفية الى الضمير اشارة الى ان الكلام في الظروف عوض عن المضاف اليه

قولہ مکان زیدا ثم استعمل فی البدل ای بدل زید ثم للمراد منہ لکن زید الغدا م زیدا لان قعود شخص فی مکان زید یستلزم تبدیل زیدا وتبدیل زید یستلزم العدام زید فلذا ارید من قولہم سوی زید العدام زید اذ ا استعمل فی الاستثناء قولہ وعند الکوفیین وانما جعلہم مقابلا لسیبویہ لانہ رئیس البصریین فکانہ جعلہم مقابلا لہم قولہ والتصرف عطف علی قولہ خروجہما ای یجوز التصرف فیہما رفعا بان یکون فاعلا کقولہ ولم یبق سوی العدوان فان قولہ سوی وقع فاعلا لقولہ لم یبق ونصبا وجرا مثل کلمۃ غیر فانہما باعراب موصوفہما وکذا ہما باعراب موصوفہما او بما یقتضیہ العامل اعلم ان سوی ظرف فی الاصل وغیر ظرف باعتبار المعنی المراد وہو الاستثناء فیما ذہب الیہ سیبویہ من نصبہا بالظرفیۃ نظرا الی حالہما الاصل وہو الظرفیۃ وفیما ذہب الیہ الکوفیون نظرا الی المعنی المراد منہما وہو الاستثناء لعدم معنی الظرفیۃ فی الاستثناء قولہ ولم یبق سوی العدوان یعنی کان للشاعر قصاص علی بعض الناس فاخذ القصاص منہم فقال لم یبق بیننا وبینہم من القصاص والجزاء الا العداوۃ ودناہم صیغۃ ماض ای اخذنا الجزاء منہم کما دانوا ای کما اخذ والجزاء منی وانما اطلق الجزاء علی فعلہم مع انہم قتلوا اخ الشاعر فی الابتداء والجزاء لا یکون الا بعد امر مقدم لمشاکلۃ قولہم دناہم لان اطلاق الجزاء علیہ صحیح لانہ بعد القتل قولہ خبرکان ای وانما ذکر خبرہا فی المنصوبات ولم یذکر اسمہا فی المرفوعات لانہ فاعل حقیقۃ اذ لا بد لکل فعل من الفاعل بخلاف الخبر اذ ہو لیس بمفعول لان المفعول لا یحمل علی الفاعل والخبر یکون محمولا علی الاسم وانما کان منصوبا لوقوعہ فی الموقع الثالث من الفعل کالمفعول فانہ واقع فی الموضع الثالث قولہ وستعرفہا جواب سوال وہو ان اخوات کان مجہولۃ فیلزم تعریف المجہول بالمجہول فاجاب بقولہ ستعرفہا الخ ای اخوات کان ویحتمل ان یکون راجعا الی کان واخواتہا جمیعا فانہا مذکورۃ فی بحث الفعل قولہ ای دخول کان واحدی اخواتہا جواب سوال وہو ان علی تقدیر عبارۃ المصنف رح لا یصدق التعریف علی شیء من افراد خبر کان واخواتہا فانہ لا یصدق علی خبر کان مثلا انہ مسند بعد دخول ہذہ الحروف وہو ظاہر فاجاب بقولہ ای دخول کان واحدی اخواتہا قولہ والمراد ببعدیۃ المسند الخ جواب سوال وہو انہ یصدق التعریف علی یضرب ابوہ وقائما فی نحو کان زید ابوہ قائم فانہ مسند بعد ای بعد دخول کان ولیس بخبر لکان بل الخبر ہو مجموع الجملۃ الفعلیۃ فاجاب بقولہ والمراد الخ قولہ علی اسمہا وخبرہا متعلق بالدخول یعنی المراد بالمسند ما یکون مسندا بعد دخول کان واسناد یضرب الی ابوہ قبل دخول کان فان قیل ان کون ہذہ الافعال من دواخل الجملۃ الاسمیۃ یحکم بان یکون الاسناد مقدما علی دخولہا وایضا ان فی قولہ علی اسمہا وخبرہا اخذ الخبر وہو لیس الا اخذ المحدود فی الحد وایضا ان قولہ ان یکون اسنادہ الی اسمہا الخ ہو الجواب الذی مر من الشارح المذکور فی المرفوعات حیث قال

(حاشیہ بائیں طرف:) لہ من جواز خروجہا عن الظرفیۃ والتصرف فیہما ۱۲ لہ ای جواز قرارہ ... کان مسند ۱۲ ... ۱۲

المراد بالمسند المسند الی اسماء هذه الحروف ورد الشارح علیه ثم بقوله المسند الی شئ اخر فلم اورد
ههنا اجیب عن الاول ان الاسناد الاول زال بدخول هذه الافعال وعن الثانی ان المراد بالخبر
فی قوله اسمها وخبرها معناه اللغوی وهو ما یخبر به سواء تقدم المبتدأ علیه اولا والمراد بالخبر الذی
فی قوله خبر کان معناه الاصطلاحی وهو ما کان مذکورا بعد المبتدأ فلا یکون اخذ المحدود فی الحد
وعن الثالث انا لا نسلم ان هذا الجواب هو الذی مر من الشارح الهندی لان المعتبر فی جواب
الهندی هو الاسناد الی اسمها لا الی شئ اخر وحاصل هذا الجواب اسناد الخبر الی الاسم بعد دخولها
لا قبلها فبینهما فرق قوله ولاشک ان ذلک راجع الی قوله اسناده الی اسمها قوله للتقدم صفة الاسناد
قوله ویمکن ان یقال انما اتی فی الجواب بلفظ یمکن مع انه یدل علی الضعف ضمنا بنفسه لان هذا
الجواب من الشارح فقط لما مر فی المرفوعات فان قیل المناسب تقویة هذا الجواب لترغیب الطالبین
قلنا الترغیب مر فی المرفوعات واما ههنا فقد اتی به ههنا للنفس قوله فی اقسامه واحکامه و
شرائطه وتحقیق هذا مر فی المرفوعات بطریق البالغة فان شئت فطالعه عند قوله وامره
کامر خبر المبتدأ قوله علی ما سبق فی بحث الخ جواب سوال وهو انا لا نسلم ان امره کامر خبر المبتدأ
فی الاحکام مطلقا لانه لا یصح کون خبر کان فعلا ماضیا عند بعض النحاة بخلاف خبر المبتدأ وایضا
عند جمهور النحاة وان کان یجوز کون خبرها فعلا ماضیا ولکن لابد فیه من لفظة قد ظاهرة او مقدرة
بخلاف خبر المبتدأ فان خبره یکون فعلا ماضیا بدون لفظ قد وایضا انه منقوض بخبر لیس ومازال
وماانفک لان الفعل الماضی لا یقع خبرها ویقع خبر المبتدأ فاجاب بقوله علی ما سبق الخ یعنی
ان المراد هو الشرکة فی الاحکام السابقة المذکورة فی بحث المبتدأ والخبر لا فی الاحکام المطلقة
قوله ولکنه وفی ذکر قوله لکنه اشارة الی ان قوله ویتقدم الخ لدفع ما یتوهم قوله علی اسمها
ولما کان التقدیم یقتضی ما یتقدم علیه فقال الشارح علی اسمها قوله حال کونه دفع وهم
وهو ان قوله معرفة فاعل لقوله یتقدم وعلی هذا لیس الا فساد المعنی فدفع بقوله حال کونه دفع
یعنی ان قوله معرفة حال عن الضمیر المستکن فی یتقدم قوله حقیقة او حکما جواب سوال
وهو ان ما ذکره المصنف من قوله ویتقدم معرفة انما ذکره لمقابلة خبر المبتدأ اذ هو لا یتقدم
علی المبتدأ مطلقا سواء کان معرفة او نکرة مخصصة کما قال المصنف ثمه او کانا معرفتین او
متساویین فینبغی ان یقول ههنا ویتقدم معرفة او نکرة مخصصة لحسن المقابلة فاجاب بقوله
حقیقة او حکما کالنکرة المخصصة قوله لاختلاف اسمها وخبرها الخ فان قیل هذا الدلیل
لو صح لزم تقدیمه علیه علی تقدیر کونه نکرة محضة ایضا قلنا ان فی تخصیص قوله ویتقدم مع ان
بالنسبة الی خبر المبتدأ اذا کان معرفة لانه یجب تقدیم المبتدأ علیه قوله وذلک لما کان

جواب سوال ۱ـه من انه لما کان امر خبرها کامر خبر المبتدأ فی الاقسام والشرائط والاحکام والحال ان
خبر المبتدأ اذا کان معرفة لا یجوز تقدیمه علی المبتدأ فتوهم المتوهم ان خبر هذه الافعال اذا کان معرفة ایضا لا یجوز

ـه سوالہ کان ذا الوالی اسمها وفاعلہ

تقدیم ... ۱۲ منہ عفی عنہ

وهوان ما ذكر من القاعدة منقوضة بمثل كان الفتى هذا لان خبر كان فيه معرفة مع انه لا يجوز تقديم الخبر على الاسم فاجاب بقوله وذلك اذا كان الخ قوله اى عامل خبر كان وهو كان دفع وهم ظاهر فان قيل لا حصر ان يقول المصنف وقد يحذف كان قال مولانا عصام الدين ان ارجاع الضمير فى عامله الى خبر كان فقط دون خبر كان واخواتها مع ان المذكور فيما سبق هو خبرها بعيد فضلاً عن ان يكون قبل هذا الضمير ضمائر اخر كانت راجعة الى خبر كان واخواتها كالضمير فى قوله يتقدم فالاولى ارجاع الضمير فى قوله عامله الى خبر كان واخواتها ولكن ما يتوجه عليه من انه حينئذ يلزم حذف عامل اخوات كان وذلك باطل منه فم لان قوله فى مثل الناس مجزيون باعمالهم الخ مخصوص بحذف كان فقط لان المحذوف فيه هو كان لا غير قوله لكثرة استعمالها فان الحذف انما يكون للخفة وهى لا يكون الا فيما هو كثير الاستعمال قوله ويحذف فى مثلها ولم يقل فيه بارجاع الضمير الى المثل المضاف لانه لم يرد بمثلها ما اراده اولاً بل ما هو اخص منه وهو ما اشار الى تفسير الشارح ثم المراد من قوله هذه الصورة هو صورة الجملة بجعل اللام عوضاً عن المضاف اليه فلا يرد ما ذكره مولانا عصام الدين من ان الاظهر ارجاع ضمير مثلها الى هذه الجملة لان ما فسره الشارح اظهر حينئذ قوله اى فى مثل هذه الصورة جواب سوال وهو انه فات المطابقة بين الراجع والمرجع اذ الراجع ضمير مونث والمرجع وهو لفظ مثل مذكر فاجاب بما حاصله ان الضمير الراجع الى لفظ المثل بتاويل الصورة قوله وهى ان يجئ الخ جواب سوال وهو ان على هذا خرج عنه قوله الناس مجزيون الخ لان الضمير راجع الى المثل لا اليه فاجاب بقوله وهى ان يجئ بعد ان الخ قوله فكان جزاؤهم خيرا وانما صح دخول الفاء على الماضى مع انه اذا وقع جزاء امتنع دخول الفاء عليه كما ستعلم فى بحث الشرط والجزاء لان امتناع دخول الفاء على الماضى الواقع جزاء فيما اذا كان الماضى مذكورا وههنا مقدر قوله ودفعها فان قيل فلم لم يقدر الرفع لفظ كان التامة قلنا ان استعمال كان الناقصة كثير منهم بخلاف استعمال كان التامة فانه قليل والحذف لا يكون الا للخفة وهى لا يكون الا فيما هو كثير الاستعمال ولذا اجعله ناقصا لا تامة قوله اى حذف عامله اشار به الى ان الالف واللام فيه عوض عن المضاف اليه وهو قوله عامله وانما عوض عن العامل دون كان مع ان المراد من العامل هو كان ليطابق بقوله ويحذف عامله وانما يجب حذف كان ههنا لان كلمة ما عوض عنها فلو اتى بكان لزم اجتماع العوض والمعوض عنه وذا غير جائز قوله اما انت منطلقا الخ فعلى تقديركه لما يكون قوله لما انت منطلقا شرطا وقوله انطلقت جزاؤه وعلى تقدير الفتح يكون هو علة وقوله انطلقت معلوله فيكون معناه بالفارسية از جهت آنکه اگر باشی تو روندہ روم من قوله اى لان كنت الخ اشارة الى بيان الاصل قوله قياسا اى قياسا جائزا فى الحذف لان حذف اللام مع ان وان قياسى كما مر فى التحذير قوله ثم حذفت كلمة كان لما كان الحذف الواجب يقتضي الامرين احدهما القرينة والاخرى ما قام

مقامه فاشار الشارح الی الاول بقوله اختصاراً والی الثانی بقوله وزیدت لفظة ما الخ قوله فانفصل منفصلاً
المتصل لعدم ما یتصل به قوله منفصلاً فصار لما انت منطلقا انطلقت قوله عوضا عنها وانما
تعینت لفظة ما للعوضیة لتکون توطیة الی الادغام فیحصل الخفة ولم یزد النون مع ان فیه ایضا یحصل
الادغام لئلا یلتبس بانّ وانّ المشددتین وادغمت النون فی المیم للتقارب فی المخرج قوله
وابقی الخبر علی حاله ای علی النصب وهذا ایضا قرینة علی ان ههنا لفظ کان مقدرا کیف یکون الخبر
منصوبا اعنی قوله منطلقا قوله ان کنت منطلقا ای بدون اللام لان ان الشرطیة لا للتعلیل فلا
یحتاج الی اللام قوله واقتصر المصنف رح جواب سوال ظاهر وانما یعلم الاقتصار علی الاول
حیث قال ای لان کنت فاللام ایرادها یدل علی کون الهمزة مفتوحة لان حذف اللام لا یکون الا
مع ان المفتوحة لا المکسورة قوله لانه اشهر الاتری الی ما قال الشیخ الرضی وقد یحذف کان بعد
اما المکسورة قلیلا وقال سیبویه لم یجز حذف الفعل مع اما المکسورة قوله اسم ان ای اسم انّ
اعلم ان المشهور بینهم تقدیم ان المکسورة علی المفتوحة کما قال المصنف رح انّ وانّ وکانّ ولکن ولیت
ولعل الخ مع ان المناسب تقدیم ان المفتوحة لان عمل هذه الحروف لاجل المشابهة بالفعل والحال
ان مشابهة ان المفتوحة بالفعل اکثر من المکسورة اذ هو مشابهة باصل الفعل وهو الماضی فی فتح
الاول والاخر مخزومة واما المکسورة فهو المشابهة بجزء الفعل وهو الامر مخزونا قول فی وجه تقدیمها
ان المکسورة لا یتغیر معنی الجملة والمفتوحة یغیر معناها والتغیر خلاف الاصل قوله المنصوب بلا
وانما کان لا التی لنفی الجنس ناصبا لانه مشابه بان فی المبالغة والتاکید اما فی المبالغة فی ان
فظاهر لانه للتحقیق واما فی لا فلانه لما کان لنفی الجنس والحال ان نفی الجنس یستلزم لنفی الافراد
فهی لنفی شیئین قوله ای لنفی صفة الجنس جواب سوال وهو انه منقوض بمثل لا رجل قائم لانه
لیس لنفی الجنس بل لنفی صفة القیام فاجاب بقوله ای لنفی صفة الجنس ثم یرد علیه انه منقوض
بمثل لا رجل فی الدار لانه لیس ههنا لنفی الصفة لعدم الصفة فاجاب بقوله وحکمه یعنی انه مجاز
المعطوف اعنی قوله وحکمه قوله ولا اکثره جواب سوال وهو ان المستثنی والتمیز لیس کل من
المنصوبات فینبغی ان یقال المنصوب بالمستثنی والمنصوب بالتمیز ایضا فاجاب بقوله ولا اکثره الخ
یعنی ان الاسم لنفی الجنس لیس کله من المنصوبات ولا اکثره منها بخلاف المستثنی والتمیز فانه
وان لم یکن الکل منهما من المنصوبات لکن الاکثر منها قوله لا حقیقة نظرا الی الکل کالحال وقوله
ولا مجازا نظرا الی الاکثر کالمستثنی والتمیز قوله بل المنصوب منه اقل مما عداه فان قیل لا نسلم ان
المنصوب ههنا اقل بل الاکثر لان اسم لا اما مرفوع او منصوب او مبنی علی الفتح وهو ایضا محلا
قلنا لا اعتبار للمحل من الافراد الاتری انه قال فی المنادی وینصب ما سواها فلو کان المحل معتبرا لدخل المنادی المبنی علی الضم فی المنصب

فلا یصح قوله سواها قوله ولا یبعد ان یقال الخ اشارة الی الاعتراض | ۱ فلا یصح جعله مطلقا من المنصوبات لا حقیقة ولا مجازا بل المنصوب منه اقل مما عداه فلا بد من التعبیر عنه بالمنصوب بها ۱۲ ۲ فاعطی للاکثر حکم الکل فجعل الکل من المنصوبات مجازا ۱۲ مفتی عبدالرحیم

على النحويين لان الوجه المذكور سابقا منقول منهم اجيب لا نسلم ان اسم لا ما يكون منصوبا معمولا بلا بل اسمها هو المسند اليه بعد دخولها ولا شك انها صادق على المرفوع ايضا لكن يرد عليه ان المراد من الدخول هو الدخول لايراث الاثر كما مر ولا اثر لها في المرفوع قلنا ان اسم لا على نوعين احدهما بمعنى العام وهو المسند اليه بعد دخولها وثانيهما بمعنى الخاص وهو المسند اليه بعد دخولها يليها نكرة مضافة او مشبها به فالتعريف الاول صادق على المرفوع اذ ايراث الاثر غير ملحوظة عنه قوله لما عرفت اى من معنى البعدية او الدخول فان قيل لا حاجة الى اخراجه بما ذكره سابقا لانه خارج بقوله يليها قلنا ان تعريف الاسم لا يتم بقوله هو المسند اليه بعد دخولها وقوله يليها تعريف المنصوب بلا كما قال الشارح لكنه لما اراد الخ قوله وهذا القدر كاف الخ اشارة الى الاعتراض على المصنف رح يعنى ان المقصود ههنا تعريف اسم لا وهو حاصل بهذا القدر فالاشتغال بقوله يليها اشتغال بما لا يعنى قوله مطلقا اى سواء كان منصوبا لفظا او محلا او لا قوله لكنه لما اراد اشارة الى الجواب قوله ان يلى المسند اليه اشارة الى ان فى قوله يليها ضميرين الاول ضمير الفاعل الراجع الى المسند اليه والاخر الضمير البارز الراجع الى لفظة لا وانما اشترط ان يكون نكرة لانه لو كان معرفة لم ينصب وانما قال يليها لانه لو كان بين الاسم وبين لا فصل فهو مرفوع وانما اشترط ان يكون مضافا او مشبها به لانه لو كان مفردا فهو مبنى على ما ينصب به وسيأتى وجهها فى هذه الصفحة قوله هذه احوال دفع وهم وهو ان قوله يليها وقوله نكرة وقوله مضافا وقوله مشبها به صفة لقوله المسند اليه وهو غير صحيح لعدم المطابقة فى التعريف والتنكير فدفع بقوله هذه الاحوال ثم سال السائل اذا اجتمعت الاحوال فقد تكون متداخلة وقد تكون مترادفة فهو من اى قبيل فاجاب بقوله مترادفة قوله من الضمير المجرور فى اليه فانه مفعول به بواسطة حرف الجر وما قال عبد الرحمن ان الضمير مفعول ما لم يسم فاعله لا سند المستفاد من المسند خطأ اذ مفعول ما لم يسم فاعله مجموع قوله اليه لا الضمير المجرور وحده ثم قال الفاضل ان هذه احوال ثلثة مع انها اربعة لانه نظر الى ان المضاف وشبه المضاف واحد لانه عطف عليه بكلمة او قوله مثال لما يليها جواب سوال وهو ان الغرض من المثال توضيح المثل وهو يحصل بواحد فلا حاجة الى تعدد الامثلة فاجاب بقوله مثال الخ يعنى عدة الامثلة باعتبار تعدد الامثلة قوله تحقيق قوله فيها من انه يلزم عند ايراده الكذب تبقى ظرافة جنس غلام رجل قوله من تتمة المثالين جواب سوال وهو ان قوله ظريف فيها لم يكن فى النسخ المشهورة فعلى هذا لا يوجد الخبر فاجاب بقوله من تتمة المثالين قوله كليهما وانما زاد هذا لئلا يتوهم انه من تتمة مجموع المثالين فدفع بقوله كليهما يعنى ان قوله لك من تتمة المثالين لكن بطريق الانفراد لا بطريق الاجتماع قوله اى المسند اليه يعنى ضمير كان راجع الى المسند اليه لا الى المنصوب بلا ولا الى اسم لا لان ارجاع الضمير الى المسند اليه الخ

---

[1] خبر لا التى لنفى الجنس فى قوله لا غلام رجل ۱۲ منه [2] فيكون قوله لك جز خبر الكلمة لا اى لا غلام رجل لك ولا عشرين درهما لك وانما لم يورد لفظ لك بعد المثال الاول ايضا لانهم لا يقولون فى الاستعمال لا غلام رجل لك بل يقولون لا غلام رجل لك بل يقولون لا غلام لك الا انه اورد بعد المثالين تنبيها على ان الخبر فى الاول محذوف وفى الثانى مذكور كذا فى عبد الرحمن ۱۲ [3] اى بين القول السابق وذلك التفريع ۱۲ مولوى مفتى عبد الرحيم الفشاورى

ارجاعہ الی المنصوب بلا اوالی اسم لا للقرب قولہ غیر واقع علی الاحوال جواب سوال وھو ان المذکور فی قول المصنف تفصیل وھو یقتضی الاجمال ولا اجمال فی قول المصنف فاجاب بقولہ غیر واقع علی الاحوال الخ یعنی ان الاجمال فی عبارۃ المصنف مقدر وھو قولہ غیر واقع علی الاحوال قولہ بانتفاء الشرط الاخیر جواب سوال وھو انہ ینقض بنحو لا زید فی الدار ولا عمرو لانھما مفرد ان مع انھما لیسا بمبنیین علی ما ینصب بہ فاجاب بقولہ بانتفاء الشرط الاخیر قولہ لیترتب علیہ الخ متعلق بقولہ بانتفاء الشرط الاخیر قولہ فانہ لو کان مفردا دلیل لقولہ لیترتب قولہ فحکم غیر ذلک وھو وجوب الرفع والتکریر قولہ وقولہ علی ما ینصب بہ جواب سوال وھو ان علی ما قال المصنف یلزم اجتماع الضدین علی محل واحد وھو المفرد اذ الضمیر فی قولہ مبنی راجع الی المفرد والضمیر فی قولہ ینصب ایضا راجع الی المفرد فاجاب بقولہ وقولہ علی ما ینصب بہ الخ یعنی سلمنا انہ یلزم اجتماع التضادین فی محل واحد لاکن فی زمانین کما قال الشارح قبل دخول لا علیہ قولہ وھو الفتح دفع وھم وھو ان المتبادر من قولہ ما ینصب بہ ھو الفتح فقط فھو منقوض بنحو لا مسلمات فی الدار فانھا مفردۃ غیر مضافۃ مع انھا لیست بمبنیۃ علی الفتح بل مبنیۃ بالکسر فدفع بقولہ وھو الفتح الخ قولہ بلا تنوین لبنائھا ای لکونھا مبنیۃ فان قیل المنون من المبنی تنوین التمکن وھذا التنوین للمقابلۃ قلنا ھذا مشابہ للتمکن لان کلیھما تتبع حرکۃ اخر الکلمۃ قولہ ونعنی بالمفرد ما لیس بمضاف الخ جواب سوال وھو انہ یلزم التدافع بین المتن والشرح لانہ قال المصنف فان کان مفردا فکیف یصح قول الشارح نحو لا مسلمین ولا مسلمین لک لانھما لیسا بمفردین فاجاب بقولہ ونعنی بالمفرد الخ ۴

فان قیل ان فی ذکر قولہ ونعنی بالمفرد ما لیس بمضاف ولا مضارع لہ تکرارا لا قولہ بانتفاء الشرط الاخیر فقط وھو کونہ مضافا او مشبھا بہ یغنی عنہ قلنا انما اعادہ توطیۃ للتفریع بقولہ فیدخل فیہ الخ فان قیل لا حاجۃ الی الاعادۃ اذ التفریع یبنی علی السابق ایضا قلنا لما وقع الفصل فلذا اعادہ قولہ وانما بنی جواب سوال ظاھر قولہ لانہ جواب لمن یقول الخ فانما ولا بد من کلمۃ من فی السوال ای قولہ ھل من رجل فی الدار لان المراد من الرجل افرادہ لا ماھیتہ بقرینۃ قولہ فی الدار اذ لیس ماھیتہ والدر مراد الانسان والحال ان المراد من الافراد بعض الافراد اذ کل افراد الجمع لا تسع فی الدار فان قیل ان رجلا نکرۃ مبنیۃ والنکرۃ فی غیر لا تعم قلنا ان رجلا وقع فی حیز الاستفہام والاستفہام تفید النفی فی کثیر من المواضع ۷ قولہ حقیقۃ او تقدیرا جواب سوال ظاھر وھذا التعمیم فی السوال قولہ تحذف من ای من الجواب ھذا جواب سوال ظاھر قولہ وانما بنی جواب سوال ظاھر قولہ لیکون البناء ای لیکون بین حالتی الاعراب والبناء موافقۃ استحقھا النکرۃ ای استحقھا اسم لا قولہ ولم یبن المضاف الخ جواب سوال ظاھر قولہ فیصیر الاسم بما لا یستحق فی الاصل فان الاصل فی الاسماء ھو الاعراب اذ المعنی المقتضی للاعراب وھو الفاعلیۃ والمفعولیۃ والاضافۃ موجودۃ فیھا قولہ بانتفاء شرط النکارۃ دفع وھم وھو ان المتبادر من کونہ معرفۃ ان تکون التعریف

مع الافراد فعلی هذا لا یجب الرفع فی قولنا لا غلام زید لانه لیس بمفرد بل مضاف فاجاب بقوله
بانتفاء شرط النکارة وانما لم یقل فقط[1] کما قال سابقاً لان المراد ههنا انتفاء شرط النکارة سواء
انتفی معه شرط الاخر اولا قوله بانتفاء شرط الاتصال دفع وهم وهو ان المتبادر من الفصل ان
یکون الفصل مع افراد فعلی هذا لا یجب الرفع فی قولنا لا فی الدار رجل ولا زید لعدم الافراد فاجاب
بقوله بانتفاء شرط الاتصال قوله علی سبیل منع الخلو جواب سوال وهو انه ینتقض بقولنا لا فی
الدار زید ولا عمرو لان کلمة او فی قوله او مفصولا الخ للمنفصلة الحقیقیة التی تمنع الاجتماع وههنا
وجد الاجتماع فاجاب بقوله علی سبیل منع الخلو قوله وهی ست صور لانه اما ان یکون
بانتفاء احد الشرطین من النکارة والاتصال اوکلیهما فهذه ثلث صور وکل واحد منها اما ان یکون
بانتفاء شرط الاضافة اولا فحصل ست صور قوله لا زید فی الدار ولا عمرو مثال المعرفة
المتصلة غیر المضاف قوله لا غلام زید فی الدار ولا عمرو مثال للمعرفة المتصلة المضافة
قوله ولا فی الدار رجل ولا امرأة مثال نکرة مفصولة مضافة قوله ولا فی الدار زید ولا عمرو
مثال المعرفة المفصولة الغیر المضافة قوله فی جمیع هذه الصور لیس ذکر هذا القول لاجل انه
اخذ الشرط فی جانب الجزاء وهو لا یجوز بل انما ذکره لاجل دفع وهم وهو ان المتبادر الی الذهن
ان قوله وجب الرفع یتعلق بالقریب[2] فقط وانما ذکره لاجل انتفاء الدلیل علیه بقوله اما فی
المعرفة الخ وزیادة تحقیق مر فی المرفوعات هذا قوله واذا انتفی الاعراب لفظا فیهما والقرینة
الی قوله وجب تقدیمه قوله للجنس فیها لان لا لا تعمل فی المعرفة اذ وضعها لنفی النکرة لان
نفی الجنس یستلزم نفی الافراد وذلک یتحقق فی النکرة لا فی المعرفة فلا تعمل فی المعرفة هذا
اذا کانت المعرفة بدون اللام واما اذا کانت المعرفة باللام فح تعمل لا فیها فیها افراد قوله فلضعفها
الخ لان عمل لا لاجل فرع الفرع فیکون ضعیفا فلا تعمل مع الفصل اذ عمل لا لمشابهة ان وعمل
ان لمشابهة الفعل قوله ای وجب تکریر اشارة الی ان اللام بدل من المضاف الیه قوله لکن
مطلقا جواب سوال وهو انه منقوض بقولنا لا فی الدار زید ولا عمرو لانه لا تکرار فیه اذ التکرار
عبارة عن اعادة اللفظ بعینه ولفظ زید لیس بعینه لفظ عمرو فاجاب بقوله لکن مطلقا لا بعینه
یعنی اراد تکریر نوع الاسم لا تکریر شخصه قوله من صح لنفی الاتحاد لان قوله لا رجل فی قوة لا زید
ولا عمرو ولا خالد الی اخر افراد الرجل قوله افی الدار رجل ام امرأة فان قیل من این علم ان
السوال متعدد مع التکرار قلنا لو لم یکن التکرار مرادا لکفی فی جوابه نعم او لا فان قیل فعلی هذا یلزم
الدور کما لا یخفی قلنا انه دور معی وهو جائز قوله وهذا التعلیل جار فیکون وجوب التکرار فی
المعرفة بدلیلین قوله ای هذه قصة اشارة الی انه خبر مبتدأ محذوف والقصة عبارة عن الحادثة
العظیمة قوله لان اباحسن

[1] بانتفاء شرط النکارة فقط ۱۲ منہ [2] فعلی هذا یکون وجوب الرفع والتکریر فی الفصل بینه وبین لا ولیس کذلک ۱۲ منہ [3] لان المقصود الی النکرة لا یکون معرفة ۱۲ منہ [4] ای وهو قوله او مفصولا بینه وبین لا ۱۲ مولوی مفتی عبد الرحیم

ولا فی الدار عمرو زید ولا عمرو مثال المعرفة المفصولة والمضافة

كنية على كرم الله وجهه الخ **جوابُ سُوال** ظاهر قوله بل هو منصوب **فان قيل** انه ليس بمنصوب بل المنصوب هو قوله ابا وهو ليس بكنية بل الكنية هو مجموع قوله ابا حسن **قلنا** انه مركب اضافي وهو اذا صار علما يجري اعرابه على الجزء الاول منه لان الجزء الثاني مشغول باعراب المضاف اليه فيجري الاعراب على الجزء الفارغ منه **قوله** اما بتقدير المثل والقرينة على تقدير المثل تعين لهذا القول لان المقصود منه مدح على كرم الله وجهه والمدح في المثل اكد من نفي نفسه **قوله** فان مثلا الخ **جوابُ سوال** ظاهر قوله ويقوى هذا التاويل جملة مستانفة وقعت في جواب سوال السائل وهو انه لما كان تاويله بالنكرة باعتبار الوجهين فاي الوجهين قوي وايهما ضعيف **فاجاب** بقوله ويقوى هذا التاويل ايراد حسن بحذف اللام لانه لما نزع اللام عنه كان صورته صورة النكرة فيكون نكرة في نفسه اذ حذف اللام عن الحسن يدل على ان التنكير في نفس الحسن لا في امر خارج وقوله فيصل بدل من نفسه بخلاف التاويل بالمثل لانه تاويل بالنكرة باعتبار الامر الخارج وهو المثل المضاف الى ابا الحسن **قوله** لان الظاهر **جواب سوال** وهو انه فليكن تنوينه بدلا من اللام فكانه لم ينزع اللام عنه فاجاب بقوله لان الظاهر ان تنوينه للتنكير للاصالة **قوله** اي فيما كررت الخ **جوابُ سُوال** وهو انه خرج من قول المصنف رح وفي مثل لاحول ولا قوة الخ لاحول ولا قوة لان الحكم يتعلق بالمضاف والمضاف اليه خارج من الكلام والحكم فاجاب بقوله اي فيما كررت فيه لا **قوله** بحسب اللفظ اي الحركات الاعرابية والبنائية **قوله** لا بحسب التوجيه اي لا بحسب الدلالة وهذا رد على من توهم وجها سادسا وهو عكس الخامس بناء على اختلاف توجيهها باعتبار كونها بمعنى ليس وكونها ملغات وذلك لانه لم يقصد الى عد الوجوه باعتبار توجيهاتها **قوله** فانها بحسب التوجيه تزيد عليها لانك اذا فتحتهما يحتمل ان تكون لا في الموضعين لنفي الجنس ويحتمل ان تكون في الاول لنفي الجنس وفي الثاني زائدة واذا رفعتهما يحتمل ان يكون لا في الموضعين لنفي الجنس ملغات عن العمل ويحتمل ايضا ان تكون في الموضعين بمعنى ليس ويحتمل ايضا ان تكون الاولى بمعنى ليس والثانية زائدة ويحتمل ايضا ان يكون الاول لنفي الجنس في الثانية زائدة واذا فتحت الاولى ورفعت الثانية يحتمل ان يكون الرفع محمولا على اسم لا لنفي الجنس اي على محله البعيد وهو الرفع بالابتداء ولا زائدة ويحتمل ايضا ان تكون بمعنى ليس ورفعه على انه اسمه ويحتمل ايضا ان تكون لنفي الجنس ملغات عن العمل **قوله** الاولى شارة الى ان قوله فتحهما خبر مبتدا محذوف **قوله** موجود فيه الاظهر ان يقال موجودان نظرا الى تعدد اسم لا اذ المبتدا متعدد والجواب انهما بحكم المماثلة بمنزلة مبتدا واحد **قوله** اي لاحول الا بالله ولا قوة الا بالله **فان قيل** يعلم من التاويل السابق ان الخبر هو لفظ موجود ويعلم من ههنا ان الخبر هو لفظ الا بالله **قلنا** ان الخبر ليس الا لفظ الا بالله في الموضعين وانما قال سابقا وخبرها محذوف وهو لفظ موجود معناه ان متعلق الخبر محذوف **فان قيل** ان الخبر لما كان الا بالله فهو مخالف عن قاعدتهم اذ القاعدة عندهم هذا ان المستثنى لا يكون الا بعد

کلام تام فکیف یکون المستثنی خبرا عن المستثنی منہ قلنا هذا لیس بمستثنی فی الواقع اذ کلمۃ الا للحصر فقط تقدیرہ حول باللہ وقوۃ باللہ ثم زیدت لا و الا للحصر فان قیل فعلی هذا یکون المبتدا نکرۃ محضۃ قلنا انہ بحذف الصفۃ ای حول من المعصیۃ باللہ وقوۃ علی الطاعۃ باللہ ثم فی بیان العطف ههنا وفیما بعد توطئۃ الی الوجہ الخامس کما ستعلم قولہ لمشابہتہ جواب سوال وهو ان لفظ الاول مبنی فکیف یکون الثانی منصوبا حملا علی لفظ الاول فاجاب بقولہ لمشابہتہ الخ قولہ لان شرط دفع وهم وهو ان شرط الالغاء هو التکریر مع التوافق فی الاعراب الخ وهو غیر موجود ههنا لان الاسم الاول مرفوع والثانی مفتوح اجیب عنہ انہ انما قال المص رح انہ ضعیف اذا کان لا بمعنی لیس واذا کان الرفع للالغاء فیجوز ان لا ضعف فیہ قولہ هذا علی التوجیہ الاول دفع وهم وهو ان الوجہ الخامس موافق مع الوجوہ السابقۃ فی العطف فدفع بقولہ هذا علی التوجیہ الاول الخ وهو رفع الاول علی ان لا بمعنی لیس وفتح الثانی علی ان یکون لا لنفی الجنس قولہ والا یلزم ای وان لم یتعین لعطف جملۃ علی جملۃ یلزم ان یکون الخبر وهو قولہ الا باللہ منصوبا ومرفوعا معا وذلک لان لا المشبہۃ بلیس یقتضی نصب خبرہ ولا التی لنفی الجنس یقتضی رفع خبرہ فلو جعل الترکیب من قبیل عطف مفرد علی مفرد یکون قولہ الا باللہ خبرا لہما فیکون مرفوعا و منصوبا قولہ وعلی التوجیہ الثانی وهو ان یکون لا فی الاول لنفی الجنس ملغات عن العمل لوجود الشرط وهو التکریر وفی الثانی لنفی الجنس ایضا الا انہا لیست ملغاۃ بل عاملۃ قولہ واذا دخلت الهمزۃ وانما خص لا ببیان لان الهمزۃ اذا دخلت علی کلمۃ لا یکون صورۃ محتملۃ لامور ثلثۃ کما قال المصنف واذا دخلت علی الحروف المشبہۃ بالفعل لا یکون صورۃ محتملا للغیر فان قیل فعلی هذا ینبغی ان یتعرض لہ فی لا المشبہۃ بلیس ایضا اذ صورۃ محتملۃ ایضا بین الامور الثلثۃ الان یقال اعتمد المصنف رح فیہ علی المقایسۃ کذا قیل قولہ علی التی لنفی الجنس جواب سوال وهو انہ یلزم الخروج من البحث لانہ فی لا واسمہا لا فی الهمزۃ فاجاب بقولہ علی لا التی الخ قولہ ای علی لا جواب سوال وهو انہ یلزم الخروج من البحث لان البحث فی عمل لا التی لنفی الجنس لا فی العمل المطلق فاجاب بقولہ ای عمل لا قولہ ای تاثیرها جواب سوال وهو ان العمل یستعمل فی المعرب فعلم منہ انہا یغیر البناء مع انہ لیس کذلک فاجاب بقولہ ای تاثیرها قولہ اعرابا وبناء دفع وهم وهو ان المتبادر من التاثیر هو التاثیر الاعرابی فدفع بقولہ اعرابا وبناء یعنی ان المتبادر من التاثیر کما هو التاثیر الاعرابی لکن لک الاعم الشامل لہما ولو ارید منہ التاثیر البنائی فقط فهو غیر متبادر قولہ الداخلۃ علی لا جواب سوال وهو ان معنی الهمزۃ الاستفهام فقط فلا یصح قول المص رح ومعناها الاستفهام والعرض والتمنی فاجاب بقولہ الداخلۃ علی لا الخ یعنی سلمنا ان معنی الهمزۃ هو الاستفهام لکن اذا الهمزۃ تدخل علی کلمۃ لا فلہ

ا؎ ای المتبادر من التاثیر الاعم ۱۲ ۲؎ واما اذا دخلت علی لا التی لنفی الجنس فحینئذ یکون معناہا اما الاستفهام واما النفی واما التمنی المذکور ۱۲

اما الاستفهام واما العرض جواب سوال وهو انه يعلم من كلام المصـ رحـ ان معناها مجموع الامور الثلاثة لان الجمع بحروف الجمع كالجمع بلفظ الجمع فيلزم عموم المشترك والجمع بين الحقيقة والمجاز فاجاب الشارح بقوله اما الاستفهام الخ يعني ان العبارة بزيادة كلمة اما في المعطوف والمعطوف عليه وهي لاحد الامور الثلثة قوله حقيقة دفع وهم وهو ان الظاهر من العبارة ان كل واحد من المعاني الثلاثة معنى حقيقي للهمزة فدفع بقوله حقيقة يعني ان الاول معنى حقيقي للهمزة والثاني والثالث معنى مجازي له قوله مستفهما وانما ذكره لان الاحتمال ان يكون للتنبيه ثم اعلم ان ظاهر عبارة المصـ رحـ للحصر في الثلثة لان كلمة اما يشعر به لكن لا ينحصر فيها لجواز ان يكون معنى الهمزة التقرير والانكار والتوضيح فالاولى ان يقال انما خص الثلثة بالذكر لمكان الاختلاف فيها كما بين الشـ رحـ بقوله ولم يذكر سيبويه الخ اعلم ان التمني والعرض والترجي كل واحد منها الطلب الشيء بطريق المحبة لكن التمني يستعمل في الممكنات والمستحيلات جميعا نحو ليت الشباب يعود والاخران يستعملان في الممكنات فقط الا ان العرض يستعمل فيما غلب وقوعه في ظنه والترجي يستعمل فيما قل وقوعه في ظنه قوله ولم يذكر سيبويه رحمه الله اشارة الى الاعتراض على المصنف رحـ بانه تابع لسيبويه رحـ في بيان قواعد الكتاب واعتمد عليه وههنا خالفه قوله بل ذكره السيرافي رحـ اشارة الى الجواب قوله وتبعه الجزولي رحـ عطف على قوله ذكره والضمير المنصوب يرجع الى السيرافي قوله والمصنف عطف على الجزولي قوله ورد ذلك فقوله ورد فعل ماض وذلك مفعوله والاندلسي فاعله فيه اشارة الى الاعتراض قوله

من حروف الافعال اي الحروف التي تجب دخولها على الافعال قوله فيجب انتصاب الاسم اي الاسم الذي يكون من قبيل ما اضمر عامله اجيب عنه ان الا منصوب بعده لا محالة الا انه لم يذكره في المواضع التي كان ما اضمر عامله فيها منصوبا اكتفاء بذكر حروف التحضيض اذ نقش كل واحد منهما واحد وهو لفظ الا قوله واما قوله الا رجلا الخ جواب سوال وهو ان ما قال المصنف رحـ من انه اذا دخلت الهمزة على لا التي لنفي الجنس لم يتغير العمل منقوض بقوله الا رجلا لان الهمزة فيه غيرت عملها من البناء الى الاعراب فاجاب بقوله واما قوله الا رجلا الخ قوله فكانه قال جواب سوال وهو ان حرف التحضيض من دواخل الافعال ولا فعل ههنا فاجاب بقوله فكانه قال الخ قوله يعني هلا ترونني انما فسر الا بهلا لان هلا نص في التحضيض بخلاف الا فانها مشترك قوله وهي عند يونس اشارة الى الجواب الثاني قوله اسم لا جواب سوال وهو انه ينتقض بنحو يا زيد العاقل والعاقل اذا لعاقل نعت المبني الاول وهو يليه مع انه لا يجوز فيه البناء فاجاب بقوله اسم لا اي لا نعت المبني الاول مطلقا قوله بالنفي فيه طو ميته الى الاعتراض الذي بين الشارح رحـ بقوله وهذا القيد يغني عن الاول قوله اي لا الثاني لانه يتعين فيه الاعراب كراهة تركيب الاسم مركب الاكثر من كلمتين اذ النعت والمنعوت

ويمكن القياس الالطوبة بالبناء ۱۲ منه

ويحصل الاعتراض ۱۲

بل الرفع والنصب ۱۲

ؔ اي الجب الاول

له يعني ان النعت لابد لها من الموصوف وموصوفها اسم لا ۱۲ مفتي

بمنزلة الاسم المركب لبنائهما نحو خمسة عشر وبعلبك **قوله** حال من ضمير اشارة الى الامرين احدهما بيان وجه نصب **قوله** مفردا والثانى دفع وهم وهو انه لما كان قوله الاول صفة نعت فكذا قوله مفردا صفة نعت والحال انه غير صحيح اذ يلزم توصيف المعرفة بالنكرة فدفع بقوله حال من ضمير الخ **قوله** من ضمير مبنى دفع وهم وهو انه حال من الضمير فى المبنى الراجع الى اسم لا واسم لا لا يكون مبنيا الا اذا كان مفردا فلا حاجة الى التقييد بقوله مفردا فاجاب بقوله من ضمير مبنى يعنى انه حال من الضمير المستكن فى مبنى[1] بدون اللام الذى هو خبر المبتدأ اعنى قوله مبنى ومعرب **قوله** حال بعد حال دفع وهم وهو انه لما كان قوله الاول صفة نعت فكذا قوله يليه صفة نعت فيلزم توصيف المعرفة بالجملة[2] فدفع بقوله حال بعد[3] حال **قوله** وهذا القيد يغنى عن الاول اشارة الى الاعتراض على المصنف اجيب عنه انه انما يرد الاعتراض لو كان قوله الاول مقروا بالرفع وجعل صفة لقوله ونعت ولو كان مقروا بالجر وجعل صفة لقوله المبنى فلا يرد[4] الاعتراض وايضا ان استغناء قيد الثانى عن الاول جائز واما استغناء قيد الاول عن الثانى فغير جائز كما هو المشهور عندهم **قوله** على الفتح وانما يعلم اصالة الفتح من قول المصنف حيث قال فان كان مفردا فهو مبنى على ما ينصب به **قوله** لمكان الاتحاد اشارة الى وجه الحمل وهو الاتصال معنى ولفظا جميعا كما اشار الى الاول بقوله لمكان الاتحاد بينهما لثبوت الاتحاد بين المنعوت والنعت معنى والى الثانى بقوله والاتصال اى الاتصال بينهما لفظا ولذا لا يقع الفصل بينهما بالاجنبى الا نادرا **قوله** وتوجه النفى جواب سوال وهو انه ما الفرق بين المنادى واسم لا ان نعت الاول لا يكون مبنيا* فاجاب بقوله وتوجه النفى اليه اى الى النعت فى الواقع بناء على قاعدة وهى ان النفى اذا دخل على كلام فيه تقييد بوجه ما يتوجه النفى الى قيد خاصة فنحو لا رجل ظريف فى المعنى لا ظريف **قوله** والمبنى فى قوله ونعت المبنى جواب سوال ظاهر **قوله** الى ما يبنى على الفتح بالاصالة فانه المذكور سابقا حيث قال المصنف فان كان مفردا فهو مبنى على ما ينصب به فلا يراد به ما يكون بالاصالة لان ما هو من التوابع فهو مذكور فيما بعد **قوله** ولو جعل نعتا جواب سوال وهو فليكن النعت نعتا للمبنى الاول اى نعتا للمتبوع فاجاب بقوله ولو جعل[5] الخ **قوله** لان الاصل اذ الاصل فى الاسماء الاعراب **قوله** حملا على محله البعيد وهو كونه مبتدأ **قوله** حملا على اللفظ لان بناءه عارضى حاصل من اللام فيشبه الاعراب **قوله** او على محله القريب وهو النصب بكلمة لا **قوله** اى فحكمه الاعراب جواب سوال وهو ان قوله فالاعراب جزاء

* و نعت الثانى يكون مبنيا

---

[1] ويكون ذو الحال مؤخرا من الحال ١٢ [2] وهو قوله يليه وهو غير جائز لان الجملة من حيث هى فى قوة النكرة ١٢ مفتى
[3] اى من الضمير المستكن فى خبر النعت وهو قوله مبنى ومعرب فيكون احوالا مترادفة ١٢ مولوى مفتى
[4] اى فلا يغنى من الاول ١٢ [5] مذكور فى الشرح بقوله فلا يرد انه اذا كرر المبنى ١٢ مفتى عبد الرحيم
[6] فحينئذ يخرج بقوله يليه ١٢

شرح مولوى مفتى عبد الرحيم

والجزاء لا يكون الا جملة وهو مفرد فاجاب بقوله اى فحكمه الاعراب[1] وانما جعل الجواب جملة بحذف المبتدأ لا بحذف الفعل لما قال صاحب المغنى ابن هشام رحمه اذا دار الامر بين كون المحذوف فعلا والباقى فاعلا وكونه مبتدأ والباقى خبرا فالثانى اولى لان المبتدأ عين الخبر فالمحذوف عين الثابت فيكون الحذف كلا حذف بخلاف الفعل فانه غير الفاعل لكن يعارضه تعليل الحذف بالنسبة الى قوله فحكمه الاعراب

قوله والعطف الخ[2] لما فرغ من النعت شرع فى العطف قوله على اسم لا المبنى جواب سوال وهو ان قول المصنف والعطف الخ مشعر على ان المعطوف عليه لفظ اسم لا وهو اما بناء او محل اسم لا وهو الاعراب والحال انهما من الاوصاف فكيف يصح العطف عليه فاجاب بقوله على اسم لا المبنى ثم يرد عليه انه لما كان المعطوف محذوفا فالاشتغال بقوله على اللفظ يكون اشتغالا بما لا يعنى فاجاب بقوله بان يحمل على اللفظ يعنى انه بيان جهة العطف لا انه بيان المعطوف عليه قوله بان يحمل متعلق بقوله والعطف قوله اى لفظا اسم لا اشارة الى ان اللام بدل من المضاف اليه قوله ولم يجعل الخ جواب سوال وهو انه ينبغى ان يجعل الواو فى حكم المتصل القلته لانه على حرف واحد فاجاب بقوله ولم يجعل الخ يعنى ان الواو مقرون مع اللاء المؤكدة قوله اذ المعطوف على المنفى الخ اشارة الى بيان منشأ الظن قوله فى قول الشاعر الخ جواب سوال وهو ان فى الشاهد لابد ان يكون من الفصيح وهذا المثال لا يعلم انه من الفصيح اولا فاجاب بقوله فى قول الشاعر قوله وسائر التوابع جواب سوال ظاهر[3] قوله لكن ينبغى جواب سوال ظاهر فان قيل لما ذكر الاندلسى ان حكمها حكم توابع المنادى فكيف يصح قوله لا نص عنهم فيها قلت[4] جاز ان يذكره الاندلسى بطريق الالتزام لا بطريق التصريح قوله ومثل لا اباله جواب سوال وهو انكم قلتم ان اسم لا اذا كان مفردا اى غير مضاف فهو مبنى على ما ينصب به فهذه القاعدة منقوضة بهذين التركيبين لانهما مفردان اى غير مضافين مع انهما ليسا مبنيان بل منصوبان لان الاول لو كان مبنيا يقال لا ابل لم يبق الالف لانه ليس بمضاف حتى يكون بناؤه بالالف اذ الاسماء الستة يكون بالالف اذا اضيفت واما الثانى فهو مفرد غير مضاف مع انه لا يكون مبنيا بالفتح بل مبنى على السكون اعنى سكون الياء ولو قلت انه مبنى على الياء فالنصب بالياء لا يكون الا فى المثنى وقوله وغلامى مفرد غير مثنى اذ لو كان مثنى لكان بالنون اعنى يقال غلامين ولو قلت ان النون ساقط فسقوط نون المثنى لا يكون الا بالاضافة ولا اضافة ههنا فاجاب بقوله ومثل لا اباله ولا غلامى له جائز تشبيها له بالمضاف يعنى ان كل واحد منهما وان لم يكن مضافا لكنه مشابه بالمضاف فلذا كان الاول بالالف والثانى بالياء واسقط النون ثم المراد بمثل الاب هو الاسماء الستة غير ذو لان ذو لا يفارق عدم الاضافة اذ هو من الاسماء اللازمة الاضافة قوله اى كل تركيب جواب سوال[5] ظاهر قوله يعنى ان الاصل

---

[1] يعنى ان قوله فالاعراب خبر مبتدء محذوف وهو قوله فحكمه فيكون جملة ۱۲ [2] تقريره ان المصنف لم لم يذكر سائر التوابع كالبدل والمعطوف بحرف

المقطع دخول لا عليه وغيرها بل قصر بيان النعت والعطف فاجاب بقوله وسائر التوابع ۱۲ [3] ماليا هذا ان يكون للاولين النحاة النحاة الكوفية والاندلسى

اشارة الی اظہار السؤال قوله ای لاسم لا جواب سوال وهو انه فات المطابقة بین الراجع والمرجع لان الراجع ضمیر مفرد والمرجع شیئان اجاب بقوله ای لاسم لا الخ قوله مع انه لیس بمضاف دفع وهم وهو انه عین مضاف فلا یصح التشبیه بالمضاف کما قال سیبویه رح انه مضاف واللام زائدة تاکید اللام المقدر دفع بقوله مع انه لیس بمضاف قوله واجراء لاحکام المضاف علیه وانما زاد هذا الثلا یتوهم انه منصوب بالمشابهة بالمضاف اذ لو کان کذلک لنون لا ابا له کما ینون لا حسنا وجهه ولم یحذف النون فی لا غلامی قوله وذلک التشبیه اشارة الی ان قوله لمشارکته وجه للوجه فیکون تدقیقا کما ان قوله تشبیها له بالمضاف وجه للمسئلة فیکون تحقیقا قوله ای مشارکة اسم لا ایضا اشارة الی بیان المطابقة بین الراجع والمرجع قوله حین یضاف جواب سوال وهو ان قول المصنف لمشارکته له فی اصل معناه لا یصح لان اسم لا فی هذین الترکیبین ثابت مع الخبر یعنی انه جملة خبریة فکیف یقال انه مشابه بالمضاف اجاب بقوله حین یضاف الخ حاصل الجواب انه ایضا مضاف لکن باظهار اللام فان قیل بین کلامی الشارح تناقض ای بین قوله حین یضاف وبین قوله فیما سبق مع انه لیس بمضاف قلنا ان فی لا ابا له ترکیبین الاول ترکیب خبری بان یجعل ابا اسم لا والجار والمجرور خبرها والثانی ترکیب اضافی بان یجعل ابا اسمها مضافا الی الضمیر المجرور بواسطة اللام وخبرها محذوف وقد اضیفی موجود فالاول مراد بالاول والثانی بالثانی فحینئذ لا تناقض قوله ای معنی المضاف من حیث هو مضاف اشارة الی انه لیس المراد من المضاف ذات المضاف قوله یعنی الاضافة هذا بیان معنی الحیثیة کما ان معنی الانسان من حیث هو انسان هو الانسانیة لا ماصدق هو علیه وانما بین معنی الحیثیة لان الاختصاص معنی الاضافة لا المضاف قوله او المعنی ان مثل لا ابا الخ یعنی ان الضمیر فی قوله تشبیها له وکذا فی قوله لمشارکته راجع الی المثل فلا یفوت المطابقة قوله ای بترکیب جواب سوال وهو ان المضاف لا یکون الا مفردا ای لا یکون جملة فیلزم تشبیه المرکب بالمفرد وهو باطل اجاب بقوله ای بترکیب الخ قوله ای لما یشتمل جواب سوال وهو انه یلزم مشارکة المرکب بالمفرد وهو باطل اجاب بقوله ای لما یشتمل الخ قوله الا ان بین الاختصاصین دفع وهم وهو ان کل واحد منهما مفید للتعریف فدفع بقوله الا ان الخ یعنی ان بینهما فرقا بان الاختصاص فی احدهما تام واصل الی التعریف والاخر غیر واصل الیه قوله ترکیب جواب سوال ظاهر ثم یرد علیه انه لا یصح اضافة الترکیب الی الجملة لان المضاف الیه لا یکون الا من الاسماء قوله ان الترکیب مأول بالقول ای لم یجز قول لا ابا فیها ومقولة القول لا تکون الا جملة قوله یضاف فیه الاب لان ذلک الاضافة باطلة قوله ولیس بمضاف فیه رد علی السیبویه قوله ای مثل هذین جواب سوال وهو انه فات المطابقة بین الراجع والمرجع لان الضمیر مفرد والمرجع وهو قوله لا ابا له ولا غلامی له شیئان اجاب بقوله ای مثل الخ قوله المراد دفع وهم وهو ان المراد من المعنی المعنی الموضوع له

ﻪ یعنی ان الضمیر راجع الی اسم لا وهو مفرد ۱۲ ﻪ ای الترکیب الاول ۱۲ ﻪ ای الترکیب الثانی وهو الترکیب الاضافی ۱۲ ﻪ ای مراد القول الثانی وهو

اے لفساد المعنی الزائد والحال ان فساد معنی زائد غیر مضر فدفعہ بقولہ[1] المراد من المعنی المعنی المراد لا الزائد قولہ للمفاد بہما دکم وهو وهو ان المراد من المعنی المراد الاختصاص وهولا یفید بالاضافۃ بل تأکدت بہا فاجاب بقولہ المفاد بہما یعنی ان المراد من المعنی هو معنی الافادۃ الذی هو بین المسند والمسند الیہ والاختصاص لیس المعنی المفاد بہما خاصۃ بل مشترک بین لا اباله وبین لا اباہ قولہ لا نفی الوجود الخ وبتقدیر الاضافۃ یلزم نفی المعلوم لان الاب صار معرفۃ بالاضافۃ الی الضمیر یعنی ان بتقدیر الاضافۃ یلزم فوت الاستقلال والجنسیۃ جمیعا قولہ لانہ العمدۃ فیما بینہم اے فیما بین البصریین لانہ رئیسہم کما سبق فلا یرد ما ذکرہ مولانا عصام الدین ان الخلیل اعلی النحویین فکیف یکون سیبویہ عمدۃ فیما بینہم قولہ باعتبار المعنی فان قیل لو کان مضافا حقیقۃ یلزم عمل لا فی المعرفۃ بدون الرفع والتکریر وهو غیر جائز قلنا انہ وان کان معرفۃ صورۃ الا انہ یشبہ النکرۃ باعتبار العمل قولہ تاکید للام خبر قولہ واقحام اللام قولہ حذفا اشارۃ الی نصب قولہ کثیر الحجاز انہ مفعول مطلق باعتبار الموصوف للمقدر قولہ ای لا بأس علیک والقرینۃ علیہ ان کلمۃ لا لا تدخل علی الحرف قولہ لئلا یکون اجحافا بتقدیم الجیم علی الحاء کما قال صاحب الحلبی علی شرح الوقایۃ فی شرح قول المصنف فی بحث الحج ومیقات الشامی جحفۃ قولہ وقولہم لا کزید لما کان هذا القول محتملا للاحتمالین تعرض الشارح الیہ قولہ ای خبریۃ خبر ما ولا جواب سوال وهو ان ضمیرهی لا یخلو اما راجع الی ما ولا اوالی العمل اوالی الخبر فالکل باطل لعدم المطابقۃ فاجاب بقولہ ای خبریۃ الخ قولہ وخص الخبریۃ جواب سوال وهو کما ان خبریۃ خبر ما ولا لغۃ الحجاز کذلک اسمیۃ اسمہما لغۃ الحجاز فما وجہ التخصیص فاجاب بقولہ وخص قولہ ولغۃ اهل الحجاز جواب سوال وهو ما وجہ للمصنف انہ اختار مذهب الحجاز فاجاب بقولہ ولغۃ اهل الحجاز الخ قولہ وما هن امہاتہم فالامہات جمع مؤنث سالم فیکون نصبہ بالکسرۃ قولہ وهی زائدۃ ای ان الزائدۃ عند البصریین والا فالنفی اذا دخل علی النفی یفید الاثبات ثم یرد علیہ لما کانت زائدۃ کان ذکرها عبثا وذا غیر جائز فاجاب عبد الرحمن انہا وان کانت زائدۃ لکن لا تخلو عن نوع تاکید قولہ ونافیۃ ای غیر زائدۃ ثم یرد علیہ انہ اذا لم تکن زائدۃ بل تکون للنفی فالنفی اذا دخل علی النفی یفید الاثبات مع ان الفرض انہ منفی فاجاب بقولہ مؤکدۃ عند الکوفیین فان قیل هذا ینافی ما قالوا من انہ لا یجوز الجمع بین الحرفین الذین معناهما النفی الا اذا کان بینہما فصل قلنا لم لا یجوز ان یکون المراد منہ هو الحرفان اللذان لم یکن فیہما حینئذ التاکید بان کان متمحضا للنفی قولہ ای عملا انما فسر بہ لان الاول لا یستقیم فی لا قولہ بکسر الجیم انما قال ذلک لیطابق المثال لان المذکور فی مثالہ بل ولکن وهما فاعلا الاتیان لا مفعولہ

[1] ای علی حذف اسم لا ۱۲ [2] کما بینہما الشارح بقولہ لما نا ملنا ۱۲ مفتی عبد الرحیم الفشاوری
[3] بقولہ ولکنہا لتاکید النفی ۱۲ شرح مولانا مولوی مفتی عبد الرحیم الفشاوری

قوله ای بعاطف یفید الایجاب جواب سوال وهو ان العطف بلفظ الموجب غیر موجود فی
کلامهم فاجاب بقوله ای بعاطف الخ قوله ای نحکم المعطوف جواب سوال ظاهر[له] قوله فانه
لا یطلق علیها جواب سوال وهو انه ما الباعث علی الشارح انه اخرج الحروف الاواخر مع انهما
محل الاعراب حقیقة فاجاب بقوله فانه لا یطلق الخ قوله ای علامته وتحقیقه مر فی المرفوعات
فان شئت فلینظر فیها قوله من حیث هو مضاف الیه جواب سوال وهو انه منقوض بغلام
زید لان زیدا فی المثال المذکور مضاف الیه مع انه لیس بمجرور فی قوله ضرب زید فاجاب بقوله
من حیث هو مضاف الیه قوله یعنی الجر جواب سوال وهو انه ینتقض بقوله غلام احمد
لان احمد غیر مشتمل علی علم المضاف الیه وهو الکسر فاجاب بقوله یعنی الجر فان قیل اذا اخذ
الجر فی تعریف المجرور یلزم الدور فی التعریف قلنا انه بیان حاصل المعنی غیره داخل فی التعریف
قوله لفظا وتقدیرا متعلق بالکسرة والفتحة والیاء ایضا نحو یا غلام اخی القوم ثم الکسرة اللفظی
مثل مررت بمسلمات والتقدیری مثل مررت بفتی والفتحة اللفظیة مثل رأیت احمد والتقدیری
مثل رأیت فتی والیاء اللفظی مثل مررت بابیک والتقدیری مثل مررت بابی القوم وانما
قال لفظا وتقدیرا ولم یقل او محلا کهذا فی مررت بهذا لان المصنف فی صدد بیان الاعراب
بالحرکة والحرف جمیعا والاعراب بالجر لا یکون محلیا فان قیل فعلی هذا ینبغی ان لا یذکر
الشارح الاعراب المحلی فی المرفوعات قلنا انما ذکره لان المصنف رح ذکر فی بحث الفاعل
مضمرا متصلا وهو من المبنیات فان قیل ان فی المجرورات ذکر المصنف یاء المتکلم
وهو ایضا من المبنیات فی قوله واذا اضیف الاسم الصحیح الی یاء المتکلم قلنا عن اصل الاعتراض
ان المراد من التقدیری ما لا یکون لفظیا فیشمل المحلی ایضا قوله والمضاف الیه وان کان
جواب سوال وهو ان المصنف عرف المجرورات بقوله ما اشتمل الخ ثم عرف المضاف الیه
بقوله کل اسم نسب الخ فعلی هذا لم یتنا ول تعریف المجرورات المجرور بالباء الزائدة مثل بحسبک
زید اذ هو لیس بمضاف الیه اذ هو کل اسم نسب الیه شیء الخ ولیس لهذا الباء متعلق حتی
ینسب الی مدخول الباء اذ هی زائدة وکذا لا یتنا ول قوله بالله فی قوله تعالی کفی بالله لان قوله
کفی وان نسب الی الله بواسطة حرف الجر لکن هذه النسبة من قبیل الاسناد ونسبة المضاف
الیه لیست الا نسبة التعلق وکذا لا یتنا ول المضاف الیه بالاضافة اللفظیة لانه لیس فیه
تقدیر حرف الجر عند القوم فاجاب بقوله والمضاف الیه حاصل الجواب ان فی
العلامة لا تجب ان یکون مساویا للشیء بل قد یکون اعم منه قوله وکذا المضاف الیه

له تقدیره ان قوله فالرفع جزاء الشرط والجزاء لا یکون الا جملة وهو مفرد کیف یکون جزاء حاصل الجواب ان الجزاء
جملة اسمیة لان قوله فالرفع مبتداء موصوف تقدیره فحکم المعطوف الرفع ۱۲ مفتی عبد الرحیم

رَبَّنَا ظَلَمْنَا أَنْفُسَنَا وَإِنْ لَمْ تَغْفِرْ لَنَا لَنَكُونَنَّ مِنَ الْخٰسِرِينَ ۵

فان قیل ان هذا المضاف الیه داخل فی تعریفه عند المصنف رح وان لم یکن داخلا عند القوم والشارح
لیس الا شارحا لهذا المتن فلا یلزم علیه دفع الاعتراض الذی ورد علی الغیر قلنا وان لم یلزم علی
الشارح هذا الدفع لکن لا یخلو عن الاولویة یعنی ان دفعه اولی من ترکه قوله وهو ههنا غیر ما هو جواب
سؤالین احدهما ان الشیئ اذا ذکر اولا ثم یذکر بالضمیر لا بالظاهر فینبغی ان یذکر لفظ هو فی موضع
قوله والمضاف الیه والثانی ان قوله هو اضمر من قوله والمضاف الیه فاجاب بقوله وهو ههنا الخ
یعنی ان المضاف الیه سابقا اعم من هذا المضاف الیه لان الاول اعم من ان یشترط فیه تقدیر حرف
الجر او لا یشترط واما الثانی فلا یشترط فیه تقدیر حرف الجر عند المصنف رح واما عند القوم هو الذی[1]
انجر بتقدیر حرف الجر فیشترط تقدیر حرف الشرط عندهم ثم یرد علیهم ما وجه العدول للمصنف
عندهم فاجاب الشارح عنه بقوله ذهب فی ذلک الخ قوله لفظا ایضا نحو مررت
بزید قوله لیشمل متعلق بالتعمیم للمقدر ای انما عمم الشارح من الحقیقی والحکمی لیشمل الجمل التی یضاف
الاسم الی الجمل قوله فی حکم المصادر لان الظروف اذا اضیف الی الجملة فالاضافة فی الواقع الی
مصدرها وزیادة تحقیقه فی الجینی فی بحث الظروف عند قول المصنف والظروف المضافة الی
الجملة یجوز بناؤها علی الفتح قوله اسما کان او فعلا جواب سوال وهو انه ما الوجه للمصنف
انه قال فی المضاف الیه کل اسم نسب الیه شیئ ولم یقل نسب الیه اسم فاجاب بقوله اسما کان
الخ یعنی انه غیر مختص بالاسم قوله ای ملفوظا اشارة الی ان قوله لفظا او تقدیرا ممیز بمعنی اسم
المفعول وخبر لکان المقدر وانما اول باسم المفعول لیصح الحمل قوله حال کون الخ جواب سوال
وهو ان قوله مرادا منصوب فما الناصب له فاجاب بقوله حال کون الخ یعنی انه حال من اسم
کان المحذوف وهو الضمیر المستتر فیه وقیل انه حال من خبر کان فیرد علیه ان خبره لیس
بفاعل ولا مفعول فکیف یصح الحال عنه اجیب عنه انه مشبه بالمفعول فی وقوعه فی الموضع
الثالث قوله من حیث العمل جواب سوال وهو ان ذکر قوله مرادا بعد
قوله تقدیرا مستدرک لان التقدیر اسقاط من اللفظ وابقاء فی النیة وهو لیس الا معنی
قوله مرادا فاجاب بقوله من حیث العمل قوله بابقاء اثره جواب سوال وهو ان تعریف
المضاف الیه منقوض بنحو صمت یوم الجمعة لان حرف الجر وهو کلمة فی مراد ههنا
من حیث العمل لانه ظرف مع انه لیس مضافا الیه فاجاب بقوله بابقاء اثره ثم
یرد علیه ان الاثر الباقی ههنا هو النصب اذ هو لاجل الظرفیة وکونه ظرفا یعلم بکلمة فی

[1] ان المشهور المراد لا المطلق لفظ المضاف ادید به ما انجر بلفظا تقدیرا اسم الیه بحذف التنوین من الاول للاضافة قاله جلال الدین
۱۲ مفتی عبد الرحیم القشاوری [2] وکانه اختار لیعم قوله والجر علم المضاف الیه بعد الا مکان بلا تکلف
قاله عصام الدین رحمه الله ۱۲ مفتی عبد الرحیم عفی عنه [3] کما هو الظاهر من کلامه قدس سره ۱۲ المفتی

اللهم تب علینا قبل الموت وارحمنا عند الموت وسهل علینا سکرات الموت ولا تعذبنا فی القبر بعد الموت

فاجاب بقوله وهو الجر قوله مثل غلام زيد الاول مثال اضافة لامية والثانی مثال اضافة بيانية والثالث مثال اضافة ظرفية قوله لا تجربه والاحكام علامة على العمل وهو دليل انی كالممكنات الدالة على وجود الله تعالى والله تعالى علة لوجود الممكنات وهو دليل لمی

قوله ای تقدير الحرف فيه اشارة الى ان اللام بدل من المضاف اليه قوله لابد من ان يتلفظ بالحرف اذ لو قدر الباء لتوهم البدل فی قولهم مررت بعمرو وبزيد فيكون تقديره مر عمرو زيد بخلاف غلام زيد اذ فيه لا يتوهم البدل لان سقوط التنوين يدل على الاضافة قوله ای منسلخا جواب سوالين احدهما ان هذه العبارة لا تدل على المقصود اذ المقصود ان الاسم ثابت فی مركزه وذلك عند الاسم والثانی ان التجريد يقتضی سبق الوجود فهو منقوض بالاسم الذی ليس فيه تنوين فاجاب عنه بقوله ای منسلخا قوله او ما قام مقامه جواب سوال ظاهر فان قيل هذا يشكل بنحو الحسن الوجه اذ التجريد عن التنوين غير موجود فيه لانه معرف باللام ليس فيه تنوين قلنا معنى قوله شرطه ان يكون المضاف اسما مجردا ای اذا كان التنوين موجودا فيه وان لم يوجد فای شیء تسقط كما قال الشارح فی قول المصنف رحمه الله وشرطه تجريد المضاف من التعريف اذا كان معرفة كما سيأتی الان فعلى هذا لا يرد الاعتراض بقولنا حاج بيت الله ولا بقولنا اكرم رجل ولا بقولنا الضارب الرجل قوله ای لاجل الاضافة احتراز عن السقوط لاجل اللام قوله لان التنوين او النون يعنی انما يحذف عنه التنوين لانه يدل على التمام ای تمام ما هو فيه فيكون منقطعا عما بعده والاضافة يدل على الاتصال بينهما منافات قوله فلما ارادوا جواب سوال وهو ان المضاف لما كان تاما بالتنوين فای فائدة فی سقوط التنوين واتمامه بشیء اخر فاجاب بقوله فلما ارادوا الخ قوله او التخصيص او التخفيف كلمتا او لمنع الخلو لا الجمع لان التخفيف لازم للكل قوله ويتمموها بالثانية لفائدة جديدة وهو الاكتساب ای اكتساب المضاف من المضاف اليه التعريف او التخصيص قوله ثم المتبادر جواب سوال وهو ان تعريف المضاف اليه لا يكون جامعا للافراد لانه لا يصدق على المضاف اليه بالاضافة اللفظية اذ ليس فيه حرف الجر

له يعنی ان التجريد عبارة عن الانسلاخ اعم النزول من باب ذكر الملزوم وارادة اللازم قاله جمال الدين مفتی محمد سعد الله
۲ انما لم يبين السوال والجواب بناء لعدم علمه به كما هو الظاهر من السكوت فی موضع البيان والله اعلم ۱۲ مفتی
سه فان فيه يتحقق المشروط وهو تقدير حرف الجر بدون تحقق شرط الاضافة وهو التجرد عن التنوين او ما يقوم مقامه
اكالتجريد الخ ۱۲م سكه يعنی ان المراد اذ لو كان فيه تنوين او نون يحذف ۱۲م شه بان المشروط وهو تقدير حرف الجر موجود فيها مع عدم تحقق الشرط لعدم تجرده عن التنوين لاجل الاضافة اما الاول فلانه غير منصرف للعلمية
واما الثانی فلانه معرفة واما الثالث فظاهر قاله عبد ۱۲ المصحح المولوی مفتی عبد الرحيم
سه يعنی يتقدر من البيانية ۱۲م عه يعنی ان الاضافة لغرض اخر غير تتميم الاسم ۲ مولوی عبد الرحيم

ثم ورد العبد التنوين وعبارة المصنف يدل على ان التنوين ثابت فی مركزه ۱۲

لا لفظا ولا تقدیرا فاجاب بقوله ثم المتبادر یعنی ان عدم وجود حرف الجر فیه بالنظر الی اصطلاح القوم واما عند المصنف رح فحرف الجر فیه موجود وانما قال المتبادر لانه یمکن تاویل التعریف بان المراد بواسطة حرف الجر لفظا او تقدیرا والتقدیر اعم من الحقیقی والحکمی یعنی یمکن ادخال الاضافة اللفظیة فیه نظرا الی حمل کلام القوم علی خلاف المتبادر لوجود اثر حرف الجر فیها وان لم یکن نفس حرف الجر فیکون تقدیر حرف الجر فیها حکما وانما لم یقولوا بتقدیر حرف الجر فی الاضافة اللفظیة اما فی حسن الوجه فلان حمل الوجه علی الحسن حمل هو هو فلا معنی لتقدیر حرف الجر فیه واما فی ضارب زید فلان الضارب متعد بنفسه فلا یحتاج الی حرف الجر قوله لکنه لم یبین ثم وهم وهو ان المصنف رح لما کان قائلا بتقدیر حرف الجر فلم لم یبین تقدیر حرف الجر فیها فدفع بقوله لکنه قوله وقد تکلف جواب سوال وهو ان المص رح لما لم یبین کان الحرف مجهولا اذ هو لم یعلم ان الحرف المقدر لام او من او فی اجاب بقوله وقد تکلف الخ قوله فی اضافة الصفة ای فی اضافة اسم الفاعل الی مفعولها قوله تقویة للعمل جواب سوال وهو ان اسم الفاعل متعد بنفسه فلا حاجة فیه الی تقدیر اللام فاجاب بقوله لتقویة الخ اعلم ان تقویة الفعل المتعدی بحرف الجر لا یجوز اذ هو قوی فی نفسه واما تقویة شبه الفعل المتعدی فجائز لضعف عمله قوله بمنزلة التمیز وزیادة من فی التمیز شائع کما قال الشارح فی بحث التمیز لکن زیادة من فیها ای فی الصفة تؤید التمیز لان من تزاد فی التمیز لان من لبیان الذات والتمیز ایضا لبیان الذات قوله فان فی اسناد الحسن جواب سوال وهو ان التمیز یقتضی سبق الابهام ولا ابهام ههنا فاجاب بقوله فان فی اسناد الحسن قوله هذا فی الحقیقة تخصیص ای ایراد من البیانیة فی الاضافة اللفظیة فی الحقیقة تخصیص لان الحسن فی قولنا الحسن الوجه مبهم فانه لا یعلم ان الحسن هو الوجه او غیره فبذکر الوجه حصل التخصیص ...... قوله ای الاضافة اشارة الی امرین احدهما الرد علی القوم والاخر دفع وهم وهو ان الضمیر فی قوله هی راجع الی مطلق الاضافة فاذ هو المذکور سابقا فعلم منه ان الاضافة اللفظیة تجری فی حروف زید وایضا کذلک فدفع بقوله ای الاضافة الخ وایضا الاضافة مذکورة فی ضمن المضاف الیه لان ذکر النسبة لا یکون الا بذکر الطرفین فلا یلزم الاضمار قبل الذکر قوله ای منسوبة الی المعنی اما اشارة الی وجه التسمیة وجواب سوال وهو ان الیاء یقتضی المنسوب الیه فما هو فاجاب بقوله ای منسوبة الی المعنی الخ قوله لانها تفید معنی ای ما قام بالغیر وهو معنی التعریف والتخصیص واراد به المذکور فی المدعی ما یقابل اللفظ فلا مصادرة قوله علامتها جواب سوال وهو ان کلمتان افادتا علی کون یکون بتاویل المصدر فعلی هذا لا یصح حمل الکون علی الاضافة المعنویة اذ الکون مصدر محض وقع فی موضع المحمول والاضافة وان کان مصدرا لکانه وقع فی موضع للوضع فیکون قاة وایضا لا

سله لان الاضافة المعنویة اضافة غیر الصفة الی غیر معمولها لا کون الصفة مضافة الی معمولها کذا عبد الرحمن ۱۲ مفتی عبد الرحیم

نیجہ تعریف الاضافۃ المعنویۃ یکون للمضاف غیر صفۃ اذ کون المضاف غیر صفۃ صفۃ المضاف فکیف یکون تعریفا للاضافۃ المعنویۃ فاجاب بقولہ علامتہا یعنی ان ھذا الکلام بحذف المبتدا وھو علامتہا ولا شک ان احد الشیئین علامۃ علی الاخر وانما لم یقل فعلامۃ المعنویۃ مع انہ اخصر مما قال الشارح بتقدیر الضمیر لان الکلام مسوق للاضافۃ المعنویۃ لا لعلامتہا ویمکن الجواب بوجہ اخر وھو انہ علی ھذا یلزم التعریف قبل الاحتیاج فیصدق علیہ مثل مشہور وھو آب ندیدی موزہ کشیدی
قولہ کاسم الفاعل الخ جواب سوال وھو انہ ینتقض بقولنا ضرب الیوم اذ ھو اضافۃ معنویۃ مع ان الضرب صفۃ من الصفات فاجاب بقولہ کاسم الفاعل الخ یعنی ان المراد من الصفۃ اسم الفاعل والمفعول والصفۃ المشبہۃ لا المصدر اذ ھو صفۃ فی اصطلاح المنطقی لا النحوی اذ الصفۃ فی اصطلاح المنطقی ما قام بالغیر واما فی اصطلاح النحوی فما دل علی ذات مبہمۃ ماخوذۃ مع بعض احوالہا
قولہ فاعلہا او مفعولہا جواب سوال وھو انہ لا یصح نفی العمل عن المضاف اذ المضاف عامل فی المضاف الیہ ابدا فاجاب بقولہ فاعلہا او مفعولہا یعنی ان نفی العمل عن المضاف باعتبار نفی العمل الخاص وھو العمل فی الفاعل والمفعول ثم یرد علیہ ان عمل الفاعل والمفعول غیر موجود فی حال الاضافۃ فکیف یکون منفیا فاجاب بقولہ قبل الاضافۃ قولہ سواء لم یکن اشارۃ الی ان الاضافۃ المعنویۃ علی قسمین
قولہ کمشارع مصر معناہ بالفارسیۃ کشتی گرمصر قولہ وکریم البلد فان قیل ان الکریم صفۃ مشبہۃ عاملۃ فی المفعول فیہ فیکون من قبیل اضافۃ الصفۃ الی معمولہا قلنا المراد من المعمول ما لا یکون مفعولا فیہ کما قال الشارح فاعلہا او مفعولہا قولہ ای لا یکون صادقا اشارۃ الی ان المراد من الجنس ھو الامر الکلی لا الجنس المنطقی قولہ الصادق علیہ صفۃ کاشفۃ للجنس قولہ بشرطان یکون المضاف جواب سوال وھو انہ ینتقض بنحو احد الیوم لانک قلت ان الاضافۃ بمعنی من یکون فیما اذا کان المضاف الیہ جنسا للمضاف الصادق علیہ وعلی غیرہ والیوم لیس کذلک لانہ صادق علی الاحد وعلی الغیر فینبغی ان یکون بمعنی من البیانیۃ فاجاب بقولہ بشرط الخ وفی مادۃ النقض الشرط غیر موجود قال مولانا عصام الدین لا حاجۃ الی ھذا الشرط لانہ اذا کان المضاف الیہ من جنس المضاف الیہ والا یلزم اضافۃ الخاص الی العام کزید انسان مثلا وھی ممتنعۃ کما ذکرہ الشارح فی بیان الحاصل اقول لعلہ بعدم جواز اضافۃ الخاص الی العام لا یظہر الا من مثل ھذا المقام وھو قولہ بشرط قولہ الحاصل ای حاصل بحث الاضافۃ او حاصل الاضافۃ فی تحقیق ھذا المقام لا حاصل عبارۃ المصنف اذ عبارتہ لا یدل علی ما ذکرہ الشارح ھو جواب سوال وھو ان الاضافۃ المعنویۃ بمعنی اللام فیما عدا الجنس .... ومعنی الجنس ان یکون المضاف الیہ صادقا علی المضاف وعلی غیرہ فعلی ھذا النقض بقولنا لیس الاسد لان المضاف الیہ ھہنا ما عدا الجنس اذ لا یصدق علی المضاف وغیرہ مع انہ لا یجوز تقدیر اللام فیہ اجاب بقولہ والحاصل الخ حاصل الجواب ان ھہنا التقسیم اخر

من جنس المضاف فحینئذ یکون المضاف الیہ الخ

سلہ قولہ مصارع اہ فان المصر والبلد لیسا معمولین لہما بل ہما ظرفان لہما قالہ مولانا عبد الرحمٰن رحمہ ۱۲ مفتی

قوله كاحد اليوم فان قيل كما ان اليوم اعم كذلك الاحد[1] ايضا اعم اذ يطلق على اليوم وعلى غير
اليوم ايضا قلنا الاحد اذا استعمل في الايام اريد به اليوم المعين وهو ما بعد السبت فلا يكون اعم
قوله على التقديرين ممتنعة اما على التقدير الاول فلان الاضافة اما للتعريف او للتخصيص وليس شئ
منهما على هذا التقدير[2] فان قيل يتحقق التخفيف حينئذ مع انه لابد منه في الاضافة المعنوية ايضا
قلنا التخفيف يحصل بترك احد المترادفين اما المضاف واما المضاف اليه فلا حاجة الى الاضافة
واما على التقدير الثاني فلانه يلزم اضافة الاخص الى الاعم وهو غير جائز[3] قوله فان كان المضاف
اليه اصلا اشارة الى الاعتراض على النحاة بان قولهم بان الاضافة بمعنى من انما يكون اذا كان
بين المضاف والمضاف اليه عموم وخصوص من وجه على الاطلاق ليس بسديد بل ينبغي ان يفصل
فيه ويقال بعد العموم والخصوص من وجه ان المضاف اليه ان كان اصلا للمضاف فهي بمعنى من و
الا فبمعنى اللام اجيب عنه انا لا نسلم ان اصالة المضاف اليه شرط في الاضافة البيانية
الا ترى الى قولهم مائة رجل ان اضافة المائة الى الرجل بيانية مع ان الرجل ليس اصلا للمائة قال
مولانا عصام الدين لا يصح ان يكون هذه اضافة بيانية[4] اذ لا يصح حمل رجل على المائة ولا العكس
اقول المراد برجل جنسه والتنوين للوحدة الجنسية اى مائة هي هذا الجنس قوله واعلم انه دفع
دخل وهو ان الاضافة اللامية هي التي يصح اظهار اللام فيها ولو لم يصح لا يصح جعلها لامية فعلى هذا
ينبغي ان لا يصح عد قولهم كل رجل وكل واحد من الاضافة اللامية لان كلمة كل لازمة الاضافة
فلو صح اظهار اللام انفك كلمة كل من الاضافة مع ان جميع النحاة صرحوا ان هذين المثالين
معدودان من الاضافة اللامية واجاب البعض ان كلمة كل مؤكدة بالافراد لانها وضعت لاحاطة
الافراد فيكون معنى قولهم كل رجل كل افراد رجل ولا شك ان كلمة الافراد ليست بلازمة الاضافة
فيصح ... اظهار اللام بين لفظ الافراد ولفظ رجل واجاب الشارح رح عن هذا الوهم بقوله واعلم
انه لا يلزم فيما هو بمعنى اللام ان يصح التصريح بها بل يكفي افادة الاختصاص الذي هو مدلول اللام
الا ترى الى قولهم يوم الاحد وعلم الفقه وشجر الاراك ان الاضافة فيها بمعنى اللام ولا يصح اظهار
اللام فيها لفساد المعنى ومن قال في تحرير الوهم هكذا انه يتوهم المتوهم ان الاضافة اللامية هي
التي يجوز اظهار اللام فيها فينبغي ان لا يصح عد قولهم يوم الاحد وعلم الفقه وشجر الاراك من الاضافة
اللامية لعدم صحة اظهار اللام فيها فليس له فكر سليم اذ الشارح رح جعل هذه الامثلة الثلثة
من الشهود على ان اظهار اللام ليس بشرط حيث قال كقولك يوم الاحد وعلم الفقه وشجر
الاراك بمعنى اللام ولا يصح اظهار اللام فيه فلما كانت هذه الامثلة الثلثة من المشهود فعلم ان مادة
النقض امثلة اخرى نحو كل رجل وكل واحد فافهم ولا تسرع برد ولا قبول ولو قدت هذا

---

[1] قال عبد الرحمن المقصود ههنا بيان ان الاعمية من وجه بينهما في الاضافة يتقرر بدون انضمام القاعدة المذكورة اليه بدون ملاحظة امر
خارج ۱۲ [2] لانه حينئذ لا يحصل التعريف ولا التخصيص ۱۲ [3] لان المضاف اليه ليس اصلا للمضاف ۱۲ محمد عبد الرحيم

بیان السوال قلت بیان السوال یکون بقوله فلا یرد هذا السوال **قوله** ای یکون الاضافة جواب
سوال وهو انه فات المطابقة بین الراجع والمرجع لان الضمیر راجع الی الاضافة بمعنی فی وهو مؤنث
والضمیر مذکر اجاب بقوله ای کون الاضافة الخ **قوله** فی استعمالاتهم لما کان القلة قد یکون من
حیث الاستعمال وقد یکون من جهة القیاس فلدفع الایهام وتعیین ما هو المراد قال الشارح رح فی استعمالاتهم
قوله ورودها اشارة الی بیان العلامة حلی قلة **قوله** مثال للاضافة بمعنی اللام اشارة الی ان کثرة
الامثلة باعتبار کثرة الممثلات **قوله** ای ضرب واقع فی الیوم هذا بیان لحاصل المعنی والا
فالیوم ظرف للضرب لانه ظرف لوقوع الضرب وایضا ان الیوم ظرف للضرب لانه صفة للضرب
باعتبار المتعلق وهو واقع فلا یرد ما قاله عصام الدین[1] **فان قیل** ان الاضافة اللفظیة ایضا
منحصرة فی هذه الاقسام الثلثة نحو ضارب زید وحسن الوجه وسارق اللیلة فما وجه تخصیص
المعنویة بها **قلنا** حروف الاضافة فی الاضافة اللفظیة غیر منحصرة فی الثلاث بل تقدر بحسب اقتضاء
تعدی اسم الفاعل الی المفعول **قوله** ای الاضافة المعنویة وانما اضاف الضمیر فی قوله تفید الی الاضافة
المعنویة بقرینة البحث اذ البحث فیها **قوله** ای تعریف للمضاف ظاهر کلام المصنف رح ان الاضافة
المعنویة تفید تعریف احدهما ای علی التعیین وهو غیر مراد فبین الشارح ما هو المراد وانما اخذ الشارح
هذا المراد من قوله مع المعرفة اذ القاعدة عندهم ان ما هو المذکور بعد لفظ مع هو الاصل وما هو المذکور
قبله هو تبع علم منها ان ما هو المذکور بعد **قوله** المعرفة عبارة عن المضاف الیه اذ هو اصل وما هو المذکور
قبله عبارة عن المضاف اذ هو تبع **قوله** لان الهیئة الترکیبیة رد علی الشارح الهندی رح لانه قال
فی وجه افادتها التعریف ان نسبته الی معین مستلزم لمعلومیة المنسوب **قوله** ومعهودیته اشارة
الی ان تعریف المضاف الیه انما یفید تعریف المضاف عند قصد تعریفه فاذا کان غلام زید معهودا
بین المتکلم والمخاطب فعند حضور غلام یقال جاءنی غلام زید ای الغلام المعهود **قوله** کما لا یخفی
الا تری ان نسبة الفعل الی فاعل معین لا یستلزم معهودیة الفعل وتعریفه **قوله** من غیر اشارة الی فلان
معین کما اذا کان لزید غلمان کثیرة **قوله** قلنا حاصل الجواب ان الاضافة فی اصل الوضع للتعریف
وقد یکون التعریف بعارض ککثرة عبید زید کما ان اللام فی اصل الوضع للتعریف وقد یکون لغیر التعریف
بعارض بان یکون اللام زائدة **قوله** ولیس یجری جواب سوال ظاهر **قوله** الا ان یکون الخ جواب
سوال ظاهر **قوله** تفید الاضافة

[1] من ان تقدیر الواقع یدل علی ان یکون الیوم صفة للضرب مانه قال امر ضرب الیوم ضرب فی الیوم فهو متعلق بالضرب ولیس بصفة لضرب بتقدیر واقع فی الیوم قاله عبد الرحمن ۱۲ [2] وهو تعریف المضاف بقوله ای تعریف المضاف ۱۲ [3] تقریره ان ما ذکره المص رح من ان الاضافة المعنویة تفید التعریف اذا اضیف الی المعرفة منقوضة بلفظ مثل وغیر اذا اضیفتا الی المعرفة لانها اضافة معنویة والمضاف الیه معرفة مع انها لا تفید تعریف المضاف اجاب بقوله و لیس یجری الخ ۱۲ [4] تقریره ان ما ذکر منقوض بقولك علیك بالحرکة غیر السکون فان غیر مضاف الی السکون وهو معرفة بالاضافة المذکورة وقع صفة للحرکة فلو لم تفد الاضافة المعنویة تعریف لفظ غیر لما وقع صفة للحرکة فاجاب بقوله الا ان یکون الخ ۱۲ منه

نمبر

اشارة الی ان قوله وتخصيصا عطف على قوله وتعريفا قوله اى شرط الاضافة المعنوية دفع وهم وهو ان الضمير في شرطها راجع الى مطلق الاضافة مع ان تجريد المضاف من التعريف لا يشترط في الاضافة اللفظية نحو الضارب زيد والضاربو زيد لانه غير مجرد من التعريف فدفع بقوله اى شرط الاضافة المعنوية قوله اذا كان معرفة جواب سوال ظاهر قوله بان يجعل واحدا اى يجعل العلم فردا واحدا من المفهوم الذى هو صادق عليه وعلى غيره ففى العبارة مسامحة يعنى يجعل زيد علما لاشخاص كثيرة ويأول زيد بمسمى بزيد وهذا مفهوم عام صادق عليه وعلى غيره وانما لم يذكر طريق التنكير بوجه اخر وهو التاويل بالوصف المشتهر لان الطريق الذى ذكره الشارح جار في جميع الاعلام بخلاف هذا الطريق اذ هو لا يجرى في جميع الاعلام بل يجرى فى العلم الذى له وصف يشتهر به ثم المراد من النكرة ما هو نكرة حكما لا حقيقة اذ النكرة الحقيقة هى التى وضعت لغير معين والوضع غير موجود فى هذا الطريق قوله والمراد بالتجريد تجرده يعنى انه ذكر المتعدى واراد منه اللازمى من قبيل ذكر الملزوم وارادة اللازم قوله وخلوه جواب سوال وهو ان ههنا امران احدهما ان اللام يكون موجودا فى المضاف ثم اسقط للاضافة وهو مسمى بالتجريد والثانى ان لا يكون في المضاف لام من الابتداء وهو مسمى بالتجرد فلما اراد من التجريد التجرد فلا يتناول العبارة للتجريد فاجاب بقوله وخلوه ولا شك ان الخلو اعم من التجريد والتجرد قوله لكان طلبا للادنى وهو التخصيص فان قيل اذا كان المضاف معرفة كيف يجوز حصول التخصيص فيها اذ معنى التخصيص هو قلة الاشتراك وههنا رفع الاشتراك قلنا اذا اضيف المعرفة الى النكرة يصير المضاف نكرة فى بادى النظر كما قال وههنا تخصيصا مع النكرة قوله لكان تحصيل الحاصل[1] فان قيل يجوز ان يكون المضاف اليه اعرف من المضاف نحو الغلامنا فلا يلزم تحصيل الحاصل قلنا المقصود من الاضافة الى المعرفة حصول اصل التعريف او نقول لما لم يجز الاضافة فى صورة المساواة حمل عليه صورة الاضافة الى الاعرف طردا للباب فان قيل يجوز ان يضاف المعرفة الى المعرفة لا لتحصيل التعريف بل لامر كما يقال عمرو زيد باضافة عمرو الى زيد لتعلق احدهما بالاخر وملازمة احدهما بالاخر قلنا انه لهى باعتبار الغالب اى الغرض الاغلب فى الاضافة هو التعريف واما الغرض الاخر كالملازمة فهو زائدة قد يكون وقد لا يكون قوله بل تبدل التعريف بتعريف اخر فان قيل فعلى هذا ينبغى ان يجوز اضافة المعرفة الى المعرفة بناء على انه تبدل التعريف بتعريف لا انه تعريف المعرف قلنا التبديل انما يكون بوضع الواضع والعلمية ايضا وضع من الاوضاع ليصح التبديل بالعلمية بخلاف الاضافة فانها ليست من الاوضاع فلا يصح التبديل بها وقد اجاب بعض المحشين من اعتراض الشارح

[1] تقريره ان ما ذكر منقوض بنحو غلام زيد لان التجريد يقتضى سبق التعريف ولم يوجد التعريف فى غلام زيد حتى يجرد عنه اجاب بقوله اذا كان معرفة ۱۲ [2] لانه يكون اذ ذاك المرجح للمضاف ۱۲ [3] وقد حصل المعرفة فلو اضيف الى المعرفة لكان تحصيلا

(حاشیہ: العلامہ ... [illegible])

الذی بینہ بقولہ فان قیل الخ بانا لا نسلم ان فی هذه الامثلة جعل المعرفة علما بل المعرفة هو مدخول اللام وهو لفظ النجم والعلم هو المجموع المرکب ای اللام ولفظ النجم فلا یمن اعتراض الشارح قولہ وما اجازه الکوفیین جواب سوال وهو انکم شرطتم فی الاضافة المعنویة تجرید المضاف من التعریف فهو منقوض بقول الکوفیین الثلاثة الاثواب والخمسة الدراهم والمائة الدینار فانها اضافة معنویة مع ان المضاف فیها غیر مجرد من التعریف اجاب بقوله وما اجاز الکوفیین الخ قولہ من ترکیب انما زاد قوله ترکیب لدفع سوال وهو ان قوله من الثلثة الاثواب بیان للمفعول اجاز وهو الضمیر البارز فی اجازه او بیان لکلمة ما وهو ایضا مفعول لاجاز باعتبار ارجاع الضمیر الیہ وهذا البیان لا یصح لان مفعول اجاز لا یکون الا من الاحداث ومما یکون مقدورا للمتکلم والثلاثة والاثواب من الذوات فلذا ازاد الشارح لدفع ما قوله من ترکیب وهو من الاحداث ومن مقدور المتکلم قولہ واما ما جاء فی الحدیث جواب السوال الظاهر واول الحدیث قوله علیہ الصلوة والسلام اغتسلوا یوم الجمعة ولو اشتریتم کاسا بالالف الدینار قولہ نحو مصارع البلد اه ونحو فاطر السموات والارض فانه بمعنی الماضی فلا یعمل قولہ من قبیل اضافة اسم الفاعل الی مفعوله وانما لم یعلم انہ من قبیل اضافة اسم الفاعل الی مفعوله اذ فی قوله حسن الوجه اضافة صفته الی فاعله فلو کان هذا ایضا من قبیل اضافة الصفة الی فاعله لیلزم تکرار المثال قولہ فائدة کانه جواب سوال وهو ان جعل قوله ولا تفید مستثنی منه غیر صحیح اذ هو یکون من الاسماء لا من الافعال وقوله ولا تفید من الافعال فاجاب بقوله فائدة یعنی ان المستثنی منه محذوف وهو قوله فائدة وهو من الاسماء قولہ لا تعریفا ولا تخصیصا وانما نفیهما الشارح مع ان نفیهما مستفاد من الحصر لامتناع الدلیل علیه وهو قوله لکونها فی تقدیر الانفصال یعنی ان صورة الاتصال بغیر فائدة علی صورة الانفصال فی التخصیص وعدمه ومعناه فی تقدیر الانفصال ای انفصال بین اللفظ والمعنی لان لفظ الاضافة اللفظیة مجرور بالاضافة ومعناه مرفوع اذ هو فاعل او هو منصوب بانه هو مفعول بخلاف المعنویة لانه مجرور لفظا ومعنی قولہ لا فی المعنی جواب سوال وهو ان قوله فی اللفظ مستدرک لان التخفیف لا یکون الا فی اللفظ حاصل الجواب انه احتراز عن الخفة فی المعنی بان تسقط الخ اقول جاز ان یکون المعنی موصوفا بالخفة التی بهذا المعنی ای الذی قرره الشارح نعم لا یکون موصوفا بالخفة التی یکون اللفظ موصوفا بها فلا یرد ما قال مولانا عصام الدین من ان قوله لا فی المعنی انما یصح اذا کان المعنی موصوفا بالخفة کاللفظ مع انه لیس کذلک ثم قال مولانا المذکور ان قوله لا فی المعنی صریح فی ان المراد من الحصر هو الحصر الاضافی ای تفید تخفیفا فی اللفظ دون المعنی فیکون الحصر حینئذ بالنسبة

ذکر

سله تقریره ان ما ذکر منقوض بقوله علیه السلام بالالف الدینار للاضافة معنویة مع ان المضاف فیه غیر مجرد من التعریف اجاب بقوله واما ما جاء فی الحدیث الخ ۱۲ سله عدم ذکر المحدثین تخریجه یدل علی انه وضعی ولو کان له مخرج لذکروه فضلا عن رکاکة الفاظه والله اعلم ۱۲

شرح مولانا مولوی مفتی محمد عبد الرحیم الفشاوری

الى المعنى مع ان قوله لا تعريفا ولا تخصيصا يفيد ان الحصر كان بالنسبة الى التعريف والتخصيص فبينهما تدافع انتهى كلامه اقول ان في قوله الا تخفيفا في اللفظ حصران اضافيان الاول بالنسبة الى قوله تخفيفا فقط والثاني بالنسبة الى مجموع قوله تخفيفا في اللفظ فالاول بالنسبة الى الاول والثاني بالنسبة الى الثاني قوله والتخفيف اللفظي جواب سوال وهو انه لم قال تخفيفا في اللفظ ولم يقل تخفيفا في المضاف مع ان المراد من اللفظ هذا الاخير فاجاب بقوله والتخفيف اللفظي يعني ان التخفيف اللفظي غير مختص[1] بالمضاف قوله او حكما جواب سوال وهو ان ما ذكر منقوض بنحو حواج بيت الله فان فيه اضافة لفظية وليس فيه تخفيف[2] لعدم وجود التنوين في حواج اذ هو غير منصرف فاجاب بقوله او حكما يعني ان التخفيف اعم من ان يكون حقيقة او حكما وههنا تخفيف حكما اذ في قوله حواج تنوين حكمي قبل الاضافة اذ معنى التنوين الحكمي هنا انه بحيث لو كان ثمه تنوين لسقط بهذه الاضافة وبهذا اسقط النقض باضافة اسم التفضيل نحو افضل الناس بانه اضافة لفظية مع انه لا يفيد تخفيفا لعدم حذف التنوين منه لعدم وجوده اجيب عنه لا نسلم انه لا تفيد تخفيفا اذ لو لم يكن مضافا لا يستعمل بمن او باللام وههنا يحذف فان عند الاضافة تحذفهن تفيد تخفيفا في اللفظ قوله واستتاره في الصفة لا ايضا لا يكون التخفيف في المضاف اليه بحذف الضمير واستتاره في المضاف لانه وان سقط منه الضمير لكن اورد في موضع الالف واللام قلنا حرف الساكن اخف بالنسبة الى المتحرك قوله كالقائم الغلام وانما جاز اضافة المعرف باللام في اللفظية لعدم العلة الجارية في المعنوية فيما مر[3] وذلك لان اللام في اسم الفاعل والمفعول اسمية بمعنى الذي لا حرفية فلا يكون التعريف بدخولها لانه لا يكون لتعريف المدخول الا اللام الحرفية فلام الاسمية يكون بنفسها معرفة لا مدخولها قوله القائم غلامه وانما كان اصله ذلك لان ذكر اللام ليعلم انه ليس تخفيفا في المضاف وهو سقوط التنوين لانه سقط باللام وانما اورد الضمير في المضاف اليه لثبوت العائد في شبه الجملة الى الموصوف وهو زيد مثلا وايضا انما اورد الضمير في المضاف اليه لتعين الغلام ثم خفف المضاف بحذف الضمير ثم يرد عليه انه لما حذف الضمير لم يبق العائد فاجاب بقوله واستتر في القائم وانما اورد اللام[4] في الغلام لتعينه لانه لما حذف الضمير منه بقي مبهما فكان القائم الغلام قوله واستتر في القائم فان قيل ففي هذا يلزم ههنا تعدد الفاعل وهو الضمير المستتر والغلام قلنا انما يلزم ذلك في بادي الرأي لكن لا يلزم ذلك في الواقع لان الغلام مشبه بالمفعول وتحقيقه في بحث الصفة المشبهة

---

[1] بان قد يكون في لفظ وقد يكون ... في لفظ المضاف اليه فقط وقد يكون فيهما معا ۱۲ [2] لا في المضاف ولا في لفظ المضاف اليه ۱۲ [3] من ان المعرفة لو اضيفت الى النكرة لكان طلبا للادنى مع حصول الاعلى ولو اضيفت الى المعرفة لكان تحصيل الحاصل ۱۲ [4] عوض عن العربية بالشعر فيما يجري المضاف من التعريف ۱۲ [5] لام التعريف عوضا عن المضاف اليه ۱۲

قوله باضافة الصفة دفع وفع وهو ان الجواز مختص بهذه المادة اعنى مررت برجل حسن الوجه فدفع بقوله باضافة الصفة يعنى ان المقصود اضافة الصفة الى المعمول مطلقا سواء كان فى هذه المادة او غيره قوله والمراد الخ جواب سوال وهو انه لا دخل لانتفاء التخصيص لا بالمثال الاول ولا بالمثال الثانى فكيف يصح جعل الامور الثلثة من المشار اليه فاجاب بقوله والمراد الخ يعنى ان جعل الامور الثلثة مشارا اليه جائزة باعتبار الاكثر فيكون للاكثر حكم الكل كما يقال بنو فلان قتلوا زيدا مع ان القاتل واحد من البعض لا من الكل قوله ثلا يرد انه لا دخل فى ذلك الاستلزام لانتفاء التخصيص فان قيل كما انه لا دخل فيه لانتفاء التخصيص كذلك لا دخل لوجود التخفيف فى جواز التركيب الاول وامتناع الثانى قلنا وان لم يكن لوجود التخفيف دخل فى التركيبين الاوليين لكن له دخل فى جواز التركيب الثالث اعنى قوله الضاربا زيد والضاربوا زيد وليس لانتفاء التخصيص دخل اصلا او نقول لا نسلم انه لا دخل لوجود التخفيف فى جواز التركيب الاول لانه لو لم يفد الاضافة اللفظية التخفيف لم يجز هذا التركيب لان الوجه فاعل الحسن والفاعل لا يكون مجرورا ولما كان الوجه مجرورا فهو ليس الا لاجل التخفيف بان يسقط التنوين لاجل الاضافة اللفظية قوله تركيب الضاربا زيد وانما زاد الشارح لفظ التركيب مع ان قوله الضاربا زيد مضاف ومضاف اليه وهو يصلح ان يكون فاعلا كما فى قولهم جاءنى غلام زيد لكن انما زاد لفظ التركيب ههنا اما لاجل متابعة السابق واما لاجل ان اللام اذا دخل على اسم الفاعل فيكون اللام بمعنى الذى واسم الفاعل بمعنى الفعل فيكون جملة معنى فلا يصلح ان يكون فاعلا فلذا زاد لفظ التركيب قوله ولا شك الخ فيه توطية للاعتراض على المصنف رح بقوله وعلى هذا كان الانسب الخ وحاصل الاعتراض ان هذا التفريع تفريع على امر واحد وهو وجوب التخفيف فقط بخلاف التفريع السابق فانه متفرع على امرين وهما التخفيف وانتفاء التعريف فعلى هذا كان الانسب تقديم هذا الفرع لانه متفرع على امر واحد والتفريع السابق على امرين وما يتفرع على امر واحد مقدم على امرين لان الاول بمنزلة المفرد والثانى بمنزلة المركب وقيل فى الاعتراض انما كان الانسب تقديم هذا الفرع لان هذا التفريع بناء على اصل مذكور صريحا اعنى قوله ولا تفيد الا تخفيفا فى اللفظ بخلاف اصل الفرعين السابقين فانه مذكور ضمنا حيث قال الشارح لا تعريفا ولا تخصيصا بيانا لما خرج بقول المصنف قوله لكنه اخره اشارة الى الجواب يعنى انه وان كان مفردا او وان كان اصله مذكورا لكن لما كان لواحقه كثيرة اخره لهذا وهى قوله خلافا للفراء وقوله وضعف الواهب قوله وانما جاز الضارب الرجل الى اخره قوله المتقدسة حسّا المراد من الحس هو الحس بالسمع لا بالبصر لانها الفاظ وهى غير محسوسة بالبصر واما النقوش فليس بالفاظ فان قيل ان كلمة ما فى قوله ما زيد قائما مؤخر من مجموع زيد وقائم لانه من داخل الجملة مع انه مقدم حسا فليكن

له سم انه ليس كذلك لان قوله مررت برجل حسن الغلام جائز ۱۲ م له والله اعلم بمراد المحشى بهذا الجواب والجواب الحسن[۲]

ایضا لذلک یعنی یکون مقدما صامع انه مؤخر فی الواقع قلنا ان فی تاخیر کلمۃ ما فی الواقع وجد القرینۃ وھو انه عامل فی الاسم والخبر ولا شک ان للعمول مقدم علی العامل فی الواقع لا فی الذھن بخلاف اللام فانه لا قرینۃ علی تاخیرہ فی الواقع وھو انه مقدم فی الخارج کذلک مقدم فی الذھن قوله فی شعر الاعشی وھو عبارۃ عن خمسۃ عشر شاعرا من خمسۃ عشر قبیلۃ قوله فساد المعنی باعتبار العطف وانما لم یعتبر اضافۃ الواھب الی المأۃ لوجوہ ثلثۃ الاول انه ممتنع لا انه ضعیف والمصنف رح مدعی لاثبات الضعف وھو لا یکون الا ان یعتبر اضافۃ الواھب الی العبد لا الی المأۃ والثانی ان اضافۃ الواھب الی المأۃ جائزۃ لانه من باب الضارب الرجل والثالث انه لو اعتبر اضافۃ المعطوف علیه لم یکن قول المصنف اشارۃ الی مسئلۃ ابتدائیۃ مع انه یحتمل ذلک کما قال الشارح رح فیما بعد وذلک ان یجعل کل واحد منھما اشارۃ الی مسئلۃ علیحدۃ قوله یعنی ان ھذا القول ضعیف ھذا قول الشارح المبدی نقله الشارح للاعتراض علیه بقوله ولا یخفی ان فیه شوب[1] مصادرۃ ای فیه رائحۃ مصادرۃ لان اثبات المطلوب ای امتناع مثل الضارب زید یتوقف علی ابطال دلیل الخصم ای قوله الواھب المأۃ الخ وابطاله یتوقف علی ثبات المطلوب وانما قال فیه شوب مصادرۃ ولم یقل فیه عین مصادرۃ اذ المدعی وھو امتناع الضارب زید لم یجعل دلیلا له بل ھھنا توقف بین شیئین ویقال له دور فلذا قال شوب مصادرۃ ولم یقل عین مصادرۃ اجیب عنه لا نسلم ان ابطال الدلیل موقوف علی امتناع الضارب زید بل موقوف علی قول الشارح لعدم الفائدۃ وعدم الفائدۃ غیر موقوف علی ابطال الدلیل فلا یلزم الدور قوله اللھم اشار بذکر اللھم الی ضعف ھذا التوجیه لانه خلاف الظاھر من العبارۃ اذ المتبادر ضعفه فی الترکیب لا فی الاستدلال لانه من الامور الخارجیۃ قوله اذ لا نعرفیه علی الجاری جر العبد بان یکون الواھب مضاف الیه بواسطۃ العطف قوله علی المحل ای محل المأۃ اذ ھو مفعول به قوله ای محمود وحه جواب سوال وھو ان قوله الواھب المأۃ من المفردات یعنی انه لیس بجملۃ فلو جعل مبتدأ لا یوجد خبرہ ولو جعل خبرا لا یوجد مبتدأہ فاجاب بقوله ای محمود وحه یعنی انه خبر لکن بحذف المبتدأ وھو قوله محمود ومن قال فی السؤال ان قوله الواھب المأۃ صیغۃ اسم الفاعل وھو انما یعمل بشرط الاعتماد ولم یوجد فاقول لا نسلم ان الواھب لم یعتمد بل اعتمد علی الالف واللام کما تری قوله ای البیض اشارۃ الی تفسیر غیر المشھور بالمشھور قوله یستوی فیه جواب سوال وھو ان المأۃ مؤنث والھجان مذکر فلم یثبت المطابقۃ بین الصفۃ والموصوف فکیف یصح قول الشارح رح والھجان صفۃ للمأۃ وایضا لا یصح تفسیر الھجان بالبیض اذ البیض بالکسر جمع بیض بالفتح فیلزم تفسیر المفرد بالجمع فاجاب بقوله یستوی الخ وھھنا ملحوظ بلحاظ الجمع والجمع بتاویل الجماعۃ مفرد مؤنث فکسر الھاء فی الھجان ان اعتبر مکسر رجال یکون جمعا وان

[1] قال لعلی المصادرۃ ھو المطلوب علی اربعۃ انواع احدھا ان یکون المدعی عین الدلیل والثانی ان یکون جزء الدلیل والثالث ان یکون المدعی موقوفا علیه الدلیل والرابع ان یکون موقوفا علیه جزء الدلیل والکل باطل لاشتماله علی الدور ۱۲ [2] تعریض لان اضافۃ العبد الی ضمیر المأۃ غیر جائز لان العبد عبارۃ عن المملوکیۃ والمملوکیۃ لا یتصور للمأۃ اجاب بقوله ای راعیھا یعنی ان المراد من العبد

اعتبر بکسر حمار یکون مفردا قوله والجار صفة للمأة جواب سوال وهو انه لما كان في البيان معنى الجمع فلا يصح جعله تميزا للمأة لان تميز عددالا على لا يكون الا مفردا فاجاب بقوله والبيان صفة للمأة يعني ان قوله والبيان وان كان تميز اللمأة في الواقع لكن في التركيب وقع صفة للمأة او بدلا عنها قوله او من قبيل الخ عطف على قوله والاثر قد تحصل في المعطوف الخ فيكون هذا اشارة الى ضعف اخر في هذا التركيب قوله اي راعيها جواب سوال ظاهر قوله لادنى ملابسة فمعنى عبد هاء مالكها بحذف المضاف قوله وحقيقة الامر جواب سوال وهو انه ينبغي للشارح ان يتعين احدهما ليعلم حاله فاجاب بقوله وحقيقة الامر الخ يعني انما لم يتعين الشارح احدهما لان تعين احدهما موقوف على حركة حرف الروى من القصيدة والحال ان الشارح رح مشكك في حركة حرف الروى قوله واما الاثر فاسد عطف على قوله اما الاثر توهم قوله يعني كان القياس جواب سوال وهو ان الحمل يقتضي المعنى الاصلي وهو غير معلوم ههنا فاجاب بقوله يعني كان القياس قوله وهو جر الوجه وانما قال الحسن الوجه لانه وان لم يكن فيه التخفيف من جهة المضاف لكن فيه تخفيف من جهة المضاف اليه وهو حذف الضمير واستتاره في الصفة كما مر وانما قال لان هذا الوجه مختار لترويج المحل وترغيبه والا فهو مساوي مع الوجهين الاخريين قوله على التشبيه بالمفعول وان كان فاعلا ما كونه مشبها به فلما ذكر ان الوجه بمنزلة التميز قوله وهذا الاشتراك الخ لان للمضاف اليه في الضارب زيد ليس بجنس معرف باللام بخلاف الضارب الرجل قوله يعني انما جاز الضاربك اشارة الى بيان حاصل العطف قوله مع ان القياس جواب سوال ظاهر قوله وغيرهما من التثنية نحو الضاربهما او الجمع نحو الضاربهم قوله اي في قول من قال جواب سوال وهو انه لا يصح ظرفية من لقوله جاز او لقوله الضاربك لان الظروف على قسمين احدهما حقيقي وهو الزمان او المكان والاخر اعتباري وهو ظرفية الاوصاف للموصوفات نحو زيد في العلم وزيد في الكرم وزيد في الحلم وقوله فيمن ليس بواحد منهما اجاب بقوله اي في قول من قال قوله اي الضارب في الضاربك دفع وهم وهو انه يفهم من عبارة المصنف رح ان مجموع الضاربك مضاف مع انه ليس كذلك فدفع بقوله اي الضارب الخ قوله مضاف فيكون الكاف حينئذ مجرور المحل قوله اي المحمولية وانما جعل المصدر بمعنى المحمولية لا فيه ما يقال من انه لا يتحد الفاعل حينئذ لان فاعل المفعول له هو المتكلم لان الحامل هو المتكلم وفاعل الفعل هو الضاربك فاذا كان بمعنى المحمولية يتحد فاعلهما لان المحمول الذي هو تركيب الضاربك وقيل يجوز ان يكون الفعل هو قال الجاز فيكون فاعلهما متحدا حينئذ قال مولانا عصام ما الوجه للشارح انه لم يجعل قوله حملا المذكور في قوله وانما جاز الضاربك حملا الخ حملا له على المصدر المجهول اعني المحمولية

سلمه لتقريره ان اضافة العبد الى ضمير الماة غير جائز لان العبد عبارة عن المملوكية والمملوكية لا يتصور للمارة اجاب بقوله لا عبدها يعني ان المراد من العبد الراعي مجازا لان الراعي يقوم بخدمة هذه المارة الحسان كما ان العبد يقوم بخدمة مولاه او ان المراد من العبد هو العبد حقيقة لكن اضافة العبد الى الضمير الراجع اليها بادنى ملابسة اي عبد صاحبها مالكها عبد الرحمن ۱۲ عسه الروي هو الحرف الذي يبني عليه القصيدة وينسب اليه فيقال نقيهة دالية ۱۲ ملوي

صح ان اعتراض عدم اتحاد الفاعل وارد ثمہ ایضا فالشارح رح غفل عنہ فصدق وحق ما قال ان
الانسان مشتق من النسیان فوالان الشارح کثیرا ما یکتفی من السابق باللاحق وایضا ان الشارح توجہ
الی بیان الحمل الثانی ولم یتوجہ الی بیان الحمل الاول لان الشارح ارید ان یفرغ من بیان المقصود الاصلی
من الکلام ثم یشرع فی بیان حل الترکیب الذی ہو المقصود بالتبع قولہ وبیانہ الخ جواب سوال
وہو ان الحمل یقتضی المناسبۃ ولا مناسبۃ بین الضاربک وضاربک اذ احدہما متلبس باللام دون
الاخر اجاب بقولہ وبیانہ یعنی ان المناسبۃ ہہنا من وجہ اخر وہو ما تبین الشارح قولہ وان لم یحصل
التخفیف بالاضافۃ واما التزموا التخفیف من غیر نظر الی الاضافۃ لامتناع اجتماع التنوین مع الضمیر
المتصل لان التنوین یؤذن بانفصال ما بعدہ عما قبلہ والضمیر المتصل یؤذن بالاتصال قولہ لانہما لیسا
من باب واحد لان المضاف الیہ فی الضاربک زید لیس ضمیرا متصلا فان قیل لما جاز حمل الضاربک
علی ضاربک ینبغی ان یجوز حمل الضارب زید علی ضارب زید قلنا بین المثالین فرق لان الضاربک مشابہ
بضاربک فی انہ حذف التنوین فیہما قبل الاضافۃ لا للاضافۃ وحمل النقیض لیس کذلک فالقیاس مع
الفارق فان قیل ان حذف التنوین فی ضاربک اذا لم یکن للاضافۃ فکیف یصح ما قال ان الاضافۃ اللفظیۃ
تفید تخفیفا فی اللفظ قلنا سلمنا انہا تفید تخفیفا لکن اذا وجد محل التخفیف وہہنا لم یوجد کما فی
حواشی بیتہ اللہ ویمکن ان یجاب بان ہذا اذا لم یکن المضاف الیہ ضمیرا متصلا وایضا لو صح حمل
الضارب زید علی ضارب زید لم یبق لاشتراط التخفیف فائدۃ مع ان اشتراط التخفیف فی الاضافۃ
اللفظیۃ ثابت بالاجماع قولہ والدلیل جواب سوال وہو انہ لم لا یجوز ان یکون سقوط التنوین فی
ضاربک لاجل الاضافۃ لا لاجل اتصال الکاف فمن این علم ان السقوط للاتصال فاجاب بقولہ و
الدلیل الخ قولہ ولن یتصور ضاربنک ای لم یجئ فی استعمال العرب ضاربنک ای اتصال الضمیر مع
وجوب التنوین قولہ ولن یتصور ای لا یمکن الحصول العقلی المقارن بالوقوع بان یقال ضاربک بالتنوین
او لا یتصور بحذفہما لان التنوین لا یجتمع مع الضمیر المتصل منصوبا او مجرورا لما عرفت فلا یرد
ما یقال انہ لا مانع من التصور فکیف یصح قولہ ولن یتصور ویمکن ان یکون ذلک للمبالغۃ فی النفی قولہ
ولقائل ان یقول الخ اجیب عنہ انہ لو کان کذلک لسمع من العرب قبل الاضافۃ ہکذا مع انہ لیس کذلک و
ان التنوین لو کان مما یفصل الضمیر عن العامل لفصلہ لسمع من العرب کذلک مع انہ لم یسمع وانما المسموع
الاتصال بحذفہ وایضا لا نسلم ان اصلہ ضارب ایاک لان الضمیر المتصل اصل وفی الانفصال عدول من الاصل
الی غیر الاصل انما العدول الی الانفصال عند تعذر الاتصال کما قال المص رح فی بحث الضمائر ولا یسوغ المنفصل
الا عند تعذر المتصل قولہ وحصل التخفیف جدا انما قال جدا لحصول التخفیف فی المضاف والمضاف الیہ
جمیعا اما فی المضاف فظاہر بحذف التنوین منہ للاضافۃ واما فی المضاف الیہ فلتبدیل المنفصل بالمتصل الخ

ا؎ دلما لم یتنزل التخفیف فی ضاربک بسبب الحمل فی الضاربک قالہ عبد الرحمن ۱۲م ؎ ودجہ الحمل اشتراکہما فی کون المضاف فیہما من السفالی العلم ۱۲م ؎ یعنی لیس الضارب زید مشابہا بضارب زید فی ذلک لانہ حذف التنوین فی ضارب زید للاضافۃ دفی الضارب زید قبل الاضافۃ قالہ عبد الرحمن ۱۲ مفتی

مولانا عصام الدين ان التخفيف في المضاف اليه لا يكون الا بحذف شئ منه فلا يكون[١] بالتبديل وقول ان التبديل انما لا يعتبر ههنا اذا كان تبديل الاخف بالاثقل او بالمساوى واما اذا كان تبديل الاثقل بالاخف فهو بمنزلة حذف شئ منه قوله واعلم انا حملنا الخ اشارة الى بيان فائدة جديدة قوله على التقدير الاول الخ فالمصادرة انما نشأت من بطلان استدلال الفراء وههنا الاستدلال غير موجود فكذا البطلان والمصادرة غير موجودة قوله وارجاع كل الخ مبتدأ وقوله ظاهرة خبره وانما قال ظاهرة ولم يقل ظاهر بغير التاء لان الارجاع مضاف الى المؤنث وهو الصورتين وكلمة كل للاحاطة تابعة للمضاف اليه ومن قال ان المصدر مؤنث ويذكر فقد خطأ خطأ عظيما لان اجراء التذكير والتانيث في المصدر انما هو في المصدر ذى التاء نحو مضاربة لانه ان نظر الى التاء ياتى بالتانيث وان نظر الى انه يقال له مصدر فيأتى بالتذكير وانما كانت[٢] ظاهرة في المسئلة لانهما مثل الضارب زيد بدون توسط العطف فكما انه مسئلة على حدة فكذا كل واحد منهما مسئلة على حدة بخلاف الواهب المائة اذ اضافة الواهب الى عبدها بواسطة العطف فلا يكون مثل الضارب زيد فلا يكون ظاهرا في المسئلة قوله ويتضمن الخ على انضمام جواب سوال وهو انه لما كانت ارجاع كل من الصورتين الاخيرتين الى مسئلة ظاهرة فكيف يثبت الرد بهما كما فعل الشارح رح سابقا اجاب بقوله ويتضمن الرد على الفراء الخ ثم قوله ويتضمن الرد الخ اشارة الى ان المسئلة الاولى ظاهرة في الرد ويتضمن المسئلة قوله مع بقاء المعنى المفاد دفع وهم وهو ان عدم اضافة الموصوف الى الصفة في صورة عدم بقاء المعنى الوصفي ثابت ايضا مع ان ههنا لم يوجد المانع ثم انما لا يضاف مع بقاء المعنى الوصفي باعتبار وجوه ثلثة احدها ما قال الشارح رح بقوله لان كل الخ والثاني انه على هذا يلزم اجتماع المتضادين لان الصفة يكون تابعة للموصوف في الاعراب والمضاف اليه لا يكون الا مجرورا فيلزم[٣] كون الشئ الواحد مجرورا او مرفوعا والثالث انه يلزم في الموصوف ان يكون اخص او مساويا ويلزم في المضاف ان يكون اعم او مباينا كما عرفت قوله معنى اخراج معنى التركيب الوصفي تقييد شئ بشئ واتصافه به مع صحة حمل الثاني على الاول كما في جاءني زيد فاضل واما معنى التركيب الاضافي فهو نسبة الشئ الى الشئ مع عدم صحة حمل الثاني على الاول بناء على الاغلب اذ يصح الحمل في الاضافة البيانية قوله ولان المعنى بعينه للاتصاف صفة الخ وايضا ان الصفة لا يخلو اما ان يتقدم على الموصوف اولا فعلى الاول يلزم تقدم الصفة على الموصوف وعلى الثاني يلزم تاخير المضاف عن المضاف اليه وكل واحد منهما لا يجوز قوله خلافا للكوفية ودليلهم قول العرب مسجد الجامع وجانب الغربي وصلوة الاولى وبقلة الحمقاء قوله ويرد على القاعدة الاولى الخ اى يرد على البصريين من جانب الكوفية قوله وهو قوله الضمير في هو راجع الى القاعدة وتذكيره باعتبار الخبر قوله فان في كل واحد الفاء لتعليل تطبيق المثال على الممثل قوله وقد اضيف اليهما موصوفاتهما فان قيل فيكون

---

[١] فلا يرد ما قيل انه لا يحتاج الى حمل اضاربك على ضاربك لحصول التخفيف في المضاف اليه بالتبديل ١٢ قاله عبد الرحمن ١٢م [٢] اى ارجاع كل من الصورتين الاخيرتين الى مسئلة على حدة ١٢ [٣] الا ان تقول انه من مجوب التبعية ١٢م [٤] ويلزم الاخص والاعم منافاة ١٢م [٥] ...

اضافة الموصوف الى الصفة فی هذه الکلمات بعد زوال المعنی الوصفی والاضافة بعد زوال المعنی
الوصفی جائز اجیب عنہ ان زوال المعنی الوصفی عن هذه الاشیاء غیر جائز لانها مشتقات فلا
بد لها من بقاء المعنی الوصفی فلا یصح خلوها من الوصف **قوله** مقدرا ای فی نظم الکلام ای مقدرا
من الخارج **قوله** شحذ وفا ای سانظا لکن معنی الجامع صادق علی الوقت وغیره فاریدہ منه
ههنا الوقت کما یؤخذ احد المعانی من الصفات الغالبة کالرحمٰن فانه صادق علی الله تعالیٰ وغیره
ثم غلب علی الله تعالیٰ **قوله** وبقلة الحمقاء وانما وصفوها بالحمقاء لانها تنبت فی مجاری البول ومواطی
الاقدام ویقال لها فی الافغانی ورخارپی **قوله** لکن هذا التاویل لا یتمشی ای الجری دفع وهم وهو ان
هذا التاویل یجری فی جانب الغربی ایضا فلم لم یذکره الشارح اجاب بقوله لکن هذا التاویل الخ **قوله**
لا توصیف مکان هو جانبه ای بالغربیة وضمیرہ هو راجع الی الجانب والضمیر فی جانبه راجع الی
المکان والظاهر ان یکتفی بقوله لا توصیف مکان بها الا انه لما کان الجانب مذکورا فی المثال نفی توصیف
المکان بالغربی ینبغی ان یراعی معنی الجانب الخ **قوله** جزء وکل فالمکان الجزء هو المتصل بالمغرب
والمکان الکل عبارة عن جمیع الارض ثم یرد علیه ان بین المضاف والمضاف الیه لابد من المغایرة ولا
تغایر ههنا اذ الجانب هو المکان فاجاب بقوله والاضافة بیانیة **قوله** بانهم حذفوا قطیفة وانما یجوز حذفها
لانها کلمة من الکلمات وحذف سائر الکلمات جائز فکذا حذف هذا ثم لما حذف الموصوف فیکون الجرد بهما
لا یعلم انه قطیفة او غیرها فاورد وا قطیفة اخری لبیان الجرد **فان قیل** ینبغی ان یظهر القطیفة التی
حذفوها لبیان الجرد فلا حاجة الی قطیفة اخری **قلنا** مرادنا بیان الجرد والشیٔ لا یبین بذکر الموصوف
بل الموصوف یبین بذکر الصفة فلما لم یعد موصوفا صار کانه لیس اسم صفة وایضا انما هو اسم غیر صفة
. . . . . . او نذکر فی الحاشیة الجرد رشیا نکنگے ورسو وگی جے صار کانه اسم غیر صفة فی انه یستعمل
بدون الموصوف فان الصفات لا بد لها من موصوف مذکورا ومقدر او وجه صیرورته اسما انه قصد بذکر
الجرد مع قطع النظر عن الوصف فلم یطلب موصوفا **قوله** ای مشابه جواب سوال وهو ان المماثلة عبارة
عن الاشتراک فی النوع کاشتراک زید وعمرو فی الانسانیة والعموم والخصوص من الاوصاف فاجاب
بقوله ای مشابه یعنی ان المراد من المماثلة هو المشابهة لانهما قسمان لقسم واحد وهو المناسبة
ولا شک ان المشابهة اشتراک فی الکیفیة **قوله** للمضاف الیه فانه قیل المماثل الخ الاضافة لا یصح اطلاق المضاف
الیه علیه **قلنا** المراد من المضاف الیه فی قوله للمضاف الیه اسم مماثل الاسم الذی ارید کونه مضافا الیه
قوله فی العموم والخصوص فقوله فی العموم ای فی الشمول والاطلاق فان کل ما یطلق علیه اللیث
یطلق علیه الاسد وبالعکس فان کل ما لم یطلق علیه اللیث لم یطلق علیه الاسد وقوله والخصوص ای
فی عدم الشمول والاطلاق فان کلما لم یطلق علیه الاسد لم یطلق علیه الاسد وبالعکس **قوله** سواء کانا

له تقریر الایراد انهم یقولون المسجد الجامع والجانب الغربی والصلوة الاولی والبقلة الحمقاء ولا یخفی ان المسجد فی المثال المذکور موصوف والجامع صفة فاذا قالوا مسجد الجامع فقد اضافوا الموصوف الی صفة وکذلک فی الامثلة الثلثة المذکورة ۱۲ عبدالحق عفا الله عنه

اضافة الصفة الی الموصوف ۱۲ منه وقوله بمعنی الی قطیفة للتخصیص الاولی

اثبتہ

مترادفین دفع وهم نشأ من المثال وهو ان المراد من المماثلة ما یکون بین المترادفین فقط فلا تیتنا
المتساویین فدفع بقوله سواء کانا مترادفین ای الامران اللذان اشترکا فی المفهوم کاللیث و
الاسد والحبس والمنع او غیر مترادفین بل متساویین ای الامران اللذان اشترکا فی الصدق کالانسان
والناطق فان مفهومهما متغائر لکن ما صدقا علیه واحد قوله فی الاعیان جواب سوال وهو ان المثال
الواحد کان فما الحاجة الی ایراد المثالین فاجاب بقوله فی الاعیان یعنی ان المثال الاول فی الاعیان والثانی
فی المعانی ثم یرد علیه ان الاعیان جمع عین وهو من الالفاظ المشترکة للعلم معناه وکذا المعانی جمع معنی
بمعنی ما یفهم من اللفظ وهو ایضا فی الاعیان فلا فائدة فی ذکر المثالین فاجاب الشارح عن الاول بزیادة
قوله والجثث وعن الثانی بقوله والاحداث یعنی لیس المراد من المعنی ما یفهم من اللفظ بل المراد منه ما کان
قائما بالغیر قوله لغوا فائدة فیه قال قتیل فیه فائدة التخفیف بحذف التنوین قلنا التخفیف بحذف
الاسد ازید من حذف التنوین من اللیث وایضا هذه اضافة معنویة والمقصود الاعم منها التعریف
او التخصیص قوله بخلاف کل الدراهم وعین الشیء جواب سوال وهو ان القاعدة منقوضة بقولهم کل
الدراهم وعین الشیء لان الکل عین الدراهم وکذا العین هو الشیء فاجاب عنه بقوله بخلاف الخ قوله فانه
یختص به ای لا نسلم ان لفظ الکل والعین مماثل للدراهم والشیء بل المضاف فیهما عام خص بالاضافة قوله
ای تصیر خاصا جواب سوال وهو ان التخصیص مستقیم فی النکرة دون المعرفة لان فیها التعریف دون
التخصیص فاجاب بقوله ای تصیر خاصا الخ قوله واعمیة العین الخ اشارة الی الاعتراض اجیب عنه ان
الخلف فیما اذا ارید بالشیء الموجود وحمل العین ایضا علی ذلک او ارید بالشیء ما یمکن ان یعلم ویخبر عنه
وحمل العین ایضا علی ذلک واما اذا حمل الشیء علی الموجود فی الخارج والعین علی المعدوم والموجود فلا خفاء
فی کون العین اعم من الشیء قوله اسمان لمسمی واحد ولا یخفی ان هذا السوال یرد علی القاعدة السابقة
ایضا وهی قوله وشرطها تجرید المضاف من التعریف لانا اضیف سعید الی کرز مع عدم تجرده عن العلمیة
والجواب عنه ایضا ما ذکره بقوله متاول قوله یحمل احدهما علی المدلول والآخر علی اللفظ فقیل لعله من قوله
بحمل احدهما ان من کل واحد منهما یصح اخذ المدلول مع انه لا یصح اخذ المدلول من المضاف الیه لامتناع المجیء
من اللفظ فی قوله جاءنی سعید کرز قلنا لا یتعین الاول للحمل علی المدلول والثانی للحمل علی اللفظ بل
ذلک بحسب القرائن فان اقتضت القرینة حمل الاول علی المدلول فکذلک نحو جاء سعید کرز فان المجیء قرینة
علی حمل الاول علی المدلول لعدم تصور المجیء من اللفظ وان اقتضت

له یعنی ان المراد من الاعیان الجثث جمع جثة وهو
شخص الانسان فهو اخص من الاعیان قاله عصام الدین ۱۲ ؎ المذکورة بقوله والایضاف اسم مماثل للمضاف الیه ۱۲ ؎ یعنی ان المراد
بالتخصیص التخصیص بالمعنی وهو التعیین الاصطلاحی المقابل للتعریف وهو قلة الشرکاء فیهما المثال الاول کذا فی الغفور ۱۲ ؎ تقریره ان
اللام فی الشیء لو کان للعهد فاعمیة العین عن الشیء ظاهرة لان المراد من الشیء حینئذ هو الشیء المعهود وان کان اللام للجنس
ففیهما خفاء لان الشیء فی اللغة یتناول الجوهر والعرض والموجود والمعدوم وکذا العین لان عین الشیء نفسه فلا یکون العین
اعم کذا فی الحواشی ۱۲ ؎ بان یراد من المضاف المسمی والمدلول ومن المضاف الیه الاسم واللفظ لا یجوز المثال ولا بالعکس لا نسلم ۱۲

حصل الثانی علیہ نحو تلفظت لسعید کرز ای تلفظت بلفظ هذا المدلول لعدم تصور تلفظ المدلول قوله ولم یقولوا قم وهو ظاهر[1] قوله التوضیح فان قیل المقصود من الاضافة التعریف او التخصیص لا التوضیح قلنا المراد من التوضیح ههنا هو التعریف والتخصیص قوله واللقب او ضح اه اذ معنی کرز رجل قوی مشهور بالقوة فی البلد وان صار علما ههنا فیکون فیه صفة حسن فان قیل فعلی هذا لیصح اضافة لیث الی اسد بهذا التاویل بان اراد من احدهما المدلول ومن الاخر اللفظ قلنا التاویل انما یکون بعد الوقوع وقوله سعید کرز واقع فی کلام العرب بخلاف لیث اسد بالاضافة فانه غیر واقع فی کلامهم قوله وهو فی عرف النحاة جواب سوال وهو انه منقوض بدلو وثوبی لانهما لیسا بصحیحین مع انه کسر اخرهما فاجاب بقوله وهو فی عرف النحاة قوله یعنی فی الابتداء ای حروف العلة التی علیها الحرکة بعد السکون هی التی کانت فی الابتداء کوجل ووعد قوله ودلو وهو الوعاء الذی یخرج به الماء من البیر قوله والیاء مفتوحة الواو للحال قوله حقیقة او حکما جواب سوال ظاهر[2] قوله حقیقة فیما اذا کانت الکلمة التی علی حرف یصح وقوعها فی ابتداء الکلام ککاف التشبیه فانه یصح ان یقال کزید اخوک قوله او حکما کالیاء فانه علی تقدیر بنائه علی السکون وان لم یلزم الابتداء بالساکن حقیقة لکن یلزم ابتداء حکما لانه لاستقلاله یصح ان یقع فی الابتداء وان لم یقع بعارض قوله والاصل الخ جواب سوال ظاهر[3] قوله والسکون متعلق بقوله اذ الاصل فی الکلمة الخ قوله فان کان اخره الخ جزاء لشرط محذوف معطوف علی الشرط السابق تقدیره اذا اضیف الاسم الصحیح الخ وان کان غیر صحیح فان کان اخره الفا الخ قوله وهی قبیلة جواب سوال وهو ان هذیل مذکر فلا یصح التانیث فی قوله تقلبها بالتاء فاجاب بقوله وهی قبیلة یعنی ان هذیل مؤنث باعتبار التاویل بالقبیلة قوله حال کونها جواب سوال وهو ان قوله لغیر التثنیة جار ومجرور وهما اذا وقعا فی کلام القوم لابد لهما من الاعراب المحلی فما هو فاجاب بقوله حال کونها یعنی ان اعرابه هو النصب علی الحالیة قوله لالتباس المرفوع لان الالف علامة الرفع فی التثنیة والیاء علامة النصب والجر فیه فلو قلبت یاء لالتبس المرفوع بغیره فان قیل فعلی هذا لا یجوز قلب الواو یاء فی الجمع السالم لالتباس المرفوع بغیره قلنا ان الاصل عدم قلب الالف الذی قبل الیاء یاء لخفتها لانها ساکنة وانما جوزه هذیل القلب لامر استحسانی لا یوجب القلب عند الجمیع وهو المناسبة بخلاف قلب الواو بالیاء فی الجمع السالم فانه لامر یوجب القلب عند الجمیع وهو اجتماع الواو والیاء والاولی منهما ساکن ولا یترک الامر الوجوبی للالتباس الذی یعرض فی بعض المواضع اعلم ان الالف علی ثلثة انواع احدها ما لا یجوز قلبها یاء اتفاقا وهو الف التثنیة وثانیها ما یجوز قلبها یاء اتفاقا وهو الف لدی وعلی والی وثالثها ما فیه

---

[1] تقریره انه کما یجوز سعید کرز کذلک یجوز کرز سعید بالتاویل المذکور مع انه غیر جائز اجاب بقوله لم یقولوا یعنی ان ذلک القول غیر جائز لانه غیر مسموع من العرب لان مقصودهم الخ والله اعلم ۱۲م [2] تقریره ان الابتداء بالساکن انما یلزم اذا کانت الکلمة التی علی حرف واحد فی صدر الکلام وههنا یاء المتکلم لیست کذلک اجاب بقوله حقیقة او حکما یعنی ان ههنا وان لم یلزم الابتداء بالساکن حقیقة لکنه یلزم حکما فان الیاء لما استقلالها یصح ان یقع فی الابتداء وان لم یقع لعارض کذا فی الکرم ۱۲ [3] تقریره انا سلمنا ان الاصل فی الکلمة التی علی حرف واحد هو الحرکة لکن الحرکة علم نا وجه لتعین الفتح فاجاب بقوله والاصل الخ ۱۲ [4] کو سپے اصد سطری تعقیب اللو

الحذاف وهو کالالف غیر القسم الاول والثانی قوله لانها لما انقلبت دلیل علی کسر ما قبل الیاء قوله توجب الخ فعل مضارع معلوم وقوله بقاء الضمة فاعله وقوله تغیرها مفعوله والضمیر فی قوله قبلها وتغیرها راجع الی الیاء یعنی ان بقاء ضمة المیم یوجب تغیر الیاء لان ضمتها تقتضی الواو لا الیاء قوله وفتحت الیاء جواب سوال وهو ان المصنف قال سابقا والیاء مفتوحة او ساکنة فعلی تقدیر سکون الیاء ههنا یلزم التقاء الساکنین فاجاب المصنف بقوله وفتحت الیاء یعنی ان سکون الیاء فیما اذا لم یلزم اللحن[1] وقوله

ای یاء المتکلم دفع وهم وهو ان المراد من الیاء هو المدغم مع انها ساکنة ابدا فدفع بقوله ای یاء المتکلم یعنی ان اللام بدل من المضاف الیه قوله فی الصور الثلث دفع وهم وهو ان قوله وفتحت الیاء متعلق بقوله وان کان واوا الخ بناء علی انه القریب مع انه لیس کذلك فدفع بقوله فی الصور الثلث قوله ای للزوم التقاء الخ دفع وهم وهو ان قوله للساکنین مفعول له الذی یکون الفعل سببا لحصوله مثل ضربت تادیبا والحال ان الفتح لیس سببا للساکنین بل الفتح سبب لقطع الساکنین فدفع بقوله ای للزوم یعنی انه مفعول له الذی یکون سببا لحصول الفعل مثل قعدت عن الحرب جبنا وانما زاد قوله التقاء الجواب سوال وهو ان لزوم الساکنین غیر ممنوع الا تری الی قولهم دحرجت اذ ثبت فیه الساکنین احدهما الحاء والاخر الجیم فاجاب بقوله التقاء الساکنین یعنی ان الممنوع التقاء الساکنین لا لزوم الساکنین ولیس فی دحرجت التقاء لفصل بالراء قوله واما الاسماء الستة هذا بمنزلة الاستثناء من اسماء غیر صحیحة قوله التی مر البحث عنها جواب سوال وهو ان کلمة اما ههنا لا یخلو اما ان یکون تفصیلیة او استینافیة فالاول یقتضی الاجمال ولا اجمال ههنا والثانی یذکر فی صدر الکتب کما قال صاحب الحسامی اما بعد حمد الله فاجاب بقوله التی مر البحث عنه یعنی انها تفصیلیة فهی تفصیل لقول المصنف الذی ذکر فی بحث الاعراب بقوله مضافة الی غیر یاء المتکلم قوله مضافة الی غیر الخ جواب سوال وهو انه لما مر البحث عنها فما الحاجة الی ذکرها[2] ههنا فاجاب بقوله مضافة الی غیر یاء المتکلم یعنی ان البحث الذی مر عنها کان باعتبار کونها مضافة الی غیر یاء المتکلم والبحث عنها ههنا باعتبار کونها مضافة[3] الی ... یاء المتکلم قوله ای فالحال جواب سوال وهو ان قوله فاخی وابی جزاء وهو لا یکون الا جملة وههنا وقع مفردا وایضا لا یصح حمل اخی وابی علی الاسماء الستة اذ هما لیسا بستة بل اثنان فاجاب عن الاول بقوله ای فالحال انه جملة اذ هما خبر مبتدا محذوف وهو قوله ای فالحال واجاب عن الثانی بقوله منها یعنی بزیادة لفظ من تبعیضیة فی قوله منها وانما زاد الشارح قوله اذا اضیف الی یاء المتکلم لئلا یلزم الخروج من البحث وانما زاد قوله ان یقال اشارة الی انه لیس المراد من قوله اخی وابی معناهما بل المراد لفظهما قوله نسیا منسیا الاول هو الذی یکون بالقوة والثانی هو الذی یکون بالفعل وانما قدم الاخ علی الاب مع ان الاب مقدم علی الاخ لان هذا بعد من خلاف المبرد فی هذا الحکم اذ خلافه[4] فی ذا انما هو فی الاب وان الاب هو المذکور فی الشعر والاخ قیاس علی الاب فیکون الخلاف فیه بالواسطة وایضا انما قدم الاخ لیوافق قوله تعالی یوم یفر[5]

---

[1] وههنا یلزم وهو لزوم التقاء الساکنین ان لم تحرک ۱۲ م

[2] بل یکون ذکرها ثانیا اشتغالا بما لا یعنی ۱۲

[3] فلا یکون ذکرها اشتغالا بما لا یعنی ۱۲

[4] ودرآن روز یکہ بگریزد انسان از برادر خود و مادر و پدر خود ۱۲ معنی

للمرء من اخیه وامه وابیه وانما قدم الاخ فی الآیة لرعایة اسلوب الترقی[۱] قوله یرد لام الفعل والمراد من الفعل المیزان ای یرد لام المیزان فلا یرد انه لیس ههنا فعل قوله وحمل الاخ جواب[۲] سوال ظاهر قوله لفظا ومعنی اما لفظا فهما منقوصان بالواو والیاء فی علی حرفین واما معنی فکما ان الاب ینبئ عن التولد لانه من له الابن کذلک الاخ ینبئ عن التعدد لانه من له الاخ وایضا ان کل واحد منهما من الاسماء المتضا
قوله بان ذلک خلاف القیاس فان قیل کونه خلاف القیاس فی حیز المنع لان قلب الواو بالیاء وادغام الیاء فی الیاء موافقة للقاعدة المعروفة بینهم کما فی رمی قلنا المراد ان حذف الواو نسیا منسیا وجعل هذا الواو یاء وادغام الیاء فی الیاء خلاف القیاس قوله واستعمال الفصحاء اذ الفصحاء لا یعیدون الیاء المحذوفة لعدم الباعث علی عادتها قوله فاصله ابین فان قیل هذا الجمع لا یجیء الا من الاعلام العقلاء والاب اسم جنس قلنا ان هذا الجمع قد یجیء فی الاسماء الناقصة المحذوفة الواو کقلون وبنون وسنون جبرا لما فات منها قوله فلما تبین هذا البیت وقع فی حق نسوة کانت اسیرة فی ید قوم فاراد جماعة ان یتخلصوهن منهم فیقول هذه الجماعة فلما تبیان الخ قوله بالابین وفی بعض النسخ بالابینا بالف الاشباع یعنی ہرگاہ کہ ظاہر شد آوازہائی مایان گریہ کردند زنان وگفتند مارا فدا وقربان شما باد پدران مایان قوله ای لما سمعن جواب سوال وهو ان قوله تبین بمعنی الظهور وهو لا یکون الا فی المحسوس فلا یصح اسناده الی الاصوات لانها من الاعراض فاجاب بقوله ای لما سمعن ای سلمنا ان الظهور یستعمل فی المحسوس لکن المراد من المحسوس ههنا هو المحسوس بالسمع لا المحسوس بالبصر قوله وعلمن جواب سوال وهو انه فیکن فی اذنهن وقر او صمم فکیف یتبین بالسمع فاجاب بقوله وعلمن یعنی ان المراد من سمعهن علمهن بای طریق کان قوله ونقول صرح المصنف رح بلفظ نقول ولم یعطف علی تخرزا عن نسبة الحجر والخن الی نفسه فلو قال تقول لکان اولی تحرزا عن نسبتهما الی المخاطب ایضا لان فی قوله تقول احتمال النسبة الی المخاطب[۳] قوله ای امرأة قائلة اشارة الی ان قوله تقول صیغة الغائبة لا المخاطب فانه فهم ان اسناد الحجر الی المخاطب غیر صحیح قوله لامتناع دلیل عدم صحة حمل قوله تقول علی صیغة الخطاب قوله وانما فصلها جواب سوال ظاهر قوله فی المشهور الخ جواب سوال ظاهر قوله فی فم وفم وهو ان قوله ویقال فی ای فی حم وهنی اذ هما المذکوران سابقا وفم بقوله فی فم قوله حال الاضافة انما قال هذا لان فم ما یقال وهو انه کما یقال فی فم کذلک یقال فوه کما هو الاصل فلا یصح الاختصاص بفی فاجاب بقوله حال الاضافة فتدبر الی یاء المتکلم

[۱] ای من الادنی الی الاعلی فان الآیة فی احوال القیامة ای یوم یفر المرء من اخیه بل من امه بل من ابیه فان مرتبته اعلی من مرتبة الام ووجود الترقی فی قوله اخی وابی مفقود کما لا یخفی قاله عبد الرحمن ۱۲ [۲] وفیه الشاهد حیث جمع الواو والنون ۱۲ م
[۳] مع ان اضافة الحجر الی المخاطب غیر صحیح لانه لا یضاف الا الی الانثی الا ان یحذف مضاف ای نقول حم اخی قاله عبد الرحمن ۱۲ م
[۴] تقریره ان حلا حمی وهنی لما کان مثل الاخی وابی فی عدم رد المحذوف منهما الاضافة الی یاء المتکلم فلم فصلهما المصنف رح عن اخی وابی اجاب بقوله وانما فصلهما الخ ۱۲ [۵] تقریره ان بعض النحویین نقلوا من المبرد ذلک الخلاف فی الاسماء الادلة فکیف یصح قول الشا

قوله ای فی اكثر موارد استعمالاته لیس المراد من الاكثر الكثر المذهب یعنی انه اذا ضیف فم الی یاء المتكلم ففیه الوجهان احدهما فی بالرد والقلب والادغام ای رد المحذوف وهو الواو وقلب الواو بالیاء وادغام الیاء فی الیاء والثانی فی والوجه الاول اكثر وافصح لان قلب الواو میما حالة الافراد لا للضرورة ولا ضرورة فی حالة الاضافة وذلك لان اصل فی فوه فحذف الهاء علی خلاف القیاس فصار فو فلو لم تقلب الواو میما لقلب الواو الفا لتحركها وانفتاح ما قبلها فوجب حذف الالف لالتقاء الساكنین وهما الالف والتنوین فبقی الاسم المتمكن علی حرف واحد وهذه العلة غیر موجودة حال الاضافة وتحقیقه مذكور فی بحث الاعراب فی الاسماء الستة قوله هذه الاسماء الخمسة جواب سوال وهو ان ذو لا یقطع عن الاضافة فكیف یصح قوله واذا قطعت فاجاب بقوله هذه الاسماء الخمسة قوله بالحركات الثلث ای علی الفاء فی فم لكن فتح الفاء افصح لاصالتها واما جواز الضم فلیدل علی الواو المبدل منه المیم واما جواز الكسر فلان المیم ابدل بالیاء حال الاضافة الی یاء المتكلم وقیل جواز الحركات الثلث فی الفاء لمتابعة العین مثلا یقال فوك وفاك وفیك عند الاضافة بلا میم فیكون الحركات الثلث فی الفاء بتبعیة الحركات الاعرابیة ثم قیل فی تثنیة اخ واب اخان وابان وقیل اخوان وابوان قوله وجاء حم مثل ید ای بلا رد المحذوف حال الافراد والاضافة ففی قول المصنف رح اشارة الی بیان اللغات فی حم قوله ومثل خبء ای جاء حم مثل خبء مهموز اللام معناه الستر ومنه الخبء الخیمة قوله ومثل دلو ای جاء حم مثل دلو ناقص الواوی قوله ومثل عصا ای جاء حم مثل عصا ناقص الواوی ثم ابدل الواو بالف كما فی عصا قوله ای جاء حم وفی بعض النسخ ای ایجاء حم وعلی كل تقدیر یكون حم فاعلا جواز او ایجاء والعامل فی الفاعل هو المصدر نظرا الی قول الشارح واما بالنظر الی قول المصنف رح فالعامل فی الفاعل الفعل وهو جاء فیكون قوله مطلقا حالا من الفاعل وانما الی الشارح بالمصدر دون الفعل لانه نظر الی حاصل المعنی لان الفعل اذا كان عاملا فالعامل فی الحقیقة هو المصدر فی ذلك الفعل ولا عمل له للزمان فان قیل ان الحال یكون قید العامل وقوله مطلقا یدل علی الاطلاق فكیف یدل علی التقیید قلنا الحال انما یدل علی التقیید اذا كان بغیر لفظ مطلقا ولو كان بلفظ مطلقا فیدل علی الاطلاق للذی موضوع له قوله وجاء هن مثل ید ای بلا رد المحذوف قوله الذی وضع ای ان ذو وضع وصلة لتوصیف اسماء النكرات باسماء الاجناس كجعل المال صفة لرجل والضمیر لیس باسم جنس ولو لم یذكر لفظ ذو بان یقال رجل مال فالحمل غیر صحیح فلا بد من ذكر ذو ای رجل ذو مال ای صاحب مال فیصح الحمل قوله انما یعرف ذا الفضل اعلم ان المقصود بالتمثیل قوله ذووه فانه مضاف الی المضمر وذا الاول مفعول یعرف والثانی فاعله وهذا القول موافق مع هذه المقولة الفارسیة المشهورة فیما بینهم من قولهم ع قدر زر زرگر شناسد قدر جوہر جوہری قوله ولو قیل اشارة الی الاعتراض قوله لكان اشمل ای للعلم واسم الاشارة والموصول اذ هو لا یضاف الی العلم واسم الاشارة والموصول ایضا قوله وكانه خص المضمر

سله فكما اذا انقلبت الواو یاء تكسر ما قبلها فلك كسر ما قبلها اذا انقلبت میما قاله عبد الرحمن ۱۲ سله نستعمل فی الافراد ایضا هم رأیت حما ومررت بحم رنی الاضافة ایضا حمك رأیت حمك ومررت بحمك ۱۲ سله توضیحه ان ذو كما لا یضاف الی المضمر لا یضاف الی اسم الاشارة والعلم والموصول فینبغی ان یقول ذو لا یضاف الی غیرہ

الخ اشارة الى الجواب **قوله** حكم خاص عند اضافته الى ياء المتكلم مثل فى لادراعيد المحذوف فيه عند الكل وكذا اخى الحق وابى عند المبرد **قوله** فنفى الخ اى نفى المصنف رحمه اضافة ذو والى المفعول مطلقا نفيا للاختصاص[1] اى لاجل نفى اختصاص ذو بحكم خاص اى ليعلم ان الحكم الخاص الذى كان لبعض تلك الاسماء عند الاضافة الى ياء المتكلم منفى فى ذو بل باعتبار اضافة ذو الى ياء المتكلم والحاصل ان المناسب بالمقام ان يقول ان ذو لا يضاف الى ياء المتكلم اذ المقصود نفى الحكم الخاص[2] لنفى الاضافة الخاصة وهى اضافة ذو الى ياء المتكلم الا ان المصنف رحمه عدل من نفى الاضافة الخاصة الى نفى نوعه اى نفى الاضافة الخاصة فى ضمن نفى نوعه وهو نفى اضافة ذو الى المضمر مطلقا وهو وان[3] جاز لكن يخالف استعمالهم فلو نفى الاضافة الخاصة فى ضمن نفى الجنس كما قال المعترض ولو قيل لا يضاف الى غير اسم الجنس لكان اشمل لكان بعيدا غاية البعد فلذا لم يختار المصنف رحمه **قوله** الى اسماء الاجناس كلمة الى بمعنى الباء اى باسماء الاجناس او نقول لان الموصوف والصفة كلاهما من اسماء الاجناس فلا يرد انه علم من قوله الى الوصف باسماء الاجناس ان الصفة من اسماء الاجناس ويعلم من قوله الى اسماء الاجناس ان الموصوف من اسماء الاجناس **قوله** التوابع وهى خمسة لان التابع لا يخلو اما ان يكون مقصودا بالنسبة او لم يكن فالاول لا يخلو اما ان يكون المتبوع ايضا مقصودا بالنسبة او لا فالاول هو المعطوف بالحرف والثانى هو البدل وان كان الثانى فلا يخلو اما ان يكون دالا على معنى فى متبوعه او لم يكن فالاول هو النعت والثانى لا يخلو اما ان يكون مقررا لامر المتبوع فى النسبة او لم يكن فالاول هو التاكيد والثانى عطف البيان **قوله** وهو جمع تابع جواب سوال وهو ان التابع لا يخلو اما جمع تابع او جمع تابعة فعلى الاول لا يساعده القاعدة وهى ان فاعل الصفة لا يجمع على فواعل وعلى الثانى لا يساعده الموصوف وهو الاسم لانه مذكر ولو قلت ان موصوفه هو الكلمة فهو ايضا غير صحيح لان المصنف رحمه بصدد بيان اقسام الاسم لا الكلمة فاجاب بقوله وهو جمع تابع **قوله** الى الاسمية لا التابع جعل اسما لامور خمسة فنقل[4] من الوصفية الى الاسمية فان قيل الفاعل وان لم يجمع على فواعل لكن الفاعل يجمع على فواعل فلم لم يقل وهو جمع تابعة وما الاحتياج الى ارتكاب خلاف الظاهر وهو النقل من الوصفية الى الاسمية فان التوابع جمع تابع باعتبار جعله عبارة عن الاسم وجمع تابعة باعتبار جعلها عبارة عن الكلمة قلنا ان قوله كالثانية يابى عنه اذ لو كان جمع تابعة ينبغى ان يقال كالثانية **قوله** كالكاهل والفرق بين التابع[5] والكاهل هو ان الكاهل اسم بحسب الاصل لانه اسم للعقدة[6] التى هى بين الكتفين والتابع اسم بحسب العارض وهو النقل من الوصفية الى الاسمية **قوله** المراد بها التوابع جواب سوال وهو ان التعريف غير جامع لانه خرج عنه ان[7] الثانى وضرب الثانى فى قوله ان ان وضرب ضرب اذ كل واحد فرد من افراد المحدود لانهما تابعان مع ان الحد غير صادق عليهما لانه ما كان سابق بعرب اذ ليس ههنا اعراب لانهما مبنى الاصل فاجاب بقوله والمراد بها التوابع الخ يعنى انهما ليسا من افراد المحدود **قوله** اى كل متاخر جواب سوال وهو ان يقول

[1] اى الذى كان لبعض تلك الاسماء عند الاضافة الى ياء المتكلم ۱۲ م [2] اى نفى الاضافة الخاصة فى ضمن نفى نوعه ۱۲ م [3] فصار بمنزلة فى علم الاسماء وهو جمع على فواعل ۱۲ م [4] قال الشارح رحمه فى الحاشية الكاهل ما بين الكتفين ۱۲ م [5] المراد منه التابع الذى فى الفعل

ثان خرج التابع الثالث والرابع لانهما ليسا بثان مع اتحاد اخلاف آجاب بقوله اى كل متاخر ثم يرد هنا اعتراضان آحدهما انه منقوض بالتابع المقدم على المتبوع كقولهم وَرَحمَةُ اللّٰهِ عَلَيكُمُ السلام فان اصله عَلَيكُمُ السَّلام ورحمة الله كما جاء فى الاشعار والثانى انه ... منقوض بعمرو فى جاءنى زيد وعمرو وبكر فانه تابع مع انه ليس بمتاخر بل هو متوسط فاجاب بقوله متى لوحظ يعنى ان المراد بالثانى المتاخر فى الرتبة لا فى الذكر وايضا ان المراد بالثانى المتاخر بالنظر الى المتبوع لا بالنظر الى غيره قوله متلبس اشارة الى ان الجار والمجرور فى قوله باعراب ظرف مستقر صفة لقوله ثان لا ظرف لغو متعلق بقوله ثان اذ لو كان كذلك صار معناه كل ثان ثنوية باعراب سابقه وهذا فاسد قوله اى بجنس جواب سوال وهو ان قوله باعراب سابقه يدل على ان اعراب التابع منقول من اعراب المتبوع فاقول ان نقل الاعراب لا يخلو اما نقل كل الاعراب او نقل بعض الاعراب فعلى الاول يلزم النقل فى الاعراض وذا لا يجوز وايضا يلزم خلو المتبوع من الاعراب لنقله الى التابع وعلى الثانى ايضا يلزم النقل فى بعض الاعراض وايضا يلزم خلو المتبوع عن بعض الاعراب وايضا يلزم التجزى فى الاعراض وذا لا يجوز فاجاب بقوله اى بجنس اعراب سابقه يعنى ان المراد باعراب السابق جنس اعراب السابق لا عين اعراب السابق حتى يلزم ماذكره المعترض قوله بحيث جواب سوال وهو انه علم من قول الشارح رح ان اعراب المتبوع فرد واعراب التابع جنس مع ان الامر بالعكس اذا اعراب التابع فرد من اعراب المتبوع لانه كما ان التابع تبع للمتبوع كذلك اعراب التابع تبع لاعراب المتبوع بان يكون اعراب التابع فردا واعراب المتبوع جنسا فاجاب الشارح عنه بقوله بحيث يكون الخ يعنى ان العبارة محمولة على القلب قوله ناش كلاهما تعدد بمتعلق الجار وصفة لقوله باعراب سابقه ثم قوله كلاهما مبتدأ وقوله ناش خبره قدم ليعتمد اسم الفاعل على الموصوف فيعمل وافراد الضمير فى ناش باعتبار لفظ كلا اذ لفظه مفرد قوله من جهة واحدة جواب سوال وهو ان تعريف التوابع صادق على خبر المبتدأ وايضا صادق على ثانى مفعولى ظننت واعطيت لان كل واحد منهما ثان معرب باعراب سابقه فاجاب عنه المص رح بقوله من جهة واحدة قوله شخصية دفع وهو ان المراد بالوحدة الوحدة النوعية فلا يثبت الاحتراز من الخبر وكذا المفعول الثانى من باب ظننت واعطيت لان الوحدة النوعية موجودة فيهما وهو الابتداء والمفعولية فدفع بقوله شخصية قوله فان العالم اذا لوحظ اى اذا روعى صفة لزيد والا فهو فى المرتبة الثانية لا حاجة الى اعتبار الملاحظة مع اعراب السابق قوله من جهة واحدة شخصية ولو اريد الوحدة النوعية فلا يرد المفعول الثانى من باب ظننت واعطيت لان جهة نصبهما متحدة نوعا وهى المفعولية لا شخصا لان مفعوله الثانى غير مفعوله الاول بخلاف الصفة والموصوف اذ لا مغايرة بينهما فان قيل انه ينتقض بمفعولى باب علمت اذ لا مغايرة فيهما ايضا قلنا سلمنا لكن بينهما فرقا لا تفاقهم لمجموع الصفة والموصوف فاعل واحد حيث يقولون بفاعلية زيد ن العالم فى قوله جاءنى زيد ن العالم ولا

له من الخرافات القول بنقل بعض الاعراب للزوم التجزى فيه وذا غير ممكن ۱۲م ۲ه وهو قوله اى بجنس اعراب سابقه ۱۲م

يقولون بمفعولية زيد فاضل في قوله علمت زيدا اذا فضلا بل باب الكل واحد منهما مفعول على حدة وان كانا متحدين في الواقع وايضا المعتبر قصد المتكلم حيث قال الشارح رح لان المجئ المنسوب الى زيد في قصد المتكلم الخ **فان قيل** تعريف التوابع ليس بمانع عن دخول الغير لصدقه على الجزء الثاني في قولنا قرءت الكتاب جزءً جزء **قلنا** ان المراد من الثاني هو الثاني في المرتبة لا في الذكر وههنا الجزء الثاني ليس بثاني في المرتبة لانهما معا وقعا حالا **قوله** لا اليه مطلقا اي المجئ المنسوب الى زيد في قصده لا يكون منسوبا الى زيد مطلقا سواء كان مع تابعه او بدونه فقوله كل ثان الخ لما كان لابد في التعريف من الجنس والفصل اشار الشارح الى بيانهما وانما لابد من ذكر الجنس ليدل على ايقاظ الغافل الى المقصود وهو الفصل **قوله** لان العامل جواب سوال ظاهر **قوله** اعني التجرد وانما عبر عن التجرد بالابتداء اذ في وضع المبتدأ والخبر ابتداء بالمعمول الا بالعامل اذ هو معنوي **قوله** للاسناد اي لاجل انه مسند اليه ومسند **قوله** للاسناد **جواب سوال** وهو ان الابتداء موجود في الاسماء المعدودة نحو زيد وعمرو وبكر فينبغي ان يكون معربا لوجود العامل المعنوي فيها **فاجاب بقوله** للاسناد والاسناد غير موجود في الاسماء المعدودة **قوله** فليس ارتفاعهما من جهة واحدة **فان قيل** فعلى هذا لا يكون ارتفاع الصفة والموصوف من جهة واحدة ايضا في قوله جاءني زيد العالم[1] لان قوله جاءني عامل في الموصوف من حيث انه موصوف وعامل في الصفة من حيث انها صفة **قلنا** سلمنا لكن يقال المجموع الموصوف والصفة فاعل واحد حيث قالوا بفاعلية زيد ن العالم فبالنظر الى هذا الاطلاق قالوا ان اعرابهما من جهة واحدة شخصية **قوله** واعلم جواب سوال ذكره[2] الشارح رح **قوله** حقيقة او حكما قيد ان لقوله لفظيا **قوله** جاءني هؤلاء الرجال مثال للاعراب المحلي في المتبوع **قوله** يا زيد ن العاقل والرجل ظريفا مثالان لما يكون الاعراب في المتبوع ملفوظا حكما وتحقيقه مر في توابع المنادى عند قول المصنف رح فترفع على لفظه وتنصب على محله **قوله** ثم ان لفظة كل الخ اشارة الى الاعتراض على المصنف رح وفي قوله لان التعريف انما يكون للجنس اشارة الى ان ذكر التوابع بلفظ الجمع ايضا ليس في موقعه فلذا قال الشارح فالمحدود بالحقيقة التابع بلفظ المفرد ثم قوله فالمحدود بالحقيقة التابع الخ اشارة الى الجواب **قوله** والظاهر **جواب سوال** وهو انا سلمنا ان الحد مانع لكن لا يكون جامعا فاجاب بقوله والظاهر الخ **قوله** يكون جمعه ومنعه الخ **جواب سوال** وهو ان الجمعية والمنعية يفهم من نفس التعريف اذ لابد في كل تعريف ان يكون جامعا ومانعا فلا حاجة الى ذكر كلمة كل فاجاب بقوله يكون جمعه ومنعه كالمنصوص

---

[1] في قوله جاءني زيد ن العالم ۱۲ مولوی مفتی عبد الرحیم

[2] اي بقوله فلا يرد نحو جاءني هؤلاء الرجال ۱۲ مفتی عبد الرحیم

ربنا ظلمنا انفسنا وان لم تغفر لنا لنكونن من الخسرين ۱۵

علیه فان قیل انه علم من ذکر کلمة کل انه عین المنصوص علیه فلا یصح قوله کالمنصوص علیه قلنا ان قوله کالمنصوص علیه بالنسبة الی الجمعیة لا الی المنعیة لان الجمعیة علم من الظاهر لا من کلمة کل فان قیل ان الظاهر علم من قوله التوابع بصیغة الجمع وهو ایضا عین النص قلنا عن اصل الاعتراض ان الکاف فی قوله کالمنصوص زائدة کما فی قوله تعالی لیس کمثله شیٔ واعلم ان معنی المنع هو ان کل ما صدق علیه الحد ... صدق علیه المحدود و معنی الجمع هو ان کل ما صدق علیه المحدود صدق علیه الحد لا یقال معنی الانعکاس هو التلازم بین الشیئین فی الانتفاء لا التلازم فی الثبوت فیکون معنی الجمع کل ما لم یصدق علیه المحدود ولم یصدق علیه الحد قلنا التلازم فی الانتفاء یستلزم التلازم فی الثبوة فتفسیره بقوله کل ما صدق علیه المحدود صدق علیه الحد تفسیر باللازم قوله النعت انما قدم علی سائر التوابع لکونه اکثر استعمالا فی کلامهم من التوابع الاخری وا وفر متابعة اذ هو یتبع منعوته فی عشرة امور فی الاعراب والافراد والتثنیة والجمع والتذکیر والتانیث والتعریف والتنکیر واعظم فائدة اذ فائدة النعت خمسة کما سیجیٔ والکثر بحثا والعزة للتکاثر قوله ای یدل بهیئة ترکیبیة وانما قال هذا لان بدون الهیئة الترکیبیة ای فی حال الانفراد بدون الانضمام یدل علی معنی مطلقا لا علی معنی فی متبوعه قوله علی حصول معنی جوابُ سُوال وهو انه ینقض التعریف بالنعت التی کانت فی قالب العقیدة الکاذبة نحو جاءنی زید المضروب لکل شخص فان المضروب صفة زید مع انه یدل علی معنی فی متبوعه لان معناه هو مضروبیة زید لکل شخص وذا لا یتصور فی زید فاجاب عنه بقوله علی حصول معنی الخ یعنی ان المراد بالدلالة هو الدلالة علی حصول المعنی ای علی فهم المعنی وهو مضروبیة زید لکل شخص وان لم یتصور فی الواقع قوله ای دلالة مطلقة اشارة الی ان قوله مطلقا مفعول مطلق باعتبار الموصوف المقدر قوله غیر مقیدة دفع وهم وهو ان المراد من قوله مطلقا العموم فی النعت من حیث انه بحال الموصوف او بحال متعلق الموصوف فلا یصح قوله احتراز عن سائر التوابع فدفع بقوله غیر مقیدة قوله ولا یرد علیه عطف تفسیری لقوله احتراز قوله لدلالة کلهم جوابُ سُوال وهو ان عدم الورود فرع الورود فما الورود ههنا فاجاب بقوله لدلالة کلهم علی معنی الشمول فان قیل الدلالة علی عدم الشمول علم من ذکر القوم لانه اسم جمع شامل لجمیع افراده قلنا سلمنا لکن کل عام یحتمل التخصیص او یراد البعض ابتداء بطریق المجاز فاکد بقوله کلهم فان قیل ان کل عام یحتمل التخصیص لکن اذا لم یکن تاکید العام اخر واما اذا کان تاکید العام اخر فلا یحتمل التخصیص قوله

ے ان کلمة کلهم ایضا عامة وکل عام یحتمل التخصیص فکیف یفید الشمول قلنا سلمنا ام

سلہ یوجد منها فی کل ترکیب ابدا ۱۲ مفتی عبد الرحیم سلہ ۱ سے الرفع والنصب والجر ۱۲ ثناء اللہ تونسوی

معنی المنع والجمع — تعریف النعت

غالبا اخذ هذا من المقابل وهو قوله وقد يكون لمجرد الثناء فان كلمة قد تفيد التقليل قوله تخصيص التخصيص عبارة عن قلة الشركاء في الذوات والتوضيح عبارة عن قلة الشركاء في الاوصاف مع اتحاد الذات قوله او لمجرد التاكيد والفرق بين الصفة المؤكدة والكاشفة[1] ان المؤكدة تاكد بعض مفهوم الموصوف مثل نفخة واحدة والكاشفة تكشف جميع مفهوم الموصوف نحو الجسم طويل عريض عميق قوله ولما كان غالب موادها اشارة الى الامرين احدهما اشارة الى دليلهم والثاني اشارة الى ان الاشتقاق في النعت وان لم يكن شرطا عند المص رح لكن لا شك في اولويته قوله اي لا فرق دفع وهم وهو ان المراد بالفصل ما يقابل الجنس والنوع او المراد منه ما يقابل الباب كما في كتب اللغة فدفعه بقوله اي لا فرق الخ قوله بين ان يكون قال مولانا عصام الدين رح الاخصر في العبارة ان يقول ولا فصل بين المشتق وغيره اقول ان عبارة المصنف رح اوضح لوجود الربط فيهما فان ربط الالف واللام ليس مثل الضمير لانه مشهور ثم كلمة او في قوله او غيره لعله بمعنى الواو لان بين لا يضاف الا الى المتعدد وكلمة او للاحد الامرين قوله في صحة وقوعه نعتا جواب سؤال[2] وهو انا قد سلم انه لا فصل بين المشتق وغيره اذ المشتق اولى من غيره لخروجه عن الخلاف فاجاب بقوله في صحة وقوعه نعتا يعني انه لا فصل بين المشتق وغيره في صحة وقوع كل واحد منهما نعتا لا في الاولوية قوله اي لغرض الدلالة جواب سؤال وهو ان اضافة الغرض الى المعنى لا يصح لان غرض الشيء يكون مرتبا على الشيء والمعنى غير مرتب على الوضع اذ المعنى مقدم على الوضع فاجاب بقوله اي لغرض دلالة اللفظ على المعنى يعني ان نفس المعنى مقدم على الوضع لكن دلالة اللفظ على المعنى مؤخر ومرتب على الوضع قوله الواقع في المتبوع جواب سؤال وهو ان دلالة اللفظ على المعنى ثابت في جميع الالفاظ فلا حاجة الى التقييد بقوله اذا كان وضعه الخ فاجاب بقوله الواقع في المتبوع قوله اي في جميع الاستعمالات اشارة الى ان قوله عموما منصوب على الظرفية اي في ازمنة جميعة الخ قوله فان التميمي يدل دائما ولهذا يجب ان يكون له موصوف لفظا او تقديرا قوله بان يدل دفع وهم وهو ان المراد ببعض الاستعمالات استعمال بعض العرب فدفعه بقوله بان يدل اللفظ الواحد في بعض المواضع على معنى في متبوعه وفي بعضه لا يدل على معنى في متبوعه كما بين المصنف رح امثلته قوله اي كائن في الرجولية هذا بيان لحاصل المعنى لان مقصوده هو التاويل بالمشتق كما توهم فلا يرد انه عند المصنف رح لا يشترط التاويل فكيف اول الشارح ههنا قوله فان رجل الفاء لتعليل تطبيق المثال مع الممثل قوله وذهب بعضهم الخ لان تعريف اللام اقوى من تعريف اسم الاشارة عندهم فلا يكون الموصوف اخص او مساويا قوله للمعرفة اشارة الى ان التقييد احترازي وليس باتفاقي والله اعلم

---

[1] ولعبين كون المصنف رح النعت الكاشفة اتفاقا بنعت المؤكدة قاله عبد الله [2] وقيل ان المؤكدة مقررة لمفهوم الموصوف والكاشفة موضحة مفسرة له قاله عبد الرحمن ۱۲ مولانا مولوی مفتی عبد الرحیم سلمہ

آشارة الی ان المدعی مرکب من جزئین احدهما توصیف النکرة بالجملة وثانیهما عدم توصیفها با
لمعرفة فالمصنف رح اشار الی الاول قصدا والشارح اشار الی الثانی قصدا قوله التی هی فی حکم النکرة جواب
سوال وهو ان هذا الحکم ینافی ما تقرر من ان النعت یطابق المنعوت فی التعریف والتنکیر لان
الجملة لیست بنکرة لکونها قسیما من الاسم فاجاب بقوله التی هی فی حکم النکرة لان المقصود فی الجملة
المحکوم به والاصل فیه ان یکون نکرة وایضا المراد من الجملة مضمونها وهو نکرة فان قیل ان مضمون
زید قائم قیام زید وهو معرفة بالاضافة الی زید قلنا ان هذا الاضافة اضافة لفظیة وهی لا تفید
التعریف فان قیل ان الاضافة اللفظیة اضافة الصفة الی معمولها والمصدر لیس بصفة عندهم قلنا
لیس المراد عن القیام المضاف ههنا مطلق القیام بل القیام المأخوذ من القائم فهو من الصفات وایضا
المضمون لیس عبارة عن القیام فقط بل هو عبارة عن المضاف والمضاف الیه قوله لان الدلالة علی
معنی وایضا ان الصفة فی المعنی یکون خبرا عن الموصوف وقد تخبر بالجملة الخبریة کما تخبر بالمفرد
قوله لان الانشائیة الخ لان الصفة یجب ان یکون مضمونها معلوما للمخاطب قبل ذکرها حتی یتم
فائدتها وهی ان یعرف المخاطب الموصوف المبهم بما یکون معلوما له کما هو الفرق بین الصفة والخبر
والانشائیة لا یکون مضمونها معلوما للمخاطب قبل ذکرها وایضا ان الانشائیة لا ثبوت لما فی نفسها واثبات
الشیء للشیء فرع ثبوته فی نفسه قوله الا بتاویل جواب سوال وهو ان علی ما ذکره الشارح ینبغی ان
لا یصح قوله جاءنی رجل اضربه فان قوله اضربه جملة انشائیة وقعت صفة لرجل وایضا ینبغی ان لا تقع
الانشائیة جزاء للشرط مع انها واقعة جزاء کما فی قوله تعالی اِذَا قُمْتُمْ اِلَی الصَّلٰوةِ فَاغْسِلُوْا الخ وکذا ینبغی ان لا
تقع خبرا مع انها واقعة خبرا فی نحو قوله تعالی اَلزَّانِیَةُ وَالزَّانِیْ فَاجْلِدُوْا فاجاب بقوله الا بتاویل ثم یرد علیه
ان التاویل موجود فی الخبریة ایضا لان قوله زید ابوه قائم فی قوة قائم الاب کما مر فی بحث الکلام
فاجاب الشارح عنه بقوله بعید یعنی ان التاویل فی الخبریة فی نفس الجملة بلا امر زائد علیها واما فی الانشائیة
یکون التاویل به لیس فی نفسها بل بامر خارج عنها وهو مقول فی حقه فی قولنا جاءنی رجل اضربه یمکن
ان یقال ان الانشائیة لا تقع صفة اصلا فان الصفة هی مقول فی المثال المذکور وقولنا فی حقه اضربه من
متعلقاته قوله ای مستحق الخ جواب سوال وهو ان هذا القول انما یستقیم لو صدر هذا القول من احد
قبله والا فلا یستقیم فاجاب بقوله ای مستحق لان یقال بضربه قوله الراجع الی تلک النکرة جواب
سوال وهو انه ینتقض بقولنا جاءنی رجل زید عالم فان فی العالم ضمیرا مع انه لا یصح التوصیف به فاجاب
بقوله الراجع الی تلک النکرة الخ والضمیر فی العالم راجع الی معرفة لا الی نکرة فان قیل الربط الذی یتوقف علی
الضمیر بل ینبغی ان یکون سائر اخری کالالف واللام او وضع الظاهر موضع المضمر او کون الخبر
مفسرا للمبتدأ قلنا ان الصفة لیست من ضروریات الموصوف فلا بد فیها من رابط قوی وهو الضمیر
والخبر من ضروریات المبتدأ فیکتفی فیه بادنی رابط فان قیل ان الصلة ایضا من ضروریات الموصول مع ان

سلمه وانما کانت الجملة فی حکم النکرة لان مفادها نسبة مجهولة کالنکرة التی افادة فرد مجهول قاله عبد الحق ۱۲ سلمه وایضا النعت یکون مربوطا بالمنعوت و
الانشاء لا یقبل الربط الا بتاویل ۱۲ سلمه یعنی ان المراد من المقول لیس المقولیة بالفعل بل المراد استحقاق المقولیة لان الکریم لا یضربه ۱۲ قاضی عبد الرحمن

الرابط فيه ايضا هو الضمير وحده قلنا سلمنا لكن الصّلة بمنزلة الصفة من حيث ان كل واحد منهما قيد للسابق والحال ان فی الصفة لابد من الضمير فكذا فی الصّلة وزيادة تحقيقه فی بحث الحال فی شرح قوله المصرح فالاسمية بالواو والضمير قوله تكون اجنبية فيكون كوضع الحجر فی جنب الانسان قوله و يوصف بحال الموصوف اشارة الى تقسيم الوصف الى القسمين قوله اى بحال قائمة جواب سوال وهو ان الصفة باعتبار حال المتعلق ايض حال الموصوف فلا يصح المقابلة فاجاب بقوله اى بحال قائمة به يعنى سلمنا ان الصفة باعتبار حال المتعلق حال الموصوف ايض لكن ليست قائمة بالموصوف بل قيامه بالمتعلق فقط قوله يعنى بصفة اعتبارية جواب سوال وهو ان هذه الحال لما كانت من احوال المتعلق فكيف يكون صفة للموصوف فاجاب بقوله يعنى بصفة اعتبارية ثم ترد عليه ان الصفة الاعتبارية يثبت لشئ باعتبار العلاقة فما العلاقة ههنا فاجاب بقوله تحصل له بسبب متعلقه يعنى ان العلاقة هو التعلق بين الموصوف والمتعلق قوله وان كان اعتباريا اى حصل له بسبب المتعلق قوله يتبعه اى الموصوف فی عشرة امور لان النعت ليس الا عين المنعوت فی الحقيقة قوله يوجد منها دفع لما يتوهم من ان الكل يكون موجودا فی تركيب واحد مع ان فيها تضادا فكيف اجتمعت فی تركيب واحد فدفع بقوله يوجد منها قوله رفعا ونصبا وجرا يعنى ان الاعراب ثلثة فان قيل ان اعتبرت الاقسام الاولى فالاقسام ثمانية فلا يصح قوله عشرة وايض لا يصح قوله رفعا ونصبا وجرا لانها اقسام ثنوية اى اقسام الاقسام وان اعتبرت الاعم من الاولى والثنوى فينبغى ان يكون ازيد من العشرة لان المعارف خمس وكذا البواقى قلنا المعتبر هو الاقسام الاولى واما الرفع والنصب والجر وان كانت اقساما ثنوية لكنها مقصودة بالبحث فی هذا الفن فكانت كالاولية قوله الا اذا كان استثناء من متابعة الوصف للموصوف فی التذكير والتانيث قوله من تلك الامور العشرة دفع وهم وهو ان المراد من البواقى البواقى من الخمسة الاول وهو باطل فدفع بقوله من تلك الامور العشرة قوله كالفعل فان قيل ما الوجه ان النعت بحال المتعلق يتبع الموصوف فی الخمسة الاول وفی البواقى كالفعل قلنا لان التبعية للموصوف فی الخمسة الاول لا يضر الاسناد الى ما بعده والتبعية للموصوف فی الخمسة البواقى يضر الاسناد الى ما بعده[1] وايض ان النعت باعتبار حال المتعلق ذو شبهين فشبه الموصوف يقتضى ان يكون تابعا للموصوف فی كل الامور وشبه المتعلق يقتضى ان يكون تابعا للمتعلق فی كل الامور فعلمنا بالشبهين ففی الخمسة الاول يكون تابعا للموصوف وفی الخمسة البواقى يكون تابعا للمتعلق ولم يعكس لان تبعية الصفة للموصوف فی الخمسة الاول لا يمنع الاسناد الى المتعلق واما تبعية الصفة للموصوف فی الخمسة البواقى فيمنع الاسناد الى المتعلق كما لا يخفى على من له فكر سليم قوله لشبهه به اى لمشابهة النعت بحال متعلق الموصوف بالفعل من حيث ان كل واحد منهما مسند الى ما بعده او انه مشابه به فی العمل قوله تقول مررت برجل قاعد غلامه مثال الفاعل المفرد قوله وبرجلين قاعد غلاماهما مثال الفاعل المثنى

[1] لان النعت مسند الى الظاهر الذى بعده كالفعل فكما ان الفعل اذا كان مسندا الى الظاهر الذى بعده يجب افراده ولم يجز تثنيته وجمعه فكذلك الصفة لانه عاملة فيه وكما ان الفعل اذا كان مسندا الى الظاهر يجب تذكيره عند كون الفاعل مذكرا ويجب تانيثه اذا كان مؤنثا غير حقيقى فكذلك الصفة ۱۲

قوله او برجال قاعد غلمانهم مثال الفاعل المجموع قوله ومررت بامرأة قائم ابوها مثال الفاعل
المذكر قوله وبرجل قائمة جاريته مثال الفاعل المؤنث الحقيقي بلا فصل قوله وبرجل معمور
او معمورة داره مثال لما لا يجوز تذكيره وتانيثه لان فاعله هو الدار وهو مؤنث غير حقيقي
قوله وبرجل قائم او قائمة في الدار جاريته مثال لما يكون الفاعل فيه مؤنثا حقيقيا مفصولا بينه
وبين فاعله وهو الدار قوله كالضمير المستكن الكاف للتمثيل الجزئي. المثال للتثنية قوله و
لذلك اى لاجل ان الوصف بحال الموصوف في الخمسة البواقي كالفعل قلت مررت قوله وكان الاخصر
الضمير البارز راجع الى الوصف الاول ومفعول للفعل و قوله مثلهما فاعل له قال عبد الرحمن
اى ولما كان الظاهر لا يخرج الوصف الاول الخ لم يذكر لفظ الظاهر لعل كان اشارة الى ان
كلمة كان تامة لعدم العائد في قوله لا تخرجه الى اسم كان وهو لفظ ظاهر حتى يكون خبرا قوله
لما عرفت في ضمن الامثلة المذكورة من قوله برجل ضارب برجلين ضاربين قوله لم يكتف
فيه بالحكم بعدم التبعية بل زاد عليه قوله وفي البواقي كالفعل اخلو قال وفي البواقي لا يتبع لا
يعلم ان عدم تبعيته في اي شئ ومن اي جهة فلا يدخل تحت الضابطة واما قوله وفي البواقي
كالفعل فضابطة معلومة قوله من غير حسن والاضعف جواب سوال وهو ان التركيبين الاولين
ايضا جائزان فلا يصح المقابلة فاجاب بقوله من غير حسن والاضعف فيصح المقابلة قوله عن موافقة
الفعل واليه الجمع المكسر لحكم المفرد الا ترى ان اعراب كل واحد منهما واحد كما مر في بحث
الاعراب في قول المص رح فالمفرد المنصرف والجمع المكسر المنصرف الخ قوله في الظاهر وانما
قال في الظاهر اذ من المعلوم ان لا يكون للفعل الواحد فاعلان في الواقع قوله الا ان تجعلها الواو
جواب سوال وهو انه لما اجتمع فيه فاعلان ينبغي ان يمتنع الى ان يكون ضعيفا فاجاب بقوله الا ان
تجعلها الخ وح لا يلزم اجتماع الفاعلين لان الفاعل لا يكون الا اسما فان بعضهم جعل كون الالف
والواو حرفا دالا على تثنية الفاعل وجمعه كالتاء في ضربت هند فان قيل لما احتمل هذه التاويلات
الثلثة ينبغي ان لا يكون ضعيفا اجيب ان في التاويل الاول حمل الكلام على غير مذهب الجمهور
وهو ضعيف وفي الثاني يلزم الاضمار قبل الذكر وفي الثالث انه لو كان الغلمان مبتدأ لزم تقديم
الخبر عليه لان الخبر اذا كان فعلا يجب تقديم المبتدأ عليه لئلا يلتبس بالفاعل وكذلك يجب تقديم
المبتدأ على الخبر اذا كان الخبر مثنى او مجموعا لئلا يلتبس بالبدل عن الفاعل فان قيل ان في التاويل
الثاني لما وجد الاضمار قبل الذكر فهو ممتنع لا انه ضعيف اجيب عنه يمكن ههنا كون الضمير مبهما و
هو الذي لا يكون له مرجع وهو جائز من غير تقدم للمرجع نحو ربه رجلا فان قيل ان التاويل
الثالث لما احتمل الالتباس بين المبتدأ والفاعل فينبغي ان يمتنع لا ان يكون ضعيفا قلنا المراد
من الفعل ههنا هو الجملة الفعلية لا الفعل وحده فلا يلزم الالتباس كذا قال العلامة التفتازاني
في المطول حيث قال في اخر احوال المسند اليه ان كثيرا ما يطلق الفعل على الفاعل مع ضميره قوله

فلاحاجة لهما الی التوضیح وقد سبق ان النعت یفید تخصیصا فی النکرة وتوضیحا فی المعرفة
ولا شك ان الضمائر لا تقع نکرة فلا یفید الا توضیحا فی المعرفة قوله وحمل علیهما جواب سوال وهو
ان الدلیل اخص عن المدعی[1] فاجاب بقوله وحمل علیهما فان قیل ان ضمیر الغائب قد یقع موصوفا
فی قوله تعالیٰ لَآ اِلٰهَ اِلَّا هُوَ الْعَزِیْزُ الْحَکِیْمُ قلنا ان العزیز بدل عن قوله هو او نقول ان هو ههنا
لیس بضمیر بل هو اسم من اسماء الله تعالیٰ یعنی ان هو بسکون الواو اسم الله تعالیٰ وبحرکة الواو ضمیر
قوله ولا یوصف به والحاصل ان الموصوف اخص او مساوی ولا شیء اعرف منه ولا مساو له حتی
یوصف به... قوله لانه یدل علی الذات فان قیل قد یدل المضمر علی الوصف اذا کان راجعا
الی الوصف کاسم الفاعل فیصح کونه صفة حینئذ قلنا هذه الصورة نادرة لا یعبأ به قوله وکانه
لم یقع جواب سوال وهو ان قوله لا یوصف به مذکور فی المتن فلم اعتذر الشارح الرضی عن
ترکه اجاب بقوله وکانه لم یقع الخ قوله ای الموصوف المعرفة جواب سوال وهو انه منقوض
بقولنا حیوان ناطق فان ههنا الموصوف اعم من الصفة اذ الحیوان اعم من الناطق فاجاب بقوله ای
الموصوف المعرفة ولما حیوان فهو نکرة ثم یرد علیه انه منقوض بقولنا الحیوان الناطق فان ههنا
الموصوف معرفة مع انه ایضا اعم من الصفة اذا کان اللام للجنس او الاستغراق فاجاب الشارح عند قوله
اشد اختصاصا بالتعریف ای لیس المراد بالاخص ان یکون اخص فی صدق الافراد ولا شك
ان افراد الحیوان اکثر من افراد الناطق بل المراد من الاخص هو الاخص فی التعریف کما ان تعریف
العلم زائد علی تعریف ذی اللام نحو زید الفاضل فان قیل لو قال الشارح المراد من الاخص ما
هو اشد تعریفا یکون جوابا عن حیوان ناطق وعن الحیوان الناطق ای عن النکرة والمعرفة
فلا حاجة الی قوله ای الموصوف المعرفة قلنا لا نسلم انه لا حاجة الی قوله ای الموصوف المعرفة لان
شدة الاختصاص بالتعریف لا یکون الا بعد تحقق جنس التعریف او نقول ان الشارح اختار ههنا
ترخیم العنان ومن الشارحین من جعل الاخص علی اصطلاح المنطقیین وهو ان یکون المراد من
الاخص هو الاخص فی الصدق فیرد علیهم الحیوان الناطق وحیوان ناطق والنحو لا یصح بناء قوله
ومن ثم لم یوصف ذو اللام الخ اجیب عن الاول ان الموصوف انما یکون موصوفا بعد التوصیف والحیوان
بعد التوصیف بالناطق مساو للناطق وعن الثانی ان بناء هذا القول بطریق الاستخدام بان یراد
من صریح اللفظ اصطلاح اهل المنطق عندهم وقوله ومن ثم اشارة الی المعنی الآخر وهو ان
یکون الاخص فی التعریف والمعلومیة فان قیل فی الاستخدام لابد من الضمیر وهو منتف
ههنا قلنا بان اسم الاشارة فی حکم الضمیر وفی قوله فان قوله ومن ثم فی قوة قولك من اجله
فان قیل اذا کان الموصوف اخص فکیف یثبت له التوضیح بصفة اعم قلنا کثیرا ما یکون

---

[1] واذا کان ضمیر المتکلم والمخاطب اعرف المعارف فلا تحتاج الیه قال عبد ۱۲ [2] لان المدعی منع موصوفیة مطلق الضمائر والدلیل خاص وهو کون ضمیر المتکلم والمخاطب اعرف المعارف ۱۲ [3] فلا یلزم توصیف المضمر ۱۲ مولوی مفتی عبد الرحیم

الاخص يحتمل الاوصاف فدفع الاحتمال لاعم نحو زيد الظريف قوله والمعلومية عطف التفسير للتعريف قوله يعنى اعرف منها جوابُ سُوال وهو ان التعريف مقابل للتخصيص فكيف اجتمعا فى قوله اشد اختصاصا بالتعريف فاجاب بقوله يعنى اعرف منها اى المراد ان يكون اعرف منها قوله دون منها اسم التفضيل ههنا بمعنى نفس الفعل اى ان لايكون دونها قوله ان اعرفها المضمرات قالوا اما كون ضمير المتكلم والمخاطب اعرف فظاهر واما كون ضمير الغائب اعرف فلانه اما محمول عليهما واما لانه يحتاج الى لفظ يعتبر هذا الضمير عنه ولهذا الاحتياج جعل الضمير الغائب بمنزلة وضع اليد فكان هذا الضمير وضع يده على ذلك اللفظ واما كون العلم اعرف من اسم الاشارة فلان مدلول العلم ذات معينة مخصوصة عند الوضع والاستعمال بخلاف اسم الاشارة فان مدلوله عند الوضع غير معين وانما يكون تعينه بالاشارة الحسية وكثيرا ما يقع اللبس فى المشار اليه اشارة حسية واما كون اسم الاشارة اعرف من المعرف باللام فلان المخاطب يعرف مدلول اسم الاشارة بالقلب والعين معا ومدلول المعرف باللام يعرف بالقلب فقط والموصول كذى اللام واما المضاف الى حد الاربعة فتعريفه بتعريف المضاف اليه سواء عند سيبويه لانه يكسب التعريف منه قوله اى ذا اللام الاخر دفع وهم وهو ان المراد بالمثل عين ذا اللام الذى وقع موصوفا فلا يثبت الفرق بين الصفة والموصوف فدفع بقوله اى ذا اللام الاخر وانما قال الاخر ولم يقل الابر يعنى ان المصنف رح وضع المظهر موضع المضمر وهو لايكون الا لنكتة فما هى قلنا النكتة فيه دخول الموصول قوله امس لا ادرى فى ذكر قوله امس فائدة لان المثال تام بقوله او الرجل الذى كان عندك فتامل فيه قوله بلا واسطة دفع وهم ظاهر قوله وغيره وهو المبرد قوله بخلاف سائر المعارف متعلق بقوله لم يوصف ذو اللام الا بمثله قوله فلو وقع الاخص الخ جوابُ سُوال وهو انه يشكل بمثل جاءنى زيد صديقك عند سيبويه لان المضاف الى ضمير المخاطب اعرف من العلم عنده وكذا بمثل مررت بزيد هذا عند ابن سراج لان اسم الاشارة اعرف من العلم عنده وكذا بمثل مررت بالرجل الذى قام ابوه عند الكوفيين لان تعريف الموصول زيد من المعرف باللام عندهم فاجاب بقوله فلو وقع الاخص الخ قوله عند صاحب هذا المذهب اى عند من قال انه اخص قوله وانما التزم وصف جواب سوال وهو انكم قلتم ان الشرط فى الموصوف ان يكون اخص او مساو فعلى هذا ينبغى ان يجوز اتصاف اسم الاشارة بذى اللام والموصول والمضاف الى احدهما لكونهما اعرف منها او مساويها مع انهم التزموا وصف باب هذا بذى اللام فاجاب المصنف رح عنه بقوله وانما التزموا وصف الخ قوله اى باب اسم الاشارة جوابُ سُوال وهو انه لايصح اضافة الباب الى هذا لان الباب عبارة عن النوع وقوله هذا فرد وشخص فاجاب بقوله اى باب اسم الاشارة واضافة الباب الى اسم الاشارة بيانية فلا يرد انه ليس لاسم الاشارة نوع بل هو نوع بنفسه قوله بحسب اصل الوضع وان كان بعد الاشارة الحسية لان بها يعرف الذات والتشخيص لا يعرف الجنس بها فيكون مقتضى

لبیان الجنس لان الجنس فی اسم الاشارة مبہم لانہ یصدق علی الاجناس والجنس فی ذی اللام معلوم
فان قیل ان الاشارة یعلم الذات والتشخص واللازم معہ العلم بالجنس ایضا قلنا ان للمخاطب وان
حصل لہ العلم بالجنس من العلم بالفرد لکن لیس فی کلام المتکلم دلالة علی بیان الجنس قولہ
من المحتاج الفقیر قیل ھذا الدلیل لو صح لزم ان لا یصح توصیف ذی اللام بالمضاف الی مثلہ اذ فیہ
ایضا استعارة من المستعیر قلنا فرق بینھما بان الموصوف المبہم ھہنا یکتسب التعریف من المضاف الی
المعرف باللام ولکن للموصوف المعرف باللام لا یکتسب التعریف من المضاف الی المعرف باللام لان
جنسہ غیر مبہم بل للتوضیح فقط بخلاف اسم الاشارة لان الجنس فیہ مبہم لانہ یصدق علی الاجناس
قولہ وحمل الموصول جواب سوال وھو ان الموصول ایضا لبیان الذات والتشخص لا الجنس فاجاب
بقولہ وحمل الموصول علیہ الخ قولہ ای الکریم ای مررت بھذا الکریم فیکون الذی کرم بمعنی الکریم
فان قیل ان ما قلت ان فی اسم الاشارة ابہام باعتبار اصل الوضع فھو ینافی ما سبق فی بحث
التمیز لان الشارح رح قال ثمہ ان الابہام فی اسماء الاشارة باعتبار ما استعمل فیہ ولا ابہام فیھا بحسب
اصل الوضع لانھا موضوعة لمفہوم کلی ہو لکل جزئی تام فیہ قولہ لان الابیض عام ھذا اذا کان
اللام فی الابیض للجنس او الاستغراق واما اذا کان اللام للعھد فلا یکون الابیض عاما کما لا یخفی
قولہ ان المشار الیہ انسان وفیہ نظر وھو ان العلم موجود فی الملائکة والجن اجیب عنہ ان المراد
بالعلم علم الانسان بقرینة قولہ مررت لان المرور من الجن والملائکة لا یعلم لنا قولہ برجل
لان تنکیر الصفة یدل علیہ قولہ العطف ھو فی اللغة الامالة کما یقال عطفت النخلة الی الارض
اذا مال الیہ لقب ھذا القسم من التابع بہ لامالة حرف ما بعدہ الی ما قبلہ وسمی ایضا بعطف النسق
لانہ مع متبوعہ علی نسق واحد لان کلا منھما مقصود بالنسبة وفیہ نظر لانہ لما کان بمعنی
الامالة لا یصح صلتہ بعلی کما یقال عطف علیہ اجیب بانہ یتضمن معنی وقع الی ما الیہ ووقع
علیہ قولہ یعنی المعطوف جواب سوال وھو انہ لا یصح حمل قولہ تابع علی العطف لانہ علی ھذا یلزم
حمل الذات مع الوصف علی الوصف فاجاب بقولہ یعنی المعطوف ثم یرد علیہ ان التعریف غیر
مانع لانہ دخل فیہ عطف البیان لانہ ایضا معطوف فاجاب عنہ بقولہ بالحرف قولہ ای قصد
نسبتہ جواب سوال وھو ان الضمیر فی قولہ مقصود راجع الی التابع والضمیر فی التابع راجع
الی الموصوف فیعلم منہ ان نفس المعطوف وذاتہ مفعول القصد ولیس کذلک لان القصد لا یقع
الا علی مقدور المتکلم وذات المعطوف غیر مقدور لہ فاجاب بقولہ ای قصد نسبتہ الخ یعنی
العبارة بحذف المضاف ثم ان النسبة المقصودة الیہ باعتبار حال المتعلق لا باعتبارھا لنفسہ
قولہ الواقعة فی الکلام جواب سوال وھو ان العبارة لا یصح قول المص رح بالنسبة لانہ علی ھذا یلزم
قصد النسبة بالنسبة وھذا باطل فاجاب بقولہ الواقعة یعنی فرق بین النسبتین اذ المراد بالنسبة
الاولی ما ھو مذکور فی قول الشارح ھی النسبة التی کانت فی الواقع ای النسبة التی صدرت من الفاعل

بحث العطف

كالمجئ الصادر من الفاعل والمراد بالنسبة التى ذكر فى قول المص رح هى النسبة الواقعة فى الكلام كالمجئ الذى حكم به عن المجئ الذى صدر من الفاعل فيكون تقدير الكلام قصد نسبة الاصلى الواقع الصادر من الفاعل بالنسبة التى ذكر فى الكلام بطريق الحكاية عن النسبة الاصلى قوله فقوله بالنسبة متعلق الخ ذكره وهم وهو ان قوله بالنسبة متعلق بمتلبس كما هو الشائع فيما بينهم لا بالقصد فلا يحصل الاحتراز عن سائر التوابع لان التلبس بالنسبة موجود فى الكل يندفع بقوله متعلق بالقصد فان قيل ان قوله مقصود صالح للتعلق به لانه شبه الفعل فلم يتعلق به مع انه مذكور قلنا لو تعلق به لتوهم منه ان ذات المعطوف مقصود بالنسبة لان المقصود كما يكون مشتملا على المصدر لكن لك يكون مشتملا على الذات قوله المفهوم من المقصود جواب سوال ظاهر قوله اى كما يكون جواب سوال وهو ان المتبادر من قوله مع متبوعه انه متعلق بالنسبة القرب فلا يحصل الاحتراز عن البدل فاجاب بقوله اى كما يكون يعنى انه ايضا متعلق بالقصد لا بالنسبة قوله من غير استقلال به اى بالتابع واما المعطوف فهو مستقل واجيب ايضا ان معناه مقصود باصل النسبة لا بكيفية النسبة من الايجاب والسلب قوله ولما تم الحد جواب سوال وهو ان المقصود من التعريف هو الاحتراز عما عداه والاحتراز حاصل بما فالاشتغال بقوله يتوسط الخ اشتغال بما لا يعنى اجاب بقوله ولما تم الحد قوله ولم يكتف بقوله جواب سوال وهو انه ينبغى ان يذكر قوله تابع يتوسط الخ ولم يذكر قوله تابع مقصود الخ فاجاب بقوله ولم يكتف الخ قوله بتبعية المعطوف عليه وهو الصفة الاولى قوله ويصدق على هذه الصفة اى الصفة التى دخلت حرف العطف عليها قوله لان توسط حرف العطف جواب سوال وهو ان توسط حرف العطف بين الشيئين يقتضى عطف الثانى على الاول والصفة ليست بمعطوف على الموصوف فكيف يدخل فى تعريف المعطوف اجاب بقوله لان توسط حرف العطف الخ حاصل الجواب منع الاقتضاء قوله وهى من هذه الجهة جواب سوال وهو فيكون من هذه الجهة معطوفة فلا يرد اجاب بقوله من هذه الجهة الخ قوله وقيل قد جوز الزمخشرى الخ هذا جواب اخر لعدم الاكتفاء فى التعريف بقوله تابع يتوسط الخ قوله لتاكيد اللصوق بمعنى الجمع وكون الواو لتاكيده فلان الواو للجمع فكما يجمع المعطوف بالمعطوف عليه كذلك يجمع الموصوف بالصفة قوله وحكم المص رح فى شرح المفصل فيه اشارة الى تاكيد قول القيل قوله ولها منذرون فيه انه ليس فى هذه الاية الواو والظاهر لم يورد المص رح فى شرح المفصل هذه الاية بل اورد قوله تعالى وَمَا اَهْلَكْنَا مِنْ قَرْيَةٍ اِلَّا وَلَهَا كِتَابٌ مَّعْلُوْمٌ والله اعلم قوله صفة لقرية اذ لو كان حالا لتقدم لان ذو الحال نكرة قوله ولقد اعرض للصنف ايضا اشارة الى تاكيد قول القيل وفيه نظر لانه بعينه ما قاله او لا فى قوله جاءنى زيد العالم او الشاعر والد بى احيا زيدا

سلہ لان المقصود من التعريف هو الجمعية والمنعية وهما يحصلان بقوله بتوسط فلا الحاجة الى قوله مقصود ۱۲ مفتى محمد عبد الرحيم سلمہ

قاله[1] اولا یکون له[2] للنعت جهتان جهة النعت وجهة العطف[3] بلحاظ جهتین فیما قال ههنا نقلا عن المصنف رح یکون له جهة واحدة ای بلحاظ جهة واحدة وهی النعت لا محالة ولا یکون معطوفا قوله وانما حسن دخول العاطف جواب سوال وهو ان العاقل مثلا اذا لم یکن معطوفا فی الحقیقة لم یجز دخول العاطف علیه فاجاب بقوله وانما حسن الخ قوله لما بینهما من التغایر ای فکما ان بین المعطوف والمعطوف علیه مغایرة فی الذات کذلک بین الصفة والموصوف مغایرة فی الذات ای فی المفهوم وان اتحدا فی الصدق علی شئ واحد قوله فیه نظر ای فی قوله القیل مع التاکید بقول المصنف نظر قوله ای بین الصفات والمعطوفات قوله لدلالتها ای لدلالة حروف العاطفة قوله فیها ای فی الصفات قوله من الجمع بیان لکلمة ما کما فی الواو قوله والترتیب کما فی الفاء وکلاهما کما فی کلمة او اجیب عنه ان الدلالة علی تلک المعانی غیر کافیة فی کونها عاطفة بل لا بد ان یکون المعطوف والمعطوف علیه مقصودان فی الکلام ولا بد ان یکونا غیر متحدین فی الصدق قوله لا المنصوب والمجرور اشارة الی ان قید المرفوع احترازی وایضا الی ان المدعی مرکب من جزئین فصرح المص باحدهما والشارح بالآخر قوله بارزا کان او مستترا دفع وهم ظاهر قوله اولا جواب سوال وهو ان الجزاء لا یترتب علی الشرط لان العطف اذا تحقق ووجد فکیف یتوقف علی التاکید فاجاب بقوله اولا حاصله سلمنا ان الجزاء لا یترتب علی الشرط لکن هذا اذا لم یکن فی الجزاء قرینة علی تحقق الشرط (لان العطف لا یتحقق الا بعد التاکید الخ) وههنا وجدت وهو قوله اولا لانه مقدر فی عبارة المصنف واجاب مولانا عبد الغفور بزیادة لفظ الارادة فی جانب الشرط فان قیل ان هذا التاکید لا یخلو اما لفظی فهو بتکرار اللفظ الاول وههنا لیس کذلک واما معنوی فهو بالفاظ محصورة وههنا لیس شئ منها قلنا هذا لفظی اذ المنفصل مرادف المتصل والتاکید باحد المترادفین کانه بعین اللفظ الاول قوله علی بعض حروف الکلمة فیکون کعطف کل الکلمة علی جزء الکلمة فح یلزم انحطاط مرتبة المتبوع من مرتبة التابع قوله لانه بذلک یظهر الخ جواب سوال وهو ان التاکید بالمنفصل لا یخرج المتصل عن عطف کل الکلمة علی بعض الکلمة فلا فائدة فی التاکید فاجاب بقوله لانه بذلک الخ حاصل الجواب ان المنفصل مرادف المتصل فلما اکد بالمنفصل المستقل صار کان المتصل ایضا مستقل باعتبار استقلال المرادف قوله جواز افراده ای جواز استقلاله قوله مما اتصل بتاکیده ای باعتبار استقلال تاکیده قوله ولا یجوز جواب سوال ظاهر قوله فان کان الضمیر منفصلا اشارة الی فائدة قوله المتصل قوله وکذا ان کان متصلا منصوبا اشارة الی فائدة قوله المرفوع قوله وزید ضرب هو وغلامه مثال المستتر فان قیل یجوز ان یکون ضمیر هو فاعل ضرب فما الدلیل علی ان الفاعل ههنا مستتر

---

[1] یعنی ان الفرق بین هذا الوجه والوجه الاول ان الوجه الاول جعل المعطوف علی الصفة صفة من وجه ومعطوفا من وجه وهذا الوجه جعل صفة لا محالة من غیر ان یکون معطوفا من وجه قاله عصام الدین ۱۲ [2] تقریره ان المتبادر من المتصل البارز فینتقض بنحو زید ضرب هو وغلامه فانه یجب تاکیده مع انه لیس ببارز فاجاب بقوله بارزا کان الخ ۱۲ [3] حیث قال ای اذا ارید العطف ۱۲ منه [4] وهذا کما قال الله تعالی اِذَا قُمْتُمْ اِلَى الصَّلٰوةِ فان اقامة الصلوة لا یکون الا بعد تحقق الوضوء فالمراد انه اذا اردتم ان تقوموا الی الصلوة فاغسلوا الخ قاله عبد الرحمن ۱۲ اللهم اغفر لی

قلنا انفصال الضمير عند تعذر المتصل ولا تعذر ههنا فافهم ولا تكن من الغافلين **قوله** الا ان يقع
فصل وفيه نظر وهو ان بوجود الفصل لا يخرج الكلام من عطف كل الكلمة على جزئها فيلزم زيادة
التبع على المتبوع اجيب بانه لا يلزم زيادة التبع لطريان الفتور للمعطوف باعتبار البعد عن المعطوف
عليه فتعارض بعد المعطوف لكمال المعطوف **فان قيل** انه يعلم من قوله تحسين الاختصار بترك التاكيد
ان الطوالة تحصل بالتاكيد ويعلم من قوله بوجود الفصل ان الطوالة تحصل بالفصل وايضا ان التاكيد
تحصل بتاخير الفصل عن المعطوف مع ان ههنا لا يجوز ترك التاكيد فالاولى ان يقول انه يلزم الفصل
الكثير بين المعطوف والمعطوف عليه اجيب عن الثاني ان ههنا كلامان احدهما المعطوف عليه والآخر
المعطوف لانه فاعل فعل مقدر باعتبار العطف فالمراد بالاطالة اطالة الكلام الاول واطالة الكلام
الاول ليس الا بالفصل الكثير فماله ليس الا الفصل الكثير بين المعطوف والمعطوف عليه واجيب ايضا
ان هذا انما يرد لو كان الضمير في قوله لانه قد طال ضمير الشان وان رجع الى التاكيد فلا يرد **فان**
قيل ان قوله طال لازمي فكيف يكون قوله الكلام مفعول له **قلنا** ان قوله طال سهو من الكاتب والنسخة
الصحيحة طول من باب التفعيل فيكون متعديا **قوله** سواء كان الفصل دفع وهم وهو ان المراد من
الفصل ما يكون قبل حرف العطف باعتبار تخصيص المصنف رح في المثال فدفع بقوله سواء كان الفصل
قوله فكبكبوا فيها اي القي في الجحيم هم اي الكفار اي الهتهم فقوله والغاوون عطف على ضمير الجمع لوجود
الفصل وهو فيها ووجود التاكيد وهو هم والكبكب بالفارسية نگونسار افتادن والغاوون بالفارسية گمراهان
قوله والامران متساويان اشارة الى الرد على البصريين والكوفيين اي التاكيد مع وجود الفصل وعدم
التاكيد مع وجوده متساويان **فان قيل** لم لا يجوز العطف على الضمير المرفوع المتصل باعادة الرافع مثل
ضربت وضربت زيد كما يجوزون في الضمير المجرور باعادة الجار مثل مررت بك وبزيد **قلنا**
على هذا يطول الكلام فان ضرب طويل بالنسبة الى التاكيد وهو انا **قوله** واعلم ان مذهب البصريين
اشارة الى ان قول المصنف رح مخالف عن القبيلتين لانه اوجب التاكيد حيث قال اكد الخ **فان قيل**
يجوز ان يراد بالوجوب الوجوب الاستحساني **قلنا** يابى عن ذلك ما ذكره في بحث المفعول معه من انه اذا
لم يجز العطف تعين النصب مثل جئت وزيدا **قوله** اعيد الخافض قيل يشكل هذا بقوله تعالى ...
تَسَاءَلُونَ بِهٖ وَالْاَرْحَامَ فان الارحام مجرور بالباء اجيب بانه شاذ لا يعبأ به واجيب ان هذا الواو
ليست للعطف بل للقسم **قوله** حرفا كان او اسما اشارة الى الرد على الشيخ الرضي حيث قال لا يعاد
العامل الاسمي الا اذا لم يشك انه لا معنى له فانه جلب لهذا الغرض كبين فانه لا يتصور الا بين
اثنين فان التبس نحو غلامك وغلام زيد وانت تريد غلاما واحدا لم يجز اذا قام قرينة دالة على القصد

---

[1] فعلم ان الفاعل هو المرفوع المتصل المستتر ۱۲م [2] اعني قوله ضربت اليوم وزيدا ۱۲م مفتی عبد الرحيم ۱۲
[3] فانه يدل على ان العطف على الضمير المرفوع المتصل بلا تاكيد بالمنفصل غير جائز ۱۲ اللهم اغفر لہ

مفتی عبد الرحيم الفشاور ے السرحد ے

کذا قال مولنا عبد الغفور والجواب عنہ ما قال الشارح من[1] ان الثانی کالعدم **قولہ** لان اتصال الضمیر المجرور قال مولنا عصام الدین هذا منقوض بقولہ تعالیٰ فَبِمَا رَحْمَةٍ مِّنَ اللّٰهِ فان قولہ رحمة مجرور بالباء مع انہ انفصل بینہما بکلمة ما اقول فی الجواب عنہ ان کلمة ما عبارة من رحمة الله فان الفصل کلا فصل **قولہ** جاز انفصالہ وفیہ نظر لان قولہ جاز انفصالہ لیس علی ما ینبغی لعدم ترتبہ علی الشرط لانہ یجب انفصالہ عند عدم کونہ ضمیرا متصلاً ولیس بجائز اجیب عنہ ان المراد بالجائز هو الامکان العام المقید بجانب الوجود ای عدم الانفصال لیس بضروری فیجتمع مع وجوب الانفصال **قولہ** ولیس للمجرور جواب سوال ظاهر[1] **قولہ** وفی استعارة المرفوع جواب سوال وهو انہ لم لا یجوز ان یستعار المرفوع المنفصل للمجرور المنفصل حتی یؤکد بہ[2] فاجاب بقولہ وفی استعارة المرفوع مذلة لان استعمال العمدة فی الفضلة ذلة العمدة فان قیل انہ علی هذا یلزم سد باب الاستعارة اذ الاستعادة انما یکون اذا کان المستعار عنہ اقوی من المستعار لہ اذ الاستعارة بناء علی الافتقار ای افتقار المستعار لہ الی المستعار عنہ الا تری انہ لا یصح استعارة المسبب للسبب لعدم افتقار السبب الی المسبب کذا قال علماء الاصول وایضا ان هذا یخالف لما قال الشارح فی بحث الضمائر حیث قال ان الضمائر حیث تقع بعضها موقع بعض نحو ما انا کانت فان قولہ انت ضمیر مرفوع وقع موقع المجرور اذ الکاف فی قولہ کانت حرف جر فینبغی ان یکون مدخولہ ضمیرا مجرورا ای ما انا کذلک اجیب عن الاول نعم ان الاستعارة صحیحة لکن ههنا مانع اخر وهو انہ بعد الاستعارة یجعل العمدة تاکیدا وتابعا للفضلة والمراد بالذلة هذا فان قیل فلیکن استعارة الضمیر المنصوب المنفصل للمجرور فلا یثبت ذلة العمدة قلنا فیہ وهم عدم ... الاستعارة لان الضمیرین المتصلین بہما لما کانا متحدین توهم ان منفصلیہما ایضا متحدان **قولہ** ولا یکتفی بالفصل جواب سوال ظاهر **قولہ** نحو مررت بک وبزید مثال الجار المکرر **قولہ** والمال بینی وبینک مثال الجار الاسم **قولہ** فالمعطوف دفع وهم وهو ان قولہ بزید معطوف علی کاف الخطاب فی قولہ بک فح یلزم دخول الحرف وهو الباء علی الحرف وهو الباء فی قولہ بزید وذا غیر جائز لان الحروف الجارة لا تدخل الا علی الاسماء وکذا الباقی بعضہا للاسماء وبعضہا للافعال فدفع بقولہ فالمعطوف الخ **قولہ** والعامل مکرر جواب سوال وهو ان العامل فی المعطوف لا یکون الا ما کان عاملاً فی المعطوف علیہ فعلی هذا ذکر الباء الثانی مستدرک فاجاب بقولہ والعامل مکرر **قولہ** وجرہ بالاول جواب سوال وهو ان علی هذا یلزم توارد العاملین علی معمول واحد وذلک باطل فاجاب بقولہ وجرہ بالاول **قولہ** والثانی کالعدم معنی لا لفظا لان العطف علی الضمیر المجرور بلا اعادة الجار غیر جائز **قولہ** اذ بین لا یضاف یعنی لو کان جرہ بیدا بالبین الثانی فیکون البین الثانی معتبرا

---

[1] ای العامل الثانی وهو الجار ولفظ بین ۱۲

[2] تقریرہ انہ لم لا یجوز ان یؤکد اولا بالمنفصل ثم یعطف علیہ کما مر فی المرفوع المتصل اجاب بقولہ وفی استعارة ۱۲ [3] ای اولا ثم یعطف علی المجرور المتصل ۱۲ [4] وهذہ للدلالة تدل علی الالتباس ۱۲ مفتی عبد الرحیم ۱۲

و غیر زائد فیکون اضافۃ الی مفرد مع انہ لایضاف الا الی المتعدد فعلم ان جرہ بالاول قولہ
وقیل جرہ بالثانی ثم یرد علیہ انہ لما کان جرہ بالبین الثانی فیکون معتبرا و غیر زائد فیلزم اضافۃ
بین الی المفرد وذا باطل فدفع الشارح بقولہ کما فی الحرف الزائد یعنی ان جر زید بالبین الثانی
ولا یلزم منہ کونہ غیر زائد اذ الزیادۃ لاینافی العمل فیکن البین الثانی زائدا ویکون لہ العمل
کالحرف الزائد فی قولہ تعالیٰ کفی باللہ وقولہم بحسبک درہم فیکون البین الاول مضافا الیہما معا
والبین الثانی زائد ولکن جرہ بالثانی قولہ تجاوزنی کلہم الخ فان قیل وجد الفصل ہہنا وہو
نون الوقایۃ و یاء المتکلم قلنا المراد بالفصل الفصل المستعمل وہذا الفصل لیس کذلک او نقول ان
المراد بالفصل المستقل فی التلفظ ویاء المتکلم ونون الوقایۃ غیر مستقل بالتلفظ قولہ والغلط قلیل
جواب سوال ظاہر قولہ نادر والنادر ساقط عن مرتبۃ الاعتبار اذ لاحکم للنادر قولہ وقوی
مناسبۃ الظاہر ان یقول ولیقوی لان معناہ علی الاستقبال اجیب ان کل ما ثبت فیما استقبل
یقینا یصح التعبیر عنہ بالماضی قولہ فیما یجوز لہ ویمتنع دفع وہم وہو ان المراد منہ ما یجوز لہ فقط
فدفع بقولہ فیما یجوز لہ ویمتنع قولہ من الاحوال العارضۃ لہ الخ جواب سوال وہو انہ منقوض
بقولہم جاءنی الناس وبقر فان النطق یجوز للمعطوف علیہ ولا یجوز للمعطوف فاجاب بقولہ من الا
العارضۃ لہ الخ والنطق من ذاتیات الانسان لا من احوالہ وقولہ العارضۃ صفۃ کاشفۃ للاحوال
قولہ نظرا الی ما قبلہ جواب سوال وہو انہ منقوض بالاعراب والبناء اذ ہما من العوارض و لا
اشتراک للمعطوف مع المعطوف علیہ فیہما فاجاب بقولہ نظرا الی ما قبلہ یعنی ان المعطوف فی
حکم المعطوف علیہ فی الاحوال العارضۃ لہ بالنظر الی ما قبلہ والاعراب والبناء من الاحوال العارضۃ
فی نفس المعطوف قولہ بشرط ان لایکون الخ جواب سوال وہو فی قولہ یا رجل والحارث الحال العارض
للمعطوف علیہ وہو البناء علی الضمۃ حاصل مما قبلہ وہو حرف النداء مع انہ لم یثبت البناء علی
الضمۃ فی المعطوف وہو الحارث بل ہو ترفع علی لفظہ وتنصب علی محلہ کما مر فی توابع المنادی
المبنی المفردۃ فاجاب الشارح عنہ بقولہ بشرط الخ یعنی ان کون المعطوف فی حکم المعطوف علیہ فی
الاحوال العارضۃ لہ مشروط بشرط ان لایکون ما یقتضیہا منتفیا فی المعطوف والمقتضی ہہنا وہو
لزوم اجتماع اللام مع حرف النداء موجود فی المعطوف علیہ ولیس فی المعطوف اذ لو شارک المعطوف مع
المعطوف علیہ فی الحال العارض وہو البناء علی الضمۃ وہو حاصل من حرف النداء لزم اجتماع اللام
وحرف النداء فی المعطوف قولہ کالاعراب والبناء المراد بالاعراب کونہ غیر مناسب لمبنی الاصل
والمراد بالبناء کونہ مناسبا لہ ولا شک انہ من الاحوال العارضۃ من حیث نفسہ فلا یرد ان الاعراب
حاصل بالنظر الی ما قبلہ وہو العامل لا بالنظر الی نفسہ قولہ وانما قلنا بشرط حاصل المقام ان

لہ توضیحہ ان بدل الغلط لیس کل المتبوع ولا جزءہ ولا متعلقہ فہو اجنبی للمتبوع ۱۲م سلہ وکذا بالتعریف والتنکیر والافراد والتثنیۃ والجمع ۱۲ مفتی مولوی محمد عبد الرحیم الفشاوری السرحدی

المعطوف یشارک المعطوف علیہ فی الحکم بشروط ثلثۃ الاول ان یکون ذلک الحکم من الاحوال العارضۃ للمعطوف والثانی ان یکون ذلک الاحوال حاصلۃ للمعطوف علیہ مما قبلہ والثالث ان یتحقق مقتضی ذلک الحال فی للمعطوف والمعطوف علیہ ای لم یکن عدم مانع الحال فیہما کما فی قولہم جاءنی زید وعمرو فعمرو شریک مع زید فی الحال العارض لزید وھو الفاعلیۃ والرفع وھو حاصل لزید مما قبلہ وھو قولہ جاءنی مع تحقق المقتضی فیہما وھو صلاحیتہما للفاعلیۃ والرفع فلو قیل جاءنی زید وحجر فالحجر لا یشارک زیدا فی الفاعلیۃ لعدم تحقق المقتضی وھو الصلاحیۃ فی الحجر ثم فی قولہ یا رجل والحارث الحال العارض للمعطوف علیہ ھو البناء علی الضمۃ حصل مما قبلہ وھو حرف النداء مع تحقق المقتضی وھو عدم لزوم اجتماع اللام مع حرف النداء وھذا المقتضی مفقود فی المعطوف فلا یثبت فی الحارث البناء علی الضمۃ بل حکم الرفع لفظا والنصب محلا کما مر فی توابع المنادی فان قیل ان قول الشارح من حیث تجردہ عن اللام صریح فی ان الحال العارض ھو التجرد عن اللام مع انہ عبارۃ عن التنکیر وھو من الاحوال من حیث نفسہ کما قال الشارح ایضا فیما سبق اجیب ان ما قال الشارح ان الحال العارض عبارۃ عن التجرد عن اللام فالمراد منہ لازم التجرد وھو البناء علی الضمۃ وکذا معنی قولہ ان ما یقتضی تجردہ عن اللام الخ ھو البناء علی الضمۃ قولہ ھو اجتماع اللام وحرف النداء اعلم ان التاء فی قولہ ھو اجتماع اللام سہو من الکاتب یعنی انہ لیس من باب لا فتعال بل ھو من باب الافعال والھمزۃ فیہ للسلب فیکون تقدیرہ ھو عدم لزوم جمع اللام وحرف النداء قولہ واما نحو رب شاۃ الخ جواب سوال وھو ان قولہ و سخلتہا عطف علی شاۃ مع ان الشرط منتف فیہ لان رب لا یدخل الا علی النکرۃ وقولہ وسخلتہا معرفۃ بالاضافۃ الی الضمیر مع ان للمعطوف شریک مع المعطوف علیہ فی الحال العارض وھو التقلیل والتکثیر والجر اذ رب یفید التقلیل والتکثیر فی المدخول وکذا یفید الجر فیہ ولا شک ان ھذا الحال العارض ثابت للمعطوف مع عدم تحقق المقتضی وھو التنکیر لانہا لا تدخل علی المعرفۃ ووجہہ سیجئ فی بحث حروف الجارۃ ان شاء اللہ تعالی فاجاب الشارح بقولہ واما نحو رب شاۃ الخ قولہ لقصد عدم التعیین الخ اللام فی قولہ لقصد تفسیری یعنی ان یقصد اذ المقصد مصدر ویجوز تاویل المصدر بالفعل المضارع مع ان کما یجوز تاویل ان مع الفعل بالمصدر واللام فی قولہ لقصد بمعنی الباء کما قال عبد الرحمن رہ فحاصل قال الشارح ان التنکیر ھہنا بطریقین احدہما ان یکون بحذف حرف الجر ای رب شاۃ وسخلۃ لہا فیکون ترکیبا توصیفیا لا اضافیا وثانیہما ان یکون بنکارۃ الضمیر ثم یرد علیہ ان الضمیر انما یکون نکرۃ اذا لم یکن لمرجع مذکور وھہنا المرجع مذکور فاجاب الشارح عنہ بقولہ ای رب شاۃ وسخلۃ شاۃ یعنی ان الضمیر فی قولہ وسخلتہا راجع الی شاۃ ما لا الی شاۃ مذکورۃ ولذا قال وسخلۃ شاۃ ولم یقل وسخلۃ الشاۃ اذ النکرۃ اذا اعیدت

نكرة كانت الثانية غير الاولى او نقول ان نكارة الضمير مبنى على ما ذهب اليه الشيخ الرضى من
ان مرجع الضمير اذا كان نكرة يسمى هذا الضمير مبهما ونكرة قوله وكذا المعطوف هذه العبارة
من الشارح يحتمل ان يكون مسئلة ابتدائية من الشارح لاستيفاء المسائل قوله بالنظر
الى نفسه اى بان يكون احوال لنفس مصاحبًا مع احوال ماقبلها قوله مثل المعطوف عليه فى الا فراد
قوله فى تركيب لما قال الشيخ الرضى ان قوله لم يجز فعل وفاعله قوله ما زيد بقائم الخ بتاويل
التركيب او القول وقوله الا الرفع بدل من الفاعل وهو ما زيد بقائم فيرد عليه انه ليس ببدل
الكل ولا بدل البعض وهو الظاهر ولا بدل الغلط لانه نادر والنادر ساقط الاعتبار ولا بدل
الاشتمال اذ الرفع غير مشتمل على هذا التركيب لان مذهبه فى قوله هو ما اشتمل على علم الفاعلية
ان المراد من الاسم هو الذى لم يكن مبنيا كما قال الشارح فى راس المرفوعات والفاعل ههنا
جملة وهى من المبنيات والرفع المحلى غير معتبر عنده فكيف يصح البدل منه فعدل الشارح
الى التركيب الذى هو صحيح عند الكل وهو ان قوله يجوز فعل وقوله ما زيد ظرف بتقدير كلمة
فى ولفظ التركيب لان المضاف لا يكون الا اسما وقوله الرفع فاعل الفعل وقوله لم والا زائد
قوله فى ذاهب لما كان محل الرفع مبهما فلرفع الابهام وتعيين ما هو المراد قال الشارح فى ذاهب
قوله العائد الى اسم ما دفع وهم وهو ان العائد كائن فى نفس المعطوف عليه غير راجع الى ماقبله
فاجاب بقوله العائد الى اسم ما قوله على ان يكون خبرا مقدما فان قيل ان ههنا احتمال اخر
وهو ان ذاهب مبتدأ من القسم الثانى من المبتدأ وعمرو فاعله ساد مسد الخبر فلم تركه الشارح
قلنا انما لم يذهب الشارح الى هذا الاحتمال لانه ح يكون فى قوة الجملة الفعلية لان القسم الثانى
من المبتداء بتاويل الفعل عندهم كما مر فى موضعه فيكون ح بمنزلة عطف الجملة الفعلية على
الاسمية وهو غير مستحسن قوله ولا مانع منه اى من عطف الجملة الاسمية قوله الذباب خبر
من قوله الذى قوله لانها فاء السببية جواب بالمنع اى لا نسلم كون الفاء للعطف بل للسببية
قوله فى هذا التركيب جواب سوال وهو انا لا نسلم ان الفاء للسببية لانه منقوض بقولهم جاءنى
زيد فعمرو فان الفاء فى قوله فعمرو ليست للسببية بل للعطف فاجاب بقوله فى هذا التركيب
قوله اى فاء لها نسبة الخ لما كان الياء فى قوله للسببية ياء النسبة وهى تقتضى المنسوب والمنسوب
اليه فاراد الشارح ان يبينها بقوله اى فاء لها نسبة الى السببية فان قيل ينبغى للشارح
ان يقول لها نسبة الى السبب بدون الياء لانه عبر عن الياء بالنسبة فلا يبقى لها اثر قلنا
الياء فى قول الشارح ليست ياء النسبة بل هى ياء المصدرية قوله بان يكون معناها دفع وهم وهو

ا؎ وهو الصفة الواقعة بعد حرف النفى كما ولا وغيره لنا ۱۲ مفتى عبد الرحيم ۲؎ لاشتماله على الاسناد التام فكانه قيل لا
ذاهب عمرو ومجاوزت الصفة للمسندة الى فاعلها فانه فى حكم المفردة قال الفاضل السيالكوٹى ۱۲ مفتى عبد الرحيم

رب اغفر وارحم وانت ارحم الراحمين ؎

ان نسبة الفاء الى السببية باعتبار ان الفاء مثبت بالسببية فدفع بقوله بان يكون معناها يعنى ان النسبة ليست بعلاقة الاثبات بل بعلاقة السببية قوله لكنها تجعل الجملتين جواب سوال وهو انه لما كان معناها السببية مع العطف فلابد لمعنى العطف[1] من العائد فاجاب بقوله لكنها الخ قوله والمعنى الذى اذا يطير جواب سوال وهو ان معنى السببية يعبر عنه بادوات الشرط كان واذا فسأل السائل ان ههنا ليستقيم دخول ادوات الشرط ام لا فدفع بقوله والمعنى الخ قوله ويفهم منها سببية الاولى اى يفهم من هذه الفاء سببية الجملة الاولى للثانية يعنى ان الفاء ليست للسببية لكن يفهم من هذه الفاء ان الجملة الاولى سبب للثانية فيكون معنى السببية رابط فلا حاجة الى رابط اخر والفرق بين قوله او يكون وبين قوله او يفهم هنا ان الربط فى الاول الفاء والرابط فى الثانى معنى السببية فان قيل ان معنى السببية لما فهم منه فكان الجملتان كجملة واحدة فيكفى بالرابط الواحد وهو الضمير فى الاولى قوله ويمكن ان يقدر الخ وفيه نظر وهو انه لما صح تقدير الضمير ههنا فينبغى ان يقدر فى قوله ولا ذاهب عمرو فكيف حكم فيه بعدم الجواز اجيب ان قوله ويمكن ليس جواب رابع بل هو من تتمة الجواب الثانى والثالث وانما قدرنا اذ فيها معنى السببية مع العطف فلمعنى العطف يقدر الضمير مع وجود الضمير بالسببية قوله اى اذا وقع العطف جواب سوال وهو ان الجزاء وهو قوله لم يجز لا يترتب على الشرط كالاول قوله واذا عطف دل على حصول العطف[2] ووقوعه وثبوته واذا حصل العطف كيف يترتب عليه قوله لم يجز فاجاب بقوله اى اذا وقع العطف يعنى ان قوله عطف يتضمن لماضى باب الافعال فليس المراد من قوله عُطف وقوع العطف الذى هو الثبوت بعد الايقاع بل المراد ايقاع العطف الذى هو بمعنى حدوث العطف لا تحقق العطف اذ التحقق يكون بالوقوع وهو غير مراد ههنا بل المراد ههنا الايقاع وهو يكون فى وقت عدم تحقق العطف واجاب بعض الشارحين ان المراد من قوله واذا عطف اذا اريد العطف ولا شك ان الجزاء يترتب على الارادة لكن يرد عليهم ان عدم الجواز لا يبتنى على تلك الارادة فانه ثابت على تقدير عدمها ايضا قوله بناء جواب سوال وهو ان قوله على عاملين لا يصح ان يكون صلة لقوله اذا عطف اذ العطف لا يكون على عاملين بل على معموليهما فاجاب الشارح عنه بثلثة اجوبة احدها بقوله بناء والثانى بقوله وقال بعض شارحى الخ والثالث واكثر الشارحين الخ وحاصل الجواب الاول ان قوله على عاملين ليس صلة لقوله واذا عطف حتى يكون العاملان معطوفا عليهما بل صلة للمحذوف وهو قوله بناء فيكون قوله على عاملين مع المتعلق مفعولا له لقوله واذا عطف وانما زاد قوله

ان الرابط

[1] اى فلابد فى الجملة التى وقعت صلة للموصول من عائد يربطها الى الموصول وان كانت بحكم العطف ١٢ مفتى عبد الرحيم

[2] كما بين عليه الا والماضى لان لفظة اذا اوجبتا للماضى تقتضيان التحقق والوجه قاله عبد ١٢ م

اللهم اغفر لى امين ١٢ م

على وجود لدفع وهم وهو ان المراد من العاملين لتصور العاملين فعلى هذا لا يصح جعلهما معطوفا
عليهما فدفع بقوله على وجود عاملين يعني ليس المراد من العاملين تصور العاملين حتى يتوهم
ما ذكر بل المراد وجودهما قوله بان عطف اسمان جواب سوال وهو ان العطف يقتضي المعطوف
والمعطوف عليه ومنهما لم يوجد واحد منهما فاجاب بقوله بان عطف الخ يعني ان المعطوف و
المعطوف عليه كلاهما مقدان قوله على معموليهما جواب سوال وهو انه منقوض بقولهم ضرب زيد
عمروا وبكر خالدا اذ فيه عطف الاسمين على المعمولين مع انه جائز فاجاب بقوله على معموليهما
يعني ان المراد عطف الاسمين على معمولي عاملين لا على معمولي عامل واحد وفي مادة النقض
العطف على معمولي عامل واحد وهو جائز اتفاقا قوله بان يجعلا الخ بيان الامالة والضمير في
قوله يجعلا راجع الى الاسمين والضمير في معموليهما راجع الى العاملين قوله على معمولي عاملين
يعني ان عبارة المصنف بحذف المضاف قوله ولا على اكثر من اثنين نحو ثبت زيد في الدار
ضاربا اباه وعمرو والبيت غلامه فقوله وعمرو عطف على زيد وهو فاعل ثبت فكذا عمرو وقوله البيت
عطف على الدار وهي مجرور بكلمة في فكذا البيت وقوله غلامه عطف على اباه وهو مفعول به لضارب
فكذا غلامه وقوله ضاربا حال من زيد قوله اي غير متحدين دفع وهم وهو ان المراد من اختلاف
العاملين الاختلاف في الوصف فلا يحصل الاحتراز من مثل ضرب ضرب زيد عمروا وبكر خالدا
اذ اختلاف العاملين في الوصف موجود ههنا بان احدهما موصوف بالمؤكد والاخر بالمؤكد
فاجاب بقوله اي غير متحدين ثم يرد عليه ان ضرب ضرب غير متحدين نظرا الى المؤكد والمؤكد
فاجاب عنه بقوله بان لا يكون الثاني عين الاول والحاصل ان الاتحاد يستعمل في الذوات
فلما قال الشارح غير متحدين علم ان المراد من الاختلاف الاختلاف في الذوات دون الوصف
قوله وذلك اي قوله مختلفين قوله وذلك العطف اي عطف الاسمين على معمولي عاملين
مختلفين بعاطف واحد كما في قولهم الخ لكن هذا العطف جائز عند المصنف لتقدم المجرور في المعطوف
والمعطوف عليه قوله ما كل سوداء الخ كلمة ما نافية وكل مرفوع مضاف الى سوداء فالعامل
في المضاف هو كلمة ما هو اسم ما وقوله تمرة خبرها فيكون عاملهما مختلفين فقوله بيضاء عطف
على سوداء وشحمة عطف على تمرة قال في الايضاح هذا القول مثل يضرب في حال
خطاء الظن فالسوداء مونث اسود غير منصرف والتمرة واحد
التمر اليابس من تمر النخل كالزبيب من العنب وكذا
البيضاء مونث ابيض غير منصرف قوله وفي قوله

ف ولا شك ان ضرب الثاني عين الاول

له مع انه ليس من باب عطف الاسمين على معمولي عاملين مختلفين ۱۲م مفتی عبد الرحیم

ہزاران درود وہزاران سلام ؛ بروے محمد علیہ السّلام ؛

الشاعر خاطب الشاعر زوجته حين فضلت عليه زوجا آخر ما تحتها فقال أكل امرئ تحسبين الخ فقوله تحسبين صيغة المؤنث الواحدة المخاطبة والهمزة للاستفهام الانكاري وقوله كل منصوب لانه مفعول لقوله تحسبين والنار الاولى عطف على امرئ الاول والنار الثانية عطف على امرئ الثاني والعامل فيه تحسبين لانه مفعول له اي تحسبين كل الخ معناه اتظنين يا زوجتي ان كل من في صورة الرجال انه كامل في الرجولية وان كل نار توقد في الليل نارا فهو ليس كذلك لان النار التي اوقدها اللصوص لا نفع فيها بل فيها ضرر للناس لان كثيرا ما يوقد اللصوص النار للغدر على الناس بان يظن الناس ان ثمة عمرانا فاذا هم لصوص قوله

فهذا وان كان بحسب الظاهر الخ هذا جواب آخر عن سوال عدم ترتب الجزاء على الشرط يعني ان الجواز الذي يعلم من الشرط فهو بحسب الظاهر وعدم الجواز الذي يعلم من الجزاء فلرفع الابهام وتعيين ما هو المراد قال الشارح رح فانه يجوز الخ يعني ان خلافه من عدم الجواز

قوله بحسب الحقيقة انما قيد به اذ بحسب الظاهر جائز عند الجمهور ايضا قوله كما جاز بحسب الصورة دفع وهم وهو ان الجواز عنده لما كان بحسب الحقيقة فلا يكون بحسب الظاهر فدفع بقوله كما جاز بحسب الصورة قوله ولا يؤول الامثلة جواب سوال وهو جواز هذا العطف كما كان عند الفراء فكذا عند سيبويه باعتبار التاويل كما يأتيك التاويل في قوله بل يحمل الخ فاجاب بقوله ولا يؤول الامثلة الخ قوله ولا يقتصر جواب سوال وهو ان الجواز كما كان عند الفراء فكذا عند الجمهور بحسب الصورة في صورة تقديم المجرور فاجاب بقوله ولا يقتصر الخ قوله

وعدم جواز ذلك العطف جواب سوال وهو ان الاستثناء في قوله الا في نحو في الدار زيد الخ لا يخلو اما من مخالفة الفراء او من عدم الجواز وكلاهما باطلان اما الاول فيتوهم منه ان الفراء موافق مع الجمهور في عدم الجواز في مثل في الدار زيد الخ وهو خلاف المقصود واما الثاني فعلى هذا يكون قوله الا في نحو في الدار الخ في جنب قوله لم يجز عند الجمهور فيكون معنى المتن هكذا لم يجز عند الجمهور الا في نحو في الدار زيد خلافا للفراء وفساده ظاهر فاجاب الشارح رح بقوله وعدم جواز الخ يعني ان الاستثناء من مجموع قوله لم يجز خلافا للفراء قوله الا في نحو في الدار زيد الخ اي ثبت في الدار زيد فيكون زيد فاعل الفعل المحذوف وهو ثبت او يكون زيد مبتدأ وقوله في الدار خبره المقدم فهذا مثال لما يكون المجرور مقدما على المعمول المرفوع واما قول الشارح رح فان في الدار زيدا الخ مثال لما يكون المعمول المؤخر منصوبا واما مثال ما يكون المعمول المؤخر مجرورا

ے فهو بحسب الحقيقة فلا مخالفة قوله فانه يجوز هذا العطف جواب سوال وهو ان قول المصنف خلافا للفراء لا يعلم انه من الجواز الذي يعلم من الشرط او من عدم الجواز الذي يعلم من الجزاء ١٢

---

[1] لان المحقق بحسب الظاهر لا ينافي الامتناع بحسب الحقيقة ١٢ [2] كما يؤول سيبويه بحذف المضاف وابقاء المضاف اليه مقامه ١٢ شرح مفتی [3] كما اقتصر الجمهور فانهم اقتصروا بارادة الامثلة على مورد السماع ١٢ [4] يعني ان المستثنى منه مجموع عدم الجواز مع المخالفة فلا اشكال ١٢ مولوی عبد الرحیم رح

اللهم اغفر لي ولجميع مختار احمد بحرمة النبي الاجل

ایضا فمثل قولهم فی الدار غلام زید والحجرة عمرو ای غلام عمرو وانما لم یذکره المصنف رح لانه ظاهر فی الجواز قوله یعنی الا فی صورة تقدیم المجرور اشارة الی انه لیس المراد المثال الجزئی المذکور فی المتن او فی الشرح بل المراد کل مادة تقدم المجرور فیهما قوله واقتصر الجواز جواب سوال وهو ان النقل من العرب فی الاحکام اللفظیة کالنص فی الاحکام الشرعیة وکما ان فی النصوص یقاس ما لا نص فیه علی ما فیه نص فینبغی ان یقاس علی موضع النقل الموضع الذی لا نقل فیه فاجاب بقوله واقتصر الجواز الخ یعنی ان الشرط فی القیاس ان یکون الاصل معقول المعنی وههنا لیس کذلک فکیف یقاس علیه غیره قوله فانه لا یجوز جواب سوال وهو ان قوله خلافا لسیبویه لا یعلم منه ان خلافه من الجواز الحقیقی او من الجواز الظاهری فاجاب بقوله فانه لا یجوز هذا العطف قوله بل یحملها علی جواب سوال وهو انه ما یقول سیبویه فی الامثلة التی قدم المجرور فیها فاجاب بقوله بل یحملها علی حذف المضاف وفیه نظر لان حذف المضاف مستقیم فی قوله ما کل سوداء تمرة الخ وکذا فی قوله اکل امرء تحسبین امرء واما فی قوله فی الدار زید والحجرة عمرو فغیر مستقیم لان کلمة فی لیست بمضاف بل حرف جر اجیب عنه ان کلمة فی وان لم تکن مضافا حقیقة لکنها متشابهة بالمضاف فی ان کل واحد منهما یثبت الجر فی المدخول قوله وابقاء المضاف الیه جواب سوال یرد علی السیبویه وهو ان القاعدة عندهم انه اذا حذف المضاف اقیم المضاف الیه مقامه علی اعراب المضاف وههنا بقی المضاف الیه علی اعرابه فاجاب بقوله وابقاء المضاف الیه علی اعرابه وحاصل الجواب سلمنا ان القاعدة هذا لکن ههنا قاعدة اخری وهی ان لفظ المضاف المحذوف ان کان مذکورا سابقا فابقاء المضاف الیه علی اعرابه جائز وههنا کذلک لان لفظ الکل مذکور سابقا مثال هذا ما جاء فی قوله تعالی تریدون عرض الدنیا والله یرید الاخرة بجر الاخرة فان فی یرید الاخرة بجر الاخرة حذف المضاف وابقی المضاف الیه علی اعرابه قوله کما جاء فی بعض القراءة جواب سوال وهو انه قرء فی القرآن بالنصب فلا یصح الاستشهاد فاجاب بقوله کما جاء الخ قوله التاکید وفی بعض النسخ التوکید فالاول مهموز الفاء والثانی معتل الفاء وانما اورده عقیب العطف لان واحدا من قسمی التاکید هو التاکید اللفظی وبعض من حروف العطف یدخل بین المؤکد والمؤکد کما یقال والله ثم بالله وکقوله تعالی کلا سوف تعلمون ثم کلا سوف تعلمون فلا یرد ان البدل اشد مناسبة بالعطف فکان احق بالاتصال بالعطف قوله ای حاله جواب سوال وهو انه لا یصح اضافة الامر الی المتبوع لان الامر فی اللغة فرمودن کار وفی الاصطلاح صیغة یطلب بها الفعل وکل واحد منهما غیر مستقیم ههنا فاجاب بقوله ای حاله یعنی ان المراد من الامر ههنا ما کان فی اصطلاح العامة وهو عندهم عبارة عن الحال کما یقال ما امرك ای ما حالك ثم یرد علیه ان اضافة الحال الی المتبوع لا یصح ایضا لانه اما عبارة عن الزمان الحال و عبارة عما یکون

سلہ لانها منقولة من العرب بلا شک فی صحتها ۱۲ م سلہ فانه کما یکون مدخول المضاف مجرورا بالمضاف کذلک مدخول فی مجرور بها فیصح جر قوله علی حذف المضاف

حاشیہ (حاشیہ دائیں طرف): ای ان جواز المثال الذی علی فرض المص فی ارادہ ما بلا ۱۲

م عبد الرحمن ۱۲

ہیئۃ الفاعل والمفعول وکلا المعنیین غیر مستقیم ہہنا فاجاب بقولہ ای بنانہ یعنی ان المراد من الحال الھیئۃ فقط قولہ عند السامع اذ لاحاجۃ للمتکلم الی التقریر قولہ یعنی یجعل مالہ جواب سوال وھو ان قولہ یقرر من التقریر وھو عبارۃ عن وقت الایقاع والاحداث وبہ لایندفع المجاز اذ دفعہ یکون بحصول القرار ووقوعہ وثبوتہ لابالایقاع والتوقیم وایضا یرد انہ لایصح توصیف التابع بیقرر اذ التابع صفۃ اللفظ والتقریر صفۃ المتکلم وایضا ان التقریر مایتصور بالقلب ویظہر باللسان والحال ان التاکید لایحتاج الی تصور المؤکد بل یحتاج الی اظہارہ باللسان فقط فاجاب بقولہ یعنی یجعل مالہ الخ حاصل الجواب عن الاول ان المراد من قولہ یقرر ھو الایقاع مع الوقوع کما یعلم الوقوع من قولہ ثابتا ویعلم الایقاع من قولہ مقررا وحاصل الجواب عن الثانی ان یقرر انما یکون بصیغۃ المتکلم لوکان مبنیا للفاعل وہہنا مبنی للمفعول کما قال الشارح مقررا بصیغۃ المفعول وحاصل الجواب عن الثالث انہ لیس المراد من التقریر معناہ الاصطلاحی بل المراد منہ معناہ اللغوی وھو الثبوت قولہ ای فی کونہ منسوبا الخ جواب سوال وھو ان التعریف لایصدق علی زید الثانی فی قولنا جاءنی زید زید لان النسبۃ ثابتۃ فی جاءنی دون زید فاجاب بقولہ ای فی کونہ منسوبا او منسوبا الیہ یعنی ان المراد من النسبۃ کون المتبوع منسوبا او منسوبا الیہ ولاشک ان النسبۃ ثابتۃ فی زید ایضا لانہ منسوب الیہ قولہ فیثبت عندہ ای عند السامع ویتحقق بواسطۃ التاکید ان المنسوب والمنسوب الیہ فی ھذہ النسبۃ ھو المتبوع لاغیر قولہ وذلک ای التاکید اشارۃ الی فائدۃ التاکید قولہ وذلک الدفع یکون بتکریر اللفظ ولایکون بذکر لفظ نفسہ او عینہ* قولہ او تکریرہ معنی یعنی ان دفع التجوز فی المنسوب الیہ کمایکون بتکریر اللفظ یکون بتکریر المعنی ایضا نحو ضرب زید نفسہ او عینہ قولہ ای التاکید مایقرر اشارۃ الی ذکر المعطوف علیہ لقولہ او فی الشمول قولہ لافی نفس المنسوب الیہ جواب سوال وھو انہ لاحاجۃ الی قولہ او فی الشمول لانہ ذکر لدفع المجاز وھو حاصل بقولہ فی النسبۃ فاجاب بقولہ لافی نفس المنسوب الیہ یعنی ان الاول لدفع المجاز فی نفس المتبوع والثانی لدفع المجاز فی شمول المتبوع افرادہ لکن المجاز الاول کامل والثانی قاصر اذ یقال لہ حقیقۃ قاصرۃ فالحاصل ان الاول یکون فی المفرد والثانی یکون فی الجسم قولہ بل فی شمولہ لافرادہ لاحاجۃ الی ھذا القول لانہ مذکورہما سابقا بقولہ او فی شمول المتبوع افرادہ لاانہ اعادہ للابتناء قولہ فانہ کثیرا ماینسب الفعل الخ قولہ وثلثتہم وارابعتہم ھذا اصل فی التاکید المعنوی لانہما یعنی اجمع

* قولہ یعنی منشأ ایضا التکریر اللفظ ولا یکون بذکر لفظ النفس او عینہ ۱۲م

سلہ وجہ ذکر الامر وارادۃ الحال ۱۲ سلہ ای عن الاسولۃ الثلاثۃ ۱۲م سلہ ومثال کون المتبوع منسوبا مثل قولنا زید قتیل فان المتبوع ہہنا وہو القتیل ثانی منسوب ای مسند کذا فی عبد ۱۲م سلہ قال مولانا عصام الدین الظاہر ارادۃ صیغۃ المضارع کما فی ہذہ النسخۃ وفی بعض النسخ بصیغۃ الماضی ای فثبت عندہ قال عبد الرحمن ارادۃ صیغۃ الاستقبال اشارۃ الی ان المضارع ہہنا لتحقق الوقوع والفاء للتفریع ۱۲م سلہ بان یقال ضرب زید نفسہ او عینہ ۱۲ اللہم اغفر لی ولحبیبی محمد احمد آمین ثم آمین ط

فلا یرد انه علی هذا البطل حصر صیغ تاکید المعنوی فی ثمانیة **قوله** فهذا هو الغرض ای تقریر المتبوع فی النسبة او الشمول هو الغرض من جمیع الفاظ التاکید فالتعریف جامع لجمیع الافراد **قوله** واذا عرفت هذا ای اذا عرفت جامعیة التعریف فنقول اخرج المصنف رح اے اعرف مانعیة التعریف **قوله** فظاهر خروجهما به لان البدل هو المقصود بالنسبة وفی العطف کلاهما مقصودان **قوله** فلان وضعها للدلالة لا لتقریر المتبوع **قوله** وافادتها توضیحه اه **جواب سوال** وهو ان تقریر المتبوع لیس الا توضیحه والصفة الموضحة ایضا یفید توضیح متبوعه مثل زید الظریف فکیف یخرج الصفة بها اجاب بقوله وافادتها توضیحه الخ **قوله** واما عطف البیان **جواب سوال** ظاهر وکذا دفعه ظاهر **قال المصنف** رح فی النسبة او فی الشمول اعترض علیه ان امر المتبوع لیس الا النسبة او الشمول فحینئذ یلزم ظرفیة الشیء للنسبة قلنا ان کلمة فی بمعنی من البیانیة **قوله** ای منسوب اشارة الی ان الیاء نسبتیة لا مصدریة ایضا اشارة الی ان الیاء لما کانت للنسبة وهی یقتضی المنسوب الیه فبینه الشارح رح **قوله** لحصوله اشارة الی وجه التسمیة وایضا اشارة الی بیان العلاقة بین المنسوب والمنسوب الیه کما هو لحصول المعنی للفظ الاول من ملاحظة المعنی من اللفظ الثانی **قوله** منه لما کان اللفظی عاما یصدق علی التاکید اللفظی وعلی العام اللفظی وعلی الاضافة اللفظی فلرفع الابهام وتعین ما هو المراد قال الشارح رح منه ای من التاکید **قوله** الاول دفع وهم وهو ان المراد من تکریر اللفظ مطلق اللفظ کما هو فی اسم لا لنفی الجنس حیث قال وجب الرفع والتکریر فدفع بقوله الاول **قوله** ای مکرر اللفظ الاول جواب سوال وهو انه لا یصح حمل التکریر علی التاکید اللفظی اذ یلزم حمل الوصف علی الذات اذ المراد من التاکید هو التابع کزید مثلا فی قوله جاءنی زید زید وهو ذات فاجاب بقوله ای مکرر وفی بعض النسخ ای تکرار اللفظ الاول وهو ایضا جواب سوال وهو انه لا یصح تفسیر التاکید بالتکریر لان التاکید صفة اللفظ اذ هو عبارة عن التابع وهو اللفظ والتکریر صفة المتکلم فاجاب بقوله ای تکرار اللفظ یعنی ان المراد من باب التفعیل باب التفعل وهو لازم فیکون صفة اللفظ **قوله** ومعاده جواب سوال وهو انه لا یصح اطلاق التکرار علی التاکید اللفظی اذ التکرار عبارة عن ذکر الشیء مرتین بلا فائدة وفی التاکید فائدة جلیلة کما بین الشارح فاجاب بقوله ومعاده یعنی ان المراد من التکرار ههنا الاعادة وهی اعم من ان یکون فیها فائدة اولا **قوله** او حکما جواب سوال وهو ان تعریف التاکید اللفظی غیر جامع لافراده لانه خرج عنه قولهم ضربت انت لانه لیس فیه تکرار فاجاب بقوله او حکما یعنی انه وان لم یکن فیه تکرار حقیقة لکن فیه تکرار حکما باعتبار المراد فان المنفصل مرادف المتصل **قوله** فی حکم تکریر اللفظ نظرا الی اتحاد المعنی بینهما وان کان الثانی مخالفا للاول لفظا[2] اعترض علیه بان اکتع واخواته مرادف لاجمع فیلزم ان یکون اکتع واخواته تاکیدا لفظیا مع ان المصنف رح

بان کان مادہ اللفظ ... مادہ

ف قوله فی المعانی ... (حاشیہ جانبی)

سله فیکون التعریف جامعا ومانعا ۱۲ حررہ غفر لہ

عدها من المعنوی أجیب عنه بانا لا نسلم المرادفة وکونها بمعنی اجمع لا یستلزم المرادفة لجواز ان یکون کونها بمعنی اجمع طاریا بعد ضمها باجمع والمرادفة لیست الا بحسب الوضع ولئن سلم المرادفة فلا نسلم انها تاکید لاجمع بل هی تاکید لما اکد به اجمع فیکون اکتع واخواته تاکیدا معنویا لما اکد باجمع وتاکیدا لفظیا لاجمع ولا فساد فیه واما قول المصنف اکتع واخواته اتباع لاجمع لیس معناه انها تاکید له بل معناه انها اتباع له استعمالا یعنی انها لا تستعمل بدون الخفاء معنی الجمعیة فیها **قوله** اذ الضرورة داعیة جواب سوال تقریره بان یقال ان ارید بالتاکید اللفظی تکریر اللفظ الاول بعینه لا یندرج فی التاکید اللفظی نحو ضربت انت وان ارید به التکریر ولو بایقاع المرادف لدخل نحو اجمعون واکتعون وابتعون فی التاکید اللفظی مع انها من التاکید المعنوی وتقریر الجواب بالفرق بینهما بان فی ضربت انت مثلا یکون الضرورة داعیة الی المخالفة لعدم جواز تکریره متصلا فلما لم یجز الاتصال فیجوز الانفصال لما سیأتی من انه لا یسوغ المنفصل الا لتعذر المتصل بخلاف التاکید المعنوی فانه لا یکون الضرورة داعیة الیها لان فی قوله جاءنی القوم کلهم جاز ان یقال جاءنی القوم القوم فلا یکون الضرورة داعیة الیها فهذا الجواب باختیار الشق الثانی **قوله** ای التکریر مطلقا جواب سوال وهو انا لا نسلم ان التاکید یجری فی الالفاظ کلها لان من الالفاظ ما وضع ولیس من قسم التاکید اللفظی والمعنوی فاجاب بقوله ای التکریر مطلقا وفیه نظر اذ فیه حمل الکلام علی غیر المتبادر اذ المتبادر معناه الاصطلاحی أجیب عنه بانه وان کان فیه حمل الکلام علی غیر المتبادر لکن ح یکون قوله فی الالفاظ کلها محمولا علی المتبادر وهو العموم وترک التبادر للاجل التبادر الاخری جائز قوله قوله او غیر ذلک کالترکیب الامتزاجی **قوله** ولا یبعد فیها اشارة الی هضم النفس لان هذا التوجیه من الشارح فقط **قوله** وتخصیص الالفاظ عطف علی قوله ارجاع الضمیر وجواب سوال وهو ان من اختیار تاکید اصطلاحی یأبی **قوله** فی الالفاظ لانها عام یتناول الاسماء والحروف والافعال والتاکید الاصطلاحی مختص بالاسماء فقط فاجاب بقوله وتخصیص الالفاظ بالاسماء **قوله** ویکون المقصود جواب سوال وهو انه لما خصص الالفاظ بالاسماء فما الفائدة فی قوله کلها **قوله** والتاکید المعنوی لما کان المعنوی صفة وهی تقتضی الموصوف زاد قوله والمعنوی وانما لم یقل الشارح مع قوله فاللفظی لان الشارح کثیرا ما یکتفی فی السابق باللاحق والیضا ان قوله فاللفظی قریب الی قوله وهو ای التاکید فلذا لم یذکره الشارح مع قوله فاللفظی **قوله** مختص بیان المتعلق بقوله بالفاظ **قوله** ای معدودة جواب سوال وهو ان المحصور ما وقع علیه الحصر وهو لا یکون الا بالاستثناء بعد النفی او بکلمة انما وکل واحد منهما ههنا غیر موجود فاجاب بقوله معدودة ثم یرد علیه ان المعدود ما وقع علیه

سله واجیب ایضا بمنع المرادفة بین هذه الالفاظ وجواب الشارح علی تقدیر التسلیم ۱۲م سکه

لمه سوار کان فی التکریر الذی هو التاکید الاصطلاحی او فی غیره ۱۲م سکه جواب ثان لهذا السوال بطریق التسلیم یعنی سلمنا ان الضمیر فی غیره راجع الی التاکید اللفظی لکن لیس المراد بالفاظ کلها مطلق الالفاظ بل المراد بها الاسماء ۱۲م سکه فاجاب بقوله ویکون المقصود الخ ۱۲م مولوی مفتی

العدد والعدد ههنا فاجاب بقوله محدودة اى معلومة ولاشك ان الفاظ التاكيد المعنوى معلومة بخلاف الفاظ التاكيد اللفظى فانها غير معلومة فان قيل لا نسلم ان التاكيد المعنوى مختص بهذه الالفاظ لانه قد يكون بكلمة ان ولام الابتداء ونون التاكيد قلنا ان المراد بالتاكيد المعنوى الذى يكون من التوابع لا مطلق التاكيد المعنوى قوله اتبع بتقديم الباء بتقديم الباء بنقطة واحدة على التاء قوله قيل لا معنى لهذه الكلمات فيه توطية الى بيان معانيه يعنى لا معنى لهذه الكلمات بحال الافراد بل هى من المهملات مثل حسن وبسن ثم يرد عليه فعلى هذا لا معنى لذكرها من الفاظ التاكيد اذ يلزم منه تاكيد الموضوع بالمهمل فاجاب الشارح عنه بقوله قيل لا معنى لهذه الخ يعنى انه لا معنى لها فى حال الافراد واما فى حال التركيب فيكون معناها معنى المؤكدة قوله اى يقعان جواب سوال وهو انه لا يصح اطلاق العام على النفس والعين لان العام ما يتناول الافراد دفعة واحدة وهما ليسا كذلك فاجاب بقوله اى يقعان يعنى ان المراد من العموم الوقوع لان الوقوع لازم العموم اذ العموم يقع على الافراد فيكون الوقوع لازما مع العموم قوله على الواحد اشارة الى انه اطلق المصنف على النفس والعين اطلاق العام لانه كما يكون للعام افراد كذلك لهما افراد اعنى الواحد والمثنى والمجموع والمذكر والمؤنث الا ان العام يقع على الافراد دفعة واحدة وهما اى النفس والعين يقعان على الافراد بدفعات يعنى تارة يقع كل واحد منهما على الواحد وتارة على المثنى الخ قوله افرادا وتثنية وجمعا اشارة الى بيان اختلاف الصيغة قوله العائد الى المتبوع كانه قيل ما الفائدة فى ذكر الضمير فاجاب الشارح عنه بقوله العائد الخ قوله فى المذكر الواحد جواب سوال وهو انه ما الفائدة فى تعدد الامثلة اجاب بقوله فى المذكر الواحد قوله بايراد صيغة الجمع لكراهة اجتماع تثنيتين مع الاتصال لفظا ومعنى اما لفظا فلكون الاول مضافا الى الثانى مع كون المضاف اليه ضميرا واما معنى فلكون الاول جزءا من الثانى نحو قوله تعالى فقد صَغَتْ قُلُوبُكُمَا اى قلبا كما فالقلب جزء من المخاطب فلا يقال نفسا زيد بزاو نفسا رجلين لانه مضاف الى الظاهر لا الى الضمير فلا يكون فيه مادة الاتصال فان قيل هذا منقوض بقولنا غلاما هما فان فيه اجتماع تثنيتين قلنا هذا الضرورة دفع الالتباس لانه لو قال غلمانهما لا يعلم ان المراد من الغلمان الجمع او المثنى ولا التباس فى قوله نفسهما لانه ليس للاثنين الا نفسين وايضا ان الغلام ليس جزءا من المضاف اليه فان قيل ما السر فى ان اجتماع التثنيتين مكروه عندهم واجتماع الجمعين ليس بمكروه ولهذا قالوا انفسهم قلنا ان الانفس جمع تكسير وهو فى حكم المفرد كما مر فى بحث الاعراب حيث قال فالمفرد المنصرف والجمع المكسر المنصرف الخ لانه كما يغير المفرد من المفرد الاخر كذلك الجمع المكسر مغير من مفردة وكذا الجمع المكسر مغير من الجمع المكسر الاخر قوله وعن بعض العرب نفساهما كما هو القياس فلا حاجة لهم الى الدليل قوله وغير العاقل اى فى جمع غير ذوى العقول فان حكمه حكم جمع المؤنث لان النون موضوعة لجمع المؤنث وغير ذوى العقول محمول على المؤنث لنقصان عقلين وقال الشيخ الرضى رح ان النون

موضوعة لغير ذوي العقول والمؤنث محمول عليه كما سيأتيك في بحث الجمع في شرح قول المصـ
والنساء والأيام فعلت وفعلن قوله لما سمي النفس جواب سوال ظاهر قوله تغليبا مفعول
له لقوله لما سمي قوله بعد الثلثة جواب سوال وهو ان الباقي يقتضي غير الباقي فما هو فاجاب
بقوله بعد الثلثة المذكورة وهي نفسه وعينه وكلاهما قوله مفردا كان او جمعا دفع وهم وهو
ان المراد من غير المثنى هو المفرد فقط لانه الاصل فدفع بما ترى قوله في المذكر الواحد جواب سوال
وهو انه ما الفائدة في تعداد الامثلة اجاب بقوله في المذكر الواحد قوله او الجمع اي ويقال جمعا
في الجمع ايضا فيما كان جمعا لان الجمع بتاويل الجماعة مونث قوله مفردا كان او جمعا دفع
وهو ظاهر مثال الجمع اشتريت العبيد كلهم قوله ولا حاجة جواب سوال وهو ان الواجب على المصـ
ان يقول الآذ واجزاء وافراد فانه يصح تاكيد انسان ورجل بهما مع انهما ذوا افراد اجاب بقوله و
لا حاجة الخ قوله ما لم تلاحظ افراده لان اجمع لفظه مفرد مذكر فلو لم يلاحظ الكل مجتمعة لا يصح
حمل اجمع عليه لانه مفرد والكل ذو افراد واجيب عنه بوجه آخر وهو ان المراد من ذو اجزاء ذو
تعدد وهو يصدق على الاجزاء والافراد جميعا فهذا من قبيل عموم المجاز قوله ويجب ان تكون
جواب سوال وهو ان يصح بمعنى يجوز فتعلم منه ان عدم الافراد فيها ايضا جائز والحال انه غير جائز كما
فاجاب بقوله ويجب ان تكون الخ فقوله يصح بمعنى يمكن قوله حسا او حكما منصوب اما خبر
لكان المقدر اي سواء كان افتراقهما حسا او حكما او تميز من فاعل يصح او مفعول مطلق اي افتراق حس
او افتراق حكم قوله بارزا كان ... والحال انه لا التباس فيه بل الالتباس في المستكن فقط والبارز محمول عليه
فدفع بقوله بارزا كان او مستكنا قوله اي اذا اريد جواب سوال وهو ان الجزاء لا يترتب على الشرط
لانه اذا اكد بالنفس والعين فكيف اكد بمنفصل فاجاب الشارح عنه بجوابين احدهما بقوله
اي اذا اريد والثاني بقوله اولا يعني ان لفظا ولا مقدرا في جانب الجزاء فالحاصل ان الشرط يدل
على التقدم اذا لم يكن في جانب الجزاء قرينة على تقدم الجزاء على الشرط وههنا وجد القرينة وهي لفظ
اولا قوله ثم بالنفس والعين لما كان الاول يقتضي الثاني فلذا قال ثم بالنفس والعين قوله فتنسك
الفاء لتعليل تطبيق المثال مع المثل قوله اذا وقع تاكيدا للمستكن جواب سوال وهو انه كيف يلتبس
النفس والعين بالفاعل مع ان الفاعل مذكور في قوله ضربت فاجاب الشارح عنه بقوله اذا وقع تاكيدا
الخ يعني ان الالتباس وان لم يكن في جميع الصور لكن يكون في بعض الصور كما اذا وقع تاكيدا للمستكن
قوله ولما وقع جواب سوال ظاهر

سله توضيحه لا نسلم ان الثاني لفظ كلا بل هو ثالث فكيف نص اطلاق الثاني
عليه اجاب بقوله ولما يجيء ١٢ سكه يعني ان تعدد الامثلة باعتبار تعدد للمثلات ١٢ سكه توضيحه ان الالتباس وقع
في المرفوع المستكن لا البارز فلم اكد البارز لان علة الالتباس موجود في المستكن دون البارز حاصل الجواب ان بقية
الابواب وهي ما يكون الضمير فيه بارزا حمل عليه طردا للباب ١٢ مولوى مفتى عبد الرحيم الفشاوري

ن في الكلمات لما كان قوله البواقي صفة لمقدر الموصوف فزاد الشارح قوله في الكلمات قوله

اللهم تب علينا قبل الموت وسهل علينا سكرات الموت وارحم علينا عند الموت ولا تعذبنا في القبر بعد الموت

قوله وانما قيد الضمير لما فرغ الشارح رح عن تفهيم عبارة المص رح شرع في بيان فوائد القيود قوله لبيان العوامل قليلا اى ان لفظ كل واجمع لا يتصل مع الفعل بان يكون فاعلا له بل يتصل بالفعل شئ اخر بالفاعلية ثم يذكر كل واجمع بعد ذلك الشئ في الامور الاستعمال واما لفظ النفس والعين فيذكر مع الفعل بالفاعلية كثيرا حتى يقال ضرب نفس زيد وضرب عين زيد اى جسد زيد قوله بفتح الهمزة د فع دهم وهو انه مفرد وبكسر الهمزة فيكون مصدرا من باب الافعال فلا يصح حمله على اكتع واخواته اذ يلزم حمل المفرد على الجمع فدفع بقوله بفتح الهمزة فان قيل علم من قوله على ما هو المشهور ان كسر الهمزة ايضا جائز في غير المشهور مع ان الكسر غير جائز اذ يلزم حمل المفرد على الجمع قلنا ان قوله على ما هو المشهور ليس بمتعلق بقوله بفتح الهمزة بل متعلق بقوله اتباع على تبعيتها لاجمع في المشهور واما في غير المشهور فقد يؤكد بها بدون ذكر اجمع قوله يعني تستعمل دفع وهم وهو ان تبعية اكتع واخواته الى اجمع باعتبار الوضع مع انه لا وضع لتركيب احد الكلمتين مع الاخر اذ الوضع في المفردات دون المركبات فدفع بقوله يعني تستعمل الخ يعني ان تبعية اكتع واخواته لاجمع من جهة الاستعمال لا من جهة الوضع قوله وذكرها الواو للاستيناف وقعت في جواب سوال السائل وهو ان ما ذكر في الصورة التي ذكر الكل ولو ذكر اكتع وابتع وابصع وحده هل يجوز التاكيد به ام لا فاجاب المص رح عنه بقوله وذكرها دونه ضعيف فان قيل انه لما كان في ذكره وحده ضعفا بل لا بد من الانضمام مع الغير فما الحاجة اليه لان التاكيد حصل باجمع لان فرض المسئلة فيما لم يؤكد بالكل بل يؤكد بواحد منها قلنا ان ذكر اجمع ههنا ليس للتاكيد بل للتوطية الى صحة التاكيد باخواته فلا ينافي من الفرض قوله اى تقصد النسبة وتحقيقه مضى في بحث المعطوف فلينظر فيه قوله لا تكون النسبة جواب سوال وهو ان الضمير في دونه لما كان راجعا الى المتبوع وهو عبارة عن ذات المتبوع وعدم مقصوديته ظاهر لانه ليس من مقدور المتكلم ومفعول لقصد لا يكون الا من مقدورات المتكلم ومن الاعراض والاحداث فاجاب بقوله اى لا تكون النسبة الخ فان قيل كيف يكون المتبوع غير مقصود والتابع مقصود في بدل الكل فانهما متحدان ذاتا قلنا انهما وان كانا متحدين ذاتا اى فيما صدقا عليه لكنهما متغائران لفظا ومفهوما فيجوز ان يكون الشئ الواحد مقصودا دون وجه قوله بل تكون النسبة اليه طوطية جواب سوال وهو انه على هذا ينبغي ان لا يذكر المبدل منه فاجاب بما ترى قوله سواء كان ما انتسب اليه مسندا جواب سوال وهو ان المتبادر من النسبة النسبة الاسنادية فيخرج منه اخاك في ضربت زيدا اخاك اذ الضرب غير مسند الى زيد بل واقع عليه فاجاب بقوله سواء كان الخ قوله ولا يصدق الحد الخ جواب سوال وهو ان هذا التعريف لا يكون مانعا عن دخول الغير لانه دخل فيه المعطوف ببل لانه مقصود بالنسبة دون متبوعه

سلہ اکتع وابتع وابصع ۱۲ سلہ اے کل واحد منها ۱۲ سلہ اے على ان النسبة الى المتبوع غير مقصودة ابتداء ۱۲ فراق زدہ مفضل خالق عفر لہ

اجاب بقوله ولا یصدق الحد الخ قوله ثم بدا له یقال بدا لی ای ظهر وفاعله محذوف ای ظهر
له رأی غیر الاول فضمیر الفاعل فی بدا راجع الی الرأی المعلوم بدلالة الکلام کذا ذکره العلامة
التفتازانی رح فی شرح المفتاح قوله بهذا المعنی ای بان یکون المتبوع مقصودا اولا ثم التابع اعلم
ان المتبوع فی المعطوف بل مقصود ابتداء ومتبوعیة البدل غیر مقصود ابتداء سواء کان
مقصودا انتهاء وبقاء اولا فنحو جاءنی زید بل عمرو زید لا یکون مقصودا ابتداء لکنه صار
مقصودا انتهاء قوله مثل ما قام احد الا زید بالرفع علی البدل وبالنصب علی الاستثناء قوله
ولیست نسبة ما نسب الیه من عدم القیام مقصودة بالنسبة الی زید فهذه العبارة محمولة علی
القلب بتقدیره هکذا ولیست نسبة ما نسبت الی زید من القیام مقصودة بالنسبة الی احد قوله
فان النسبة جواب سوال وهو ان النسبة الاولی من جهة النفی والثانی من حیث الاثبات فکیف
تکون الثانیة عین الاولی فاجاب بقوله فان النسبة الماخوذة فی الحد اعم من ان یکون بطریق
الاثبات او النفی لان المراد من النسبة نفس النسبة لا الکیفیة من النفی والاثبات قوله ویمکن ان
یقصد جواب سوال وهو ان النسبة الاولی لما کانت نفیا فکیف یکون طوئة الی التابع وما هذا الا
طوئة لنقیضه فاجاب بقوله ویمکن الخ یعنی ان الغرض من الطوئة ایقاظ الغافل وهو یحصل
بالنقیض ایضا فان قیل ان الاستثناء تکلم بالباقی وان الحکم فی الاستثناء بطریق الاشارة و
لیس بمقصود فکیف یصح القول بان النسبة الی التابع مقصودة قلنا ما ذکروه فی الاستثناء المحض
ای الخالی عن معنی البدل مع ان زیدا فی المثال المذکور جاز ان یکون بدلا ایضا قوله انواع جواب
سوال وهو انه لا یصح حمل بدل الکل علی قوله هو لانه راجع الی البدل مطلقا فیلزم حمل الاخص
علی الاعم فاجاب بقوله انواع یعنی ان قوله هو مبتدا وخبره محذوف وهو انواع وقوله بدل
الکل خبر مبتدا محذوف وهو الاول ای الاول بدل الکل قوله اربعة جواب سوال وهو ان البدل
منقسم الی تلک الاقسام الاربعة لا غیر فینبغی ان یذکر المصنف ادوات الحصر وایضا ان ما ذکره المص
تفصیل وهو یقتضی الاجمال ولا اجمال ههنا فاجاب الشارح رح عنه بقوله اربعة قوله ای بدل هو
کل المبدل منه اشارة الی ان اضافة البدل الی الکل بیانیة قوله غالبا انما قال هذا لان بدل الکل عن
البعض بدل الاشتمال ولیس فیه الاشتمال بل فیه علاقة الکلیة والجزئیة قوله وبدل الغلط و
المراد بالغلط هو الغلط فی المبدل منه لانه لیس الغلط فی البدل قوله الا دنی ملابسة وهو ملابسة
السبب والمسبب فان قیل ان المسبب لا ینفک عن السبب بل بینهما ملازمة لان المراد من السبب
هو العلة فلا یصح اطلاق الادنی علیه قلنا اطلاق الادنی علیه بالنسبة الی الاضافة البیانیة
لانها علی الملابسة وهذه الاضافة لامیة قال المحشی رح مولانا عبد الغفور ان الاضافة فی الاخیرة
لامیة وفی الاولیین بیانیة بمعنی من فکیف یصح عطف قوله الاشتمال والغلط علی الاولیین لان
لفظ الاشتمال والغلط مجرور باللام ولفظ الکل والبعض مجرور بمن فلا یصح العطف لانک قد عرفت ان

الاعراب فی المعطوف والمعطوف علیہ تنقد یر اللام ثم اجاب عنہ مولانا المذکور بوجوہ اما اولا فانا نقول لا نسلم ان الاشتمال والغلط معطوفان علی الکل والبعض بل ھما مرفوعان بعطفھما علی البدل لکن بتقدیر المضاف ای بدل الاشتمال وبدل الغلط واما ثانیا فانا نقول جاز ان یکون الاضافۃ فی الاولیین ایضا لامیۃ ای بدل الکل المبدل منہ وبدل البعض المبدل منہ ولا ضیر فیہ واما ثالثا فبالفرق بین بین من التی ھی مذکورۃ وبین من التی ھی مقدرۃ بان یکون عدم جواز العطف بالنسبۃ الی من المذکورۃ وجوازہ بالنسبۃ الی من المقدرۃ انتہی حاصل کلامہ ثم قال مولانا عصام الدین ان الجوابین الاخرین مردودان اما الاول منھما فلان العبارۃ غیر صالحۃ للاضافۃ اللامیۃ فی الاولیین لانھا للاختصاص وھو یقتضی المغایرۃ ولا مغایرۃ بین المضاف والمضاف الیہ فی قولہ بدل الکل والبعض اذ مدلولہ مدلول الاول واما الثانی فلان عدم جواز العطف لاجل ان اعرابھما غیر ناش من جھۃ واحدۃ وھو لا یختلف سواء کانت کلمۃ من مذکورۃ او مقدرۃ فالجواب بالفرق بین من المذکورۃ والمقدرۃ غیر انتہی کلامہ اقول فی الجواب عن الاول ان المغایرۃ فی اللفظ والمفہوم بین المضاف والمضاف الیہ فی الاضافۃ البیانیۃ کاف للاختصاص وایضا فیھما مغایرۃ من وجہ اخر وھو ان بینھما عموم وخصوص من وجہ وھو یقتضی المغایرۃ فی المادتین وان اتحدا فی المادۃ الاجتماعیۃ والجواب عن الثانی ان عدم جواز العطف علی تقدیر ان یکون کلمۃ من مذکورۃ وجوازہ علی تقدیر کونھا مقدرۃ فاذا کانت مذکورۃ لا یصح العطف لان اعرابہ حینئذ لا یکون ناشیا من جھۃ واحدۃ واذا کانت مقدرۃ یکون اعرابھما ناشیا من جھۃ واحدۃ شخصیۃ وھی المضاف لانہ نائب مناب من المقدرۃ فیکون العامل فی المضاف الیہ ھو المضاف لا حرف الجر المقدر کما حقق فی موضعہ فتکون اعرابھما حینئذ ناشیا من جھۃ واحدۃ شخصیۃ کما لا یخفی **قولہ** فالاول مدلولہ مدلول الاول

قال مولانا عصام الدین الاخصر فی العبارۃ ان یقال فالاول مدلولہ مدلولہ ... بان یرجع الضمیرین الی الاول **اقول** لو قال کذلک توہم ان کلا الضمیرین راجعان الی الاول یعنی بدل الکل وھو باطل یعنی ان ھھنا اولین احدھما بدل الکل والاخر المبدل منہ لانہ اول بالنسبۃ الی البدل فالضمیر فی المدلول الاول راجع الی الاول الذی ھو عبارۃ عن بدل الکل والضمیر فی المدلول اما راجع الی الاول الذی ھو عبارۃ عن المبدل منہ فلذا عدل من الضمیر الی الظاھر **قولہ** ای بدل الکل دفع وھم وھو ان المراد من الاول الاول الاضافی وھو بدل البعض اذ ھو الاول بالنسبۃ الی الاخیرین فدفع بقولہ ای بدل الکل یعنی ان المراد من الاول الاول الحقیقی **قولہ** یعنی متحدان ذاتا جواب سوال وھو ان فی قولہ جاءنی زید اخوک معنی زید ھو الحیوان الناطق مع ھذا التشخص ومعنی الاخ ذات من لہ الاخوۃ فکیف یکون مدلولہ مدلول الاول فاجاب بقولہ یعنی متحدان ذاتا ای المراد انھما متحدان فیما صدقا علیہ **قولہ** لا ان یتحد مفہومھما ای لا یجب ان یتحد مفہومھما اذ قد یتحد مفہوماھما نحو زید ضربتہ ایاہ لان مفہوم ضمیر الغائب و

وقوله وان اختلفا مفهوما يشير الى انهما قد يتحدان مفهوما لان كلمة ان المتصلة تفيد الحكم في النقيض بالطريق الاولى **قوله** فزيد واخوك الفاء للتعليل اى لتعليل تطبيق المثال مع الممثل **قوله** قال الشارح الرضى اشارة الى الاعتراض على المصنف رح يعني ان حصر التوابع في الخمسة باطل لانها اربعة في الحقيقة اذ عطف البيان داخل في بدل الكل وحصر اقسام البدل في الاربعة باطل لانها ثلثة في الحقيقة لان بدل الكل داخل في عطف البيان **قوله** وما قالوا الخ جواب سوال وهو ان عدم الفرق في الحقيقة ممنوع اذ في بدل الكل البدل مقصود بالنسبة دون متبوعه وفي عطف البيان المقصود بالنسبة هو المتبوع فاجاب الشارح رح عنه بقوله وما قالوا **قوله** وهو الثاني فقط لان المبدل منه طوطية اي ايقاظ الغافل فهو ايضا مقصود نظرا الى انه طوطية الا في بدل الغلط فان كون الثاني مقصودا في بدل الغلط دون الاول ظاهر لان بدل الغلط للسهو والغفلة لا للطوطية ايقاظ الغافل **قوله** اصلا اي لا للنفس ولا للغير كالصلوة فانها مقصودة لنفسها وكالوضوء فانه مقصود للغير **قوله** اصليا اى للنفس بل لايقاظ الغافل **قوله** والحاصل لما بين بعض المحققين امرا كليا اراد الشارح ان يبين الامر الجزئي لايضاح الكلي فقال والحاصل الخ **قوله** مبالغة في الاسناد لانه لو لم يكن طوطية لم يوجد ايقاظ الغافل فيكون في الاسناد الى البدل لشكا **قوله** وحينئذ يكون التوضيح جواب سوال وهو ان البدل وان كان مقصودا بالنسبة لكن يثبت توضيح المبدل منه به ايضا لان اخوك في قوله جاءني زيد اخوك يوضح زيد لانه لا يعلم ان زيدا اخ المخاطب اولا فلما قال اخوك علم انه اخ المخاطب اجاب بقوله وحينئذ يكون التوضيح الخ **قوله** فالفرق ظاهر وهو ان البدل مقصود اصلا اى مقصود للنفس لا للغير كالصلوة بخلاف عطف البيان فانه ليس مقصودا اصليا بل لتوضيح المتبوع كالوضوء **قوله** والثاني جزؤه لا يقال هذا من قبيل عطف الاسمين على معمولي عاملين مختلفين مع عدم شرط جوازه لان قوله الثاني عطف على الاول وقوله جزؤه عطف على قوله مدلول الاول والعامل في الاول هو الابتداء والعامل في قوله مدلول الاول هو قوله مدلوله فان قوله مدلول الاول مفعول ما لم يسم فاعله فتقديره والثاني مدلوله جزؤه اى جزء الاول وهو المبدل منه لانا نقول ان لفظ مدلوله مقدر فيه اى والثاني مدلوله جزؤه فاعتبار المدلول فيه بحكم التقدير لا بحكم العطف فلا محذور فيه حينئذ **قوله** اى بدل البعض دفع وهم وهو ان المراد من الثاني بدل الغلط لانه ثاني بالنسبة الى الاشتمال فدفع بقوله اى بدل البعض **قوله** اى بدل الاشتمال دفع وهم كما مر **قوله** بينه وبين الاول واعاد لفظ بينه والاول بملاحظة البين بحكم العطف لفائدة الاختصار في المتن لان العطف على الضمير المجرور بلا اعادة الجار غير جائز **قوله** بحيث توجب النسبة جواب سوال وهو انه يدخل في اطلاق قوله ملابسة بغيرهما بعض افراد بدل الغلط نحو ضربت زيدا غلامه وضربت زيدا حماره لوجود الملابسة بغير الكلية والجزئية وهي المالكية والمملوكية فاجاب بقوله بحيث الخ **قوله** لاعتبار نا انه اذ لا تفاوت في

انتقاص الانسان من حيث الذات واما التفاوت بالطول والقصر فهو التفاوت فى الوصف فان
قيل بدل الكل والبعض ايضا كذلك قلت لا يضر ذلك فى التسمية اذ لا يشترط فى وجه التسمية
من الاطراد والانعكاس قوله و تتضمن نسبة الايجاب على قوله يكون قوله وكذا فى
سلب زيد ثوبه اذا السلب يستعمل فى غير الآدمى واما فى الآدمى فيقال والثوب فلما قال سلب زيد
علم ان ذات زيد غير مراد لان السلب لا ينسب الى زيد بل المراد بعض متعلقاته قوله بغيرهما
قال مولانا عصام الدين الاصح ان يقال بغيرهما بدون باء الملابسة لذكر الملابسة
صريحا بقوله ملابسة اقول ملابسة المذكورة هى الملابسة التى بين بدل الاشتمال وبين المبدل
منه والباء فى قوله بغيرهما اشارة الى الملابسة التى فى بدل الكل وبدل البعض اى ملابسة
غير ملابستهما وانما تعرض لهذه الملابسة بايراد الباء ليصح حمل قوله بغيرهما على قوله ملابسة
والا لا يصح الحمل ولهذا فسره بقوله اى تكون تلك الملابسة بغير كون الخ والا فلا بد ان يقال
فى تفسيره اى غير بدل الكل والبعض قوله اى تكون تلك الملابسة دفع وهم وهو ان المراد بغيرهما
غير الكلية والجزئية مطلقا فيخرج من التعريف نحو نظرت الى القمر فلكه لان المبدل جزء من
المبدل منه فدفع بقوله اى تكون تلك الملابسة الخ قوله فيدخل فيه اى هو ليس قسما خامسا
قوله نظرت الى القمر فلكه وفيه نظر وهو ان النسبة الى المبدل منه وهو القمر تام فكيف يكون
مثالا لبدل الاشتمال هكذا قال مولانا عبد الغفور واجاب عنه مولانا عصام
الدين ان هذا التركيب انما يقال فى ايام اختفاء القمر بان يكون فى اخر الايام فعلى هذا
يكون النسبة الى القمر غير تام قوله والمناقشة فيه اشارة الى جواب الاعتراض الذى حرره
الشارح الهندى حيث قال ان المثال لا يطابق المثل لان القمر ليس جزء من الفلك بل
مستقل فى نفسه ثابت مركز الفلك فلا يجوز للنحويين ان يوردوه فى المثال قوله مناقشة
فى المثال وذا ليس من دابهم اذ يكفى فى المثال نفس الغرض وان لم يكن مطابقا للواقع وايضا
يجوز ان يورد له مثال اخر كما قال الشارح رح ويمكن ان يورد الخ قوله درجة الاسد برجه
بالفارسية سوراخ ولا شك ان فى جانب المشرق ستة بروج وكذا فى جانب المغرب ستة
بروج وفى كل برج ثلاثون درجة والاسد اسم لبرج واحد قوله وانما لم يجعل الخ جواب سوال
وهو انه لم لم يجعل هذا البدل اى الذى يكون الكل بدلا عن البعض قسما خامسا ولم يسم
ببدل الكل عن البعض لان المبدل منه جزء للبدل اجاب بقوله وانما لم يجعل الخ قوله بل قيل
الضمير فى قوله قيل راجع الى قوله وانما لم يجعل الخ اى بل قيل انما لم يجعل هذا البدل قسما خامسا لعدم

[1] بكسر الكاف فانه بدل من القمر ويكون القمر جزءا من الفلك والضمير فيه راجع الى القمر والاضافة بادنى ملابسة الى الفلك الذى فى القمر وهو الفلك الاول المسمى بفلك الدنيا قاله عبد ۱۲ [2] سلطے عبد الرحيم عفى عنه ربه الكريم ۱۲ [3] قوله برجه بفتح الجيم بدل عن قوله درجة الاسد وبكسرها بدل من الاسد والبرج عبارة عن قسم واحد من اثنى عشر قسما من الاقسام السماوية قاله عبده

وقوعه الخ فقوله نقلته ونقدته جواب بطريق التنزيل وقوله بالقبل اعراض عنه بطريق العلاوة
ثم يرد عليه انه اذا لم يقع في كلامهم فما تقول في الامثلة المنقولة عنهم كما مر فاجاب الشارح عنه
بقوله فان هذه الامثلة مصنوعية اى غير منقولة من العرب قوله اى بدل الغلط فيه وهو
ان المراد من الرابع بدل الكل لانه لو شرع من الجانب الاول يكون بدل الكل لا بعاقبة فبقوله اى
بدل الغلط قوله بان تقصد انما زاد كلمة الباء لان فيه سوال وهو انه لا يصح حمل ان تقصد على البدل
لان ان تقصد بتاويل المصدر وصف والبدل ذات لانه قد يكون اخا وقد يكون حمارا وهكذا
جواب بقوله بان تقصد بحذف حرف الجر وحذفه مع ان وان قياس ثم الجار والمجرور ينقض
المتعلق فيصح حمله على البدل باعتبار المتعلق وقوله ان يكون بيان المتعلق وفيه نظر لان في قوله
ان يكون ايضا دخل ان على المضارع فيكون بتقدير الاشكال لا يتم الا ان يقال ان كلمة ان
سهو من الكاتب اصله ان يكون الخ وانما زاد قوله انت اشارة الى ان قوله ان تقصد صيغة
المخاطب المعلوم بقرينة قوله غلطت وقوله تقصد من باب ضرب قوله من غير اعتبار جواب
سوال وهو ان قوله ضربت زيدا حماره مثال البدل الغلط مع انه يصدق عليه بدل الاشتمال
ايضا لان بين زيد وحمار ملابسة المالكية والمملوكية فاجاب بقوله من غير اعتبار الخ يعني انه
وان وجد فيه الملابسة لكن الملابسة ليست ملتفتا اليها قوله بعد ان غلطت وفيه نظر
وهو ان القصد الى البدل قبل وقوع الغلط بالمبدل منه وانما ذكر خلاف ما قصد بالنسيان او
بسبق البيان اجيب عنه ان المراد من البدل الابدال ولا شك ان القصد الى البدل بعد وقوع
الغلط به قوله بغيره وانما لم يقل بعد ان غلطت بالاول وهو المبدل منه للتفنن في العبارة
وانما لم يقل بالبدل منه ولا بالمتبوع لانه حين ذكره لم يذكر بحيثية كونه مبدلا منه او متبوعا
بل بحيثية كونه غلطا حيث قال والغلط ولهذا لم يذكره باسم المتبوع ولا باسم المبدل منه
قوله ويكونان معرفتين اشارة الى تقسيم اخر في البدل اى البدل والمبدل منه في الانواع
الاربعة المذكورة اربعة انواع فتصير الاقسام من ضرب الاربعة في الاربعة ستة عشر
قسما وفيه نظر وهو انه من قبيل التاكيد اللفظي فكيف يكون بدلا لكن اقال مولانا عصام الدين
اقول لا يبعد ان يقال لو قصد اسناد الفعل الى الثاني وذكر الاول طوئة فالثاني يكون بدلا ولو
قصد اسناد الفعل الى الاول وذكر الثاني لتاكيد الاول كان الثاني تاكيدا قوله اى نعت البدل
دفع وهم وهو ان المراد من النعت نعت المبدل منه قوله من كل وجه جواب سوال وهو
ان البدل مع النعت ايضا انقص من المبدل منه لان النكرة الموصوفة انقص من المعرفة قطعا

سله ح ان عبارة المصنف تدل دلالة صريحة على ان القصد الى البدل بعد وقوع الغلط بالمبدل منه حيث قال ان تقصد اليه بعد ان غلطت بغيره
۱۲ ام سته لانك تعمدت ان تقول مررت بحمار فسبقك لسانك فقلت مررت برجل ثم استدركت فقلت بحمار ۱۲ م سکه لان قبل وقوع الغلط بالمبدل منه
لا يكون اذا القصد بذات البدل لا البدل من حيث انه ابدال فانه بعيد ۱۲ سکه كما عبر المصنف عن المبدل منه بالاول فيما سبق ۱۲ سه قوله على ان المراد

من كل وجه يعني ان البدل مع النعت وان كان القصد لكنه ليس بالقصد من كل وجه اذ بالنعت يقل الاشتراك وايضا ان النعت مع البدل ليفيد ما لا يفيد المبدل منه مع التعريف **قوله** ويكونان ظاهرين الخ اشارة الى تقسيم اخرى البدل فتصير الاقسام من ضرب الاربعة ستة عشر قسما **قوله** لقيتهم اياهم **فان قيل** هذا من قبيل التاكيد فكيف يكون بدلا **قلنا** الفرق بالقصد فان قصد المتكلم اسناد الفعل الى الثاني وذكر الاول توطية فهو البدل وان قصد العكس فهو التاكيد **قوله** لا من الغائب وانما لا يجعل الغائب على المتكلم والمخاطب ههنا كما جعل فيما قبل من المواضع لانها انكانت بعد الوقوع **قوله** فان المانع فيهما مفقود لعدم اتحاد ما صدق عليه في غير بدل الكل فيفيد ما لا يفيده المبدل منه **قوله** اشتريتك نصفك فانه بدل البعض فان النصف بعض المخاطب وفي المثال الثاني يكون **قوله** نصفي بدلا من ضمير المتكلم وفي المثال الثالث يكون علمي بدلا من ضمير المتكلم وفي المثال الرابع يكون علمك بدلا من ضمير المخاطب وفي المثال الخامس يكون الحمار بدلا من الكاف وفي المثال السادس يكون بدلا من تاء الخطاب وليس بدلا من ضمير المتكلم الا فلا بدل ان يقال حماري **قوله** ولا يلزم من ذلك اشارة الى الرد على بعض الشارحين حيث قالوا انه لما كان بيانا لا بد فيه ان يكون الثاني اوضح من الاول فاجاب بقوله ولا يلزم من ذلك ان يكون عطف البيان اوضح من متبوعه بل ينبغي ان يحصل من اجتماعهما ايضاح لانه لما اجتمعا كانا منظورا.. النظر وملتفتا للمخاطب فالالتفات ايضاح **قوله** فيصح ان يكون الاول اوضح من الثاني او بالعكس او كانا متساويين **قوله** اقسم بالله ابو حفص عمر الحفص بالضاد المعجمة اسم الاسد ای ابو الاسد في الشجاعة وبالصاد المهملة اسم بنت عمر رض زوجة نبينا محمد صلى الله عليه وآله وسلم **فان قيل** ليس في القصة ان عمر رض اقسم بالله مع ان قول المص اقسم بالله ابو حفص عمر صريح في انه اقسم وكذا قول الاعرابي صريح **قلت** ان الشارح لم يذكر قصة الا ان بعض الفضلاء قد ذكر القسم حيث قال ان اعرابيا اتى عمر ابن الخطاب رض فالتمس منه بعيرا وكان له بعير فقال عمر رضي الله عنه والله ليس لها نقب ولا دبر فانشد الاعرابي الشعر المذكور **فان قيل** قول الاعرابي ان كان فجر يشير الى التردد لانه اتى بكلمة الشرط حيث قال ان كان مع ان الذنب صدر منه يقينا اذ الناقة للاعرابي كان عجفاء نقباء **قلنا** انما اورد في صورة التردد رعاية للادب او ان معنى قول عمر رض والله ليس لها نقب ولا دبر اي في ظني لانه ليس بها ذلك في الواقع فلا يكون له ذنب ويحتمل ان في قوله ان كان ليس بحرف الشرط بل ان مخففة من المثقلة واسمه ضمير الشان المحذوف على طريقة قوله تعالى سُبْحَانَ رَبِّنَا إِنْ كَانَ وَعْدُ رَبِّنَا لَمَفْعُولًا **قوله** دبراء الدبراء پشت زخمی والعجفاء لاغر والنقباء

ك كيف وهو مثل اسكن انت وزوجك الجنة والتفعوا فعطف له تاكيد ١٢ ك بان قصد اسناد الفعل الى الاول وذكر الثاني من غير توطية كان الضمير الثاني تاكيد ا ثاله عبد ١٢ ك وقيل ان الحفص بالحاء والصاد المهملتين وكذا الاسد وبه كنى عمر بن الخطاب ١٢ كتبهٗ العاصي فضل خالق عفي عنه

سودہ شدہ پائی قوله فخر بعیرہ ای رکب علی بعیرہ او ساقه قوله بطحاء البطحاء وادی فیه
احجار صغیرۃ یعنی سنگریزہ قوله وجعل ای شرع الاعرابی فی ارض البطحاء ویقول شعرا اقسم
باللہ ابو حفص عمر ما مسها من نقب ولا دبر اغفر له اللهم ان کان فجر قوله فجعل ای شرع عمر
فی وقت قال الاعرابی اغفر له اللهم فهو من افعال المقاربة قوله صدق ای صدق الاعرابی
ان ناقته دبر قوله فاخذه بیده ای اخذ عمر رض بید الاعرابی قوله صنع ای اسقط الا کاف
او اسقطانت قوله وزوّده ای اعطاه عمر رض النفقة قوله وکساه ای اعطاه الکسوۃ
قوله نقباء عجفاء دبراء علی وزن فعلاء مؤنث النقب والاعجف والادبر کاحمر حمراء وانما اتی بصیغة
المؤنث لانها صفة الناقة قوله ای فرقه یعنی لیس المراد من الفصل ههنا ما یقابل الجنس والنوع
او ما یقابل الجنس والنوع او ما یقابل الباب والکتاب قوله ای من حیث الاحکام اللفظیة اشارة
الی ان نصب قوله علی التمیز قوله واقع اشارۃ الی بیان المتعلق لقوله فی مثل ثم المتعلق مع المتعلق
خبر لقوله وفصله فان قیل فلیکن قوله فی مثل متعلقا بقوله وفصله اذ هو مصدر صالح للتعلق
فلا حاجة الی قوله واقع قلنا ان الجار والمجرور لا یقع خبرا الا باعتبار المتعلق فلو تعلق بقوله
وفصله یکون قوله وفصله مع قوله فی مثل خبرا فانعدم المبتدا من البین قوله التارك ای
القاتل قوله البکری فی الاصل اسم لرجل قوی بالفارسی پہلوان ثم جعل لقبا للبشر هو اسم محض
للمقتول الذی قتله ابو الشاعر قوله انا ابن التارك بشر فالمبدل منه وهو البکری ساقط من
البین والمتصل العامل وهو التارك بالبدل وهو لبشر قوله وهو غیر جائز واما التارك البکری فهو
جائز لانه مثل الضارب الرجل قوله وعلیه الطیر ثانی مفعولیه الخ اشارۃ الی بیان ترکیب قول
الشاعر یعنی ان قوله علیه الطیر مفعول الثانی للتارك واما مفعوله الاول فقوله بکری قوله
ان جعلناه بمعنی اصیر فان ترك جاء بمعنی ودع وبمعنی صیر کما فی القاموس وما قال سابقا
ان التارك بمعنی القاتل فهو التصیر بمعنی اللازم اذ القتل لازم مع صیرورۃ البکری کائنا علیه
الطیر الاکل قوله والاحق ان لم یکن بمعنی التصیر بل یکون بمعنی ودع فهو حال من البکری فیکون
حالا من المفعول قوله ان کان ای الطیر فاعلا لقوله علیه لان قوله علیه شبه الفعل ففیه الضمیر
لا محالة قوله وان کان ای الطیر مبتدأ وقوله علیه خبره فیکون قوله ترقبه حینئذ حالا من
الضمیر المستکن فی قوله علیه لما مر انه شبه الفعل ففیه ضمیر قوله ای واقعة جواب سوال وهو
انه لا یصح کون وقوعه حالا من الضمیر فی ترقبه لان الحال یکون قیدا للعامل ذی الحال والترقب
لازم الوقوع فلا حاجة له الی التقیید فاجاب الشارح عنه بقوله ای واقعة الخ یعنی انه فی الظاهر
کذلك لکن فی الحقیقة محمول علی القلب ثم اعلم ان لفظ الطیر جاء للجمع کما قال اللہ تعالی اولم یروا الی
الطیر فوقهم صافات ویقبضن فان النون فی یقبضن للجمع لانها تجیء لجمع المؤنث ولجمع غیر ذوی
العقول وان کان مذکرا قوله مرقبة ای منتظرۃ لازهاق روحه ای لخروجه لخروج روحه قوله

زمن وهو عبارة عن حياة الذ بوحة والمراد منه ههنا الحموة ... القليلة **قوله** وانا الفرق المعنوى اشارة الى فائدة قول المص لفظا **قوله** فقد تبين فيما سبق في جواب قول الرضى حيث قال الشارح و قال بعض المحققين في جوابه الخ **قوله** والمراد بمثل جواب سوال وهو انه لما قال المصنف رح فى مثل خرج عنه قوله انا ابن التارك اذ المضاف اليه خارج عن الكلام وايضا فيه اشارة الى سوال السائل ان المثل يجئ بمعنيين احدهما الاشتراك بين الشيئين فى النوع كزيد وعمرو اشتركا فى الرجولية وثانيهما الاشتراك بين الشيئين في الجنس كالرجل والمرأة اشتركا فى الانسانية فسأل السائل ان المثل ههنا من اى قبيل فاجاب الشارح عنه بقوله والمراد بمثل الخ يعنى ان المراد منه الاشتراك النوعى **قوله** و يمكن ان يراد به الخ اى ويمكن ان يراد به الاشتراك الجنسى ولما كان الاحتمال بعيدا من الباب فلذا عبر عنه بيمكن لانه ذكر فى موضع الضعف **قوله** يا غلام زيد بالضم لانه قد سبق فى بحث المنادى البدل والمعطوف بالحروف التى لا يمتنع دخول يا عليه حكمه حكم المنادى المستقل **بحث المبنى** اعلم ان الاصل فى الاسماء الاعراب والاصل فى الافعال والحروف البناء لان الاسماء محل المعانى المعتورة وهى يقتضى العلامات لئلا يلتبس البعض بالبعض وهى ليس الا الاعراب بخلاف الافعال والحروف لانهما ليسا محلا للمعانى المعتورة فلا يحتاج الى الاعراب وايضا الفعل ثقيل لانه موضوع للحدث والزمان فالمناسب معه الخفة والبناء خفيف لان سلوك طريق واحد اسهل من سلوك طرق مختلفة بخلاف الاسم لان ما هو موضوع له غير متعدد فيكون خفيفا فالاعراب عليه لا يفيد الثقل بخلاف الفعل لانه لو اعرب لترتب الثقل على الثقل وهو غير جائز فان قيل الثقل انما يعتبر على اللسان والاسم والفعل سواء فى تلفظ لسانى وانما ثقل الفعل باعتبار تعدد الموضوع له فلا يفيد الثقل على اللسان بل يفيد الثقل على الذهن وهو غير مراد قلنا ان ثقل الذهن مستلزم لثقل اللسان لان الذهن اذا وقع فى التشويش وقع التعدد فى اللسان ايضا ثم المبنى المطلق عبارة عما كان حركته وسكونه من غير عامل ثم هو على قسمين احدهما مبنى الاصل والآخر مبنى الاسم فالاول عبارة عن الماضى والامر الحاضر والحروف والثانى عبارة عن الامرين احدهما ما ناسب مبنى الاصل وبيان المناسبة سيأتى ان شاء الله تعالى كالموصولات فانها مبنى الاسم لمشابهة الحرف لانه كما ان الحرف يحتاج فى الدلالة على المعنى الى الضميمة كذلك الموصول يحتاج الى الصلة لانه لا يكون جزءا من الكلام الا بصلة والثانى ان يقع الاسم غير مركب مع العامل كالاسماء المعدودة مثل زيد عمرو بكر بالسكون ثم حكم مبنى الاصل ان لا يتعلق الاعراب فيه اصلا لا لفظا ولا تقديرا ولا محلا فان قيل انه قد يقع موضع الخبر مثل زيد ضرب فى موضع زيد ضارب فيكون له اعراب محلى مع ان الماضى من المبنى الاصل قلنا لا نسلم ان فى زيد ضرب وقع الماضى فى موضع الخبر بل الواقع فى موضعه هو الجملة اى الفعل مع الفاعل لا الفعل وحده ومراد نا بعدم الوقوع هو الفعل فقط كما اذا قال زيد ضرب غلامه بان وقع ضرب بدون الغلام فى موضع الخبر وانما اعرب المضارع مع انها من الافعال لانه مشابه باسم الفاعل فى وقوعه موقعه مثل زيد يضرب فى موضع زيد ضارب لان الاصل فى الخبر الافراد ليوافق بين اركان الكلام يعنى ان المبتدأ لا يكون الا مفردا

متعلق بقوله الاصل فى الخبر الافراد ۱۲

فعلى هذا ينبغي ان يعرب الماضي ايضا لانه ايضا واقع موقع اسم الفاعل يقال زيد ضرب في موضع زيد ضارب فان ههنا الماضي مع الفاعل واقع موضع الخبر كالمضارع مع الفاعل واقع موقعه اجيب عنه نعم لكن للمضارع مشابهة مع اسم الفاعل وجه اخر وهو انه مثل اسم الفاعل في عدد الحروف والحركات والسكنات بخلاف الماضي لانه ليس بهذه المشابهة وانما كان الماضي مبني على الفتح مع ان الاصل في البناء هو السكون لان المقصود من البناء الخفة والسكون اخف لان الماضي لما كان مشابها باسم الفاعل من وجه كان مبنيا على الحركة لانها البناء على الحركة يشبه الاعراب لان الاغلب في الاعراب ان يكون بالحركة والمضارع لما كان مشابها باسم الفاعل مشابهة تامة فجعل عين اعراب الماضي لما له مشابهة ناقصة ثبت لما كان مشابها للاعراب وهو البناء على الحركة وانما اختار الفتح لانه اخف الحركات وايضا الفتح اخت السكون لان السكون جزء الالف وكذا الفتح جزء الالف فان يرد ان امر كما ضرب ايضا مشابه باسم الفاعل مشابهة تامة لانه وان حذف منه حرف المضارعة لكن ثبت في موضعه همزة وصل فيكون الامر على اربعة احرف كاسم الفاعل اجيب عنه لا اعتبار الهمزة وصل لانها تسقط في الدرج وايضا ان الامر لا يقع في موضع الخبر فلا يقال زيد اضرب الا بالتاويل بان يقال زيد مقول في حقه اضرب فلم يكن وامر الحاضر مشابهة مع اسم الفاعل لا تاما ولا ناقصا فلم يثبت له الاعراب ولا البناء على الحركة بل كان مبنيا على السكون كما هو الاصل واما الامر باللام فهو معرب بالجزم لانه مضارع في الحقيقة لبقاء حرف المضارعة فيه وانما كان معربا بالجزم لوجود الجازم فيه وهو اللام لا لما ذكره الذي يجيء في بحث الفعل ان شاء الله تعالى **قوله** اي الاسم المبني **جواب** عن اسولة اربعة الاول انه يلزم الدور في تعريف المبني لان المصدر توقف المبني المطلق على المبني الاصل اذ جعله جزءا من التعريف والحال ان المبني الاصل موقوف على المبني المطلق لان المبني الاصل قسمه والقسم موقوف على المقسم والثاني انه يلزم اخذ المحدود في الحد لان المبني الاصل داخل في المبني المطلق فيكون من المحدود ثم ذكر في الحد والثالث انه يلزم تشبيه الشيء بالنفس لان مبني الاصل داخل في المبني المطلق ثم ذكر في التعريف والرابع انه يلزم تعميم القسم من المقسم لان المبني قسم الاسم كما قال المص رح في صدر الكتاب وهو اي الاسم معرب ومبني والحال ان المبني كما كان في الاسماء كذلك في الافعال كالماضي والامر وكذا في الحروف فاجاب الشارح رح بقوله اي الاسم المبني فلما كان المراد من المبني الاسم المبني لا يلزم الدور لان الاسم المبني موقوف على المبني الاصل والمبني الاصل غير موقوف على الاسم المبني لانه ليس مقسما له بل هو قسم له وكذا لا يلزم اخذ المحدود في الحد لان المبني الاصل غير داخل في مبني الاسم وكذا لا يلزم التشبيه بالنفس ولما كان موصوف المبني لفظ الاسم **قوله** وهذا الحد لا يصح **جواب** سوال وهو انه لما كان المراد من المبني المطلق الاسم المبني وايضا لا يصح تعريفه لانه كما ان الاسم المبني مجهول كذلك المبني الاصل لا يعرف ماهية المبني على الاطلاق اي على الكمال

ی بنی الاصل الا تری ان المصنف رح لم یتعرض الی ما المبنی الاصل اذ لو لم یعرف ما هیة مبنی الاصل کان
تعریفا للمبنی المجهول بالمبنی المجهول وتحریر السوال هکذا ان المص رح ذکر المبنی مطلقا فمن این علم ان المراد
منه الاسم المبنی فاجاب بقوله وهذا الحد لا یصح الا لمن یعرف ما هیة المبنی علی الاطلاق ای یعرف
ماهیة المبنی المطلق وهو ما کان حرکته وسکونه من غیر عامل ولکن لا یعرف الاسم المبنی **قوله**
والا الخ علی التحریر الثانی متعلق بقوله ای الاسم المبنی ای المراد من المبنی الاسم المبنی والا لکان
تعریف المبنی بالمبنی ای یلزم تعریف الشئ بالنفس وذا لا یجوز **قوله** لانه ذکر فی حد المبنی لفظ
المبنی حاصل کلام الشارح ان الاسم المبنی لیس مجهولا باعتبار کونه اسما بل باعتبار کونه مبنیا خاصا فاذا
کان المبنی المطلق معلوما کان تعریفا للمبنی الخاص المجهول باعتبار مفهوم المبنی المطلق فیلزم تعریف المبنی
المطلق بالمبنی المطلق **ثم اعترض مولانا عبد الغفور علی الشارح رح حیث قال** ولا یقال الخ
حاصل الاعتراض انه یجوز ان یکون المبنی المطلق معلوما بوجه ومجهولا مطلوبا معرفته بوجه اخر فلا یلزم
تعریف الشئ بنفسه لوجود التغایر بالاعتبار **وحاصل الجواب** ان مجرد الجواز لا یکفی ما لم یبین
الوجهان المختلفان لاطراده فی جمیع موارد الاعتراض بلزوم تعریف الشئ بنفسه **قوله** ای اسم ناسب
جواب سوال وهو ان التعریف یصدق علی المضارع لانه ایضا مناسب بمبنی الاصل وهو الماضی
لاشتقاقه منه وایضا یرد ان کلمة ما عام یتناول شئ مطلق فعلی هذا لا یوجد الجنس فی تعریف المبنی لان
الجنس فی تعریف القسم لیس الا مقسم ذلک القسم ومقسمه اسم لا شئ مطلق لانه جنس البعید وهو غیر
معتبر بل لا بد من الجنس القریب وایضا یرد المتبادر من کلمة ما موصولیة لغلبة استعمالها فعلی هذا لا بد
من ضمیر الفصل لان المبتدا والخبر اذا کانا معرفتین لا بد بینهما من ضمیر فصل وایضا الموصول مع
الصلة بمنزلة کلمة واحدة فلو فرض جنسا لا یوجد الفصل ولو فرض فصلا لا یوجد جنس فاجاب بقوله
ای اسم فخرج المضارع لانه لیس باسم ولکن لم یکن المراد من کلمة ما شئ مطلق بل المراد منه الاسم والمفسر
بالنکرة علم انه لیس المراد ههنا موصولة بل موصوفة والقرینة علیه وقوعه فی موضع النکرة **قوله** ما
ناسب ای مناسبة معتبرة فی البناء وبهذا القید احتراز عن المناسبة التی لم یعتبر لضعف و
معارض کمناسبة غیر المنصرف لفعل الماضی فی الفرعیتین لکن عارضه المضارع لان غیر المنصرف
کما ناسب الماضی کذلک ناسب المضارع ومناسبة ای وایة موصولیة بالحرف ضعیف لانهما لازم الاضافة
وهی مانعة للبناء لترجیح جهة الاعراب **قوله** ای اسم ناسب **فان قیل** غرض الشارح رح ههنا
تفسیر کلمة ما وهو یحصل بقوله ای اسم فما الحاجة الی ازدیاد قوله ناسب **قلنا** الاسم موصوف وناسبه
صفة وذکر الموصوف بدون الصفة مستکره عندهم **فان قیل** سلمنا انه مستکره لکن الاحضر ان
یقدم شرح کلمة ما علی ناسب الذی ذکر فی المتن بان یقال ما ای اسم ناسب فحصل التفسیر مع الصفة
فعلی هذا لا حاجة الی قوله ناسب ثانیا **قلنا** فعلی هذا یلزم الفصل بین الصفة والموصوف الحقیقی
بالشرح لان موصوف ناسب کلمة ما فی الواقع وجعل الاسم موصوفا باعتبار انه تفسیر کلمة ما **قوله** وهو الحرف

والفعل الماضی والامر بغیر اللام فیہ اشارة الی الرد علی صاحب المفصل لانہ جعل الجملة ایضا من المبنی الا
صل وذلک لان المراد بمبنی الاصل ما لا یحتاج الی الاعراب من حیث انہ لا یقع فاعلا ولا مفعولا ولا مضافا الیہ
والجملة کذلک فانہا بنفسہا ای قطع النظر عن اجزائہا لا یحتاج الی الاعراب لانہا بذاتہا لا تقع فاعلة ولا مفعولة
ولا مضافا الیہا لکنا نقول الامر کذلک لکنہا تکتسب الاعراب من المعرب لقیامہا مقام المفرد فخرجت من کونہا
مبنی الاصل بہذا الاعتبار کذا قال فی غایة التحقیق وههنا **بحث من وجهین** الاول ان الامر عند النحاة
لیس الا ما کان بغیر اللام لان ما کان مع اللام یسمی بمضارع المجزوم ففی هذا لا حاجة الی قولہ بغیر اللام
والثانی ینبغی ان یقال الی امر المخاطب لان المقصود لیس الا هذا **اجیب عن الاول** انما قال بغیر اللام
لرعایة ذهن المبتدی لانہ خرج من الصرف وفی الصرف یطلق الامر علیہما فقال بغیر اللام للتنبیہ علی اصطلاح
النحوی وعن الثانی ان امر المخاطب اذا کان مع اللام کان معربا کقولہم فلتفرحوا **قولہ** والمراد بالمشابہة
جواب سوال وهو ان المبنی مقابل المعرب والمذکور فی حد کل منہما لم یتشبہ فینبغی ان یقال ههنا ما
شابہ لتحقق التقابل فاجاب بما حاصلہ ان المراد من المشابہة المنفیة فی تعریف المعرب هو المناسبة والا لم
یکن تعریف المعرب مانعا الصدقہ علی مثل این زید فانہ مرکب مع غیرہ ولم یشبہ مبنی الاصل اذ المشابہة
هی الاشتراک فی الکیفیة وهی منتف ههنا لان این یتضمن معنی مبنی الاصل وهو الهمزة لانہ مشابہ لمبنی
الاصل **قولہ** هذہ المناسبة وهی المناسبة المرادة فی تعریف المبنی لان المناسبة یجری فی المعانی الکثیرة
فلا یرد ما ذکر مولانا عصام الدین الاولی ان یقال هو المناسبة لا هو هذہ المناسبة اعلم ان ههنا
امور خمسة مجانسة ومماثلة ومشابہة ومشاکلة ومناسبة الاول هو الاشتراک فی الجنس کالانسان
والبقر فی الحیوانیة والثانی هو الاشتراک فی النوع کزید وعمرو فی الانسانیة والثالث هو الاشتراک فی الوصف
کالرجل الشجاع والاسد فی الشجاعة والرابع هو الاشتراک فی الشکل والتشخص والمناسبة اعم من الکل **قولہ**
ولقد فصل **جواب سوال** وهو ان المراد بالمناسبة لا یخلو اما المناسبة المطلقة اعم من ان یکون
مناسبة موثرة فی البناء او لا او یراد مناسبة موثرة فی البناء او یراد مناسبة قویة والاول ظاهر البطلان
والا لم یبق اسم ما معربا لان کل اسم مشابہ لمبنی الاصل فی التکلم والتلفظ واما الثالث فلانہ یلزم اخذ
المحدود فی الحد لان البناء ملحوظ فی الحد لانہ مبدأہ قال مناسبة موثرة فی البناء ولا سبیل الی الثالث
فان للقوة مراتب متعددة فلا یعلم ان المراد ماذا فاجاب بقولہ ولقد فصل صاحب المفصل یعنی المراد
هو المناسبة القویة وان قلت ان القویة مجہولة قلت المراد منہا ما فصل صاحب المفصل **قولہ**
انما یتضمن الاسم تحقیقا لا توهما فلا یلزم بناء التثنیة لان تضمنہا الواو العطف وهی لا حقیقی **قولہ**
کالمبہمات والمراد منہا الموصولات واسماء الاشارة قولہ الی الصلة ای الموصول محتاج الی الصلة
واسم الاشارة محتاج الی الصفة فی التعیین بان یقال هذا الرجل **قولہ** او غیرہما وهو الاشارة الحسیة
لان تعین اسم الاشارة قد یکون بالاشارة حسیة **قولہ** کنزال فان نزال مبنی واقع موقع
انزل واما مجاز فهو مشاکلة بنزال فی الوزن والصورة **قولہ** او وقوعہ موقع ما اشبہہ

ای ما اشکل لان الکاف مشاکل الکاف **قوله** للحرف وهو الکاف وذلك **قوله** في نحو ادعوك ای کاف الخطاب ثابت في ادعوك **قوله** اضافة الیه ای اضافة اسم مبنی الی المبنی الاصل سواء کانت الاضافة بواسطة اولا کما في قوله تعالی مِنْ عَذَابِ يَوْمَئِذٍ الآیة فان الیوم مبنی والا لکان مجرورا لانه مضاف الیه للعذاب وانما کان مبنیا لانه مضاف الی مدخوله وهو اذ وهو مضاف الی مبنی الاصل الذی هو الجملة المعنی کان کذا فان الجملة مبنیة الاصل عند صاحب المفصل **قوله** فمن قرء بالفتح وانما قال ذلك لما قال المصرح في الظرف والظروف المضافة الی اذ والمضاف الی الجملة یجوز بناءها علی الفتح اعلم ان صاحب المفصل حصر المناسبة القویة في ستة امور کما تری لکن حصره باطل لانه قال الشارح رح في بحث کم انما کان کم مبنیا لان وضعه وضع الحرف یعنی کما ان الحرف یجیء ثنائیا لکن الکم یجیء ثنائیا مع ان المناسبة الوضعی غیر مذکور في المفصل اجیب عنه ان المناسبة الوضعی لخل في المشاکلة فلا یبطل الحصر **قوله** مع غیره **جواب** اسولة ثلثة الاول ان المبنی قسم من الاسم وهو قسم من الکلمة والماخوذ في مفهومها الافراد فلا محالة یکون غیر مرکب فلا حاجة الی هذا القید والثانی انه منقوض ببعلبك فانه مبنی مع انه مرکب والثالث انه منقوض بزید في نحو جاءني زید فان زید غیر مرکب باعتبار ان جزئه لا یدل علی جزء معنا مع انه معرب فاجاب بقوله مع غیره **حاصل الجواب** عن الاول لیس المراد من هذه التركيب في نفسه حتی لا یحتاج الیه بل المراد هو الثانی اعلم انه لو کان المنظور کل واحد من الطرفین بالترکیب یسمی بترکیب من غیره ولو کان المنظور بالترکیب احدهما والاخر تابع یسمی بترکیب مع غیره **وحاصل الجواب** من الثالث ظاهر **قوله** علی وجه یتحقق **جواب سوال** وهو ان التعریف لا یکون جامعا ولا مانعا اما الاول فلانه خرج منه غلام في غلام زید لانه مرکب مع انه مبنی واما الثانی فلانه دخل فیه زید وقائم في زید قائم لانهما معربان ولو یکونا مرکبین مع غیره فاجاب بقوله علی وجه یتحقق معه عامل فخرج زید قائم لان بترکیبهما حصل العامل المعنوی ودخل فیه غلام زید لانه لا یتحقق عامل المضاف بترکیب مع المضاف الیه فالمضاف الیه معرب لان المضاف عامل في المضاف الیه والمضاف مبنی لان المضاف الیه غیر عامل في المضاف واجاب صاحب المتوسط من غلام زید ان المراد من الترکیب المنفی هو الترکیب الاسنادی ثم یرد علیه فمالی هذا دخل المضاف الیه ایضا لانه لما ارید الترکیب الاسنادی لم یدخل في الحد الا المسند والمسند الیه فقط فالقول علامه دمانی علی تغلیط صاحب المتوسط في هذا الموضع **قوله** المعدود ای المراد منه مجرد العدد بلا الاسناد **قوله** ولما کان المبنی مقابلا للمعرب **جواب سوال** وهو ان کلمة لا یخلوا ما للشك فهو ینافی التعریف واما المانعة الجمع فخرج عنه ما اجتمع فیه الاخوان نحو هذا وهاء لاء اولمانعة الخلو فعلی هذا لا بد من القرینة لانها مشترکة فلا بد لارادة احد معینها من القرینة حاصل الجواب انها المانعة الخلو والقرینة مقابلة المبنی

المعرب لانہ اعتبر فیہ اجتماع الامرین فبفواتہما او بفوات احدہما لا محالۃ یکون فالبناء یتحقق بانتفا
ئہما معا او بانتفاء احدہما وہو الترکیب او عدم المشابہۃ والاول کہؤلاء وابن اذا کانا غیر مرکبین لانتفاء
الترکیب وعدم المشابہۃ لانہما یشابہان المبنی الاصل والثانی کزید وعمرو فان الترکیب منتف
فیہما دون عدم المشابہۃ لانہما غیر متشابہین بمبنی الاصل والثالث کہا ولا وابن اذا کانا مرکبین
نحو جاء ہؤلاء وابن ہاء لا وعدم المشابہۃ منتف فیہما لانہما مشابہان لہ **قولہ** فکلمۃ او ہہنا
لمنع الخلو لا للشک کذا **قال عبد الغفور** وانما تعرض المحشی لنفی الشک دون نفی الجمع
لان کلمۃ او بمعنی الشک کثیر الاستعمال واما مجیئہا لنفی الجمع لیس لکثیر الاستعمال فلا حاجۃ الی نفیہ
فان قیل فی ای شیء یدخل غاق فی قولہم غاق صوت الغراب **اجیب عنہ** انہ داخل فی
الشق الثانی بانہ غیر مرکب حکما باعتبار قصد المشاکلۃ للمسمی الواقع غیر مرکب وہو ما یتکلم بہ
الصیاد لا ما یرمی بہ الغراب من صوتہ لانہ لیس بکلمۃ فلا یکون معربا ولا مبنیا ای ما یرمی بہ الغراب
لیس بکلمۃ لا حقیقۃ ولا حکما بخلاف ما یتکلم بہ الصیاد فانہ وان لم یکن کلمۃ حقیقۃ لعدم الوضع
للمعنی لکنہ کلمۃ حکما باعتبار وقوعہ فی کلامہم واجرائہم ایاہ مجری الکلمات وہو اللسان **قولہ** وانما
اختلف **جواب سوال** ظاہر **قولہ** ایثار التقدم ای اختیار التقدم مما مفہومہ وجودی فی کلام
التعریفین علی ما یکون مفہومہ عدمیا وانما اختار ہذا الشرف **قولہ** والقابہ ای القاب المبنی **جواب
سوال** وہو ان الضمیر فی قولہ والقابہ اما راجع الی المبنی او الی الحرکات لا وجہ للاول لان ضم وفتح
لیس اسما لذات المبنی ولا الی الثانی للزوم الاضمار قبل الذکر ولکن افات المطابقۃ بین المراجع والمر
جع فی التذکیر والتانیث والجمع والافراد فاجاب بقولہ ای القاب المبنی یعنی ان الضمیر راجع الی
المبنی لکن المبنی غیر مراد من حیث الذات بل من حیث الوصف وہو الحرکات لان المبنی من حیث
الذات یسمی مضموما ومفتوحا **قولہ** ضم وفتح سمی الضم ضما لحصولہ بضم الشفتین وسمی الفتح فتحا لانفتاح
الفم عند التلفظ بہ وسمی الکسر کسرا لانکسار الشفۃ السفلی عند التلفظ بہ وسمی الوقف وقفا لتوقف
النفس فیہ من الجری کذا **قال مولانا عبد الغفور** فان قیل لم قال ہہنا القابہ ولم یقل انواعہ
کما قال فی المعرب قلنا ان الاعراب یدل علی انواع من المعانی فلما کان متعددا لانتہا انواعا سمی الالقا
ب ایضا انواعا بخلاف البناء لانہ غیر متنوع لکنہ دالہ **قولہ** واما الکوفیون اشارۃ الی ان فیہا خلا
فا حتی لا نزیۃ **قولہ** وبالعکس یعنی یطلقون الرفع والنصب والجر علی الحرکات البنائیۃ **قولہ**
والمراد ان الحرکات **جواب سوال** وہو ان کلام المصنف رحمہ یدل علی اختصاص الضم والفتح
الخ بالمبنی **حیث قال** والقابہ الخ لان لقب الشیء ما یختص بہ مع انہا لا یکون مختصۃ بہا لان
البصریون یطلقونہا علی الحرکات الاعرابیۃ ایضا فاجاب بقولہ والمراد یعنی المراد من الا
ختصاص اختصاص من وجہ لا الاختصاص التام **قولہ** علی الحرکات الاعرابیۃ ایضا ای کما یطلقو
نہا علی الحرکات البنائیۃ **قولہ** حیث قال بالضمۃ رفعا **فان قیل** ان الشاہد یخالف الدعوی

لان فی المدعی ضم بلا تاء وفی الشاهد ضمة مع تاء وهی مشترکة کذا قال مولانا عبد الغفور رح اجیب عنه ان الضم والضمة مترادفان عند البصریة فیکون الشاهد بالمرادف شاهد بعینه قوله وعلی غیرها الخ فان قیل لا حاجة الی قوله وعلی غیرها لانه یعلم غیر الحرکات الاعرابیة من قوله ایضا اجیب عنه ان قوله ایضا لحرکات البنائیة فقط لان السابق لیس الا بحث لحرکات البنائیة فقط قوله وحکمه وانما قدم الحکم علی التقسیم مع تتمة التعریف لان تعریفه عند البعض ان لا یختلف اخره فاتصل الحکم بالتعریف لئلا یتوهم ان هذا التعریف قوله ای حکم المبنی اشارة الی بیان المرجع ثم لما کان الحکم یطلق علی امور کثیرة فلرفع الابهام وتعیین ما هو المراد قال اثره ای المراد من الحکم هو الاثر کما هو مذهب النحویین ثم یرد علیه ان اضافة الحکم الی المبنی غیر صحیح لان الاحکام لا یضاف الا الی العلل وعلة عدم الاختلاف هو البناء لا المبنی لانه محل الحکم فاجاب بقوله المراد علی بنائه یعنی الاضافة الی المشتق باعتبار المبدأ قوله ان لا یختلف کالاسماء قبل الترکیب من حیث انها مبنی لا یختلف اخره لاختلاف العوامل فح لا یرد ما ذکره مولانا عصام الدین حیث قال ان هذا الحکم لا یشتمل القسم الثانی من اصنی قوله او وقع غیر مرکب لانه یختلف باختلاف العوامل حاصل الجواب ان عدم الاختلاف حین البناء واذا جاء العامل لا یبقی مبنی قوله لکن لا مطلقا اشارة الی ان قوله لاختلاف العوامل لیس قید اتفاقی فان قیل ان قوله لاختلاف العوامل لا یخلو اما متعلق بالنفی او المنفی لا یستقیم الاول لان عدم الاختلاف لیس بمعلول لاختلاف العوامل لان عدم الاختلاف امر اصلی لا یحتاج الی العلة وایضا هذا یلزم فساد المعنی کما تری واما الثانی فلانه یلزم منه توجه النفی الی القید وبقاء الفعل مثبتا فیفسد المعنی الا ان یقال الفعل بعد توجه النفی الی القید یکون جائز الثبوت لا واجب الثبوت وثبوت الاختلاف لا بعامل فی المبنی جائز الثبوت نحو من الرجل ومن زید والفا ان اللام بمعنی الوقت ای لا یختلف اخره وقت اختلاف العوامل فیصلح ان یتعلق بمعنی النفی ایضا قوله من الرجل بکسر النون لان الساکن اذا حرک حرک بالکسر قوله ومن امرء بضم النون لمناسبة المیم لانهما شفویتان قوله من زید بسکون النون لانه اصل وکذا یختلف فیما اذا قال السائل جاء زید فقال الاخر من ای کیست زید بضم النون لمتابعة ضمة زید قال السائل رأیت زیدا فقال الاخر فی الجواب من بفتح النون لمتابعة فتحة زیدا وقال السائل مررت بزید فقال الاخر فی الجواب من بکسر النون فانه اختلف اخره لکن لا للعوامل فان قیل هذه عوامل ای حرکات دال زید کذا التقاء الساکنین وشفویة المیم فیکون الاختلاف لاجل اختلاف العوامل قلنا العامل ما کان داخلا علی المعمول وحرکات دال زید غیر داخلة علی من لان زید مذکور فی قول السائل ومن مذکور فی قول المجیب وایضا ان التقاء الساکنین وشفویة المیم غیر داخلة علی من لانهما من المعانی والدخول من خواص الالفاظ ثم یرد علی قوله من الرجل ان المختلف فی هذه الامثلة هو اخر کلمة من وهی من المبنی الاصل مع ان المعرف هو اسم المبنی فقط فلا یکون الامثلة موافقة للمثل اجیب عنه هذا انما یرد اذا کان کلمة من بکسر المیم واذا کان بفتحها فلا یرد لان من

وما من الاسماء المبنية قوله والتانيث باعتبار الخبر جواب سوال ظاہر وحاصل الجواب ان تانيث الضمير باعتبار الخبر وهو قوله المضمرات ورعايته جائز وقيل اولى لان الخبر داخل في الكلام والمرجع خارج منه كما ههنا لان قوله هي مبتدا ء وقوله المضمرات خبره وقوله المبني مرجعه وهو خارج من هذا الكلام وقوله المضمرات خبر داخل في هذا الكلام وههنا بحث وهو ان المصنف قدم في الاجمال المركبات والكنايات على الاسماء الافعال والاصوات وقدم في التفصيل اسماء الافعال والاصوات على المركبات والكنايات والله اعلم بما خطر ببال المصنف قوله والكنايات قال مجد المحشي رح الاولى ان يقال بعض الكنايات لان بعضها معرب كفلان وفلانة قلنا انه تغليب الاكثر على الاقل فان قيل ان هذا الايراد دفع الاولوية لان التغليب جائز لا انه اولى قلنا يجوز للمصنفين ان ياتي بغير الاولى ليعلم جوازه ولو اتى في كل موضع بالاولى توهم انه واجب قوله بالرفع عطف رد على الشارح الهندي لانه قال يجوز ان يعطف على الاسماء ويجوز ان يعطف على الافعال قوله لتصديره اشارة الى وجه الرفع فان قيل كما صدر المصنف بحث الاصوات بالاصوات لا بالاسماء كذلك صدر بحث الموصولات بالموصولات لا بالاسماء فينبغي ان يقول الشارح بالرفع في الموصولات ايضاً قلنا ان المصنف وان لم يصدر بحث الموصولات بالاسماء لكن لو صدر بالاسماء صح تصديره بها بخلاف الاصوات لانه لا يصح تصديرها بالاسماء لان اطلاق الاسماء غير جائز على الاصوات لعدم الوضع فيها لكن ذكرت في بحث الاسماء المبنية لانها جارية مجرى الاسماء المبنية وهو اللسان قوله بل بعضها وليس بالترجمتي بعتبر التغليب قوله فهذه ثمانية ابواب اشارة الى بيان الاجمال بعد التفصيل فكما ان التفصيل بعد الاجمال اوقع في الذهن كذلك الاجمال بعد التفصيل ايضاً اوقع في الذهن كما في قوله تعالى ثلثة في الحج وسبعة اذا رجعتم تلك عشرة كاملة قوله في بيان الاسماء المبنية جواب سوال وهو ان حصر الماتن فيما ذكر باطل لانه خرج منه من وما الاستفهاميان والمنادى المفرد المعرفة واسماء المعدودة واسم لا لنفي الجنس فاجاب بقوله في بيان الاسماء المبنية فان الشارح رحمة الله جعل الاسماء المبنية ظرفا والظرف يقتضي الغير ايضا فلا يثبت الحصر لكن انما لم يذكرها ههنا لانها مذكورة في مواضعها فلذا لم يذكرها المصنف ههنا لكن قول الشارح رح فهذه ثمانية مخالف لما ذكر الزمخشري من انها سبعة الا انه ذكر الاصوات في اسماء الافعال فلذا اقال سبعة فلا مخالفة قوله لان الاصل في الاسماء الاعراب فيكون البناء خلاف الاصل في الاسماء فلا بد لبنائها من علة لان الاسماء موضوع للمعاني المعتورة وعلامتها الاعراب قوله فان اصل البناء السكون لان البناء الخفة والسكون احق بالخفة قوله المضمر انما قدم المضمر على البواقي من المبنيات لانه اعرف المعارف او لانه ليس النزاع في بنائه في فرد من افراده بخلاف البواقي لان بعضها معرب وعلة بنائه هي الاحتياج اي المشابهة بالحرف لكن الحرف يحتاج الى المتعلق في الدلالة على معناه المضمر فان كان الضمير غائبا يحتاج الى تقدم الذكر وان كان متكلما او مخاطبا يحتاج الى الحضور اي التكلم والخطاب لكن يرد عليه ان كل الاسماء يحتاج الى التكلم والتلفظ لكن التكلم والتلفظ ملحوظ في مفهوم

له اي كسى سعاية الخبر اولى من رعاية المرجع

المتکلم والمخاطب بخلاف اسماء الظاهرة لانه لیس فی مفهومه اما یدل علی التلفظ قوله ما وضع کلمة بما
عبارة عن الاسم فلا یرد ان التعریف لا یکون مانعا لانه دخل فیه کاف ذلک لانه وضع لمخاطب مع انه لم
یکن ضمیرا وکذا دخل فیه لام العهد لانه وضع لغائب مع انه لم یکن ضمیرا الا انهما لیسا باسماء بل من الحروف
قیل ان ایا مثلا ضمیر علی القول المختار مع انه لیس موضوعا للمتکلم بل موضوع المکنی عنه مع قطع النظر عن
حیث التکلم والخطاب والغیبة وانما یفهم ذلک الحیثیات من لواحقها بان یقال ایای وایاک وایاه اجیب
بان ایا یلزمها تلک اللواحق فهو باعتبار تلک اللواحق موضوع لما ذکره کذا قال مولانا عبد الغفور
قوله من حیث انه متکلم جواب سوال وهو ان التعریف لا یکون مانعا لانه دخل فیه لفظ
المتکلم والمخاطب فاجاب بقوله من حیث اه وههنا بحث من وجهین الاول ان لفظ المتکلم والمخاطب
خرج بقوله وضع لانهما غیر وضعین لمتکلم ومخاطب لان الاسماء الظاهرة کلها موضوعة للغائب فلا
حاجة الی اخراجه بالحیثیة والثانی ان الاحتراز عن لفظ المتکلم بالحیثیة مستقیم واما عن لفظ المخاطب
فلا یثبت الاحتراز عنه بالحیثیة اذ لا معنی للمخاطب الا ما یتوجه الیه الخطاب اجیب عن الاول بان المراد
من المتکلم مطلق المتکلم بل مراد منه المتکلم الذی جعل علما لمن تکلم فوجد الوضع فیه فلا یخرج بقید
الوضع وعن الثانی ان المراد من قوله یتوجه الیه الخطاب ای یتوجه به الخطاب لکن یرد علیه
انه علی هذا لا یثبت الفرق بین حیثیة الشرح وبین قوله وقیل ولا یبعد ان یقال ان قوله
وقیل تفسیر لحیثیة الشارح رح قوله ویخرج بهذا القید ای المذکور من حیثیة الشارح وقول
القیل قوله کلها موضوعة سواء کانت لفظ المتکلم او المخاطب او غیرهما قوله موضوعة للغائب مطلقا
سواء تقدم ذکر الغائب اولا قوله ویخرج هذا القید لاسماء الظاهرة قیل لو ارید من الوضع الوضع علی
سبیل الکنایة یخرج الاسماء الظاهرة ایضا لا حاجة الی قوله تقدم ذکره اجیب عنه بانه علی هذا لم یخرج
بعض الاسماء الظاهرة مثل کم وکذا فلا بد من اخراجه قوله اراد بالتقدم اللفظی جواب سوال وهو انه
ینتقض بمثل ضرب غلامه زید لان الضمیر فی غلامه راجع الی زید وهو مؤخر ولیس بمقدم ما نحن
من التقدم اللفظی عندهم فاجاب بقوله اراد بالتقدم حاصل الجواب انه لیس المراد ههنا
ان یکون المرجع مقدما بل المراد ان یکون المرجع ملفوظا سواء ذکر مقدما او مؤخرا قوله ما یکون المتقدم
ای ما یکون المرجع ثم یرد علیه لما کان المراد ان یکون المرجع ملفوظا سواء تقدم او تأخر
فعلی هذا المعنی قوله تقدم ذکره فاجاب بقوله اما متقدما فان قیل تقسیم التقدم
اللفظی الی الحقیقی والتقدیری یدل علی ان التقدیری قسم اللفظی وداخل فیه مع انه
خلاف دأب المصنف لانه جعله مقابلا له کما مر فی بیان المعرب والاعراب اجیب عنه
اللفظی ههنا مقابل المعنوی والحکمی وثمه ومقابل التقدیری فلا یرد قوله مثل ضرب غلامه
زید لان زید فاعل وهو مقدم رتبة ثم کلمة او ههنا لمنع الخلو فلا ینافی التعریف قوله
وبالتقدم المعنوی دفع وهم وهو ان المراد بالمعنوی ما یکون تقدیرا مثل ضرب غلامه

زید فعلی هذا لا یتناول ما یکون المرجع تضمنیًا والتزامیًا وایضا یلزم استدراك قوله معنی لان
التقدیری یفهم من قوله لفظا لانه اعم من الحقیقی والتقدیری فدفع بقوله وبالتقدم المعنوی
قوله او من حیث لفظ اراد بالذکر من حیث اللفظ ان یکون المعنی مقصودا باللفظ باستعماله فیه
والا فمعنی اللفظ باعتبار انه مدلول اللفظ مذکور لفظا قوله اما مفهوم من اللفظ دفع وهم و
هو ان المراد من تقدم المعنوی ان یکون تضمنا فلا یتناول ما یفهم التزاما فدفع بقوله اما مفهوم من
اللفظ یعنی انه اعم من التضمنی والالتزامی قوله بعینه ای معین قوله فان مرجع الضمیر هو العدل
وانما لم یرجع الی اعدلوا لانه فعل والمرجع لا یکون من الاسماء وایضا ان اعدلوا جمع وتوهم مفرد و
انما کان العدل مدلولا تضمنیا لان اعدلوا فعل وهو مرکب من امور ثلثة الحدث والنسبة و
الزمان فیکون العدل جزئه قوله فکانه متقدم من حیث المعنی فان قیل الظاهر ان یقال فکانه
مقدم من حیث اللفظ لا فی التقدم من حیث المعنی قلنا تقدیره هکذا کان لفظ العدل مقدم
من اجل المعنی فقوله من حیث المعنی تعلیل فلا یرد قوله او من سیاق الکلام ای مدلول التزاما
قوله واما تقدم الحکمی فانما جاء قال مولانا عصام الدین ان انما للحصر وهذا الحصر باطل
لان التقدیم الحکمی ثابت فی نعم رجلا زید وربه رجلا ولیس هذا ضمیر الشان اقول الحصر
بالنسبة الی الدلیل ای ان التقدیم الحکمی ما جاء فی ضمیر الشان الا لقصد تعظیم القصة لکن
یرد علیه ان فی الدلیل ذکر انما اخری یفید الحصر فیه حیث قال الشارح لانه انما یجیئ الخ اجیب
ان انما الاول لحصر الدلیل واما انما الثانی فلتاکید انما الاول وانما احتاج الی التاکید لان انما
الاول وقع فی غیر موضعه لان موضعه موضع الدلیل لانه لحصره ولیس لحصر المدعی فذکره فی
المدعی لیس فی موضعه فان قیل ینبغی ان یاتی الشارح بانما فی الدلیل فقط فلا حاجة الی
التاکید فما الحاجة الی الطوالة قلنا هذا نکتة بعد الوقوع وهو شائع عندهم قوله فیکون
ذلك ابلغ ای ذکرهما مبهمة اولا ثم تفسیرها ابلغ من ذکرها اولا علی سبیل التفصیل قوله
المعهود بینك وبین مخاطبك والمراد بالتقدم الحکمی ان یعود الضمیر الی ما حضر فی الذهن من
الشان والقصة ولم یصرح به لقصد الابهام اولا ثم التفسیر ثانیا وانما کان المرجع مقدما حکما لان
تاخیر المرجع فی ضمیر الشان ضروری لیکون تفسیرا بعد الابهام والتاخیر الضروری فی حکم التقدم کالفاعل من حیث
الرجل ضرورة لیکون الراجل هاد الطریق للفرس فالفاعل فی حکم المقدم فلا اثر فی التاخیر قوله وکذلك الحال فی ضمیر نعم رجلا
زید فان فی نعم ضمیر وقوله رجلا تمییز عنه وزید مخصوص بالمدح وکذلك رجلا فی قوله ربه رجلا تمییز عن الضمیر فی ربه قوله
بالنظر الی ما قبله جواب سوال وهو انه لم ینحصر الضمیر فی المتصل والمنفصل والمرفوع والمنصوب والمجرور فی تقسیم
واحد بل جعل فی تقسیمین فاجاب بقوله بالنظر الی ما قبله وانما قال ذلك لان الاستقلال وعدم الاستقلال
فی المتصل والمنفصل انما یکون بالنظر الی ما قبله بخلاف المرفوع الخ فانه بالنظر الی الاعراب کما قال الشارح قوله
قسمان جواب سوال وهو انه یلزم حمل الاخص علی الاعم وایضا ان الضمیر منحصر فی المتصل والمنفصل فلان

له السابق علیه ضمیر واقع فیه الضمیر ۱۲ له اسم المرفوع والمنصوب والمجرور ۱۲ له ای الضمیر باعتبار الاعراب ۱۲

من اداة الحصر ليفيد الحصر واليضا ان التقسيم على نوعين احدهما تقسيم الكل الى الاجزاء والآخر تقسيم الكلي الى الجزئيات فسال السائل هذا التقسيم من اى قبيل فاجاب بقوله قسمان يعني ان ههنا العطف مقدم على الربط وهو من اداة الحصر ولما اطلق القسم عليه علم انه تقسيم الكلي الى الجزئيات لان القسم لا يطلق على الجزء قوله فالمنفصل الفاء للتقسيم قوله غير محتاج جواب سوال وهو ان اطلاق المستقل بنفسه على الضمير المنفصل لا يصح لانه محتاج الى التكلم والخطاب كما مر انفا فاجاب بان حاصل المراد بعدم الاحتياج عدم الاحتياج الى كلمة اخرى لانه غير محتاج اصلا قوله قبله جواب سوال وهو انه تقرر عندهم ان ضمير انت هو ان فقط واللواحق علامات اخرى فيكون محتاجا الى اللواحق فكيف يكون مستقلا حاصل الجواب ان المراد بعدم الاحتياج عدم الاحتياج ما قبله لا الى ما بعده ثم يرد عليه لا نسلم ان الضمير المنفصل غير محتاج الى كلمة اخرى قبله لانه محتاج الى عامل قبله نحو ضربت اياك لان اياك ضمير منفصل محتاج الى العامل وهو قوله ضربت فاجاب بقوله ليكون كالجزء يعني ان المنفي قبله ليس كلمة مطلقة بل المنفي هو الكلمة التي يكون الضمير جزء منها واحتياج اياك الى ضربت للعمل لا للجزئية قوله عند الحجازية لان عند بني تميم لا عمل لكلمة ما ولا قوله نحو ما ضربت الى اياك فان ضربت عامل في اياك لانه مفعوله وليس مجاور له للفصل بقوله الا قوله والمتصل غير مستقل وانما قدم المتصل في الاجمال لانه اصل للاختصار وقدم المنفصل في التفصيل لان مفهومه وجودي وهو الاستقلال ومفهوم المتصل عدمي وهو عدم الاستقلال قوله المحتاج الى عامله جواب سوال وهو انه لما كان غير مستقل فينبغي ان يكون حرفا ولم يكن من الاسماء فاجاب ان المراد بالاحتياج الاحتياج الى العامل بخلاف الحرف فانه محتاج الى الموصول وظهر بذلك مما ذكر ان المستقل وغير المستقل ههنا في التلفظ وليس الاستقلال وعدمه في الدلالة قوله اى المرفوع والمنصوب دفع وهم وهو ان المراد من الاولان المتصل والمنفصل فيلزم الانقسام الى النفس كما ترى قوله كل واحد منهما جواب سوال وهو انه ينبغي ان يقول متصلان ومنفصلان ليطابق المبتدأ فاجاب بقوله كل واحد منهما يعني ان لفظ اولان ماول بكل واحد منهما قوله قسمان دفع وهم وهو ان يتوهم ان احدهما متصل والآخر منفصل فدفع بقوله قسمان يعني ليس المراد كما زعمت بل المراد ان كل واحد قسمان قوله لما تقرر من الانفصال كما يجيء قوله والثالث قيل الاحسن ان يقول والثاني لانه جعل المرفوع والمنصوب اولان تغليبا كما قال في بحث التاكيد قلنا هذا من باب التغليب فصح ان يقال الثالث كما يقال ثان قوله لانه لما تقرر قيل من الموانع الفصل بالتاكيد اللفظي بين المضاف والمضاف اليه نحو غلام زيد اجيب سلمنا الفصل بالتاكيد جائز اذا لم يكن المضاف اليه ضميرا واما اذا كان ضميرا فلا يجوز لان الانفصال ثابت من حيث ... بالمضاف اليه والا لاتصل الضمير المتصل فيكون الاتصال شديدا قوله ذلك اى المضمر اشارة الى ان مشار اليه ذلك هو البعيد كما هو ... لان المرفوع والمنصوب والمجرور بتاويل المذكور قوله النوع الاول لما كان الاول صفة تقتضي الموصوف فزاد الشارح قوله النوع ثم لما توهم الواهم ان المراد بالاول

الاول الاضافی یعنی المنصوب لانه اول بالنسبة الی المجرور فلا فهم بقوله یعنی المرفوع المتصل الخ فالمراد من الاول اول حقیقی قوله ضمیر ضربت اشارة الی ان جارة للصفة محمولة علی المسامحة فان قیل الاولی ان یقول المصنف الاول ضربت واضرب الی ضربت ویضربن لیکون انواع المرفوع المتصل مستوفات اجیب عنه ان المراد من ضربت صیغة المتکلم المعلوم ماضیا کان او مضارعا وایضا المقصود ههنا التطیر لا استیفاء العدد ثم فی الجواب الثانی نظر لانه حینئذ لا یحتاج الی صیغة المجهول اجیب عنه انما ذکرها لئلا یتوهم ان اختلاف الصیغة یستلزم اختلاف الضمیر قوله للتنبیهین اولهما اشارة الی تقدیر متعلق الی وقوله اولهما بدل من الضمیر المستتر فی المنبهین الراجع الی لفظ ضربت وضربت بدل البعض من الکل لانه ابدل کل واحد من اولهما وثانیهما علیحدة ولو قال کلاهما لکان بدل الکل من الکل فان قیل کلمة الی ههنا لمد الحکم لا للاسقاط لعدم تناول صدر الکلام الغایة فینبغی ان لا یدخل الغایة اجیب عنه ان معناه لادل ضربت وضربت ومادون ذلك الی ضربن فیکون للاسقاط فیدخل مابعدها وقال بعض الشارحین ان کلمة الی ههنا بمعنی مع لکن هذا غیر صحیح لانه لا یدل علی حکم مابین ضربت وضربن قوله وانما بدأ المتکلم جواب سوال وهو انه بدأ بالمتکلم مع ان الصرفیین بدؤا بالغائب فاجاب بقوله وانما بدأ الخ والصرفیون انما بدؤا بالغائب لتجرده عن اللواحق ولو باعتبار بعض الصیغ اعنی ضرب ثم یراعون اسلوب الترقی نظرا الی التعریف لان الاعرف وهو المتکلم اخروا فیکون الشروع من الادنی الی الاعلی وهو التعریف قوله لان ضمیر المتکلم اعرف المعارف وتحقیقه یأتی فی بحث المعرفة ان شاء الله تعالی قوله اجماعا ای اجماع البصریین ای بعض النحویین لا کلهم فان للکوفیین فیه خلاف لانه قال الفراء الکوفی ان الضمیر مجموع انت وقال بعضهم ان الضمیر هو التاء فان قیل اذا کان الموضوع للمنفصل هو ان عند البصریین فیکون غیر مستقل لاحتیاجه الی التاء قلنا المراد عدم الاحتیاج الی العامل وهو لا یحتاج الیه اعلم ان ضمیر انا هو ان بدون الالف وانما کتب الالف معه لدفع الالتباس قوله ضربنی ضربنا فالیاء ضمیر منصوب متصل للمتکلم مع الغیر اعلم ان لفظ انا لما یکون ضمیرا متصلا منصوبا لا بد ان یکون ضمیرا متصلا مرفوعا ولکن علی تقدیر الاول یکون ما قبله متحرکا مثل ضربنا بفتح الباء وعلی تقدیر الثانی یکون ما قبله ساکنا لئلا یلزم توالی اربع حرکة فیما هو کالکلمة الواحدة بخلاف ضربنا لانه لیس کالجزء قوله بغیر الفعل بل یتصل بالحرف وانما اورد النظیرین لیعلم ان الضمیر لیس یتصل بالفعل والحرف قوله ایای للمتکلم الواحد وایانا للمتکلم مع الغیر قوله والنوع الخامس وهو المجرور المتصل بالاسم والحرف لا بالفعل قوله وکان القیاس اشارة الی الاعتراض وقوله لکنهم وضعوا جوابه یعنی القیاس یقتضی ان یکون ضمیر المتکلم ستة ثلثة للمذکر وثلثة للمونث وهکذا القیاس یقتضی ان یکون ضمیر المخاطب ستة لا خمسة وکذا الغائب قوله لکنهم وضعوا للمتکلم لان المشاهدة شاهدة لی الفرق ای المتکلم حاضر فیعلم

له ای معناه لا اول ضربت وضربت الی ۱۲

من الحضور انه مذكر او مؤنث او اثنان او جمع فلا حاجة الى الفرق قوله وواحد مشترك وهو انما
وقس عليه الغائب قوله وبقية الانواع الخمسة اى الباقية من الانواع فلا يرد ان الباقى اربعة لا
خمسة قوله اثنى عشرة كلمة خمسة للغائب وخمسة للمخاطب واثنان للمتكلم قوله لثمانية عشرة معنى
لما عرفت من ان كل واحد للمتكلم والمخاطب والغائب يدل على ثلثة معان قوله وبينوا جواب
سوال وهو انه ما السر فى ان للمتكلم لفظين وللمخاطب خمسة وكذا للغائب فاجاب بقوله وبينوا
اى فى كتب التصريف كمراح الارواح قوله واعطى للغائب حكم المخاطب وانما شبه الغائب بالمخاطب
فى التثنية ولم يجعل حكما ابتداء كما فى المخاطب لان اشتراك التثنية فى المخاطب ظاهر واما فى الغائب
ففيه خفاء لزيادة التاء فى المونث فلذا شبه بما هو الظاهر قوله فان الضمير فى ضربا وضربتا الخ
دليل على هذا الاشتراك وحاصله ان التاء فى ضربتا داخلة فى ضمير المونث ليكون مغايرا
لالف ضربا فان قيل على هذا يلزم ان يكون صيغة الفعل الواحد المذكر مشتركا بين الواحد المذكر
وبين الواحد المونث لان التاء وضعت لتانيث الفاعل لا لتانيث الفعل اذ الفعل لا يكون مونثا
ولا مذكرا قلنا ولك ان تلتزم اشتراك صيغة الفعل بينهما ولا عليك شئ فان قيل عدم شئ
ممنوع لانه يرد عليه ان يكون الصيغ اربعة لا خمسة قلنا ان كلامنا فى الضمائر اى الضمائر خمسة ولا
يلزم من جعل الصيغ اربعا جعل الضمائر اربعا بل الضمائر خمسة قوله خاصة والتاء فى خاصة للمبالغة
او للمصدرية منصوب بفعل محذوف اى خص خاصة وانما قيد بالمتصل لامتناع استتار المنفصل
فى العامل لانفصاله قوله التى وضعها للاختصار اى المنظور فى هذا الباب الاختصار اما اولا فلان
المعانى المقتضية للاعراب فى مدلولاتها لئلا يحتاج الى الاعراب واما ثانيا فبقلة الحروف وهى
فى المتصلة ظاهرة واما ثالثا فبعدم الاحتياج الى قرينة ترفع الالتباس الذى فى الاسماء
الظاهرة فانك اذا قلت زيد مثلا التبس على المخاطب انه زيد العالم او الجاهل فيحتاج فى
تعيين المراد الى قرينة واذا قلت انا وانت فهو لم يحتج الى قرينة تزيل الالتباس واذا كان كذلك
فالاصل فى هذا الباب المتصل المستتر لانه اخصر ثم البارز ثم المنفصل قوله كما يحذف فى
اخر الكلمة الخ هذا بيان نظير لا انه مثال فلا يرد ان المنوى غير المحذوف فكيف يصح قوله كما
يحذف الخ قوله ويكون فيما ابقى اى يكون فيما ابقى من الكلمة المشهورة دليل على ما حذف منها
وهو نقصان الكلمة المشهورة فلا يرد ان كلمة فى زائدة لا فائدة فيه بل يفيد الخلل قوله ولكن هذا
الاستتار دفع وهم وهو ان يكون قوله فى الماضى للغائب والغائبة قيد اتفاقى فيكون الاستتار
ثابتا فى الباقى مع انه ليس كذلك فدفع بقوله ولكن هذا الاستتار الخ قوله فى الفعل الماضى لما
كان للماضى صفة تقتضى الموصوف فزاد الشارح قوله فى الفعل قوله للواحد المذكر دفع
وهم وهو ان المراد من قوله للغائب جنس الغائب فيتناول المثنى والمجموع مع انه لا استتار
فيه فدفع بقوله الواحد المذكر لان المتكلم

والمخاطب قویان والبارز ایضا قوی فاعطی القوی للقوی والغائب ضعیف بالنسبة الیهما والمستتر
ایضا ضعیف فاعطی الضعیف للضعیف وانما لم یستتر فی مثنی الغائب ومجموعه لئلا یلتبس
بالمفرد قوله اذا لم یکن مسنداً الی الظاهر اشارة الی ان الاستتار جائز غیر واجب فلا یرد ان
کلامنا فی بیان المستتر فلا حاجة الی قوله اذا لم یکن مسنداً الی الظاهر مثال المسند الی الظاهر
نحو ضرب زید لکن یرد علیه فلیکن زید بدلا من الضمیر فی ضرب اجیب عنه لو کان زید
بدلا من الضمیر یلزم الاضمار قبل الذکر لان الضمیر راجع الی زید وهو بدل ومرتبته موخرة
قوله فان التاء علامة التانیث جواب سوال وهو انا لا نسلم ان الضمیر فی ضربت مستتر بل
بارز وهو التاء فاجاب بقوله فان التاء علامة التانیث لان الضمیر المرفوع والالم یجتمع مع الفاعل
الظاهر فی نحو ضربت هند فان قیل فلیکن هند بدلا عن التاء ثم من این یعلم انها لیست لضمیر
قلنا لانها قد یحذف مع الفصل نحو ضرب الیوم هند لانه اذا وجد الفصل یجوز حذف التاء ولو کانت
ضمیرا لما حذف او نقول لو کان هند بدلا للزم الاضمار قبل الذکر قوله وفی الفعل المضارع الخ انما زاد
لفظ الفعل لبیان الموصوف دون المضارع من الصفات ای المرفوع المتصل یستتر فی الفعل المضارع
وقوله للمتکلم صفة للمضارع وقوله مطلقا ای زمانا مطلقا او استتارا مطلقا والظاهر ما قال الشارح من
انه بیان المتکلم بقوله سواء کان واحدا او فوق واحد قال مولانا عصام الدین فی حاشیته
قوله مثنی او مجموعا مستدرک کانه سهو من قلم الناسخ لان قوله او فوق الواحد یجری مجراه قال
عبد الرحمن لیس قوله او فوق الواحد فی اکثر النسخ فلا یکون قوله سواء کان واحدا او مثنی او
مجموعا مستدرکا غیر حسن وحاصل هذا المقام ان قوله سواء کان واحدا او مثنی او مجموعا للشارح
الهندی فغیر الشارح الی قوله سواء کان واحداً او فوق واحد لانه اخصر قوله اذا لم یکونا مسندین
الی الظاهر انما لم یقل فی المتکلم والمخاطب اذا لم یکونا مسندین الی الظاهر لانهما لا یکونان مسندین
الی الاسم الظاهر فلا یقال اضرب انا ونضرب نحن وکذا فی المخاطب قوله وفی الصفة مطلقا حال
من الصفة باعتبار تاویل الصفة بالوصف ولهذا قال سواء کان ولم یقل کانت وقال مفردا
لا مفردة وبعبارة اخری وهو ان التانیث اذا کان فی لفظه ومعناه مذکر یصح ارجاع ضمیر المذکر
الیه کعلامة قوله ولیست الالف جواب سوال وهو انا لا نسلم ان الضمیر مستتر فی الصفة مطلقا لان
فی المثنی والجمع بارز وهو الالف والواو ولیست الالف قوله الا ان یتغیر عاملها جواب سوال
وهو انا لا نسلم عدم تغیر الضمیر لان العامل اذا کان معنویا یقال هو زید واذا دخل علیه کان
یقال کان زید وهو لیس الا تغیر فاجاب بقوله الا ان التغیر لعاملها مثل انه لان اصله هو فالقیاس
ان یحذف الواو لانها متطرفة قبلها ضمة لکن الاعلال تقتضی ان یکون الکلمة ثلاثیة
وهو غیر ثلاثیة فلما اتصل به العامل اعنی ان صارت ثلاثیة فحذفت الواو ثم یرد ؎

له الذی ذکر فی بعض النسخ بعد قوله سواء کان واحدا ۱۲ م

علیہ ان لھما ایضا تغیر العامل حیث یقال جاءنی ضاربان ورأیت ضاربین فاجاب بقولہ و
العامل الخ حاصلہ ان فی قولہ جاءنی ضاربان الخ امور ثلثۃ احدھا جاء و الثانی ضاربان
والثالث ضمیر مستتر فی ضاربان فقولہ جاء فعل وقولہ ضاربان فاعل لہ ثم قولہ ضاربان اسم
فاعل مشابہ بالفعل یقتضی الفاعل وھو الضمیر المستتر فیہ راجع الی موصوف ضاربان تقدیرہ
جاءنی رجلان ضاربان قولہ فلو کانتا ضمائر لان قیل ینبغی ان یقال ولو کانتا ضمیرین
لان الواو والالف اثنین وایضا ینبغی ان یقال لو تغیرت بصیغۃ الماضی وذلک لان جزاء کلمۃ
لو یکون ماضیا کقولہ تعالی لو کان فیھما الھۃ الا اللہ لفسدتا اجیب عن الاول ان الجمعیۃ باعتبار
الافراد والموارد وعن الثانی ان صیغۃ للمضارع سھو من الکاتب کما قال عصام الدین قولہ حرفا التثنیۃ
والجمع وفی بعض النسخ حروف التثنیۃ والجمع لکن یرد علیہ ان حمل الحروف علی الالف والواو لا
یصح لان وم حمل المفرد علی الاثنین اجیب عنہ ان الالف والواو بتاویل کل واحد فیصح الحمل لکن
یرد علیہ ان کل واحد من الالف والواو لیس حرف التثنیۃ والجمع بل احدھما حرف التثنیۃ و
الاخر حرف الجمع اجیب عن اصل الاعتراض ان لفظ الحرف مقدار مع الجمع تقدیرہ حرف التثنیۃ
وحرف الجمع والعطف مقدم علی الربط فیصح الحمل قولہ ای لایجوز لما کان السوغ جاء
بمعان کثیرۃ لانہ بمعنی الصلاحیۃ وبمعنی السھل فی الغصۃ والضلجاء بمعنی الجواز فلو قع الابھام
لتعیین ماھو المراد قال الشارح ای لایجوز بعبارۃ اخری وھو فیہ اشارۃ الی تفسیر غیر المشہور
بالمشہور وانما یتعرض الی الجر ولانہ لایکون الا متصلا قولہ لاجل شئ جواب سوال و
ھو انہ یلزم استثناء الدلیل من الحکم لان قولہ ولا یسوغ للمنفصل حکم من الاحکام وقولہ لتعذر
المتصل دلیلہ وذا لا یجوز وایضا ان المستثنی منہ لایکون الا من الاسماء وقولہ لا یسوغ من
الافعال فاجاب بقولہ ای لاجل شئ لیکون استثناء الدلیل من الدلیل وایضا یکون
المستثنی منہ من الاسماء فیکون المستثنی مفرغا وایضا فیما قال الشارح اشارۃ الی الرد علی الشارح
الھندی حیث قال ان اللام ھھنا یحتمل ان یکون للاجل ویحتمل ان یکون للوقت فرد الشارح
علیہ انہ للاجل فقط لان کون اللام للاجل حقیقۃ وکونھا للوقت مجاز ولو کان اللام للوقت
یکون تقدیرہ ھکذا ولا یسوغ المنفصل فی وقت من الاوقات الا فی وقت تعذر المتصل
قولہ انما یکون باخر العامل لان الضمیر المتصل کالجزء الاخیر من عاملہ فاذا لم یکن قبلہ
عامل بل کان محذوفا ومحلا وفا فکیف یکون کالجزء الاخیر قولہ الا قربیۃ لتعلق الظرف قال مولانا
عصام الدین لاحاجۃ الی ھذا التقدیر لانہ یجوز ان یکون العامل فیہ قولہ بالمتصل لانہ مصدر وھو یشبہ
الفعل فیعمل عمل الفعل نجیب عنہ سلمنا ان المصدر یعمل عمل الفعل لکن ھذا اذا لم یکن المصدر معرفا
باللام وان عرف باللام فعملہ یکون ضعیفا کما قال المصنف فی بحث المصدر واعمالہ باللام قلیل
واجاب جمال الدین عن ھذا الاعتراض انما قدر متعلق الجار وان صح تعلقہ بالمتصل رعایۃ

له قوله الجملة والرجوع الى الاصل ... فتفطن

الجزالة المعنى ولان اقدم معروفا اقول وبالله التوفيق ان قوله لغرض صفة لقوله الفصل والجار والمجرور انما يكون صفة لشئ باعتبار المتعلق قوله لغرض انما قيد الفصل بقوله لغرض لانه لا يجوز الانفصال بالفصل الذى لا فائدة فيه فانه لا يجوز ضرب زيد اياك اذ لا غرض منه لان قوله ضربك زيد بمعناه فان قيل كما ان الفصل لا يكون الا لغرض كذلك التقديم والحذف لا يكون الا لغرض فلا وجه للتخصيص لان التقديم يفيد الاهتمام وهو غرض من الاغراض ايضا وان قلت تقديم للمفعول لا يتعين للاهتمام لانه قد يكون لاتساع الكلام قلت التقديم ليس الا للاهتمام وقد يقارن معه معنى آخر كالاتساع مثلا اجيب عنه ان قوله لغرض متعلق بالفصل والتقديم معا واما الحذف فقد اكتفى فيه بما سبق كما هو دأب الشارح فى كثير من المواضع قوله لا يحصل الا به احتراز عن نحو ضرب زيد اياك فان الغرض هو الاهتمام بشان المفعول لكن هذا الغرض لا يتوقف حصوله بتقديم المفعول على الفعل قوله اى عامله اشارة الى ان اللام بدل من المضاف اليه قوله للعمول جواب سوال وهو ان الجملة اذا وقعت حالا لا بد من عائد فيها فلم يوجد فاجاب بقوله المعمول له وان قلت العائد موجود وهو الواو قلت الاكتفاء بالواو بدون الضمير فى الجملة الاسمية اذا وقعت حالا ضعيف فاجاب ان العائد مقدر قوله بخلاف المنصوب انما لم يتعرض لضمير المجرور فانه يتصل ايضا بالحرف نحو لى لنا لانه اكتفى فيه بما سبق[1] قوله صفة جرت مفعول لم يسم فاعله لقوله مسندا وانما لم يقل مسندة مع تاء التانيث ما اسند اليه وهو الصفة لان ترك التانيث يجوز عند الفصل والمراد بالجريان ان يكون نعتا او حالا او صلة او خبرا فان قيل هذه الضابطة ما الحاجة اليه لانه داخل فى صورة الفصل بغرض لان ههنا انفصال الضمير لغرض عدم الالتباس قلنا هذا الانفصال يكون فيما لا لبس فيه ايضا كما ذكره المصنف فلا يكون الفصل لغرض[2] قوله بخلاف ما اذا قيل ضاربه جواب سوال وهو ان ذلك الالتباس موجود فى صورة الفصل ايضا قوله فانه لما انفصل الضمير على خلاف الظاهر لان الظاهر اتصال الضمير فالانفصال خلاف الظاهر فيعلم منه ان لزيد مرجعا ايضا خلاف الظاهر قوله يعلم ان موجود ما هو فان قيل ان كلمة لما بمعنى اذا للشرط فيكون مدخوله هو الماضى من الشرط والجزاء كذا قال علامة التفتازانى فى المطول لكن نقل عن سيبويه ان لما بمعنى لو ولولا تختص جزائه بالماضى نحو لما اكرمت زيدا يكرمك قوله والا لحاجة اليه اى وان لم يكن مرجعه خلاف الظاهر لا حاجة الى المنفصل الذى هو ايضا خلاف الظاهر وانما قال ان مرجعه خلاف الظاهر لان المتبادر ان يكون المرجع هو عمرو كما ذكره قوله واذا وقع الالتباس جواب سوال ظاهر قوله ما لا التباس فيه نحو هند زيد ضاربته هى فانه لو قيل هند زيد ضاربته بدون الانفصال لا التباس فيه قوله كما هو الظاهر يكون اشمل فان كلمة ما عامة يشمل ذوى العقول وغيره ....

[1] فيما قيل ان الضمير المجرور لا يكون الا متصلا ۱۲ م [2] فاجاب بقوله بخلاف الخ ۱۲ م

كما هو مذهب بعض اهل اللغة بخلاف كلمة من فانها مخصوصة بذوي العقول لكن لما كان الاصل
بذوي العقول فاقتصر بها **فان قيل** ان التخصيص بالصفة غير صحيح لان الضمير لو كان مسندا
اليه الفعل الذي جرى على غير من هو له ايضا يلزم الانفصال نحو زيد عمرو يضربه هو كما يلزم
الانفصال في الصفة نحو زيد عمرو ضاربه هو فينبغي ان يتعرض المص رح الى الفعل ايض **قلنا** فرق بينهما
فان في الصفة حمل ما لا التباس فيه على ما فيه التباس بخلاف الفعل لانه لا يحمل فيه صورة عدم
الالتباس على ما فيه التباس فيقال هند زيد تضربه بدون انفصال الضمير وذلك لان الفعل
ثقيل والمنفصل ايضا ثقيل فلا يليق زيادة الثقيل مع الثقيل من غير ضرورة الالتباس بخلاف
الاسم لانه خفيف وزيادة الثقيل مع الخفيف جائز **قوله** مثل اياك ضربت لما فرغ من تعداد
الاسباب الموجبة لتعذر الاتصال اورد امثلتها على الترتيب **قوله** وهو التخصيص اي تخصيص
الضرب في المتكلم ثم الفصل اعم من ان يكون حقيقة او حكما مثال الاول مامر ومثال الثاني
نحو انما ضربك انا فانه في قوة ما ضربك الا انا لان انما بمعنى ما والا **قوله** ضاربته هي بتحريك التاء
لان تاء التانيث في الاسم متحركة **اعلم** ان تركيب هذا المثال هذا فهند مبتدأ وزيد
مبتدأ ثان وضاربة خبر المبتدأ الثاني والخبر مع المبتدأ الثاني خبر لمبتدأ الاول **فان قيل**
كيف يجوز ان يكون ضاربة خبرا عن زيد مع ان الخبر اذا كان مشتقا لابد من المطابقة مع المبتدأ
في التذكير والتانيث وههنا لم يوجد **قلنا** لا يكفي في اشتراط المطابقة كون الخبر من المشتقات
فقط بل لابد ان يكون في الخبر ضمير مستتر يعود الى المبتدأ وههنا ليس كذلك **قوله** وانما يجيء
ذلك اشارة الى الاعتراض على المص رح **قوله** ذلك اي صفة جرت على غير من هي له **قوله**
لغرض التاكيد لان الفصل للغرض على نوعين احدهما ان يكون بين العامل والضمير فاصلة
كالمثال المذكور المنفصل لغرض سواء كان لغرض التاكيد او البدل او العطف والمراد ههنا الاول
قوله ولكنه تاكيد لازم جواب سوال يرد على المعترض وهو انه يكفي في المثال احتمال فهذا المثال
وان احتمل التاكيد فكذا يحتمل ان يكون فاعلا فليكن هذا المثال بلحاظ الفاعلية فلا يرد
الاعتراض **قوله** بدليل نحن الزيدون ضاربوهم نحن فان نحن الثاني تاكيد لنحن المستتر
في ضاربوهم ... وقوله هم مفعول فكذلك هي تاكيد للضمير المستتر في ضاربته والدليل على انه
تاكيد لا فاعل انه لو كان فاعلا لا حاجة الى ايراد صيغة الجمع في الجمع في ضاربوهم لان الفعل انما
اسند الى اسم الظاهر وحد الفعل ابدا وههنا لم يكن الفعل واحدا **قوله** وروى عن الزمخشري
اشارة الى الجواب عن الاعتراض المذكور وحاصله ان التاكيد انما كان لازما لو كان الجمعية في

ضاربوهم للدلالة وليس كذلك لانه يقال منه بدون الواو ولعل هذا صح جعله فاعلا اقول في الجواب بفضل الله تعالى ان قياس هي على نحن مع الفارق لان
في نحن وجه المانع من فاعلية وهو ان الفعل اذا اسند الى الظاهر وحد الفعل ابدا بخلاف هي لانه لا مانع فيه منه والمراد من الاسم الظاهر ما لا يكون
ضمير استتار فالمنفصل في حكم الظاهر ۱۲ اللهم اغفر لي

فلا یرد ان نحن لیس اسما ظاهرا بل من الضمائر قوله الزمخشری الزمخشر بلدة من بلاد خوارزم ویقال هو جار الله ای جار بیت الله ای جار عبادة بیت الله بتقدیر مضافین فان قیل لا بعد فی ان یکون نحن فاعلا مع کون ضاربوهم بصیغة الجمع لان الالف والواو علامة التثنیة والجمع ولیسا بضمیرین کما سبق قلنا ولو کان الالف والواو علامتین لهما فایضا لا حاجة الی ایراد نحن بعد صیغة الجمع لوجوبا استتار قوله واختار التمثیل جواب سوال ظاهر قوله واذا اجتمع الضمیران ای اذا اراد اجتماع الضمیرین قوله ولیس الخ ای والحال انه لیس احدهما مرفوعا ای لم یکن شئ منهما مرفوعا اعلم ان ترکیبه هکذا قوله اذا اجتمع شرط اول وقوله فان کان شرط ثانی وقوله فلک الخیار جزاء شرط ثانی ثم شرط ثانی مع الجزاء جزاء الشرط اول وهو قوله والا اجتمع قوله اصلا ای لا لفظا ولا معنا فیجب اتصاله لان وضعه للاختصار وکماله فی الاتصال قوله علی تقدیر اجتماع اشارة الی ان قوله فان کان لیس شرطا ابتدائیا بل من متعلقات شرط الاول قوله ای لمن الضمیرین اشارة الی بیان المرجع قوله من الاخر بیان المفضل علیه بقوله اعرف لانه صیغة اسم تفضیل قوله نحو اعطاهایاه ای اعطی زید هند عمرا او اعطی دین دراهم عمرا قوله من غیر مرجح فیما هو کالکلمة الواحدة بخلاف ما اذا ورد الثانی منفصلا فان قیل عدم الترجیح ممنوع لوجود الترجیح لان فی المفعول الاول من باب اعطیت معنی الفاعلیة فانه اخذ والثانی ماخوذ قلنا ان فاعلیه الاول بالنظر الی المعنی دون اللفظ فالترجیح انما یکون باللفظ دون المعنی لان وجوب الانفصال باعتبار اتساع فی اللفظ وفیه نظر لان الترجیح بالمعنی معتبر الا تری انه قال المص رح فی مفعول ما لم یسم فاعله ان المفعول الاول من باب اعطیت اولی من الثانی لان فیه معنی الفاعلیة لانه اخذ والثانی ماخوذ فتامل فیه قوله وقدمته ای احد الضمیرین فان قیل ان فی ارجاعه الی احد دون الاعراب مع قربه مناقشة کما قال مولانا عصام الدین قلنا ان احد مسند الیه واعرف مسند فیکون الاول اصلا والارجاع الی الاصل اولی قوله لیعذر المتکلم فلو کان الضمیر الثانی متصلا لا یعذر فیه لانه تاخیر الاعرف فیما هو کالکلمة الواحدة بخلاف ما اذا کان منفصلا قوله ولا یطعن فی اول الوهلة بایراده خلاف الاصل فیه اشارة الی دلیل ثانی ثم یرد علیه ان عند ایراده منفصلا ایضا یلحق علیه الطعن فی تاخیر الاعرف فاجاب بقوله فی اول الوهلة یعنی اذا کان متصلا یلحقه طعن فی اول الوهلة واما عند الانفصال ایضا یلحق علیه الطعن لکنه بعد تعمق النظر بالتامل فیه قوله نحو اعطیتهولک لان المفعول الاول بمنزلة الفاعل قوله ای الاختیار لما کان الخیار یطلق علی المعنی الکثیرة لانه یطلق علی الجوزة والهنا یطلق علی ما یقابل البطیخ وایضا یطلق علی خیار الشرط فی البیع وایضا یطلق علی الاختیار فلدفع الابهام وتعیین ما هو المراد قال الشارح رح ای الاختیار فان قیل ینبغی ان یکون الاتصال اولی لما مر ان وضع الضمائر للاختصار قلنا ان ثبوت الخیار لوجود الوجهین قوله بما هو متصل والاتصال لفظا قوله بما ینفصله وهو المعنی والمستتر راجع الی ما والبارز الی الضمیر الثانی قوله

وان کان متصلا ای من حیث اللفظ قوله ونحو ضربیک انما اورد مثالین لیعلم ان الضمیرین یجوز ان یکونا منصوبین وان یکون احدهما منصوبا والآخر مجرورا قوله نحو ضربی ایاک وفی بعض نسخ المتن واعطیتک ایاه وضربی ایاک کما هو الظاهر قوله ای خبر کان واخواتها اشار به الی ان المراد بباب کان افعال الناقصة لا الباب الصرفی من الماضی والمضارع وغیرهما مثل کان یکون کونا قوله اذا کان ضمیرا انما قال ذلک لانه اذا کان ظاهرا یجب الانفصال لا محالة قوله کان زید قائما وکنت ایاه وایراد قوله کان زید قائما لحصول المرجع لقوله ایاه والا لا غرض فیه قوله لانه کان فی الاصل الخ فان قیل ان انفصال خبر المبتدأ باعتبار ان عامله معنوی وقد انتفی لوجود الناسخ فکیف یصح القاء اثره قلنا هو معدوم صورة ثابت معنی والناسخ عکس ذلک لان الناسخ فی الحقیقة قید للخبر فان قولک کان زید قائما فی معنی زید قائم فی الزمان الماضی قوله تشبیه بالمفعول فی وقوعهما فی الموضع الثالث وقیل فی وقوعهما بعد المرفوع وقیل تشبیه به فی النصب قوله واجب الاتصال لما مر بقوله اذا اجتمع الضمیران ولیس احدهما مرفوعا فلو کان احدهما مرفوعا یجب اتصال الثانی قوله من رعایة المشابهة وانما لم یقل اولی من رعایة العارض لان فی قوله من رعایة المشابهة اشارة الی الوجهین لان العارض یعلم منه تحقق الاصل ووجه العروض یعلم من قوله المشابهة قوله فی الاستعمال دفع وهم وهو ان المراد بالاکثر فی المذاهب مع انه لا تعدد فی المذاهب ههنا فدفع بقوله فی الاستعمال یعنی ان المراد بالاکثر فی الاستعمال قوله انفصال الضمیر بعد لولا فیه اشارة الی الاعتراض علی المصنف رح وحاصله ان مبنی المتن علی الاختصار فینبغی ان یقول والاکثر انفصال الضمیر بعد لولا لانه اخصر مما قال المصنف رح وان لم یکن طویلا حقیقة لکنه طویل حکما وتقدیرا لان قوله الی آخرها یقتضی البیان فیکون طویلا باعتبار البیان اجیب عنه ان ما قال المصنف وان کان طویلا من حیث الظاهر لکنه اخصر مما قال الشارح من حیث الواقع لان قول الشارح من قبیل المهمل طویل من المثال فقط فالمصنف اقتصر المسافة فی قوله مبتدأ محذوف الخبر فیکون الضمیر مبتدأ فیکون العامل معنویا والضمیر منفصلا قالوا ان ما بعد لولا مبتدأ وهو معمول عامل مقدر او عامله لولا فعلی الاول ینفصل الضمیر لان العامل معنویا وکذلک علی الثانی لما مر ان العامل اذا کان حرفا یتعذر الاتصال فیکون منفصلا قوله وکان الاوفق اشارة الی الاعتراض علی المصنف رح قوله لکن غیر الاسلوب لم اختار الی الجواب قال مولانا عصام الدین لما غیر الاسلوب فالاولی ان یغیره الی اسلوب الصرفیین بان یقدم الغائب ثم المخاطب وانما غیره بهذا الوجه اشارة الی ان ما ذهب الیه الصرفیون ایضا لیس بضروری وانما اختار المخاطب لانه متوسط فی التعریف وخیر الامور اوسطها فلا یرد ان الفرار من اسلوب النحویین والصرفیین لا یختص بتقدیم المخاطب والغائب لانه یحصل بتقدیم المؤنث الغائبة ایضا قوله عسیت الی آخرها انما لم یقل لولا انت وعسیت الی آخرها بغایة واحدة کما فی قوله لولاک وعساک لاتحاد الضمیرین فی الاتصال ولقوله انما لم یقل بغایة واحدة لئلا یتوهم انهما یستعملان

معا ولا ینفکان فلما دفع هذا الوهم هنا فرق الجمع فی لولاک وعساک لان وهم عدم الانفکاک
زائل بما سبق قوله وجد فی بعض النسخ اشارة الی فائدة قوله والاکثر فیکون بین لولا انت و
وعست وبین لولاک وعساک فرق بین لان الضمیر فی لولا انت مرفوع منفصل وفی عسیت
مرفوع متصل وفی لولاک مجرور متصل وفی عساک منصوب متصل قوله ان الکاف بعد لولا ضمیر
مجرور لان لولا فی حکم حرف الجر لانها یقع موقع حرف الجر لانها للانتفاء الثانی لوجود الاول مثل لولا
زید لهلک عمرو ای عدم هلاک عمرو لوجود زید فوقع لولا موقع لام الجارة قوله موقع المرفوع لانه
مبتدأ کما سبق قوله ما انا کانت اصله کذلک لکن عدل عنه احترازا عن التکرار اللفظی قوله وقع
المجرور لانه مجرور بالکاف قوله فی هذا المقام حرف جر ای مقام اتصال الضمیر لان الضمیر مجرور
لجعل لولا جارة فی الضمیر خاصة علی ان یکون مع الضمیر شان لیس مع المظهر کما ان للدن مع
الغدوة شان لیس له مع غیرها کما یأتی فی الظروف فی بحث لدن ان شاء الله تعالی فان قیل
ان الجار اذا لم یکن زائدا لابد له من متعلق وهو غیر ظاهر قلنا ان متعلقه یکون جواب
لولا اذ معنی لولاک هلکت انتفی هلاکی بوجودک قوله واقع موقعه ای موقع نفسه قوله و
سیبویه فی نفسه الاولی قول سیبویه لان فی کلامه قلة التغیر وهو فی لولا فقط واما فی قول
الاخفش کثرة التغیر وهو فی اثنی عشر صیغة وهی الضمائر لکن اقول قال مولانا عبد الغفور وقال مولانا
عصام الدین الاولی قول الاخفش لان فی کلامه تغیر عند الحاجة لان الحاجة عند التلفظ بالضمیر
واما عند التلفظ بلولا فلا حاجة الی تغیر قوله لتناسبهما فی المعنی لانهما للرجاء والطمع قوله ونون
الوقایة واما خص النون لان الاصل فی الزیادة حروف العلة لکن الالف لا یقبل الکسر وهو علی الواو
والیاء ثقیل والهمزة ثقیل بنفسها فاختار والنون لقربها الیها فی اللین قوله ای یاء المتکلم جواب سوال
وهو انه ینتقض برمی ورضی فاجاب بجعله ای یاء المتکلم قوله اذا لحقه اشارة الی انه لیس المراد
من قوله مع الیاء المعیة فی التصور بل فی التلفظ وایضا اشارة الی دفع دخل وهو ان الضمیر فی لازمة
راجع الی النون وهو لا یصح لان اللزوم لا یسند الا الی الصفات وما کان مقدورا للمتکلم والنون
لیس کذلک فدفع بقوله اذا لحقته یعنی ان اسناد اللزوم الی لحوق النون لا الی نفس النون قوله التی
هی اخت الجر جواب سوال وهو انه لما کانت الکسرة مختصة بالاسم ینبغی ان لا توجد فی الفعل مع
انها موجودة فیه مثل علم ونحو ذلک فاجاب بقوله التی هی اخت الجر وهی الکسرة فی الاخر لان الجر لا
یکون الا فی اخر الاسم لکن المراد الکسرة التی هی غیر عارضة کالکسرة لالتقاء الساکنین مثل لم یکن
الذین کفروا ومثل قل الحق وذلک لانهم لما منعوا الجر من الفعل وکانت الکسرة اصل علامات الجر
والفتح فی غیر المنصرف والیاء فی التثنیة والجمع فرعان کرهوا ان یوجد فیه ما یکون فی بعض الاحوال
علامة الجر مبالغة فی تبعیده من الجر فان قیل نون الوقایة حرف فکما یصان الفعل عن اخت الجر
کذلک ینبغی ان یصان الحرف عن اخت الجر المختصة بالاسم قلنا لا نسلم لان خاصة الشیء ما یوجد فیه ولا یوجد فی غیره

قلنا كسرة نون الوقاية ليست باخت الجر بعدم كونها فى اخر الكلمة لكونها على حرف واحد وانما
يكون لما له الاول قوله وفى المضارع وانما اعاد العامل لئلا يتوهم انه يستعمل فيهما نون واحد وانما
زاد الجزم قوله وكذلك اشارة الى انه من قبيل عطف المتشبه على المشبه به لان الماضى اصل
فى الامتناع عن اخت الجر لان المضارع مشابه بالاسم قوله لكن لا مطلقا دفع وهم وهو ان
قوله عريا قيد اتفاقى لا تعلق لما سبق به فدفع انه احترازى قوله عريا بالياء المشددة على وزن
فعيل فان نون التثنية والجمع المذكر والواحدة المخاطبة نون الاعراب بخلاف جمع المؤنث فانها
ضمير كالواو فى الجمع المذكر قوله عن نون الاعراب سواء كان معه نون الضمير ونونا التاكيد
اولا وانما جاز قيام نون الاعراب مقام نون الوقاية دون نونا التاكيد لان نون الاعراب كنون
الوقاية فى ان لا معنى لها قوله اى عن نون هى الاعراب اشارة الى دفع وهم وهو ان اضافة النون
الى الوقاية من قبيل اضافة السبب الى المسبب فكذا اضافة النون الى الاعراب من قبيل اضافة
السبب الى المسبب اضافة لامية فدفع بقوله اى من نون هى الاعراب يعنى ان الاضافة بيانية
لان بينهما عموم وخصوص من وجه فان قيل كيف يصح دخول نون الوقاية فى لعطانى مع عدم الكسر
فيه قلنا دخولها فيه لاطراد الباب او نكون الكسرة مقدرة فيه كما فى عصاى قوله بخلاف كسرة
تضربين جواب دخل ظاهر حاصل الجواب ان هذه الكسرة ليست فى الاخر لان ياء المخاطبة فاعل
فصار كالجزء من الفعل فيكون فى وسط الكلمة حكما بخلاف ياء المتكلم لانه مفعول قوله وبخلاف
كسرة لم يكن الذين دفع دخل ظاهر وحاصل الجواب انها عارضية لدفع التقاء الساكنين فان قيل
ان الكسرة فى الماضى ايضا يعارض ياء المتكلم فتكون عارضية قلنا فرق بين الكسرتين لان الكسرة
فى لم قل الحق ونون لم يكن الذين عروضها من الكسرة التى فى اخر الماضى بسبب ياء المتكلم لانها
فى اخر الماضى حصل بانضمام شئ متصل وهو ياء المتكلم بخلاف الكسرة فيهما فانها بانضمام امر مستقل
غير متصل قوله وانت مع النون قوله انت خطاب لمخاطب غير معين وهو المسمى بالخطاب العام قوله انت
مبتدأ ومخير خبره واللام فى النون للعهد اى نون الاعرابية كما قال الشارح وقوله صفة النون قوله
الكائنة فيه بيان لمتعلق قوله فيه قوله المحافظة على الحركات البنائية فان قيل اخر التثنية فى المضارع
مكسورة سواء كان مع ياء الضمير او لا فالمحافظة مفقودة قلنا هذا محمول على التغلب اى تغليب
الاكثر على الاقل قوله عن اجتماع النونات المراد من الجمع ما فوق الواحد فلا يرد لدن لانه ليس
فيها اجتماع النونات بل اجتماع النونين او ان الجمع محمول على التغليب اى تغليب الاكثر على الاقل او ان
اجتماع النونات فى لدن حكما احدها نون نفس لدن والثانى نون الوقاية والثالث اللام لدن
لانه فى حكم النون كما فى لعل واما اجتماع النونات فى المضارع فعند لحوق نون الثقيلة قوله ولو عكس
جواب سوال ظاهر قوله وحملا على اخواتها جواب سوال ظاهر قوله ويختار فى ليت فان قيل هذا
هذا يناقض مع قوله يخير لانه يفيد التساوى قلنا المراد من التساوى جواز الوجهين او ان هذا على

الاستغناء عن قوله مخير قوله لحوق نون الوقاية جواب سوال وهو ان الضمير في يختار راجع الى النون لانه هو المذكور وهذا لا يصح لان اسناد الاختيار لا يكون الا الى الاحداث ومقدور المتكلم والنون ليس كذلك فاجاب بقوله لحوق النون وهو من الاحداث قوله من بين اخوات ان دفع وهو ان نفس ليت وليست بالسين واحد عند طوالة مركز الباء فتوهم ان العبارة بالسين فدفع بقوله من بين اخوات ان لا من بين الافعال الناقصة قوله لعدم المانع في ذاتها اذ لا يلزم اجتماع النونات ولا ثقل لتضعيف كما في لعل قوله والحمل الخ جواب سوال ظاهر قوله خلاف الاصل لان الاصل وكل شئ ان يستقل بنفسه لكن الحمل مانع من اللزوم قوله وفي من وعن وقد وقط فيقال مني وعني وقدني وقطني وهما بمعنى كفاني قوله وهما بمعنى اي فهما ههنا اسمين وليس المراد من قد قد الحرفي قوله على السكون اللازم وفي توصيف السكون باللازم احتراز من لدن لان سكونه غير لازم لانه يجوز لدن بكسر النون كما ياتي في بحث الظروف قوله الذي هو الاصل في البناء جواب سوال وهو انه ينبغي ان يختار نون الوقاية في ان واخواتها ايضا للمحافظة على الفتح اللازم فيهما فاجاب بقوله الذي هو الاصل في البناء فمحافظته امر مقصودي قوله مع قلة الحروف جواب سوال وهو ان المضارع مع نون الخفيفة سكونه لازم ايضا مثل لَتُبْلَوُنَّ فينبغي ان يختار لحوق نون الوقاية فيه فاجاب بقوله مع قلة الحروف ههنا بخلاف المضارع وانما جاز ترك النون في هذه الالفاظ اما في من وعن فلاجتماع النونين واما في قد وقط فلكونهما اسمين و يجوز اتصال الياء بالاسم من غير نون الوقاية نحو غلامي قوله في الاختيار دفع وهم وهو ان المراد بالعكس العكس من حيث المعنى وهو خلاف المقصود وخروج عن البحث فدفع بقوله في الاختيار قوله وكثرة الحروف جواب سوال وهو ان ثقل التضعيف موجود في ان وان ايضا فينبغي ان يختار فيهما الترك ايضا فاجاب بقوله وكثرة الحروف واعلم ان الترك كما كان مختارا في لعل كذلك مختار في كان ولكن لكن المصنف لم يذكرهما اكتفاء بلعل لانه لما اختير الترك في لعل مع تضعيف النونات فيه حكما فاولى ان يختار فيهما اذ التضعيف فيهما حقيقة فلا يرد ان فيهما اختيار الترك فلم لم يذكرهما المصنف قوله ويتوسط الظاهر ان يقول ويقع بين المبتدأ والخبر لان قوله يتوسط بمعنى بين فاحدهما كاف او يقول يتوسط بدون لفظ بين قلنا ان ايراد بين بعد يتوسط بناء على تجريد معنى التوسط من معنى بين فيكون بمعنى يقع فقط او نقول ان ذكر بين للتاكيد وانما احتيج الى التاكيد لان الاصل ان لا يقع بين المبتدأ والخبر فاصل فلو دفع فاحتيج الى التاكيد قوله قبل العوامل المراد من العوامل اللفظية لا المعنوي لوجوده فيهما قوله وبعدها فان قيل فعلى هذا يلزم الجمع بين الحقيقة والمجاز لان اطلاق المبتدأ بعد العوامل مجازي باعتبار ما كان قلنا المراد من المبتدأ والخبر عموم المجاز بان يكون المراد من المبتدأ مسند اليه والمراد من الخبر المسند او نقول ان الجمع بينهما انما ممتنع اذا لم يوجد التصريح بالحقيقة والمجاز واما اذا وجد التصريح بهما فلا يمتنع الجمع بينهما كما يقال لا تنكح ما نكح ابوك عقدا ولا وطئا فانه اريد بقوله ما نكح الحقيقة بقرينة قوله

وطیا والمجاز بقرینة قوله عقدا ومنه قوله تعالى وان كانوا اخوة رجالا ونساء حيث اريد بالاخوة الاخوة والاخوات جميعا بقرينة قوله رجالا ونساء فكذا ههنا اريد بالمبتدأ الحقيقة بقرينة قوله قبل العوامل والمجاز بقرينة قوله وبعدها او نقول لا اشكال بما يتوجه اذا كان الظرف اعني قوله قبل العوامل وبعدها صفة المبتدأ والخبر اذا كان متعلقا بقوله يتوسط فلا يتوجه كما ان الظرف في قولك رأيت هذا الشاب في شبابه وصباه متعلق بقوله رأيت وليس بصفة للشاب فعلى هذا يكون المبتدأ والخبر على الحقيقة او نقول المشهور ان المصنف مالكي وعند امام مالك الجمع بين الحقيقة والمجاز غير ممتنع قوله كنت انت الرقيب فانت مبتدأ وقوله الرقيب خبره وانت فاصل وكن عامل قوله صيغة المرفوع واختير صيغة المرفوع لتناسب عوفيها اعني المبتدأ والخبر وانما اورد منفصلا لتعذر الاتصال قوله لكان الاختلاف في كونه ضميرا او عند الخليل حرف قوله مطابق للمبتدأ لانه عبارة عنه قوله افرادا وتثنية جواب سوال وهو ان الضمير اعرف المعارف فالمبتدأ اذا كان علما فكيف يكون الضمير مطابقا له لانه اعرف منه فاجاب بقوله افرادا وتثنية الخ يعني ان المطابقة في الامور التي هي غير التعريف قوله وغيبة فلا يجوز كنت هو القائم قوله وذلك التوسط اشارة الى ان قوله ليفصل متعلق بقوله يتوسط لا بقوله ويسمى لان الاسماء غير معلول بالعلة فيكون علة لقوله يتوسط قوله اى كون الخبر فان قيل لما كان الضمير في كونه راجع الى الخبر الا نعم قوله خبرا لانه يفيد التكرار قلنا الضمير في كونه راجع الى الخبر لكن المراد من الخبر ما بعده تقديره بين كونه اى كون ما بعده قوله ثم التبعة فادخل جواب سوال ظاهر قوله عند اختلاف الاعراب مثل ان زيدا قائم فيمتنع ان يكون القائم صفة زيد لوجوب المطابقة بين الصفة والموصوف في الاعراب قوله او غيره ذلك مثل كون الخبر ضميرا لانه قد سبق ان الضمير لا يقع موصوفا ولا صفة قوله ان يكون الخبر معرفة فان قيل كون المبتدأ معرفة ايضا شرط فلم لم يذكره المصنف قلنا العلم بكون المبتدأ معرفة حاصل من الشرط المذكور لان الخبر لا يكون معرفة الا اذا كان المبتدأ معرفة لان المبتدأ لو لم يكن معرفة بل نكرة مخصصة والخبر معرفة لم يجز لانه اذا اجتمع في الكلام المعرفة والنكرة فيجب الحكم بالمعرفة انه مبتدأ وبالنكرة انه خبره فان قيل المبتدأ والخبر اذا كانا نكرتين ايضا يحتاج الى الفصل لدفع الالتباس مثل لعبد مؤمن خير من مشرك وما احد خير منك قلنا القياس يقتضي ذلك الا انه لم يثبت الا بين المعرفتين كذا قال جمال الدين چاپلی فان قيل ينبغي ان يقاس النكرتين على المعرفتين كما يقاس البعض على البعض في كثير من المواضع قلنا نعم لكن القياس انما يصح اذا كان الاصل معقولا واذا كان الاصل على خلاف القياس يقتصر على المورد وههنا كذلك لان الفصل بين المبتدأ والخبر قوله او افعل من كذا قوله كذا عبارة عن المفضل عليه اما ظاهرا او بالاضافة فلا خلاف المعرفة قوله لامتناع اللام فان قيل اذا امتنع دخول اللام على المعرفة فكيف يصح طاب الزيدان والزيدون قلنا العلم اذا جعل تثنية او جمعا صار نكرة فيصح دخول اللام عليهما قوله واقتصر جواب سوال ظاهر اجيب عنه بوجه آخر بان

من اید لہا المثال الذی یلزم مثالہما بطریق الاولی لانہ اذا کان الفصل بعد دخول العوامل لازما مع کون اعراب الخبر مغایر الاعراب المبتدأ فایرادہ قبل دخولہ مع کون اعرابہما مطابقین اولی قولہ من الاعراب جواب سوال وھو ان لا نعلم انہ لا موضع لہ لان موضعہ التوسط بین المبتدأ والخبر فاجاب بقولہ من الاعراب ای فی الاعراب فان قیل انہ لیس لاسم من الاسماء موضع من الاعراب قلنا العبارۃ محمولۃ علی القلب ای ولا موضع للاعراب منہ ای فیہ قولہ علی صیغۃ الضمیر لانہ لو جعل اسما یلزم خلو الاسم عن الاعراب لفظا ومحلا والغاء الاسم عن الاعراب بعید ولیس بسہل قولہ لا یقتضی فیہ کالفاعلیۃ والمفعولیۃ والاضافۃ والکوفیون یجعلون لہ من الاعراب ویقولون ھو تاکید لما قبلہ فان الضمیر المرفوع توکد بہ المنصوب والمجرور نحو ضربتک انت ومررت بک انت لکن قولہم غیر صحیح لان المضمر لا یؤکد المظہر فلا یقال جاءنی زید ھو علی ان الضمیر تاکید لزید وبعض النحاۃ یقولون حکمہ فی الاعراب حکم ما بعدہ لانہ یقع مع ما بعدہ کشیٔ واحد وھو اضعف من قول الکوفیۃ لانہ لم نر اسما تبع ما بعدہ فی الاعراب قولہ ای یستعملہ فقولہ یجعلہ بمعنی یستعملہ لا بمعنی یحکمہ لان العرب لا یعرف المبتدأ والخبر قولہ وما بعدہ کلمۃ ما موصولۃ قولہ فقولہ خبر واشارۃ الی بیان اعرابہ قولہ علی انہ خبر من الموصول مع الصلۃ قولہ والجملۃ ای الجملۃ المتلبسۃ بالواو والضمیر وھی المبتدأ والخبر حال من المفعول الاول من مفعولی یجعل قولہ ومنصوب عطفا فقولہ وما بعدہ عطف علی المفعول الاول من مفعولی یجعل وقولہ خبرہ عطف علی المفعول الثانی بعاطف واحد لکن العامل واحد فیکون جائزا قولہ برفع ما بعدہ فی محل یستحق النصب فبالضرورۃ یکون ضمیر الفصل مبتدأ وما بعدہ خبرہ والمجموع فی محل النصب بان لا ینصب ما بعدہ فی باب کان وباب علمت وبہ المجازیۃ قولہ وجہ الرفع متعین بالجزئیۃ عن المبتدأ لان جواز النصب کان لاجل العطف فلما لم یبق العطف فلم یبق احتمال النصب والجملۃ حال لکن علی ضعف لوجود الضمیر فقط قولہ ویتقدم قبل الجملۃ انما یقدم ھذا الضمیر للتعظیم وانما سمی بضمیر الشان والقصۃ لانہ عائد الی ما ھو المعہود فی الذھن من الشان والقصۃ وقیل انما سمی بہ لان ھذا الضمیر لا یجوز دخولہ الا فی کلام لہ شان عظیم فلا یقال ھو زید قائم الا اذا کان قیام زید امر عظیم وانما وجب تفسیر ھذا الضمیر بالجملۃ لانہ عائد الی الشان والقصۃ کذا قال صاحب الغایۃ قولہ وایراد لفظ قبل جواب سوال ظاہر وھذا الجواب عن الشارح الہندی قولہ ولا یبعد الخ ھذا جواب آخر من الشارح وانما قال ولا یبعد مع انہ یستعمل فی الضعف ھضما لنفسہ قولہ وذلک بحسب المفہوم اعم فالقیل الکلام فی بیان فائدۃ تلفظ قبل وہذا انہ یتصور ولم یکن للتخصیص طریق آخر ولیس کذلک فان ما یقع متقدما اعم من ان یتقدم الجملۃ او المفرد فینبغی ان یقال ویتقدم الجملۃ فلا یتعین لفظ قبل للایراد اجیب عنہ ان قولہ یقع متقدما لہ فردان احدہما قبل الجملۃ والآخر لا قبل الجملۃ فلما کان قولہ قبل الجملۃ مرکبا من المضاف والمضاف الیہ یکون فردا واحدا من الفردین فلذا قبل الجملۃ وان حصل المقصود بالجملۃ فقط او نقول المراد من قولہ ویتقدم بعض معناہ لان معناہ ویقع متقدما فیحمل علی التجرید

قوله من غير سبق مرجع لا دخل لهذا القول في الجواب لكن ذكر الشارح الفائدة التي هي يأتي فيما بعد
بقوله وعلى هذا لو لم يحمل التقدم على ما ذكرنا الخ قوله اى قبل هذا الجنس فائدة هذا القيد ايضا يأتي
فيما بعد بقوله اى بهذه الحقيقة من الجنس المذكور قوله من الكلام بيان الجنس قوله ضمير غائب
هذا صفة ضمير قوله رعاية للمطابقة لان لفظ الشان مذكر فلا بد ان يكون الضمير ايضا مذكرا لفظا
قوله لان الضمير راجع اى لان تسميته باعتبار رجوع الضمير الى الشان كما قال صاحب الغاية
قوله وحسن والمراد من الحسن هو الحسن في ضمن الوجوب فلا يرد انه ينبغي ان يقال يجب موضع
يحسن فالحاصل انه ان كان العمدة في الجملة مذكرا ذكر الضمير نحو هو زيد قائم وان كان العمدة فيها
مؤنثا انث الضمير نحو هي الكلمة لفظ قوله اى كهذه الحصة جواب سوال وهو ان الشيء اذا ذكر اولا
ثم ذكر باللام فالمراد بالثاني الاول والضمير والجملة مذكورة سابقا فينبغي ان يقال بها موضع قوله بالجملة فاجاب بقوله اى هذه
الحصة من الجنس يعني ان المراد من هذه الجملة غير ما يراد من الجملة المتقدمة لانها اعم من الخبرية
والانشائية وهذه الجملة مختصة بالخبرية قوله بهذه الحصة الاشارة بهذه الى الخبرية التي يفهم
من قوله ... يفسر لان التفسير لا يكون الا بالخبرية قوله والظاهر ان قوله يسمى اشارة الى
الرد على بعض الشارحين من ان قوله يسمى ضمير الشان صفة لقوله ضمير غائب لانه اذا كان صفة
تدخل في القاعدة مع انه ليس كذلك لانه لا دخل لبيان التسمية في هذا الحكم المبين بقوله وتقدم
قبل الجملة فيكون جملة معترضة دخلت بين الموصوف الذي هو قوله ضمير غائب وبين الصفة
التي هي قوله يفسر الجملة بعده قوله فانه لا دخل للتسمية الخ لا دخل للتسمية في القواعد قوله والضمير
يلزم عطف على قوله فانه لا دخل اما لزوم الاستدراك فلانه اذا كان قوله يسمى ضمير الشان وصفا
لقوله ضمير غائب ولم يكن جملة معترضة وبيانا للواقع بل كان داخلا في القاعدة يلزم الاستدراك
لانه يفيد الخ فائدة قوله يفسر بالجملة بعده فان قيل ان اللازم من ما ذكر ليس الا كون الجملة بعده
ولا يلزم منه كونها مفسرة فقوله يفسر بعده لبيان كونها مفسرة له فلا يلزم الاستدراك الخ قلنا ان اللام
في الجملة في قوله قبل الجملة عوض عن المضاف اليه اى جملة التفسير فح يلزم الاستدراك فان قيل
اذا لم يكن قوله يسمى ضمير الشان داخلا فيما ايضا يلزم الاستدراك ايضا لان الجملة المفسرة لازم بعده
قلنا التسمية بعد الدخول في القاعدة يوجب الجملة بعده والا فلا فان قيل قوله بعده مستدرك بقوله
قبل الجملة قلنا ذكره للتاكيد لما مر ان تقدم الضمير على المرجع غير معهود قوله يلزم استدراك قوله يفسر
بالجملة بعده او يخرج بر ما يخرج بقوله يفسر بالجملة بعده قوله فعلى هذا لو لم يحمل فيه اشارة الى بيان فائدة
قول الشارح سابقا ان غير سبق للمرجع اى على تقدير عدم قوله يسمى ضمير الشان في القاعدة لو لم
يحمل التقدم على ما ذكرنا من قوله من غير سبق المرجع انتقض القاعدة بقولنا الشان الخ وعلى تقدير
دخوله في القاعدة وان لم يحمل التقدم على ما ذكره لا ينتقض بقولنا الشان هو زيد قائم لانه لا يسمى
بضمير الشان قوله فاده باعتبار رجوعه فدخل وهو ان الضمير المذكور لا يحتاج الى التفسير لعدم الابهام في قوله الفناء

هو زيد ثم بوجود المرجع وهو الشان وتقرير الجواب ان فيه ابهام مع كونه راجعا الى الفات فيرتفع الابهام بالكلية بقوله للاخبار قائم قال مولانا عصام الدين ان كلام الشارح الفالا يصح اذا كان التركيب المذكور من العرب فلم يكن مصنوعا بل هو المصنوع لعدم الاحتياج اليه لانه يحصل المقص بقولهم الشان هو قيام زيد يعنى جاز ان يكون هذا التركيب من العرب لاذلك فح لا يصدق عليه انه مفسر بالجملة بعده لعدم الجملة بعده ح اقول ان قيام زيد اذا كان صادقا على الشان كقوله زيد قائم ايضا صادقا عليه لانه لازم مساوى له فصدق احدهما مستلزم لصدق الاخر فاذا كان احدهما من العرب لن الاخر ولو سلم انه مصنوع لكن التركيب المصنوع غير معتبر اذا لم يكن مطابقا لمسائل علم العربية قوله واذا كان متصلا يكون دفع وهم وهو ان قوله مستترا يجرى فى المنفصل ايضا فدفع بقوله انه متعلق بالمتصل فقط قال مولانا عصام الدين الاولى ان يراد قوله مستترا او بارزا بين قوله متصلا ومنفصلا لئلا يتوهم انهما قيدان للمنفصل ايض اقول هذا الوهم غير صحيح لانه قد مر ان الفا المرفوع المتصل خاصة يستتر فلا يذهب الوهم الى انه متعلق بالمنفصل ايضا قوله فان كان عامله معنويا اوحرفا والضمير مرفوعا وانما لم يذكروا الكل اكتفاء بما سبق قوله عن اللفظ باضماره اى بابقائه فى النسبة وفيه اشارة الى ان المراد من الحذف هو التقدير قوله لا نسيا منسيا اى لا يراد من الحذف النسيان بالكلية اى من اللفظ والنية جميعا اعلم ان النسيان عبارة عن ارادة النسيان والمنسى عبارة عن النسيان بالفعل قوله اى جائز مع ضعف اشارة الى انه ليس المراد من الضعف الممتنع قوله فانه لا يجوز اصلا اى سواء كان فى النية فقط او فى النية واللفظ جميعا اومعناه لا بطريق الضعف او غيره لكونه عمدة فان قيل هذا منقوض بالمبتداء قلنا ان حذف العمدة غير جائز اذا لم يكن قرينة وههنا كذلك لان الخبر كلام مستقل قوله على صورة الفضلات انما قال على صورة الفضلات لانه فى الاصل مبتدأ فيكون عمدة فان قيل ان مجرد كونه على صورة الفضلات لا يقتضى الحذف بل لابد له من القرينة قلنا جاز ان يقول قد يقوم القرينة على الحذف وعلى خصوصية المحذوف اما على الحذف فلرفع الجزئين فى نحو قوله صلى الله عليه وسلم اشد الناس عذابا يوم القيمة المصورون الذين حبسوا البقرة عن الحلب ليجمع اللبن فى ضرعها ليرى المشترى فيظن انه كثيرة لبنها فيشتريها والحال انها قليل اللبن فذلك غرور واما على خصوصية المحذوف فلان حذف اسم حروف المشبهة بالفعل اذا لم يكن ضمير الشان لا يجوز فان قيل لما وجد القرينة ينبغى ان لا يكون حذفه ضعيفا وايضا لما وجد القرينة لا يصح قول الشارح بلا دليل عليه قلنا تلك القرينة لا يتعين المراد لجواز ان يكون الجملة الواقعة بعدها واقعة موقع المنهى وهو اسم لان وخبرها محذوف والتقدير ان منه الصفة مثلا النقمة لو اقع قوله لان الخبر كلام مستقل جواب سوال وهو ان الدليل موجود وهو الخبر فاجاب بما ذكر فان قيل ان استقلال الخبر لا ينافى ثبوت القرينة كما فى قوله ان من يدخل الكنيسة آه والقرينة فيه ان نواسخ المبتداء لا تدخل على كلم الجازمة قلنا لا نسلم ان كلمة ان ههنا من نواسخ المبتداء

لم لایجوز ان یکون من حروف الایجاب مثل نعم وبلی وانّ وجیرٌ فانّ الحمل علیہ بعید لان استعمال ان فی الایجاب نادر لایذہب الذہن الیہ لان استعمالہ فی الحروف المثبت شائع اجیب عنہ لیس المراد انتفاء مطلق القرینۃ بل المنفی قرینۃ قویۃ فالحمل قرینۃ قویۃ فالحمل علی الایجاب مثل بلی ونعم وانکان بعیدا لکن انبت الضعف فی القرینۃ فلا یکون قویۃ وایضا فلیکن امتناع دخول النواسخ علی کلم المجازات فی السعۃ دون الشعر فلا یکون قرینۃ علی حذف الضمیر فی الشعر

قولہ ان من یدخل الکنیسۃ اعلم ان اللام فی یدخل فی الاصل ساکنۃ بدخول من للمجازاۃ لکنہا حرکت بالکسرۃ لالتقاء الساکنین وقولہ یلق بفتح الیاء والقاف فی الاصل ولکنہا حذفت بحکم المجازاۃ لانہ جواب الشرط قولہ جآذرا ای ولد بقرۃ الوحش وظباء ای اھو یعنی دخول الکنیسۃ حرام لانہ لیس فیہا شیٔ الا نساء اعینہن مثل اعین ولد البقرۃ الوحش فی الظلمۃ ومثل الظباء فی السواد فلو دخل شخص فی الکنیسۃ لیس فیہا الا الملاقات بالنساء المذکورۃ قولہ الامران تقدیر ان حذفہ منصوبا ضعیف مع کل العامل الامران اہ اما القول بوجود ھذا الضمیر فلانہ عامل علی ماعرف فقلنا بوجود ھذا الضمیر لتکون ان عاملۃ فیہ واما امتناع التلفظ فلکونہ ملغات عن العمل بالتخفیف قولہ بنیۃ الاضمار الی ان المراد من ھذا الحذف ھو الحذف المذکور سابقا لان المعرفۃ اذا اعیدت معرفۃ اذا اعیدت معرفۃ کانت الثانیۃ عین الاولی قولہ مع کونہ منصوبا **دفع وہم** ظاہر قولہ کقولہ تعالی واخر دعواہم یعنی اذا دخل المؤمنون فی الجنۃ یکون اخر دعواہم بعد الطعام ان الحمد للہ برفع الحمد ولو لم یکن عمل ان فی ضمیر الشان لکان الحمد منصوبا بیکون اسم ان فان الحمد فی الاصل انہ الحمد ثم حذف ضمیر الشان ثم کسر النون لالتقاء الساکنین باللام قولہ وذلک ای لزوم حذف ضمیر الشان فی ان المفتوحۃ المخففۃ من المثقلۃ وفیہ اشارۃ الی وجہ اللزوم قولہ اقوی شبہا بالفعل لانہا تشابہ الفعل من حیث اشتراکہما فی ثلثۃ احرف وحیث فتح حرف الاول والثانی معا بخلاف المکسورۃ فانہا تشابہ الفعل فی الثلاثیۃ فقط **قال مولانا عصام الدین** لایکون بالفتح اقوی شبہا من المکسورۃ لان المفتوحۃ مشابہۃ بمدّ وردّ والمکسورۃ مشابہۃ بصیغۃ الامر مثل فِرَّ اجیب عنہ ان المفتوحۃ مشابہۃ بالماضی وھو اصل الافعال **فان قیل** ان الامر الحاضر ایضا اصل لافعال لان الماضی کما لایمسہ الاعراب کذلک الامر المخاطب لایمسہ فلا یتبہ الاسم کلاھما بخلاف المضارع **قلنا** الماضی لایمسہ الاعراب اصلاً ای فی وقت من الاوقات بخلاف امر المخاطب لانہ قد یکون معربا اذا استعمل باللام نحو وبذلک فلتفرحوا قولہ اجدر ای الیق قولہ وحکموا جواب سوال وھو انہ مع ذلک یلزم زیادۃ المکسور علی المفتوحۃ عملا لان المکسورۃ لیس فی ضمیر الشان الملفوظ بخلاف ان المفتوحۃ فانہا تعمل فی المقدر والاول اولی فاجاب بقولہ وحکموا یعنی ان عمل المفتوح دائم ولازم فی المقدر بخلاف المکسور لان عملہ ینفک عن الملفوظ والاول مرتبۃ من المراتب قولہ ای اسماء الاشارۃ المحذوفۃ دفع وہم وھو ان المراد من الاسماء

الاشارة ههنا غیر اسماء ...... الاشارة المذکورة فی الاجمال فعلی هذا یلزم المخالفة بین الاجمال والتفصیل فاجاب بما حاصله انها عین ما ذکر فی الاجمال فلا یلزم المخالفة بین الاجمال والتفصیل قوله

بحسب الاصطلاح جواب سوال وهو انه یلزم اخذ المحدود فی الحد لان معرفة الاشارة یتوقف علی المشار الیه وهو یتوقف علی الاشارة لاشتقاقه منه حاصل الجواب المراد من الاول اشارة من حیث الاصطلاح والاشارة التی هی مشتق منها بمعنی اللغوی و هو الرجوع والمیل الی الشئ سواء کان ذهنا او خارجا وسواء کان بالتلفظ او بتحریک العین او بتحریک عضو آخر واما المعنی ... الاصطلاحی للاشارة وهو ما دل علیه کلمات معینة وهی ذا و ذان الخ فمقارنة مع الاشارة الحسیة او الصفة قوله ای اسماء ای انما فسر بالاسماء دون الاسم مع ان التعریف لا یکون بالجمع ... لیطابق المعرف ویصح الحمل لان الاسم لا یحمل علی الاسماء قوله وضع کل واحد الخ دفع وهم وهو ان یتوهم ان المجموع موضوع بوضع واحد قوله ای لمعنی مشار الیه انما قدر المعنی لبیان الموصوف لقوله مشار الیه لانه صفة وانما قدره الموصوف بالمعنی ولم یجعل باللفظ مع انه ایضا یکون موصوفا لانه علی تقدیر اللفظ لم یستقم المعنی لان قوله هذا الرجل فیه الاشارة الی معنی الرجل لا الی لفظ الرجل قوله اشارة حسیة جواب سوال وهو ان ان ارید بقوله لمشار الیه الاشارة الاصطلاحی لزم اخذ المحدود فی الحد وان ارید اشارة لغویة لا یکون التعریف مانعا حیث یدخل فیه ضمیر الغائب فاجاب بقوله اشارة حسیة یعنی المراد المعنی اللغوی لکن مقیدا بقید اشارة حسیة فلا یدخل فیه ضمیر الغائب لان اشارته ذهنیة لا حسیة وایضا لما کان المراد المعنی اللغوی لا یلزم اخذ المحدود فی الحد ای التعریف بما یساویه قوله والاعضاء جواب سوال وهو ان الجوارح جمع جارحة وهو ما یعمل به الجارح فیشمل الیدین واللسان والرجلین ولا یتناول الاعضاء الاخر فاجاب بقوله والاعضاء فیکون عطف التفسیر فیتناول الکل قوله لان الاشارة عند الاطلاق فهذا جواب سوال وهو انه یلزم التقدیر فی التعریف و ذا لا یجوز لان التعریف للمعرفة والتقدیر یخل للمعرفة حاصل الجواب ان التقدیر فی التعریف انما لا یجوز اذا لم یکن متبادرا و هذا متبادر لانه حقیقة فی الاشارة الحسیة قوله وامثاله ای کل ما اشیر به الی الغائب کالالف واللام قوله ومثل ذلکم جواب سوال وهو ان التعریف لا یکون جامعا حیث لا یکون صادقا علی نحو قوله تعالی ذلکم الله لان الله تعالی غیر محسوس فاجاب بقوله ومثل ذلکم الله محمول علی التجوز ای علی الفرض بالحمل ای فرضا محسوس فیکون ذکر المحسوس والمراد منه فرض المحسوس ای هو محسوس تقدیرا وفرضا وذلک لان المحسوسات لما کانت معلومة بکمال الانکشاف کذلک الله تعالی بالادلة الظاهرة

نازل منزلة المحسوس المشاهد لما سبق من ان المشابهة موجبة للبناء قوله حال کونها الی آخر الحاشیة جواب لما اورده صاحب الغایة حیث قال لا یستقیم جعل قوله ذا خبرا عن قوله هی اذا لم یعطف علی ذا غیره من اسماء الاشارة لان قوله ولمثناه مقدم علی ذان بل عطف الجملة علی الجملة یعنی ان ذا مبتدأ

وقوله للمذكر خبره وكذا قوله وللمثناه ذان فان ذان مبتدأ وقوله للمثناه خبره فيكون جملتين احدهما...
عطف على الأخرى فتكون الجملة الاولى خبرا عن هي وحملها لا يجوز للزوم حمل الاخص على الاعم لان
العطف غير مقدم على الربط لانه يكون في عطف المفرد على المفرد فاجاب بقوله حال كونها يعني انما
ههنا عطف المفرد على المفرد والعطف مقدم على الربط فيصح الحمل على هي وانما كان عطف المفرد
على المفرد لان قوله للمذكر ليس خبرا عن قوله ذا بل هو حال منه وكذا قوله للمثناه ليس خبرا عن ذان
واجاب بعض الشارحين ان خبره محذوف اي هي خمسة وقوله ذا خبر لمبتدأ محذوف اي الاول
ذا الى اخره قوله والعامل في الحال جواب سوال وهو انه اذا كان حالا فلا بد ان يكون من فاعل
او مفعول وقوله ذا ليس بفاعل ولا مفعول بل خبر مبتدأ وهو هي وايضا لا بد من العامل وتقرير
الجواب ان ذا مفعول الفعل الذي يفهم من نسبة الخبر الى المبتدأ وهو ينسب اي ينسب ذا الى اسم
الاشارة حال كونه للمذكر قوله المفهوم من نسبة الخبر والمعنى ان اسماء الاشارة ينسب اليها...
مجموع ما ذكر حال كون ذا منه للمذكر على هذا القياس فلا يرد ما قال مولانا عصام الدين فيه
نظر وهو ان ذا ليس خبرا بل الخبر هو المجموع فليس ذا فاعل النسبة حتى يصح جعله ذو الحال بل الفاعل
هو المجموع من حيث المجموع قوله قدم ليكون جواب سوال وهو انه لما كان قوله وللمثناه حالا ينبغي
ان يؤخر عن ذي الحال لان الحال تابع كما اخر الحال الاول اعني قوله للمذكر فاجاب بقوله قدم
وجاز تقديم الحال ههنا لوقوعها جارا ومجرورا قوله مقبلا لكل واحد الخ اشارة الى بيان الواقع قوله
الرفع والنصب والجر وهذه الثلاث يكون بالحركات الثلث اما التقدير فيتقدر باحدى
احدهما الرفع اما النصب فيتقدر باعني واما الجر فلا نها بيان الاحوال فيكون باعرابها وهو الجر
قوله على احد الوجوه يعني ان التمثيل بهذه الاية انما يستقيم على احد الوجوه اعلم ان فيه ثلثة
وجوه قيل كلمة ان بمعنى نعم اي هو من حروف الايجاب لانهم قالوا حروف الايجاب نعم وبلى و
اجل واي وان كما يأتي في بحث الحروف ان شاء الله تعالى وقيل ضمير الشان ههنا محذوف و
قيل انها من حروف المشبهة بالفعل وقوله هذان اسمها ولساحران خبرها فالاستدلال بالاية
بالوجه الثالث اعلم انهم اختلفوا في ذا فقال ابن يعيش يمكن ان يكون كلمة ثنائية كهو وهي ومن وما
فلا يحتاج الى اصل وقيل اصله ذوي بالواوين والتنوين فحذف الواو الثانية اعتباطا اي
من غير علة وقلبت الواو الاولى بالالف لتحركها وانفتاح ما قبلها وبني لمشابهة الحرف في الابهام
فذهب التنوين للبناء فصار ذا وفيه نظر لانه لو كان اصله ذوي فوجب ان يكون تثنيته ذووان
كعصوان دون ذان اجيب انه لم يكن تثنية ذووان فرقا بين الاسم المتمكن وغيره وذلك لان
المثنى في غير المتمكن صيغة مرتجلة غير مبنية على الواحد فلم يعد الى اصله وقيل اصله ذيي
بالياءين على هذا القياس قوله وللمونث بالقلب ذا تاء قوله ذي بقلب الالف ذا ياء قوله ان بينا سببها و
ارجاع ضمير المونث لشبهها بالحروف وهي مونثة سماعية قوله قيل هي الاصل جملة مستانفة وقعت في جواب سوال

السائل وهو ان لغات المونث في الاسماء الاشارة كثيرة فايها اصل فاجاب بما حاصله انه مختلف فيه قوله ولى وته بالجمع بين القلبين اى قلب ذا بالتاء وقلب الالف بالياء لان الياء قد يكون علامة التانيث نحو تضربين في الواحدة المخاطبة قوله بقلب الالف والياء هاء اى الالف من تاء والياء من ذى وانما انقلب الالف والياء هاء لان الهاء قد يكون مبدلة من تاء التانيث كما في الوقف نحو يوم القيامة قوله لوصل الهاء بها جمعا بين العوضين اذ الياء حاصلة من الاشباع قوله ولا يثنى من لغاته جواب سوال وهو ما للمصنف انه الى ستثنية تا ولم يات بتثنية ذى مع انها ايضا من الفاظ المونث فاجاب بقوله ولا يثنى الخ ولا يراد من المثنى التثنية المتعارف وهو ما يبنى من الواحد لان المعرفة لا يثنى الا اذا انكر ولا ينكر اسم الاشارة لانها معارف مطلقا بل المراد انه لا يورد على صيغة التثنية الا تا قوله لوجود علة البناء جواب سوال وهو انه من اين علم ان وقوعها على صورة المعرب اتفاقي وليس معرب حقيقة فاجاب بقوله لوجود علة البناء وهي المشابهة بالحرف قوله اى ممدودا ومقصورا جواب سوال وهو ان مدا وقصرا حالان من الاء ولا يصح الحمل فاجاب بقوله اى ممدودا ومقصورا قوله تكتب بالياء لان الفه مجهول الاصل واذا كان الفه مجهولا فتكتب بالياء لان اليايات كثيرة من الواوات والضابطة لوجدت الكلمة في كلامهم بان يكون في اوله ضمة وفي اخره واو فتكتب بالياء بان يقال اولى واذا كان بالمد تكتب بالالف بان يقال أُلاء لان امتناع الواو انما كان في الاخر اذا كان في اوله ضم وههنا انه يكن الواو في الاخر بل في الوسط ولا بد ان يكتب الواو بعد الهمزة لئلا يلتبس بالى الجارة قوله يعنى يدخل على اوائلها جواب سوال وهو ان اللحوق عبارة عن الذكر في الاخر والحال ان الهاء للتنبيه تكون في الاول وحاصل الجواب ان ذكر اللحوق في الاول واريد منه الدخول من قبيل ذكر الاخص وارادة الاعم ثم لما كان الدخول مشتركا بين الاول والاخر فارفع الابهام وتعيين ما هو المراد قال على اوائلها ثم يرد عليه لما كان المراد من اللحوق الدخول فلم لم يذكر الدخول مع انه مخالف عن الخلل فاجاب بقوله على سبيل اللحوق يعنى ان ذكرها التنبيه مع اسم الاشارة ليس من جهة انها جزء اسم الاشارة بل زائدة فاطلق اللحوق عليها لانه يقتضى الاصل اولا ثم يرد عليه ان اللحوق عبارة عن الذكر في الاخر كما مر انفا فيكون معنا قوله على سبيل الذكر في الاخر فيرد عليه ما يرد اولا فاجاب بقوله والعروض يعنى ليس المراد من اللحوق هو الذكر في الاخر بل المراد منه انه على سبيل العروض لان ذا معروض لها التنبيه وهي عارضة قوله بعد اعتبار اصالتها هذا للمقابلة قوله والعروض قوله حرف التنبيه لان الاشارة يلزمه التنبيه للمخاطب قوله وهي كلمة ها احتراز عن غيره من حروف النداء قوله فهو ليس في الحقيقة دفع وهم وهو ان يتوهم انها جزء من اسماء الاشارة فلا حاجة الى اللحوق فدفع بقوله فهو ليس في الحقيقة قوله ها زيدا قائم فيكون ها فيه للتنبيه على نسبة القيام الى زيد قوله اى باوائل اسماء دفع وهم وهو ان اللحوق لما كان بمعنى الدخول في الاول ...

توهم ان معنى قوله يتصل ايضا كذلك فدفع بقوله اى با ولحوالخ قوله حرف الخطاب هو الكاف دفع وهم وهو ان المراد من حرف الخطاب كلمة الخطاب من قبيل ذكر الاخص وارادة الاعم فعلى هذا اينا ول انت ايضا مع انه لايتصل باسماء الاشارة فدفع بقوله وهو الكاف قوله وانما جعلت هذه الكاف آه جواب سوال وهو انه من اين علم ان هذه الكاف حرف ولم يكن اسما فاجاب بقوله وانما جعلت هذه الكاف حرفا لامتناع وقوع الظ موقعه لتغير التركيب لانه اذا قلت ذاك ليس بين ذا وك تركيب توصيفي او اسنادي فان قيل ان ضمير افعل ولا تفعل مما يمتنع وقوع الظاهر موقعه مع انه من الاسماء قلنا الكلام فيما كان من مقولة الحروف والمنوي ليس كذلك فان قيل ان المنوي وان لم يكن ملفوظا حقيقة لكنه ملفوظ حكما لجريان احكام اللفظ عليه اجيب عن اصل الاعتراض بان امتناع وقوع الظاهر موقعها يقتضي الحرفية لو لم يكن فيه دليل اخر على الاسمية وهو الاسناد اليه قوله مثل ضربتك وبك اى ضربتك ومررت بك فان الكاف فيهما اسم فيصح وقوع الظ موقعه فيقال ضربت زيدا ومررت بزيد بخلاف الكاف في ذلك قوله اى حروف الخطاب جواب سوال وهو ان ضمير هي راجع الى حروف الخطاب والحال ان لفظ الحروف مذكر بخلاف ما صدق هو عليه فانه مونث فلا يثبت المطابقة فاجاب بقوله اى حروف الخطاب وحاصل الجواب ان المراد من الحروف حروف لان اللام في الخطاب للاستغراق واجاب البعض بان تانيث الضمير باعتبار الخبر والبعض بان تانيث الضمير باعتبار الارجاع الى اسماء الاشارة وانما لم يختر الشارح هذين الجوابين لاظهار الجواب الثالث في هذا الموضع له قوله خمسة وهي ك كما كم كِ كما كن وانما قال خمسة ولم يقل خمس مع ان المميز مونث وهو حروف الخطاب لان الحروف جمع حرف والحرف مونث سماعي لان الحرف قد يونث وقد يذكر كما قال مولنا عبد الغفور اللاري اقول بفضل الله تعالى ان الحروف جمع حرف ولفظ حرف مذكر وانما التانيث فيما صدق هو عليه مثل من والى وفي وعن يعني ان التانيث السماعي انما هو فيما صدق عليه لفظ الحروف لا في لفظ الحروف فلا يرد الاعتراض قوله تقتضي الستة الاول للمفرد المذكر والثاني للمفرد المونث والثالث لتثنية المذكر والرابع لتثنية المونث والخامس لجمع المذكر والسادس لجمع المونث قوله مضروبة بيان لمتعلق الجار والمجرور وانما لم يجعل من الافعال العامة بل من الافعال الخاصة اشارة الى ان كلمة في للمضروب دون الظرف قوله لاشتراكهما جميعا وهو اولا ومدا وقصرا قوله الى ستة وفي بعض النسخ الى ستة لان مراده بالافراد التي يصح الحاق الكاف بها وهي ستة لان ذي لا يلحق به الكاف كما ستعلم قوله اى الحاصل جواب سوال وهو انه فات المطابقة بين الراجع والمرجع لان الضمير في يكون مذكر راجع الى خمسة وايضا الراجع مفرد والمرجع متعدد فاجاب بقوله اى الحاصل وهو مذكر مفرد قوله الى ذانك كلمة الى اسقاطية ومعنا

× باعتبار الخبر كما قال مولنا عبد الغفور ١٢م مولوی عبد الرحیم ١٢

ذاك وما دونه الى ذانكن فلا يخرج ما بعد الى قوله وتانك وتينك احدهما فى حال الرفع
والاخرى فى حال النصب والجر قوله واماذيك جواب سوال وهو انه لم قال الشارح وهى
ستة فى بعض النسخ ولم يقل سبعة كما قال سبعة فى النسخة الغير المشهورة فاجاب ان الحاق
الكاف بذايك مختلف فيه فقد اورد البعض قياسًا على الامثلة وفى الصحاح ان هذا
الالحاق خطأ لعدم سمعه من العرب ومسائل النحو بناء على السمع قوله وذلك للبعيد
لان زيادة الحروف تدل على البعد قوله وذاك للمتوسط والكاف فيه اما حرف الخطاب او لا
بل زيد للبعدية والاول اولى كما دل عليه قول الشارح وما هو للمتوسط بعد حذف حرف الخطاب
الخ علم منه انه حرف الخطاب قوله واخ المتوسط جواب سوال ظ قوله الابعد تحقق..
الطرفين من حيث عروض وصف التوسط لا من حيث الذات قوله ولما رأى المصنف جواب
سوال وهو ان للمصنف عمدة والمخالفة اذا وقعت من العمدة لابد له من النكتة والحال
ان ههنا وقعت المخالفة لانه حكم فى المسائل السابقة بطريق القطع واتخذها مذهبا ولم يحكم
ههنا بالقطع بل احاله الى غيره حيث قال ويقال فاجاب بقوله ولما رأى المصنف كثرة اه قال
محمد المحشى ومولانا عصام الدين ان استعمال كل واحد من هذه الكلمات مقام الاخر انما
يكون بطريق المجاز كما ذكر فى علم البلاغة فلا ينافى ان يأخذ المصنف هذا الفرق مذهبا
اقول انما قال الشارح كثرة الاستعمال للاشارة الى ان الكثرة باعثة على ذلك فان كثرة
الاستعمال صارت بمنزلة الحقيقة قوله حال كون هاتين الخ دفع وهم وهو ان قوله
مشددتين متعلق بكل من الثلث وهو غير صحيح لعدم صحة الحمل فدفع بما حاصله انه
متعلق بالاخيرين وفى الحواشى الهندية انه حال من ذانك وتانك المحكوم عليهما بالمماثلة
فيكونان فاعلين معنى لكن الحال لا يتقدم على العامل المعنوى اجيب عنه نعم لكن
هذا اذا لم يكن فى التاخير التباس لانه يتوهم انه حال من المشبه والمشبه به جميعا كما فى قولهم
زيد قائما كعمرو قاعدا وايضا المنع عن التقديم مذهب سيبويه واما على مذهب الاخفش
فيجوز تقديم الحال على العامل المعنوى بشرط تقدم المبتدأ فيجوز عنده زيد قائما فى الدار
كما مر فى بحث الحال واما قائما زيد فى الدار ممتنع اتفاقا وفيما نحن فيه الحال متاخر عن المبتدأ
وهو قوله وتلك وتانك وذانك قوله مشددتين التشديد بدل من اللام التى كانت فى
الواحد اى فى قوله ذلك وتالك فلما بنى منهما التثنية فيكون تقديره هكذا ذانلك بتقديم
النون على اللام لان اللام يدخل بعد تمام الكلمة كما فى ذلك وتالك هذا عند المبرد
فاجتمع المثلان فقلبت اللام نونا لكن يرد عليه ان القياس فى الادغام قلب الاول الى
الثانى قلنا انما قلب الثانية الى الاولى ليبقى النون الدال على التثنية فان قيل لم
لم يدخل اللام

قبل النون لیکون قلب الاول الی الثانی کما ھو القیاس قلنا علی ھذا یلزم دخول اللام قبل تمام الکلمۃ وذا غیر جائز وعند غیر المبرد التشدید عوض عن الالف المحذوف فی الواحد یعنی فی قولہ ذا واما الالف فی ذانک ولیس الف ذا بل ھو الف التشدید والف ذا محذوف و ھذا اولی لانھم قالوا فی تثنیۃ الذی والتی الذان واللتان مشدد النون عوضا عن الیاء المحذوف وایضا لوکان التشدید عوضا من اللام لم یقل ھذان بالتشدید مع ھاء کما لم یقل ھاذلک کذا قال جمال الدین الجنابی قولہ ای ھذہ الکلمات الاربع دفع وھم وھو ان یتوھم ان قولہ مثل ذلک یتعلق بالاخیر وھو قولہ اولالک لقربہ مع ان ھذا الحکم غیر مختص بہ فاجاب بما حاصلہ انہ متعلق بالکل قولہ مثل کلمۃ الخ لما کان فی ذلک احتمالین احدھما لفظی والاخر الخ بین الشارح کلا الاحتمالین احدھما بقولہ مثل کلمۃ ذلک والثانی بقولہ لا یجد الخ قولہ واماتاک وذلک اشارۃ الی بیان فائدۃ القید لان الاول مقید باللام والاخرین مقیدا بالتشدید قولہ وما ھو للمتوسط وھنا جواب سوال وھو ان ثمہ وھنا وھُنا ایضا من اسماء الاشارۃ فلم لم یعد المصنف فی بیان عدد اسماء الاشارۃ حاصل الجواب انما لم تذکر فی سلک اسماء الاشارۃ لانھا غیر مساویۃ معھا لان ھذہ الثلاثۃ مختصۃ بالمکان واما سائر اسماء الاشارۃ فھی اعم من المکان قولہ الحقیقی دفع وھم وھو ان المراد من المکان بمعنی اللغوی ای ماوقع فیہ الکون وھذا المعنی یحقق فی کل موجود خارجی فلا یثبت الفرق بین ھذہ الکلمات الثلاث وغیرھا من اسماء الاشارۃ لان تحقق الکون فی کل شئ فاجاب بقولہ الحقیقی ای المراد من المکان المکان بمعنی عرفی لان المعنی العرفی حقیقۃ عند اھل العلم والمعنی اللغوی حقیقۃ لکن عند اھل اللغۃ قولہ الحسی دفع وھم وھو ان المراد من المکان العرفی ماکان ظرفا للشئ سواء کان مکانا اوزمانا فدفع بقولہ الحسی فلا یتناول الزمان فان قیل الاحتراز عن الزمان حصل بقولہ خاصۃ قلنا ان قولہ خاصۃ للتاکید کما قال عبد الرحمن الاسفرائنی لکن یرد ان التاکید علی قسمین لفظی ومعنوی وھذا التاکید لیس بواحد منھما قولہ خاصۃ ای خص خاصۃ ای ھذہ الاسماء الثلاثۃ للاشارۃ الی المکان ولا یستعمل فی غیر المکان الا مجازا کقولہ تعالی ھنالک الولایۃ ای ثم وذلک باستعارۃ المکان للزمان کما استعار الزمان للمکان کقول الفقھاء ومواقیت الاحرام ای مواضعہ قولہ علی سبیل التشبیہ استعیر للزمان للمشابہۃ بینھما فی الظرفیۃ قولہ فی المکان وغیرہ فلا یکون لازم الظرفیۃ بخلاف الاول قولہ الموصول انما بنی الموصول لاحتیاجہ الی الصلۃ فشابہ الحرف اعلم ان قولہ ای اسم جنس وقولہ لا یتم جزءا تاما الا بصلۃ فصل یخرج الاسماء التی یصیر جزءا ثانیا من المسند والمسند الیہ کزید ورجل وقولہ وعائد یخرج اذا واذ وحیث فانھا وان لم تکن جزءا من الکلام الا مع الصلۃ ولکنھا بلا عائد وانما قال لا یتم جزءا ولم یقل لا یصیر جزءا

فی لفظ ما ای فی ذلک (ای فی لفظ ذلک) الخ

بحث الموصولات

لانه يصير جزءً ولكن لا يصير جزءً تامًّا **قوله** اى الموصول المعدود دفع وهم وهو ان الموصول ههنا
مغاير عن الموصول الذى فى الاجمال فعلى هذا يلزم المخالفة بين الاجمال والتفصيل حاصل الجواب انه
عين ما ذكر فى الاجمال **قوله** فى اصطلاح النحاة جواب سوال وهو ان ههنا يلزم اخذ المحدود
فى الحد لان الموصول مشتق من الصلة فثبت الصلة فى جانب المحدود ولكن اذكر الصلة فى جانب
الحد فاجاب بقوله فى اصطلاح النحاة يعنى ان المراد من الموصول موصول اصطلاحى فكذا الصلة
فى ضمنه ايضًا اصطلاحى والصلة فى الحد بمعنى لغوى **قوله** اى اسم اسوله هذا التفسير موافق
ما ناسب اى اسم ناسب فان شئت فانظر فى صدد المبنى **قوله** من حيث جزئية جواب سوال وهو انه
جزء مميز وهو فى المعنى فاعل لا يتم جزءه فيعلم منه انه يتم بنفسه لكن لا يتم جزءه الا بصلة والا
ليس كذلك حاصل الجواب المراد من الجزء المعنى المصدرى والجزء اذا اول بالمصدر يراد منه نفسه
لا جزئيته **قوله** يعنى لا يكون هذا حاصل معنى **قوله** من حيث جزئية **قوله** انكان جزءً تميزا متعلق
بقوله من حيث جزئية **قوله** او لا يصير اه عطف على قوله من حيث جزئية فيه اشارة الى جواب
آخر فان قيل ان الشارح رح على التقدير الاول لم جعل قوله لا يتم من الافعال الناقصة حيث
قال يعنى لا يكون **قلنا** ليس الغرض من ذلك القول ان يتم ناقص بل المراد منه حاصل المعنى فقط
فان قيل ان يتم ليس بمذكور فى الافعال الناقصة فكيف يكون ناقصة **قلنا** انها غير منحصر فيما
ذكر لكن خصها للشهرة وان سلم انها منحصرة فيما ذكر فلو وجد الآخر فهو بمعنى ما ذكر لا ان يكون
خارجا منها **قال مولانا عصام الدين** ان كون يتم من الافعال الناقصة لا يستدعى ان يكون
بمعنى صار لم لا يجوز ان يكون بمعنى كان انتهى **اقول الفضل الله العليم** ان شيئا من الافعال
الناقصة لم يجئ بمعنى كان واما بمعنى صار فكثير شائع وايضا ان يتم اذا كان بمعنى صار يحصل الربط
فى كلام الشارح ولو كان بمعنى كان لا يحصل الربط لان الشارح فسر يتم تامة بكان حيث قال
يعنى لا يكون جزءً فلو فسر يتم الناقصة بكان ايضا يلزم الالتباس وانما لم يجعل جزءً حالا بل جعله
تميز البعد لان معناه ح ان الموصول اسم لا يتم معناه حال كونه جزءا الا بصلة وهذا المعنى لا يلائم
المقصود **قوله** والمراد بالجزء اشارة الى الرد على الشيخ الرضى لانه حمل الجزء التام على ركن الكلام
كما ينساق اليه الفهم ووجه الرد انه لا وجه للتخصيص بركن الكلام بل لو كان فضلة كالمفعول ايضا
لم يتم الا بصلة فلذا جعل الشارح الجزء التام عن الظاهر الى غير الظاهر **قوله** ينحل اليه تفسير للجزء
الاول مثل زيد ابوه قائم فان ما ينحل اليه التركيب اولا هو زيد وابوه قائم وما ينحل اليه ثانيا
هو ابوه وقائم **قوله** الى انضمام متعلق بقوله لا يحتاج **قوله** وانما نفى كونه جزءً تاما جواب
سوال وهو ان الموصول بدون الصلة كما لا يكون جزءً تاما كذا لا يكون جزءً ناقصا لانه
لا يترتب عليه الفائدة بدون الصلة وحاصل الجواب لا نسلم انه لا يكون جزءً ناقصا
بل كان جزءًا ناقصا كما بين الشارح وانما قال بصيغة الغائب ولم يقل نفينا مع ان التقييد بالنائب

حیث قال لایکون جزءً تاما لانہ افادہ من قول المصنف رح لایتم قولہ لاجزءً ا مطلقا ای لم ینف اصل الجزئیۃ **قولہ** والمراد بالصلۃ **جواب سوال** وھو ان المراد بالصلۃ لایخلو اما لغویۃ او اصطلاحیۃ فانکان الاول لابد من القرینۃ علیہ لان المعنی اللغوی مھجور فی العلوم فلابد فی ارادتہ من القرینۃ وان ارید المعنی الاصطلاحی فاما ان یوخذ الموصول فی تعریفھا بان یقال الصلۃ ھی الجملۃ الخبریۃ تذکر بعد الموصول اولایوخذ بان یقال الصلۃ ھی جملۃ خبریۃ فعلی الاول یلزم الدور وعلی الثانی یلزم ان یسمی کل جملۃ خبریۃ صلۃ **فاجاب بقولہ** والمراد بالصلۃ معناھا اللغوی الخ والمعنی اللغوی للصلۃ ھو الجملۃ المذکورۃ بعد شئ لایتم ذلک الشئ بدون ھذہ الجملۃ **قولہ** مثل اذ وحیث لانھما یضافان الی الجملۃ ولایحتاجان الی العائد وھھنا بحث وھو انہ جاز ان لایکون ماذکرہ الشارح قرینۃ اذ الملازمۃ فی قولہ فانہ لو ارید بھا المعنی الاصطلاحی لکان ھذا القول مستدرکا ممنوعۃ بما سیجئ من قولہ وذکر العائد مع انہ ماخوذ فی مفھوم الصلۃ الاصطلاحیۃ تصریح بما علم ضمنا مبالغۃ فی الاحتراز عن مثل اذ وحیث وبما ثبت ان المقصود فی التعریفات شرح الماھیات فلاباس ان یقع قید فی التعریف للشرح لا للاحتراز فتامل کذا قال جمال الدین چلپی **قولہ** ولقائل ان یقول اشارۃ الی الجواب الثانی علی رأی جمال الدین رح ای لو سلم المراد المعنی الاصطلاحی الخ اشارۃ الی الاعتراض علی رأی عصام الدین رح بان یراد المعنی الاصطلاحی ولا دور **واجیب عنہ** ان المعنی الاصطلاحی ما اتفق علیہ القوم وما ذکرہ الشارح من اختراعاتہ فکیف یکون معنا اصطلاحیا وایضا کما ان العائد ماخوذ فی تعریف الصلۃ... الاصطلاحیۃ کذلک قولہ مالایتم جزء ماخوذ فی تعریفھا فیکون ذکر ھذا القول مستدرکا ولایصح ان یقال فیہ تصریح بما علم ضمنا لان التصریح بالعائد لاجل مبالغۃ فی الاحتراز عن مثل اذ وحیث ولا فائدۃ فی تصریح مالایتم جزء **قولہ** ولما کانت الصلۃ **جواب سوال** وھو ان مقصود المصنف رح ھھنا بیان الموصول لابیان الصلۃ والعائد فالاشتغال بھا اشتغال بما لایعنی وایضا لما قال بعض الشارحین ان قولہ وصلتہ جملۃ الخ تعریف للصلۃ فیرد علیھم فعلی ھذا لایکون تعریف الصلۃ مانعا فقال الشارح رح لیس ما قال المصنف رح تعریف الصلۃ بل ھو تعیین لما ابھم فی تعریف الموصول **قولہ** بمعنیہ انما اورد تذکیر الضمیر لرعایۃ الخبر وھو قولہ اسم **قولہ** عینھما جزاء للشرط وھو قولہ ولما کانت الصلۃ **قولہ** ای صلۃ مالایتم ویصح ارجاعہ الی الموصول ایضا لکنہ جعل راجعا الی مالایتم لقربہ وایضا ان قولہ مالایتم جزء فیہ زیادۃ اقتضاء الصلۃ کما قال عصام الدین رح **قولہ** جملۃ خبریۃ وانما وجب ان یکون الصلۃ جملۃ لان وضع الذی والتی لغرض وصف المعارف بالجمل المقصود توصیف المعرفۃ بالجملۃ لکن توصیف المعرفۃ بالجملۃ لایجوز فاورد فی صدر الجملۃ الذی والتی لیکون معرفۃ فیصح التوصیف وانما وجب ان یکون خبریۃ لان الانشائیۃ لاثبوت لھا فی نفسھا فکیف یوضح الغیر فان قیل الموصول معرفۃ فکیف یتبین بالجملۃ وھی

له ای یجوز کون الصلۃ جملۃ خبریۃ وکون العائد

نکرة قلنا لا ضیر فیہ اذ تقیید النکرة مالا یفید المعرفة اذ بالمعرفة یعلم الذات وبالصلة یعلم الوصف
قولہ اوما فی معناہا جواب سوال وھو انہ لا یثبت ولا صلة الالف واللام لانہا اسم فاعل او
مفعول فاجاب بقولہ او فی ...... معناہا فان قیل الصلة بعد حرف النفی او الف الاستفہام او
بعد الالف ولام الموصول جملة کما صرح بہ الرضی فلا حاجة الی ما ذکرہ قلنا ماذکرہ اشارة الی وجہ
کونہا جملة واجاب البعض عن السوال الاول ان قولہ وصلة الالف واللام الخ بمنزلة الاستثناء قولہ
والعائد وانما یجب العائد لیرتبط الصلة بالموصول وانما کان ضمیرا دون عائد اخر لان الصلة بمنزلة
النعت فی التقیید ای کل واحد قید لما قبلہ وزیادة لتحقیقہ مرتبہ اذا کان الخبر جملة فلینظر فیہ قولہ
الالف واللام ھما اخذا من الذی والتی للتخفیف قولہ تشبیہ اللام الحرفیة ای لانہا تشبیہ الحرفیة
فی الصورة فالموصول یقتضی ان یکون صلة جملة والشبہ یقتضی ان یکون صلة مفردا فاورد
شئ الذی ھو مشتمل علیہما وانما کان اللام فی اسم الفاعل موصولیا حقیقة باعتبار الوجہین
احدھما انہم یرجعون الضمیر فی اسم الفاعل الی اللام والثانی ان ھذا الف واللام اخذ من الذی
والتی للاختصار قولہ ای الموصولات جواب سوال وھو انہ فات المطابقة بین الراجع والمرجع
لان الراجع مؤنث والمرجع وھو الموصول مذکر وحاصل الجواب مر فی قولہ ای حروف الخطاب
قولہ والتی یقلب الذال تاء قولہ ویکونان بالالف اشارة الی ان قولہ بالالف متعلق باللذان
واللتان جمیعا لا بالاخیر فقط قولہ والاولی اعلم ان الاولی اذا کان بالالف واللام اسم موصول
واذا کان بدون الالف واللام کان من اسم الاشارة قولہ علی وزن العلی بضم العین وفتح
اللام فیہ اشارة ان الواو زائدة لا یقرء ولیست الواو اصلیة حتی یکون علی وزن فعلی و
انما کتب لئلا یلتبس بالی الجارة ولم یعکس بان زیدة الواو فی الی الجارة لان الواو مناسب مع
ضم الہمزة وایضا ان الجارة مبنی الاصل فلا یناسب معہ التغیر قولہ کالذین ھذا ایضا للمذکر انما
لم یذکرہ المصنف لقلتہ قولہ اجراء للوصل جواب سوال وھو انہ علی تقدیر السکون یلزم التقاء
الساکنین وذا غیر جائز فی الوصل وھذا موضع الوصل لان الوقف بین الموصول والصلة غیر
جائز فاجاب بقولہ اجراء للوصل مجری الوقف یعنی نعم انہ موضع الوصل لکنہ محمول علی الوقف
والالتقاء فی الوقف جائز فکذا فی الوصل فان قیل فعلی ھذا ینبغی ان یصح الالتقاء فی الوصل فی
کل موضع حمل علی الوقف قلنا الحمل علی الوقف فی موضع الاحتمال الا فیما یکون الالتقاء یقینا فی
الالتقاء ھہنا لیس یقینا بل احتمالا لان سکون الیاء غیر متعین اذ قد یجئ مکسورتا وانما یجوز الالتقاء
فی الوقف کما فی قولہ تعالیٰ یوم الدین فان الیاء والنون کلاھما ساکنان لان الوقف موضع
التخفیف اذ جواز الوقف للیسر والاستراحة فجوزنا الالتقاء فی الوقف لزیادة التخفیف باعتبار
جریانہ فی کل موضع قولہ لجمع المذکر والمؤنث متعلق بالامور الثلثة اعنی اللائی واللاء واللاتی
قولہ نحو عرفت الخ وانما کانت کلمة ما ھہنا موصولیة لان الاستفہام غیر مستقیم قولہ فیما یعقل

اشارۃ الی فائدۃ قولہ غالبا والمراد من العقل العلم لان العقل لا یستعمل فی اللہ تعالی قولہ والسماء
الواو للقسم ای قسمی بالسماء ما بنٰہا ای قسمی بالذی بناء السماء وھو اللہ تعالی قولہ فیمن یعقل
وانما لم یقل غالبا اکتفاء بما سبق لان الشئ اما یعلم بالامثال والاضداد قولہ وای بالتنوین لانہ معرب
کما ستعلم قولہ نحو اضرب ایہم وھو لازم الاضافۃ فلذا قال ایہم قولہ اضرب الذی اشارۃ الی
تطبیق المثال مع الممثل قولہ وذو الطائیۃ احتراز عن ذو الذی عد من الاسماء الستۃ لانہ لیس
من الموصولات قولہ ای المنسوب الی بنی الخ لما کان الیاء فی الطائیۃ للنسبۃ وھو یقتضی المنسوب
والمنسوب الیہ فبینہما بقولہ ای المنسوبۃ الخ اعلم انہ قلبت فی الطائیۃ احد الیائین الفا والاخری
ھمزۃ تحرزا عن اجتماع الیاءات قولہ قال الشاعر وبیری اولہ فان الماء ماء ابی وجدی وبیری ذو
حفرت وذو طویت قولہ فان الماء ای الماء المتنازع فیہ وانما اضاف الماء الی الاب والجد مع ان
حفر البیر من الشاعر والماء لمن حفر البیر اما لطبا لعنۃ فی الملک اولان الارض ملک لہما والطوی بالفارسیۃ
مدور کردن چاہ را بسنگ قولہ ای التی حفرتہا جواب سوال وھو ان ذو لما کان موصولا فلابد
لہ من عائد فی الصلۃ ولم یوجد فاجاب بقولہ ای التی الخ یعنی ان عائدہ محذوف والعائد المفعول
یجوز حذفہ اعلم ان ذو یجئ لمعنیین بمعنی الصاحب کما مر فی اسماء الستۃ وبمعنی الذی والتی فی لغۃ
بنی طی وھو المراد ھہنا والفرق بینہما ان الاولی معربۃ وھذہ مبنیۃ لا تتغیر تقول جاءنی ذو مال
ورأیت ذو مال ومررت بذو مال ویستوی فیہ المذکر والمؤنث والمثنی والمجموع والحاضر والغائب کذا
قال صاحب الغایۃ قولہ وذا بعد ما وقال الکوفیین ان کل واحد من اسماء الاشارۃ اذا وقع بعدہا
یکون موصولا نحو قولہ تعالٰی وَمَا تِلْكَ بِيَمِينِكَ يَا مُوسٰى قولہ الکائنۃ اشارۃ الی ان قولہ الاستفہامیۃ
صفۃ ما باعتبار المتعلق وکذا لو وقعت بعد من الاستفہامیۃ نحو من ذا اکرمت قولہ والالف و
اللام عطف علی ما ذکر من الموصولات قولہ ای مجموعہما اشارۃ الی ما ھو المختار لانہم اختلفوا فیما فی ان
اداۃ التعریف ھی المجموع او اللام او الہمزۃ قولہ او المثنی ای الضاربان او المجموع ای الضاربون قولہ
ای العائد الذی لا یتم جواب سوالین الاول انہ یلزم الخروج من البحث لانہ فی الموصولات
وحذف عائد المفعول لیس منہا والثانی انہ منقوض بقولہم سمع اللہ لمن حمدہ لان الضمیر البارز
فی حمدہ عائد المفعول کائن فی الصلۃ وان لم یعد الی الموصول لان المصنف رح لم یقیدہ برجوعہ
الی الموصول فاجاب بقولہ ای العائد الذی لم یتم الخ حاصل الجواب عن الاول انہ من متعلقاتہ
وعن الثانی المراد من العائد ھو الذی یکون راجعا الی الموصول والضمیر البارز لیس براجع
الی الموصول وھو کلمۃ من بل راجع الی اللہ فلا یجوز حذفہ لان الموصول مستغنی عنہ بضمیر المستتر
فی حمد فلا بد علیہ دلیل فلو حذف کان حذف ضمیر مراد فلا یکون بما یشبہ الفاظ القرآن
فینبغی ان یکون مفسد الصلوۃ علی احد الروایتین فالقیل لا حاجۃ الی دلالۃ الموصول
علیہ فلم لا یجوز حذف العائد المفعول لانہ فضلۃ وایضا ان الضمیر کلمۃ من الکلمات

وحذف في سائر الكلمات جائز فكذا هذا قلنا الاصل في الضمير وان كان فضلة لا يحذف لان الاضمار خلاف الاصل وانما وضعت للاختصار وبعد الحذف يستوي الظاهر والضمير فلا يعلم ان المحذوف ظاهر او ضمير بل اذهاب الذهن الى الظاهر لان الاضمار خلاف الاصل حين الحذف بل لا يذهب الذهن الى كلاهما لان الكلام غير محتاج اليه قوله اذا لم يمنع مانع بان يكون الموصول هو الالف واللام لان موصوليته غير صريح فلو حذف العائد لم يعلم انه للموصول ولا لالتباسه اللام الحرفية فالحاصل ان موصوليتها اخفى والضمير احد دلائل موصوليتها ومن الموانع كون عائد المفعول ضميرا منفصلا بعد الا نحو جاء الذي ما ضربت الا اياه لعدم دلالة الموصول عليه لان دلالة الموصول على نفس الضمير واما دلالته على كون الضمير منفصلا غير موجود ومن الموانع اجتماع الضميرين في الصلة نحو الذي ضربته في داره زيد اذ لو حذف احدهما لا يدل الموصول عليه لانه تم بالآخر فلا يحتاج اليه قوله لا اذا كان فاعلا جواب سوال وهو ان تخصيص الحذف بالعائد المفعول لا يجوز لان العائد المجرور ايضا يجوز حذفه نحو قوله نعم كالذي كانوا اي كالذي كانوا عليه فاجاب بقوله لا اذا كان فاعلا يعني ان الاختصاص اضافي بنسبة الى الفاعل قوله لكونه عمدة لقيام المسند به قوله نحو قوله تم مثال حذف عائد المفعول قوله واعلم ان النحاة اشارة الى الامرين احدهما ان فيه ترغيب الطالب الى حفظ هذه المسئلة والثاني جواب وهو ان المقصود بيان الموصول فالاشتغال بالاخبار بالذي خروج عن البحث قوله تمرين اي امتحان قوله وتذكيره اياها كما يتذكر بمعرفة ان الحال والتمييز لا يخبر عنهما لان وجوب تنكيرهما كما سيذكر المصدر وبمعرفة ان المجرور بحتى وكاف التشبيه لا يخبر عنهما لانهما لا يقعان مضمرين قوله في الجملة الفلانية اي الاسمية او الفعلية قوله اي اذا اردت جواب سوال وهو ان قوله اذا اخبرت شرط وقوله صدرتها جزائه وهو يترتب على الشرط والحال ان التصدير غير مترتب على الاخبار بل الامر على العكس فاجاب بقوله اي اذا اردت قوله اي باستعانة الذي جواب سوال وهو ان الباء اذا وقع صلة الاخبار يكون مدخولها مخبرا بها مع ان الذي في المثال المذكور مبتدأ اي مخبر عنه لا مخبر بها فاجاب بقوله باستعانة الخ يعني ليست الباء صلة الاخبار بل صلة الاستعانة تقديره اذا اخبرت مستعينا بالذي لكن تقديم الباء على الاستعانة اما مسامحة او هو حاصل المعنى قوله واللتي او الالف او اللام جواب سوال وهو ان تخصيص الذي باطل لان الاخبار كما يكون بالذي كذلك بالتي والالف واللام فاجاب بقوله او التي الخ يعني انه حذف المعطوف قوله لان الذي مخبر عنها اي بحسب الذكر لا الحقيقة فان ذات المخبر عنه هو زيد في المثال المذكور قوله صدرها فان قيل ان قوله صدرتها يدل على وجوب تقديمه فينبغي ان يعد من المواضع التي فيها وجوب تقديم المبتدأ قلنا لا نسلم انه من مواضع الوجوب لم لا يجوز ان يكون من المواضع التي يكون الاصل فيها التقديم وعبروه باللزوم

اشعارا بان رعاية الاصل بمنزلة اللازم او نقول ان تقديمه واجب وانما المعيد واعتنا لانهم لم يريد حصر مواضع وجوب التقديم فيما ذكروه بل مرادهم ذكر الاغلب والاكثر قوله اى اوقعت دفع وهم وهو ان المراد من صدرتها ان يكون تقديره بشئ اخر فدفع بقوله اى اوقعت كلمة الذى وانما زاد قوله الكلمة لمطابقة الراجع والمرجع قوله في صدر الجملة الثانية وهي قوله الذى ضربته زيد فالاولى قوله ضربت زيدا قوله اى في موضع ما جواب سوال وهو انه لا يصح حمل الضمير على الموضع فاجاب بقوله اى في موضع ما يعني انه بتقدير كلمة في اعلم ان اطلاق المخبر عنه على زيد في ضربت زيد انما هو باعتبار ما يؤول في الجملة الثانية فهذا الوصف ليس ثابت له في الجملة الاولى بل في الثانية فلا يرد ان زيدا في قوله ضربت زيدا مفعول به فكيف يكون مخبرا عنه وانما فسر بقوله ما هو مخبر عنه بالذى في الجملة الثانية ليصح عبارة المص لانه لم يجعل الضمير موضع المخبر عنه وهو الذى بل جعله موضع زيد وهو ليس مخبر عنه بل مخبر به لانه وقع خبرا عن الذى فقال اى في موضع ما هو مخبر عنه قوله يعني في موضعه دفع وهم وهو ان يتوهم ان المراد من موضع المخبر عنه ما هو في الجملة الثانية وهو موضع الخبر قوله ضميرا لها لان المطلوب ان يتصف الموصول بالوصف الذى كان هذا الوصف لذلك المخبر عنه بلا تغير الشئ من الجملة الاولى اى يثبت للموصول حال المخبر عنه ووصفه وغيره و لا يمكن ان يكون الموصول مكان المخبر عنه لتصديره المبتدأ فلابد ان يكون نائبه وهو الضمير العائد اليه مكانه قوله واخرته خبرا لانه خبر وحق الخبر التاخير قوله عن الضمير اعلم ان التاخير عن الضمير يستلزم التاخير عن جميع الجملة فلا يرد ما قال عصام الدين من ان التاخير واجب عن الجملة لا عن الضمير فقط قوله نصب على الحال من ضمير اخرته لانه مفعول قوله اى جعلته لما كان للتضمين طريقان احدهما ان يكون المتضمن بالكسر اصلا والمتضمن بالفتح تابعا حالا او نعتا والاخر ان يكون الامر بالعكس بان يجعل المتضمن بالفتح اصلا والمتضمن بالكسر حالا او نعتا فكان السائل سأل ان ههنا من اى طريق فبين الشارح رح ان ههنا من قبيل الثاني حيث قال اى جعلته الخ قوله مثلا اشارة الى ان قيد زيد اتفاقي قوله من جملة جواب سوال وهو ان كلمة من ههنا للتبعيض لعدم استقامة المعنى الاخرى والحال ان من التبعيضية تدخل على المتعدد وقوله ضربت زيدا ليس بمتعدد لانها اما اسماء العدد او صيغة التثنية او الجمع وهو ليس بواحد منها فاجاب بقوله من جملة يعني انه ايضا متعدد لانه كان ذا اجزاء فبذكر الجملة نبه انه كل لا ان الجملة لا الى الكل وما قال البعض انه من قبيل دخول حرف الجر على الفعل وهو لا يجوز غير صحيح لانه اذا اراد من الفعل لفظه كان من قبيل الاسماء فيجوز دخول حرف الجر عليه قوله بكلمة الذى انما قال هذا ليترتب الجزاء وهو قوله قلت على الشرط قوله وقعتها اشارة الى تطبيق المثال مع الممثل الى اخره فانظر الى تطبيق المثال الممثل قوله والمراد بموضعه دفع وهم وهو ان المراد بالموضع صيغة اسم الظرف

من وضع یضع والامر لیس کذلک لان موضع وضع یضع ما فعل الواضع فیہ فدفع بقوله والمراد
بموضعہ محلہ ای ماھو حاصل فیہ ثم لما کان لمحلان احدھما فی الجملۃ الاولی والثانی فی الجملۃ الثانیۃ
فدفع الابہام وتعین ماھو المراد قال للذی کان لہ فی الجملۃ الاولی قولہ ضمیر الذی مفعول لقولہ
وجعلت قولہ ای مثل الذی جواب سؤال وھو ان جعل قولہ کذلک مبتدأ لا یصح لان جار
ومجرور وھو حرف المبتدا لا یکون الا اسما اجاب بقولہ مثل ومجوزات یجعل الالف واللام مبتدأ
وقولہ کذلک خبرہ وح لا حاجۃ الی تاویل الکاف بالمثل قولہ فی الجملۃ الفعلیۃ بان یخبر عن جزء
جملۃ بالالف واللام فیقال فی قام زید اذا اخبرت عن زید القائم زید ای الذی قام ھو زید فان
قیل ینبغی ان یصح بناء اسم الفاعل او المفعول من الجملۃ الاسمیۃ اذا اشتمل خبرھا علی فعل نحو
زید یقوم او کان احد جزئیہا اسم الفاعل او المفعول قلنا ان یقوم فی زید یقوم لیس الا جملۃ فعلیۃ
فالبناء منہ لیس الا من الجملۃ الفعلیۃ لا الاسمیۃ اقول فی الجواب بفضل اللہ تعالی لو اخبرت
عن زید یقوم یکون الضمیر فی موضع زید فیلزم دخول لام الموصول علی الضمیر وان دخلت
علی اسم الفاعل اما ان یتقدم او لا فان تقدم فلم یکن الضمیر فی موضع زید وان تاخر یفوت
تصدیر الموصول قولہ بشرط ان یکون اشارۃ الی الاعتراض علی المص رح قولہ منصرفا بان یشتق
منہ الامثلۃ قولہ فلا یخبر عن فی لیس زید الخ لانہ لا یشتق منہ اسم الفاعل اجیب عنہ
ان المص رح تعرض الی اخراج ھذہ الاشیاء بقولہ لیصح بناء اسم الفاعل والمفعول وھذہ
الافعال لا یصح بناء اسم الفاعل والمفعول قولہ وبشرط ان لا یکون اشارۃ الی الاعتراض
الثانی اجیب عنہ انہ وان فات معنی السین وھو زمان الاستقبال لکن یصح الاخبار و
لا باس بہ الا تری انہم اخبروا باللام فی قولہ قام زید مع انہ فات الزمان وھو الماضی واما
الجواب عن حرف النفی فانہ یمکن ان یخبر باللام مع حرف النفی بان یقال اللا قائم معنی النفی کذا
قال مولانا عصام الدین لکن یرد علی الاول ان معنی السین ھو زمان مقصود واما الزمان فی
قام لیس بمقصود فافترقا لان قام من الافعال والمقصود منہا الحدیث بخلاف السین لانہ
لیس لہ معنی اخر غیر الزمان ویرد علی الثانی ان کلامنا فی دخول اللام علی اسم الفاعل وثم دخل
علی حرف النفی لا علی اسم الفاعل قولہ ای من اجل انہ اذا تعذر جواب سؤال وھو ان ثم من
اسماء الاشارۃ المکانیۃ وتعذر لیس بمکان فاجاب بقولہ ای من اجل یعنی ان ثم ھھنا لیس بمعنی
الاجل والقرینۃ علیہ دخول من قولہ فی ضمیر الشان ای من ضمیر الشان فی قولک ھو زید
قائم اعلم ان ضمیر الشان مثال الامرین احدھما تعذر التصدیر والاخر تعذر جعلہ خبرا قولہ
لوجوب تقدیمہ علی الجملۃ او لو وقع ضمیر الشان خبرا فیکون مسندا مع انہ لا یقع مسندا الیہ قولہ
وکذلک امتنع اشارۃ الی ان عطف قولہ ومثال الموصوف علی قولہ ضمیر الشان من قبیل عطف
المشبہ علی المشبہ بہ ولیس عطف المساوی علی المساوی کما یقتضی العطف وذلک لان المنع فی ضمیر

الشان باعتبار الوجهين كما مر انفا والمنع في الموقوف وكذا في البواقي باعتبار وجه واحد لانه مثال تعذر عائد للموصول مقام ذلك الامثلة الاربعة كلها لهذا القسم قوله لاستلزامه وقوع الضمير صفة و قد سبق ان الضمير لا يوصف ولا يوصف به اذ تقديره هكذا الذي ضربته العاقل زيد فيكون العاقل صفة الضمير وتقدير الاخر هكذا الذي ضربت زيدا اياه عاقل فيكون اياه صفة زيدا قوله والمصدر العامل احتراز عن المصدر الغير العامل كما يقال في رأيت ضربك الذي رأيته ضربك قيل الاولى ان يقال في العامل بدون المعمول سواء كان العامل مصدرا او اسم الفاعل والمفعول او صفة مشبهة لاشتراك الدليل وهو لزوم كون الضمير عاملا قلنا ان الاشياء تعرف بالامثال او الاضداد قوله عاملا في الثوب لان ما يقوم مقام العامل ينبغي ان يعمل في معموله لان الشيء اذا وقع موقعه ينبغي يكونان مشتركين في الصفة وهو العاملية ههنا تقديره هكذا الذي عجبت منه الثوب دق القصار قوله بخلاف الذي الخ بان يخبر عن العامل والمعمول جميعا فانه جائز قوله وفي الحال قيل الاولى ان يقال وكذا امتنع في كل شيء هو نكرة سواء كان حالا او غيرها كالتمييز لانه نكرة ايضا فلا يجوز ان يقع الضمير موقعه لانه اعرف المعارف اجيب عنه ان الاشياء تعرف بالامثال او الاضداد ومثال الحال هكذا جاءني زيد راكبا الذي جاءني زيد هو راكب قوله والضمير المستحق لغيرها بان كان ذلك الغير مبتدأ وخبره جملة مشتملة على عائد المبتدأ مثل زيد ضربته قوله فبقي ذلك الغير بلا ضمير فلا يجوز في زيد ضربته الذي زيد ضربته هو فالضمير في هو لو رجع الى زيد وفي ضربته الى الموصول صح ظاهرا لكن في الحقيقة غير جائز لان وجود العائد الى زيد لا بد منه في ضربته لانه خبر من زيد واما قوله هو فخبر عن الذي حاصل المقام اذا كان الضمير يستحق ان يرجع الى غيرها فيمتنع تصدير الذي الخ لاستلزام ذلك عود الضمير اليها ليوافق ما افاده المصنف بقوله واذا اخبرت بالذي صدرتها فاذا عرفت ذلك فلا يرد ما قال مولانا عصام الدين من ان الاولى في الدليل على ما قال في قوله وكذلك امتنع في الاسم المشتمل عليه بانك اذا جعلت الضمير الى الموصول بقي للمبتدأ بلا عائد وان جعلته عائد الى المبتدأ الخ وذلك لان ما قال الشارح ههنا هو على الاصل موافقا للقاعدة المذكورة في المتن ثم اختار الترديد في دليل المسئلة الثانية لارخاء العنان الارخاء عند التضيق وههنا عبارة عن الوسعة في اللجام تنبيها على انه يصح اجراء هذا الترديد في المسئلة الاولى ايضا على ان لقائل ان يقول لا يصح اجراء الترديد المذكور في المسئلة الاولى لانك اذا جعلت موضع الخبر عند ضميرا اليها فيقال زيد ضربته الذي زيد ضربته اياه فيجعل ضمير المتصل منفصلا لما مر من انه لا يسوغ المنفصل الخ فيمتنع ارجاع الضمير في ضربته الى غير الموصول لعدم صحة المعنى قوله فبقي المبتدأ بلا عائد واما الضمير في غلامه فلانه خبر الموصول وليس داخلا في الجملة الخبرية قوله واما الاسمية قوله ما مبتدأ و قوله ما مبتدأ و قوله الاسمية اي منسوبة الى الاسم نسبة الجزئي الى الكلي لان ما جزئي والاسم كلي اي التي من جزئيات الاسم لا من جزئيات الحروف

ذاکر احوال الاسم واما اقسام الحرف فجار فی بحثہ قولہ فانہما اہ دلیل علی انہما لیست بحرفیۃ اما
کافۃ اونافیۃ وہما غیر مذکوران فی المتن بل المذکور موصولۃ واستفہامیۃ الخ فعلم ان المراد من
کلمۃ ما ھہنا اسمیۃ قولہ اما کافۃ ای مانعۃ من العمل واما الحرفیۃ فقد تکون مصدریۃ وقد تکون
زائدۃ ایضا فالمراد بقولہ اما کافۃ مثال کذا قال مولٰنا عبد الغفور قولہ موصولۃ وذکر غیر الموصول
بالتبع فلا یرد الخروج من البحث قولہ نحو ما عندک الخ انما اورد المثالین لان الاول مثال جملۃ اسمیۃ
لان ما مبتداء وما بعدہ خبرہ والثانی مثال الفعلیۃ لکن فعلت فعل وفاعل وقولہ ما مفعول مقدم و
قد یراد من ما الاستفہامیۃ التحقیر والتعظیم والانکار والتعجب قولہ بما معجب وہو صیغۃ اسم الفاعل
فیکون مفردا وانما اول معجب بیعجبک لیعلم ان معجب نکرۃ لان تنکیر الجملۃ ظاہرۃ لان معجب یحتمل
ان یکون علما لشخص قولہ من الامریات لکلمۃ ما وقولہ فرجۃ بفتح الفاء والراء صفۃ الامر لان للام
فیہ للعہد الذہنی ومعنی الفرجۃ ازتنگی و دشواری بیرون آمدن کذا فی الصراح والمراد من النفس
اما نفس البعیر او نفس صاحب البعیر ای یعقد صاحب البعیر عقدۃ تا حقیقۃ لان الصاحب یفرح بعقدۃ
شدیدۃ لئلا یخلص البعیر قولہ ای یکون التخلیص لہ منہ ممکنا واما علی تقدیر الاول یکون المعنی
ربما یکون الشیٔ لا ترضی بہ النفوس وان امکن التخلیص ولما اذا لم یکن التخلیص منہ تنویکرہہ لا محالۃ
قولہ کحل الخ ای حل الحقدۃ التی فی رکبۃ البعیر الذی شد بالحبل لئلا یخلص قولہ ای رب شیٔ
جواب سوال وہو ان الجملۃ اذا وقعت صفۃ لابد من عائد فیہا فاجاب بقولہ ای رب شیٔ
الخ یعنی ان العائد محذوف وقد مر ان العائد للمفعول یجوز حذفہ قولہ وتامۃ ای غیر محتاج
الی صلۃ او صفۃ قولہ عند ابی علی لان ما فی نعما تمیز وہو من النکراۃ قولہ عند سیبویہ لان ما فی
نعما بمنزلۃ الفاعل وفاعل فعل المدح لا یکون الا معرفۃ کما ستعرف قولہ فنعما ہی فنعم مسند الی الضمیر
وما نکرۃ مفسرۃ لہ وقولہ ہی مخصوص بالمدح قولہ ای نعم شیٔ بناء علی الاول او نعم الشیٔ بناء
علی الثانی قولہ ای ضرب کان ای عظیما او حقیرا اعلم ان ما الاسمیۃ من المبنیات بای معنی کان
للاحتیاج فان قیل ان الاحتیاج مفقود فی التامۃ قلنا اما ما التی ہی تامۃ فلمشابہتہا بالتی یکون
غیر تامۃ فی الصورۃ قولہ نحو قول الشاعر کفی بنا الخ المقصود بالتمثیل ہو کلمۃ مَن فی قولہ من غیرنا
وقولہ غیرنا صفۃ مفردۃ لمن وقولہ بنا بمعنی لنا وقولہ فضلا تمیز عن نسبۃ کفی الی بنا وقولہ علی من
جرہ محلی وقولہ حب مضاف الی النبی فاعل لکفی وہو المضاف الی الفاعل وقولہ ایانا مفعول
لہ للمصدر ومعناہ کفایت میکند مارا فضل وبزرگے برکسیکہ غیر ما ہست دوست
بودن نبی کہ محمد صلے اللہ علیہ وآلہ وسلم ست مارا قولہ فان کلمۃ من لا یجیٔ تامۃ

ای لم یسمع من العرب ومسائل النحو بناء علی السمع قولہ فی ثبوت الامور الادبیۃ ..
جواب سوال وہو انا لا نسلم ان ای وایۃ کمن لانہما من المعربات ومَن من المبنیات

فاجاب بقوله فی ثبوة الخ قوله ایهم لقیت ای لقیته فالعائد محذوف لانه مفعول قوله نحو ایاما تدعو وهو بمعنی متی وقوله تدعو فعل الشرط وقوله فله جزائه لما قال المسلمون الله الرحمن الرحیم وغیرها من الاسماء فقال الکفرة فعلی هذا یلزم تعدد القدماء فقال الله تعالی فی جوابهم ایاما تدعوا فله الاسماء الحسنی ای لذات الله تعالی اسماء کثیرة مع اتحاد المسمی قوله قیل ای لقیته نحو مررت برجل ای رجل قوله یسأل عن حاله فالسوال یدل علی کونها استفهامیة اے یسئل عن حال الرجل لا یعرف حاله کل واحد جواب سوال وهو انه فات المطابقة بین الراجع والمرجع قوله بالاتفاق جواب سوال وهو ان قوله وحدها لیس علی ماینبغی لانه کما ان ای وایة معربة کذلک الذان واللتان وذو الطائیة فاجاب بقوله بالاتفاق قال مولانا عصام الدین ان الشارح ضاع ماهو المقصود من عبارته وهی قوله وحدها لان المقصود انهما معربة وحدها عند المص بخلاف اللذان واللتان فانهما معربة عند المص اقول ان حاصل کلام الفاضل المذکور راجع الی کلام الشارح لان حاصل کلام الشارح ان المص متفق مع النحات فی کونها معربة واختلفوا فی اللذان واللتان قوله لا یشارکهما غیرها جواب سوال وهو انا لا نسلم انها معربة وحدها لان ذو ایضا معرب فاجاب بقوله لا یشارکهما فی الاعراب غیرهما من الموصولات یعنی ان الاختصاص اضافی غیر حقیقی قوله لو نم التزم فیها الاضافة الی المفرد ولما قید المضاف بالمفرد لا یرد حیث واذ واذا لانها تضاف الی الجملة ولما قید بقوله التزم لا یرد کم الخبریة لعدم لزوم الاضافة فیه حیث یقال کم رجلا بالنصب ایضا کما یقال کم رجل بالاضافة وانما جعلوا لزوم الاضافة الی المفرد من خواص الاسم للتمکن لانها بمنزلة التنوین المنافی للبناء وانما لم یجعلوا الاضافة الی الجملة کذلک لان المضاف الی الجملة کالمقطوع عن الاضافة اذ الاضافة الی الجملة فی الحقیقة اضافة الی مضمونها وهو غیر مذکور صریحا فکان فی حکم المقطوع عن الاضافة قال الرضی وانما التزم فی ای الاضافة لان وضعها لیفید بعضها من الکل وذلک یکون بالاضافة فان قیل لما کان اضافة ای منافیة للبناء ینبغی ان لا یبنی مع حذف صدر صلتها ایضا لان کثرة الاحتیاج لا یرفع المنافی قلنا ان لزوم الاضافة الی المفرد مناف للبناء وای اذا کانت مضافة وحذف صدر صلتها یبقی فی صورة المضاف الی الجملة واجیب ایضا ان المنافات امر قیاسی والبناء سماعی قوله الا اذا کانت موصولة جواب سوال وهو انه یلزم التلازم فی کلام المص لانه قال سابقا ان ای یجئ بوجوه اربعة ویعلم من قوله الا اذا حذف صدر صلتها انه موصولی فقط فاجاب بقوله الا اذا کانت موصولة قوله حذف صدر صلتها انما قال صدر احتراز عن الاخر لان حذفه غیر مسموع فی کلامهم قوله ای هو اشد وانما لم یکن قوله اشد مبتدأ وقوله علی الرحمن خبره باعتبار التعلق

والجملة صلة ای

سله فی تفسیر القاضی لما سمع الکفار النبی علیه السلام یقول یا الله یا رحمن فقالوا انه ینهانا ان نعبد الهین وهو یدعو الهین فنزلت ایاما الایة ۱۲ م

لان اشد لا یصلح ابتدائیۃ للقسم الاول من المبتدأ ولا ینقسم الثانی منہ لان الاول لا یکون نکرۃ محضۃ وقولہ اشد نکرۃ واما الثانی فھو لا یکون الا صفۃ مصدرۃ بحرف النفی والاستفہام وقولہ اشد وان کان صفۃ لانہ اسم تفضیل لکن لم یکن مصدرۃ بھما قولہ فیمن قرء بالضم اما اذا قرء بالفتح فلا یصلح الاستدلال بہ باعتبار انہ مفعول بہ لقولہ لننزعن اعلم انہ لیس فی قرءۃ الضم الوفاق علی انہا موصولۃ مبنیۃ فان الکوفیین ذھبوا الی ان ای ھذہ استفہامیۃ معربۃ مرفوعۃ علی الابتداء وخبرہ اشد والجملۃ صفۃ شیعۃ علی اضمار القول ای کل شیعۃ مقول فیہم ایہم اشد وقولہ من کل شیعۃ معمول لننزعن کما یقال اکلت من کل طعام فیکون من للتبعیض کذا قال عبد الرحمن الاصفرائنی قولہ لننزعن ای لنخرجن من کل قبیلۃ الکفار یوم القیمۃ اغلظا وعتیا اسے سرکشان ازدین فیکون صفہم علیحدۃ من غیرہم من الکفار قولہ ای امر غیر الصلۃ وھو الاحتیاج الی اظہار المحذوف فیعارض الاضافۃ قولہ وبنیت علی الضم وانما تعرض الی وجہ البناء بالحرکۃ مع انہ لم یتعرض الیہ فیما سبق اصلا لان منصب الشرح ھھنا ان کل ما ھو مبنی علی الفتح لم یتعرض الی وجہہ لظہورہ وھو الخفۃ وکلما ھو مبنی علی غیر الفتح یتعرض الیہ لعدم ظہورہ قولہ لتشبیہا بالغایات وتحقیق الغایات ستعرف فی بحث قبل وبعد من الظروف فلا نبین ھھنا قولہ ما یوضحہا وھو صلتہا لان الصلۃ توضح الموصول قولہ ما یبینہا وانما لم یقل ما یوضحہا لان تجدد الالفاظ طریقا عندہم قولہ ولم تستثنی الموصوفۃ الخ جواب سوال وھو انہ ینبغی ان یستثنی ای الموصوفۃ کما استثنی ای الموصولۃ اذا حذف صدر صلتہا نحو یا ایہا الرجل فان الرجل صفۃ ای وھو مبنی قولہ وبناء الموصوفۃ لہذا ای لکونہا منادی مفرد معرفۃ لا لکونہا موصوفۃ والرجل صفۃ قولہ وفی ماذا صنعت وجہان والغرض فی ھذا البحث ان ذا بعد ما الاستفہام لا یلزم ان یکون موصولۃ فقط بل یکون للاستفہام بدون معنی الموصول وانما زاد قولہ فی قولہم لان حرف الجر لا یدخل علی الجملۃ بل علی المفرد قولہ ان معناہ جواب سوال وھو ان کون ما الذی احد الوجہین مجہول لا یعلم ان المراد من الوجہین الوجہین فی معناہ اوفی لانہ اوفی دلیلہ فسأل سائل ای المعنی مراد ھھنا فدفع بقولہ ان معناہ یعنی ان الوجہین فی معناہ قولہ علی ان یکون ذا بمعنی الذی قد سبق ان ذا اذا کان بعد ما الاستفہامیۃ یکون بمعنی الذی فقولہ علی ان یکون الخ اشارۃ الی بیان المقابلۃ مع الوجہ الثانی وایضا اشارۃ الی دفع الوہم وھو ان کلمۃ الذی مقدرۃ مع ماذا فدفع بقولہ علی الخ قولہ فیکون التقدیر اشارۃ الی ان یترکب ذا مع ما لا یزیل الاستفہام من کلمۃ ما قولہ ای صنعتہ ے العائد ھہنا محذوف قولہ فما مبتدأ وان کان نکرۃ وما بعدہ ای الموصول مع الصلۃ خبرہ وان کان معرفۃ لان ھہنا

لہ فاجاب بقولہ ولم یستثن الموصوفۃ ۱۲ عہ بصیغۃ المجہول ھہنا وفی ما سیاتی ۱۲ مولوی عبد الرحیم غفرلہ

النکرة فی الواقع معرفة لان معناه اهذا ام ذالك وهذا من المعارف کما فی قولهم من ابوك کما مر فی المرفوعات مع التحقیق قوله او بالعکس ولکن تقدیم الخبر لتضمنه بما له صدارة الکلام و هو الاستفهام الاول مذهب سیبویه والثانی مذهب الجمهور قوله ای مرفوع جواب سوال وهو انه لا یصح حمل الرفع علی الجواب لان الرفع عبارة عن الحرف او الحرکة وانما اداة قوله و نحو اشارة الی ان قوله وجوابه رفع لیس جملة مستقلة قوله ای الذی صنعته الاکرام فالموصول مع الصلة مبتدأ وقوله الاکرام خبره بحذف ضمیر الفصل فی قول الشارح لا فی قول المتکلم ای هو الاکرام قوله وههنا عبارتان ای اعتبارات قوله بکمالها ای مجموعها والضمیر راجع الی لفظة ماذا قوله والظاهر الخ جواب سوال وهو انه لما کان فی ای شیء اعتبارات نحو صار فیماذا صنعت ثلثة اوجه لا وجهان فاجاب بقوله والظاهر او ان فی قوله والظاهر اشارة الی الاعتراض وحاصله ان قوله ههنا عبارتان الخ منقول من بعض الشارحین وانما اورد الشارح لورود الاعتراض علیه بقوله والظاهر الخ قوله لیس لکل منهما معنی بالاستقلال بل لاحدهما معنی وخبر للتقویة فان قیل علی تقدیر کون کلمة ذا زائدة لا یکون له معنی اصلاً فکیف یصح قوله لیس لکل منهم معنی بالاستقلال قلنا هذه سالبة لا تقتضی تحقیق الموضوع اجیب ان مراد بعض الشارحین مثل ما قال للعترض ولذا قال وههنا عبارتان ولم یقل ههنا توجیهان او نقول ان معنی قوله بکمالها ان لکل لاحد منهما دخل فی هذا المعنی باجتماعهما مثل کن الاحد مرکبا من الکاف وذا قوله فی کون کل منهما جملة فعلیة فان قیل من این علم ان ماذا صنعت اذا کان بمعنی ما الذی یکون جملة اسمیة واذا کان بمعنی ای شیء یکون جملة فعلیة قلنا ان کلمة ما فی الصورة الاولی لم یکن مفعولاً لصنعت بل مبتدأ وفی الصورة الثانیة مفعول لصنعت لان للفعل ثمه هو العائد المقدر فی الصلة الراجع الی الموصول و ههنا العائد غیر موجود ای لا یحتاج الی تقدیر العائد لعدم وجود الموصول فیکون کلمة ما هی المفعول لقوله صنعت قوله ویجوز فی الاول اشارة الی ان المطابقة بین السوال والجواب امر مرجح لا واجب قوله ولم یعتبر للمصرح الخ جواب سوال ظاهر قوله اسماء الافعال وههنا بحث وهو ان المصنف قدم فی الاجمال المرکبات والکنایات علی اسماء الافعال والاصوات حیث قال وهی المضمرات واسماء الاشارات والموصولات والمرکبات والکنایات واسماء الافعال والاصوات الخ و قدم فی التفصیل اسماء الافعال والاصوات علی المرکبات والکنایات والله اعلم بما خطر ببال المصنف قوله ای اسم کان انما فسره بالاسم لرعایة المعرف لانه اسم من الاسماء ولان التعریف انما یکون للجنس بالجنس وفسر فی الاسماء الاشارات بالاسماء لصحة الحمل والکل من الوجیه قوله الذین هما من اقسام الخ فیه اشارة الی وجه بناء اسماء الافعال قوله مشابهته لمبنی الاصل لانها بمعنی الامر والماضی وکون الشیء بمعنی الامر والماضی من المشابهة

اسماء الافعال

له بان لفظ ما خبر و مابعده مبتدأ ۱۲م　　ته ای وجیہ الدین محشی ہذا الکتاب ۱۲م

التی هی موجبة للبناء **قوله** فما قیل جواب دخل وهو ان افٍّ واوّه من الاسماء الافعال مع انهما بمعنی المضارع فالتخصیص بالامر والماضی باطل فاجاب بما حاصله انه ذکر المضارع واراد منه الماضی ای ذکر التضجر بصیغة المضارع المتکلم الواحد والمراد منه تضجرت بصیغة الماضی المتکلم الواحد فقوله قیل الفاء للتفریع علی قوله بمعنی الامر والماضی **قوله** افٍّ بضم الهمزة وتشدید الفاء وکسرها **قوله** اوّه بفتح الهمزة وتشدید الواو وفتحها وسکون الهاء **قوله** عبر عنه جواب سوال وهو انه لما کان المراد منهما هو الماضی فما الباعث علیهم انهم عبروا عنهما بالمضارع الحالی .. حاصل الجواب انما عبروا عنهما بالمضارع لان معناهما لیس علی الماضی بل علی الحال فان قیل لما کان التعبیر عنهما بالمضارع فیکون علی صیغة المضارع ومعناهما لما کان علی الحال فیکون ایضا مضارعا فمن این علم المراد منهما تضجرت وتوجعت ای من این علم انهما علی الماضی اجیب عنه وان لم یکن صیغتهما ولا... معناهما ماضیا لکن استعمال اسماء الافعال بمعنی الامر والماضی کثیر فعلم انه فی الاصل علی صیغة الماضی **فان قیل** لما کان اسماء الافعال بمعنی الامر والماضی کان حقهما ان لا یکون لهما محل من الاعراب کالامر والماضی یعنی ینبغی ان تکون مبنی الاصل **قلنا** انها فی الاصل مصادر اوظروف اوجار ومجرور کما مر فی صدر الکتاب فی بحث الاسم فلذا لا تکون مبنی الاصل وقیل اشارة الی توطیة الاعتراض ان اسم الفعل ای هیهات اسم الفعل مبتدأ والفاعل سد مسد الخبر. وفیه ان معنی الفعل ینافی الابتداء **قلنا** ان هذا القسم من المبتدأ لکونه مسندا لا ینافیه معنی الفعل **فان قیل** ان معنی الفعل لو لا ینافی الابتداء لصح ان یقال لکل فعل انه مبتدأ ای القسم الثانی منه **قلنا** ذلک امر اصطلاحی وان هذا القسم من المبتدأ ثابت بحسب الضرورة ولا ضرورة فی الافعال لجواز ان لا یکون لها محل من الاعراب بخلاف الاسم فان خلوه من الاعراب غیر معهود فلا بد ان یخرج له وجه والجمهور ان یقولوا ان القسم الثانی من المبتدأ یاول بالآخرة الی انه مسند الیه لان قولک اقائم زید فی قوة ان صاحب القیام هو زید ولا یتصور ذلک فی الفعل وما هو بمعناه ولهذا جعل بعضهم عامل الرفع فی المبتدأ مطلقا ای سواء کان من القسم الاول او الثانی کونه مسندا الیه **قوله** رویدا زیدا فی الاصل تصغیر ارواد مصدر ارود **قوله** وهیهات ذلک اشار بالمثالین الی تقسیم اسماء الافعال الی ما کان بمعنی الامر والماضی والی ما کان متعدیا او لازمیا والی ما کان المنقول عنه مستعملا اولا وتحقیق الاخیر فی صدر الکتاب فی بحث الاسم **قوله** بفتح التاء لان الاصل فی البناء هو السکون لکن ههنا یلزم التقاء الساکنین فحرکوه بالفتح لانه اخف الحرکات **قوله** بکسرها الخ لان الساکن اذا حرک حرک بالکسر **قوله** وبالضمة الخ لتقویة العمل قال الشیخ الرضی لحقت التاء نظرا الی اصلهن کان مفعولا مطلقا ثم جعل بمعنی الفعل وانما کسرت للساکنین وضمت للتنبیه لقوة الحرکة علی قوة معنی البعد اذ معناها البعد قال بعض النحاة ان مفتوحة التاء مفردة اصله هیهیة کزلزلة قلبت الیاء الاخیرة الفا لتحرکها وانفتاح ما قبلها و التاء

فالوقف علیہا بالہاء والمکسورۃ التاء فجمع کسلمات فالوقف علیہا بالتاء والمضمومۃ التاء یحتمل الافراد والجمع فیجوز الوقف بالہاء والتاء کذا قال مولٰنا عبد الغفور قولہ وقدم الامر جواب سوال وھو انہ لم یقدم الماضی مع انہ مقدم فی الواقع قولہ والذی حملہم جواب سوال وھو انہ لما کان اسماء الافعال بمعنی الامر والماضی لم سمی باسماء الافعال ولم یسم بعین الافعال فاجاب بقولہ والذی الخ فقولہ والذی مبتدأ وقولہ امر لفظی خبرہ یعنی الشئی الذی باعث علی النحاۃ علی ان قالوا اسماء الافعال لیست عین الافعال مع انہا تؤدی معنی الافعال ھو امر لفظی یعنی ان صیغہا لیست صیغ الافعال وایضا لا تتصرف تصرف الافعال من المؤنث والتثنیۃ والجمع والغیبۃ والمضارع واسم الفاعل الی غیر ذلک واجاب البعض عن ھذا الاعتراض بوجہ اٰخر وھو انما یسمی باسماء الافعال لانہا موضوعۃ للفظ الامر والماضی لا لمعناھا فرد الشارح علیہم بقولہ لا انہا موضوعۃ بصیغ الافعال قولہ قال الشیخ رضی الخ اشارۃ الی تائید النفی المستفاد من قولہ لا انہا موضوعۃ قولہ الذی ای اسکت الذی قولہ نوعلم ای منہ علم اللفظ ای للفظ اسکت قولہ بشئی الخ صنو لیس قولہ اذ العربی القح ای الخالص ای الذی کان ابہ وامہ جمیعا من العرب والمراد منہ لازمہ ای الفصیح قولہ ربما یقول صہ ملوا منہ اسکت مع انہ لم یخطر ببالہ لفظۃ اسکت بل ربما لم یسمعہ بان کان صغیرا یعرف بعض الالفاظ ولا یعرف البعض قولہ اصلا ای لا مع المعنی ولا بدونہ قولہ ولہذا قال الخ ای لاجل انہا موضوعۃ لمعنی الفعل لا للفظ قال اسماء الافعال ماکان بمعنی الامر والماضی یشارک معناھا معناھما قولہ ولم یقل ماکان معناہ الامر والماضی ای ماکان معناہ لفظ الامر والماضی لان الامر والماضی فی الاصطلاح عبارۃ عن اللفظ قولہ والمتبادر جواب سوال وھو انہ ینبغی ان یکون الضارب فی ضارب امس اسم فعل لانہ بمعنی ضرب فاجاب بقولہ والمتبادر ای المتبادر من قولہ اسم الفعل بمعنی الامر والماضی انہ کذلک بحسب الوضع لانہ بصدد بیان الاوضاع فان قیل انہ لما کان بمعنی الامر او الماضی وضعا صدق حد الفعل علیہ قلنا انہا وضعت اولا اسماء ووضعہا بمعنی الفعل وضع عرفی واستعمالی لان الوضع علی ثلثۃ اقسام لغوی وعرفی وشرعی فان قیل لو قال الضارب فی الماضی لکان احسن لانہ شامل لجمیع ما مضی و ھو المراد لا الامس قلنا سلمنا ان الحکم مطلق غیر مختص بالامس لکن لما کان ھذا القول مسموعا فلذا اختصہ قولہ وفعال وانما خص البیان بوزن الفعال ولم یبین الغیر من اسماء الافعال للاختلاف الواقع فی وزن فعال فلذا اختصہ قولہ اعلم ان ما یوزن علی فعال علی اربعۃ اقسام احدھا اسم الفعل کنزال بمعنی انزل والثانی بمعنی المصدر نحو فجار بمعنی الفجور والثالث بمعنی اسم الفاعل نحو یا فساق بمعنی یا فاسقۃ والرابع علم للاعیان للمؤنثۃ نحو قطام و غلاب وحکم قسم الاول والثانی والثالث انہا مبنیۃ بالاتفاق وحکم قسم الرابع انہ مختلف فیہ عند الحجاز مبنی و عند بنی تمیم معرب کما بین المصنف قولہ ای ما یوزن جواب سوال وھو ان

فات المطابقة بین المثال والمثل لان المثل فعال والمذکور فی المثال نزال قولہ الکائن انما قدر معرفۃ
اشارۃ الی انہ صفۃ فعال ولیس بحال منہ عند ابن مالک کما هو معتبر فی کثیر من المواضع وانما اختار
الصفۃ علی الحال لحن الۃ المعنی فقولہ فعال مبتدأ وقولہ بمعنی الامر صفۃ وقولہ من الثلاثی صفۃ الا
وقولہ قیاس خبر للمبتدأ قولہ المشتق ولا یخفی ان تقدیر المشتق اولی والیق ههنا من تقدیر الکائن
فما ذکرہ مولٰنا عصام الدین ان تقدیر الکائن اعرف لیس علی ما ینبغی قولہ من الثلاثی یعنی
کلما کان ثلاثی المجرد یجیئ منہ فعال لا محالۃ قولہ ای قیاسی جواب سوال وهو انہ لا یصح حمل قولہ
قیاس علی فعال للزوم حمل الوصف علی الذات فاجاب انہ بحذف یاء النسبۃ او بحذف المضاف
ای ذو قیاس قولہ قال سیبویہ اشارۃ الی تائید قول المصنف والی انہ تابع سیبویہ ههنا قولہ
فلذا اول الخ اشارۃ الی الجواب ثم یرد علیہ ان الاطراد عبارۃ عن القاعدۃ الکلیۃ فکیف یکون المراد
منہ الاکثر فاجاب بقولہ فکانہ قیاس لکثرتہ یعنی انہ قاعدۃ کلیۃ حکما لان للاکثر حکم الکل قولہ
واما فی الرباعی اشارۃ الی ان تقیید المصنف بالثلاثی احتراز عن الرباعی یعنی مجیئ اسم الفعل
من الرباعی بمعنی الامر لا یکون الا نادرا لا بمعنی ان فعال بمعنی الامر اصلا فان ماجاء من
اسماء الافعال فی الرباعی کلمتان احدهما عرعار والاخر قرقار علی وزن فعلال فان عرعار
حکایۃ صوت الرعد وقرقار حکایۃ صوت الصبیان وهما فی الاصل عادعار وقارقار قولہ
حال کونہ بیان لنصب قولہ مصدرا وصاحب الحال هو الضمیر فی قولہ مبنی وهو مفعول مالم
یسم فاعلہ والعامل فی الحال هو لفظ مبنی والحال یتقدم اذا لم یکن العامل معنویا وانما اشترط
ان یکون المصدر معرفۃ ومؤنثا لانہ اذا کان معرفۃ ومؤنثا یکون لہ زیادۃ المشابہۃ بالفعل
فی ثبوت الفرعیۃ کما مر فی غیر المنصرف واما اذا کان نکرۃ فلا یکون مبنیا نحو فناب قولہ
بمعنی الفجرۃ او الفجور احدهما مصدر والاخر اسم المصدر او احدهما ذو تاء والاخر بلا تاء
وانما اورد مؤنثین اشارۃ الی ان فجار معرفۃ قولہ قال الرضی اشارۃ الی الاعتراض
اجیب بان انتفاء الدلیل القطعی لا یدل علی انتفاء الظنی بل یدل علی اثباتہ والدلیل الظنی کاف
فی المسائل النحویۃ لان دلائل النحو کلها ظنی وان کان مسائلہ قطعیۃ او نقول لا نسلم انہ لم یوجد
الدلیل لانهم قالوا فجار لامرأۃ قبیحۃ فلما کانت صفتها معرفۃ ومؤنث علم ان موصوفها کذلک
قولہ ای کل واحد اشارۃ الی ان الضمیر فی مبنی راجع الی القسمین بتاویلہ بکل واحد وهو تاویل
شائع فلا یرد ان ههنا لابد ان یقول مبنیان ثم المتوهم لما توهم ان الضمیر فی مبنی راجع ایضا
الی فعال بمعنی الامر فعلی هذا یلزم الاستدراک لان ابنیتہ اسماء الافعال علم من صدر
الکتاب حیث قال وهی المضمرات واسماء الاشارات واسماء الافعال دفع بقولہ من
القسمین الاخیرین قولہ مبنی انما ذکرہ لیعلم ان قولہ لمشابہتہ متعلق بہ ثم الضمیر فی قولہ لمشابہتہ
راجع الی فعال مصدرا

اوصفة والضمير فی قوله راجع الی فعال بمعنی الامر **قوله** معدول عن الامر الفعلی انما قال هذا
لان اسم الفعل بمعنی الامر ایضا امر لکن یقال له امر اسمی فکما یکون نزال معدولا عن انزل فکذلک
فساق معدول عن فاسقة وفجار عن الفجرة وانما بین الشارح العدل فی جانب المشبه به
ولم یبین فی المشبه لانه بینه سابقا بقوله فجار بمعنی الفجور والفجرة وفساق بمعنی فاسقة
ونزال وان بینه المصنف رح حیث قال کنزال بمعنی انزل لکن لم یبینه الشارح وایضا ان
بیان المشبه به توطئة الی ورود الاعتراض بقوله قال الشارح الرضی فلذا بین العدل فی
المشبه به واما المشبه فلا یرد الاعتراض فلذا لم یبین **فان قیل** ان ذلک الاعتراض کما یرد علی
المشبه به کذلک یرد علی المشبه **قلنا** سلمنا ان الاعتراض الاول وارد علی المشبه لکن
الاعتراض الثانی غیر وارد علی المشبه به فقط وهو قوله کیف والاصل الخ وانما اعتبر
العدل فی البناء لان المشابهة فی الزنة فقط غیر کافیة فیه والالزم بناء سلام وکلام فالنقیل
لا دلیل علی کون فجار معدولا عن الفجرة وفساق عن فاسقة لجواز ان یکونا مترادفین قلت فلیکن
العدل فیه تقدیریا فلا یحتاج الی الدلیل اونقول الدلیل علیه وجود المبالغة فی نزال دون انزل
فلا یکونا مترادفین لکن اشترکا فی المعنی الاصلی وهو لیس الا معنی العدل **قوله** قال الشارح
الرضی الخ اشارة الی الاعتراض قوله أری صیغة المضارع المتکلم الواحد المجهول یعنی ان الناس
یقولون اسماء الافعال معدولة لکن لا دلیل لهم علیه اجیب عنه فلیکن المراد بالعدل ههنا التقدیری
فلا یحتاج الی الدلیل **فان قیل** لا حاجة للبناء الی العدل لوجود دلیل اٰخر وهو الاشتراک
فی المعنی مع المبنی الاصل وهو الامر والماضی والعدل التقدیری لا یکون الا للحاجة **قلنا**
الاشتراک فی المعنی بین الشیئین لا یکون الا باحد الامرین اما بالترادف اوالعدل والاول
غیر مستقیم لوجود الزیادة فی احدهما وهی المبالغة فتعین العدل **قوله** کیف والاصل الخ اشارة
الی الاعتراض الثانی **قوله** ان لا یخرج یعنی الاصل ان یکون المعدول من نوع المعدول عنه
فان کان المعدول عنه اسما اوفعلا اوحرفا ینبغی ان یکون المعدول کذلک. **فان قیل** هذا
الاصل لا یجری فی ثلث من ثلثة ثلثة لان المعدول من نوع الاسم والمعدول عنه من نوع
المرکب قلنا ان ثلثة ثلثة وان کان مرکبا لکن ماخوذ من المفرد وهو ثلثة فیکون مفردا باعتبار
المأخذ منه فلا یخرج المعدول بالعدل من انواع اصل المعدول عنه اونقول انه اسم باعتبار
الاجزاء **قوله** واما المبالغة هذا ایضا من مقولة الرضی حاصله ان الشارح الرضی قال فی
کتابه ان العدل لما لم یستقم فالاولی ان یقول للمشابهة له مبالغة ونترتب بان یذکر المبالغة
فی موضع العدل ثم کان السائل سأل ما وجه اولویة المبالغة علی العدل فلیکن الخلل فی المبالغة
ایضا فبین وجه الاولویة بقوله واما المبالغة فثابتة فی الکل یعنی لا یظن الخلل فی ذکر المبالغة
کما ان الخلل فی ذکر العدل **قوله** وبین وجهها ای بین الرضی وجه المبالغة **قوله**

فی کلام طویل اشارۃ الی وجہ عدم ذکر الشارح عند ان الخروج عن النوع یضر فی العدل الذی هو سبب منع الصرف واما فی البناء فغیر مضر والفرق ان الانصراف وعدم الانصراف صفتان للاسم دون الفعل فلو خرج من الاسم الی الفعل لم یکن منصرفا ولا غیر منصرف واما البناء فهو صفة الاسم والفعل جمیعا فلا یضر خروج احدهما الی الاخر بالعدل **قوله** وفی حال کونہ علما قال عبد الغفور رح حال من مفهوم قوله مبنی فی الحجاز ومعرب فی تمیم ای اختلف فیه حال کونہ علما للاعیان وانما قلنا ذلک لانہ ان تعلق بکل واحد من قوله مبنی ومعرب لزم توارد العاملین علی اثر واحد وهو ممنوع وان تعلق باحدهما لزم خلو الاخر عن التعلق بهذا الحال وهو لا یجوز قال عصام الدین لا حاجة الی ما قال فاضل المحشی رح لانہ حال من ضمیر مبنی وقوله معرب مستغن عن التقیید بالعلم لان الضمیر فی معرب راجع الی فعال المقید بالعلم لکن علی هذا لا یکون مبنی ومعرب علی اسلوب واحد فالفضل لمن تقدم قوله ای لعین من الاعیان جواب سوال وهو انه لما کان علما للاعیان فلو کان علما للعین ینبغی ان لا یبنی ولا یضاف المطابقة بین المثال والممثل لانہ جمع وذکر فی المثال قطام وغلاب وهما علم للمفرد فاجاب بقوله ای لعین من الاعیان قوله لیخرج باب فساق ای ما هو صفة ولیس بعلم قوله صفة علما دفع توهم وهو انہ صفة الاعیان فحلی هذا فات المطابقة بین الصفة والموصوف فی الافراد والجمعیة فدفع بقوله صفة علما ثم یرد علیه لما کان قوله مؤنثا صفة وهو قید وهو ینقسم الی الاحترازی والواقعی فسأل سائل انه من ای قبیل فاجاب انه قید واقعی **فان قیل** فلم لا یجوز ان یکون احترازا عن فعال علما للمذکر قلنا ان الکلمة التی هی علی اربعة احرف لا یخرج عن التانیث بجعلها علما للمذکر لان الحرف الرابع قائم مقام تاء التانیث فلا یصح جعله قیدا احترازیا قوله کقطام معدول عن قاطمة وهی امرءة عاض بالاسنان وغلاب من غالبة وهی امرءة ذا شوکة قوله کذلک ای علما للمؤنث قوله فی استعمال جواب سوال وهو انه لا یصح ظرفیة الحجاز للمبنی لان الظرف علی قسمین حقیقی کزمان ومکان واعتباری کظرفیة الاوصاف للموصوفات کزید فی العلم وفی الکرم والحجاز لیس بواحد منهما فاجاب بقوله فی استعمال ولا شک ان الاستعمال صفة المبنی لان الاستعمال نسبة بین المستعمل والمستعمل وهو المبنی والنسبة قائمة بالطرف لان المبنی احد الطرفین وانما زاد الاهل لان الحجازیة عبارة عن الوطن **قوله** الا ما کان فی اخره استثناء من المحذوف وهو الاتفاق یعنی معرب باتفاق بنی تمیم الا ما فی اخره راء ای لیس الاتفاق فیما فی اخره راء قوله ای الذی فعال فقوله فعال تعبیر عن کلمة ما وانما زاد لفظ فی لان فعال محل الاتفاق وحده فیکون ظرفا قوله فان بنی تمیم اختلفوا فیه اشارة الی دلیل استثناء ذات الراء عن اتفاق بنی تمیم **فان قیل** ما لبنی تمیم ان عندهم فعال مصدرا وصفة مبنی وفعال علما للاعیان معرب قلنا ان مشابهة

فعال مصدراً وصفة بفعال بمعنى الامر ثم من حيث ان كلاهما من الاعراض او لقول ان
مشاكلة فعال المصدر او الصفة اكثر ما كان بمعنى الامر لان فعال بمعنى الامر للمبالغة وفساق
وفجار ايضا للمبالغة بخلاف ما كان علما للاعيان لان المبالغة في الاعلام غير ملحوظ قوله
علما لكوكب اى كوكب معين قوله كالمكرر لانما يقرء مشبها وانما عنوا بينا حضار مثلا ليحصل
الكسر اللازم بسبب البناء وانما احتيج الى الكسر اذ كسر الراء مصححة للامالة وانما احتيج الى الامالة
لانها مستحسنة لان الامالة ميلان الفتحة الى الكسرة والالف الى الياء فحضار فتحة الضاد فيه
يميل الى الكسرة والالف الى الياء وذا يكون بكسر الراء قوله اعلم ان الاصوات اشارة الى
تقسيم الاصوات والغرض في التقسيم طويته الى الاعتراض حاصله ان التعريف غير جامع
ثم اجاب عنه بقوله والمراد بالاصوات ههنا الخ كما ستعلم فيما بعد قوله على لفظ الانسان
فهو ليس من بحث النحوي وانما لم يقل على لفظ العرب لان الاصوات غير مختصة بالعرب
قوله الى باب المصادر اى الى ما يدل على الحدث فقط سواء كان مصدرا او اسم المصدر فلا
يرد ان المصدر ما يشتق منه وهو غير لازم هنا قوله ولم تصر الخ بيان لزوم المصدرية
قوله وصارت بيان عدم لزوم المصدرية قوله واها اى خوش بود بالتنوين على وزن
فعلا يقال في وقت التعجب وحكمه حكم المصادر من الاعراب ووقوعه مفعولا له ومفعولا
مطلق مثل عجبت واها قوله مه وصه الاول بمعنى اترك والثاني بمعنى اسكت وهما في
الاصل اصوات بعد السكون ثم نقل الى المصادر ثم نقل الى اسم الفعل لكن اذا كانا بالتنوين بمعنى
منع ما وسكوت ما واذا كان بلا تنوين بمعنى منع الان .... وسكوت الان والمنع والسكوت
مصدران لكن المصدرية غير لازمة منهما قوله في على انواع اى الاصوات التي هي غير
منقولة الى المصادر قوله كقول المتندم اے ندامت کنندہ قوله وى دم وحينئذ لا يقدر
الانسان اى ان يحكم عليها وبه لانهما لا يكونان الا ما يكون له معنى مستقل بالوضع وهذا
المعنى ليس بالوضع بل بالطبع وايضا لو كان احدهما كالذات الغرض وهو الصوت عند الندم
او التعجب قوله بان يصدر من نفسه جواب سوال وهو ان الحكاية عبارة عن عين المحكي
عنه من غير تغيير وههنا ليس كذلك لان غاق مركب من الحروف وليس صوت الغراب
حروف فاجاب بقوله بان يصدر قوله ونخ ايضا لا يقل دلالته لا يدل على معنى اصلا والحكم
عليه وبه لا بد فيهما من ان يكونا دالين على معنى مستقل بالوضع قوله اما اللوازم جزاء للمنع
لمنع التسكين قوله ونخ ايضا لا يقل دلالته لا يدل على المعنى قوله وهذه الاقسام كلها
اى اقسام اصوات الغير المنقولة كلها مبنية وفي بعض النسخ مبني بتذكير الضمير باعتبار
لفظ الكل قوله لانتفاء التركيب فيها فيكون هذه الاقسام

ص قوله اولا عاء اى للطلب كما يقال به للطيور قوله لا اخته الخ ويقال في عرفنا انه لا تا تختم

داخلة فی القسم الثانی من المبنی وهو قوله او وقع غیر مرکب اذ لیست هذه الاصوات اسماء بحسب
الوضع فیها بل هی جاریة مجری الاسماء وهو اللسان کما ذکره فیما سیاتی ثم یرد علیه فعلی هذا لو
کان مرکبا مع العامل ینبغی ان یکون معربا کما اذا قلت علی سبیل الحکایة قال زید وی او غاق فان
قوله وقع مفعول به لقوله ولا یکون مبنیا لانه غیر داخل فی قسمی المبنی قوله وی هذا مقول قال
فمقول القول وان کان جملة الا انه قد یکون مفردا اذا کان المراد منه نفس اللفظ کما قال المصنف رح
فی اسماء الاعداد تقول واحد واثنان فان الواحد مقول لقول مع انه مفرد لاجل ان المراد
منه اللفظ لا المعنی قوله او عند اناخة البعیر الخ عطف علی قوله عند التعجب قوله او غاق عند
حکایة صوت الغراب ایضا عطف علی قوله عند التعجب او عطف علی قوله عند اناخة البعیر ای
اذا قلت قال زید غاق عند صوت الغراب قوله فهی فی هذه الحالة ای حالة الحکایة وهذا
القول جزاء الشرط المذکور وهو قوله واذا تلفظ الخ قوله والمراد بالاصوات جواب سوال
وهو ان تعریف الاصوات غیر جامع الافراد لانه خرج منه الاصوات المنقولة الی المصادر
وایضا خرج منه الصوت الذی حکی عمرو عن زید بان یقول قال زید وی ای الصوت المنقول
علی سبیل اسم لاصوت والمطلوب بیان تنبیه الاصوات مما یصوت به الانسان بغیره کتنبیه
صوت بصوت لا بیان الاسماء الدالة علی سبیل الحکایة فاجاب بقوله والمراد الخ حاصل
الجواب المراد بالاصوات ههنا لیس الاقسام المنقولة الی المصادر بل المراد الاقسام الغیر المنقولة
بل غیر المنقولة ایضا غیر مراد مطلقا بل التی لیس علی سبیل الحکایة فان قیل الاصوات المنقولة
الی المصادر وما کان علی سبیل الحکایة ایضا اصوات فلم لم یردها المصنف قلنا انما لم یردها المصنف
لانها من الاسماء لا من الاصوات والمطلوب بیان الاصوات لا بیان الاسماء الدالة علی الاصوات
اعلم ان الحکایة علی قسمین احدهما الحکایة عن صوت البهائم والآخر حکایة عن صوت من هو
حاکی عن صوت البهائم کما یقول عمرو قال زید غاق والمراد بقوله من غیر نقلها علی سبیل الحکایة
هو القسم الثانی فلا یرد انه لا حاجة الی اخراج الحکایة لانه مذکور فی قول المصنف رح حیث قال کل
لفظ حکی به صوت قوله وهی بین الاعتبار اشارة الی الاعتراض وهو ان الاصوات لیست باسماء
فلا یصح ذکرها فی بحث الاسماء قوله وذکرها فی باب الاسماء الخ اشارة الی جواب قوله مجرایها
وهو اللسان قوله واخذها لو او بمعنی الفاء ای فاخذ حکمها من البناء قوله وبنیت الخ اشارة
الی وجه البناء قوله فالاصوات بهذا الاعتبار وهو ما کانت باقیة علی ما هی علیه من غیر نقلها
علی سبیل الحکایة قوله انما قال لفظ جواب سوال وهو ان المصنف عمدة ولمخالفة اذا وقعت
فی کلام العمدة لابد لها من بیان النکتة فاجاب بقوله انما قال لفظ الخ قوله ای اصدر علی لسان
الانسان جواب سوالین الاول ان الحکایة عبارة ...... من عین الحکی عنه من غیر تغییر وههنا لیس
کذلک لان غاق مهمل من الحروف ولیس فی صوت الغراب حروف والثانی ان قوله حکی به صوت

مخالف من قول الشارح رح وهو قوله المراد بالاصوات الى قوله من غير نقلها على سبيل الحكاية فاجاب
بقوله اى اصدر الخ فالجواب عن الاول ظاهر وكذا عن الثانى اذ فرق بين الحكايتين كما لا يخفى
ثم المراد من قوله حكى به صوت الخ من اصوات الحيوانات او الجمادات كضرب الحجارة بالحجارة
يصدر منه الصوت ولا يلزم تعريف الشئ بنفسه اذ فرق بين صوتين لان المراد من الاول ما يجرى
على لسان الانسان ومن الثانى ما يجرى على لسان البهائم قوله بل لبعض افراد الانسان له معنيان
احدهما ان يصوت لبعض افراد الانسان كالصبيان بان يصوت امرأة للصبى بمثل نا والاخر ان
يصوت الانسان ابتداء من غير تعلق بالغير متأذى عند التعجب او الندامة قوله ولم يذكر المص رح
الخ جواب سوال وهو ان التخصيص فى الرواية يدل على نفى الحكم عما عداه والحال ان الاصوات الغير
المنقولة على ثلثة اقسام كما ذكر الشارح رح والمص رح ذكر الاخيرين ولم يذكر القسم الاول وهو ما يعرض
للانسان عند عروض معنى كقول المتندم وى فعلم من التخصيص ان هذا القسم غير مبنى مع انه مبنى
ايضا فاجاب بقوله ولم يذكر الخ قوله قيل قائله شارح الهندى وانما ذكر جوابه لان جواب الشارح
قد مر بقوله مثلا قوله ذلك اى عدم ذكر القسم الاول حاصل الجواب ان هذين القسمين لما كانا
ملحقين بالاسماء المبنية مع ما فيهما من البعد عن الالحاق وهو التعلق بالغير كان القسم الذى ليس فيه
ذلك البعد اولى بالالحاق واما كون التعلق بالغير بعيدا عن الالحاق ظاهر كذا قال جمال الدين او
نقول حاصل الجواب هكذا انه انما لم يذكره لانه يلزم بنائه من بناء القسمين الاخيرين بطريق
الاولى لانك قد علمت ان بناءهما لمشابهتهما بالقسم الثانى من المبنى فاذا كان كذلك فالقسمان
الاخيران اللذان هما قريبان بالتركيب اذا كانا مبنيين فالقسم الاول الذى لا قرب له به اولى
لان مشابهته من القسم الثانى من المبنى اشد من القسمين الاخيرين اما عدم كونه قريبا بالمركب
فظاهر لانه ليس له تعلق بالغير بل هو صوت الانسان ابتداء اما قرب القسمان الاخيران اليه
فظاهر ايضا لان لهما تعلق الى الغير لكن بالقياس الى البعيد يعنى ان التخصيص فى الروايات يدل على
نفى الحكم عما عداه اذا لم يكن للماعدا ثابتا بطريق الاولى وههنا ثابت بطريق الاولى كما ترى قوله
اى المركبات المعدودة دفع وهم وهو ان المراد ههنا غير ما فى الاجمال دفعا لهذا فات المطابقة
بين الاجمال والتفصيل فاجاب بقوله اى المركبات المعدودة الخ يعنى انه عين ما ذكر فى الاجمال بناء
على ان المعرفة اذا اعيدت معرفة كانت الثانية عين الاولى يعنى ان اللام للعهد لكن لا يصح الحمل
اذ لا يقال المركبات اسم مركب الخ وجعل اسم الخ تعريفا للحد وف بتقدير احد نوع المركبات صحيح
ظاهر لكن لا يناسب كون التعريف فى نظائره للمذكور وجعل اللام للجنس يبطل الجمعية ويرفع
اشكال الحمل لكن لا يناسب جعل اللام فى نظائره للعهد كذا قال جمال الدين رح اجيب عنه ان قوله كل اسم خبر
مبتدأ محذوف اى هو كل اسم والضمير هو راجع الى المركب الضمنى فلا يكون التعريف للمحذوف واللام
فى السابق للاستغراق بقرينة تقييد الظرف بالبعض فيكون المعنى جميع المركبات من المبنيات فالمحل

بحث المركبات

لا یصح عد الجمیع من المبنیات لان منها معربات کفلان و فلانۃ لانہ فی الاصل فلان ای فال بکر فی الحال ثم جعل علما قلنا المراد بقولہ المعدودۃ من المبنیات بشرط تضمنہا الحرف بقرینۃ قولہ فان تضمن الثانی حرفا فلا یرد فلان و فلانۃ مثلا ثم ان المص رح ذکر المحصور فی قولہ المضمرات و فی قولہ الموصول مفردا رعایۃ لما ھو الاصل المقصود فی المحدود و ذکر فیما عداھما جمعا رعایۃ لتطابق التفصیل والاجمال الکل من التوجیہ فلا یرد ما قال جمال الدین رح کذا قال صاحب التکملۃ اعلم ان ذکر لفظ کل فی بعضھا للاشارۃ الی الطرد و ترک بعضھا رعایۃ لما ھو الاصل لان الاصل عدم ذکر لفظ کل لانہ لاحاطۃ الافراد والتعریف لا یکون للافراد کما ھو المشہور فان قیل لم لم یعتذر الشارح عن صیغۃ الجمع اعنی المرکبات مع ان التعریف للجنس لا للافراد والملحوظ فی الجمع الافراد وکذا لم لم یعتذر رح من لفظۃ کل مع ان التعریف لا یکون الا بالجنس لا بالافراد والملحوظ فی لفظۃ کل احاطۃ الافراد قلنا لما ذکر الشارح رح توجیہ صیغۃ الجمع ولفظۃ کل فی شرح قولہ التوابع کل ثان الخ ترکہ ھھنا کذا قال صاحب التکملۃ فان قیل ان ذکر الشارح رح توجیہ لفظۃ کل ثمہ مسلم و ذکر توجیہ صیغۃ الجمع ثمہ غیر مسلم لانہ لم یجد کما تری قلنا وان لم یذکرہ قصدا لکن ذکرہ فی ضمن بحث لفظۃ کل حیث قال فالمحدود فی الحقیقۃ ھو التابع فالی المفرد فانظر ثمہ فتعلم ثم اعترض الشیخ الرضی من انہ لا حاجۃ الی قولہ اسم لان الکلام فی اقسام الاسم ولذا ترک فی غیرھا اجیب عنہ انہ تصریح بما علم ضمنا فلا یقال انہ لا حاجۃ الیہ نعم لا بد لاختیار التصریح ھھنا والاکتفاء بالقرینۃ فیما عداھا من نکتۃ وھی انہ لما کان فی اسمیتہا شبہۃ لکونہا مرکبا الجزء من کلمتین والاسم قسم الکلمۃ صرح باسمیتہا قولہ المعدودۃ من المبنیات فان قیل لما کان المراد من المرکبات تخلف فدخل بعلبک فی التعریف غیر مستقیم لان الجزء الاخیر منہ معرب غیر مبنی قلنا انہ مبنی فی احد المذاھب او نقول انہ مبنی ببعض اجزائہ و ھو جزء الاول وھو کاف ھھنا اعتراض مشہور وھو ان المرکب قد مر فی غیر المنصرف انہ غیر منصرف وذکر فی بحث المبنی انہ من المبنیات فلا بد من الفرق بین المرکبین اجیب عنہ المرکب المبنی ھو الذی تضمن الجزء الثانی منہ حرفا کخمسۃ عشر والمرکب الغیر المنصرف ھو الذی لم یتضمن الجزء الثانی منہ حرفا کبعلبک لکن الجزء الاول منہ مبنی لوقوعہ فی الوسط قولہ حاصل بیان المتعلق قولہ من دفع وھم وھو ان من فی قولہ من کلمتین للتبعیض لوجود القرینۃ علی التبعیض وھو دخول من علی المتعدد فیکون معناہ المرکب بعض الکلمتین وھو فاسد فدفع بقولہ من ترکیب فدخل من علی المفرد وھو الترکیب فلا یوھم التبعیض بل یکون کلمۃ من للتعلیل کما مر فی بحث المفعول لہ ان کلمۃ من تجیء للتعلیل کما فی قولہ تعالی لرایتہ خاشعا متصدعا من خشیۃ اللہ قولہ حقیقۃ او حکما جواب سوال وھو انہ یخرج من التعریف سیبویہ ونفطویہ قولہ اسمین او فعلین فیکون مجموع الاقسام من حیث العقل ستۃ ولکن ما یکون لہ مادۃ من ھذہ الاقسام ھو ان یکون من اسمین او اسم وفعل والاسمان حقیقتان مثل بعلبک واما الاسمان اللذان احدھما کلمۃ حقیقۃ والآخر حکما مثل سیبویہ وانما المرکب من الاسم والفعل

مثل بخت نصر فان جزء الاول منہ اسم والثانی فعل بخت بضم الباء بمعنی الابن بلسان اہل البیان
کما فی القاموس والمراد منہ ملک الملوک قولہ وجعلہما کلمۃ بالجر علی ترکیب الکلمتین قولہ اصلا
انما استفاد التعمیم من اجزاء ان النکرۃ اذا وقعت فی سیاق النفی یفید الاستغراق قولہ لا فی الحال التی
فی حال الترکیب ولا قبل الترکیب اعلم المراد من الترکیب العلمیۃ ای لا فی حال العلمیۃ ولا قبل العلمیۃ
فلا یرد ان نفی النسبۃ قبل الترکیب لغو لامتناع النسبۃ قبل ترکیب الکلمتین ثم قولہ اصلا لرد کلام
الرضی حیث فسر قولہ لیس بینہما نسبۃ بانہ لیس بینہما نسبۃ قبل العلمیۃ واما نفی نسبۃ فی الحال فمما لا
یحتاج الیہ لان کون المرکب من الکلمتین اسما یشیر الی ان لا نسبۃ بینہما فی الحال لان النسبۃ زال فی
حال العلمیۃ وجہ الرد ان النکرۃ اذا وقعت فی سیاق النفی یفید العموم واجیب عن استدلال الرضی ان
النسبۃ المنفی بقولہ لا فی الحال ہی النسبۃ التی یفہم من ہیئۃ الترکیب وذلک لا یزول بالعلمیۃ کہیئۃ
عبد اللہ وہی کسرۃ لفظ اللہ یدل علی نسبۃ الاضافۃ فی حال العلمیۃ ایضا کما بینہ الشارح فی ہذہ
الصفحۃ قولہ مثل عبد اللہ وتابط شرا ففی الاول النسبۃ الاضافی قبل الترکیب وفی الثانیۃ النسبۃ
التعلیقیۃ قبلہ لان قولہ شرا مفعول للفعل فان قیل ان خروج تابط شرا لا یصح لانہ مبنیا فمن ما ذکر
فی بحث غیر المنصرف بقولہ لان الاعلام المشتملۃ علی الاسناد من قبیل المبنیات قلنا لا تناقض لان
ما ذکر فیما سبق محمول علی انہا داخل فی جنس المبنی یعنی انہ لیس مبنی بسبب الترکیب بل من جہۃ الحکایۃ
وما ذکر ہہنا محمول علی انہا خارجۃ عن ہذا القسم ای عن المرکب قولہ مع انہ من افراد الحد وملکونہ
مبنیا للترکیب قولہ قبل الترکیب الصواب حال الترکیب لانہ لم یستعمل فی کلامہم خمسۃ وعشر بالعطف
اجیب عنہ ان وجود امکان الاستعمال نزل منزلۃ الاستعمال نحو ضیق فم البیر قولہ اصعب من خرط القتاد
الخرط حت الورق من اعلاہ الی اسفلہ والقتادۃ شجرۃ لہ شوک وحت الورق من الغصن والمبنی
من الثوب ازالتہ والمعنی ان ارادۃ النسبۃ من النسبۃ التی فی قولہ لیس بینہما نسبۃ التی لم یکن نسبۃ
العطف داخلا فی النسبۃ المذکورۃ اصعب من ازالۃ الورق من شجر ذی شوک من اعلاہ الی اسفلہ
بالید وجہ الصعوبۃ ان قولہ نسبۃ نکرۃ فی حیز النفی فیعم فلا یجوز ارادۃ الخاص منہا بلا قرینۃ فان قیل
قول الشارح رح والاحسن ان یقال الخ ارادۃ الخاص من العام بلا قرینۃ فکیف یجوز قلنا ہہنا کلام
ان نفی النسبۃ قبل الترکیب انما یحتاج الیہ اذا کان بعد الترکیب فی اللفظ ما یشعر بہا کالجر الباقی
فی عبد اللہ فانہ یشعر بالخمسۃ عشر فانہ بمنزلۃ زید فی عدم الاشعار فلا یحتاج الی نفیہ قبل
الترکیب بل یصیر النفی لغوا محضا فالاحتراز عن اللغو قرینۃ علی ان المراد لیس بینہما قبل الترکیب
نسبۃ مفہومۃ من ظاہر اللفظ بعد الترکیب فنحو خمسۃ عشر وبیت بیت لیسا داخلین فی عموم
النکرۃ المنفیۃ کذا قال جلال الدین رح قولہ والاحسن ان یقال الخ جواب من الشارح رح عن
اعتراض الرضی علی المصنف رح لہ الاحسن ان یفسر النسبۃ بحیث لا یدخل فیہا ہذہ النسبۃ
لا تعینہا وتخصیصہا بان یقال المراد نسبۃ مفہومۃ من الخ کما ہو المتبادر اذ لیس المقصود ان لا یکون

لہ فان ارادۃ بعض الافراد دون البعض من غیر قرینۃ ترجیح بلا مرجح ١٢ امرہ من قولہ والقتادۃ الی قولہ من الاسم المفرد من تحریرات مفتی عبد الرحیم لیس من المحشی فی ہذا المقام شلحہ ١٢ مفتی عبد الرحیم

بین نسبة فی الواقع بل فی اللفظ وحاصل الجواب ان ظاهر ترکیب خمسة عشر ترکیب امتزاجی کبعلبک لا یفهم منه النسبة لکنه اذا لوحظ ان معناه مجموع العددین یفهم منه ان الواو مقدر والاصل خمسة وعشر بخلاف بعلبک قوله نسبة مفهومه الخ ای لنفی هذه النسبة فیکون نسبة العطف باقیة فی المرکب من الکلمتین قوله بین الفعل نحو تابط والمفعول نحو شر الخ فخرج هذا عن الحد ودخل مثل خمسة عشر فیه فیکون الحد جامعا ومانعا قوله او غیره کحرف الجر نحو بیت بیت ای بیتی ملاصق لبیتک فالمرکب المقدر فیه حرف جر بین جزئیه نسبة الجر کما یکون المرکب المقدر فیه حرف العطف بین جزئیه العطف قوله آخره ای اخر هذا الجزء بعد الترکیب فی وسط الکلمة ولیس الوسط محلا للاعراب فیکون الجزء الاول مبنیا لانه بمنزلة الجزء الاول من الاسم المفرد قوله الخمسة فان قیل انه علم منه ان العشرة رکب مع الخمسة مع ان الامر بالعکس لان وجود الخمسة بعد العشرة اجیب عنه ان الشارح نظر الی الترکیب لا الی الوجود ولا شک ان الخمسة مقدم فی الترکیب حیث قالوا خمسة عشر ونسبة الترکیب یکون یکون الی العقیب وهو العشرة فی الترکیب وههنا بحث تفرد به خاطری وهو انه لم اورد المصنف رح فی المثال خمسة عشر ولم یورد احد عشر او اثنی عشر او ثلث عشر الخ مع ان الابتداء انما یکون من الادنی ایضا وقد یکون الابتداء من الاعلی فینبغی ان یقول تسعة عشر لکن اختلج فی قلبی ان الابتداء کما یکون بالادنی والاعلی کذلک یکون بالوسط لان خیر الامور اوسطها ولا شک ان خمسة عشر اوسط المرکبات قوله یعنی اخوات حادی عشر الضمیر راجع الی الحادی عشر وهو ان کان مفرد مذکر لکن الذی اشتق هو منه متعدد وهو احد عشر والمتعدد بتاویل الجماعة مفرد ومؤنث فیصح ارجاع الضمیر الیه قوله او اخوات کل واحد الخ ای الضمیر راجع الیهما بتاویل کل واحد یؤید الوجه الاول افراد الضمیر وقرب المرجع واما خص باخوات حادی عشر لخفاء فی تضمنه الحرف ویؤید الوجه الثانی عموم الفائدة وان کان افراد الضمیر یحتاج الی التاویل قوله وانما اورد مثالین جواب سؤال وهو ان تعدد المثالین انما یجوز اذا کانا من نوعین بان اورد احد المثالین لتضمن حرف العطف والاخر لتضمن حرف الیاء مثل بیت بیت وما ذکره من مثالین کلاهما من نوع واحد و تضمن حرف العطف وهو یکاد یدل علی عدم الجواز فاجاب بقوله وانما اورد مثالین یعنی انهما وان لم یکونا نوعین حقیقتا لکنهما نوعین حکما قوله لیعلم ان البناء ثابت ثابت فی هذا المرکب فان قیل لم لم یعلم فی الجواب وانما اورد مثالین احدهما

اللهم تب علینا قبل الموت وسهل علینا سکرات الموت آمین

لتضمين معنى حرف العطف فى نفس التركيب والآخر لتضمينه فى اصله مع انه على هذا لا
يرد نظر الشارح بقوله وفيه نظر قلنا لان التعميم فى الحكم اعنى البناء الذى هو المقصود بالذات
اولى بالبيان من التعميم فى الشرط الذى هو تضمن الحرف قوله سواء كان احد جزئيه العدد
الزوائد ففى المثال الاول يكون العشرة عددا زائدا على العشرة وفى المثال الثانى يكون الحادى صيغة
اسم الفاعل مشتقا من العدد الزائد على العشرة وهو الواحد قوله لانه لا يراد به مآكد وعشر اذ لا معنى
له حينئذ لان معناه بالفارسية يازدهم وده ولا يراد به هذا المعنى قوله وجوابه حاصله ان المراد من
تضمن الجزء الثانى من المركب الحرف هو تضمن نفس الجزء الثانى منه له او تضمن اصل الجزء الثانى
منه له قوله فلما اخذ واهذه الصيغة جواب سوال وهو ان البحث فى المركبات وانت اتى بالجواب فى
المفردات فاجاب بقوله فلما اخذ واهذه الصيغة من المفردات اى صيغة الفاعل من المفردات فان
كل واحد من الواحد والاثنين والثلثة والاربعة من المفردات فاخذ الحادى من الواحد والثالث
من الثلثة قوله للدلالة على ما ذكرنا وهو ان المراد بصيغة الفاعل اذا اشتق من اسماء العدد اه
قوله ولا يتيسر ذلك الخ جواب سوال وهو انه يصح اخذ الفاعل لكن ينبغى ان يأخذ من مجموع الكلمتين
فاجاب بقوله ولا يتيسر ذلك اى يتعذر من مجموع الجزئين لان صيغة الفاعل لا يسع حروفهما لان حروف
الفاعل اربعة قوله اذ فى اخذ بعض جواب سوال وهو لم لا يجوز ان يأخذ بعض الحروف من احد الجزئين
والبعض من الجزء الآخر نحو ثالث بالثاء من ثلثة عشر او ثالث فاجاب بقوله اذ فى اخذ بعض الحروف
قوله مظنة الالتباس لانا لو زدنا بعض حروف الجزء الاول فنظن انه مشتق منه ولو زدنا بعض حروف
الجزء الثانى فنظن انه مشتق منه فيلزم الالتباس قوله واختاروا الاول الخ جواب سوال ظاهر
فان قيل ينبغى ان يأخذ الفاعل من كل جزء على حدة اى يأخذ الفاعلين قلنا فى اخذ الفاعل من
كل واحد من الجزئين على حدة يلزم خلاف المقصود اذ كل واحد من الفاعلين يدل على واحد من متعدد
فيدل الاثنين على مفردين وهو ضد من المقصود قوله فاخذ وا مثلا هذا ما حصل من الارادة السابقة
بقوله ارادوا ان يأخذ وا ذلك الخ قوله فحادى عشر متضمن هذا حاصل الجواب قوله وعلى هذا
القياس فى اخذ صيغة الفاعل من الجزء الاول قوله الا بذكر الواو وحذفه اى بذكر حرف العطف فى
احدهما والتقدير فى الآخر فان قيل لما كان هذا الواو للعطف فيكون معناه يك سيوم وبيست و دو خلاف
المقصود اذ المقصود من حادى والعشرون يك وبيستم فقط فاجاب صاحب التكملة عنه بقوله فحرف العطف
المذكور فى الحادى والعشرون هو حرف العطف الذى كان فى الاصل حكاية عنه وليس الواو
فى الحادى والعشرون للعطف على الحادى قوله الا اثنى عشر استثناء من قوله اخواتها اى
اخواتها مبنية الا اثنى عشر ويحتمل ان يكون استثناء من الحكم اعنى قوله مبنيا قوله واثنتى عشرة
جواب سوال وهو انه يلزم القصور فى عبارة المصنف لعدم تناولها المؤنث فاجاب بقوله واثنتى عشرة يعنى
ان عبارة المصنف محمول على حذف المعطوف قوله فانه لا يبنى دليل المحذوف اى انه

استثناهما فانه لا يبنى الخ قوله لسقوط النون وانما سقط النون لانه لما حذف الواو اى واو العطف المؤذنة بالانفصال لاجل التركيب وجب حذف النون ايضا لذلك لانها مؤذنة ايضا بالانفصال او انما كان حذف النون موجبا للشبه بالمضاف لان نون المثنى والمجموع لم يعهد حذفها الا للاضافة فصار كانه مضاف والتركيب الاضافى لا يوجب البناء فان قيل لو كان علة عدم البناء هذا يلزم ان يكون الجزء الاول من الخمسة معربا ايضا لسقوط التنوين فى خمسة اجيب عنه بالفرق بان سقوط التنوين غير مختص بالاضافة لانه يسقط باللام ايضا وسقوط النون مختصة بالاضافة فقوله مع منع صرفه فيه طوتين لقوله فى الافصح والا فلا حاجة اليه قوله ان لم يكن قبل التركيب مبنيا انما قال هذا لئلا يرد قولنا سيبويه ونفطويه لان الجزء الثانى فيه لم يتضمن حرف العطف مع انه مبنى لانه صوت قال مولانا عصام الدين الاولى ان يقول ان كان صالحا للاعراب موضع قوله ان لم يكن قبل التركيب مبنيا لان عند المصنف جميع الاسماء قبل التركيب مبنى فلا معنى لقوله ان لم يكن قبل التركيب مبنيا اجيب عنه المراد من التركيب هو العلمية فمعنى قوله قبل التركيب اى قبل العلمية قوله جمع كناية فيه طوتية الى تعريف الكناية لان التعريف لا يكون للجمع بل يكون للمفرد قوله وهى فى اللغة والاصطلاح الخ دفع وهم وهو ان المعنى اللغوى مغاير عن الاصطلاحى فى كثير من المواضع فتوهم ان ههنا مغائر فدفع بقوله وهى فى اللغة الخ يعنى ان ههنا لم يغير لان المناسبة بين المعنيين قد يكون مطابقيا كالقتل فانه فى اللغة والاصطلاح عبارة عن ازهاق الروح وقد يكون المناسبة بينهما تضمنيا كالتيمم فانه فى اللغة القصد مطلقا وفى الاصطلاح قصد الى جنس الارض للتطهير فالمعنى اللغوى ثابت فى ضمن الاصطلاحى وقد يكون المناسبة بينهما التزاميا كالزكاة فى اللغة عبارة عن نماء وفى الاصطلاح عبارة عن ربع العشر من النصاب فان النماء لازم مع ادائه اما فى الدنيا او فى الآخرة قوله والمراد بها ههنا جواب سوال وهو ان حمل قولكم ولكن الا يصح على الكناية لانه عبارة عن ان يعبر وهو معنى مصدرى لان اذا دخل على الفعل المضارع جعله بتاويل المصدر فيلزم حمل الذات على الوصف وما قالوا ان الوصف اذا وقع فى جانب الموضوع اخذ حكم الذات فيصح حمل الذات عليه فالمراد من الذات المحض بل المراد ذات مع الوصف مثل اسم الفاعل والمفعول وكم وكذا ذات محض لا وصف فيه لان كم وكذا وان كان بالنسبة الى المتكلم اوصاف قائمة به لكن بالنسبة الى لفظ التعبير ذوات لانه نسبة قائمة بهما لان نسبة قائمة بالطرف فاجاب بقوله والمراد ههنا الخ ثم يرد عليه لما كان المراد بها ما يكنى ب فعلى هذا ينبغى ان يبنى فلا ن وفلانة فاجاب بقوله ولا كل ما يكنى به بل بعضه ثم يرد عليه انه لا شك ان فلان وفلانة بعض ايضا فاجاب بقوله بل بعض معين قال مولانا عصام الدين والصواب ان يقال وليس المراد بعض معين لان قوله ولا كل بعض بها

رح قوله ولا كل ما يكنى به ثم اجاب مولانا المذكور انه سهو من قلم الناسخ اقول نعم انه مساوى له عند عدم قوله بل بعض واما عند ذكره فيكون اخص من الاول ونقول المراد من قوله ولا كل ما يكنى به الكل المجموعى والمراد من قوله ولا كل بعض الكل الافرادى ولم يقل ولا بعض مبهم لانه يسبق منه الى الفهم البعض الغير المعين ولا معنى له لان غير المعين غير مراد فكيف يحتاج الى نفيه قوله فكانهم اصطلحوا الخ جوابُ سُوال وهو انه على هذا ينبغى ان يقال بعض الكنايات كما قال بعض الظروف قوله كما قال بعض الظروف لانه ليس لهم اصطلاح فى الظروف على بعض ولانها فنتتة فى الاصطلاح وايضا لم يصطلحوا فى الظروف لان بعضها غير معينة شخصا كالظروف المضاف الى الجملة واذ واذا والاصطلاح عبارة عن الاتفاق على امر معين قوله ويتعذر تعريفه جوابُ سُوال وهو انه لم لم يذكر المصنف رح تعريف الكنايات بل ذكر افرادها فاجاب بقوله ويتعذر الخ وانما يتعذر تعريفه لان الاصطلاح لما كان فى المبنيات فقط وليس للكنايات المبنية تعريف على الخصوص من غير دخول غير المبنية تعذر تعريفه ثم يرد عليه وان لم يكن للكنايات المبنية تعريف على الخصوص لكن تعريف مطلق الكنايات موجود كما قال الشارح رح ان يعبر عن شئ الخ فينبغى ان ياتى المصنف رح بمطلق التعريف فاجاب بقوله فلذلك اعرض الخ اى لاجل عدم وجدان الاخص لم يات بالاعم ايضا قوله وتعرض لذلك البعض المعين اى تعرض لافرادها قوله لكون وضعها وضع الحرف فان وضع كم ثنائى كما يكون الحرف كن وعن كذلك فان قيل يلزم من الدليل المذكور بناء كيت وذيت وكذا ايضا من هذا الوجه لانها موضوعة وضع الحرف وهو كلمة على فانها ثلاثى قلنا معنى قوله وضع الحرف اى وضعها مختص بالحرف لان الوضع الثنائى للحروف فقط واما الثلاثى فهو مشترك فلا يوجب البناء فعلى هذا ابناء كم مشابهة لمبنى الاصل فى البناء اى فى الصيغة ومشابهة كلمته فلا يرد ما قال جمال الدين ان وضع الحرف ليس من المناسبة المذكورة فى صدر الكتاب من المفصل قوله متضمنة لمعنى الحرف لان الاستفهام معنى الهمزة مطابقة لانه ليس للهمزة معنى اخر غير الاستفهام والاستفهام معنى كم لكن تضمنا لان له معنى اخر وهو العدد قوله وحمل الخبرية عليها وقيل بناء كم الخبرية لانها نقيض رب لان كم للتكثير ورب للتقليل ورب حرف والحرف مبنى فكذا كم لان حمل النقيض على النقيض شائع قوله بمعنى كم يعنى كناية عن العدد من غير اعتبار الاستفهام والتكثير ولذا لم يقيد بشئ منهما قوله و كل واحد منهما اشارة الى ان قوله للعدد راجع الى كل واحد من كم و كذا قوله والكناية عنه جوابُ سُوال وهو ان كم لما كان اسما للعدد والحال ان اسماء الاعداد كلها معلومة فكيف يكون هو من الكنايات قوله او غيره عطف على يوم السبت او على خرجت اى غير يوم السبت او على خرجت اى غير يوم السبت كما جاء فى الحديث انه يقال للعبد يوم القيامة اتذكر كذا وكذا وما قيل مجرور عطف على السبت او مرفوع عطف على نحو فانه يجى بمعنى كيت

كيت اى كناية عن الحديث وهم اذ فى الاول على بعض الاسم وفى الثانى يلزم عدم دخوله تحت نحو والشئ انما يكون مثلا اذا كان مصدرا بنحو قوله لعطف على بعض الاسم انما يكون لو كان مجموع يوم السبت علما واما اذا كان السبت علما اضيف اليه اليوم اضافة العام الى الخاص فلا يلزم العطف على البعض قوله اى للكناية عن الحديث جواب سوال مذكور ثم يرد عليه ان الحديث عبارة عن قول النبى عليه السلام وهما ليسا كناية عنه فاجاب بقوله الجملة يعنى ان الحديث كما يقال القول النبى عليه السلام كذا يقال للجملة والمراد ههنا هو الثانى لعدم استقامة الاول قوله واقعة موقع الجملة يعنى اذا تكلم اثنان فاذا جاء ثالث قال لهما ماذا تقولان قالا مستترين عنه كيت زيت فوقع كل واحد فى موضع الجملة التى تكلما بها قوله من حيث هى اى قطع النظر عن ان يقع موقع المفرد لانها اذا وقعت موقع المفرد يكون لها محل من الاعراب قوله لا يستحق اعرابا ولا بناء لان استحقاق الاعراب فرع التركيب الذى يتحقق معه عامله والجملة من حيث هى لا تركيب لها مع غيرها واستحقاق البناء فرع للمناسبة لمبنى الاصل ولا مناسبة للجملة مناسبة معتبرة فى البناء والحاصل ان المستحق لهما هو الكلمة والجملة ليست بكلمة قيل فعلى وجه الشارح لا يكونان داخلين فى الاول من المبنى ولا فى الثانى منه قوله ولم يجز خلوه عنهما اى عن احدهما فلا يرد شئ قوله رجح البناء لانه لما تعارض سبب الاعراب وهو التركيب مع العامل وسبب عدم الاعراب وهو كونه واقعا موقع المفرد اى موقع الجملة وانما اطلق المفرد على الجملة لانها معزولة عن العامل لانها من حيث هى لا تركيب لها مع العامل فلما تعارضا تساقطا فصار كانه غير مركب مع العامل فرجح جانب البناء فهو داخل فيما وقع غير مركب كذا قال صاحب التكملة فان قيل انه واقع موقع الجملة التى لها محل من الاعراب فيكون مستحقا للاعراب قلنا ان استحقاقها للاعراب المحلى عارض بعارض وقوع المفرد فلا يعتبر مع عدم استحقاقه بالذات الاعراب والبناء قوله ومن الكنايات كاين وانما بنى لانه اى كافه كاف التشبيه قوله انحى من باب الفعل يفعل بمعنى ازال قوله معناها الافرادى وهو التشبيه والموصولية قوله بمعنى كم الخبرية ومعناه الكثرة قوله اخره نون ساكنة جواب سوال وهو لا نسلم ان كاين مبنى لوجود علامة الاعراب فيه وهو التنوين فاجاب بقوله اخره نون الخ يعنى انه ليس بتنوين بل نون ساكنة قوله كما فى من وانما بنى كاين لانه مشابه بمن الجارة فى نون قوله لا تنوين التمكن اى هذه النون ليست بتنوين التمكن حاصله ان هذه النون هى التنوين الذى فى اى ثم صار جزء منه فخرج عن كونه تنوينا فلا يرد انه لما اجتمع الكاف واى من اين جاء النون وانما نفى تنوين التمكن خاصة مع انه ليس بشئ من التنوينات صورة فى الخط لان تنوين التمكن اذا دخلت على كلمة يقوى جانب الاسمية فيضعف جانب البناء قوله فى رتبة فى البناء جواب سوال وهو ان كاين لما كان من المبنيات الكنائية

ينبغى ان لا يتركه المصنف رح فاجاب بقوله فمرتبة فى البناء منحطة لانه فى الاصل اسم معرب منون
قوله من اخواتها وهى كم وكذا وكيت وذيت فان قيل كون مرتبة منحط عن مرتبة كذا لحرّيّ بالـ
لكونه متركبا اى لكونه مركبا من الكاف للتشبيه وغيره قلنا الانحطاط لملاحظة مضمون قوله
فصار كانه اسم مبنى لان كاف معرب فى حال الافراد واما كذا فهو مبنى فى حال الافراد ايضا قوله التضمنه
معنى الاستفهام اشارة الى وجه التسمية اعلم ان كم الاستفهامية والخبرية يدلان على عدد
فالاستفهامية وضع لعدد مبهم عند المتكلم معلوم فى ظن المتكلم للمخاطب والخبرية لعدد مبهم
عند المخاطب وربما يعرفه المتكلم كذا قال صاحب التكملة لكن قوله وربما من قلم الناسخ كعدد
هكذا ويعرفه المتكلم قوله الذى يرفع الابهام جواب سوال وهو انه لا يصح التميز عن كم
لانه معلوم من حيث الصورة وهو الكاف والميم ومن حيث المعنى وهو العدد فاجاب
بقوله الذى الخ قوله لانه لوجعل كاحد الطرفين احدهما من الثلثة الى العشرة والآخر
مائة والف وتميز طرف الاول يكون جمعا والثانى يكون مفردا واما لم يعتبر من واحد واثنان
لانه لا تميز لهما كما قال المصنف رح ولا يميز الواحد والاثنان قوله لكان تحكما لانه تعارض الطرفان
فى تساويهما فى الطرفية فتساقطا فبقى الوسط وايضا خير الامور اوسطها وايضا تعارض الطرفان فى
الاولى ان لكل واحد منهما نكتة الترجيح اما الاقل فظاهر باعتبار انها اصل الاعداد ويستعمل كثيرا واما الاكثر
فباعتبار ان العزة للتكاثر فان قيل لم لا يجوز ان يجعل تميز كم الاستفهامية مثل تميز طرفى العدد
بان يجعل بعض الافراد مثل احد الطرفين ويجعل البعض مثل طرف الآخر فلا يلزم التحكم حينئذ
قلنا ح يلزم الالتباس بين كم الاستفهامية والخبرية قوله تارة جواب سوال ظاهر قوله تقول
كم رجل عندى اى كثير لان كم الخبرية بمعنى الكثير قوله مائة ثوب الخ الاول مثال طرف الاعلى
والثانى مثال طرف الادنى قوله لان العدد الكثير اه وكم الخبرية بمعنى العدد قوله واما جاء
مجموعا الخ جواب سوال ظاهر قوله لان العدد الكثير فيه ما ينبغى الاولى ترك قوله فيه وكلمة ما
ايضا لان نفس عدد الكثير ينبئ عن كثرته صريحا لا ان فيه شئ آخر هو ينبئ عن كثرته صريحا
كذا قال المولوى رح اجيب عنه ان العدد الكثير الذى وقع ظرفا عبارة عن المعنى والشئ المظروف
عبارة عن اللفظ فتغايرا او نقول ان كلمة ما مصدرية وهى اذا دخل على الفعل يكون الفعل مع ما
بتاويل المصدر تقديره لان العدد الكثير فيه انباء الخ ولا شك فى صحته ثم يرد على الشارح رح ان
كم الخبرية ايضا للعدد الكثير فكيف يصح قوله والعدد الكثير الخ اجيب عنه المراد من العدد
الكثير هو العدد المعلوم نحو مائة والف قوله عن معنى التصريح بها اى بالكثرة قوله وتدخل
من فيهما اما على الخبرية فلموافقته جر التميز المضاف اليه لكم واما على الاستفهامية لموافقة ما اذا
كان كم مجرورا بالجر او مضاف نحو بكم رجل مررت او غلام كم رجل ملكت والثانى ان من نشيئ التميز
فى ان كل واحد للبيان كما مر فى بحث التميز قوله وكم من قرية اى كثيرة قوله قال الشارح رضى

اشارة الى الاعتراض **قوله** وذلك اى دخول كلمة من عليها الموافقة من جواز المميز المضاف اليه كم اى كم مضاف والتميز مضاف اليه **قوله** فلما شعر عليه اى لم اطلع عليه **قوله** لكن جوز الزمخشري اشارة الى الجواب عن قول الرضى لانه انكر من وجوده فى كتاب من الكتب فالشارح عين له الكتاب **قوله** استفهامية او خبرية من قول الزمخشري **قوله** ولما اى لكم استفهامية الخ **جواب سوال** وهو ينبغى ان يقال ولما لان المرجع شيئان احدهما كم الاستفهامية والأخر كم الخبرية فاجاب بقوله اى لكم استفهامية كانت او خبرية **قوله** ليعلم من اول الامر **فان قيل** اى الحاجة الى العلم من اول الامر فليعلم فى الأخر **قلنا** لانه لو لم يعلم من الاول لظن المخاطب فى الاول على خلاف مظنونه وربما شرع فى جواب ذلك الكلام قبل تمامه لان المشرعين فى الجواب يشرعون قبل اتمام المتكلم كلامه فاذا علم فى الأخر ينقض الجواب فيشرع فى جواب اخر فهو بمنزلة من يمشى على الطريق ثم يعلم بخطائه ينقصه ويشرع فى طريق اخر والحال ان هذا شنيع فكذلك **قوله** والخبرية ايضا اى كما ان الامية يدل على انشاء التكثير **فان قيل** اذا كانت خبرية فكيف يكون للانشاء **قلنا** لا تنافى بين كونها خبرية وكونها انشائية لاختلاف الجهة فنحو كم رجال ضربت اخبار لضرب رجال كثير وانشاء لاستكثار الضرب ولذا يقال كذبت ما ضربت رجالا كثيرا ولا يقال له كذبت ما استكثرت الضرب **قوله** لو قال كلتاهما اشارة الى الاعتراض **قوله** لكان او فق لتانيث الاستفهامية الخ لانه لما كان صفتها مؤنثا وهو الاستفهامية والخبرية علم ان كم ايضا مؤنث باعتبار رتاويلها بالكلمة فلا يرد ان تذكير كلا مستقيم لانه راجع الى كم الاستفهامية وكم الخبرية والحال ان كم مذكر وتانيثه باعتبار التاويل بالكلمة خلاف الاصل فلا يصح قول الشارح لو قال كلتاهما **حاصل الجواب** ان كم وان كان مذكرا لكن ههنا اعتبر تانيثه بالتاويل والالا يصح توصيفه بالاستفهامية والخبرية لتانيثهما **قوله** اوفق يشير الى ان الموافقة ثابتة على تقدير التذكير لان اسم التفضيل يقتضى اصل الفعل وذلك لان تانيثهما تماهو بتاويل الكلمة وهو ليس بلازم بل يجوز ان يؤول بالاسم او اللفظ والنوع **قوله** فهو على تاويل كلا هذين النوعين اشارة الى الجواب ثم يرد ان كم واحد فكيف يكون نوعين اجاب صاحب التكملة بقوله كما هو الظاهر من توصيف كم بالاستفهامية والخبرية فان التقييد بالوصف يوجب النوعية وان كان كم امرا واحدا فاما التاويل بهذين اللفظين او الاسمين كما قال مولانا عصام الدين فانما يصح لو اريد بالاستفهامية والخبرية لفظهما وليس كذلك لان الكلام فى لفظ كم وهو لفظ واحد **قوله** اى كل واحد **جواب سوال** وهو انه لا يصح ان يكون قوله يقع خبرا عن قوله وكلاهما لعدم المطابقة فاجاب بقوله اى كل واحد لكن يرد ان هذا السؤال غير صحيح لان كلا لفظ مفرد فوجد المطابقة اقول لما اتصل قوله هما بقوله كلا علم ان المراد منه معناه فاحتيج الى التاويل فلما كان صحة هذا السؤال بالتكليف فالصحيح ما قال صاحب التكملة ان قوله اى كل واحد لدفع وهم وهو ان يتوهم ان هذين النوعين بطريق الاجتماع

يقعان مرفوعاه ولا يستعملان بطريق الانفراد فدفع بقوله اى كل واحد قوله مرفوعًا ومنصوبا ومجرورا هذا باعتبار المحل والا فهو مبنى قوله ثم بيّن موقع اشارة الى ان الفاء فى قوله فكل للتفسير قوله فكل ما اى كل واحد اشارة الى ان كلمة ما موصوفة لا الموصولة لان الموصولة معرفة وكلمة كل اذا دخلت على المعرفة يفيد كثرة الاجزاء واذا دخلت على النكرة يفيد كثرة الافراد والمراد ههنا هذا دون ذلك قوله او شبه فعل نبه بذلك على ان المراد بالفعل اعم ليشمل نحو كم يوما انت سائر وكم رجلا انت ضارب واحترز بقوله بعده فعل عما كان بعده اسم نحو كم رجلا ابوك اذ ليس فيه ناصب قوله لفظا او تقديرا فائدة هذا التعميم يجيء فى هذه الصفحة حاصله انه جواب سوال وهو انه ينتقض على نحو كم رجلا ضربته فان بعده فعل مشتغل عنه بضميره مع انه داخل فى قاعدة النصب اذا جعلته من قبيل الاضمار على شريطة التفسير قوله غير مشتغل عنه بضميره اما لو كان مشتغلا عنه بضميره مثل كم رجلا ضربته يكون من قبيل ما اضمر عامله اعلم انه لم يذكر المصنف رح او متعلق ضميره اكتفاء بما ذكره فيما اضمر عامله قوله كان منصوبا اذا كان الفعل ناصبا فاندفع ما قال الرضى انه منقوض بقولنا كم جاءك قوله فهو من حيث الخ ولما وقع الفصل بين المبتدا والخبر اعاد المبتدا ليقرب الخبر وهو قوله كان منصوبا قوله على حسب عامله اى على قدر الخ اعلم انه قال بعض الشارحين ان الضمير فى حسبه راجع الى مقتضى الفعل فيرد عليه انه ينتقض بكم يوما ضربت لانه ليس منصوبا على حسب اقتضاء الفعل بعده لان الفعل يقتضى منصوبا كثيرة[له] وليس نصب كم فى المثال الا بالظرفية فعدل الشارح عنه وارجع الضمير الى العامل من قوله معمولا قوله وعمله لا يكون جواب سوال وهو ان الاولى ان يقول معمولا على حسبه وحسب المميز معا فاجاب بقوله وعمله لا يكون الا بحسب المميز فلا حاجة الى ما قال المعترض قوله وذلك اشارة الى وجه الرد على بعض الشارحين ثم يرد على الشارح رح انه كما ان الاقتضاء اعم كذلك العمل ايضا اعم فلا يثبت الترجيح للعمل على الاقتضاء فاجاب بقوله فتعينه اى تعين العمل انما هو بحسب المميز بخلاف الاقتضاء لانه لا يتعين بالمميز كما هو الظاهر قوله وكم يوما سرت وانما لم يذكر مثال المفعول له لان فى تحققه اختلاف لانه عند المص رح فى بحثه وقال المولى[م] وانما اكتفى بثلثة امثلة من المفاعيل فى الاستفهامية والخبرية لان المعروف اى المسموع انتصاب كم على انها مفعول بها او ظرف او مصدر واما خبر كان فهو داخل فى المفعول به لوقوعه فى الموضع الثالث قوله وقد رد بعده فعل وانما قدر الفعل بعد كم لئلا يفوت صدارتها قوله داخل فى قاعدة النصب وهى قوله وكل ما بعده فعل قوله فهو من هذه الحيثية مرفوع لانه وقع مبتدا قوله داخل فى قاعدة الرفع وهى قوله والا فمرفوع فقول الشارح رح وانما جعلنا الفعل وشبهه اعم يغنى هذا اى على تقدير تعميم الفعل قوله كان منصوبا والا.

[له] النصب على المفعولية والحالية والتميز وغير ذلك ۱۲ مولوى مفتى عبد الرحيم الفشاورى

مرفوع معناه تعين النصب والرفع لكونه راجحا مختارا لان النصب واجب فلا يمنع جواز الرفع فلا يرد انه على تقدير عدم الاشتغال بضميره يجوز الرفع بان يقدر الضمير العائد الى كم فى قوله كم رجلا ضربت ضربته لانه ضعيف كذا قال المولوى عبد الحكيم رح انما قال المولوى لانه ضعيف جوابا لسوال يرد على المولوى وهو لم قلت يجوز الرفع ولم يقل ترجح الرفع مع ان تقدير العائد يكون من باب ما اضمر عامله والحال ان الرفع مختار عند عدم قرينة خلافه فيما اضمر عامله فاجاب المولوى بقوله لانه ضعيف اى تقدير العائد ضعيف لان فيه احتياج الى التقدير واختيار الرفع عند ذكر العائد **قوله** وكل ما قبله اى كل واحد اشارة الى ان كلمة ما موصوفة كما مر انفا **قوله** نحو بكم درهما اشتريت الخ مثال الكم الاستفهامية بقرينة نصب المميز والمثال الثانى لكم الخبرية بقرينة جر مميزه **قوله** بل كان اى كم مجردا عن العوامل اللفظية نحو ان وان وغيرهما **قوله** فهو مرفوع جواب سوال وهو ان الجزاء لايكون الا جملة **قوله** ان لم يكن ظرفا لان الظرف لايكون مبتدا لانه من المفردات والظرف باعتبار المتعلق جملة او شبه جملة وانما كان من المفردات لانه محمول عليه والحمل لايكون الا على الذات لان الماخوذ فى المركب نسبة والحمل لايكون عليه لانه بنفسها من المحمولات فكيف يحمل على النسبة **قوله** نحو من ابوك هذا من قبيل التنظير وليس بمثال وانما كان من نظير كم لان كل واحد منهما مبتدا نكرة متضمنة للاستفهام ومثاله قولنا كم رجلا اخوك فى الاستفهامية وكم رجلا اخوتك فى الخبرية او نقول هذا مثال وليس بنظير لكن قوله من ابوك محمول على القلب موضعه بعد قوله متضمنة استفهاما فيكون مثالا للاخبار عن النكرة بمعرفة فى الاستفهام **قوله** وهذا مبنى الخ جواب لسوال وهو انه كيف يكون كم مبتدا مع انها نكرة وما بعده معرفة فى قولنا كم رجلا اخوك فاجاب بقوله وهذا مبنى على مذهب سيبويه وانما جوز الاخبار عنده بمعرفة عن النكرة المتضمنة استفهاما باعتبار الوجهين احدهما ان كم هذه مؤلة بالمعرفة لان معناه اهذا ام ذاك اخوك واسماء الاشارة من المعارف والثانى المقصود من الاستفهام الاستفادة لا الافادة فيكون المخاطب عارفا قبله بزعم المتكلم فلا احتاج الى التعريف ويأتى تحقيقه مذكور فى بحث المبتدا والمتضمن للاستفهام فلينظر ثمه **قوله** فكم ههنا منصوب محلا مفعولا فيه لكائن اولا واما ثانيا يكون داخلا فى قاعدة الرفع لقيامه مقام عامله الذى هو خبر لسفر المضاف الى الكاف ولايكون خبرية الظرف الا باعتبار متعلقه ولذا قال مقام عامله الذى هو خبر المبتدا **قوله** باعتبار اعمال الكائن فيه يعنى اصله كم يوما كائن سفرك فحذف كائن الذى هو متعلق الظرف وخبر سفرك ثم اقيم كم يوما مقام كائن فهو مرفوع بالخبرية لانه قائم مقام الخبر وانما اخر الخبر اعنى كائن عن كم يوما لافوت صدارة كم **قوله** اى مثل كم بيان المشار اليه لقوله كذلك وانما اول الكاف بالمثل ليصح جعله مبتدا **قوله** فى تأتى جواب لسوال وهو انا لانسلم ان اسماء الاستفهام والشرط مثل

کم لان فی اسماء الشرط معنی الشرط ولیس فی کم معنی الشرط فاجاب بقوله فی تاتی ای جمیع الوجود الاربعة واعلم ان الشارح رح جعل وجه التشبیه وجوہا اربعة اعرابیة مذکورة فی المتن وقال عصام الدین الاوفق ان یجعل وجه التشبیه من قوله ولها صدر الکلام ایض فیکون وجه الشبه خمسة لا اربعة اقول لو کان الوجوه خمسة فحینئذ ینبغی ان یعتبر المص رح اربعة اوجه فی مغلہ کم عدة ثلثة من الاعراب وواحد کون صدر الکلام لما وایضا ان کون کم واسماء الاستفهام والشرط فی صدر الکلام مشهور فلا یحتاج الی البیان قوله ولذلک اسماء الاستفهام والشرط فان قیل ان کم ایضا من اسماء الاستفهام فیلزم التشبیه بالنفس فینبغی ان یقال اسماء الشرط وباقی اسماء الاستفهام من کلمة کم قلنا لکن خص عنه کم بقرینة العقلیة اذ لا معنی لتشبیه شئ بنفسه کما فی قوله تعالی لیلة القدر خیر من الف شهر الخ فبالنظر الی الظاهر لیلة القدر داخل فی الف شهر لکن خارج بالنظر الی الواقع لئلا یلزم تشبیه شئ بنفسه قوله یعنی انه یتاتی جواب سوال وهو ان فی من وما لا یکون هذه الوجوه الاربعة جمیعا فکیف یصح قوله وکذلک اسماء الاستفهام والشرط حاصل الجواب ان مجموع هذه الوجوه یتاتی فی جمیع هذه الاسماء لا ان الکل یوجد فی کل واحد قوله وهی من وما الخ حاصله ان الکل تسعة ستة منها مشترکة وهی من وما وای واین وانی ومتی وواحد منها مختص بالشرط وهو اذا واثنان منها مختصان بالاستفهام وهما کیف وایان قوله الوجوه الثلثة ای النصب والجر والرفع علی الابتداء دون الرفع علی الخبریة قوله نحو من ضربت الخ فانهما منصوبان لکونهما مفعولا بهما وفی من ضربته وما صنعته مرفوعان علی الابتداء قوله وغلام من ضربت الخ وبما مررت وفوق ما جلست قوله ولا یتاتی فیها الرفع علی الخبریة فان قیل هذا منقوض بما قال الرضی رح ان من فی قوله من ابوک ومن انت وما دینک مرفوع علی الخبریة عند الجمهور خلافا لسیبویه قلنا معناه علی الخبریة ای بسبب الظرفیة لانه لا یقع خبرا مطلقا قوله واذا کانتا شرطتین وانما لم ینتقض حال شرطیتهما مع الاستفهامیة مع انهما متساویان فی عدم اجراء الوجه الرابع فیهما الاختلاف وجههما لان وجه عدم اجراء الوجه الرابع فی الاستفهامیین امتناع ظرفیتهما ووجه عدم اجراء الوجه الرابع فی الشرطین وقوع الفعل بعدهما وهو لا یصلح المبتدا قوله ومن یاتینی فان من مبتدا وکذلک ما فی وما تفعلوا قوله یاتی جمیع اسماء الشرط ای حالة شرطیتها الحالة استفهامیتها قوله من هذه ای من اسماء الاستفهام والشرط قوله منصوبة علیه نظرفیة ویکون مرفوعا محلا کما قال الشارح فیما بعد قوله وقال الشارح رح الرضی اشارة الی الاعتراض علی البعض قوله انا لم اعثر لہ ای انا لم اطلع ولم اجد لوقوع اذا اسماء مرفوعا فی کلام العرب شاهدا وما قالوا من المثال فهو من المصنوعات لا من المسموعات اجیب عنه ان عدم وجدانک لا یستلزم عدم الوجدان فی الواقع قوله وما هو لازم الظرفیة

هذا مقولة شارح الرضی قوله متی عهدك بفلان فان متی منصوب علی الظرفیة ومرفوع محلا
بالخبریة والعهد المضاف مبتداء ومعنی العهد الوعد قوله فیما احتمل الاستفهام والخبر الخ
جواب سوال وهو انه خرج عن هذا الحکم کم عمة لان هو مضاف الیه لقوله مثل والحکم یترتب
علی المضاف فاجاب بقوله یعنی فیما احتمل الخ وهذا بیان معنی المثل ولا شك ان هذا المعنی
صادق علی کم عمة ایضا اعلم ان کم فی هذا البیت ان کان للاستفهام فالتمیز وهو عمة منصوب
وان کان للخبریة یکون مجرورا وکان تمیزها محذوفا یکون عمة مرفوعا بالابتداء فتقدیره
حینئذ کم مرة بالنصب علی الاستفهام او بالجر علی الخبریة او کم حلبتك وتحقیقه ما قال الشارح
فیما بعد فلا نشرح قوله ای ما هو التمیز باعتبار الوجوه جواب سوال وهو ان علی تقدیر
کم عمة ثلثة اوجه غیر مستقیم بل فیه وجهان وهو النصب والجر لان الرفع لا یکون للتمیز
فاجاب بقوله ای ما هو تمیز الخ یعنی ان اطلاق التمیز بطریق التغلیب لانه فی حالة النصب
والجر یکون تمیزا حقیقة وفی حالة الرفع اطلاق التمیز علی عمة تغلیبا قال مولنا عصام الدین
یصح اطلاق التمیز علی عمة فی الوجوه الثلاثة حقیقة بان یکون الوجوه الثلثة بهذا الطریق احدها
النصب والثانی الجر والثالث الحذف ای حذف التمیز فلا حاجة الی ان اطلاق التمیز علیه
باعتبار بعض الوجوه ثم اجاب المولی المذکور ان الوجه الثالث ینقسم الی القسمین ایضا
وهما النصب والجر لان الممیز ان کان محذوفا فهو منصوب علی تقدیر الاستفهام ومجرور علی
تقدیر الاخبار فیکون راجعا الی الوجهین الاولین اقول لا یصح الحمل علی ما ذکر لان المراد من
قوله ثلثة اوجه من الوجوه الاربعة المذکورة فی المتن والحذف لیس منها قوله احدها هاد فعه
بالابتداء ای رفع کم علی انه مبتدأ وعمة تمیز وقوله قد حلبت علی عشاری خبر عنه قوله
نصبه علی الظرفیة الخ وقد سبق ان ظرفیة کم انما یکون باعتبار الممیز وکذا مصدریة فیکون
الممیز محذوفا ای کم مرة او کم حلبة والعامل فیه قوله قد حلبت وعمة مرفوع بالابتداء وقوله
قد حلبت خبره قوله فانه اشار فیما سبق تعلیل لکون النصب باعتبار الظرفیة والمصدریة
قوله ولا یخفی ان هذا الیق لما اختار بعض الشارحین الاحتمال فللرد علیهم قال ولا یخفی
قوله ویحتمل ان تعتبر فی ممیزها بان یقدر المضاف فی النسخة الاولی ایضا قوله ولا یخفی
اشارة الی الاعتراض علی بعض الشارحین لان هذا الاحتمال مختار عندهم قوله حذف
تمیزها لانه علی تقدیر رفع عمة یکون الممیز محذوفا فالمناسب ان یکون حذف التمیز
مذکورا اولا لیعلم جواز حذف التمیز فان قیل کما ان هذا الوجه بناء علی اعتبار جواز حذف
الممیز کذلك الاحتمال الاول ایضا بناء علی جواز حذف الممیز لان نصب کم لا یکون الا
عند حذف الممیز کما عرفت قلنا ان بناء هذا الوجه علی جواز حذف الممیز صریحا واما فی
الاحتمال الاول فالبناء علیه ضمنا لان البحث فی اعراب کم ولم یلتفت الی الممیز ههنا

البحث فی اعراب الممیز فکان ملتفتا کذا قال وجیہ الدین رح اجیب عن اعتراض الشارح رح ان فی کلام المصنف رح ایتان بطریق الفصحاء وھو ان یذکر الشئ اولا بطریق الاجمال ثم بطریق ذکرہ بطریق التفصیل وھہنا کذلک لان حذف الممیز ھھنا بمنزلۃ الاجمال وذکر المحذوف فیما بعدہ بمنزلۃ التفصیل قولہ تاخیرھذا عن قولہ وقد یحذف فی مثل کم مالک لیکون الفرع بعد الاصل قولہ اما النسخۃ الاخری فلا یحتمل الا الوجہ الاخیر وھو ان الوجوہ الثلثۃ بالنظر الی الممیز لا بالنظر الی کم وانما یحتمل الوجہ الاخیر لان فیھا تصریح بالممیز وفیما یکون التصریح بکم یحتمل الممیز فھھنا اولیٰ قولہ للفرزدق بالدال والضمیر فی یعود راجع الیہ وقولہ جریر مفعولہ قولہ فدعاء صفۃ عمۃ قولہ علیّ مشاری الیاء فی علیّ ومشاری للمتکلم قولہ فدعاء اشارۃ الی تفسیر غیر المشہور بالمشہور قولہ المعوجۃ الرسغ الرسغ بضم الراء ھو بندِ دست یا پاے الاعوجاج کج شدن قولہ فیکون منقلبۃ الکف والقدم ای الی الداخل من کثرۃ قبض الاشیاء قولہ بمعنی جواب سوال وھو فلتکن منقلبۃ الکف والقدم من کثرۃ العبادۃ فلا یدل علی القبح فاجاب بقولہ بمعنی انھا من کثرۃ الخدمۃ قولہ نبھا الی سوء الخلقۃ جواب سوال وھو ان الانقلاب لما کان خلقۃ فح لا یدل علی القبح فاجاب بقولہ نبھا الخ یعنی لما انقلب الکف والقدم کان ضعیفۃ ومع ضعف الاعضاء لما خدمت علم انھا افقر واحوج من سائر الناس فان قیل ان ھھنا احتمال اٰخر وھو انہ یمکن ان یکون انقلاب الکف والقدم من اجل ضرب الناقۃ قلنا ان ضرب الناقۃ لا یدل علی زیادۃ الاحتیاج والقبح لان الناقۃ کثیرا ما تضرب سیدتھا ای مالکتھا قولہ وانما عدی حلبت جواب سوالین احدھما ان الحلب متعد بنفسہ فما الحاجۃ الی حرف الجر والثانی ان کلمۃ علی لا تقع صلۃ حلبت لفساد المعنی اذ معنی قولہ حلبت علیّ انھا باعثۃ علی ان تحلب لنا وھو خلاف للمقصود فاجاب بقولہ لتضمنہ معنی ثقلت ولا شک ان الثقل لازمی ثم یرد علیہ ان ثقلت لیس الا بمعنی عظمت علیّ والعظمۃ لیست من القبح بل للمدح والحسن فاجاب بقولہ ای کنت کارھا یعنی الثقل ھھنا بمعنی الکراھیۃ لان الشئ اذا کان ثقیلا یکون زائدا واذا کان زائدا یکون مکروھا لعدم الاحتیاج الیہ ثم یرد علیہ ان الکراھیۃ لا یدل علی القبح لانہ یمکن ان تکون کراھیۃ الخدمۃ من اجل شرافتھن لانہ ربما لو رایت الشریف علی الخدمۃ متکرھۃ لاجل ان الخدمۃ غیر مناسب معہ فاجاب بقولہ مستنکفا منھا یعنی لیست الکراھیۃ لاجل ... شرافتھن بل لاجل کمال رذالتھن ای من اجل زیادۃ رذالتھن استنکفت من خدمتھن یعنی شرمیدم پہ دوی آوردم کرہ ای سے کرہ قولہ الاسی ای الناس قولہ والعشار بفتح جمع عشراء بعضھا والزمن فی ھذا البیان توطیۃ الی توالیف عشراء لان التوالیف لا یکون للجمع بل للمفرد قولہ فی حلبھا زیادۃ مشقۃ وھی لربط رجلیھا بالحبل ففیہ اشارۃ الی زیادۃ ذلۃ طرفیہ والاحتیاج لاغنیاء مثل ھذہ الخدمۃ الشاقۃ قولہ وذکر عمۃ وخالۃ جواب سوال وھو ان التوالیف انما یکون بجانب الاب لا بجانب الام وغیرہ فذکر العمۃ والخالۃ غیر صحیح فاجاب بقولہ ذکر الخ یعنی ان ذکر الجانبین لیس للتوالیف بل لفائدۃ اخری وھو اظھار رذالۃ طرفیہ قولہ فالاستفھام علی تقدیر ....

جواب سوال وهوانك قلت ان كم فى الشعر يحتمل الاستفهام والخبر حيث قال الشارح يعنى
فيما يحتمل الاستفهام والخبر فى اول البحث فالشاعر لا يخلو اما ان يكون عالما بعدد العمات اولا فعلى
الاول لا يصح الاستفهام وعلى الثانى لا يصح الخبرية فكيف يجرى فيه كليهما فاجاب بقوله
فالاستفهام يعنى ان الشاعر يعلم بعددها فالخبر يكون واقعيا واما الاستفهام فهو على سبيل التهكم اى
السخرة قوله كانه ذهل اى غفل قوله واذا حذفت المميز جواب سوال وهوانك قلت ان
واحدا من الوجوه الثلثة رفع عمة بالابتداء عند حذف المميز والحال ان رفع عمة على الابتداء
لا يصح لان عمة نكرة فكيف يكون مبتدأ فاجاب بما ترى قوله وخبره جواب سوال وهوان عمة
لما كانت مبتدأ فلا بد له من الخبر فاجاب بقوله وخبره قوله اى كم مرةً وهو ظرف لانه عبارة
عن زمان وقع فيه فعل واحد قوله وكم استفهامية كانت جواب سوال وهوان الوجوه
الثلثة اذا كانت فى المميز لا يعلم حال كم الذى ذكر فى الشعر مع ان المقصود بالبحث ليس الا هو فاجاب
بما ترى قوله فى موضع النصب لان كم تابع للمميز فى النصب قوله الواقع بعدها اعنى قوله و
فدعاء رفعت فدعاء ايضاً قوله وذلك واضح اى كون رفع عمة مستلزما لرفع خالة وفدعاء و
نصبها مستلزما لنصبهما وجرها مستلزم لجرهما واضح لا خفاء فيه لان اعراب خالة مثل عمة بحكم العطف
واما اعراب فدعاء مثل اعراب عمة لانها صفة لها قوله مميز كم استفهامية جواب سوال و
هوانه فات المطابقة بين الراجع والمرجع لان الضمير فى يحذف مفرد والمرجع وهو كم الاستفهامية
وكم الخبرية اثنان حاصل الجواب ان الضمير راجع الى كم وهو مفرد ذاتا وان كان متعددا باعتبار الصفة
وهى الاستفهامية والخبرية قوله كم مالك فان قيل من اين علم ان التميز ههنا محذوف فليكن
قوله مالك تميز كم قلنا ان مالك مرفوع فلا يكون تميزا ولو قلت فليكن منصوبا ليصح كونه تميزا
فقلت فعلى هذا لا يوجد الخبر ولو قلت فليكن الخبر محذوفا قلت الحذف خلاف الاصل ولو
قلت حذف التميز ايضا خلاف الاصل فما الترجيح لاحدهما على الاخر قلت ان قوله مالك
لا يصح تميزا لانه لا يكون الا نكرة كالحال ليكون الفضلة قليلا قوله اى فى كل مثال جواب سوال
وهوان للمثل مضاف الى كم مالك والمضاف اليه خارج فلا يتناول كم مالك مع انه حذف التميز
ثابت فيه ايضا فاجاب بقوله اى فى كل الخ يعنى ان معنى المثل ههنا كل مثال قامت القرينة
وهذا المعنى يتناول كم مالك ايضا قوله فانه اذا سئل على صيغة المجهول وكذا قوله اخبر الخ مجهول
فيه اشارة الى بيان القرينة على حذف التميز وقوله كم مالك قوله فظاهر الحال قرينة لان
المال اذا ذكر مطلقا يراد منه فى العرف الدراهم والدنانير كما قال صاحب الوقاية الرواية باب
زكوة الاموال والحال ان المراد منه زكوة الدراهم والدنانير وايضا ان الدراهم والدنانير
من الاموال من الاموال الباطنة والسوال انما يكون من الشئ الباطن قوله فمعناه كم درهما
الخ اشارة الى اظهار التميز قوله فكم ههنا مرفوع تفريع على قول المصنف والا ......

مرفوع يعنى ان ههنا لم يوجد الفعل الغير المشتغل بالضمير فيكون مرفوعا قوله واذا سئل عن
الكمية اشارة الى بيان القرينة على حذف التميز فى قوله ما ضربت قوله فظاهر الخ لانه لما ثبت العلم
للسائل بنفس الضرب علم ان السوال ليس من نفس الضرب بل من شئ آخر وهو مرات
الضرب او ضرباتك او المضروب كما قال الشارح ويحتمل ان يكون المثال الثانى بتقدير كم حبة
قوله والفرق جواب سوال وهو انه لا فرق بين المرة والضرب لان المرة عبارة عن وجود
الحدث فى الزمان والمصدر ايضا عبارة عن وجود الحدث فى الزمان قوله فظاهر لان
المسئول فى المصدر نوع وفى الظرفية عدد قوله فاحفظ الخ لان معنى المصدر الحدث فى الزمان
ومعنى المرة الزمان الذى فيه الحدث بتقديم الحدث فى الاول وبتقديم الزمان فى الثانى
قوله ويحتمل ان يكون وانما قال يحتمل لان تقديره الاول ظاهر لان الاصل ان يكون ...
المحذوف من جنس المذكور ما امكن ليكون المذكور دالا على المحذوف ولا شك ان الضرب من
جنس ضربت فيكون ظاهرا قوله اى الظروف المحدودة من المبنيات دفع وهم وهو ان
المراد من الظروف ههنا غير ما فى الاجمال فعلى هذا يلزم المخالفة بين الاجمال والتفصيل فاجاب
انه عين ما ذكر فى الاجمال ثم يرد عليه فعلى هذا ينبغى ان يقول بعض الظروف كما قال فى الاجمال
بعض الظروف فاجاب بقوله للعبر عنها الخ قوله من تلك الظروف وانما زاد الشارح قوله
تلك لان ارجاع الضمير فى منها الى الظروف المذكورة فى الاجمال وهو البعض فيكون بعيدا
وتلك ايضا من اسماء الاشارة البعيدة قوله اى ظرف وانما فسر بالنكرة لئلا يتوهم انه
موصولة فعلى هذا يلزم ضمير الفصل بين المبتدأ والخبر جعل ما بمعنى الظروف بقرينة قوله
الظروف وذلك ان تبقيه على عمومه فيدخل فى الظروف ما اجرى مجراه فان قيل فى
عموم كلمة ما وان دخل ما اجرى مجراه لكنه يشكل بقوله منها لان كلمة من للتبعيض فيكون تقديره
من بعض الظروف ما قطع فيلزم ان يكون ما اجرى مجراها البعض منها وليس كذلك قلنا
هو من قبيل الحذف اى منها ومما الحق بها ما وقع الخ قوله بحذف المضاف اليه جواب سوال
وهو ان الاضافة نسبة بين المضاف والمضاف اليه وقطع النسبة ليس فى وسع المتكلم لانه
انما يكون فى مقدوره والنسبة ليس فى مقدوره بل يثبت فى ضمن الطرفين من غير اختياره
فاجاب بقوله بحذف المضاف اليه يعنى ان قطع الاضافة وان لم يكن فى وسعه بالذات لكن
يكون بواسطة حذف المضاف اليه ثم يرد عليه ان الحذف عبارة عما سقط عن اللفظ والنية
جميعا والحال انه مع سقوطه عنهما يكون معربا فدفعه ان المراد من الحذف ههنا هو التقدير وهو السقوط عن اللفظ فقط قوله فان عند نسيانه
عن النية اعرب مع التنوين كما اعرب مع ذكر المضاف اليه بلا تنوين وانما اعرب عند النسيان لانه لم يكن محتاجا الى المضاف اليه ويعلم النسيان
عن النية من دخول التنوين فان قيل ان قبل وبعد لازم الاضافة فكيف يصح نسيان المضاف اليه عن النية قلنا نعم لكن يخرج قبل وبعد
عن الظرفية عند نسيان المضاف اليه فيكون بمعنى متقدم ومتأخر فلا يكونان لازم الاضافة قوله

بحث الظروف

ورب بعد کان خیرامن قبل ای رب متاخر کان خیرامن متقدم ومعناه بالفارسیة بسیار
آینده ست کہ بہتر از گذشتہ ست قولہ لان غایۃ الکلام فان قیل لبحث ههنا فی المضاف الیه
وترکیبهما لیس بکلام فلا یصح قولہ لان غایۃ الکلام قلنا اطلاق الکلام علیه بالنظر الی قصد
المتکلم لان الافادة لا یتم بالمضاف والمضاف الیه فعلم انه قصد المبتدأ والخبر او الفعل او المراد
من الکلام معناه اللغوی وهو ما یتکلم به کما هو معناه اللغوی للکلمة لان المعنی اللغوی لهما واحد
قولہ صرن غایات اذ لم یعوض من المضاف الیه التنوین فانه لو عوض التنوین عن المضاف الیه
لان لثبوت عوضه کانه مذکور فان قیل فلم لم یعوض التنوین فی هذه الظروف حتی یکون
معربة قلنا لانها ظروف قلیلة التصرف الا تری انه لا یجری فی قبل وبعد التثنیة والجمع
وقلة التصرف یناسب البناء اذ معنی البناء عدم تصرف الاعرابی قولہ وانما بنیت لتضمن
معنی یعنی ان قبل متضمن للمضاف الیه الذی هو متضمن معنی حرف الاضافة وهی اللام
ومن وفی فان قیل ان معنی التضمن هو التقدیر والحال ان تقدیر الحرف لیس سببا للبناء
لانه موجود مع ذکر المضاف الیه قلنا لیس معنی التضمن ههنا تقدیر حرف الجر کما فی غلام زید
بل معناه انه مفهوم من فهم المضاف الیه واما المقدر فهو جزء مستقل لیس فی ضمن شیء ثم توهم المتوهم
ان المراد من المضاف الیه ذاته والحال ان من ذاته لا یفهم الحرف فدفع صاحب التکملة عنه
بقوله من حیث انه مضاف الیه قولہ وشبهها بالحرف الخ هذا دلیل اخر لبنائه فان قیل
الاحتیاج ثابت مع ذکر المضاف الیه ایضا کما فی الموصولات عند ذکر الصلة قلنا نعم لکن الاضافة
من خواص الاسم المعرب فظهر جانب الاسمیة فیعارض البناء فان قیل فعلی هذا ینبغی ان
لا یبنی حیث واذا واذ مع الاضافة قلنا الاضافة فیها غیر ظاهرة لانها مضافة الی الجملة
والاضافة الیها فی الحقیقة اضافة الی مصادرها فکان المضاف الیه محذوفا فان قیل ان
لفظ بعض ولفظ کل ایضا لازم الاضافة فینبغی ان یبنیا لو حذف المضاف الیه کانه ثابت
بثبوت بدله فان قیل ان لفظ بعض وکل من الاسماء المعربة فتنوینه لیس الا تنوین نفسه
لان الاسم المتمکن یقتضی التنوین والتنوین العوضی انما یجیء فی المبنیات مثل حینئذ لعدم
تنوین نفسه قلنا نعم لکن لما کان البعض والکل من الاسماء اللازمة الاضافة فتنوین نفسهما
غیر موجود لعدم امکان قرائة لاجل الاضافة فکانه لم یکن فی الاصل فهو العوض قولہ و
اختیر الضمة لجبر النقصان لانها حرکة قویة فیقوم مقام النقصان قولہ ولا یقاس علیها ما یجمعناها
مثل اسفل ودون ویمین وشمال واول اخر لانه ای السموع اذا کان غیر معقول فیقتصر علی مورده قولہ ان یعوض
التنوین یعنی قد یدخل تنوین العوض علی الظروف المذکورة فح یکون معربة لان التنوین صار
عوضا عن المضاف الیه فکانه موجود بوجود بدله فیعرب قولہ فلا فرق ای لا فرق علی
تقدیر دخول تنوین العوض علیها فی لحاظ المضاف الیه فی النیة والظرفیة فمعنی قولک کنت قبلا قبل الیوم کما ان قولہ

له ای بعد الترکیب بین المضاف والمضاف الیه ۱۲

تعالیٰ اللہ الامر من قبل ومن بعد ای من قبل الاخرۃ ومن بعد الاخرۃ قولہ قال الشاعر
فقصتہ ان الشاعر لہ قصاص علی الغیر ثم اخذ القصاص فقال فسلغوای سہل لی الشراب
الذی مر انہ کان ثقیلاً علیّ وانما سہل لأن لاجل فرحی باخذ القصاص اکاد ای اقرب ای
اقرب اغص ای ثقل علیّ جریان الماء الخالص الحلو مع انہ شرب سہل وانما ثقل لاجل حزنی
بعدم اخذ القصاص قولہ لعدم تضمنہا حرف الاضافۃ لنسیانہ عن النیۃ قولہ بمعنی کنت
جواب سوال یرد علی البعض وھوان قبل وبعد لازم الاضافۃ فلیف الغلام المضاف
الیہ عنہما فاجاب بقولہ بمعنی کنت الخ یعنی ان قبل بمعنی قدیما لیس لازم الاضافۃ فیصح الغلام
المضاف الیہ فان قیل قولہ بمعنی کنت قبلا مبتدا فاین خبرہ قلنا خبرہ مقدر تقدیرہ
بمعنی کنت قبلا معتبر بای قدیما قولہ وقال الرضی جواب سوال وھو انہ ما الوجہ للشرح
انہ اختار القول الاول ولنسب القول الثانی الی البعض حیث قال وقال بعضہم فاجاب
بقولہ وقال الرضی قولہ لاغیر ولیس غیر اعلم ان کلمۃ لا تقتضی الاسم والخبر
فغیر خبرھا واسمہا محذوف اوعلی العکس تقدیرہ جاء زید لاغیر ای لم یجئ غیرہ اولا
غیرہ جاء وقولہ لیس غیر فغیر خبر لیس ولایکون ھو اسمہ لان اسمہ من المعارف غالبا
وغیر نکرۃ بخلاف اسم لا اذ ھو نکرۃ کما مر فی المرفوعات ای لیس الجائی غیرہ قولہ وان لم
تکن کلمۃ غیر من الظروف لانہ لم یکن من الزمان ولا من المکان قولہ لشبہہ بالغایات اشارۃ
الی علۃ البناء علی الضم قولہ الذی فیہا ای کل واحد من لاغیر ولیس غیر لان غیر شئی لا
یختص بذات دون ذات فلما کان غیر اشد فی الابہام من مثل فلہذا لم یبن مثل علی الضم
بل علی الفتح لعلۃ مشابہتہ بالغایات فی الابہام قولہ کما فیہا لکونہا جہات غیر محصورۃ لان
قبل یتناول الی مالا نہایۃ لہ وکذا غیرہ فان قیل لا یحتاج فی غیر فہما الغایات اصلا
لان غیر ایضا مشابہ بالحروف فی الاحتیاج الی المضاف الیہ قلنا الغایات مشہورۃ فی البناء
للکثرتہا واما غیر فاحد فالحق بالکثیر قولہ ولا یحذف منہ جواب سوال وھو ان غیر
لما شابہ الغایات فی الابہام فینبغی ان یبنی مطلقا سواء ذکر معہ لا ولیس اولا لان ابہامہ
ثابت فیہما فاجاب بقولہ ولا یحذف الخ قولہ لکثرۃ استعمال وکثرۃ الاستعمال یقتضی التخفیف
وبحذف المضاف الیہ یثبت الخفۃ قولہ وکذلک اجری اشارۃ الی انہ لیس من قبیل
عطف المساوی علی المساوی من قبیل عطف المشبہ علی المشبہ بہ لان حسب مشابہ
بغیر کما قال الشارح لشبہہا بغیر لا انہ مشابہ بالظروف کما ان غیر مشابہ بہا لیکون مساویا مع غیر قولہ لشبہہا بغیر قال مولانا
عصام الدین لا یحتاج فی بنائہ بجعلہا مشابہا بہا لان معنی حسب ولا غیر واحد اذ لا فرق بین ان یقال جاء زید حسب او لا غیر والعجب انہ غفل عن
ھذا الوجہ انتہی اقول الاکتفاء علی الموافقۃ بحسب المعنی لیس مما یعتمد علیہ بدلیل قولہ
ولا یقاس علیہا ما بمعناھا وایضا لا نسلم ان حسب بمعنی لاغیر

لان حسب بمعنی الکفایة قال الله تعالیٰ حسبك الله ویقال حسبك درهم قوله وعدم تعرفها
بالاضافة قال مولانا عصام الدین ولیت شعری انه لم یجعل حسب مشابها بالغایات فی
الابهام لانه لابهامه لایتعرف بالاضافة کغیر اقول لانسلم ان عدم تعرفه بالاضافة من
اجل الابهام بل لوجه اخر وهو ان اضافة حسب لفظی وهو لایفید التعریف لان حسب بمعنی
المحسب او الکافی فیکون اضافة الصفة الی معمولها قوله ای من الظروف المبنیة وهو بعض
الظروف قوله للمکان لما کان حیث من الظروف والظرف علی نوعین زمان او مکان فلرفع
الابهام وتعین ما هو المراد قال للمکان قوله وقال الاخفش ویستعمل للزمان کما فی قول الشاعر
وللفتی عیش یعیش به حیث تحرك ساقه قدمه ای زمانا یکون حیا وانما یکون حیث ههنا
للزمان لان انتهاء الحیوة بانتهاء الزمان لا بانتهاء المکان قوله ولا یضاف الا الی جملة اشارة
الی وجه البناء بطریق الاجمال قوله اسمیة کانت الخ دفع وهم وهو ان المراد احدهما دون
الاخر فدفع ان المراد کلاهما قوله ای اکثر الاستعمالات دفع وهم وهو ان اللام فی الاکثر
بدل من المضاف الیه وهو المذاهب مع ان المذاهب غیر موجودة ههنا فدفع ان المضاف ههنا
استعمالات ویکون کثرة الاستعمال دلیل الاضافة الی الجملة قوله وقد جاء اشارة الی فائدة
قوله فی الاکثر لانه یدل علی ان اضافته الی المفرد ایضا موجود فلابد من مثاله فبین الشارح
ذلك فی قول الشاعر ؎ اما تری حیث سهیل طالعا ؛ نجم یضیئ کالشهاب ساطعا ؛ قوله
حیث سهیل ای مکانه قوله طالعا حال من سهیل قوله نجم بیان سهیل قوله یضیئ صفة نجم
قوله کالشهاب ای لبۂ آتش قوله ساطعا اے روشن وشعلہ دار فحیث مضاف الی المفرد وقال البعض
هو ایضا مضاف الی الجملة لان معناه سهیل موجود برفع سهیل وهو علم فیصح کونه مبتدأ قوله
مفعول تری فان قیل کیف یکون مفعولاً والحال ان حیث من الظروف قلنا ظرفیته
غالبة ولیس بلازمة صرح به الرضی کذا قال الرضی وجمال الدین وترك اضافة حیث مطلقا
یعنی لا الی جملة ولا الی مفرد قوله تضمنه الجملة لان ظرفیته للمکان لقیام زید فقط لا
للجملة لانها معنی لانها موجودة فی ذلك المکان قوله کالاضافة بحذف
المضاف الیه وهو المصدر المتضمن له الجملة فشابهت الغایات قوله لشذوذ
الاضافة الی المفرد فکانه لم یکن قوله زمانیة کانت او مکانیة واذا المکانیة
للمفاجات عند المبرد وزمانیة عند الزجاج کما قال الشارح رح فی قوله خرجت
فاذا السبع قوله لما ذکرنا فی حیث من انه مضاف الی الجملة والمضاف الی الجملة کلا
اضافة قوله وهی للمستقبل قوله هی من المتن کما یعلم من المولوی رح
قوله اذا کانت زمانیة جواب سوال وهو انه یلزم
التدافع بین المصنف رح والشارح رح

رحمہ اللہ تعالیٰ لان المصنف رحمہ قال واذا للمستقبل فانہ یدل علی ان اذا لا یکون مکانیۃ ویعلم من قول الشارح رحمہ اللہ انما یکون مکانیۃ فاجاب بقولہ اذا کانت الخ **قولہ** ای للزمان المستقبل جواب سوال وھو ان اذا لما کان للمستقبل فیکون من اسماء الافعال ولم یقل بہ احد فاجاب بقولہ ای للزمان الخ دون الحدث والنسبۃ **قولہ** من ازمنۃ المستقبل انما لم یقل لزمان المستقبل مع ان للمستقبل زمان واحد اشارۃ الی ان اذا لیس للاستغراق ای استغراق بجمیع اجزاء المستقبل والمراد من المستقبل المعنی اللغوی وھو الزمان الاتی لا الاصطلاحی ای الفعل المستقبل فاذا قیل فی اللیل اذا کانت الشمس طالعۃ فالنھار موجود فاذا فیہ مختص من بین الازمنۃ بوقوع الحدث المقطوع فی ھذا الزمان فی اعتقاد المتکلم حیث یجزم بطلوع الشمس غدا باعتقاد المتکلم واذا قیل اذا جاءک زید فکذا ھو جازم بمجیٔ زید سواء کان اعتقادہ مطابقا للواقع اولا **قولہ** مختص صفۃ زمان **قولہ** بوقوع متعلق بمختص **قولہ** صفۃ حدث والمراد من القطع ظن غالب **قولہ** والدلیل علیہ والدلیل علی ان الاصل فی استعمال اذا ذلک المذکور **قولہ** استعمالہا فی الاغلب الاکثر فی ھذا المعنی ای فی الاغلب والاکثر فانہ قد لا یذکر الواو فی العربی ویحتمل ان یکون عطف البیان مثل ابو حفص والفرق بینہما ان الاغلب یستعمل فی الافعال غالبا والاکثر فی الاقوال غالبا فان قیل انہ یلزم الاتحاد بین الدلیل والمدعی لانہ قولہ لان الاصل فی استعمالہا الی اخرہ والدلیل قولہ والدلیل علیہ استعمالہا الی اخرہ قلنا المراد من الاستعمال الاول استعمال الواضعین والمراد من الاستعمال الثانی استعمال العرب غیر الواضعین **قولہ** ولھذا کثر ای لاجل ان استعمالہا فی الاغلب فی ھذا المعنی کثر فی کلام العزیز استعمالہ فی الامور المقطوعۃ لعلم علام الغیوب **قولہ** وقد یستعمل فی الماضی وارید منہ معنی الماضی ایضا **قولہ** اذا بلغ الضمیر فی بلغ راجع الی سلطان سکندر ولا شک ان بلوغہ ذلک الموضع مضی فی الزمان الماضی **قولہ** بین السدین ای الجبلین من قاف وذلک الموضع یسمی بباب اسکندر **قولہ** اذا ساوی ای الموضع الملقی فیہ الحدید والصفر وعینہما لسد ذلک الموضع من یاجوج وماجوج **قولہ** بین الصدفین ای الطرفین **قولہ** اذا جعلہ نارا ای حصل من نفخ الحدادین بمنزلۃ النار **قولہ**

وھو ترتب الخ دفع وھم وھو ان یکون المراد من الشرط

المعنی اللغوی وھو العلامۃ لان الشرط فی اللغۃ

العلامۃ کما قالوا جاء اشراط القیامۃ

ای علاماتہا فعلی ھذا لا یترتب علیہ **قولہ** فلذلک اختیر بعدہا الفعل **قولہ** فھذا امثلۃ

اخری وحمل علیہ ما لا یتضمن معنی الشرط مثل اذا للمفاجاۃ واذا المجرد الظرف **قولہ** ای لکون معنی الشرط فیہما وانما زاد لفظ الکون مع انہ یصح لو قال ای المعنی الشرط بدون الکون بیان متعلق قولہ فیہما فان قیل الاولی ان یراد بقولہ ولذلک ای ولکون معنی الشرط فیہما غیر قویۃ لان المرتب علی معنی الشرط وجوب الفعل لا اختیارہ بل الاختیار انما یترتب علی ضعف معنی الشرط کذا قال **عصام الدین** **قلنا** قول المصنف رحمہ اللہ وانہما معنی الشرط یدل علی ان معنی الشرط ضعیف فیہما فلا حاجۃ الی قولہ غیر قویۃ **قولہ** ای جعل مختارا **جواب سوال** وھو ان قولہ اختیر لا یدل علی المقصود لانہ ھھنا ان الاصل وجوب الفعل لکن جعل من الاصل الی الاختیار بل یدل علی ان الاختیار امر ابتدائی ولیس کذلک **حاصل الجواب** ان قولہ اختیر متضمن لمعنی الجعل ای ان الاصل وجوب الفعل لکن جعل الی آخرہ فیدل علی المقصود وایضا ان فی قول الشارح رح **اشارۃ** الی دفع وہم وھو ان یتوہم ان اختیر بمعنی ارید فعلی ھذا یلزم وجوب الفعل بعدہ فدفع بقولہ ای جعل مختارا ولو کان بمعنی ارید لفسر الشارح بقولہ ای جعل مرادہ **قولہ** لمناسبۃ الفعل للشرط لان الشرط للتردد والتردد انما یکون لہ حدوث لا ماللہ دوام **قولہ** لعدم تاصلہا فی الشرط لان الشرط للتردد وکلمۃ اذا یدخل علی المقطوع بہ فلا یکون اصلا فیہ **فان قیل** فعلی ھذا ینبغی ان لا یکون فیہ معنی الشرط لعدم التردد **قلنا** کثیرا ما یکون الشیٔ مقطوعا بہ فی زعم المتکلم ولا یکون کذلک فی الواقع فلا یخلو عن معنی التردد **قولہ** مثل ان ولو فانہما اصلان فی الشرط **قولہ** مجردۃ عن معنی الشرط انما ذکرہ لبیان المقابلۃ مع قولہ وفیہما معنی الشرط **قولہ** یقال فاجاء الامر الخ اشارۃ الی ان مفاجاۃ مصدر مہموز اللام من باب المفاعلۃ **قولہ** من قولہم فجئتہ اشارۃ الی بیان المجرد **قولہ** فجاءتا بالضم والمد انما قیدہ بالضم والمد لانہ لو کان بالفتح نحو فجئتا من غیر الضم والمد کان مصدرا لکون معناہ اخذ بغتۃ دون لغتہ ولو کان بالکسر والمد نحو فجاء فہو مصدر من باب المفاعلۃ دون المجرد فاجا فجاء نحو ضارب ضرابا **قولہ** والمراد بلزوم الخ **جواب لسوال** ظاہر وھذا الجواب وان مر سابقا فی باب الاضمار لکن لما بعد المسافۃ اعادہ او ذکرہ ھھنا طرد اللباب **او نقول** معنی **قولہ** فیلزم المبتدا ای علی حد الاقوال الاربعۃ اقوال **ثلثۃ الاول** اختصاصہا بالجملۃ الاسمیۃ **والثانی** دخولہا علی الاسمیۃ والفعلیۃ **والثالث** انہ اذا قارنت بقد یجوز دخولہا علی الفعلیۃ والا فلا فعلی ھذا لا حاجۃ الی تکلف حمل اللزوم علی الاغلب کما ذکرہ الشارح **قولہ** ای فاذا السبع واقف دفع وہم وھو ان یتوہم ان یکون السبع مبتدا وقولہ اذا خبرہ کما ھو مذہب المبرد فعلی ھذا یلزم حمل المتن علی مذہب غیر صحیح

سلہ ای من الاصل الی الاختیار ۱۲ مفتی مولوی عبد الرحیم الغشاوری السرحدی

پسر در درون مکنا ہو نو یار خمادی ؛ حظا نغوی قرد لاند وار خمادی ؛ کرم دیکھیے بہ امثلا امید دارم بکہ حشتا اسرو کا تند زاد خمادی ؛

وھوان اذا مکانیۃ فیصلح خبرا عن الجثۃ ای عن الذات وھو السبع فلا حاجۃ الی التقدیر الخبریۃ فدفع بقولہ فاذا السبع واقف یعنی ان اذا زمانیۃ وھی لا یصلح الخبر لعدم صحۃ حمل الزمان علی الجثۃ فیکون الخبر محذوفا فیحمل المتن علی المذھب الصحیح وھو مذھب الزجاج والقرینۃ علی الخبر ان اذا للمفاجات ولا یکون بعدھا الا الجملۃ الاسمیۃ فان قیل ینبغی ان یکون ھذا الحذف واجبا لوجود القرینۃ وسد المسد وھو اذا لان بوجودھا یکون الحذف واجبا قلنا ان اذا لا یکون سد المسد لانہ مقدم والحال ان اقامۃ المتقدم مقام المؤخر لا یجوز قولہ والعامل فی اذا ھذہ معنی الخ جواب سوال وھو ان اذا من الظروف وھی من المنصوبات فلا بد للنصب من العامل فاجاب بقولہ والعامل فی اذا ھذہ معنی المفاجات ای خرجت ففاجات اذا ای زمان السبع ثم یرد علیہ انا لا نسلم ان معنی المفاجات عامل فیہ لانہ لو کان عاملا لیظہر لحیا نا فاجاب بقولہ وھو عامل لا یظہر وقولہ قد استغنوا وقع تعلیلا لعدم الظہور قولہ فیہ ای فی اذا قولہ من الخ لا للتبیان لکلمۃ ما قولہ علیہ ای علی معنی المفاجات قولہ واما الفاء جواب سوال وھو انہ لم لم یجعلوا العامل قولہ خرجت مع انہ فعل ملفوظ فاجاب بقولہ واما الفاء فی للسببیۃ یعنی ان خرجت جملۃ سببیۃ وقولہ اذا السبع واقف جملۃ سببیۃ وجزء الجملۃ لا تعمل فی جزء جملۃ اخری اونقول ان قولہ واما الفاء دفع وھم وھو ان الفاء للعطف فیلزم عطف الاسمیۃ علی الفعلیۃ وذا لا یجوز فدفع بقولہ واما الفاء الخ قولہ وقیل الخ وقالہ شارح الرضی انما للعطف لانہ یقع کلمۃ ثم موقع ذلک الفاء وثم لا یجیٔ للسببیۃ فعلم ان الفاء ھھنا للسببیۃ کما فی قولہ تعالی ثم اذا انتم بشر تنتشرون قولہ من جھۃ المعنی جواب سوال وھو کیف یکون اقرب الی التحقیق والحال ان عطف الاسمیۃ علی الفعلیۃ غیر جائز فاجاب بقولہ من جھۃ المعنی ولا شک انہ فی المعنی عطف الفعلیۃ علی الفعلیۃ قولہ ای خرجت الی خرجت الی نفسہ فی المعنی جملۃ فعلیۃ قولہ وحاصل المعنی والغرض فی بیان الحاصل جواب سوال وھو ان اذا لما کانت زمانیۃ عند الزجاج والحال ان اذا الزمانیۃ عبارۃ عما یصح وضع الزمان فی موضع اذا وذلک ھھنا لا یصح لان ما بعد اذا ھھنا جملۃ واضافۃ الزمان لا یصح الی الجملۃ لانہ من الاسماء الصریحۃ المعروفۃ وحاصل الجواب انہ لما اول اذا بالزمان یؤول الجملۃ بمفرد اعنی وقوف السبع فیصح اضافۃ الزمان الیہ قولہ اومکان وقوف السبع فان قیل ان عند المبرد الخبر ھھنا کلمۃ اذا دون قولہ واقف فکیف یصح قول الشارح رح اومکان وقوف السبع قلنا نعم لکن ذکر الوقوف ھھنا لیس لاجل ان خبرہ واقف بل لاجل ان اضافۃ المکان لا یکون الا الی الاعراض والاحداث

---

[1] فیکون قولہ ففاجات عطف علی قولہ خرجت ۱۲ مولوی مفتی عبد الرحیم عفی عنہ

اللھم ارحم علینا عند الموت ولا تعذبنا فی القبر بعد الموت آمین ثم آمین

والسبع من الذوات فلذ ازاد الموقوف اولنقول ان ذکر الوقوف لاجل مطابقة السابق اعنی قوله زمان وقوف السبع قوله وقولنا زمان وقوف جواب سوال وهو انه لما كان تقديره هكذا[1] ففاجأت زمان وقوف السبع فقوله فاجأت فعل وفاعل وقوله زمان مفعول به فعلى هذا يلزم خروج اذا عن الظرفية وقال الرضي لما اعترض وجه عن الظرفية فاجاب بقوله وقوله زمان الخ قوله والالم يبق اذا ظرفية وذا لايجوز لانه لازم الظرفية على ما حكم به الشارح رح في بحث اعراب اسماء الشرط والاستفهام فان قيل ان جعل اذا مفعولا فيه لا يصح اذ يصير تقديره خرجت ففاجأت السبع في زمان وقوفه لعدم[2] الفائدة في التقييد بالظرف لانه لما قال فاجأت السبع علم ان الفجاءة في زمان وقوفه لانه لم يعرف كيف اتصل به فقوله في زمان وقوفه لغو اجيب عنه لانسلم عدم الفائدة لان التصريح بما علم ضمنا شائع قوله بالمفعول به محذوف جواب سوال وهو ان الفعل المتعدي انما يطلب للمفعول فيه اذا تم بالمفعول به وهو غير موجود فاجاب بقوله بالمفعول محذوف وهو قوله اياه اى السبع قوله وقد يكون لمجرد الزمان جواب لسوال وهو ان اذا كما يكون للشرط والمفاجأت كذلك يكون لمجرد الزمان عن الشرط والمفاجأت كما في المثال المذكور فلم لم يذكره رحمة الله فاجاب بقوله وقد تكون لمجرد الزمان يعني انه قليل فلذا لم يتعرض اليه قوله وقد تستعمل الخ اشارة الى الاعتراض حاصله انه قال الشارح رح ان اذا لازم الظرفية فلا يصح جعله مفعولا به مع انه قد يكون مجردا عن الظرفية كما في قوله اذا يقوم زيد اذا يقعد عمرو وانما كان مجردا عن الظرفية ههنا لان اذا هذه وقع مبتدا والاظرفية في المبتدا قوله وقد سبقت اليه الاشارة فيه اشارة الى الجواب يعني ان خروج اذا عن الظرفية قول القيل ثم رد الشارح رح قول القيل بقول الرضي في بحث اسماء الاستفهام والشرط اولنقول ان قوله وقد تستعمل جواب سوال وهو ان اذا كما يجئ للظرفية كذلك يجي مجردا عن الظرفية ايضا نحو اذا يقوم الخ فلم لم يتعرض المصنف رح فاجاب بقوله وقد تستعمل يعني انه قليل فلذا لم يتعرض اليه قوله وقد سبقت الاشارة اليه جواب سوال وهو انه لما يصح خروج اذا عن الظرفية وان كان قليلا يصح جعل اذا في قوله خرجت فاذا الخ مفعولا به فما الحاجة الى انه مفعول فيه فاجاب بقوله وقد سبقت الاشارة اليه بانه قول القيل وهو ضعيف اضعفه الرضي اولنقول ان قوله وقد تكون لمجرد الزمان وكذا قوله وقد يستعمل اشارة الى مسئلة ابتدائية من الشارح رح وقوله وقد سبقت الاشارة اليه جواب سوال كما مر قوله ومنها اذ ولم يذكر اللام رح اذ تعليلية لانه يبحث عن الظروف وهو ليس منها قوله الكائنة للماضي قيد المتعلق معرفا باللام على انه صفة اذ لانه معرفة ايضا لانه علم لاذا الذي وقع في التراكيب ولم

---

[1] اے تقدیر قول المصنف فاذا السبع ۱۲م [2] دلیل عدم الفتح ۱۲ اللهم اغفر لي ولاحبابي ولجميع المؤمنين

يجعل المتعلق نكرة بان يكون حالا لجزالة المعنى لان الحال مقيد بزمان العامل فقط نحو جاء ني زيد راكبا بخلاف الصفة لانها غير مفيدة بزمان العامل نحو جاءني زيد العالم والمطلق جزئي من المقيد وايضا ان الصفة المعرفة كاشفة غالبا والصفة الكاشفة لا يفيد التقييد اصلا لا قليلا ولا كثيرا قوله وقد يجيئ للمستقبل بتجريده عن المضي فيكون مطلقا واستعمال المطلق في المقيد شائع قوله الاسمية والفعلية التي فعلها ماض لفظا ومعنى او معنى فقط وقد اجتمعت الثلثة اعني جملة اسمية او فعلية فعلها ماضي لفظا ومعنا او فعلية فعلها ماضي فقط في قوله تعالى اذ اخرجه الذين كفروا ثاني اثنين اذ هما في الغار اذ يقول لصاحبه الاية الاول مثال الماضي لفظا ومعنى والثاني مثال جملة اسمية والثالث مثال الماضي معنى قوله ومنها اين واني بنائهما لتضمن حرف الاستفهام والشرط قوله هما للمكان قد للمبتدأ بالغاء بقرينة اشتمال الحكم على التفصيل اعني قوله استفهاما وشرطا وجعله صفة اين واني وان كان صحيحا لكن جعله مستقلا الصق بالقلب قوله حال كونهما اشارة الى وجه نصب قوله استفهاما وشرطا ثم يرد عليه ان كونهما حالا من اين واني موقوف على الامرين احدهما صحة حمل الحال على ذو الحال وههنا لا يصح الحمل لانه لا يقال اين استفهام بل يقال فيها معنى الاستفهام والثاني ان الحال لا يكون الا من الفاعل او المفعول وههنا من المبتدأ فاجاب الشارح عن الاول بقوله اي للاستفهام يعني انه يحذف حرف الجر فيقتضى المتعلق فيصح الحمل باعتباره وقد اجاب البعض انما جعلهما عين الاستفهام والشرط اشارة الى رسوخهما فيهما وعن الثاني انه حال من المبتدأ على مذهب مالكي رحمة الله عليه او لقول انهما حالان من الضمير المستتر في الجار والمجرور واني قوله للمكان يعني الضمير في متعلق الجار والمجرور اي قوله للمكان يعني الضمير في متعلق الجار والمجرور ولكن لما حذف المتعلق انتقل الضمير الى الجار والمجرور قوله وقد جاء اني زيد اشارة الى مسئلة ابتدائية من الشارح رحمه الله تعالى عليه وههنا بحث وهو انه قال الرضي لا يستعمل اني بمعنى اين الا مع من في ايضا لا يجيئ بمعنى كيف ومتى الا اذا كان بعده فعل نحو قوله تعالى اني تؤفكون يعني كيف تؤفكون اجيب ان من اعم من ان يكون لفظا وتقديرا فليكن ههنا تقديرا وكذا الفعل اعم من اللفظ والتقديري فيكون معنى قوله اني زيد اي اني يكون زيد قوله متى للزمان فيهما قال مولانا عصام الدين قوله فيهما يشير الى ان قوله استفهاما وشرطا قوله فهما للمكان استفهاما وشرطا منصوب على الظرفية في الاستفهام والشرط اجيب عنه ان الظرفية ههنا لا يدل على الظرفية سابقا لانه تجديد الاسلوب ايضا

سلا بان قال كائنة ١٢م سه اے استفهاما وشرطا ١٢ شرح مفتی عبد الرحیم

سکه اے علی کائن او ثابت ١٢ شه اے فی الاستفهام والشرط ١٢ مفتی عبد الرحیم الفشا عفی عنہ

اللهم اغفر لي ولوالدي ولاحبابي ولجميع من قال لا اله الا الله محمد الرسول الله ۔

طریق عندهم قوله استفهاما وکتب الجمهور ساکتة عن کونهما للشرط فلذا لم یتعرض المصنف رح
الیه واجاز ذلک بعض المتأخرین وهو غیر مسموع قوله والفرق بینهما اعلم ان الفرق غیر
لازم لکن من الامور الحسنة فلذا الغرض الشارح رح الیه قوله ایان یوم قیام زید لانه لیس
من الامور العظام قوله وایان قدم الحاج فانه وان کان من الامور العظام لکن دخل على الملفی
قوله والمشهور الخ اشارة الى الاختلاف فی ایان قوله کسرها ولیس المراد مجی کسرة الهمزة والنون
معا لعدم مجیئه کذلک بل المراد هو کسرة الهمزة مع فتحة النون او کسر النون مع فتح الهمزة کذا قال عبد
الرحمن قوله ای حال شئ اشارة الى الرد على البعض لانهم قالوا المراد من الحال زمان الحال
ثم یرد علیه ان المتبادر من الحال ما بین الهیئة فدفع بقوله وصفته قوله وقال صاحب
الخ جواب سوال وهو انه لما کان معناه استفهاما عن الصفة لا زمان الحال فعلى هذا لا یصح
عده من الظروف فاجاب بقوله وقال صاحب المفصل وکیف جار مجری الظروف
لان معنى کیف ای على ای حال فقوله على ای حال جار و مجرور والجار والمجرور والظروف
متقاربان فی ان کل واحد یقتضی المتعلق قوله ومعناه السوال الخ اشارة الى بیان وجه جریانه
مجری الظرف یعنی ان المذکور فی معناه لفظ ای حال وهو جار ومجرور الخ قوله وتستعمل
للشرط هذا مسئلة ابتدائیة من الشارح رح قوله ومطلقا عند الکوفیین ای سواء کان
مع ما او بغیرها مع ضعف عند الکوفیین قوله فهو فی محل الرفع بالخبریة فاذا قیل کیف
زید فکیف خبر وزید مبتدا وقدم لتضمنه الاستفهام وکذا بنی لهذا قوله کیف
جئت بفتح التاء لا بالضم لانه لا یکون السوال من النفس قوله راکبا او ماشیا علم منه وجه
اخر لجریانه مجری الظروف لان کیف لما وقع حالا فالحال والظرف متقاربان لانه یصح تاویل
الحال بالظرف لان معنى قوله جاءنی زید راکبا ای جاءنی زید وقت الرکوب قوله لمشابهتهما
مذ ومنذ حرفین ای لمشابهتهما مذ ومنذ الحرفین لفظا ومعنى وایضا ان مذ موضوع موضع
الحرف ومنذ محمول علیه وایضا ذکره فی شرح الکافیة وفی شرح المفصل انهما مقطوعة
عن اضافة مرادة فی معناهما ولذلک بنیت على الضم کقبل وبعد وذلک لان معنى قوله
مذ یوم الجمعة اول المدة فهو یتضمن المضاف الیه کما قال الشارح رح فیما بعد لکونهما فی تاویل
الاضافة قوله تارتا جواب سوال وهو انه یلزم فی قول المصنف رحمة الله تعالى
علیها اجتماع المتضادان لان بین اول المدة وجمیع المدة تضاد قوله ای اول مدة زمان الفعل
قال مولانا عصام الدین ان معناها اول المدة مطلقا وتعین مدة کونهما مدة
الفعل المتقدم علیهما مستفاد من ذکر الفعل فلا حاجة الى تاویل الشارح رح اقول هذا مما

سله وہو غیر مراد ہہنا ۱۲ سله ای معنی قوله للحال استفهاما ۱۲

مفتی مولوی عبد الرحیم

اللهم تب علینا قبل الموت وسهل علینا سکرات الموت ولا تعذبنا فی القبر بعد الموت

يجوز لو ثبت استعمالهما في اول المدة مطلقا وليس كذلك فانهما يستعملان في اول مدة الفعل المتصل والوضع انما يؤخذ من الاستعمال لا من مجرد الاحتمال **قوله** اي يقع بعدهما لما كان الليلي مشتركا بين المقدم المتصل والمؤخر المتصل فلدفع الابهام وتعين ما هو المراد قال بعدهما ثم لما كان قوله بعدهما من الظروف وهو يقتضي المتعلق فلذا زاد قوله يقع **قوله** اي الاسم المفرد لما كان المفرد صفة وهو يقتضي الموصوف فلذا زاد قوله الاسم **فان قيل** ان المفرد يصدق على الثلثة ايضا لان اسماء الاعداد كلها من قبيل الخاص منها مفرد واحاد لكل واحد اجزاء فاذا اجتمعت صارت فردا واحدا كالسرير مفرد لان خشباته اجزاء وايضا المفرد ههنا ما يقابل المثنى والمجموع واسماء الاعداد ليس بواحد منهما فينبغي ان يفسر الشارح رح بالواحد لان الواحد يكون مقابل الثلثة والاربعة **قلنا** الشارح رح وافق مع المص رح والمصنف رح انما اختار لفظ المفرد لان المقابل للمثنى والجمع هو المفرد لا الواحد لانه يقال هذا الجمع واحد فلو كان الواحد مقابلا لما اطلق عليه واما صدق المفرد على الثلثة ههنا فممنوع لان المراد من الجمع اعم من ان يكون حقيقة او حكما والثلثة في العرف يعد من الجمع فيكون في حكم الجمع **قوله** لا المثنى الخ اشارة الى ان المراد من المفرد ههنا ما يقابل المثنى والمجموع **قوله** حقيقة او حكما **جواب سوال** ظاهر **قوله** او حكما بان يكون المذكور صيغة التثنية او الجمع لكن لا يكون مقصودا بالملاحظة على وجه يصير مفردا معرفة فمعنى ما رئيته مذ اليومان الذان صحبنا فيهما اول مدة زمان عدم رؤية زمان المصاحبة وزمان المصاحبة مفرد معرفة فالمثنى وان كان ظاهرا ليس بمفرد معرفة الا انه في حكمه لانه ماول بها لان العدد ليس مقصودا والعجب من الشارح رح انه اورد مثال المثنى الذي في حكم المفرد[1] ولم يبين وجه وجه كونه مفرد معرفة **فان قيل** زاد الشارح رح في التفسير لفظ هذان قبل اليومان فلعل ذلك اشارة الى وجه الافراد وهو انه بسبب الاشارة صار اليومان ماولا بالمشار اليه بهذان وهو مفرد معرفة **قلنا** لو قصد هذا المعنى لم قال فما دام لا يلاحظ هذان اليومان امرا واحدا لا يحكم عليهما باولية المدة **كذا قال جمال الدين** **اجيب** عنه ان قوله هذان[2] في قوله فما دام لا يلاحظ هذان اشارة الى اليومان المذكوران في المثال لان هذان ههنا تعبير عن هذان المذكوران في التاويل **قوله** فما دام لا يلاحظ يعني ان جعلهما امرا واحدا باعتبار اللحاظ **قوله** في حكم المفرد لانه فرض اول المدة كما ان اليوم اجزاء كثيرة لكن لما جعل اول المدة يكون شئ واحد **قوله** حقيقة او حكما **جواب سوال** ظاهر

[1] ليذا ان المشار اليه بهذان مثنية لكن في حمل التثنية مفرد والحال ان ذلك المفرد جنس يطلق على الواحدة والمثنى والجمع ۱۲
[2] ثم فسر بقولاسے اول مدة الخ ۱۲ [3] فالمعنى اول مدة زمان عدم الرؤية بالمشار اليه بهذان ۱۲

سفتی

يا اكرم العلمين " اگر بجور براسے وگر بلطف بخوانی ÷ تو بادشاہ وما بندہ تو ایم تو دانے ÷

و معنے حکما ای نکرۃ موصوفۃ نحو من یوم لقیتنی فتخصص الیوم بسبب الصفۃ وھو قولہ لقیتنی قولہ لحصول التعیین الخ دلیل لقولہ او حکما قولہ من کونہا ای کون الاسم قولہ تارۃ عدیا تارۃ الاول قولہ یکونان بیان المتعلق لقولہ بمعنے قولہ ای جمیع مدۃ الخ اشارۃ الی ان اللام بدل من المضاف الیہ اعلم ان منذ ان وقع فی جواب متی متی رأیت زیدا یکون بمعنے اول المدۃ وان وقع فی جواب کم اے کم رأیت زیدا یکون بمعنے جمیع المدۃ قولہ اے الزمان لما کان قولہ المقصود صفۃ وھو یقتضی الموصوف فلذا زاد قولہ الذی قصد اشارۃ الی القاعدۃ المشہورۃ وھی ان اللام اذا دخل علے اسم الفاعل او المفعول یکون اللام بمعنے الذی والاسم بمعنے الفعل قولہ حال کونہ متلبسا جواب عن اعتراض الرضی وھو انہ ینبغی ان یقال بہ العدد موضع قولہ بالعدد اے فیہما المقصود بہ العدد لان العدد مدلول الثلثۃ وکذا العدد یقصد من الاثنین الذین یلیہما ولا یقصد الاثنین منہ حاصل الجواب ان ھذا انما یرد لو جعل الباء صلۃ المقصود ولیس کذلک قال مولانا عصام الدین لا یحتاج الی ما ذکرہ الشارح لدفع الاعتراض المذکور بل یصح ان یجعل الباء صلۃ المقصود کما ھو الظاہر بان یکون المراد من قولہ بالعدد ھو اسم العدد ولا شک ان الثلثۃ مثلا اسم العدد انتہی قولہ لکن یأبی عنہ اللفظ لانہ یکون فی الالفاظ دون المعنے وعلی تقدیر المعترض یکون ھکذا ایلیہما المعنے المقصود باسم العدد فیکون نسبۃ الایلاء الی المعنے وذا لا یجوز قولہ اے بعدہ المستغرق جواب سوال وھو انہ منقوض بقولنا ما رأیتہ مذ یوما اذ لا تعدد فی الیوم مع انہ ارید منہ جمیع المدۃ حاصل الجواب المراد من التعدد اعم من ان یکون تعدد الافراد وتعدد الاجزاء ففی الیوم وان لم یجد تعدد الافراد لکن وجد تعدد الاجزاء وتقدیر السوال ھکذا ان التبس بالعدد ثابت علی التقدیر الاول ایضا کما فی قولہ ما رأیتہ مذ الیومان الذان صاحبنا فیہما مع انہ اراد منہ اول المدۃ حاصل الجواب المراد بالعدد ما یستغرق جمیع المدۃ واما المثال المذکور فلیس المراد منہ جمیع المدۃ بل المراد منہ اول المدۃ فقط قولہ وقد یقع بعدھما المصدر سواء کان بمعنے اول المدۃ او جمیع المدۃ قولہ مذ ذھابک اے ابتداء عدم خروجی ذھابک قولہ او الفعل اے الفعل مع الفاعل فلا یرد ما قال عصام الدین الاولی ان یقال او الجملۃ الفعلیۃ قولہ اے ما کتب علی ھذہ الصورۃ جواب سوال وھو ان قولہ او ان لا یخلو اما ان یراد منہ المخفف او المشدد فایہما یراد خرج الاخر مع ان الواقع بعد مذ ومنذ کلاھما فاجاب الشارح رح بقولہ ای ما کتب الخ یعنے ان العبارۃ بحذف المضاف ای صورۃ ان فیشمل المثقلۃ والمخففۃ لان کلمۃ ان مستعملۃ فیما کتب علی ھذہ الصورۃ حتے یرد علیہ انہ یفہم من عبارۃ الشارح ان یقرء ای

اللھم اغفر لی ولوالدی ولجمیع المؤمنین بحرمۃ النبی والہ الامجاد

ماکتب علی هذه الصورة لان الشارح رح منزه عن ان يهذه الكلمات فعلى هذا لا يحصل الاختصار
وقيل اعتمد على تصويران بالتشديد والتخفيف او تقول المراد منه المشدد واما المخفف فهو مندرج
فی ذکر الفعل بارادة الفعل مجردا او مع ان المصدرية قوله فيقدر بعدها جواب سوال
وهو انه على هذا لا يصح حمل المصدر والفعل على مذ ومنذ والحال ان الحمل لابد منه لانهما مبتدا
وخبر فاجاب المصنف رح بقوله فيقدر الخ قوله اى كل واحد جواب سوال ظاهر
قوله اسمين اما حال من مذ ومنذ او صفة لهما وفيه احتراز عن مذ ومنذ حرفی الجارة لانه
لا محل لهما من الاعراب قوله وهما معرفتان جواب سوال ظاهر قوله يعنى اول المدة
او جميع المدة وهما تركيبان اضافيان فاذا كان معنى الشئ معرفة فهو ايضا معرفة فان قيل
هذا شئ اخر من المعارف فلو لم يعد[1] منها وايضا يبطل الحصر بما حصروها قلنا هو داخل فی
المضاف لانه اعم من ان يكون صورتا وحكما فان قيل لو كفى التاويل بالاضافة فی صحة
الابتداء بالنكرة لصح وقوع كل نكرة مبتدا لامكان التاويل بالاسم المضاف كرجل مثلا بانه
مذكر بنی ادم فان قوله مذكر مضاف الى بنی ادم فينبغى ان يكون رجل معرفة لصحة التاويل
بالاضافة فی معناه فالصواب ان يقال فی الدليل انهما مضافان الى الجملة حذفت
لدلالة جملة سابقة عليهما ولذا بنيت مذ ومنذ على الضم تشبيها لهما بالغايات فی كونهما مقطوعة
عن الاضافة الى الجملة وهی بتاويل المفرد المعرفة والتقدير ما رأيته من ما رأيته يوم الجمعة
اى من عدم رؤيتی اى اول زمان عدم رؤيتی فيكون من المضاف الى احدها اى احد
المعارف اجيب عن الاول ان التاويل بالاضافة انما يكون فی موضع السمع لانها نكرة
بعد الوقوع لان التاويل يجری فی كل نكرة وعن الثانی ان ما قلت انه صواب
فصحة ايضا بالتاويل الضعيف فلا يكون دليلا مستقلا من غير انضمام التاويل الاول مع هذا
التاويل فيتقوى احدهما بالاخر فيكون باجتماعهما دليلا واحدا قوله اى خبر كل واحد
جواب سوال ظاهر قوله ليتم بيان المتعلق الظرف وهو بعده قوله فانهما عنده
خبر المبتدا اى لزعمه نكارتهما قوله ويرد عليه فان قيل ان قوله يومان نكرة مخصصة
بتقديم الخبر الظرف لانهما من الظروف وانما يرد غاية لو كان هو قائلا بتعريفهما وليس كذلك
لانه يقول انهما نكرتين اجيب عن الاول هذا مرفوع بما ذكره بقوله واعلم انهما اسمان
صريحان لا ظرفان فلا يكون الخبر ظرفا وعن الثانی ان معناه ان يومان نكرة بالاتفاق
والخبر معرفة على الاختلاف فيكون معرفة من وجه اجيب عن اعتراض
الشارح رح على الزجاج ان قول الزجاج فيما يكون بعدهما معرفة واما اذا كان
نكرتا فهو موافق مع الجمهور قوله واعلم الخ اشارة الى الاعتراض

[1] ای فیما سبق من المعارف ۱۲ [2] ای مبتدا ۱۲ کانا مبتدء وخبرا فیہما ۱۲ شرح مولوی عبد الرحیم

على المصنف رح **قوله** لاظرفان لان الظرف ما يقع فيه شئ والمبتدأ والخبر لا يقع فيهما شئ **فان قيل** ان كونهما مبتدأ يستدعى ان يكونا اسمين صريحين لامتناع كون المبتدا ظرفا واما كونهما خبرين لا يستدعى كونهما اسمين صريحين لان الخبر جاز ان يكون ظرفا **قلنا** المراد من قوله لاظرفان هو ان ظرفيته غير مقصودة فى المبتدأ والخبر فان معنى قولنا ما رأيته مذ ثلثة ايام ليس ابتداء عدم رؤيتى لزيد فى ثلثة ايام بل معناه ان ابتداء عدم رؤيتى له ثلثة ايام **قوله** الا ان يراد بظرفيتهما الخ اشارة الى الجواب **قوله** ومنها لدى ولدن اعلم ان ظاهر كلام المص رح ان لدى لغة برأسه لانه قال وقد جاء لدن لد اولدا ولم يذكر لدى فيها بل ذكره سابقا لكن هذا مخالف لما ذكر فى الصحاح من ان لدى لغة فى لدن اجيب عنه لا مخالفة لان عبارة الصحاح محمولة على حذف عبارة اخرى تقديره ان لدى محمول لغة على لدن ولا شك ان لدى محمول فى البناء على لغة من لغات لدن وهو لَدْ و لُدْ و لَدَ لانها موضوعة وضع الحرف والباقى محمولة عليها اعلم ان الاصل فى هذه الالفاظ لفظان احدهما لدى والاخر لدن والباقى لغات فى لدن ومعنى لدى مغير من معنى لدن اذ معنى لدى عند ومعنى لدن ولغاته من عند يعنى ان ابتدائية الغاية لازم معها فيذكر فى مقابلها كلمة الى **فالحاصل** ان فى لدن تسع لغات كعَضُدْ وجَمَلْ وكَتِفْ و جَيْرِ وقِنٍ و عَلْ و قَمْ وخَوْ ولَتِ بفتح اللام وكسر التاء ولُدْن بضم اللام وسكون الدال وفتح النون فهذه عشر لغات لكن خرج موزون عضد لانه اصل اعنى لدن فبقى تسع ثم المص رح ترك من لغات لدن ثلثة اعنى كَتِف ولَتِ ولُدْن لقلتها فبقى من لغات لدن ستة والمص رح ذكر ثمان لانه ذكر ستة منها والسابع لدن اعنى اصلها والثامن لدى ثم ستة لغات لدن على قسمين احدهما مع النون والاخر بسقوط النون وانما قدم المص رح ما فيه النون لكون التغير فيه يسير فكان قريبا الى الاصل وهو لدن **فان قيل** ان المذكور فى قول المص رح من اللغات لدن لدن لدن يعنى هذه النقوش الثلاثة من غير الحركات والسكنات فمن اين جزم الشارح ان الاول بفتح اللام وسكون الدال وكسر النون والثانى بفتح اللام والدال وسكون النون والثالث بضم اللام وسكون الدال وكسر النون وكذا المذكور فى قوله المص رح لد لد لد يعنى هذه النقوش الثلثة من غير الحركات فمن اين علم الشارح رح ان الاول بفتح اللام وسكون الدال والثانى بضم اللام والسكون الدال والثالث بفتح اللام وضم الدال **قلنا** انما جزم الشارح رح بهذا الطريق اى بهذه الحركات والسكنات من جهة قاعدة مشهورة وهى ان تغير اللغة انما يكون للخفة فبعد ضبط الاصل ضبط الاخف ولا شك ان الاخف فى الثلثة الاولى ثم الثانى والثالث وكذلك الثلاثة الاخيرة اعنى ما كان بدون النون الاول اخف ثم الثانى ثم الثالث بالنسبة الى الاصل **قوله** وبناء ها او ضم بعضها وضع الحروف الخ وفى شرح المفصل

بنی لد لشبہا بالحروف لوضعہا علی الصیغۃ التی لیست علیہا الاسماء المتمکنۃ وانما علیہا الحروف فاشبہت الحروف وبنی لدی لانہ ہو ہو وقولہ ہو الاول ضمیر الفصل فالضمیر فی قولہ لانہ راجع الی لدی والضمیر فی ہو الاول ایضا راجع الی لدی والضمیر الثانی راجع الی لد فالحاصل انما یبنی لد لشبہ الحرف ویبنی لدی لشبہ ما اشبہ الحرف وان اختلف جہات الشبہ فانہ لا یضر الا تری ان نزال بنی لتشبیہہ بانزل وبنی فجار لشبہ بنزال وان اختلف جہات الشبہ وبہذا التقدیر ظہر دفع ما قال عصام الدین لا وجہ للحکم ببناء لدی لمجرد موافقتہا فی بعض الحروف بلدن ای بلغات لدی وہی لد لد لد مع عدم الموافقۃ فی المعنی اذ لدی بمعنی عند ولدن ولغاتہ بمعنی من عند یعنی یلزمہا الابتداء واورد الشیخ الرضی الاعتراض وہو ان جواز وضع بعض الاسماء وضع الحروف بناء من الواضع علی ما یعلم الواضع من کونہا حال الاستعمال فی الکلام مبنیۃ لمشابہتہ للمبنی فلا یجوز ان یکون بناءہا مبنیا علی وضعہا وضع الحروف للزوم الدور لان البناء یتوقف علی الوضع والوضع علی البناء اجیب عنہ لا نسلم ان جواز وضع الاسماء وضع الحروف مبنی علی ما لا یعلم حالہا من کونہا مبنیۃ حال الاستعمال لم لا یجوز ان یکون بناؤہا علی کونہا کثیرۃ الاستعمال مطلوبۃ الخفۃ ولذا جاء بعض الاسماء معربۃ مع کونہ ثنائیا کحم ای کقریب المراۃ من جانب الزوج وہن **قولہ** وکلہا بمعنی عند ثم المتوہم یتوہم ان المراد من ہذا الکل الکل الاجتماعی فدفع صاحب التکملۃ بقولہ ای کلہا مشترکۃ فی ہذا المعنی الا ان لدن ولغاتہا یلزمہا الابتداء فلذا یلزمہا من ظاہرۃ وہو الاغلب مقدرۃ فہو بمعنی من عند واما لدی فہو بمعنی عند ولا یلزمہ معنی الابتداء کذا فی الرضی **قولہ** وحملت البقیۃ علیہ ای علی البعض ووجہ الحمل اتفاقہما لفظا ومعنی **قولہ** والفرق ای بین لدی واخواتہ وبین عند **قولہ** وحکمہا ای حکم کل واحد من لدی واخواتہ **قولہ** ای ان تجر بہا ای تجعل مدخولہا مجرورا **قولہ** وقد ینصب علی صیغۃ المجہول اعلم ان غدوت بعد لدن لا یکون الا منونۃ وان کانت معرفۃ کذا قال المولوی **قولہ** وان کانت معرفۃ ... دفع وہم وہو ان غدوت انما یکون منونۃ اذا کانت نکرۃ ولو جعل معرفۃ یصیر غیر المنصرف بان یکون علما لغدوت معینۃ فدفع بقولہ وان کان معرفۃ **قولہ** تشبیہا لنونہا لما کان للدعی مرکبا من الجزئین احدہما اعمال لدن خاصۃ والثانی معمولیۃ غدوت خاصۃ اشار الی الوجہ الاول بقولہ تشبیہا لنونہا الخ والی الثانی بقولہ ولکون غدوت الخ **قولہ** ولذلک ای لاجل ان نونہا مشبہۃ بالتنوین من حیث انہ یحذف ویثبت کالتنوین **قولہ** ولکون غدوت عطف علی قولہ تشبیہا من حیث المعنی کذا قال المولوی **قولہ** من حیث المعنی جواب سوال وہو ان عطف قولہ ولکون غدوۃ علی قولہ لا یجوز اذ یلزم عطف الجملۃ علی المفرد لان قولہ ولکون جار ومجرور وہما فی حکم الجملۃ باعتبار التعلق حاصل الجواب

لہ ای اخذ اشتق الاسم الذی یشبہ ... ذکرہ کالحروف ... المنحوطہ ۱۲

لہ ای لیس ... القول ... ۱۲

انه قوله تشبيهًا مفعول له فاللام مقدر فيه يعنى للتشبيه فهو جملة ايضا من حيث المعنى اعلم ان تشبيه لدن بحطل لاجل المماثلة لان عمل لدن من حطل فلا يرد انه يلزم الاستعارة من المستعير وذا لا يجوز قوله اكثر استعمالا من سحرة وغيرها كبكرة وانما كان الغداة اكثر استعمالا لان معناها پشتگاه فلكثير من اعمال الناس يقع فيها والحال ان كثرة الاستعمال يطلب الخفة والخفة فى النصب قوله ومنها قط لا يستعمل بدون النفى نحو كنت اراه قط اى دائما قوله اتباعًا بضمة الطاء فان قيل فعلى هذا ينبغى ان يفتح الطاء ايضا اتباعا لفتح القاف عنه قلنا هذا نكتة بعد الوقوع قوله هو اسم فعل بمعنى الامر اى اسكت وانته قوله اى لاجل الفعل جواب سوال وهو ان قوله للماضى لا يخلوا اما ان يكون معناه ان قط موضوع للفعل الماضى او يكون موضوعًا للزمان الماضى فعلى الاول ينبغى ان يكون قط من اسماء الافعال ولا يقول به احد وعلى الثانى لا يصح قوله المنفى لان قط موضوع للزمان الماضى فلا محالة يكون الزمان منفيا اى معدوما فعلم نفيه وعدمه بقوله الماضى لان الماضى مامضى وانقضى فلا حاجة الى قوله المنفى حاصل الجواب ان كلا مستقيم اما الاول فلان قط انما كان اسم الفعل لو كان موضوعًا للفعل الماضى فقط من غير تقييد بقوله المنفى فلما قيد به فلا يكون اسم الفعل وانما قال الشارح اى لاجل الفعل ولم يقل المنفى مع ان الجواب يتوقف عليه اكتفاء بما ذكر المصنف رح واما الثانى فالمراد هو الزمان الماضى وقوله المنفى ليس فيه الضمير الراجع الى الزمان بل فاعله محذوف وهو وقوع الشئ فيه فيكون توصيف الماضى بالمنفى باعتبار حال المتعلق لا باعتبار الموصوف وانما زاد قوله لاجل دفع وهم وهو ان يتوهم ان اللام فى قوله للماضى بمعنى فى كما هو الشائع فعلى هذا لا يعلم معنى قط وايضا ان اللام قد يجئ بمعنى من كما فى قوله تعالى سمعوا لها شهيقا اى منها ثم لما كان موصوف الماضى فعلا كما فى التوجيه الاول ففيه صرف اللام عن المتبادر هو كونه صلة الوضع لان قط حقيقة فى الزمان لا فى الفعل فلا يصح تعلقه بالوضع وقوله والماضى المنفى على معنى المتبادر لان المنفى صفة الفعل الفعل باعتبار حال الموصوف وفى التوجيه الثانى بقاء اللام على التبادر لانه يصح جعله صلة للوضع اذ لا شك ان قط موضوع للزمان الماضى لانه من الظروف لكن اسناد المنفى اليه على التجوز باعتبار كون ما وقع فيه منفيا فيكون فى كل التوجيهين امران احدهما خلاف المتبادر والاخر على وفق التبادر قوله وقيل حملت على اختها اى قيل بناء المشددة لحملها على اختها وهى عوض فى ان كلا منهما لنفى الفعل وانما بنى عوض لما ذكر الشارح رح فيما بعد قوله لكونه مقطوعًا عن الاضافة قال المولوى عصام الدين رح ان عوض لما كان من الاسماء التى هى مقطوعة فهو داخل فى قوله بما قطع عن الاضافة فايراده ههنا لغو انتهى اجيب عنه سلمنا انه داخل فيما قطع عن الاضافة لكن ذكر ههنا ليعلم ان

منه

متعلق خاص وهو المستقبل النفي قوله نحو عوض العائفين وانما نصب عوض لانه مفعول لاجل له قال مولانا عصام الدين لم لا يجوزان يكون مبنيا على الفتح لان الفتح ايضا جاء في بعض كما قال الشارح وقد جاء مع فتح الضاد وكسرها فمن علم انها معرب قلنا انه لو كان مبنيا لجاء ضمه وكسره في هذا التركيب ايضا لان البناء على الضم افصح والكسر مساوية ولا يقول به احد او نقول ان الاضافة الى المفرد ترجح جانب الاعراب لاختصاص فائدتها وهي التخصيص والتعريف والتخفيف بالمعرب اى لاختصاصها بالمعرب ولذا يعرب الغايات عند الاضافة الى المفرد قوله اى دهر الداهرين اشارة الى تفسير غير المشهور بالمشهور ثم لما كان شهرة الدهر ليس من كل وجه بل كان بالنسبة الى بعض الناس فلذا افسر الشارح بقوله ومعنى الداهر والعائض الخ انما سمي الزمان المستقبل بعوض لانه كلما مضى جزء يأتي عوضه جزء الخ كذا في القاموس يعني في الزمان للمستقبل معنى العوضية لانه كلما مضى جزء اتى عوضه جزء الخ قوله الظروف المضافة الخ اى الظروف المعربة غير الظروف المذكورة يجوز اعرابها وبناؤها بخلاف الظروف المبنية المذكورة لانها اذا اضيفت الى الجملة يجب بناؤها كما في اذا وحيث لانه لما وجب الاضافة وجب البناء ولما جوز الاضافة جوزنا البناء قوله الى الجملة سواء كانت اسمية او فعلية قوله او الى كلمة اذا انما زاد كلمة الى اشارة الى ان قوله او اذ عطف على الجملة وانما زاد قوله كلمة لئلا يتوهم ان المراد من اذ معناه وذا غير جائز لان الاضافة لا يكون الى المعنى وانما خص اذ مع ان هذا الحكم كما كان لاذ كذلك لاذا وحيث لان الجملة اعم من الاسمية والفعلية وكلاهما يقعان بعد اذ قوله لاكتسابها البناء من المضاف اليه فان قيل ان الكسب من المضاف اليه انما يكون اذا كان مبني الاصل واذ ليس بمبني الاصل قلنا ان اذ وان لم يكن مبني الاصل لكن مضاف الى مبني الاصل وهو الجملة لانها عند صاحب المفصل مبني الاصل كما مر في صدر الكتاب فكانها مضافة الى الجملة بواسطة اذ قوله ولو بواسطة جواب سوال ظاهر قوله من خزي يومئذ اے از شرمندگی روز قیامت فيمن قرأ بالفتح متعلق بكلا الآيتين فانه قد يضم في الاول ويكسر في الثاني قوله ويجوز اعرابها الخ اشارة الى ان الجواز ههنا بمعنى امكان الخاص فيكون سلب الضرورة من الجانبين فيكون الاعراب والبناء قوله ولا يجب الاكتساب جواب سوال ظاهر لان اكتساب البناء انما يجب اذا كان الاضافة واجبة والاضافة ههنا غير واجبة بل جائز فكذا البناء يكون جائزا قوله اى كالمذكور جواب سوال وهو انه فات المطابقة لان ذلك من اسماء الاشارة المفردة والمشار اليه جمع وهو الظروف فاجاب بقوله كالمذكور ثم يرد عليه ان المذكور سائر الكتاب من اوله الى هنا فاجاب بقوله من الظروف قوله مذكورين حال من مثل وغيرها باعتبار نسبة المماثلة المستفادة من الكاف في كذلك قوله

عوض

له بين اسم الاشارة والمشار اليه ۱۲

عــه متعلق بالاختصاص ۱۲

لشابهتهما الظروف الخ یعنی ان مثل وغیر مشابه بحیث واذ واذ فی ان الکل لازم الاضافة لاکن اضافتهما الی الجملة واضافتهما الی المفرد لکن هذه المشابهة بعیدة لانها لیست بطریق واحد اذ المشبه به مضاف الی الجملة والمشبه الی المفرد فینبغی ان یکون المشبه ایضا مضاف الی الجملة والحال ان اضافة المشبه لایجوز الی الجملة فوضعوا طریقا لصحة اضافة مثل وغیر الیها لیزید مشابهتهما مع الظروف بان دخلوا مثل وغیر علی الجملة مع ما المصدریة او ان المصدریة لیکون مثل وغیر مضافا الی الجملة صورة لزیادة المشابهة وان جعل الجملة مفردا بدخول ما وان المصدریین لیصح اضافته مثل وغیر لانهما لا یضافان الا الی المفرد قوله وبهذه المشابهة جواب سوال وهو ان مثل وغیر لیسا من الظروف فمن این ذکرا فی بحثهما فلنبا بقوله وبهذه المشابهة ای انهما لازم الاضافة قوله ویجوز اعرابهما اشارة الی ان الجواز بالامکان الخاص قوله المعرفة مصدر معناه شناختن لکن هذا معنی لغوی واما فی الاصطلاح فیطلق علی ما فیه التعریف ای المصدر المبنی للمفعول فلا یرد انه اذا کان مصدرا فکیف یصح حمله علی زید وکیف یصح قولهم فی غیر المنصرف المراد تعریف المعرفة قوله ای هذا باب بیان اشارة الی بیان اعراب قوله المعرفة والنکرة یعنی انها خبر مبتدا محذوف وهو قوله هذا وخبریتهما باعتبار حذف المضاف والمضاف الیه اعنی قوله باب بیان قوله من اقسام الاسم انما قال هذا مع ان البحث فی الاسم لئلا یذهب الذهن الی الغیر واشارة الی ان هذا تقسیم اخر فی الاسم کما ان التقسیم الاول فی المعرب والمبنی وانما نبه بالاسم لبعد عهد الاسم وهو مورث النسیان قوله ای اسم جواب سوال وهو ان التعریف یصدق علی الفعل نحو ضرب لانه وضع لشئ بعینه وهو زدن وعلی الحرف نحو من لانه وضع للابتداء وایضا یرد ان المتبادر من کلمة ما انها موصولة لکثرة الاستعمال فعلی هذا الابد من ضمیر الفصل والیضا الموصول مع الصلة شئ واحد فان فرض جنسا لا یوجد الفصل فی التعریف وان فرض فصلا فلا یوجد الجنس فیه وایضا المتبادر من کلمة ما شئ مطلق لانها یطلق علی ذوی العقول وغیرها علی السواء فعلی هذا لا یوجد الجنس فی التعریف لان الجنس فی تعریف القسم مقسم ذلک القسم وهو الاسم لا الشئ فلنجاب بقوله ای اسم ما اما الجواب عن الاول فظاهر وکذا عن الثانی لانه لما فسر باسم منکر علم انه لیس موصولة وذلک لان کلمة ما وقع فی موضع الخبر والاصل فیه ان یکون نکرة فلذا جعلها موصوفة قوله بوضع جزئی او کلی دفع وهم وهو ان المتبادر من الموضع وضع شخصی فلا یتناول علم الجنس کاسامة فدفع بقوله بوضع جزئی الخ او انه دفع وهم اخر وهو ان توهم ان المراد من الوضع ما کان الموضوع والموضوع له کلاهما ملحوظان بخصوصه کزید بخصوصه فعلی هذا لا یتناول التعریف الاقسام الاخری فدفع بقوله بوضع جزئی او کلی وحاصل المقام ان الاقسام الاربعة ههنا لانه لاحظ للموضوع والموضوع له بخصوصهما فهو جزئی فان قیل ان الخصوصیة ثابت للطرفین لا للوضع فکیف یکون هذا قسم الوضع

المعرفة والنکرة

قلنا ان خصوصیۃ النسبۃ یثبت بخصوصیۃ الطرفین او یلاحظ الموضوع والموضوع له بوجه اعم کما فی المشتقات فان ماکان بوزن فاعل مثلا هو موضوع لمن قام به الفعل او یلاحظ الموضوع بوجه اعم کما فی اسماء الاشارات والمضمرات اویلاحظ الموضوع له بوجه اعم ولا وجود له فی الخارج وتحقیقه مر فی بحث الوضع فی تعریف الکلمۃ فلینظر فیه قوله متلبس جواب سوال وهوان الباء فی قوله بعینه لا یخلو اما للسببیۃ او للاستعانۃ لا سبیل الی الاول لان العین عبارۃ عن ذات الشئ فیلزم السببیۃ للنفس ولا الی الثانی لانه یلزم الاستعانۃ بالنفس وذا لا یجوز فاجاب بقوله متلبس یعنی لیس الباء لشئ منهما بل لامر اخر وهو الملابسۃ قوله بذاته جواب سوال وهوانه لم خالف المصنف عن سائر النحویین لانهم قالوا بذاته بدل قوله بعینه فاجاب بقوله ای بذاته یعنی انهما مترادفان فبذکر احدهما لا یکون مخالفا عن الاخر قوله المعینۃ جواب سوال وهوانه یصدق التعریف علی النکرۃ لانها ایضا وضعت لذات الشئ فاجاب بقوله المعینۃ ثم یرد علیه ان العین عبارۃ عن الشخص فعلی هذا یخرج اسامۃ فاجاب بقوله المعلومۃ قوله المعهودۃ جواب سوال هوانه لما کان الباء للملابسۃ هو ایضا غیر صحیح لانه یلزم الملابسۃ مع النفس وذا لا یجوز فاجاب بقوله المعهودۃ یعنی ان اضافۃ العین الی الضمیر عهدیۃ وهو ما یکون معهودا بینهما فیکون خاصا والشئ عاما فیکونان غیرین فلا یکون الملابسۃ مع النفس فان قیل لو جعل هذا فی الابتداء لا یحتاج الی قوله متلبسا قلنا ان الشارح اختار ههنا ترخیم العنان وهو عبارۃ عما یذکر المحتملات ثم یاتی بالمقصود قوله للمتکلم والمخاطب قال مولانا عصام الدین لا دخل لعلم المتکلم فی کونه معرفۃ لانه عالم فی النکرۃ ایضا فالمعتبر فی المعرفۃ علم المخاطب فلا فائدۃ فی ذکر المتکلم اقول ذکر المتکلم لاجل قوله المعهودۃ لانه لا یکون الا بین شخصین او نقول ذکره اشارۃ الی التشبیه ای المعلومۃ للمخاطب کما تکون معلومۃ للمتکلم قوله فالشئ مقید جواب سوال وهوانه اذا قیل جاءنی رجل وکان معلوما بینهما ینبغی ان یکون معرفۃ فاجاب بما حاصله ان المعلومیۃ انما یعتبر مع الوضع لا المعلومیۃ المجردۃ عن الوضع قوله ستۃ انواع جواب سوال وهوانه لا یصح حمل المضمرات علی قوله هی لانه یلزم حمل الاخص علی الاعم لان الضمیر فی هی راجع الی المعرفۃ وهی اعم من المضمر وایضا یرد ان هذا التقسیم علی قسمین احدهما تقسیم الکلی الی الجزئیات والثانی تقسیم الکل الی الاجزاء فسال السائل انه من ای قسم فاجاب بقوله ستۃ انواع یعنی ان قوله هی مبتدا محذوف الخبر ولما اطلق لفظ الانواع علم انه تقسیم الکلی الی الجزئیات ثم یرد علیه انه لا یعلم تعلق قوله المضمر الخ مع السابق فاجاب بقوله فالاول یعنی انه خبر مبتدا محذوف ثم الجملۃ بیان لستۃ انواع قوله واشار بترتیبها جواب سوال وهوانه لم قدم المضمر علی الباقی ثم وثم فاجاب بقوله واشار الی ان المصنف بلیغ فلا بد لاختیاره

هذا الترتيب الذى ذكره من نكتة والاشارة الى ترتيبها فى المرتبة تصلح نكتة لذلك فيحمل عليه
قوله بحسب المرتبة فهذا الترتيب الذى ذكره المصنف مذهب سيبويه كما قال الشارح فى اخر
المعارف فلا يرد ما قال جمال الدين ان التركيب المذكور فى المتن لا يوافق شئ من المذاهب قوله
باناء معان معينة مشخصة **قال مولانا عصام الدين** ان ذكر المشخصة يدل على انها
موضوعة لمعان شخصية وهى جزئيات حقيقة وهو غير جائز فى مطلق المضمرات فان ضمير
الغائب موضوع لمعان كلية ايضا نحو الانسان هو حيوان ناطق **قلنا** الانسان مرجع ذكرى
لا حقيقى فان المرجع الحقيقى هو كل واحد من الافراد بخصوصه او نقول المراد من المشخص هو
المعلومية سواء كان بالشخص او بالنوع **قوله** باعتبار امر كلى **جواب سوال** وهو ان الافراد
غير منضبط فكيف يكون الوضع لها مع انه لا بد للواضع ان يعلم بما وضع له من حيث انه
يحكى الخ اى هذا الامر الكلى **قوله** وجعله آلة لا انه مقصود بذاته بحيث لا يفاد ولا يفهم اى لا يفهم
من لفظ انا الا واحد من افراد هذا المفهوم بخصوصه ولا يفهم منه هذا المفهوم الذى هو
القدر المشترك فلو كان لفظ انا موضوعا للقدر المشترك ليفهم منه **قوله فتعقل ذلك** ...
المشترك المقصود بالتفريع **قوله** لا انه الموضوع وقوله فتعقل ذلك توطية للتفريع فلا يرد انه
تفريع على النفس كما ترى **قوله** فالوضع كلى **جواب سوال** وهو ان الوضع على اربعة اقسام
فسأل السائل ان وضع المضمرات من اى قسم **قوله** الشخصية او الجنسية **دفع وهم** وهو ان
المتبادر من الاعلام هى الشخصية لكمالها فدفع بقوله الشخصية آه يعنى انها اعم **قوله** من حيث
معلومية ومعهودية اعلم ان الفرق بين الجنس وعلم الجنس ان فى الاول الواضع لا يعلم
المخاطب قبل الوضع وفى الثانى يعلم الواضع المخاطب ان يضع هذا اللفظ لهذا المعنى فيكون لما
وضع له المعنى معهودا بين الواضع والمخاطب **قوله** ومعرفة عطف على قوله علم اى ليس
بنكرة **قوله** مع قطع النظر عن معلوميته ومعهوديته اى لا يعلم الواضع المخاطب ان يضع
هذا اللفظ لهذا المعنى فلا يرد انه اذا لم يكن معلوما فيكون الوضع للمجهول وذا لا يجوز **قوله** يعنى
اسماء الاشارات والموصولات يعنى ان المبهمات اذا ذكرت فى كتب النحو يراد منها اسماء الاشارات
والموصولات لكن توهم ارادة الغير ثابت فيها لعمومها فلذا فسرها بها **قوله** وانما سميت **جواب سوال** وهو انه
يلزم فى عبارة المصنف القول بالمتنافيين وهما الابهام والتعريف وحاصل الجواب ان اجتماع
المتنافيين لا يجوز اذا كان فى زمان واحد وههنا فى الزمانين لان الابهام قبل الاشارة والتعريف
بعد الاشارة **قوله** وهذا القسم ايضا الخ **جواب سوال** وهو انه اى الوضع على اربعة اقسام فسأل السائل
ان وضع المبهمات من اى قسم فاجاب بما ترى **قوله** بعض المشار اليه اضافة المعنى الى المشار اليه بيانية **قوله** ويعين عطف على
تعقل **قوله** لان التصور والمراد من التصور التصور المعتبر فيه اى فى الوضع **قوله** وبهذا اى المتصور المشترك **قوله** لانه اى الموضوع له خصوصية
كل واحد من تلك الافراد بخصوصه فلا يرد لا يصح حمل خصوصيته على الموضوع له لانها من الاوصاف

قولہ والرابع والخامس انما جمعما لرعایة قول للاتن اوعرف بالنداء بایراد کلمة او قولہ اوالجنسية لانه يعلم بها المفهوم مثل اسامة قولہ وانما لم يقل ما دخله اللام جواب سوال وهوان اللام لايكون الا للتعريف فما الحاجة الى التقييد بقوله ستعرف بل ينبغي ان يقول ما دخله اللام فاجاب بقوله وانما لم يقل يعني لا نسلم ان اللام لايكون الا للتعريف لانه قد يكون لغير التعريف كاللام الزائدة فان قيل ان اللام الزائدة قليل فالظاهر ان يقال لئلا يدخله اللام الاسمية كاللام الداخلة على اسم الفاعل والمفعول فانها ليست لتعريف ما دخله بل هي معرفة بنفسها لانها موصولة والمفعول معرفة بنفسه لانه معرفة للغير كاللام والنداء اجيب[1] لو قال ما دخله اللام لايدخل لام الاسمية ايضا لانه داخل في الموصولات التي مر ذكرها قولہ والميم جواب سوال وهوان حصر المعارف في الستة باطل فاجاب بقوله والميم الخ وقصته ان رجلا من قوم حمير لم يؤدي اللام بل ادى الميم في موضع اللام فسأل من النبي صلى الله عليه وسلم امن امبر امصيام في امسفر فقال النبي صلى الله عليه وسلم لمطابقة قوله ليس من امبر امصيام في امسفر فان قيل الصوم في السفر اولى فكيف قال النبي صلى الله عليه وسلم ليس من البر الحديث قلنا ان اللام في الصوم التي ابدل منها الميم للعهد اي الصوم المعهود في السفر المعهود وهو سفر الغزاء ولا شك ان الافطار في سفر الغزاء افضل في يوم المحاربة قولہ بدل من اللام ليس معناه انه منقلب من اللام بل معناه انه يستعمل في موقعه وفي شرح التسهيل ان منشأ الابدال هذا لما كانت اللام تدغم في اربعة عشر حرفا فيصير المعرف باللام كانه من المضاعف العين الذي فائه همزة جعل اهل اليمن ومن كان قريبا منهم بدلها ميما لان الميم لاتدغم الا في الميم فلا يشتبه المعرف بالمضاعف والحروف الاربعة عشر التاء والثاء والدال والذال والراء والزاء والسين والشين والصاد والضاد والطاء والظاء واللام والنون قولہ اذا قصد به معين وهو حصر واقعي لا احترازي والا فرجل مضموم غير منون لايكون الا معينا وكذا في قوله لغير معين اشارة الى ان تعريف النداء انما يكون اذا قرن معه القصد والا فلا قولہ ولم يذكره المتقدمون جواب سوال وهو انا لا نسلم ان النداء من المعارف والا لذكره المتقدمون وايضا لو كان النداء من المعارف لبطل حصر المعارف في الخمس حاصل الجواب ان عدم ذكر المتقدمين ليس لاجل انه لايكون من المعارف بل لاجل انه راجع الى ذي اللام وكذا الحصر بالخمس لاجل انه راجع الى ذي اللام اذ اصل يا رجل يا ايها الرجل يعني انه كان في الاصل معرفا باللام لتوصل لندائها باي ثم حذف اللام واي لكثرة الاستعمال فصار يا رجل قولہ واصل يا رجل يا ايها الرجل وهذا في اصطلاحهم والا فانا لا ندري من اين علم ان اصل يا رجل يا ايها الرجل .... فقولہ

[1] لوجود القسم السابع وهو الميم ۱۲م

ای احد الامور الخمس **وههنا اعتراض** یرد علی المص رح وهو ان الضمیر فی قوله احدها راجع
الی المعارف السابقة والمنادی ایض من المعارف مع انه لا یضاف الیه شئ لان یا حرف النداء یقتضی
الصدارة فلو جعل المنادی مضافا الیه لفات صدارة النداء وایض یلزم الفصل بین المضاف والمضاف الیه
بحرف النداء واجاب شارح الهندی رح عن هذا الاعتراض ان الضمیر فی احدها راجع الی الامور
الاربعة ای من غیر المنادی **واجاب الشارح رح** عن هذا الاعتراض ان الضمیر راجع الی
الامور الخمس لانه المتبادر ولا یستلزم صحة الاضافة الی احدها صحتها بالنسبة الی کل واحد لان لفظ
احد فی الاثبات ونحوه لواحد مبهم کما فی النکرات لا للعموم فمن قال انه تکلف فقد تکلف **قوله** الی
المعرفة ایض الاظهر ان یقال لیدخل فیه المضاف الی المضاف الی احدها لان فیه توهم الاضافة الی
المنادی لانه ایض معرفة بخلاف لفظ الاحد لان المراد منه احد الامور الاربعة کما قال شارح الهندی
وان الاضافة الی الاحد لا یستلزم الاضافة الی کل واحد کما قال الشارح **اجیب عنه** بانه لما علم خروج
المنادی فاستوی المعرفة والاحد **قوله** او بالوسطة فان الغلام مضاف الی ضمیر الکاف بواسطة الاب
والیاء فی ابیک للاعراب ولیس بضمیر المتکلم حتی یلزم اضافة الاب الی النفس والی المخاطب وذا لا یجوز
لذا یلزم اضافة المعرفة وایض یلزم الاضافة الی الشیئین **قوله** ولا یخفی علیک **جواب** سوال وهو
انه لو اضاف غیر ومثل وشبه الی احد هذه الامور لا یفید التعریف فلا یصح اطلاق المص رح
فاجاب بقوله ولا یخفی **قوله** نظرا الی ما سبق فی اول بحث المجرورات فی بیان **قوله**
وتقیید تعریفا مع المعرفة **قوله** ای اضافة معنی بفتح التاء بدون التنوین للاضافة وانما اختار تقدیر
المضاف دون الموصوف ای اضافة معنویة لان تقدیر الموصوف یستلزم خلاف الظاهر وهو تقدیر
الموصوف وجعل معنی بمعنی معنویة **قوله** یعنی اضافة معنویة بیان حاصل المعنی فلا یرد انه لیس الا ترکیب
توصیفی مع انه قال الشارح رح انه ترکیب اضافی حیث قال انه بحذف مضاف **قوله** ولما سبق **جواب**
سوال وهو ما الوجه للمص رح انه خص العلم بالتعریف **قوله** معنی ظاهر لانه علم من بیان المضاف الیه
ای من الامور الخمس **قوله** مستغنی عن التعریف لانه یعلم من نفس اللفظ حیث یقال معرف باللام
ومعرف بالنداء فلا حاجة الی بیانه ولان المعرف باللام الذی کان مدخول اللام والمعرف بالنداء
الذی کان مدخول حرف النداء **قوله** خص العلم جزاء الشرط وهو قوله ولما سبق **قوله** اسما
کان **دفع وهم** وهو ان المراد من العلم الاسم المحض لتبادره قوله لانه ان صدر بالاب نحو
ابو یوسف رح او اللام نحو ام سلمة او الابن نحو ابن عمر او البنت نحو بنت قیس **فان قیل**
هذا مخالف لما قال فی القاموس حیث قال ان ابو العتاهیة لقب ابراهیم علیه السلام مع انه صدر
بالاب معناه ابو البرکة ای نیکی **قلنا** ان معنی ما قال فی القاموس ان العتاهیة فی ابو العتاهیة لقب
بقرینة ان صاحب القاموس اورد فی مثاله قوله کراهیة اذ علی وزن الکراهیة العتاهیة فقط
لا المرکب **او نقول** ان صاحب القاموس نظر الی اصطلاح بعض اهل الحدیث حیث قالوا

ان الكنية هو العلم المصدر باب او ام مضافا الى اسم حيوان نحو ابو ثعلب ابو ليث وابن عرس او عطف على اسم صفة كابي الحسن وان اضيف الى غير الحيوان فهو لقب كابي تراب والعتاهية ليس كنية لان العلم المصدر بابن او ام او اب
اذ معناها البركة ولا صفة لانها ما دل على ذات مبهمة مع بعض الاوصاف والبركة وصف صرف ليس معه ذات كذا في حاشية الفاضل الچلپي على التلويح والغرض في ذكر الكنية تعظيم المكنى بعدم التصريح بالاسم فان بعض نفوس الكبر تانف اي طلب النفس من ان يخاطب باسمه والفرق بين الكنية واللقب معنى ان اللقب يمدح الملقب به بمعنى ذلك اللفظ والكنية تعظيم المكنى بعدم التصريح بالاسم يعني ان التعظيم غير المدح فالفرق ظاهر **قوله** شخصا او جنسا **دفع وهم** وهو ان يتوهم المراد بالعين لم يشخص فدفع بقوله شخصا نحو زيد او جنسا نحو اسامة **قوله** والاعلام الغالبة **جواب سوال** وهو ان الاولى ان يقال العلم ما يطلق على الشئ ولم يقل يوضع في تعريف العلم
ليدخل فيه الاعلام الغالبة لان تعينها في فرد بالاستعمال لا بالوضع نحو رحمان فانه غلب استعماله في واجب الوجود **اعلم** ان العلم الغالب اما مضاف نحو ابن عباس او ذو اللام نحو النجم فهي في الاصل داخلة في المضاف بالاضافة العهدية او المعرف باللام العهدية وبعد غلبة الاستعمال في فرد معين اختص به في الاستعمال فلا ضرورة في دخول العلم الغالب في العلم الحقيقي بتكلف ان استعمال المستعملين بمنزلة الوضع عنهم غرض الشارح رح دخوله في العلم الحقيقي بعد التسليم اي وان سلم عدم دخول في ذي اللام والمضاف **قوله** غير متناول غيره الخ ولم يقل غير متناول ما اشبهه كما قال الزمخشري لئلا يخرج لفظ الله لانه لا يشبه لشئ حتى يحكم انه لا يتناول ما اشبهه وللزمخشري ان يقول في جوابه ان السوالب لا يشترط فيها وجود الموضوع كما يقال شريك الباري ليس بموجود فلا يشترط لتناول ما اشبهه وجود ما اشبهه وللمصرح ان يرد ذلك بان نفي التناول وان كان سلما لكن الصلة اعني قوله ما اشبهه موجبة فيوجب ثبوت شبهه وذلك باطل وللزمخشري ان يدفع ذلك بان الموصول مع الصلة تصور لا تصديق وتصور ثبوت شئ لا يوجب الثبوت في الواقع فيمكن تعلقه بالنفي مع كون الصلة موجبة ونفي تناول ما اشبهه اما بنفي التناول مع وجود ما اشبهه او بنفي التناول مع عدم ما اشبهه اما بعدم الذات والصفة او بعدم الصفة فاعرف **قوله** غير متناول غيره اي غير الشئ الواحد لان الضمير راجع الى الموضوع له **قوله** اي حال كون ذلك اشار به الى ان قوله غير متناول حال من الضمير في وضع ولا يجوز جره على ان يكون صفة لشئ لانه على هذا يخرج الاعلام الجنسية هكذا قال بعض الشراح **فان قيل** لا فرق بين العلم والضمير مثلا لان انت مثلا يتناول فردا معينا وتناوله لفرد اخر انما يكون بوضع اخر لان الضمائر موضوع لكل جزئي بوضع على حدة كما هو مذهب المتأخرين وكذلك العلم يتناول فردا معينا وتناوله لفرد اخر انما يكون بوضع اخر

فکیف یصح قول الشارح رح واحترز بہ عن المعارف کلہا اجاب الشارح رح عنہ بقولہ باستعمالہ فیہ یعنی ان المعتبر فی الضمائر مذہب المتقدمین وعندہم الوضع للمفہوم الکلی بشرط استعمالہ فی الجزئیات فاستعمال انت فی المفرد المعین ثم فی الفرد الاخر لا یکون بوضع علی حدۃ بل بوضع واحد بخلاف العلم لانہ استعمل فی فرد لا یستعمل فی فرد اخر الا بوضع علی حدہ قولہ فی الجواب بفضل اللہ المعین الموفق ان المعتبر مذہب المتاخرین واستعمال انت فی فرد اخر وان کان بوضع علی حدۃ لتعدد الوضع لکل جزئی لکن ہذہ الاوضاع بمنزلۃ وضع واحد بالنظر الی ان مرأتہ امر واحد وہو امر کلی فاستعمال انت مثلا فی فرد اخر بوضع واحد قولہ ای تناولا بوضع وحدہ اشارۃ الی ان قولہ بوضع واحد متعلق بقولہ تناولا وہو مفعول مطلق لقولہ غیر متناول فالمنفی ہو التناول بوضع واحد لا غیرہ وانما نفی التناول الخاص لا التناول المطلق لئلا یخرج الاعلام المشترکۃ لانہا یتناول غیرہ لکنہ باوضاع کثیرۃ لا بوضع واحد فصدق علیہ انہ غیر متناول غیرہ بوضع واحد قولہ ولما اشار الی ترتیب جواب سوال وہو انہ یلزم التناقض فی کلام المص رح لانہ قال سابقا ان المضمر اعرف مطلقا وقال ہہنا واعرفہا المضمر المتکلم حاصل الجواب ان ما قالہ سابقا بالنظر الی انواع المعارف وہہنا بالنظر الی الاصناف والفرق بینہما ان النوع قسم من الجنس والصنف قسم من النوع قولہ بترتیبہا فی الذکر متعلق بقولہ اشار قولہ علی ترتیب اصنافہا وہی ضمیر المتکلم والمخاطب والغائب قولہ فیما یکون فیہ ہذا الترتیب جواب سوال وہو انا لا نسلم انہ نبہ علی اصناف الانواع بل نبہ علی اصناف نوع واحد وہو المضمر فاجاب بقولہ فیما یکون فیہ ہذا الترتیب فان قیل ہذا الکلام یشعر بان لا ترتیب فی الاعرفیۃ فی اصناف المعارف الا فی اصناف المضمرات وقولہ فیما بعد واقتصر علی بیان النسبۃ صریح فی انہ یوجد بین اصناف المضاف الی احدہا یعنی الا انہ لم یتعرض لہ لکونہ غیر محتاج الیہ لان بین الترتیب بین انواع المعارف وتفاوت تعریف المضاف بحسبہا وقولہ فان لسائر المعارف لا تفاوت بین اضافہا الا المضاف الی احدہا ای لا اصناف المضاف الی احدہا ای الاصناف المضاف الی احدہا ینقض ہذا الحصر بتفاوت اصناف المبہمات فان اسم الاشارۃ اعرف من الموصول قلنا المراد ترتیب الاصناف فی نفسہا بخلاف المضاف لان الترتیب فیہ باعتبار الغیر وہو المضاف الیہ وکذا التفاوت اصناف المبہمات لیس فی نفسہا بل باعتبار تفاوت الاشارۃ والصلۃ فی الوضوح قولہ اراد التنبیہ فان قیل ان الترتیب بین الاصناف مذکور صریحا فلا یصح اطلاق التنبیہ علیہ ولو اطلق الاشارۃ علیہ لصح لان الاشارۃ ما کان ثابتا بالنظم والتصریح لکن ان انضم الیہ القصد یسمی بالنص والعبارۃ واطلاق الاشارۃ فی قولہ ولما اشار الخ لا یصح لانہا ما کان ثابتا بالنظم والترتیب بین الانواع غیر ثابت بنظم قلنا ان عبارۃ الشارح رح محمول علی القلب تقدیرہ ہکذا فلما نبہ علی ترتیب الخ اراد الاشارۃ الخ والقلب طریق شائع بینہم والغرض فیہ

اظهار تفنن المخاطب وكلمة الى في قوله ولما اشار الى ترتيب بمعنى على اليه وصله التنبيه فصار التنبيه الى موضع الاشارة والاشارة الى موضع التنبيه **قوله** يعني اقلها لبسا **جواب سوال** وهو ان اعرف صيغة اسم تفضيل فيكون معناه ليس فيه شيء من اللبس وليس كذلك لان المتكلم اذا كان مع الغير ورائه الجدار وقال انا اشتبه على المخاطب ايهم متكلم فاجاب بقوله يعني اقلها لبسا الا انه ليس فيه التباس اصلا **قوله** من حيث اصنافها **علم** انه لا حاجة اليه بعد قوله على ترتيب اصنافها بل محض اشتغال بما لا يعني واظن انه ليس من الشارح رح بل زيد من قلم الكاتب **قوله** جاز ان يلتبس بالخ لانه اذا التصق رجلان فيتوهم كل واحد ان الخطاب لي **قوله** وليس المراد **جواب سوال** وهو انه لما التبس انت باخر لا يكون انت من المعارف فاجاب بقوله وليس المراد بالاعرفية الا كون المعرفة ابعد من اللبس لانه انعدم فيه اللبس اصلا ولا شك ان اللبس بعيد ههنا اي قليل لانه وهم كما قال الشارح رح فيتوهم وتقدير السوال هكذا ان المضمر المتكلم وان لم يكن فيه لبس وفي المخاطب لبس فليكن اعرفية المخاطب من المتكلم من وجه اخر فاجاب بقوله وليس المراد الخ **قوله** واقتصر على بيان تفسير لقوله فيما يكون فيه هذا الترتيب **قوله** النسبة اي نسبة الاعرفية **قوله** ولهذا ما اثبت اي لاجل ان التفاوت في المضاف بحسب تفاوت المضاف اليه ما اثبت التفاوت **قوله** بين اصنافه اي اصناف المضاف بعد بيان التفاوت **قوله** وفيه اختلافات اما كون المضمر اعرف لان المتكلم والمخاطب ظاهر والغائب محمول عليه وايضا الارجاع الى المقدم بمنزلة وضع اليد عليه واما كون العلم اعرف من اسم الاشارة لان مدلول العلم ذات معينة عند الوضع والاستعمال جميعا بخلاف اسم الاشارة لان تعينه باستعمال الاشارة الحسية وايضاح الموصول بالصلة ولا شك ان الاول اوضح من الثاني ثم الموصول اوضح من اللام لان اللام قد يكون ذهنيا فلا يثبت التعريف به جزما **وقيل** اعرفها العلم لانه وضع لشخص واحد وقيل اعرفها اسم الاشارة لانه لما استعمل بالاشارة الحسي كانه بمنزلة وضع اليد عليه وقال المصنف رح في التسهيل اعرفها ضمير المتكلم ثم المخاطب ثم العلم ثم الغائب السالم عن الابهام احترز به عن ضمير رب بجلاله انه مبهم وضمير المبهم عبارة عما لم يكن له مرجع سابقا **فان قيل** ان ترتيب المصنف رح مخالف لما ذكر الشارح رح في التوابع من قوله ثم المعرف باللام والموصول فانهما مساويان وقال ههنا الموصول اعرف من اللام **قلنا** ما قال الشارح رح ثم فليكن قول البعض وهذا قول بعض اخر وثمرة الخلاف تظهر في النعت حيث قال المصنف رح والموصوف اخص او مساوي **فان قيل** ان ترتيب المصنف رح في المعارف لا يوافق بواحد من المذهب **قلنا** لا نسلم انه لا يوافق بواحد منها بل موافق بمذهب سيبويه حيث قال الشارح رح وهذا الترتيب الذي ذكره مذهب سيبويه **فان قيل** ان معنى قوله هذا الترتيب اي ترتيب اصناف المضمر لا ترتيب انواع المعارف لان مرجع لفظ هذا اقرب **قوله** وهذا الترتيب القريب اي اصناف المضمر لا انواع المعارف اجاب بقوله ذكره فان الترتيب بين الانواع ليس بمذكور **قوله** بمذهب سيبويه هذا احتراز عن قول مصنف رح التسهيل لانه قدم العلم على الضمير الغائب

کما مر انفا واللہ اعلم بالصواب والیہ المرجع والمآب **قولہ** قال لا بعینہ ولا یرد قولہ وجہ لک ورأس لک لانہ نکرۃ مع انہ یقع علی شیئ معین لان ذلک موضوع لشئ لابعینہ وان وقع علی معین باعتبار ذات **جواب سوال** وھو ان النکرۃ لما وضع لشئ لا بعینہ یکون الوضع للمجھول وذا لایجوز فاجاب بما حاصلہ ان الوضع للمعلوم لکن لایکون فیہ لحاظ المعلومیۃ کما فی علم الجنس قولہ المعلومۃ **دفع وھم** وھو ان المراد من المعین ھو التشخص فبقی علم الجنس داخلا فی النکرۃ فدفع بما تری ثم لما توھم ان المراد من المعلوم المتکلم فیکون معناہ لا باعتبار ذات المعلوم للمتکلم فیکون الوضع للمجھول فدفع بقولہ المعھودۃ ای لم یعتبر فی النکرۃ علم المخاطب کما اعتبر فی علم الجنس وانما فسر الشئ بالذات لیوافق سائر النحویین لانھم ذکروا الذات **قولہ** من حیث ھو کذلک متعلق بقولہ خرجت المعرفۃ والضمیر فی قولہ ھو راجع الی الذات والاشارۃ فی قولہ کذلک الی المعلوم المعھود **قولہ** انما افردھا بالذکر **جواب سوال** وھو انہ لاحاجۃ الی ذکر اسماء الاعداد لان بعضھا مرکبات فھو داخل فی المبنی وبعضھا مفردات فھو داخل فی المعرب فما وجہ افرادھا بالذکر فاجاب بقولہ وانما افردھا قولہ احکام خاصۃ فان دخول التاء فی المذکر من الثلثۃ الی العشرۃ دون المؤنث من الاحکام الخاصۃ وکذا اخذ اسم الفاعل منھا مختص بھا وکذا اضافۃ المرکب الی المرکب مختص بھا **فان قیل** ان قولہ لیست لغیرھا مما لایحتاج الیہ لانہ داخل تحت **قولہ** خاصۃ **قلنا** ھذا بیان للجزء السلبی للخاصۃ **قولہ** ای الفاظ انما قال الفاظ ولم یقل اسماء لان الاسماء من المفردات واسماء الاعداد کما یکون مفردات کذلک یکون مرکبات والمرکبات لیست باسماء **فان قیل** لا نسلم ان المرکبات لیست باسماء لان خمسۃ عشر مثلا اسم لعدد معین وکذا قال الصرح المرکبات کل اسم مرکب من کلمتین فانہ اطلق الاسم علی خمسۃ عشر وحادی عشر مع انھما من المرکبات **قلنا** المراد بالمرکبات التی ھی لیست من الاسماء ما فوق العشرین کاحد وعشرون واثنان وعشرون لان العاطف دال علی الانفصال الخ **قولہ** لکمیۃ احاد فی الاصل احاد نحو فعال ابدل الفاء بالالف صار احاد قولہ لکمیۃ فقولہ لکمیۃ احتراز عما وضع لغیر الکمیۃ سواء دل علی العدد الغیر المعین کصیغ الجمع ولفظ العدد بان یقول عدد فقط او دل علی عدد معین نحو زید او عمر فانہ یدل علی واحد معین وبقولہ احاد احتراز عما وضع لکمیۃ الاجزاء نحو النصف والثلث او الربع وباضافۃ احاد الی الاشیاء احتراز عما وضع لکمیۃ الاحاد فی نفسھا من غیر نسبۃ الاحاد الی جنس نحو لفظ بضع ونیف وھما بمعنی واحد وھو ما بین الثلث الی التسع فانھما یدلان علی عدد معین من غیر نسبۃ الی جنس ویذکران تبیع اسم عدد لہ تمیز نحو عشرۃ رجال وبضع **قولہ** فالاشیاء الخ الفاء التفسیر الحد **ولا یخفی** انہ اذا کان الاشیاء ھی المعدودات والاحاد عبارۃ عن کل واحد منھا یکفی فی الحد ان یقال لکمیۃ الاحاد ولکمیۃ الاشیاء فیلغو ذکر الاحاد والاشیاء لان الاشیاء جمع یتناول الرجال والفرس والحمار وکل واحد منھا اجزاء الاشیاء **اجیب عنہ** معنی قولہ کل واحد واحد منھا افراد کل واحد منھا

اذ كل واحد عبارة عن الرجل والفرس مثلا فيكون قوله كل واحد بحذف المضاف وهو الافراد اذ ا
لرجل افراد وكذا الفرس افراد فلا يرد شئ **قوله** منفردة كانت تلك الاحاد جواب سوال
(هذا القول مقدم من القول السابق)
وهو ان الاحاد جمع وهو يستقيم في ما فوق الاثنين ولا يستقيم في الواحد والاثنين لعدم الاحاد فيهما
فاجاب بقوله منفردة الخ حاصله ان اسم العدد ما يدل على كمية الاحاد اعم من ان يكون مجتمعة
اى بدفعة واحدة كثلثة او اربعة او منفردة اى بدفعات كالواحد او الاثنين وتصوير الدلالة
على الدفعات ما اذا سئل عن هذا المعدود وذلك وذلك فالواحد المذكور في الاجوبة يدل على
الاحاد فاذا قلت كم درهما لك وكم دينارا لك وكم رجلا عندك فاجاب الاخر وقال واحد فيكون
الواحد معتبرا في كل واحد من الدراهم والدنانير والرجال فاذا اخذ الواحد من كل واحد منها
فيكون احادا **قوله** وكمية الاحاد ما يجاب به اى مدلول ما يجاب به عند السوال لا لفظ فيكون
في عبارته مسامحة فان الكمية مدلول ثلثة لا لفظها **قوله** اذا سئل عن واحد واحد
اى من واحد واحد في الواقع دون الظاهر لا يعلم السائل انه واحد او اكثر والا لما سال **قوله**
بكم بان يقال بكم اشتريت هذا الشئ فيجاب بثلثة او اثنان قوله والالفاظ الخ مبتدا خبره
قوله اسماء العدد قوله بان يكون كل واحد منها الخ **دفع وهم** وهو ان يتوهم ان المجموع موضوع
للمجموع فدفع بقوله بان يكون الخ **قوله** فالواحد موضوع تفريع على قوله منفردة كانت تلك الا
حاد مجتمعة فيكون بيان الحاصل الجواب قوله اذا اخذت الاحاد منفردة اى على حدة وبدفعات
كما مر سابقا قوله فاذا سئل عن معدود معدود يعنى في الواقع والا ففى الظاهر المعدود غير
مذكور في قول السائل اذ المذكور في قوله لفظ كم قوله منها اى من الاشياء قوله بكم هو متعلق بسئل
قوله يجاب بالواحد جزاء الشرط اعنى قوله فاذا سئل قوله والاثنان عطف على قوله فالواحد قوله اذا
اخذت مجتمعة الخ ليس المراد منها ما يقابل منفردة اذ الاثنان ايضا ماخوذ منفردة كالواحد بل
المراد منها المتكرر فقوله ومتكررة عطف تفسيرى لمجتمعة قوله مرة واحدة لانه اذا تكرر الاثنين مرتا
وجد اربعة احاد فيصدق لفظ الاحاد فلا حاجة الى تكرار الاثنين مرتين لانه يصير الاحاد
ثمانية ولا حاجة اليها في صدق لفظ الاحاد قوله فاذا سئل عن معدودين معدودين يعنى
بالمعدودين في الواقع لا في الظاهر كما مر انفا **قوله** وهكذا الى ما لا نهاية له اى ثلثة واربعة
وخمسة **فان قيل** لا حاجة الى هذا القول لان كلام في جامعية التعريف للواحد والاثنين لصدق
صدق لفظ الاحاد عليهما واما الثلثة والاربعة الى الاخر فالاحاد صادقة عليها فاى الحاجة الى
ذكره **قلنا** انما ذكر قوله وهكذا الى ما لا نهاية له لبيان قاعدة السوال يعنى اذا سئل عن معدودات
(اى ذكر قوله وهكذا الى ما لا نهاية له)
بكم يجاب بالثلثة او الاربعة او الخمسة الى ما لا نهاية له لا ان لهذا القول دخل في جامعية
التعريف **قوله** فظهر من هذا التقرير **فان قيل** لا يرضى المصنف رحمه الله بدخول الواحد
والاثنين في التعريف لانه قال في الايضاح العدد مقادير احاد الاجناس فالواحد والاثنان

علی ذلک لیسا بعدد لانہا اذا اخذ امنفردة وجد الاحاد فیہما لکن المقادیر لم یوجد فیہما لان التقدیر واحد او اثنان فی الواحد والاثنان وانما ذکرفیما بعد فی بیان افراد العدد لانہ محتاج الیہما فیما بعد العشرة فہما فی ما بعد العشرة من الاعداد لوجود المقادیر فیہ ولو قال المص رح ان العدد عبارة عن مقدار ما کان الشئ علیہ من وحدة وغیرہا دخل الواحد والاثنان فی العدد **اجیب عنہ** ان الشارح رح انما ادخلہما فی التعریف [ای الواحد والاثنین م] نظرا الی ما بعد العشرة **قولہ** فی عرف النحاة لان اسم العدد عندہم ما یقع بہ العدد فالواحد کذلک وایضا اسم العدد فی عرفہم ہو الموضوع للکمیة **قولہ** عند بعض الحساب کاہل الحساب الہندوستہ قال مولانا عصام الدین ان الواحد وان لم یکن من العدد عندہم لان العدد نصف مجموع الطرفین عندہم ولیس للواحد طرفین لکن الاثنین عدد لان طرف الاعلی ثلثة وطرف الاسفل واحد والمجموع الثلثة اربعة ونصفہ اثنان **قولہ** ہذا انما یرد لو کان قولہ وان لم یکونا سلب کلیا واما اذا کان رفع الایجاب الکلی فلا یرد اصلا **اعلم** ان الواحد لیس بعدد عند کل اہل الحساب لان العدد قسم الکم والواحد لیس بکم لان کم عبارة عما یقع فیہ القسمة ولا یقع القسمة فی الواحد واما الاثنان فعند بعض اہل الحساب لیس بعدد وذکروا وجوہا ضعیفة تفصیلہا فی شرح حکمة العین ومن وجوہہم ہذا ان الواحد لما لم یکن عددا فالزوج ایض لم یکن عددا حملا علی الواحد فعلی ہذا ای علی ان الاثنین لیس بعدد عند البعض لا یرد اعتراض مولانا عصام الدین **قولہ** لا ینتقض الخ جواب سوال وہو ان التعریف صادق علی رجل او رجلین وکذلک ذراع او ذراعین ومن ومنین وکذلک جموعہما وقولہ لا یفہم بیان عدم الانتقاض ای لا یفہم من مثل رجل ورجلین الوحدة والاثنینیة فقط بل یفہم منہا الجنسیة ایضا فانہ یفہم من رجل ورجلین انہما من جنس الحیوان ومن الذراع انہ من جنس ما یذرع ومن المن انہ من جنس ما یوزن **اجیب عنہ** ایض ان المراد ما وضع لکمیة احاد جمیع الاشیاء ولیس شئ منہا موضوعا لکمیة جمیع الاشیاء **فان قیل** یخرج بقید الاحاد نحو ثلث جماعات وثلث جموع فانہ یدل علی الجماعات دون الاحاد **قلنا** لا نسلم ذلک بل یدل علی احاد الجماعات والجموع فلا یرد نقضا **قولہ** اصولہا مبتدا و **قولہ** اثنتا عشر کلمة خبرہ والجملة مستانفة وقعت فی جواب سوال السائل وہو انہ لما ذکر تعریف اسماء العدد حرک السامع ان یسال ما ہی فقال اصولہا **قولہ** التی یتفرع منہا **جواب سوال** وہو انہ لما کان الضمیر راجعا الی اسماء العدد یکون الاضافة الی النفس لان الاصول ایضا من اسماء الاعداد وایضا ان للاصل معان کثیرة اذ قد یجئ بمعنی الدلیل وقد یجئ بمعنی الراجح وقد یجئ بمعنی القاعدة الکلیة وقد یجئ بمعنی السابق وہہنا ای المعنی مراد فاجاب بقولہ التی یتفرع الخ یعنی [ان المراد من الاصول م] الاصول التی یتفرع منہا

باقيتها فيكون المراد من اسماء العدد غير الاصول فيكون معناه اصول الباقية وقوله التى صفة
الاصول لاصفة اسماء الاعداد والالم يتحقق الجواب وايضا لما قال يتفرع علم ان المراد من
الاصل القاعدة الكلية **قوله** اما بالحاق اى الفرعية اما بالحاق تاء التانيث كواحدة من الواحد
واثنتان من الاثنان **قوله** اوباسقاطها اے باسقاط التا كثلاث من ثلاثة ويدل على ان
اصلها التاء ان التعريف اذا قصد مجرد العدد من دون المعدود تقول ثلثة نصف ستة بالتا
وفى الرضى انما وضع على التانيث فى الاصل لان كل جمع انما يصير مؤنثا فى كلامهم بسبب
كونه على عدد فوق الاثنين فاذا صار المذكر فى حال مؤنث بسبب عروض هذا الغرض
وهو العدد فتانيث العدد فى نفسه اولى لان العدد لما يجعل الغير مونثا فلا بد ان يكون
هو بنفسه ايضا مونثا **قوله** كمئتين من المائة والفين من الالف قوله وعشرين مثال جمع
حكمى قوله او امتزاجيا وهو الذى يقصد فيه حرف العطف **قال مولانا عصام الدين**
الصواب ان يقول او تضمينيا لان الامتزاج عام يتناول بعلبك ايضا والكلام فى الامتزاجى
الخاص وهو امتزاج اسماء العدد **قوله** ان ما قاله ليس بصواب اذ ليس فى الا
صطلاح مركب تضمنى فلذا قال امتزاجى **قوله** واحد الى عشرة اعلم ان ارتفاع واحد
على انه خبر مبتدأ محذوف اے احدها واحد او على انه بدل البعض فيكون بدلا من
قوله اثنا عشرة كلمة ولزوم الضمير فى بدل البعض ليس بكلية بل اكثرية او ان الضمير محذوف
للعلم به والتقدير واحد منها قوله الى عشرة معناه واحد وغيره الى عشرة فيكون الى للاسقاط
دون المد فلا يرد ان الغاية لا تدخل لعدم تناول صدر الكلام فينبغى ان يكون العشرة خارجة
من هذا **الحكم قال الرضى** الواحد اسم الفاعل من وحد يحد وحدا وحدة
فان قيل ان الواحد ما يكون معروض الواحدة فيكون معدودا لا العدد لان المعدود
ذات له العدد والواحد كذلك بخلاف اسم العدد لانه غير مركب من ذات وعدد بل هو عدد
فقط واسم العدد موضوع للعدد وهو الوحدات المنفردة المجتمعة وايضا الواحد اسم فاعل دال
على ذات مبهمة واسم العدد موضوع لمرتبة معينة فكيف يكون الواحد من العدد **قلنا** الواحد
بمعنى الفرد اى عدد منفرد فالمراد من الواحد الوحدة لكونه عددا منفردا ولا حاجة الى تدقيق
فلسفى بان يقال سمى الواحد واحدا اما لانه واحد بذاته اے غير محتاجة فى الوحدة الى شئ
اخر بخلاف الرجل لانه محتاج فى الوحدة الى عروض الوحدة كالضوء مضئ بذاته واما لانه من
الانواع المتكررة اے سمى الواحد به لانه معروض الوحدة اے ليس بذاته فيكون مكررا من العارض
والمعروض فيكون من قبيل تسمية العارض باسم المعروض مع انه غير تام لانه اذا جعل الوحدة
واحدا كان من المعدودات لا من الاعداد مع ان اسماء الاعداد اوصاف محض ولذا قال
فى تحرير اقليدس ان الاسماء العدد ليست بصفة لان الصفة

مادل على ذات مبهمة مع بعض الاوصاف واسماء العدد لا يدل على ذلك بل يدل على وصف محض كالمصدر قوله ومفردة اي كل واحد من المذكر والمؤنث قوله ومركبة كاحد عشر قوله ومعطوفة كاحد وعشرون قوله واحد اثنان هذه الاعداد وما بعدها موقوفة اي مقروّ بالوقف محكية على ما هو الاصل وهو حال عدم التركيب يدل على ذلك ترك الواو بين هذه الاعداد منصوبة محلا على انه مفعول تقول وما قال وان مقولة القول جملة فنقول هذا فيما اذا اريد بالمقول لفظا واذا اريد بها اللفظ فلا يشترط فيها ان يكون جملة وانما ذكرها على سبيل التعداد لان الاعراب لا دخل له في بيان استعمالها بل يكفي في البيان ذكر الادنى وهو ذكر العدد بدون ذكر الاعراب قوله وتثنيتهما وتانيث الضمير باعتبار معنى المفرد المؤنث لا باعتبار لفظه او بتاويله بالواحدة قوله على ما هو القياس وهو ان يكون المذكر بلا تاء والمؤنث بالتاء فيكون اسماء العدد والى الثلثة موافقا للقياس ومن الثلثة الى العشرة مخالفا له قوله لجماعة المذكر دون واحد مذكر والاثنين منه لكون الجمع بتاويل الجماعة دون الواحد والاثنين قوله باعتبار تانيث الجماعة فان قيل فعلى هذا فالتاء في الثلثة والاربعة قياسية وصرح في اول الكتاب في بحث الوصف الذي هو سبب منع الصرف ان التاء في اربعة غير قياسية حيث قال ولو قال غير قابل للتاء قياسا لم يرد اربع فالحاصل انه قال ههنا التاء في اربعة للتانيث وقال في اول الكتاب انها للتذكير اجيب عنه ما قاله في اول الكتاب بالنظر الى الاسماء غير العدد ولا شك انه على هذا يكون التاء فيها قياسية قوله فرقا بين المذكر والمؤنث مفعول له لقوله وتقول ثلث الى عشرين وفيما لجمع المؤنث اي لاجل تحصيل الفرق بين المذكر والمؤنث والا فالتاويل يقتضي اتيان التاء فيه ايضا فان قيل نسوة في ثلث مؤنث حقيقي اذ هو جمع امرأة فالتاويل لغو قلنا تانيثه لاجل التاويل لا باعتبار الاصل والا لم يجز قوله تعالى قال نسوة في المدينة كما لا يجوز قال امرأة مع انه جائز اعلم ان المعتبر في التذكير والتانيث حال المفرد لان التذكير والتانيث من اوصاف المفرد فان كان المفرد مذكرا انث العدد وان كان مؤنثا ذكر وان كان محتملا لهما كانسان وشخص جاز الامران قوله لما جاوزت دفع وهم وهو انه يلزم القول باحد عشر في بيان العدد الادنى وهو عشرة وما دون العشرة انه لا يسمع احد عشر في عدد ادنى ندفع بقوله لما جاوزت الخ واجاب صاحب الغاية عن هذا الوهم بقوله ولما فرغ من بيان العدد المفرد شرع في بيان العدد المركب قوله في المذكر جواب سؤال وهو انه لما قال احد عشر واثنا عشر لا حاجة الى احدى عشرة واثنتا عشرة لان مدلولهما واحد فاجاب بقوله في المذكر يعني ان محلهما متغير وان كان مدلولهما واحد قوله بتذكير المذكر الخ بيان الاصل والمراد انه بتذكيره للمذكر وتانيثه للمؤنث ففي العبارة مسامحة قوله وغير الواحد جواب سؤال ظاهر اي ولما جاوز من العشرة فغير الواحد الى احد والواحدة الى احدى للتخفيف لقلة حروفهما من الواحد والواحدة والخفة مطلوبة ههنا لثقل التركيب

٧ على خلاف القياس وما قال ههنا بالنظر الى التاويل ولا شك انه لو نظر الى التاويل يكون التاء فيها قياسية

قوله القاء للجزء الاول مفعول له لقوله تقول كذا قال جمال الدين قوله القاء حال من فاعل تقول اى مبقيا ليصح الحمل على ذى الحال لا مفعول له لعدم صحة التعليل لان القول لبيان اسماء العدد لا للابقاء كما قال صاحب التكملة **قوله** فيهما اى فى المذكر والمؤنث **قوله** بحاله اى متلبسا بحاله اى متلبسا بحاله الكائنة قبل التركيب **قوله** وتذكير الثانى مبتدأ خبره **قوله** فى المذكر وقوله كراهة اجتماعها مفعول له كذا قال عصام الدين لا يقال فعلى هذا يكون المفعول له معرفة وهو غير جائز عند الجمهور فينبغى ان يكون قوله فى المذكر صفة الثانية وقوله كراهة خبر لقوله وتذكير الثانى الا ان يقال ان تذكير الثانى ليس كراهة اجتماع التانيثين فكيف يحمل عليها **قول** المعنى وتذكير الثانى منع عن كراهة اجتماع التانيثين كذا قال جمال الدين قوله كراهة مفعول له للتذكير وما قيل يلزم كون المفعول له معرفة وهو غير جائز عند الجمهور فنقول قد وقع فى التنزيل يجعلون اَصَابِعَهُمْ فِىٓ اٰذَانِهِمْ مِّنَ الصَّوَاعِقِ حَذَرَ الْمَوْتِ فقوله حذر مفعول له مع انه معرفة فالحاصل ان كون المفعول له نكرة ليس بشرط عند الجمهور وقال الرياشى اسم ما لم ان تنكيره لمشابهة الحال والتميز ولذا قالوا ويعزى الى الرياشى اى ينسب الى الرياشى وجوب التنكير للمفعول له لكن يفهم من قول الحاتم ان قول الرياشى رح باطل وقول الحاتم ناض عليه اى حاكم ببطلان قول الرياشى رح وقوله هذا اغفر عوراء الكريم ادخاره اى ستر عيوب الكريم لاعداد خاره اى سخابه اذ قوله ادخاره مفعول له مع انه معرفة **قوله** فيهما من جنسين **فان قيل** اما فى الاول فظاهر واما فى الثانى فممنوع كيف واثنان ثانيته بالتاء لان اللام وان كان حذف وهو الياء لكن التاء ليست عوضا منها بل العوارض منها همزة وصل فى الابتداء فعلى هذا فالصواب ان يقول بخلاف احدى عشرة وثنتا عشرة فان التانيث فيهما من جنسين اما الاول فظاهر واما الثانى فلان التاء فى ثنتين بدل من لام الكلمة فلم يتمحض للتانيث وعلى هذا يصح قوله ولهذا حكمنا عليه بانه جنس اخر من التانيث واما اثنتان فحمول على ثنتين وهذا التقرير صحيح واما تقرير الشارح رح فغير صحيح كما ترى اجيب عنه لا شك ان عبارة الشارح رح فى الواقع هكذا كما قلت لكن العبارة التى ذكرها الشارح رح سهو من الكاتب **قوله** واما تذكير الثانى جواب سوال ظاهر **قوله** والتاء فى ثنتان **جواب سوال** وهو ان التانيث فى احدى عشرة فمستقيم لكونه من جنسين واما فى ثنتا عشرة فغير مستقيم لان التانيث فيه من جنس واحد وهو التاء فقط **فاجاب بقوله** والتاء فى ثنتان بدل من لام الكلمة اى ما يقابل اللام وهو الياء لانه من الثنى بفتح الثاء وسكون النون وانما ابدل بالتاء لانها لو لم يبدل ربما يحذف بالاعلال فالتبس بالمذكر واما فى اثنتان فالتانيث لان التاء ليست بعوض من الياء لان عوضها شئ اخر ههنا وهو همزة وصل **قوله** واما تانيث الجزء الثانى عدل بالعقول واما تذكير الثانى فى المذكر **قوله** لانه لما وجب قيل العنوب فلانه لله جزاء اما ولابد فى الجزاء من الفاء اجيب عنه انه جزاء اما بتقدير قوله فيقال له فيقال الاثم

لما وجب الخ وحذف الفاء فی جواب اما القول المحذوف جائز نص علیہ فی الرضی قولہ وبنی تمیم الخ ھذہ جملۃ معترضۃ قولہ عند الترکیب جواب سوال وھو انا لا نسلم انہم یکسرون الشین الا تری الی قولہ تعالیٰ فلہ عشر امثالھا فاجاب بقولہ عند الترکیب قولہ من عشرۃ دفع وہم وھو ان المراد من الشین السین لان التفاوت غیر مذکور فی الکتب مع ان السین لا یکسر من سبع عشرۃ وایضا یرد انہ ینتقض علی نحو عشر فی ثلثۃ عشر فانہ اسم عدد مؤنث مرکب مع انہم لیسوا قائلین بکسر الشین فدفع بقولہ من عشرۃ قولہ اوخمس فی ثلث عشرۃ احدھا فتح الثاء الاخیر ولا یعتبر فتح اللام التی قبل الثاء لتوسط الساکن وھو الالف بعد اللام واربعۃ فتحات عشرۃ لکن ما ذھب الیہ بنی تمیم ضعیف لانہ عدل من الفتح الذی ھو الاخف الی الکسر الذی ھو اثقل منہما قولہ والحجازیون بسکونہا تحرزا عن توالی اربع حرکات قولہ وتقول عشرون بکسر العین فی عشرون لان صورتہا صورۃ جمع السالم فلو لم یکسر العین لتوہم انہ جمع سالم حقیقۃ قولہ جواب سوال وھو ان الاخوات اسم من الاسماء المعربۃ فلابد لہ من الاعراب وھو مجہول ھہنا فاجاب بقولہ بکسر التاء لانہ منصوب واعراب جمع المؤنث السالم بالکسر فی حالۃ النصب قولہ لانہ منصوب الخ جواب سوال ظاہر قولہ بالعطف الخ جواب سوال ظاہر قولہ المنصوب محلا جواب سوال ظاہر قولہ بمفعولیۃ القول جواب سوال ظاہر فان قیل ان مقولۃ القول لیس الا جملۃ وقولہ عشرون لیس بجملۃ قلنا نعم لکن ھذا فیما لم یرد منہا اللفظ وان ارید من المقولۃ اللفظ فلا یشترط ان تکون جملۃ والمراد من العشرون ھہنا ھو اللفظ فان قیل ان قولہ منصوب محلا لا یخلو عن خلل اذ الاسم انما یکون مرفوعا ومنصوبا ومجرورا محلا اذا کان مبنیا وعشرون لیس مبنیا وھو الظاہر وایضا قالوا ان عشرون بالواو لاجل الحکایۃ لکن الحکایۃ لکن الحکایۃ غیر مستقیم لانہ یقتضی الذکر سابقا قریبا والذکر فی موضع من الکتاب غیر کاف للحکایۃ کذکر عشرون فی بیان الاعراب لانہ یلزم منہ فساد قواعد النحو لانہ لو قرء بعد الرافع منصوبا وبعد الناصب مرفوعا وبعد الجار مرفوعا او منصوبا فان اخطئہ احد لہ ان یقول ذلک حکایۃ وذلک صریح الغلط والمکابرۃ کذا قال جمال الدین چناپی اجیب عن الاول ان اشتراط البناء للاعراب المحلی غلط لان الاعراب المحلی یکون للمعرب ایضا اذ قالوا یجوز الرفع فی المعطوف علی اسم ان بعد مضی الخبر حملا علی محلہ ورفع ظریف فی الدار حملا علی محل الاعلام رجل وان سلمنا ان البناء شرط فعشرون مبنی لانہ حکایۃ عن المبنی اعنی عشرون علی التعداد بان یعد اسماء العدد من غیر عامل فیکون جوابا عن الاعتراض الثانی لان عد اسماء العدد یکون فی بحث اسماء العدد وبان یعد الاستاذ للتلمیذ من الحفظ من غیر الکتابۃ فیکون قریبا ولقول سلمنا ان الحکایۃ تقتضی الذکر سابقا قریبا لکن ان کان المحکی عنہ مشہورا فلا باس ببعدہ وھہنا کذلک لان عشرون قد

ذکر فی اول الکتاب فی بیان الاعراب بقوله و اولو عشرون وهو مشهور فالمذکور ههنا حکایة
عنه قوله من غیر فرق وانما لم یفرق بین المذکر والمؤنث فی العقود لان صورتها صورة جمع
المذکر السالم فالواو والنون نص فی التذکیر فالتاء ینافیه فلا یجتمعان فلذا لا یزاد التاء فی
المؤنث قوله وهی عقود ثمانیة ای العشرون واخواتها عقود ثمانیة قوله فیما زاد کلمة ما
عبارة عن العدد ویسمی هذه الاعداد الزائدة کسور العقود فان قیل ان قوله احد وعشرون
لا ترتبطان بقوله وتقول فیما زاد علی کل عقد لانه لا یقال واحد وعشرون فی کل عقد بل یقال
فی عقد واحد وثلاثون واحد وثلاثون الی تسعین قلنا ان عبارة المص رح بحذف عبارة
اخری تقدیره احد وعشرون الی اخره قوله ولما غیر الواجب جواب سوال وهو ما الوجه للمص رح
انه ذکر احد وعشرون واحدی وعشرون علی حدة ولم یذکرهما فی قاعدة العطف بلفظ
ما تقدم مع انهما ایض بلفظ ما تقدم فاجاب بقوله ولما غیر الواحد والواحدة یعنی انما افردهما
لانهما لیسا بلفظ ما تقدم فاجاب بقوله قوله بدون الترکیب ای بدون الترکیب الامتزاجی
قوله لان المعطوف الخ علة لقوله غیر قوله فی قوة الترکیب ای فی قوة الترکیب الامتزاجی لان
المعطوف والمعطوف علیه علی مرتبة معینة کالترکیب ای احد عشرة علی مرتبة معینة قوله
فذلک ای والحال انه لم یکن استعمالها بالعطف علی صورة لفظ ما تقدم لم یذکرهما قوله ای
عطف تلک العقود لما کان العطف فی قول المص رح ذکر مجهولا ای لم یعلم منه المراد عطف العقود
او عطف الزائد فلدفع الابهام وتعین ما هو المراد قال الشارح ای عطف تلک العقود وانما خص
عطف العقود علی الزائد مع ان عطف الزائد علی العقود ایض جائز لان الاول اکثر استعمالا بقرینة
قول المص رح الی تسعة وتسعین او اشارة الی انه الاصل لان القلیل یقدم علی الکثیر فی التلفظ
کما فی احد عشر بخلاف قوله فیما بعد ثم بالعطف بلفظ ما تقدم حیث جعلنا مثالهما تنبیها علی
الجواز من الطرفین قوله کائنا ذلک الزائد اشارة الی ان قوله بلفظ ما تقدم حال من الزائد
المستفاد من قوله ثم بالعطف باعتبار المتعلق وانما جعل الجار والمجرور حالا من الزائد ولم یجعل
حالا من الزائد والعقود معا لان الاحتیاج الی التقیید فیما وقع فیه التغیر وهو الزائد لا فی
العقود وانما جعل المتعلق کائنا ولم یجعل متلبسا کما فعله بعض الشارحین اذ یرد علیهم ان الملصق
بلفظ ما تقدم هو المعطوف علیه وهو الزائد دون العطف فکیف یکون قیدا للعطف عند الشارح
عنه و قال کائنا قوله بل الی تسع وتسعین کلمة بل ههنا لصرف الحکم عن المعطوف علیه الی المعطوف
الآخر قوله فیما زاد علی تسعة وتسعین جواب سوال وهو ان البحث فی العدد والوسط فکیف یقال
مائة والف فی العدد والوسط فاجاب بقوله فیما زاد یعنی اذا جاوزت من العدد فتقول مائة
والف قوله فی الواحد جواب سوال ظاهر قوله مائتان والفان الخ ولم یورد جمعهما لعدم کون
من الاعداد فی نفسه لان العدد ما کان موضوعا لمرتبة معینة کالثلثة فانه عبارة عن

ما فوق الاثنين وما تحت الاربعة والمائة والالوف ليسا موضعين لعدد معين كالمسلمون
والمشركون وانما يصير من الاعداد بالتركيب بلفظ العدد نحو ثلثة مأة وثلثة الوف كالواحد
والاثنين كما قال صاحب التكملة انه كما لم يكن الواحد والاثنان من الاعداد والتي ميزت بتمييز
ولم يكونا من الاعداد عند بعض اهل الحساب لكن يرد عليه لما كانا عددين باعتبار التركيب
بلفظ العدد ينبغي ان يذكرهما باعتبار التركيب اجيب انما لم يذكرهما بهذا الاعتبار لانهما وان
صارا عددين باعتبار التركيب لكن تركيبه ممنوع لما يأتي في قول المص رح الا في ثلث مائة وقياسها
مائة او مئين واما لم يذكر الالوف مع انه غير ممنوع حملا على المائة **قوله** ومائة والف اعلم ان اصل
مئيٌ بالياء حذفت الياء فعوض التاء منها كما في عدة وانما يكتب مائة بالالف بعد الميم حتى لا
يشتبه بصورة منه خطا فاذا جمع او ثني حذفت الالف لزوال المانع وهو الالتباس عنه **قوله**
من غير فارق بينهما وانما لم يفرق بينهما لانه لو زيدت التاء في المائة يلزم اجتماع التائين وهو
مستكره عندهم فحمل على المائة **قوله** من اسماء الاعداد جواب سوال وهو ان ما تقدم جميع الكتاب
وهو خلاف المقصود فاجاب بقوله من اسماء العدد **قوله** وتبديل جواب سوال وهو ان التغير عبارة
عن زوال الوصف مع بقاء الذات مع ان زوال الوصف موجود ههنا فدفع بقوله وتبديل يعني ان المراد
من التغير التبديل **قوله** مائة وواحد وفيه عطف الزائد على المائة وفي الباقي من الامثلة عطف
المائة على الزائد وقد ذكر عكس ذلك بقوله ويجوز ان يعكس العطف في الكل كذا قال عبد الرحمن
اعلم ان قوله وواحدة عطف على واحد فيكون مثال المؤنث عطف فيه الزائد على المائة ففي
الكل عطف الزائد على المائة وما قيل ان في الاول عطف الزائد على المائة وفي الباقي عطف المائة
على الزائد يأبى عنه الطريقة السابقة من ايراد المثال للمذكر والمؤنث جميعا وههنا ليس كذلك ولزم
ايراد مثال واحد لعطف الزائد على مائة وترك باقي الامثلة ثم الحوالة بقوله ويجوز ان يعكس العطف
في الكل يستلزم الاستدراك من بيان العكس وعطف المائة على الزائد حيث قال الشارح فتقول واحد
ومأة ولكن لا يعلم عطف مأة على الزائد ههنا على زعم عبد الرحمن ولكن اقول الشارح فيما بعد الى مائة وتسعة
وتسعين رجلا نادى باعلى صوته انه من قبيل عطف الزائد على مائة كذا قال صاحب التكملة معترضا
على عبد الرحمن لكن اجيب عن جانب عبد الرحمن هذا عكس الاول ولا شك ان في الاول عطف
الزائد على المائة فيكون عكسه عطف المائة على الواحد فلا يكون شاهدا على ان في الباقي ...
الصورة الاولى ايضا عطف الزائد على المائة **قوله** والالف وهو معطوف على تثنية او مرفوع عطف
على الحال ولما ذكر المص رح المائة وتثنيته والالف وتثنيته فتبعه الشارح رح وذكرهما في
ضمن الامثلة فلا يرد الا صوب ان يقول وجمعه موضع قوله وتثنية لان تثنية الالف
يعلم من قوله ولكن الحال في تثنية المائة والالف بعطف الالف على المائة فلا بد ان يعلم جمع
المائة والالف من قوله وجمعه يعني جمع المذكر من المائة والالف او جمع كل واحد او ان الضمير في

جمعه راجع الى الالف فقط على ان لا جمع للمائة كما ياتي **قوله** وفي ثماني عشرة انما تعرض المصنف لبيان هذا العدد للاختلاف فيه وجه الاختلاف كونه ناقصا يائيا **فالحاصل ان** فيه اقوال اربعة احدها فتح الياء والثاني اسكانها والثالث حذف الياء مع كسر النون والرابع حذف الياء مع فتح النون والاول اصل ولذا قال الشارح والاصل في ثماني عشرة الخ والثاني والثالث لا لا اصل ولا شاذ بل يقال انه جائز واما الرابع فهو شاذ ثم ان الثالث وان لم يذكره المصنف رح صريحا لكن يفهم من الرابع **قوله** لبناء صدر الاعداد اي ليس المراد من الصدر الحرف الاول بل الحرف الاخير من الجزء الاول **اوتقول** ان معنى الصدر اي صدر من المفهوم ان الاعداد المركبة مبنية على الفتح بان يحمل العبارة على القلب لبناء الصدر وبناء الاعداد فلا يرد ان ذكر لفظ الصدر غير ملائم لانه منقوض بستة عشر وتسعة عشر لان صدرهما مكسور **قوله** لتثاقل المركب والمراد بالمركب هو المركب المذكور ههنا وهو ثماني عشرة فان فيه ثقلا من جهة ان تحمل الحركة على الياء ثقيل والفتح وان كان خفيفا لكن فيما لم يكن مركبا وههنا وجد التركيب **قوله** معدي كرب اصله بفتح الياء ليوافق الاخوات لكن اسكن الياء لثقل التركيب **قوله** اي حذف الياء انما يجوز حذفها لو بكمال التخفيف **قوله** لانها اذا حذفت دليل على الشذوذ **قوله** فالوجه ابقاء الكسرة ليدل على الياء المحذوفة **قوله** الا ان الذي **جواب سوال** وهو فعلى هذا ينبغي ان يمتنع هذا الوجه لعدم الدليل على الياء المحذوفة فاجاب بقوله الا ان الذي الخ اي لكن الامر الذي يجوز فتح النون كونه مركبا **قوله** قال الشيخ الرضي اشارة الى ان بين قول المصنف رح وقول الرضي تدافع ظاهر وهو ان قول المصنف رح يدل على شذوذ فتح النون فليس باولى بل الاولى هو الكسر وقوله يدل على اولوية فتح النون وشذوذ كسرها **اجيب عنه** لا مخالفة بينهما لان الشاذ على ثلثة اقسام احدها ما يكون مخالفا عن القاعدة والاستعمال جميعا كمسجد بضم الجيم لانه اسم ظرف من يسجد بضم العين فيكون الظرف منه مفتوح العين والثاني ما يكون موافق القاعدة ومخالف الاستعمال كمسجد بفتح العين والثالث موافق الاستعمال ومخالف القاعدة كمسجد بكسر العين فما قال المصنف رح ان فتح النون شاذ بالنظر الى انه مخالف القاعدة لان القاعدة تقتضي ان يبقى كسر النون ليدل على الياء المحذوفة وما قال الرضي ان الكسر شاذ بالنظر الى انه مخالف الاستعمال فلا مخالفة في الواقع **قوله** ليوافق اخواته وهي ثلثة عشر واربعة عشر الخ **قوله** والثلث الى العشر اشارة الى ان عبارة المصنف رح بحذف المعطوف فلا يلزم القصور في العبارة **قوله** ولما فرغ الخ وانما قال هذا لان دابهم اذا فرغوا من بحث نبهوا على الفراغ من البحث الاول وعلى الشروع في الثاني **قوله** وابتدأ من الثلثة **جواب سوال** ظاهر **قوله** اي مجرور **جواب سوال** وهو ان المصنف رح خالف عن سائر النحويين لانهم قالوا.. مجرور ههنا فاجاب بقوله اي مجرور يعني انهما ههنا بمعنى واحد وان كان في المواضع الاخرى

له ولذا لم ان يقال البناء الاعداد المركبة ١٢

الجر اعم من الخفض لانہ یکون بالکسرۃ فقط والجر قد یکون بالکسرۃ وقد یکون بالحرف والجر لایاتی فی العدد الاولی فلذا یکون ھھنا بمعنی واحد اعلم ان الممیز انما یکون مجرورا اذا کان جامدا نحو ثلثۃ رجال وان کان صفۃ نحو قولک ثلثۃ صالحون فالاحسن فیہ الاتباع ای الاحسن ان یجعل التمیز صفۃ للعدد کذا فی شرح التسہیل وما قال الشارح ان اضافۃ العدد لایجوز الی الجمع المذکر السالم ففیما یکون بصورۃ الاضافۃ واما اذا کان بصورۃ الترکیب التوصیفی فھو غیر ممنوع قولہ والمجموع الاولی ان یاتی بجمع الکسرۃ وان لم یوجد فبجمع المؤنث السالم نحو ثلث عورات و قل مجیئہ مع وجود الکسر نحو قولہ تعالی سبع سنبلات مع وجود سنابل فان قیل لما کان مجیئہ مع وجود المکسر قلیل ینبغی ان لایصح ایرادہ فی افصح الکلام قلنا ان محسنا ای مصححہ فی قولہ تعالی ازدواج قولہ تعالی سبع بقرات حاصلہ انہ وان کان قلیلا لکن لحسن بوجہ اخر وھو انہ انما اورد جمع السالم لیطابق مع قولہ بقرات لانہ جمع سالم قولہ ثلث رھط وانما لم یکن الرھط جمعا لانہ لاواحد لہ والجمع المعنوی اما جنس کالتمر والعسل او اسم جمع کالرھط و القوم والنفر کلھا بمعنی واحد وھو من الثلث الی العشرۃ قولہ اثر و بعد المرۃ ای اختار وا قولہ لا تسقط الخ مضارع من باب الافعال وایضا انما کان مخفوضا علی الاضافۃ ولم یکن منصوبا علی التمیز لان ممیز الاعداد موصوف مقصود معنی لان ثلثۃ رجال فی الاصل رجال ثلثۃ فلو نصب یصیر علی صورۃ الفضلات قولہ الا فی ثلث مائۃ لما کان المائۃ مؤنث فلذا قال ثلث مائۃ ولم یقل ثلثۃ مائۃ وانما قال الی تسع مائۃ ولم یقل الی عشر مائۃ اذ لم یستعملوا عشر مائۃ استغناء بلفظ الف فان قیل فلیکن المائۃ اسم جمع کالرھط فمن این علم انہ مفرد حتی یحتاج الی الاستثناء قلنا اسم الجمع یدل علی عدد غیر معین والمائۃ یدل علی عدد معین فکیف یکون جمعا واسم جمع وانما جوزوا اضافۃ الثلاثۃ مثلا الی المائۃ لوجود الکثرۃ فی المائۃ فاشبہ الجمع قولہ وکان قیاسہا فان قیل اضافۃ العدد الی الجمع بالواو والنون لایجوز اصلا فکیف یقال والقیاس ثلثۃ مئین قلنا ھذا بالنظر الی سائر الممیز لانہ لایکون الا جمعا قولہ لان للمائۃ جمعین دلیل لقولہ لو جمعو قولہ فی صورۃ جمع المذکر انما قال فی صورۃ لان الجمع السالم لایجی الا من المذکر العلم الذی یعقل کزیدون او من الصفۃ کضاربون ومضروبون و المائۃ لیس بواحد منہما وزیادۃ تحقیقہ فی التکملۃ یعنی ان جمعیۃ المائۃ علی مئین شاذ ‥ کارضین جمع ارض قولہ والثانی جمع المؤنث السالم الخ وھو جمع حقیقۃ فلذا لم یقل صورۃ ھھنا قولہ الی جمع المذکر الخ فکذا لایجوز اضافۃ العدد الی ماھو فی صورۃ الجمع کمئین فلا یقال ثلثۃ مسلمین الخ لانہ لایقبل لتاویلہ بالجماعۃ لان الواو والنون او الیاء والنون علامۃ التذکیر فلذا یقبل التانیث بخلاف قولہ رجال لانہ جمع وھو یتاویل الجماعۃ مؤنث قولہ ان یلی التمیز المجموع الخ قولہ التمیز فاعل یلی والمجموع مفعولہ قولہ ما تعود الیہ کلمۃ

مصدریۃ ای عادت گرفت ان تمیز **قوله** بعد ما ای بعد الجمع الذی هو الخ وتحقیقه انه لو اضیف ثلثة مثلا الی مأة یکون ذلک الجمع ای مأة تمیز یلیه نحو ثلثة مأة رجل والحال ان العادة جری علی ان یکون رجل مثلا تمیزا لما یکون علی صورة الجمع المذکر اعنی عشرون وثلثون فکرهوا ان یکون ذلک التمیز الجمع المؤنث السالم اعنی مأة وا ما کون رجل تمیزا للمائة بدون الجمع فلا خیر فیه لانه لا مقابلة بین مائة وعشرون حتی لا یکون تمیز احدهما تمیزا للاخر بل المقابلة بین مات جمعا وعشرون فلا یکون تمیز احدهما تمیزا للاخر **قوله** مع کونه اخصر الخ جواب سوال وهو ان الحذ وربما کان ثابتا فی الجمع کذلک ثابت فی المفرد لان تمیز ثلثة او اربعة لا یجی مفردا فما الترجیح فاجاب بقوله مع کونه اخصر **قوله** اما نصب فی العقود فلتعذر الاضافة یعنی ان اضیف فلا یخلوا اما ان یکون مع بقاء النون او بدونه والاول غیر جائز لان النون فیهما علی صورة نون الجمع فلا بد من حذفها من المضاف والثانی ایضا غیر جائز لان اهذا النون فی الحقیقة لیست نون الجمع بل بصورته والحذف من المضاف نون الجمع لا غیر وههنا بحث وهو ان کلام الشارح رح هذه ینافی کلامه فی بحث التمیز من انه یجوز اضافة عشرین الی الممیز وغیره لکن علی سبیل الندرة وحکم ههنا بامتناع الاضافة بقوله فلتعذر الاضافة اجیب عنه انه لا منافاة بین کلامیه لان المراد من التعذر ههنا الندرة **قوله** واما فیما عداها ای ما عدا العقود **قوله** لما کان غیر العدد الظاهر ان یقال غیر الممیز الا انه اراد من العدد المعدود وهو الممیز کما یدل علیه قوله وانما جوزوا **قوله** فذلک الممیز لان الممیز له امتزاج بالمضاف بحسب الصورة والمعنی جمیعا اما الاول فظاهر واما الثانی فلان الممیز فی الحقیقة هو العدد وبالعکس بخلاف خمسة عشر فلان للمضاف الیه فیه امتزاج بحسب اللفظ **قوله** وانما جوزوا تقریره انهم انما جوزوا ذلک لیطرد بقولهم مائة امرءة بلا ذکر ثلثة فان المائة فیه مضاف فارادوا ان یکون المائة مطلقا سواء کانت مع الثلثة او لا **فان قیل** لم لم یجوزوا اطراد الباب فی قولهم احد عشر رجلا لیصح قولنا عشرة رجال بالاضافة فلم لم یرد وان یکون عشرة مضافا مطلقا سواء کانت مع احد مثلا او لا **قلنا** ان فی احد عشر رجلا اضافة تقدیرية واحدة وهو اضافة المرکب الی رجل بخلاف ثلث رجل لان فیه اضافتین فلا یکون کاسم واحد **قوله** لیکون الفضلة قلیلا وههنا بحث من وجهین الاول انه ینبغی ان یقال قلیلة بالتاء لیصح حمله علی قوله فضلة والثانی انه لا فرق بین کون التمیز جمعا او مفردا لان العدد لیس الا احد عشر فی المثال المذکور سواء کان التمیز مفردا او جمعا لانهما یقعان علی عدد معین وهو احد عشر ههنا **اجیب عنه** ان قوله فضلة باول بفاضل کتاویل الرحمة بالاحسان فی قوله تعالی ان رحمة الله قریب من المحسنین **وعن الثانی** ان الجمع ههنا وان وقع علی العدد المعین کالمفرد لکن بحسب المفهوم اعم من العدد المعین

لانه يدل على الجمعية مطلقا لا على خصوص حد عشر او غيره او يقال المراد من قوله قليلا هو القليل من حيث اللفظ لا من حيث المعنى او نقول انه قليل من الجمع من حيث المعنى ايضا لان معنى الجمع واحد واحد واحد ومعنى المفرد واحد فقط **قوله** في العدد وانما قيد بذلك لان استعمالها مع تميزها بدون الاعداد اى بدون اضافة اسم العدد الى المأة نحو ثلثمائة واقع في الرضى حيث قال وان لم يكن للمأة مضافا اليها ثلث واخواته جمعت واضيفت الى المفرد ايضا نحو مأت رجل **قوله** لكنه لما كانت جواب سوال ظاهر **قوله** في جانب الاولى ان يذكر هذه المسئلة في جنب قوله تقول ثلثة الى عشرة للمذكر وثلث الى عشر للمؤنث لكن ذكر ههنا لاجل ان للتميز فيه دخل لان تذكير لفظ المعدود وتانيثه انما يعلم من التميز ولذا اقدم ذكر التميز **قوله** المعبر به عنه اى عبر باللفظ عن المؤنث وفي هذا اشارة الى ان اللام للعهد اذ ليس المراد من اللفظ لفظ مطلق بل لفظ المؤنث **قوله** بان يكون المعدود سواء وقع تميزا كما في مثال الشرح او موصوفا نحو الشخص ثلثة ولا ينقض هذه الضابطة بثلثمائة ولا العكس بثلثة الاف حيث وجب التذكير في الاول والتانيث في الثاني سواء كان المعدود مذكرا او مؤنثا لان التذكير والتانيث فيهما بواسطة لفظ المأة والالف كما عرفت ولم يعبر بهما عن المعدود بلفظ تميزهما اعنى رجلا وامراة **قوله** اى ففي العدد وجهان جواب سوال وهو ان الجزاء لا يكون الا جملة وقوله فوجهان ليس بجملة فاجاب بقوله اى ففي العدد وجهان وانت تريد النساء الواو للحال **قوله** اعتبارا باللفظ وهو مذكر قوله وهو الاكثر اى اعتبار اللفظ اكثر لان بحث النحوي عن اللفظ **قوله** وواحدة اشارة الى ان عبارة المصنف بحذف المعطوف فاذا يثبت المقصود في عبارته **قوله** بمعنى اى قوله للتنصيص على استغراق النفي فان الفعل المنفي ظاهر في العموم ولا يكون نصا في العموم لان الفعل في حكم النكرة وليس عين نكرة بخلاف عين النكرة وهو اسم منكر في سياق النفي فانه نص في العموم اى لا يجمعني مفرد او مثنى او مجموع قوله فلا يرد الواحد جواب سوال وهو انه فات المطابقة بين الدليل والمدعى في كلام المصنف لان المدعى وهو قوله لا يميز يدل على ذكر الواحد والاثنين وترك التميز والدليل وهو قوله استغناء بلفظ التميز يدل على ذكر التميز وترك الواحد والاثنين فاجاب بقوله فلا يرد الخ يعني ان اجزاء المدعى محذوف **قوله** بل يذكرون ما يصلح جواب سوال وهو انه اذا لم يرد الواحد والاثنان فلا يصح اطلاق التميز على رجل ورجلين لان التميز ما يرفع الابهام واذا لم يذكر العدد لم يثبت الابهام فاجاب بقوله بل يذكرون ما يصلح الخ وهو المفرد في الواحد والمثنى في الاثنين واحترز به عما لا يصلح لذلك كالمثنى والمجموع في الواحد والمجموع في الاثنين **قوله** ولا يطرح جواب الخ وهو لا يصح جعل قوله استغناء مفعولا له لقوله ولا يميز واحد لان الشرط في حذف اللام من المفعول له ان يكون فاعل الفعل والمفعول له واحدا وههنا ليس كذلك لان فاعل الفعل لفظ واحد وفي عمل المفعول له

الابهام

تمہنا لیس الا المتکلم فاجاب بقولہ ویطرحون یعنی انہ مفعول لہ لفعل مقدر وھو یطرحون ولا شک ان فاعل کلامہما ھو المتکلم قولہ ای تمیزھما اشارة الی ان اللام فی التمیز عوض عن المضاف الیہ قولہ ای الصالح جواب عن اعتراض الرضی وھو انا لا نسلم ان بلفظ التمیز استغنا عن العدد لانہ لو قال واحد رجال او واحد رجلین او اثنا رجال لا یستغنی التمیز عن العدد فاجاب بقولہ الصالح لان یکون تمیزا حاصل الجواب ان الاستغناء فیما یکون التمیز صالحا لان یکون تمیز للعدد وفی مادة النقض التمیز لا یصلح ان یکون تمیز للعدد قولہ الدال صفة التمیز والغرض فی التوصیف بیان الاستغناء قولہ بجوھرہ ای بمادتہ فان مادة الرجل یصلح ان یکون تمیزا للواحد وھی تدل علی الجنس وصیغتہ تدل علی الوحدة فلا یحتاج الی ذکر الواحد الخ وکذا رجلین بخلاف الجمع کما فی ثلثة رجال فان جوھرہ یدل علی الجنس وصورتہ علی الجمعیة لا علی خصوص الثلثة واربعة وغیرھما وانما کان الجوھر دالا علی الجنس والصیغة علی الوحدة لان بتغیر الھیئة یتغیر الوحدة والاثنینیة فعلم انہما مدلول الصیغة وبتغیر الصیغة لا یتغیر الجنس فعلم انہ مدلول المادة قولہ عنہما ای عن الواحد دفع وھم وھو ان ذکر رجل مثلا مستغن عن کل واحد کما دل علیہ قولہ عنہما قولہ فان من صیغتہ رجل الفاء للتعلیل علی تطبیق المثال مع الممثل اعلم ان المراد من الصیغة ھہنا ھو اللفظ ای الحروف والحرکات جمیعا فلا یرد انہ قال سابقا ان الصیغة یدل علی الوحدة وقال ھہنا ان الصیغة تدل علی الجنس والوحدة جمیعا قولہ عن الممیز صیغة اسم المفعول وھو عبارة عن العدد قولہ ھب صیغة اسم فعل بمعنی الماضی المتکلم ای فرضت قولہ مغن عنہ ای عن الواحد قولہ کذلک ای مغن عن الاثنین فان قیل ان قولہ ان ممیز الواحد مغن عنہ لا یخلو اما ان یراد اغناء ممیز الواحد عن ذکر الواحد مطلقا سواء کان تمیزہ واحدا او مثنی فھو غیر مسلم لانہ لو کان تمیز الواحد مثنی لا یستغنی عن ذکر الواحد او یکون مقیدا بمفرد فھو مسلم لکن الواحد والمثنی سیان فی الاستغناء فی صورة ذکر المفرد مع الواحد والمثنی مع الاثنین وفی عدم الاستغناء فی صورة ذکر المثنی مع الواحد والمفرد مع الاثنین انہ مقید بمفرد قلنا والتسویة فی عدم الاغناء فی صورة ذکر المثنی مع الواحد والمفرد مع الاثنین ممنوعة لان التمیز المفرد للاعداد التی ھی مافوق الواحد موجود کما فی احد عشر رجلا واثنا عشر رجلا فلیکن تمیز الاثنین کذلک واما التمیز المثنی للواحد فغیر موجود ولذا اخرج الشارح بقولہ الصالح لان یکون تمیزا قولہ فی ممیز سائر الاعداد من الثلثة الی العشرة قولہ فیما لم یتیسر ای فی ممیز الاعداد التی لم یتیسر ولم یمکن الجمعیة فیہ وھو مادون الثلاثة قولہ ما ھو اقرب الیہا ای الی الجمعیة متعلق بقولہ یعتبر قولہ ولا یبعد انما قال ھذا مع انہ یستعمل فی الضعف ھضما لنفسہ لان ھذا التوجیہ من الشارح فقط واما الاول فھو لکل النحویین ثم قولہ ولا یبعد

متعلق بقوله الدال بجوهره على الجنس يعنى ان فى توضيح دليل المصنف رح توجيهين احدهما اشار اليه
بقوله الدال بجوهره والاخر بقوله ولا يبعد فالتوجيه الاول باعتبار المعنى والثانى باعتبار
اللفظ قوله اى بجوهر الحروف الخ اى بذات الحروف قوله المصورة صفة للحروف قوله القابلة
صفة ثانية للحروف قوله علامة الافراد به اى بالحروف بتاويلها بالتميز فلا يفوت قوله
اعنى التنوين نحو رجل قوله حرفى التثنية وهو الياء والنون نحو رجلين فان جوهر الحروف
فى رجل وهو اللام اذا الحق بها تنوين يكون مصورة بصورة خاصة واذا الحق بها الف ونون
يكون مصورة لصورة اخرى مقابلة للصورة الاولى قوله استغنى به عن ذكر الاثنين والواحد
سواء كان التميز مفردا او مثنى والفرق بين التوجيهين فى دليل المصنف رح ان المراد بلفظ التميز
على الاول مجموع جوهر الحروف وعلامة الافراد والتثنية وعلى الثانى المراد الحروف الاصلية
فان ذكر معه العلامة فيقال رجل ورجلين وان ذكر مع العدد فيقال واحد رجل واثنا رجل
ولاشك ان الاول اخف من الثانى خلاصته ان معنى الكلام انه لا يجمع بينهما وبين تميزهما
استغناء بلفظ التميز عنهما اعنى الصيغة من غير اعتبار الافراد والتثنية لانه بالحاق علامة الافراد
يفيد الوحدة وبالحاق علامة التثنية يفيد الاثنينية فلا حاجة الى ذكر الواحد والاثنين
قوله فاختاروا جواب سوال وهو على هذا حصل طريقان لبيان الجنس مع الوحدة والاثنينية
وكل واحد منهما مغن عن الاخر فمن اين يرجح احدهما على الاخر فاجاب بقوله فاختاروا
قوله وذلك الاستغناء اشارة الى ان قوله لافادته ليس بدليل ثان لقوله ولا يميز الواحد
بل هو دليل الدليل ويسمى بالتدقيق واذا كان الدليل للمدعى يسمى بالتحقيق قوله المقصود
صفة النص ثم يرد ان النص عبارة عن الاية والحديث فاجاب بقوله اى التنصيص
قوله على العدد جواب سوال وهو انه يعلم من قول المصنف رح ان العدد منصوص به والمنصوص عليه
شئ اخر وليس كذلك اذ العدد هو المنصوص عليه فاجاب بقوله على العدد يعنى سلمنا
قوله بالعدد منصوص به لكن المنصوص عليه محذوف وهو قوله على العدد ثم يرد عليه فعلى
هذا يلزم الاتحاد بين المنصوص والمنصوص عليه فاجاب بقوله اى بذكر اسم العدد يعنى ان
المراد من المنصوص عليه هو العدد والمراد بالمنصوص به هو اسم العدد وانما زاد قوله بذكر لان
الذكر لازم مع الاسم قوله والتصريح به عطف تفسير لقوله التنصيص به والباء فى قوله به
مبنى على قوله الذى اشارة الى بيان القاعدة المشهورة وهى ان اللام اذا دخل على اسم الفاعل
والمفعول يكون اللام بمعنى الذى والاسم بمعنى الفعل قوله ذلك التنصيص اى التنصيص على العدد
فان قيل الاستغناء عن الشئ لا يمنع ذكره على وجه التاكيد والتشويق كما فى إِلٰه واحد و
لا تتخذوا الهين اثنين ونعم رجلا ورب رجلا قلنا لما كان تميزهما بلفظ يدل على نفسه
العدد امتنع الحاقهما تميزا واما نحو نعم رجلا ورب رجلا فشاذ واما قوله تعالى اله واحد فلان ذكر العدد لجد

ذکر العدد یکون للتاکید والتوضیح ای صفة مؤکدة مثل نفخة واحدة واما تقدیم العدد علی المعدود فلا یجوز اذ التاکید لا یجوز ان یکون ازید من المقصود فان قیل انه وان لم یکن تاکیدا لکن ینبغی ان یکون بدلا قلنا انه بدل الغلط وهو نادر فی کلامهم قوله وتقول فی المفرد قال بعض الشارحین ان قوله تقول صیغة المؤنث اذ الضمیر فیه راجع الی العرب وهو مؤنث بتاویل القبیلة فللرد علیهم قال صاحب التکملة تقول عطف علی تقول السابق وکلاهما بصیغة الخطاب بقرینة قوله وان شئت قلت وبقرینة قوله فتعرب الاول قوله ای فی الواحد لما کان المفرد من صفات اللفظ والحال ان المقصود ههنا هو المدلول کما یشعر به قوله وتقول فیه الثانی لان الثانی من صفات اللفظ فعلم ان المراد من المفرد هو المعنی فلذا قال ای الواحد وهو من صفاتهم اعلم ان اخذ اسم الفاعل من العدد جائز والغرض فی الاخذ احد الامرین اما للتصییر ومعناه جعل الناقص ازید بواحد واما للحالة ومعناها بیان المرتبة انه فی الابتداء او فی المرتبة الثانی والثالث الی غیر ذلک وخاصة الاول ان یضاف الی ما تحته نحو ثانی الواحد وخاصة الثانی ان یضاف الی مساویه او الی ما فوقه نحو ثانی اثنین او ثالث الثلثة وتحقیقه یجیئ فی المتن والشرح جمیعا قوله ای بسبب لما کان الباء یجیئ لمعان کثیرة فلرفع الابهام وتعیین ما هو المراد قال انها للسبب قوله ای تصییر ذلک المفرد الخ اشارة الی ان التصییر مصدر مضاف الی الفاعل والمفعولان محذوفان احدهما قوله عددا وقوله انقص صفة عددا والاخر قوله ازید علیه ای علی عدد انقص قوله بواحد متعلق بقوله ازید قوله فقوله الثانی مقول القائل لما وقع الفصل بین قوله تقول وبین مقوله نبه علی ذلک قوله وذلک القول الخ اشارة الی تطبیق المثال مع الممثل اعنی المفرد قوله بتصییره ای تصییر الثانی الذی هو تعبیر عن المفرد من المتعدد فالضمیر فاعل التصییر وقوله الواحد مفعول اول وقوله اثنین مفعول ثان قوله بانضمامه الیه دفع وهم وهو ان یجعل المفرد الواحد اثنین بانضمام شیئ اخر الیه فدفع بقوله بانضمامه الیه ای بانضمام المفرد الی الواحد قوله فیکون معنی ثانی الواحد اعلم ان قوله معنی مضاف الی الثانی والثانی مضاف الی الواحد قوله مصیرة خبر قوله فیکون قوله وانما ابتدأ بالثانی الخ جواب سوال ظاهر قوله اذ لیس قبل الواحد عدد بل هو ابتداء العدد قوله حتی یکون الخ فان قیل یفهم من قوله حتی یکون الواحد مصیرة واحدا انه اذا کان قبل الواحد عدد لکان الواحد مصیرا واحدا وهو باطل لانه اذا اجتمع شیئان فیحصل اثنان قلنا ان اسم الفاعل اذا کان بمعنی تصییر لا یضاف الی عدد انقص بدرجة فلو فرض العدد تحت الواحد لا یکون الاول من الواحد فاذا انضم الی الواحد لا یکون اثنین بل یتقوی به الواحد قوله علی هذا القیاس فان قیل لا حاجة الی هذه العبارة بل مجرد اشتغال بما لا یعنی قلنا انما قال هذا الرعایة للمبتدی قوله ای لا تقول اشارة الی ان لا عاطفة عطف علی قوله الثانی والثانیة قوله فیه ذلک اشارة الی ان عنی

مبنی على الضم لحذف المضاف اليه وهو قوله ذلك اى حين ذلك المذكور من الثانی والثانية قوله فيما تحت الاثنين لاستاحمه عقلا قوله اذ لا يتيسر اشتقاق لانه اما ان يشتق من الجزء الاول من المركب او من الثانی منه وعلى التقديرين لا يشتق من المركب بل من المفرد ولو لفظ لبعض الاجزاء او من الثانی يلزم الالتباس كما مر ولو اشتق من جميع حروف المركب لا يسع فى اسم الفاعل واما اسم الفاعل من المزيد فلا يسع فى اسماء الاعداد ....

فان قيل قد اشتق اسم الفاعل من المركب حيث قالوا حادى عشر وثانى عشر باعتبار الحالة قلنا اسم الفاعل ما اشتق من فعل لمن قام به بمعنى الحدوث ولا فعل لما فوق العشرة بخلاف العشرة وما تحتها فان لها الفعل نحو ثنيت من الثنى الى عشرت من باب ضربت وجاء من منع ما كان اخره عين اعنى ربعت وسبعت وتسعت واما ما لبيان الحال وان كان فى صورة اسم الفاعل كالحائط والكاهل وهو عقدة ما بين المنكبين فليس له معنى فى صورة اسم الفاعل اذ لا يدل على معنى حدثى وهو التصيير وانما معناه الواحد فى مرتبة فلا باس ان يبنى من اول جزء فى المركب اذ لا يحتاج الى مصدر قوله اى مرتبة من العدد لما كان الحال يجيء لمعان كثيرة فلدفع الابهام وتعيين ما هو المراد قال اى مرتبة فان قيل ان الاول اى اسم الفاعل الذى بمعنى التصيير ايضا فى مرتبة من العدد قلنا المراد من المرتبة فى نفسه لا بالنظر الى ما تحته فيصح مقابلته مع قوله باعتبار التصيير فانه حالة بالنظر الى ما تحته قوله من غير اعتبار معنى التصيير اى لا يلاحظ فيه زيادة الا نقص بل يلاحظ فيه مجرد المرتبة من انه فى الموضع الاول او الثانی قوله الاول اختلفوا فى وزن اول فقيل وزنه افعل وقيل وزنه فوعل ويهدى الاول مجيء الاولى فى مؤنثه ولو كان وزنه فوعل لكان مؤنثه فوعلة ويؤيد الثانی صرفه فى نحو اتيته اولا ولو كان وزنه افعل لكان غير منصرف للصفة ووزن الفعل قوله اذا وقع فى مرتبة الاولى وانما قال هذا لان عبارة المصنف لو بقى على الاطلاق لا يصح قوله كذلك اى اذا وقع فى المرتبة الاولى والثانية قوله وانما لم يقل الواحد والواحدة لانهما لا يدلان الخ وايضا انما لم يقل هما لان لفظ الواحد اسم العدد وليس المراد من اعتبار التصيير والحال اسم العدد بل المراد اسم مشتق منه قوله على المرتبة المقصودة وهى الاولية والثانية والا فالواحد والواحدة يدلان على الوحدة مطلقا وهو ايضا مرتبة من المراتب لكن ليست مرتبة مقصودة ههنا قوله والحادى عشر عطف على قوله الاول والثانی وليس عطف على قوله العاشر والا يلزم تعدد الغاية احدهما هذه والاخر قوله الى التاسع عشر وذلك يفضى الى فساد المعنى قوله والحادية عشرة بتانيث الجزئين ليكون المؤنث مخالفا للمذكر من كل وجه قوله الحادى بقلب الواحد الى الحادى بجعل الفاء مكان اللام والعين مكان الفاء فصار حادو ثم قلبت الواو ياء لتطرفها وانكسار ما قبلها قوله واعلم جواب سوال وهو ما الوجه لم انهم ما لفظ اسم الفاعل من العدد من اسماء الاعداد

الاعداد فی التذکیر والتانیث فاجاب بقوله واعلم الی قوله لانه اسم لواحد المذکر قوله حکم اسماء الفاعلین ای لحکم سائر اسماء الفاعلین مثل ناصر وضارب وعالم قوله من المرکب سواء کان مرکبا تراجیا او اضافیا قوله وتقول فی المعطوف واما العشرون والثلاثون الی التسعین وللمائة والالف فلفظ المفرد من المتعدد ولفظ العدد فیها واحد ولذا ترکها وکان القیاس العاشرون والثالثون کذا فی الرضی قوله من اجل اختلاف الخ جواب سوال وهو ان کلمة ثم من اسماء الاشارات المکانیة والحال ان اختلاف اعتبار التصیر والحال لیس من المکان فاجاب بما حاصله انه ههنا لیس من المکان بل للتعلیل والقرینة علیه دخول کلمة من علیه قوله اعتبار التصیر الخ بیان الاعتبارین قوله اختلف اضافتهما جواب سوال وهو ان اختلاف الاعتبارین لا یکون علة لقوله قیل فی الاول الخ لانه لو قیل بالعکس ایضا یثبت اختلاف الاعتبارین فاجاب بقوله اختلف اضافتهما یعنی انه[علة] لمعلول محذوف وهو اختلاف اضافتهما الی الامور المذکورة علی الخصوص ثم یرد علیه لما کان قوله ومن ثمه علة لمعلول محذوف فالاشتغال بقوله قیل فی الاول الخ اشتغال بما لا یعنی فاجاب بقوله فلاختلاف الخ یعنی انه معلول لعلة محذوفة لان قوله اختلف اضافتهما معلول بالنسبة الی قوله ومن ثمه و علة بالنسبة الی قوله وقیل وانما رتب المصنف قوله وقیل علی قوله ومن ثمه ای علی خلاف الاعتبارین بواسطة استلزامه اختلاف الاضافتین قوله ای فی المفرد من المتعدد دفع وهم وهو ان المراد من الاول لفظ الاول المذکور بقوله الاول والثانی قوله بالاضافة واذا نصبت به فانما تنصب اذا کان بمعنی الحال والاستقبال لا بمعنی الماضی والاضافة فی هذا اکثر من النصب بخلاف سائر اسماء الفاعلین فانهما متساویان فیها او النصب اکثر قوله ای مصیرهما تفسیر لقوله ثالث اثنین ای الثالث مصیر الاثنین ثلثة وهذا القول انما یقول فیما وجد الاثنان اولا ثم زاد علیهما واحد ولا یقال فیما وجد الاحاد الثلثة دفعة واحدة بل یقال فیه ثلثة فلا یرد انه لا حاجة الی اشتقاق هذه الصیغة لانها تؤدی بقوله ثلثه قوله من قولهم ثلثتهما جواب سوال وهو ان اسم الفاعل لا یشتق الا من الفعل ولا فعل ههنا فاجاب بقوله من ثلثتهما یعنی ان الفعل ہے موجود وهو ثلثتهما بفتح اللام وسکون الثاء وضم التاء صیغة المتکلم فالعرب قالوا ثلّثَ ثلث یثلث وربع یربع وانما [اشارة] الشارح رحمه الله تعالی قوله قولهم لیصح دخول کلمة من علیه لانها لا تدخل علی الافعال والجمل وانما قید بقوله بالتخفیف لانه لو کان بالتشدید یکون ماضیا من باب التفعیل فکیف یکون اسم الفاعل منه ثالثا لانه من المجرد لا من المزید بل یکون اسم المفعول منه مثلثا ثم یرد علیه

ل لان التعبیر یقتضی الاضافة الی الاقل بمرتبة والحال یقتضی الاضافة الی المساوی او الی فوقه اذ لا مرتبة للواحد فی العدد الذی تحته ۱۲

ان ثلثت لما كان بالتخفيف فكيف ينصب المفعولين لانه متعد الى مفعول واحد لا الى المفعولين
والحاجة ههنا ماست الى المفعولين فاجاب بقوله اى صيرت الاثنين ثلثة يعنى ان ثلثت متضمن
لمعنى صيرت فيكون معناه اجتمع المتكلم مع الشخصين الاخرين فحصل ثلثة افراد قوله الى
عدد يساوى عدده النظم الاخصر بالاضافة الى اصله والى ما فوقه اذ العدد المضاف اليه نفس
اصله لا مساوى اصله الا ان يعتبر التغائر باعتبار كونه اصلاً وكونه مضافا اليه قوله
احدها بيان لقوله ثالث ثلثة قوله بل باعتبار قوله اعلم ان عبارة الشارح لا تخلو عن خلل
لان معناه ان معنى ثالث ثلثه واحد من الثلثة لا لكن لا مطلقا بل باعتبار وقوعه فى المرتبة
الثالثة وهو ظاهر ومعنى ثالث اربعة احد من الاربعة لا لكن لا مطلقا بل باعتبار وقوعه
فى المرتبة الثالثة وكذا معنى ثالث خمسة فالصواب ان يقال باعتبار ان يقال باعتبار وقوعه
فى المرتبة الثالثة من الثلاثة والاربعة والخمسة ولا مساغ لان يقال المراد فى المرتبة الثالثة
من الثلاثة او الرابعة من الخمسة او الخامسة من الستة لان قوله او اربعة او خمسة معطوفات
على الثلثة كذا قال جمال الدين رحمه الله تعالى قوله والرابعة او الخامسة
زاد هذه العبارة للاشارة الى ان قوله ثالث ثلثة مذكور بطريق التمثيل والمراد قيل ثالث
ثلثة وامثاله من نحو رابع اربعة وخامس خمسة وغير ذلك اى احدها باعتبار وقوعه فى
احد هذه المراتب وليس المراد انه قيل ثالث ثلثة باعتبار وقوعه فى احد هذه المراتب فانه
فاسد اذ لا يقال ذلك الا باعتبار وقوعه فى المرتبة الثالثة فقط قوله والا يلزم اى ان كان
مطلقا قوله وذلك مستبعد جدا لان عاشر العشرة الواحد الاخير من العشرة الذى وقع فى
المرتبة العاشرة فان قيل ان ارادة الواحد الاول من ثالث ثلثة ايضا مستبعد فلم خص
العاشر قلنا سلمنا انه مستبعد لكن غير جدا ومن العاشر مستبعد جدا قال مولنا
عصام الدين رحمه الله تعالى الاولى ان يقول والا يلزم جواز ارادة الواحد الذى
فى المرتبة الثانية او الثالثة من عاشر العشرة لا الواحد الاول منه لانه يمكن ارادة الواحد
الاول من عاشر العشرة اذا كان الا بتداء من العدد الذى يكون العشرة به عشرة قلنا
هذه الارادة غير مستعملة فلا يذهب الذهن اليه قوله باضافة المركب الاول لما كان الاضافة
فى المتن مجهولا بينه بقوله باضافة المركب الاول الخ لانه لا يعلم انه بين اجزاء التركيب الاول
او الثانى او بين التركيبين قوله اى واحد من احد عشر دفع وهم وهو ان يتوهم
ان المراد من قوله حادى عشر اعتبار التصيير مع انه لا يتجاوز العشرة كما مر فدفع بقوله
اى واحد من احد عشر الخ قوله بناء على الاعتبار انما قدر المتعلق ولم يتعلق
بقوله لقوله لان على لا يقع صلة لقوله وانما اراد الاعتبار لان فى لفظ
الثانى صفة يقتضى الموصوف

قولہ علی الثانی حال من مفعول تقول قولہ خاصۃ حال من اعتبار الثانی والتاء للمبالغۃ او مصدر لفعل محذوف ای خص خاصۃ والجملۃ[1] حال او معترضۃ قولہ وان شئت فان قیل ان قولہ ان شئت فعل متعد یقتضی المفعول وھو لیس بموجود وقولہ قلت لایصلح للمفعولیۃ اذھو فعل قلنا ان مفعولہ محذوف تقدیرہ ان شئت فی حادی عشر احد عشر قلت حادی عشر قولہ لاانجرار مباحثہ معناہ ان لفظ التذکیر والتانیث . . مذکور فی باب العدد لان البحث عنھما مذکور فیہ ولذا قال الانجرار کشیدن قولہ لاصالتہ اذ ما من مذکر ولامونث الا ویطلق علیہ شئ وشئ مذکر ای لفظ شئ مذکر فکان للمذکر عاما فکان اصلا لکثرۃ افرادہ ولانہ لایفتقر الی زیادۃ بخلاف التانیث لانہ لایحصل الا بزیادۃ اعلم انہ لایتحقق التذکیر والتانیث الا فی الاسماء اذا قصد مدلولاتھا فان قصد لفظ الاسم جاز تذکیرہ باعتبار اللفظ وتانیثہ باعتبار الکلمۃ قولہ المونث ما فیہ علامۃ الخ فان قیل یخرج عنہ الاعداد من الثلثۃ الی العشرۃ فان تانیثھا بتجریدھا من العلامۃ قلت انھا وان لم یکن فیھا سیماء العلامۃ لفظا لکن فیھا العلامۃ تقدیرا فان قیل لایصدق التعریف علی المذکر ھھنا بسبب وجود العلامۃ فیہ نحو ثلثۃ واربعۃ للمذکر قلت ان اسماء الاعداد فی المذکر من الثلثۃ الی العشرۃ مونثۃ فی الحقیقۃ اذ تانیثھا من جھۃ تاویل الجمع بالجماعۃ وان اطلق علیہ المذکر فی الظاھر قال مولانا عصام الدین ھذا التعریف لایصدق علی المونث بالصیغۃ نحو ھی وھذہ والتی وانت لعدم وجود علامۃ التانیث فیھا بل نفسھا تدل علی التانیث ولو قلت التعریف مخصوص بما عدا المونث بالصیغۃ قلت فعلی ھذا ینبغی ان یکون الاحکام الاتی ایضا مختصا بما عدا المونث بالصیغۃ مع انھا مشترکۃ بین الکل نحو اذا اسند الفعل الی المونث الحقیقی الخ اقول التعریف مختص بما عدا المونث بالصیغۃ نحو ھی لایضر وانما اختص بہ اذ المونث بالصیغۃ علم فی مبحث المبنیات من المضمرات واسماء الاشارۃ والموصولات لکن احکامھا غیر مذکورۃ فی المبنیات فلذا اشترک المونثین فی الاحکام ولایبعد ان یجعل خصوص الصیغۃ قائم مقام العلامۃ فیثبت فیہ التاء حکما فیصیر التعریف جامعا او نقول المراد من المونث ھو الذی ھو من الاسم المتمکن لان ما ھو مبنی منہ قد سبق ذکرہ فی المبنیات واما احکام الاسناد الاتیۃ انما ھو للمونث المتمکن فان المونث المبنی فی تلک الاحکام تابعۃ للمونث الحقیقی قولہ ای اسم جواب سوالین الاول ان التعریف لم یکن مانعا لانہ یدخل فیہ الفعل نحو ضربت مع ان التقسیم

[1] ای قولہ خص خاصۃ ۱۲

للاسم والثانی ان حصر العلامۃ للمؤنث والالف باطل لوجود علامۃ الاخری وھی القبح والثدی والحمل والحیض فاجاب بقوله ای اسم یعنی مراد المصنف بالعلامۃ علامۃ اسم المؤنث لا علامۃ ذات المؤنث وما ذکرت فھی علامۃ لذات المؤنث قوله ملفوظۃ انما عبر به لیعم المحل قوله حقیقۃ او حکما جواب عن اعتراض صاحب الغایۃ وھو ان التقسیم الی اللفظی والتقدیری یخرج نحو عقرب وطالق وحائض من الصفات المختصۃ بالنساء اذ لیس فیھا علامۃ لا لفظا ولا تقدیرا اما الاول فظاھر واما الثانی فلانھا لو کانت مقدرۃ فیھا لرجعت فی التصغیر فاجاب بما حاصله ان فی ھذہ الاسماء وان لم یکن العلامۃ حقیقۃ لکن وجد فیھا العلامۃ حکما لان الحرف الرابع قائم مقام التاء وانما کان الحرف الرابع قائم مقام التاء لان تاء التانیث موضعه رابع وما فوقه لا ما دونه قوله ولکن لا تظھر التاء وانما یظھر التاء فی تصغیر الثلاثی نحو قدم ونار ودار لئلا یجتمع الفرعیتان احدھما التصغیر لانه فرع المکبر والاخر تقدیر التاء ولذا قالوا ان فی التصغیر یرد الاشیاء الی الاصول لئلا یلزم اجتماع الفرعیتین ثم اختلفوا فی ان التاء فی عقرب مقدر او لا بل الحرف الرابع کانه تاء فتکون ملفوظۃ وتحقیقه فی التکملۃ قوله غیر ظاھرۃ فی اللفظ دفع وھم وھو ان المراد من المقدر المحذوف وھو الذی سقط عن اللفظ والنیۃ جمیعا اندفع بقوله غیر ظاھرۃ فی اللفظ قوله ای اسم دفع وھم وھو ان المذکر لما کان بخلاف المؤنث والماخوذ فی مفھوم المؤنث لفظ اسم فینبغی ان یکون الماخوذ فی مفھوم المذکر لفظ الفعل فتحقق قوله والمذکر بخلافه فدفع بقوله ای اسم او یعنی ان المخالفۃ بینھما من غیر قوله متلبس بیان المتعلق قوله بمخالفته لما کان مجرد ھذا الباب غیر مستعمل اذ الخلاف نسبۃ لا یتحقق بدون الطرفین وھذا یؤدی باب المفاعلۃ فلذا فسر بقوله بمخالفۃ المؤنث قوله ای لم یوجد الخ ھذا بیان حاصل المعنی وانما لم یقل لیس فیه علامۃ الخ مع انه اخصر لان کلمۃ لیس لنفی الحال لا لنفی المطلق کما یاتی فی بحثھا فاتی بصیغۃ الماضی لیسم قوله وعلامۃ التاء التی تصیر ھاء فی الوقف قوله والالف ای لفظ زائد قوله حال کونھا مقصورتا یعنی ان مقصورتا وممدودتا حال من الالف وھو عطف علی الخبر فیکون خبر الیضا والعامل نسبۃ الخبر الی المبتدا کما مر فی اسماء الاشارۃ قوله مثل ھی وانت بکسر التاء یعنی ھذہ الکلمۃ بکمالھا موضوعۃ للتانیث قوله اسم انما فسر به لئلا یعم القسم من المقسم قوله ای فی مقابلۃ جواب سوال وھو ان قوله اذا عبارۃ عن المساوی فیکون تقدیرہ ھکذا اما مساویه ذکر وھو لا یدل علی المقصود فاجاب بقوله فی مقابلته یعنی ان کلمۃ اذاء مشترکۃ بین المساوی والمقابل والمراد ھھنا ھو الثانی لعدم استقامۃ الاول وانما ابدل کلمۃ الباء بفی لان المتبادر منھا السببیۃ وھی غیر مستقیمۃ قوله من جنس انما لا ذھذا الدفع وھم وھو ان المراد من

الذکر هو العضو المخصوص کما هو المتبادر **قد فہم بقولہ** من جنس الحیوان لانہ لما زاد الجنس علم ان المراد من الذکر هو المذکر لا العضو المخصوص قال الرضی لو قال ان المؤنث الحقیقی ماله الفرج لکان اولیٰ اذ یجوز ان یکون حیوان انثیٰ لا ذکر لها لکن لما کان مادة النقض غیر متحقق فی الخارج فلذا قال اولیٰ **اقول** انما عدل عن الفرج لکراهة التلفظ به او ان خنثیٰ قد یکون مذکرا بان غلب علاماته مع انه صاحب فرج **قولہ** ای لیس بازائہ ذکر الخ فیہ خلل فیه مالا یکون بازائه شئ کعین او یکون لکن لیس بذکر کظلمة فان فی مقابلتها النور وهو لیس بمذکر بل هو مؤنث اذ النور والنار واحد لکن ابدل الواو بالالف او یکون بازائه ذکر لکن لا من جنس الحیوان کنخلة ففی مقابلتها نخل من غیر التاء وهو الذی لا یخرج منه ثمر ویسمی شجر غیر مثمر **قولہ** واذا اسند الفعل ای المتصرف فانه یجوز اثبات التاء وترکه فی نحو نعم المرأة ویتعین ترکہ فی نحو اکرم بهند اعنی صیغة التعجب لان له صیغتان احدهما ما افعله والآخر افعل به وانما یتعین ترک التاء لئلا یخرج عن وزن الامر ای عن وزن افعل به وکذا الحال فی شبه الفعل فاللائق ان یقول الشارح رح الفعل المتصرف او شبه الفعل بلا فصل فلا وجه لاتیانه باحد القیود وهو قوله بلا فصل فقط **قولہ** بلا فصل لعدم صحة الحکم علی الاطلاق ثم یرد علیه ان النقل یرفی العبارة خلاف الاصل فلا بد من القرینة فاجاب بقوله کما هو الاصل **قولہ** الی المؤنث مطلقا اشارة الی الرد علی بعض الشارحین کما یاتی **قولہ** فذلک الفعل **جواب سوال** وهو ان الجزاء لا یکون الا جملة وقوله فبالتاء لیس بجملة **قولہ** وجوبا **جواب سوال** وهو انه لا یصح مقابلة هذا مع قوله وانت فی الظاهر غیر الحقیقی بالخیار لتحقق التاء فیهما **فاجاب** بقوله وجوبا یعنی سلمنا ان التاء موجود فیهما لکن ههنا وجوبا وفیما بعده تخییرا **قولہ** این انا ای اعلاما بتانیث الفاعل من اول الامر لانه اذا قیل ضربت بدون ذکر امرأة مثلا یعلم ان فاعله مؤنث بخلاف عدم ایراد التاء فانه لا یعلم تانیث الفاعل حینئذ الا بذکر الفاعل **قولہ** الا اذا کان مسند الخ **جواب سوال** وهو انه یلزم التناقض فی کلام المص رح لانه اذا کان ضمیر الیه راجعا الی المؤنث مطلقا فکیف یصح قوله وانت فی الظاهر الخ **حاصل الجواب** ان قوله وانت فی الظاهر الخ بمنزلة الاستثناء کما یاتی بیانه فان قیل لما قال الشارح الا اذا کان الخ ینبغی ان یقول الا اذا کان لان الخیار کما کان فی الاسم الظاهر الغیر الحقیقی کذلک فی الجمع خیار کما قال المصنف رح حکم ظاهر الجمع فانه یجیٔ بیانه فیما بعد وحکم ظاهر الجمع بمنزلة الاستثناء ایضا فعلی الشارح رح ان یتعرض لاستثنائه ایضا **قلنا** انما لم یتعرض له لانه محمول علی ظاهر غیر الحقیقی کما قال المص رح فاستثناء الاصل کاستثناء الفرع ایضا **قولہ** لانه بمنزلة الاستثناء

سلہ رحکم ظاهر الجمع حکم ظاهر غیر الحقیقی ۱۲ م عفی عنہ ما جاب بقوله ذلک الفعل ۱۲ ۱۲ ابو الکلام فضل خالق عفی عنہ اللهم اغفر لکاتبہ

وانما قال بمنزلة ولم يقل عين الاستثناء لان عينه لا يكون الا باداوات وايضا لا يكون عينه لان هذا القول يسمى عند علماء الاصول بالتخصيص لاستقلاله لا بالاستثناء وانما كان بمنزلة الاستثناء لانه اذا حكم على الكل ثم ذكر بعض افراده فيما بعده بلفظ بخلاف فهو بمنزلة الاستثناء عن هذا الكلي لاشتراكهما اے اشتراك الاستثناء والتخصيص في اخراج بعض الافراد قال مولانا عصام الدين مجيب على المصنف رح ان يستثني من قوله وانت في ظاهر غير الحقيقي بالخيار العلم المذكر مع التاء نحو طلحة فانه لا يقال جاءت طلحة قوله المراد غير علم للمذكر وذلك لان الوضع العلمي اخرجه عن موضعه وجعل التانيث نسيا منسيا فاعتبر المعنى وهو في المعنى مذكر بخلاف اسم الجنس الذي هو مؤنث لفظي. نحو نفس اذ ليس فيه وضع جديد كما في العلم وانما اعتبر تانيثه في منع الصرف لكونه حالة في نفسه بخلاف تانيث الفعل فانه حالة في غيره فلا يتعدى اثره اليه لعدم قوته قوله لكون التانيث فيه تعليل لقوله فلك ان تقول طلع الشمس في طلعت الشمس يعني تعليل للخيار قوله لفظيا اي منسوبا الى اللفظ لوجود علامة التانيث في لفظه حقيقة او تقديرا او حكما بلا تانيث حقيقي في معناه فلا يكون للتانيث قوة فيجوز ترك التاء بخلاف مضمره اذ ليس في لفظه ما يشعر بتانيثه قوله واستغنائه مع استغنائه قوله لما في لفظه من الاشعار به اي بالتانيث لكون التاء مقدرا فيه نحو شمسة قوله وجعل بعض الشارحين اشارة الى فائدة ارجاع الضمير الى المؤنث مطلقا والمراد من بعض الشارحين شارح الهندي رح قوله ضمير اليه اي ضمير قوله اليه راجعا الى المؤنث الحقيقي سواء كان ضميرا او ظاهرا الى المؤنث مطلقا قوله او ضمير المؤنث الخ عطف على المؤنث الحقيقي يعني ان ضمير اليه راجع الى ضمير المؤنث اللفظي ووجه رد الشارح على البعض ان في الارجاع الى المؤنث مطلقا موافقة بسوق الكلام لان سوقه للمؤنث مطلقا بقرينة التعريف وايضا ان في ما قال الشارح موافقة مع طريق الفصحاء وهو ان في كلامهم تفصيل بعد الاجمال وفي كلام الشارح ايضا لكن لك ان تقول ان هذا البعض قوله انت في ظاهر غير الحقيقي بالخيار ناسخ لقوله اذا اسند اليه الفعل فبالتاء يعني شبيه بناسخ في ان معنى النسخ رفع المعارضة بين الناسخ والمنسوخ على انتهاء مدة حكمه وههنا ايضا كذلك ان البعض ارفع المعارضة بين عبارتي الماتن بالحمل الذي حمل العبارة الاول على المؤنث الحقيقي وحمل العبارة الثاني على المؤنث الغير الحقيقي وعند الشارح قوله وانت في ظاهر الخ من قبيل المخصص له وتحقيقه في علم الاصول قوله ولو كان اشارة الى الاعتراض قوله لكان احسن الخ اجيب عنه ان ما فعله المصنف رح احسن لان منصب المصنف الاختصار وفيه اختصار مع اداء المقصود لان المتبادر ان اسناد الفعل الى الفاعل يكون بلا فصل كما قال المصنف في المرفوعات والاصل في الفاعل ان يلي الفعل ولذا قال الشارح رح كما هو الاصل قوله ففي صورة الفصل ايضا لك الخيار لانه لا يثبت سراية التانيث الى الفعل لمكان الفصل قوله لرفع الالتباس واعلم انه انما يجب ذلك اذا لم يكن قرينة على تانيث الاسم المذكور كما

ا ے الالتباس ۱۲ م

اذا كان له صفة مؤنثة ككريمة نحو جاء اليوم زيد كريمة او عاملة فح لا يجب تانيثه **فان قيل** القاعدة المذكورة ليست مخصوصة بوجود الفاصلة بينهما لانه لو لم يكن بينهما فاصلة ايضا يجب اثبات التاء فيه لرفع الالتباس فقوله انه مع الفصل ليس على ما ينبغي **قلنا** قد عرفت ان فى المؤنث الحقيقى يجب اثبات التاء عند عدم الفصل والكلام فى المؤنث الحقيقى الذى مع الفصل فان لك فيه الخيار فى بعض الصور وعدم الخيار فى صورة الا لخ **قوله** لا ضميره اشارة ان قوله ظاهر قيد احترازى **قوله** فيه اى فى اسناد الفعل الى الضمير **قوله** لم يجز تانيثه لانه لم يجز تاويله بالجماعة لكراهة اعتبار التانيث مع بقاء صيغة المذكر **فان قيل** هذا منقوض بقوله تعالى آمنت به اى بالله بنو اسرائيل فانه اسند الفعل المؤنث الى الجمع وهو بنو وحذف نونه بالاضافة فان واحده ابن **قلنا** المراد من جمع المذكر السالم ما كان جمعه على القياس وهذا الجمع على خلاف القياس لان هذا الجمع لا يكون الا للصفة او لعلم من كر يعقل والابن ليس بواحد منهما او نقول ان بنون فى حكم الجمع المكسر لتغير بناء الواحد فيه **قوله** واحده مؤنثا حقيقى التانيث كنسوة او مجازية كدور **قوله** او مذكرا حقيقى التذكير كرجال او مجازية كالايام لانه ليس فى مقابلها انثى من الحيوان وسواء كان الجمع جمع التكسير كما فى الامثلة المذكورة او جمع المؤنث السالم كالزينبات والطلحات فهذه صور ثمانية يجوز فيها التاء وتركها **قوله** حكم ظاهر غير المؤنث الحقيقى اى حكم مؤنث ظاهر الخ فلا يشتمل لمذكر على ما وهم اعلم انه لا فرق بينهما اى بين المشبه والمشبه به اى بين ظاهر الجمع وبين ظاهر غير المؤنث الحقيقى الا فى شئ واحد وهو ان حذف العلامة مع الجمع احسن منه مع المفرد لكون تانيثه بالتاويل وهو كونه بمعنى الجماعة **قوله** فانت بالخيار الخ فالتانيث لكون الجمع فى تاويل الجماعة والتذكير لعدم كونه بيتا ويلها **فان قيل** ان عدم كون الجمع بتاويل الجماعة مستقيم فى جمع المذكر دون المؤنث كما هو الظاهر **قلنا** ان جمع المؤنث من غير التا ويلزم مذكر ايضا لان التذكير والتانيث من صفات المفرد او نقول ان التاء فى جمع المؤنث نحو مسلمات ليس لمحض التانيث بل للجمعية واما تاء التانيث فمحذوفة فاذا اولت بالجماعة يقوى تانيثه وان لم تؤول فلا يقوى تانيثه فيجوز تذكير فعله او نقول انما لم يغير التانيث الحقيقى الذى كان فى المفرد لان المجاز الطارى ازال حكم الحقيقى كما ازال التذكير الحقيقى فى رجال وانما لم يبطل الجمع بالواو والنون التذكير الحقيقى لبقاء اللفظ المفرد فيه فاحترموه بخلاف جمع المؤنث السالم لتغير المفرد فيه اما بحذف التاء نحو مسلمات او بقلب الالف فيه نحو حبليات وحمراوات فيجوز فيه التاء وتركها كما فى جمع التكسير **قوله** من جموع التكسير **فان قيل** كلمة من بيان لقوله وضمير جمع المذكر العاقلين والحال ان هذا البيان لغو لان قوله غير جمع المذكر السالم يدل على ان المراد من جمع العاقلين هو جمع التكسير **قلنا** انه بيان لقوله

غیر جمع المذکر السالم وتقدیم الشرح علی المشروح شائع **فان قیل** انہ لما کان بیان لقولہ غیر
جمع المذکر فلابد ان یراد مع البیان **قولہ** وجمع المؤنث السالم کالطلحات لیکون البیان مستوفیا
قلنا ان جمع المؤنث السالم من المذکر قلیل کالمرفوعات والمنصوبات فلذا لم یتعرض لہ **قولہ**
ولا یقال جاءت لبقاء لفظ المذکر الحقیقی فیہ وایضا ان الواو والنون نص فی التذکیر فلا یصح تاویلہ
بالجماعۃ **قولہ** فعلت وفعلوا اما فعلت فبالنظر الی کونہ مسند الی ضمیر المؤنث واما فعلوا فبا
لنظر الی کونہ مسند الی جمع المذکر العاقل **قولہ** ای ضمیر فعلت **جواب سوال** وھو لا یصح حمل
فعلت علی الضمیر لتغائرھما فاجاب بقولہ ای ضمیر فعلت یعنی ان العبارۃ بحذف المضاف ثم
یرد علیہ ان المتقرر عندھم ان التاء لیس بضمیر بل ھو علامۃ التانیث ولھذا اجتمع مع الفاعل
الظاھر نحو ضربت ھند فکیف یصح **قولہ** ای ضمیر فعلت فاجاب بقولہ وھو المستکن فیہ ثم یرد
علیہ ان التاء لما لم یکن ضمیرا فکیف یصح الاشارۃ الیھا بقولہ ای ضمیر فعلت اذ من الظاھر
ان فعلت دون التاء لیس بضمیر فعلم ان الضمیر ھو التاء وایضا لا یصح الاختصاص بفعلت
لان حکم افعلت ای ماضی باب الافعال ایضا کذلک فاجاب بقولہ المقرون الخ حاصل الجواب
عن الاول انما اشار الی التاء لکونھا علامۃ علی المستکن ومقصود الشارح من قول المقرون
التاء وان لم یکن ضمیرا لکن دالۃ علیہ فلذا اقامھا مقامہ وحاصل الجواب عن الثانی المراد من
فعلت مقارنۃ المستکن مع التاء سواء کانت الصیغۃ من المجرد او من المزید **قولہ** یعنی الواو
دفع وھم وھو لما کان الضمیر فی فعلت مستکنا توھم ان الضمیر فی فعلوا ایضا مستکن فدفع
بقولہ یعنی الواو وقولہ لھذا النوع من الجمع وھو جمع المذکر العاقلین **قولہ** ای ضمیر النساء اشار
الی انہ عطف علی العاقلین قولہ وما یماثلھا جواب سوال وھو ان الحصر بالنساء باطل لان المذکر
کما کان للنساء کذلک للعیون فاجاب بقولہ وما یماثلھا یعنی ان عبارۃ المص رح بحذف المعطوف
ثم یرد علیہ ان العیون لیس مثل النساء لانھا من ذوی العقول والعیون لیس منھا فاجاب
بقولہ فی کونہ جمع المؤنث الخ یعنی ان الشرط فی التشبیہ اشتراک فی وجہ من الوجوہ لا من
کل الوجہ **قولہ** وان لم یکن من العقلاء وانما ترک المص رح مثالا لہ لانہ علم من قولہ النساء بطریق
الاولی فانہ اذا جاز فی جمع المؤنث بمجرد انتفاء الذکورۃ ایراد النون کان جوازہ اذا انتفی الذکورۃ
والعقل اولی لان النون موضوع لجمع غیر العقلاء کذا فی حواشی الهندی رح **قولہ** غیر السالم
الصواب غیر العاقل لانہ یصدق علی الرجال انہ جمع المذکر غیر السالم مع انہ یجوز فیہ فعلن
اجیب عنہ معنی قولہ غیر السالم ان لا یکون من شانہ جمع المذکر السالم وھذا لا یکون الا فی
غیر العقلاء بخلاف الرجال لان من شانہ ان یجری فیہ جمع المذکر السالم لانہ من العقلاء
قولہ ای بالنون دفع وھم وھو ان الضمیر فی فعلت مستکن فتوھم انہ فی فعلن ایضا
مستکن فدفع بقولہ ای بالنون **قولہ** لا اصل لہ لان الاصل فی التذکیر ان یکون مذکرا

حقیقیا بحیث یکون باذائہ مؤنث من الحیوان قولہ فیراعی تفریع علی المنفی وھو الرجال لا علی النفی ای الکان لا اصل فی التذکیر فیراعی حقہ قولہ فیجری مجری المؤنث لئلا یادی

المذکر الذی لا اصل لہ فی التذکیر مع المذکر الذی لہ اصل فیہ قولہ وفی حواشی الہندی اشارہ الی وجہ آخر قولہ المثنی التثنیۃ فی اللغۃ دو کردن وفی الاصطلاح ماذکر فی المتن لکن اقا صاحب التکملۃ لکن فی قولہ خلل لان ماذکر فی المتن تعریف المثنی لا انہ تعریف التثنیۃ فکیف یصح قولہ وفی الاصطلاح الخ اقول ان غرض الصاحب المذکور انہما مترادفان فی الاصطلاح وقدم المثنی علی الجمع لتقدم عددہ ولقربہ من المفرد ولسلامۃ لفظ المفرد فیہ البتۃ ولکثرتہ لعدم اختصاصہ بالشرط المذکورۃ فی الجمع بان یکون مذکرا علما یعقل الخ قولہ آخرہ بالنصب مفعول لحق والالف فاعلہ وانما زاد قولہ آخرہ مع انہ علم قولہ لحق لان اللحوق مایکون فی الآخر لان هذا بالنظر الی الوضع واما بالنظر الی الاستعمال فہو اعم الا تری ما قال المصنف رح فی الاسماء الاشارۃ ویلحقہا حرف التنبیہ مع انہ مذکور فی الاول قولہ ای آخر مفردہ جواب سوال وھو ان هذا التعریف لایکون صحیحا من وجہین اما الاول فلان نحو مسلمات مثنی مع انہ لایلحق باخرہ الف اویاء والا یلزم ان یکون فی مسلمان الفان اویاءان واما الثانی فلان نحو مسلم قد لحق باخرہ الف اویاء مع انہ لایقال لہ المثنی فلا یکون هذا التعریف صادقا علی المحدود فلا یکون تعریفا اصلا لانہ لایکون جامعا ومانعا لانہما یقتضی التحقق فی الجملۃ ولا تحقق لهذا التعریف اصلا کما قال البعض ان التعریف لایکون جامعا لیس بصحیح فاجاب بقولہ ای آخر مفردہ الخ قال مولانا عصام الدین ان تقدیر المضاف وان دفع بہ سوال مذکور لکن یرد علیہ سوال آخر فقد تبدل الاشکال بالاشکال وھو ان هذا التعریف لایکون مانعا لانہ یصدق علی الجمع نحو مسلمین فانہ ایضا اسم لحق فی آخر مفرد المثنی یاء ونون لان مفرد المثنی والجمع متحد ولا یجاب بان المراد من المثنی هو اللاحق مع الملحوق لانہ ح یکون عین جواب الثانی فلا یصح جعلہ جواب الاول اجیب عنہ ان قید الحیثیۃ مراد فی تعریف الامور الاعتباریۃ فالتعریف ما لحق آخر مفردہ من حیث انہ آخر مفرد المثنی فان قیل لما کان المراد مفرد المثنی لا انتقال من حیث انہ آخر مفرد المثنی یلزم اخذ المحدود فی الحد وایضا لما قدر المضاف اعنی قولہ آخر مفرد فیلزم الدور لان المثنی توقف علی المفرد والحال ان المفرد توقف علی المثنی لانہم قالوا المفرد ما لیس بمثنی ولا مجموع اجیب عن الاول ان المراد من المثنی الذی وقع ۔۔ معرفا المعنی الاصطلاحی والمراد من المثنی الذی وقع فی التعریف المعنی اللغوی وھو دو کردن سواء کان لہ مفرد من لفظہ اولا وکذا لا یرد الاعتراض الثانی لان توقف المفرد علی المثنی الذی یکون بمعنی اللغوی فان قیل ان المثنی الذی وقع فی التعریف لیس بمذکور صریحا بل ذکر باعتبار الارجاع ضمیر مفردہ الیہ والمرجع ھو المثنی الذی وقع معرفا فلا یثبت الفرق بین المثنی والمثنی ای بین المثنی الذی فی المحدود والمثنی الذی ذکر فی الحد

قلنا الضمير محمول على الاستخدام لان للمثنى معنيين احدهما اصطلاحى والاخر لغوى فاريد بصريح اللفظ معنى اصطلاحى واريد بضميره معنى لغوى **قوله** اوقد يعد قوله الخ اشارة الى جواب اخر عن الاعتراض **قوله** والا اى وان لم يكن تقدير المضاف او تقدير قوله مع لواحقه لا يصدق الخ **قوله** ولو اكتفى الخ اعلم ان الجوابين المذكورين منقولان من بعض الشارحين والحال ان صحتهما لا يكون الا بتقدير كما هو قد الشارح رحمة الله عليه بقوله واكتفى بظهور المراد وهو شهرة امر المثنى من انه عبارة عن المجموع من اللاحق والملحوق او يكون قوله لحق بمعنى يكون اى المثنى ما يكون اخره الف او ياء لا يحتاج الى تكليفهم **قوله** لاستغنى له عن التوجيهين المذكورين اذ ظهور المراد دليل على ان ما يقتضيه ظاهر العبارة غير مراد فلا حاجة الى ما يصلحه وانما سمى التوجيهان تكلفا لان التقدير بلا دليل عليه تكلف محض ثم اللام ابطل معنى الجمعية والمراد جنس التكلف فلا يرد ان المذكور سابقا تكلفان لا تكلفات فلا يصح قول الشارح رح عن تلك التكلفات كذا قال جمال الدين چنابى رح **قوله** حالة الرفع دفع وهم وهو ان الالف والياء كلاهما يجتمعان فى مثنى واحد فدفع بقوله فى حالة الرفع **قوله** اى مفتوح حرف ما انما عبر عن كلمة ما بالحرف لان كلمة ما وقعت مفعولا ما لم يسم فاعله لقوله مفتوح والحال انه مرفوع والرفع لا يظهر فى كلمة ما لانها مبنية فعبر عنها بالحرف ليظهر الرفع فيه وانما زاد كلمة كان لبيان متعلق الظرف وهو قبل **قوله** ولم يعكس جواب سوال وهو ان التميز يحصل بالعكس ايضا **قوله** وكثرة التثنية لانها لا يختص بذوى العقول بخلاف الجمع وايضا انها اعم من الجمع اذ هى توجد فى نفسها وفى ضمن الجمع ولا شك ان الاعم اكثر من الاخص **قوله** عن الحركة والتنوين الذين فى الواحد لان الاسم العارى عن البناء لا يجوز ان يعرى عن الحركة والتنوين ولما لم يقبل الالف الحركة والتنوين عوض عنهما النون اما عدم قبول الحركة فظاهر واما عدم قبول التنوين فلان قبول التنوين لا يكون الا بالحركة وهى ممنوعة هذا مذهب البصريين واما مذهب الكوفيين فهو انها عوض التنوين فقط دون الحركة كقولك جاءنى غلاما زيد بحذف النون يدل على انها كالتنوين والبصريون يستدلون بقولك الغلامان فاثبات النون مع اللام يدل على انها كالحركة اذ التنوين لا اثبات لها مع اللام ووجه كالواحد انها كالحركة فى موضع كما فى الغلامان وكالتنوين فى موضع كما فى غلاما زيد ومثلهما كما فى غلاما زيد ومثلهما فى موضع كما فى غلامان ثم يرد عليه ان ما ذكر انما يستقيم فى الالف لانه لا يقبل الحركة واما فى الياء فلا يستقيم لانها تقبل الحركة اجيب عنه نعم انها تقبل الحركة لكن ههنا لا تقبل لان ياء التثنية ساكنة ابدا اذ هى وقعت حرف اعرابا وللحرف اذا وقعت اعرابا فهو ليس الا ساكنة فكذا هذا **قوله** مكسورة وحكى الكسائى ان فتحها مع الياء دون الالف لغة وقال ابن جنى فتحها بعضهم فى الثلاثة اى فى الاحوال الثلثة **قوله** لئلا يتوالى الفتحات الخ والنصر ليعادل

ربنا اغفر لى وللمؤمنين يوم يقوم الحساب

ثقل الکسرة خفة الفتحة والالف وایضا الاصل فی تحریک الساکن الکسر لانہ ساکن فی الاصل لانہ عوض عن التنوین اولانہ مبنی والاصل فی البناء ھو السکون وایضا انما کسر النون لئلا یلتبس بالجمع لان الفرق وان حصل بالفتحة ما قبل الیاء لکن قد یکون فتح ما قبل الیاء فی الجمع ایضا نحو مصطفین فلذا التی بفرق اخر قولہ ذلک اللحوق جواب سوال وھو انہ فات المطابقة بین الراجع والمرجع لان المرجع امور ثلثة الالف والیاء والنون فاجاب بقولہ ذلک اللحوق وانما زاد اسم الاشارة لعنی قولہ ذلک لان ارجاع الضمیر مع الاشارة اوقع فی الذھن قولہ ولا باس باشتمالہ جواب سوال وھو انہ لما کان الضمیر المستتر فی لیدل راجعا الی اللحوق فدخل فیہ النون ایضا مع ان النون لا یدل علی ان معہ مثلہ من جنسہ لانہ عوض عن الحرکة او التنوین او تقریر السوال ھکذا ان الدال علی ان معہ مثلہ لیس الا ما ھو علامة التثنیة وھی الالف والیاء دون التنوین لانھا قد تحذف کما فی الاضافة فلا یکون دالا علی ان معہ مثلہ فلا یصح ارجاع الضمیر فی لیدل الی النون وتقریر الجواب من کلامہ ظاھر وانما لم ینسب الدلالة الی الالف والیاء فقط لانہ خلاف المتبادر للتبادر اذا ذکر الاشیاء فالارجاع الی البعض دون البعض خلاف الظاھر فلذا انسب الدلالة الی الکل قولہ علی تقدیر تسلیمہ یعنی اقول ولا لا نسلم ان النون لا یدل علی ان معہ مثلہ قال مولانا عصام الدین ان المنع المذکور لیس علی ما ینبغی لانہ منع لما اجمع علیہ من کون علامة التثنیة الالف والیاء والنون عوض من الحرکة فی المفرد والتنوین فیہ فالعلماء متفقون علی ان النون لیست بدالة علی ذالک انتھی اعلم ان معنی قولہ علی تقدیر تسلیمہ ای تسلیم کل واحد من الاشتمال وعدم الدلالة اما منع الاشتمال ای او التقدیر عدم التسلیم فلان عموم المرجع لا یقتضی عموم الراجع کما فی قولہ تعالی وَبُعُوْلَتُهُنَّ اَحَقُّ بِرَدِّهِنَّ فان المرجع اعنی المطلقات عام للمطلقات الرجعیة والبائنة والضمیر مختص بالرجعیة واما التقدیر عدم التسلیم لعدم الدلالة فلان ما اجمعوا علیہ من ان علامة التثنیة الالف والیاء وان النون عوض عن الحرکة والتنوین انما یدل علی ان النون لیس بجزء من الدال ابطالا اذ کونہ عوضا لا یقتضی الاختصاص بالعوضیة لان الشیء الواحد قد یکون صالحا لامور کثیرة فلا یرد ما قال عصام الدین رح قولہ صح ان یقال وکذا صح ان یقال ان الدلالة المذکورة غرض من الامور الثلثة باعتبار کونھا غرضا من لحوق الامرین بناء علی لزوم الثالث لھما ھذا ما قال صاحب التکملة اعلم ان قولہ وکذا صح ان یقال الخ عطف تفسیر لقول الشارح رح کما یعلم من حاشیة نور الحق قولہ دالة علیہ للغلبة قولہ غایة ما فی الباب ای حاصل ما فی الباب وان الدلالة بالواسطة شائع فی کلامھم فانہ اذا صدر الفعل من البعض ینسب الی الکل مثل قتل بنو فلان حیث لم یقع القتل الا عن البعض قولہ ای مع مفردہ وانما ارجع الضمیر الی المفرد لانہ لو رجع الی المثنی یکون الاعتبار افراد فاذا قلنا رجلان مثلا فھو یتنا ول مثل الواحد فان الواحد لا یتضمن الا الواحد والالف والیاء یتنا ول الواحد الاخر

سلہ المفہوم بمن الحق م مفتی عنہ

قوله فی العدد توطیة الی الاعتراض الذی بین الشارح بقوله ولو ارید بقوله مثله قوله
باعتبار دخوله جواب سوال وهو انه لما کان قید الجنس ماخوذا فی التعریف ینبغی ان لا
یصح اطلاق الابیض علی الانسان والحجر لعدم اتحاد الجنس مع انه یصح فاجاب بقوله باعتبار الخ
یعنی لیس المراد من کونه من جنسه ان یکونا متفقین فی الحقیقة بل فی الجنس الذی وضع ذلک
المفرد له سواء اتفقا فی الحقیقة کرجلین او اختلفا کابیضین لانسان وحجر لان الابیض موضوع لذات
من له البیاض والمراد من الجنس المفهوم ای مفهوم الموضوع له قال مولانا عصام الدین الاولی ترک
قوله الموضوع له لانه ینتقض ح بالاسد اذا قیل رأیت اسدین ویراد منهما الشجاعان من الرجال
لعدم الوضع فی المجاز اقول الوضع ههنا اعم من ان یکون شخصیا او نوعیا فیشمل المثنی المجاز
ایضا کالاسدین للشجاعین قوله بوضع واحد احتراز عن مثنی المشترک باعتبار معنیه
کالقرئین للطهر والحیض فانه وان دل علی ان معه مثله باعتبار دخوله تحت جنس المفرد الذی
وضع لذلک الجنس لکن لا بوضع واحد کذا قال محشی التکملة قوله تحت جنس الخ وهو المسمی
بالقرء لکن تثنیته لیس بهذا الاعتبار بل باعتبار معنیین مختلفین قوله المشترک صفة جنس
قوله بینهما ای بین الفردین کرجلان فانه یدل علی ان مع الرجل رجلا اخر قوله المشترک بینهما
اشارة الی ان اشتراک الجنس بینهما مفهوم من لفظ المثنی ای من تعریف المثنی قوله لا یستغنی
من قوله من جنسه اجیب عنه بان الظ من المثل هو المثل فی الکمیة وحمل الکلام علی الظاهر
واجب خصوصا فی التعریفات فلذا ذکر الجنس او نقول ان المثل مقابل للاکثر الذی
هو المذکور فی الجمع ولا شک ان المراد من الکثرة ثمه هو التعدد فقط فالمراد من المثل ههنا ایضا
هو التعدد قوله وقوله لیدل آه جواب سوال وهو ان کل قید اذا اخذ فی التعریف لا بد ان یکون
للاحتراز وهو حاصل بما سبق فالاشتغال بقوله لیدل اشتغال بما لا یعنی فاجاب بقوله انه
لیس جزء من التعریف بل اشارة الی بیان الغرض وهو یعلم من قوله معه مثله قوله والی انه
لا یجوز تثنیة الاسم الخ وهو یعلم من قوله من جنسه قوله باعتبار معنیین مختلفین ای
غیر داخلین تحت جنس الموضوع له سواء کانا حقیقیین کالقران او مجازین کالیدان فی النعمة
والقدرة بان یقال یدان ید باعتبار النعمة والقدرة بان یراد من احد الیدین النعمة ومن الآخر
القدرة او احدهما حقیقیا والآخر مجازیا کالاسدین اذا ارید به الاسد والرجل الشجاع
قوله فلا یقال قرآن تثنیة القرء بضم القاف وسکون الراء قوله علی الصحیح متعلق بقوله لا یجوز
قوله خلافا متعلق بالاطلاق ای هذا التثنیة لا یجوز مطلقا خلافا للبعض فی البعض وهو
الاعلام فانهم جوزوا تثنیة الاسم باعتبار معنیین مختلفین فی الاعلام کما ذکره بقوله ورد
بعضهم قوله وهذا یشکل ای انه لا یجوز تثنیة الاسم باعتبار معنیین مختلفین قوله جاز
ان یجعل اللام آه منقول من شرح المفتاح الشریفی وفیه بحث اما اولا فلانه ح یکون تثنیة التغلیب

قیاسا لکونہا داخلۃ تحت ضابطۃ وھو ان یسمی احد الصاحبین کالابوین او احد المتشابہین
کالقمرین باسم الاخرثم یاول الاسم بمعنی المسمی بہ مع انہ قال فی شرح التسھیل ان تثنیۃ
مختلفی اللفظ تحفظ ای توجد ولا یقاس علیہ واما ثانیا فلان تثنیۃ الاسم انما یکون باعتبار
معنی جامع بین المفردین فی نظر المتکلم یقصد افادتہ ولا شک ان قصد المتکلم فی ابوین وقمرین
افادۃ نفس الاب والام والقمر والشمس لا من حیث انہما مشترکان فی کونہما مسمی بالاب والقمر
تاویل الابوین مثلا بالمسمی بالاب وان کان صحیحا فی الواقع لکن لیس ذلک فی نظر المتکلم کما رأینا
فی نفسی فی کل مرۃ ای لا قصد لی عند تلفظ ھذا اللفظ فان المقصود من قولہ تعالی فی قصۃ
یوسف علیہ السلام ورفع ابویہ علی العرش ای علی السریر رفع الاب والخالۃ علی العرش
لا رفع المسمین بالاب والی ماذکرنا یشیر عبارۃ الرضی حیث قال وقد یثنی غیر المتفقین فی
اللفظ بعد جعلہما متفقی اللفظ بالتغلیب بشرط تصاحبہما وتشابہہما حتی کانہما شیء واحد انتہی
ولم یتعرض للتاویل اصلا عجیب فی شرح التسھیل ان مثنی التکثیر نحو فارجع البصر کرتین ومثنی
التغلیب ملحق بالمثنی فی اعرابہ ولیس بمثنی حقیقۃ ای عامًا اطلق للمثنی علی مثنی التغلیب مجازا لا
حقیقۃ یعنی ان ما قالوا انہا غیر قیاسیۃ ای لیس حقیقۃ وکذا قصد المتکلم شرط فی حقیقۃ وحینئذ لا
اشکال قولہ ادعاء ای مجازا لقوۃ التناسب بینہما کما قال اللہ تعالی ھُنَّ لِبَاسٌ لَّکُمْ وَاَنْتُمْ لِبَاسٌ
لَّھُنَّ قولہ ثم یؤول الاسم جواب سوال وھو انہ لما کان الاب اسما للام فلم یثنی ولد الاب
فاجاب بقولہ ثم یاول اسم الاب بمسمی بالاب مطلقا سواء کان ذلک المسمی حقیقیا او مجازیا
قولہ بمعنی المسمی بہ ای بالاب قولہ فیکون معنی الابوین اشارۃ الی بیان مفہوم بیننا ولہما قولہ
بلا احتیاج ای مع انہ لا یحتاج ھھنا الی الادعاء فانہ موضوع لکل واحد الخ قولہ قلنا لا شبہۃ
فی صحتہ الخ لان ھذا استعمال اللفظ فی المعنی المجازی ولا نزاع فی تثنیۃ اللفظ باعتبار المعنی
المجازی قولہ لکن الکلام ای الاختلاف مع البعض فی جواز تثنیۃ القرء بمجرد الاشتراک
اللفظی ای من غیر اعتبار ھذا الاعتبار قولہ وھو الذی اختلف فیہ ای لیس الخلاف الا فیہ
قولہ والمصنف اختار الخ اشارۃ الی بیان الخلاف ای المصنف اختار عدم جوازہ فی شرح الکافیۃ
المسمی بالامالی وفی الایضاح جوزہ شاذ فلذلک قال الرضی والمصنف متردد فی ذلک
قولہ وبھذا الاعتبار ای باعتبار انہ یراد بالاسم المسمی بالاسم صح تثنیۃ الاعلام قولہ زید
مثلا مثال العلم المشترک حقیقۃ وقولہ وکذا اعم الخ مثال العلم المشترک ادعاءً ای مجازا قولہ یاول
بالمسمی بہ وھذا التاویل ثابت فی نظر المتکلم ویخطر ببالہ اذ العلمیۃ تنافی الاستعمال فی الکثیر من حیث
بخلاف اسماء الاجناس لان لا باب مثلا یدل علی الکثیر فلو لم یخطر ببالہ للکثرۃ لم یکن فیہا صحۃ الاعتبار فافترقت بہ وزالت علیہما ای علمیۃ الکثیر صارت
کاسماء الاجناس الان اسماء الاجناس مشترکۃ فی امر معنوی محقق وھذہ مشترکۃ فی امر مقدر وھو کونہا مسمی بہا ولاجل زوال العلمیۃ التزموا ادخال اللام عوضا عنہا
فان قیل اذا کان تثنیتہا باعتبار تنکیرہا وھو شاذ کما ذکر فی المطولات فیکون تثنیتہا ایضا شاذا ولیس کذلک قلنا

تنکیر العلم غیر ضروری فی مواضع لفرغین التثنیة لانه یمکن استعماله فی کل موضع من غیر حاجة الی التنکیر فجعله نکرة من غیر ضرورة اخراج له عن اصله فیکون شاذا بخلاف مثناه فانه لا یمکن استعماله علما لان مثنیته تنافی العلمیته فلا یلزم من شذوذ احدهما شذوذ الاخر کما ذکرنا لا یرد بانه ما الفرق بین مثنی التغلیب فی اسماء الاجناس وبین مثنی الاعلام المشترکة یکون التاویل فی نظر المتکلم واعتباره ولا یکفی التاویل للطلق فی الثانی دون الاول قوله ورده بعضهم ای رد التاویل والاعتبار بعضهم قوله مجرد الاشتراک ای لا یحتاج فیها الی التاویل المذکور قوله فعلی هذا البعض اشارة الی التحقیق او اشارة الی الاعتراض اجیب عنه ان هذا البعض وان لم یعتبر الجنسیة فی الاعلام لکنه یعتبرها فی الاسماء الاجناس فذکر الجنسیة لرعایة اسماء الاجناس قوله ولما کان اخر الاسم فیه اشارة الی علة بیان جمیع احکام المعرب الذی یلحقه علامة التثنیة بل ذکر بعض المواد الذی یتطرق الیه التغیر فان حکم غیر ما یتطرق الیه التغیر یعلم من تعریف التثنیة لانه لا یکون فیه شیئ اخر سوی التعریف قوله حکم ما یتطرق ینبغی ان یقال حکمه فما الحاجة الی وضع المظهر موضع المضمر اجیب عنه انما فعل ذلک لدفع وهم وهو ان الضمیر راجع الی التغیر لقربه والحال ان حکم نفس التغیر غیر مذکور فیما بعد بل الموجود حکم ما یتطرق الیه التغیر قوله ای الاسم المقصور اشار بتقدیر الاسم الی ان المقصور لا یکون الا فی الاسم فلا یقال رمی مقصورا قوله الف مفردة نقل عن الشارح فی الحاشیة قوله مفردة احتراز عن الف مقرونة بالهمزة کحمراء وقوله لازمة احتراز عن الف مثل زیدا بابدال التنوین بالالف فی حال الوقف وکما فی قوله تعالی تواباً فان هذه الالف غیر لازمة قوله ضد الممدود ای ضد اسم الممدود قوله محبوس عن الحرکات لکون اعرابه تقدیریا فان قیل ان ههنا وجه ثالث تسمیة المقصور فلم لم یذکره الشارح وهو ان المقصور ماخوذ من القصر بکسر القاف وفتح الصاد وهو خلاف الطول ای ضده قلنا انما لم یذکره لان القصر مصدر لازم من قصر ککرم لا یمکن بناء المقصود ای بناء اسم المفعول منه بخلاف الوجهین فان القصر ثمه متعدی لانه مصدر من قصره یقصره بمعنی ضد الممدود او الحبس قوله کعصوان فان قیل ینبغی ان یقول کعصا فان عصوان مثال التثنیة لا مثال المقصور والمقصود مثال الاسم المقصور الفه منقلبة عن واو وایضا ینبغی ان یورد الشارح قوله کعصوان والوان بعد قول المصنف قلبت الفه واوا لان کل واحد منهما مثال التثنیة التی قلبت الفه واوا اجیب ان المراد کعصا فی عصوان فیکون مثالا لاسم مقصور کما هو فیکون موضعه هذا دون ما بعده وانما کان الف عصا فی الاصل واو لحقیقة لقولهم عصیته ای ضربته بالعصا قوله مجهول الاصل ثم یرد علیه ینبغی ان یقول لمجهول الاصل وعدله لئلا یکون فی عبارته قصور فلجاء صاحب التکملة عنه ان معنی قوله مجهول الاصل ای غیر معلومة الاصل سواء کان الاصل فی الواقع اولا ثم یرد علیه ان ذکر الاخص وارادة الاعم لیس الا مجازا وفی المجاز لا بد من القرینة فاجاب الصاحب المذکور عنه

بقوله وللاشارة الى ارادة العام اورد للثالث من عديم الاصل حيث قالوا كالولن تثنية الى والف
الى عديم الاصل فان اذا الف الاسماء العريقة البناء اى خالصة البناء لكن واذا والى لا اصل لهما
والمراد منها حال العلمية وفى الاسماء المتمكنة لما اصل هو محل الاعراب قد يكون معلوما وقد لا يكون معلوما
كمتبعثرى قوله فى المسمى بالى بان جعل الى علما لشخص قوله ولم يمل والحال انه لم يسمع فيه الامالة
من الفتحة الى الكسرة ومن الالف الى الياء ليعلم به الاصل قوله اى والحال دفع وهم وهو ان الواو
فى قوله وهو ثلاثى للعطف فما بعدها معطوف على ما قبلها وهو قوله الفه منقلبة عن واو فيكون تقدير
هكذا ان كان هو ثلاثيا فيلزم فساد المعنى لان اسم كان فى المعطوف عليه قوله الفه واسم كان فى
المعطوف قوله هو راجع الى المقصور وقوله هو ضمير منفصل لا يسوغ المنفصل الا لتعذر المتصل ولا تعذر
ههنا فدفع بقوله والحال الخ فيكون الجملة حالا من الضمير فى قوله الفه الراجع الى المقصور فيكون حالا
من المضاف اليه ويصح اقامته مقام المضاف اى ان كان المقصور منقلبة عن واو ولا شك
ان النسبة ان الكل صحيح باعتبار الجزء نحو زيد حسن اى باعتبار الوجه قوله اى عينا فيه اربعة
احرف يعنى المراد من الثلاثى هو المعنى اللغوى وهو ذو ثلثة احرف لا الاصطلاحى وهو ما يكون
حروفه الاصلية ثلثة حتى يتناول ثلاثى المزيد فيه قوله فصاعدا حال من مفهوم قوله عينا فيه اربعة
احرف اى ذو ثلثة احرف حال كونه ذاهبا فصاعدا قوله من الرباعى بيان لكلمة ما قوله قلبت الفه
واوا انما قلبت ولم يبق الالف على حاله لئلا يلزم التقاء الساكنين بين هذه الالف والف التثنية و
انما لم يحذف مع ان دفع التقاء الساكنين يكون بحذف احد الالفين ايضا لئلا يلتبس بالمفرد عند
حذف النون بالاضافة وههنا اعتراض وهو ان قلب الالف واوا فى الصورة الاولى واجب
وفى الثانى اولى فاطلاق الاولى ليس على ما ينبغى اذ ما ليس القلب فيه واجبا كيف يكون داخلا
فيما فيه القلب واجبا وايضا يلزم فى قوله قلبت واوا الجمع بين الحقيقة والمجاز فليتامل قوله وخفيفة
بفتح التاء عطف على قوله اعتبارا قوله لا يرد اى لا يرد الواو فيه اى فيما فوقه قوله لمكان وهو مصدر
ميمى من الكون قوله لمكان الثقل وهو ثقل الواو مع ثقل الحروف قوله او عدمه اى او كان معدوم
الاصل مع وقوع الامالة فيه كيتان مع الامالة فى متى قالوا متى بكسر التاء اى شبه كسر التاء
لا عين الكسرة قوله كحبلى لان الضمة للتانيث قوله فالفه منقلبة بالياء جواب سوال
وهو ان قوله فبالياء جزاء وهو لا يكون الا جملة وانما زاد قوله منقلبة لبيان المتعلق وانما اتى
بجملة اسمية ولم يأت بجملة فعلية بان قال قلبت الفه بالياء مع انه الموافق لما سبق من قوله قلبت
الفه واوا اشارة الى ثبوت هذا الحكم وتقرره بحيث لا خلاف فيه لاحد لان الجملة الاسمية
تدل على الثبوت والدوام بخلاف الحكم السابق فان فيه خلاف الكسائىؒ حيث ذهب الى
ان الف ثلاثى لو كانت منقلبة من الواو فى كلمة مضمومة الاول كالضحى او مكسورة كالربوى اوجب
قلبها بالواو وفى الجمع اى فى الاخر مع الضمة والكسرة فى الصدر ولهذه النكتة لم يقل المصدر والاياء

بدون حرف الجر مع انه اخصر واوفق للسابق لانه يحتمل ان يكون تقديره قلبت ياء فيكون جملة
وهو غير مرادة ههنا قوله وتخفيفا على اعتبارا قوله اى غيرزائدة جواب سوال وهو ان
الحروف الاصلى فى العرف عبارة عما يكون بمقابلة الفاء والعين واللام فعلى هذا لايخرج
مايكون منقلبة عن اصلية مع ان المقصود اخراجه فاجاب بقوله اى غيرزائدة الى اخره
فالحاصل ان المراد بالاصلى بمعنى الثابتة فى محله ليخرج عنها الاقسام الثلثة لا بمعنى المتعارف
قوله للتنسك اسم فاعل من باب تفعل للعابد قوله بضم القاف الخ هذا يخالف لما فى القاموس
من ان قره كنان لحسن القرءة وكرمان للمتنسك ولعل الشارح اطلع على ذلك الا انه نقل
ذلك من كتب اللغة غير القاموس قوله قلبها واوا حملا على الاخوات قوله اى منقلبة عن الف
التانيث جواب سوال وهو ان الهمزة للتانيث غير موجودة فى كلام العرب فاجاب بما
ترى قوله كان حمراء اى هذا النقش قوله من جنس الالف لان ثقل الحرفين الذين هما
من جنس واحد اقوى من الحرفين الذين هما من جنسان قوله فينبغى ان لايقع آه هذه مبالغة
فى الهرب عن اجتماع الامثال قوله والواو اقرب الخ جواب سوال ظاهر وايضا انما ابدل الهمزة
بالواو ولاجل كراهة ثبوت علامة التانيث فى الوسط واثبت التاء لضرورة رفع اللبس و
تعين الواو تحرزا عن اجتماع اليائين فى حال النصب والجر قوله لثقلها اى ثقل الواو تعليل
الاقرب قوله فى مثل اقتت اصله وقتت من الوقت قوله واجوه اصله وجوه وكذا فى اواعد
اصله وواعد واويعد واويعدة فى اسم مصغر قوله وربما صحت اى بقى على الاصل قوله
ياء لخفة الياء قوله والاعرف آه جواب سوال وهو انه لم يختر المص رح هذا قوله بان يكون
للالحاق لم يقل اوزائدة مع انه الموافق لما تقدم من قوله ولا منقلبة عن اصلية اوزائدة اشارة
الى ان الزيادة فى الممدودة لاتكون الا للالحاق قوله كعلباء وهو عصب العنق وهما
علباوان اى الاثنان من العصب علباوان كذا فى الصحاح وكذا نقل عنه اى عن الشارح
قوله المذكوران اشارة الى ان اللام فى الوجهان للعهد قوله جائزان خبر لقوله فالوجهان
فيكون الجزاء جملة قوله فى الصورة الاولى وهو علباء اصله علباى اوعلباو وقوله ملحقة
بالاصل اى كل واحد من الواو والياء ملحقة بالحرف الاصلى وهو السين فى قرطاس ويفهم من
عبارة الشارح ان الحرف الزائد للالحاق اولا فى مثل علباء وهما الواو والياء ثم عوض عنه
الهمزة قوله وفى الاخرى وهو كساء ورداء قوله عن اصلية اى عن واو اوياء وقوله لامن الهمزة اى ولنا اعلم ان جماعة
الا ان ابقاء الاصلية اولى من قلبها حتى لم يذكر سيبويه فيها الا الاثبات وابدال الملحقة اولى من اثباتها لانها ليست اصلية ولا منقلبة
عنها بل عن زائدة فنسبتها الى الاصلية لبعيدة والمبدلة من اصلية بالعكس كذا قال صاحب التكملة لاكن قوله والمبدلة الزائدة لقوله الا
الفار الاصلية اولى قوله وفى الترجمة الشريفة اسم كتاب لجله الشريفة اى الذى له النسبة الى شريف والمراد به السيد فانه اعترض
على المص رح فى شرحه فاورده الشارح ههنا قوله من هذه العبارة وهو قوله

فالوجهان قوله لکن المشهور ردایان لان اصل رداء رداى بالياء قوله ليكون اى قوله فوجهان قوله كما هو اى المذكوران قوله لكن تصحفنا اشارة الى الجواب وههنا نسختان احدهما بتقديم الصاد اى تصحفنا والثانى بتقديم الفاء اى تفحصنا ومعنى الاول قلبت ورقا بورق ومعنى الثانى اى تفحص كرديم قوله اثرا ما حكم اى شيئا مما حكم آه فان قيل عدم وجدان ما ذكره السيد فى كتب الثقات لايستدعى عدم ثبوته فى نفس الامر بل هو لم يجده قلنا مراده مما ذكر ان ما ذكره المصرح موافق بكتب الثقات فكانه اشارة الى ان ما ذكره السيد غير معتبر لكونه غير مذكور فى كتب الثقات آ علم ان عبارة المفصل هكذا وما اخره همزة لا يخلو همزته اما ان ليبقها الف على اربعة اضرب اصلية كقراء او منقلبة عن حرف اصلى كرداء وكساء او زائدة فى حكم الاصلية كعلباء او منقلبة عن الف التانيث كحمراء فهذه الصغيرة تقلب واوا الا غير كحمراوان والباب فى البواقى اى النوع من الحكم فى البواقى ان لا يقلبن وقد اجيز القلب وايضا وعبارة للفتاح هكذا واما الممدودة فاذا كانت للتانيث قلبت همزتها واوا والا لم تقلب سواء كانت اصلية كقراء او منقلبة عن حرف اصلى ككساء او عن الجارى مجرى الاصل وهو ان يكون للالحاق كعلباء وقد رخص فى القلب وعبارة اللباب موافق لما فى المتن قوله باشتهار اى باشتهار ردايات قوله غيرها وقع الخ اشارة الى الاعتراض وقوله هذا اعم الخ جواب عن هذا الاعتراض قوله المبدلة والمبدلة عبارة عن الهمزة فيكون هذا الكلام مناسب ماثل الى ما حكم عليه السيد لكن ما ادعاه من الاشتهار لايثبت بقول الرضى وذلك لانه اورده بلفظ الله حيث قال قد تقلبت المبدلة آه وايضا ادعى الرضى فى كتابه شذوذه وايضا قول الرضى اعم من ان يكون الاصل واوا او ياء ولايكون مخصوصا بالياء فلا يثبت الاشتهار الذى ادعاه واليه اشار بقوله وهذا اعم لتنفلا كان الاصل اعم فيكون مترددا فكيف يثبت الاشتهاد مع التردد فان قيل لا تردد عند موجه ههنا لان الهمزة اذا كانت مبدلة من الواو فيجعل واوا وفيما اذا كانت الهمزة مبدلة من الياء فيجعل ياء وبالاولى قلنا سلمنا ان لا تردد فى الواقع لكن التردد من حيث اللفظ كان فى دفع الاشتهار قوله وتحذف نونه للاضافة اعلم ان حذف نون التثنية والجمع فى بحث المجرورات حيث قالوا ويحذف التنوين ما قام مقامه من نونى التثنية والجمع لا انه ذكره ههنا للاطراد اولدفع وهم وهو ان نون التثنية لما كان عوضا عن الحركة عند البعض توهم انها لاتحذف عند الاضافة لانها ليست عوضا عن التنوين عند هذا البعض فدفع انها تحذف مطلقا اى عند الفريقين قوله اى لاجل الاضافة لما قال الشارح الهندى ان اللام فى قوله للاضافة للوقت اى وقت الاضافة فيرد عليه ان اللام لما كان للوقت صار الاضافة ظرفا للحذف فلا يعلم سبب حذف النون وايضا كون اللام للوقت مجاز لا يصار اليه الا عند تعذر المعنى الحقيقى وهو السببية فعدل الشارح رحمه وقال اى لاجل الاضافة اى اللام للسببية فعلى هذا يعلم سبب الحذف وهو الاضافة كما قال الشارح قوله مقام التنوين فان قيل هذا انما يستقيم على قول من جعل النون عوضا عن تنوين المفرد واما على قول من جعلها عوضا عن

الحركة كما مر سابقا فلا يستقيم قلنا ان عندهم وان كان عوضا عن الحركة لكن صورته صورة التنوين فلهذا حذف قوله فيتنا فيان وانما لم يسقط باللام لانه اعتبر عوضيتهما عن الحركة ايضا قوله وحذفت تاء التانيث الخ جواب سوال وهو ان القاعدة هذا ان تاء التانيث لا تسقط عند بناء التثنية كشجرتان وتمرتان فكيف تحذف تاء خصية والية عند بناء التثنية اعني خصيان واليان فاجاب بقوله وحذفت تاء التانيث في خصيان واليان على خلاف القياس فقوله على خلاف القياس مقدر في المتن كما قال الشارح والا فعبارة المتن لا يدل على الجواب بل يدل على الاعتراض قوله التي قياسها ان لا تحذف اشارة الى بيان السؤال قوله عن اخر المثنى كشجرتان فان قيل ان التاء في شجرتان وتمرتان ليس في اخر المثنى اذ الالف والنون من تمام المثنى كما قال الشارح المثنى هو الملحق مع اللاحق لان الالف والنون خارج عنه قلنا لما كان التاء اخر حروف المثنى كان كانه اخر المثنى اذ للاكثر حكم الكل اد نقول ان عبارته بحذف المضاف اى اخر مفرده وهذه المسامحة مر سابقا من المصرح فسلك الشرح مسلكه قوله مع جوازه جواب سوال وهو ان استعمال الشئ على خلاف القياس على قسمين احدهما ان يستعمل خلاف القياس مع استعمال ما هو على القياس والثاني ان يترك ما هو القياس و يستعمل في مخالف القياس فقط فسال السائل اى قسم مراد ههنا فاجاب بقوله ووجه حذفها الخ جواب سوال وهو ان الاستعمال على خلاف القياس على نوعين احدهما مع الداعي والاخر من غير الداعي فسال السائل اى نوع مراد ههنا فاجاب بقوله ووجه الخ قوله لا يمكن الانتفاع اعلم ان المراد من عدم امكان الانتفاع بدون الاخر من حيث العادة لا من حيث الامكان فلا يرد ان انتفاع الاليتين القعود وهو ممكن باحدهما قوله صارتا بمنزلة ففي العبارة استخدام لان المراد من لفظ الخصيتين معناهما والمراد من ضمير صارتا لفظ الخصيتين قوله وقيل اشارة الى جواب الخ يعني ان خصى بدون التاء مستعمل الا ان التاء محذوفة من التثنية قوله وانما اقل استعمالا جواب سوال وهو ان خصى لما كان اكثر في خصية فلم احال الشارح على القليل حيث قال وقيل خصى فاجاب بقوله وانما اقل يعني انه اقل استعمالا قوله ولما كان حذف التنوين جواب سوالين احدهما ان المصرح عمدة والمخالفة اذا وقعت في كلام لا بد من نكتة والحال انه وقعت المخالفة لانه قال سابقا ويحذف نونه بصيغة المضارع وقال ههنا وحذفت بصيغة الماضي والثاني منصب العدة وهو ان اختصار فلو قال وتاء التانيث بالعطف على النون لكان اخصر فلم قال وحذفت تاء التانيث قوله بل وقعت على خلاف القياس اى في الزمان الماضي والاغلب في الماضي الانقطاع دون الاستمرار بخلاف المضارع لان الاغلب فيه الاستمرار الا بقرينة قوله اى اسم دل انما اول كلمة ما باسم اشارة الى ان الجمع والتثنية لا يقع الا في الاسم وما وقع في الفعل من نحو فعلا وفعلوا فهو باعتبار الاسم وهو الفاعل لان معناه فعل الاثنين لا فعلين لهما اوله وايضا انما اول بالاسم احترازا عن الف ولام الاستغراق

فانها ایضا دال على احاد مقصودة لكن ليست باسم **فان قيل** ان مسلمان ومسلمون ممايدل جزئه على جزء معناه كلمتان فكيف يكون اسما **قلنا** قد مر فی صدر الكتاب ان كل واحد منهما كلمتان لكن لشدة الامتزاج صارتا كلمة واحدة وايضا ان الواو والنون والالف من تمام الاسم فالمجموع موضوع لمجموع الاحاد فلا يدل جزئه على جزء معناه هذا عند من يقول ان الواو والنون فی الجمع من الحروف المبانی واما جواب الاول على قول من يقول انهما من الحروف المعانی او نقول ان اطلاق الاسم على الجمع انما يكون حكما لا حقيقة يعنی ان الجمع فی حكم المفرد لانهما ماخوذ وماخوذ منه فاطلاق الاسم على المفرد صحيح فكذا الجمع **فان قيل** ان تعريف الجمع لا يكون مانعا لانه دخل فيه مثنى اسم الجمع نحو طائفتين او مثنى الجمع المكسر نحو رجالين فانه يدل على احاد مع انه ليس بجمع **قلنا** المراد بالدلالة دلالة مطابقة كما هو المتبادر وهذه الدلالة على الاحاد ليست مطابقة اذ المدلول المطابقی لهما اثنان من الجماعة ثم كل جماعة من الاثنين يشتمل على الاحاد فالدلالة عليها تضمنية **قوله على الجملة** انما زاد هذا ليخرج كل الافرادی نحو كل نار حارق وكل نفس ذائقة الموت قوله ای يتعلق الخ دفع وهم وهو ان يتوهم ان المقصود منها شیء آخر والحاصل انه خلاف للدعی فدفع بقوله ای يتعلق بها القصد لا الشیء الاخر قوله فی ضمن ذلك الاسم انما زاد هذا ليخرج منه كل المجموعی نحو كل نملة تاكل الاسد وكل رجل يطيق هذا الحجر فانه دل على جملة الاحاد لكن ليس فی ضمن ذلك الاسم الذی دل على الاحاد بل فی ضمن المضاف اليه وهو نملة فی قوله كل نملة لان كل لازم الاضافة **قال عبد الرحمن** انما زاد قوله جملة لئلا يصدق التعريف على المفرد لان قوله ما دل على احاد علم يدل على جميع الاحاد دفعة وما يدل على الاحاد فردا فردا ولكن لا يدل على جملتها **فان قيل** المفرد خارج بقوله بحرف مفرده كما يخرج به اسم الجمع اذ لا مفرد له **قلنا** اغنام قيد الثانی عن الاول جاز فان قيل سلمنا انه جائز لكن اذا كان القيد الاول مذكورا فی التعريف واما اذا لم يكن مذكورا فلا يحتاج الى تقديره **قلنا** تقدير الجملة ههنا ضروری ليكون عبارة التعريف على التبادر لان المتبادر من قوله على احاد وهو جملة الاحاد وكذا قال عبد الرحمن ان قوله فی ضمن ذلك الاسم لاخراج التثنية لانه يصدق عليها انها اسم يدل على جملة الاحاد يتعلق بها القصد لكن لا فی ضمن ذلك الاسم وهو الجمع لكن يرد عليه انه يلزم اخذ المحدود وهو الجمع فی الحد لان الاشارة فی ذلك الاسم الى الجمع **قوله** بحروف مفرده انما قال بحروف مفرده ولم يقل بمفرده بدون الحروف لان المتبادر من قوله بمفرده هو صيغة المفرد وهيئته مع ان الصيغة للمفرد لا تبقى حال الجمع وايضا لو قال بمفرده لخرج الجمع الذی لا مفرد له كالنساء والنسوة لان مفرد النساء فرضی وهی نسوء لا تحقيقی لكون مفرد النساء متحققة فی النساء وان لم يتحقق المفرد بل فرضی كعمر المعدول من عامر لكون عامر متحقق فی عمر مع عدم تحقق كون عامر معدولا عنه لعمر اعلم ان المراد بالمفرد اعم من الحقيقی والتقديری كالمجموع الذی لا مفرد له كالنساء فانه وان لم يكن له مفرد حقيقی لكن ثبت له مفرد تقديری وفرضی فانه مفرده نسوء من حيث المعنى

وما قالوا ان مفرده امرأة من غير لفظه ليس بشیء لانه علی هذا يكون النساء اسم جمع لا جمع بل الجمع ما كان له مفرد من اللفظ سواء كان المفرد حقيقة او فرضا كالنسوة في النساء قوله لانه حروف هي مادة المفرد دفع وهم وهو ان يتوهم ان المراد بالدلالة بحروف مفرده مع الهيئة مع ان هيئة المفرد لا في الجمع فدفعه بقوله اي بحروف اه يعني ان الهيئة غير مرادة ههنا وايضا فيه اشارة الی بيان وجه اختصاص الحروف بالمفرد المستفاد من الاختصاص المستفاد من اللام المقترنة التي اظهر الشارح رح بقوله هي مادة المفرد يعني وان وجد تلك الحروف في الجمع لكن ليس هذه الحروف مادة الجمع بل مادة المفرد قوله الذي هو اسم دال الخ جواب سوال وهو ان المفرد ما ليس بمثنى ولا مجموع فاخذ المفرد في تعريف الجمع يستلزم الدور وحاصل الجواب ان المفرد ههنا وان كان في مقابل المثنى والجمع لكنه ملحوظ ههنا باعتبار هذا المفهوم وهو كونه دالا علی الواحد فلا دور قوله علی واحد واحد بطريق البدلية قوله حال كون جواب سوال وهو ان قوله بتغير ما جار ومجرور والجار والمجرور اذا وقع في كلام العلماء لا بد انما من الاعراب المحلي فما هو ههنا فاجاب بقوله حال يعني ان اعرابه نصب باعتبار انه حال من الحروف وهي مفعول به وحرف الجر ثم الجار يقتضي المتعلق فزاد الشارح رح قوله متلبسة قوله بحسب الصورة دفع وهم وهو ان يتوهم ان المراد من التغير من حيث المادة فعلی هذا اخرج كثير من الجموع قوله اما بزيادة اي بزيادة حرف كرجال ومسلمين او بنقصان ككتب وحمر او باختلاف الحركات فقط كاسد جمع أسد او مع السكنات كنُنُ جمع نذر وكلمة او لمنع الخلو فانه قد يجتمع الاثنان كرجال جمع رجل وكقضب جمع قضيب اي ذكر وقد يجتمع الثلث كقضبان جمع قضيب اي طاقة الكرم قوله حقيقة او حكما جواب سوال وهو ان التعريف لا يكون جامعا لانه يخرج عنه فلك لان التغير غير موجود فيه فاجاب بقوله حقيقة او حكما يعني وان لم يكن فيه التغير من حيث الحقيقة لكن التغير الاعتباري موجود فيه وهو ان ضمة فلك ان اعتبر بقفل وقرب فيكون مفردا وان اعتبر باسد فيكون جمعا وكذلك هجان بمعنی بعض من النوق يستوي فيه المذكر والمونث لكن الفرق ثابت بالاعتبار وهو ان كسرة هجان ان اعتبر بنصال جمع ناصر يكون جمعا وان اعتبر بكتاب وحمار فيكون مفردا قوله فالجار في قوله بحروف جواب سوال وهو ان الجار في قوله بتغير ما متعلق بقوله متلبسة فالجار في قوله بحروف لا يعلم حاله فاجاب بقوله فالجار قولنا وبقوله دال لان كل واحد منهما صالح للمتعلق قوله علی سبيل التنازع فقطع هذا ان قوله بحروف مفرده انكان متعلقا بقوله دال يكون المتعلق بكسر اللام بقوله مقصودة اي مقصودة بها اي بحروف مفرده قوله وقوله بتغير ما الخ فان قيل لا حاجة الی هذا البيان لانه علم ما سبق من قوله حال كون تلك الحروف متلبسة بحروف الخ فذكره ههنا ليس الا اشتغال بما لا يعني قلنا هذا تصريح بما علم ضمنا وبيان الحاصل المعنی وايضا انما ذكره ههنا لدفع الوهم وهو ان قوله بتغير ما كما يتعلق بمتلبس كذلك يتعلق بقوله مقصودة

علی سبیل التنازع والحال ان التعلق بمقصودة غیر صحیح لانہ یکون الباء للسببیۃ والحال ان
التغیر لیس بسبب لقصد الاحاد لان السبب مقدم علی المسبب والتغیر موخر عن قصد الاحاد
ثم ہنا بحث وهو انہ لا حاجۃ الی جعلہ ظرفا مستقرا لان فی تعلقہ بدل لا ضیر فیہ ای دال بحروف
مفردہ بسبب تغیرما اجیب عنہ لو تعلق بدال لا یفہم منہ ان تغیرہ یکون بحروف ذالک المفرد
بل یفہم منہ تغیر مطلق سواء کان بحروف المفرد او غیرہ والمقصود هو التغیر بحروف ذالک المفرد
قولہ ودخل فی قولہ الخ **جواب سوال** وهو ان التغیر لما کان ماخوذا فی التعریف فعلی
هذا لا یکون جامعا لخروج جمع السلامۃ **فاجاب** بقولہ ودخل فی قولہ بتغیر ما جمع الخ قولہ جمع
السلامۃ صیغۃ التثنیۃ والمراد جمع المذکر والمؤنث **قولہ** وقولہ مادل علی احاد وهذہ جملۃ مستانفۃ
وقعت فی جواب سوال السائل وهو ان ما ذکرہ فی المتن تعریف الجمع و کل تعریف یکون مشتملا
علی الجنس والفصل فما هما فی هذا التعریف **فاجاب** بقولہ وقولہ **قولہ** فانها وان لم تدل
جوابُ سوال وهو ان اسماء الاجناس لا تدل علی الاحاد بل تدل علی الجنس فقط فکیف یصح کون
قولہ مادل علی الاحاد جنسا شاملا لاسماء الاجناس **قولہ** فقد تدل علیہا استعمالا کما اذا ذکر صفۃ
للاجناس کقولک وجدت دینارا ابیضا فلما جعل ابیض صفۃ له تاثیر علم ان المراد منہا هو الاحاد
لا الجنس فالمراد بدلالۃ الجنس علی الاحاد هی الدلالۃ فی الجملۃ سواء کان وضعا فقط کما فی الجمع
المستعمل فی الواحد نحو شاب مفارقہا علم ان الشاب بتخفیف الباء عبارۃ عن الشیخوخۃ و
بالتشدید عبارۃ عن رجل بنت لحیتہ ای جوانی ومعناہ پیر شد سرہا فان مفارق جمع وان لم تدل علی
الاحاد فی الاستعمال لان المراد منہ راس واحد بدلیل اضافۃ الی ضمیر المفرد اذ للمفرد الواحد راس
واحد لکن دال علی الاحاد من حیث الوضع وقد یستعمل فی الاثنین نحو قولہ تعالیٰ فقد صغت قلوبکما
او استعمالا فقط کما فی اسماء الاجناس او وضعا واستعمالا جمیعا کما فی الجموع المستعملۃ فی معانیہا
الحقیقۃ **قولہ** وبعض اسماء العدد ای یشمل بعض اسماء العدد **فان قیل** الاولی الترک لفظ البعض
لانہ یستعمل فیما یکون مدخولہ اقل من الغیر والحال ان مدخولہ ههنا اکثر من الغیر وهو الواحد فقط
فینبغی ان لا یذکر لفظ البعض اذ الواحد نادر لا اعتبار لہ **قلنا** ان استعمالہ وان کان فیما ذکرت لکن
الشارح رح نظر الی الوضع ولفظ البعض فی الوضع اعم من الاقل والاکثر **قولہ** کثلاثۃ وعشرۃ وما بینهما
وانما خص عن دالالی لکثرۃ استعمالہ **قولہ** فاذا قصد بہا **جوابُ سوال** وهو ان قولہ مقصودۃ
بحروف مفردہ مرکب فسأل السائل ان اخراج اسماء الاجناس بجمیع المرکب ام ببعضہ **فاجاب** بقولہ
فاذا قصد بہا ای باسماء الاجناس نفس الجنس نظرا الی الوضع خرج بقولہ مقصودۃ لان المقصود
فی الجمع هو الاحاد لا نفس الجنس **قولہ** بحروف مفردہ لانہ لا مفرد للجنس کرجل بل هو مفرد بنفسہ
قولہ وکذا یخرج الخ لعدم المفرد لہا **قولہ** فنحو تمر ورکب لیس بجمع الفاء للتفریع علی تعریف الجمع لانہ
لما اخذ فیہ قولہ بحروف مفردہ علم ان ما لا مفرد لہ فهو لیس بجمع **فان قیل** انهم قالوا النساء

جمع مع انہ لا مفرد لہ فکیف یکون جمعا **قلنا** المفرد اعم من ان یکون حقیقۃ او فرضا والحال
ان المفرد الفرضی ثابت النساء وھو نسوۃ **فان قیل** لم لم یفرض المفرد لتمر و رکب وھو تمرۃ و
رکبۃ **قلنا** ان ھھنا وجد المانع من جمعیتھما لانہ لو کان جمعا اما ان یکون جمع القلۃ او الکثرۃ لا سبیل
الی الاول لان اوزانہ اوزان مخصوصۃ کما سیاتی ولا الی الثانی لان جمع الکثرۃ لا یصغر علی لفظہ بل یرد
الی واحدہ ثم یصغر تصغیرا لئلا یلزم اجتماع الفرعیتین فی لفظ واحد واحدھما فی لفظ واحد احدھما
الجمعیۃ والاخر التصغیر وھذا غیر جائز فی تمر لانہ یقال تمیز لا تمیرۃ یعنی لو کان تمر جمعا لم یصح تصغیرہ
علی تمیز بل یرد الی تمرۃ والحال انہ لا یرد علم انہ مفرد **قولہ** مما کان الفارق بینہ وبین واحدہ التاء و
قد یکون بالیاء یاء النسبۃ **فان قیل** ان اسم الجنس لیس بجمع مطلقا سواء کان الفرق بینہ وبین
واحدہ بالتاء او لا فینبغی ان یفسر نحو فی قولہ فنحو تمر بمطلق اسم الجنس وایضا لما وجد لہ الواحد
بالتاء کان جمعا لان خاصۃ الجمع ان یکون لہ واحد من لفظہ فکیف یکون اسم جنس **قلنا**
انما فسر نحو بین لک لا بمطلق اسم الجنس لانہ محل الاشتباہ ای مشابہ بالجمع لدلالتہ علی الاحاد
استعمالا واما اسم الجنس الذی لا فارق لہ وھو ما لا تمیز احادہ فی الخارج کالماء والتراب فلا اشتباہ
فیہ لعدم دلالتہ علی الاحاد وایضا انما خصہ التنصیص علی محل الخلاف فان الذی لا یفرق بینہ و
بین واحدہ بالتاء لیس بجمع اتفاقا وعن الثانی انما لم یکن جمعا وان وجد لہ المفرد من لفظہ لانہ لو
کان جمعا اما ان یکون جمع القلۃ او الکثرۃ لا سبیل الی کل واحد منھما کما مر آنفا **قولہ** لیس بجمع علی الاصح
لانہ لو کان جمعا فاما ان یکون جمع قلۃ او کثرۃ لا سبیل الیھما لما ذکرنا **قولہ** کالجماعۃ فانہ اسم جمع
قولہ عن حد الجمع لعدم المفرد لہ من ترکیبہ **قولہ** یقع علی الواحد والاثنین سھو من الکاتب **قولہ**
بخلاف اسم الجنس لانہ لا یستعمل فیما دون الثلث **فان قیل** ان قولہ اسم الجنس یقع علی الواحد
ینافی ما سبق من قولہ ان اسماء الاجناس تدل بحسب الوضع علی مفہوم الجنس فقط لا علی الاحاد
حیث قال الشارح فانھا وان لم تدل علی الاحاد وضعا الخ **قلنا** لا منافات لان الوضع المنفی سابقا
من حیث الاحاد وھی جمع فلا ینافی ما للواحد فلا ینفی الوضع منہ **او نقول** ان معنی قولہ وضعا
یعنی لیس بمجاز یعنی وقوعہ علی الواحد لیس بمجاز لکثرۃ الاستعمال بخلاف اسم الجمع فانہ لا یقع
علیھما الا مجازا **قولہ** الکلم لا یقع علی الکلمۃ بل یقع علی الثلثۃ وما فوقھا **قولہ** قیل ذلک اشارۃ
الی الجواب وانما اتی بلفظ قیل اشارۃ الی ضعفہ اذ کونہ بحسب الاستعمال دون الوضع لا بد لہ
من شاھد **قولہ** لا ضیر فی التزام الخ لان مقصودنا عدم کونھما من الجمع **قولہ** من ترکیبھا ای
من لفظھا کما ان لہ مفرد وھو جمل وکذا الباقر بقر والرکب راکب **فان قیل** اذا کان الراکب
مفرد رکب وکذا غیرہ یکون داخلا فی الجمع فکیف یکون اسم الجمع **قلنا** الجمعیۃ لا تثبت بمجرد
وجود کون الواحد من لفظہ بل للجمع لا بد من الشروط الاخری وھی ان لا یرجع الیہ ضمیر المفرد
وکذا لا یصغر بلا الی الواحد وکذا لا بد ان یکون من اوزان الجمع ففی الراکب وان وجد احد

احد الشرط وهو وجود كون الواحد من لفظه لكن لم يوجد الشروط الاخرى فيه فكيف يكون جمعا
قوله نحو ابل وغنم فان واحد الاول هو البعير وواحد الثاني هو الشاة وهما لا يكونان من لفظهما و
كل واحد اسم جنس كذا قال عبد الرحمن وكل واحد اسم جمع كذا قال الجمال الدين والاولى ايراد المثالين
بحيث كان احدهما الاسم للجنس والآخر اسم الجمع قوله ونحو فلك وكذا هيجان فانه حال كونه مفردا
كحمار وحال كونه جمعا كرجال قوله فان تغيير المأخوذ فيه اي في الجمع قوله اي بحسب النقد يراي
بحسب الفرض قوله اي المجموع نوعان اشارة الى ان العطف مقدم على الربط او اشارة الى ان قوله هو
مبتدأ محذوف الخبر ليصح الحمل لان حمل الاخص على الاعم يجوز قوله صحيح ومكسر ووجه الحصر
ان الجمع لا يخلو اما ان يكون بناء الواحد فيه سالما او لا فالاول صحيح والثاني مكسر ونحو فلك من
الثاني لانكسار بنائه تقديرا قوله اي الجمع الصحيح لما كان الصحيح وصفة وهي تقتضي الموصوف فلذا
زاد قوله اي الجمع قوله تارتا جواب سوال وهو ان الجمع بالحروف كالجمع بلفظ الجمع فيكون
معناه الجمع بالواو والنون للمذكر والمؤنث وبالالف والتاء للمذكر والمؤنث وهذا باطل فاجاب
بقوله تارتا قوله فالجمع الصحيح المذكر يرد عليه ان التذكير والتانيث من صفات المفرد
دون الجمع فاجاب صاحب التكملة عنه بقوله اي المذكر مفرده اي انه صفة باعتبار حال متعلق
الموصوف ثم يرد عليه لما كان السابق قرينة عليه فالمذكور سابقا نكرة حيث قال المذكر فينبغي ان يقع
ههنا ايضا نكرة فلم قال المذكر فاجاب بقوله فيه اشارة الى تنبيه على ذلك كما يقال بالاضافة يقال
بالوصف ايضا وانما لم يعينه قوله فالمذكر بجمع المذكر الصحيح كما فسره الرضي لاحتياجه الى كثرة الحذف
اعني المضاف والصفة ولا بالمذكر المجموع صحيحا كما قال الهندي رح لان سوق الكلام في بيان الجموع
لا في بيان المذكر المجموع كذا قال صاحب التكملة لكن لا ادري بكثرة الحذف في كلام الرضي دون
كلام الشارح رح وجوابه يفهم بتأمل صادق قوله المذكر وفي بعض النسخ فالمذكر بالفاء التفسيرية
قوله مضموم ما قبلها سواء كانت الضمة لفظا او تقديرا فدخل فيه مصطفون فان اصله مصطفيون
مصطفون فان قيل ينبغي ان لا يذكر قوله مضموم اذ لو لم يذكر قوله مضموم تم الكلام قلنا
الا انه اورده رعاية لعديله حيث يحتاج الى ذكر قوله مكسور ما قبلها قوله لثقل الواو والضمة
وهذا انما يكون في حال الرفع فاختاروا فتحها في حال النصب والجر ايضا ليكون النون على حالة
واحدة وقد ظهر منه انه جعل الرفع اصلا والنصب والجر مفروعا ويمكن ان يجعل الامر بالعكس بانه
لو كسر النون في حال النصب والجر يلزم الثقل وهو اجتماع الكسرات واختير الفتح في الرفع ليكون
النون على حالة واحدة قوله ذلك اللحوق الخ فلا يرد انه لا يطابق الراجع والمرجع لان
المذكور اشياء ثلثة وكون النون عوضا عن الحركة والتنوين لا ينافي ان يكون له دخل في الدلالة
وما توهم من انه عند سقوط النون بالاضافة الدلالة باقية فعلم انه ليس له دخل في الدلالة
فنا فطا اذ المقدر كالملفوظ فالدلالة حين الاضافة يكون النون منويا في التقدير قوله او مع

الملحوق الالان اللاحق والملحوق جميعا يكون مع الملحوق لان الملحوق صفة اللاحق فاذا كان اللاحق مع الملحوق فيكون الملحوق ايضا معه قطعا قوله اى مع مفرده انما لم يرجع الضمير الى الجمع لئلا يلزم تكرار الجمع ثم يرد عليه انه على هذا يلزم الدور لان المفرد ما ليس بجمع ولا مثنى وايضا يرد المفرد صفة اللفظ فيكون معناه ان في المسلمين مع لفظ مسلم الفاظا اخر وهو خلاف المقصود فاجاب بقوله الواحد يعنى المراد من المفرد هو الواحد وهو اعم اذ قد يكون صفة اللفظ وقد يكون صفة للمعنى ثم لما كان الواحد مشتركا بين كونه صفة اللفظ وبين كونه صفة المعنى توهم ان المراد منه صفة اللفظ فلا يثبت الفائدة في تفسير المفرد بالواحد فدفعه بقوله من حيث معناه يعنى المراد منه هٰهنا ما كان صفة المعنى قوله اسم التفضيل اعنى قوله اكثر منه قوله اصل الفعل وهو الكثرة قوله في المفضل عليه وهو الواحد قوله ولا كثرة في الواحد اى والحال ان لا كثرة وهو اصل الفعل قوله فان كان آخر الفا لتصغير الاقسام المستفادة من عموم قوله ما لحق آخره لاشتماله على المنقوص والمقصور والصحيح قوله اى آخر مفرده على حذف المضاف لان الياء والالف ليس آخر الجمع بل وسطه قوله ملفوظة او مقدرة جواب سوال وهو ان الياء غير موجودة في قاض فكيف يصح قوله حذفت قوله فان اصله قاضيون يشير الى ان الياء المحذوفة في المفرد ترد في الجمع ثم تحذف ولم يكتف على الحذف في السابق لان سبب الحذف غير متحد هٰهنا اذ سببه قبل الجمع التقاء الساكنين الياء والتنوين وفي الجمع التقاء الساكنين بين اليائين ياء المفرد وياء علامة الجمع وفيه دفع لما عسى ان يتوهم ان المقدر كيف يحذف فلا يصح قوله حذفت قوله بعد سلب جواب سوال وهو انه لما نقل ضمة الياء الى ما قبلها يلزم اجتماع الحركتين على حرف واحد وهذا لا يجوز فاجاب بقوله بعد سلب قوله وان كان آخره فان قيل ينبغى ان يرجع الضمير الى الاسم لان الكلام في الاسماء وقوله وحذفت الالف دون حذفت بالضمير الراجع الى الآخر شاهد عليه قلنا انما جعل الضمير المستتر في كان راجعا الى لفظ آخره ليوافق المعطوف عليه بخلاف ما اذا رجع الى الاسم وقوله وحذفت الالف اشارة الى ان تانيث الضمير الراجع الى آخره بتاويل الالف لكن قال صاحب التكملة وعلم منه ان الالف من الشرح لا من المتن قوله اى آخر الاسم لم يظهر لى فائدة هذا التفسير فانه قد سبق تفسير آخره في المعطوف عليه بآخر مفرده وهو المرجع للضمير هٰهنا لكن قال صاحب التكملة اجيب عنه المفرد على نوعين احدهما حقيقى وهو الواحد من الجمع والآخر بالقوى وهو ما يصلح ان يكون واحدا من الجمع على تقدير اتخاذ الجمع فتفسير الشارح رح اشارة الى ان المراد من المفرد السابق هو المفرد بالقوى قوله اى الف مقصورة اشارة الى بيان الموصوف قوله اى حرف كان انما فسر كلمة ما بالحرف لان قوله ما فاعل لقوله بقى والفاعل مرفوع والحال ان الرفع لا يظهر في كلمة ما لكونه مبنيا ففسر بقوله حرف ليظهر الرفع فيه قوله اى شرط الاسم انما ارجع الضمير في شرطه الى الاسم مع ان الشروط للجمع لانه ان ارجع الى الجمع يلزم الانتا

لان الاشارة فی ذلک الی الاسم وکذا الضمیر فی کونہ راجع الی الاسم وکذا الضمیر فی قولہ انکان
اسما راجع الی الاسم وایضا ان الشارح رح نظر الی جانب المعنی لان الشروط المذکورة تراعی فی
الاسم حین ارید جمعہ ثم یرد علیہ لما کان هذہ شروط الاسم ینبغی ان لا یوجد الاسم بدونھا
مع انما یوجد بدونہا فاجاب بقولہ یعنی شرط صحة جمعہ قولہ فمذکر علم وههنا بحث من وجوہ الاول
ان قولہ وشرطہ مبتدأ وقولہ فمذکر خبرہ وهو محمول علی المبتدأ وههنا لا یصح الحمل لان الشرط لا
یکون الا من الاوصاف المحضة وقولہ فمذکر ذات مع الوصف وکذا العلم من الذوات وایضا ان
الشرط لیس مذکر علم بل المذکر نفس الاسم لا شرطہ والثانی ان الخبر اذا کان جملة لابد فیہ من العائد
والحال ان الخبر ههنا شبہ جملة وهو قولہ فمذکر ولا عائد فیہ الی المبتدأ بل الضمیر فیہ راجع الی الاسم و
الثالث ان دخول الفاء فی الخبر انما یصح اذا کان المبتدأ متضمنا معنی الشرط ولا تضمن ههنا والرابع
ان الفصل بین المبتدأ والخبر بفعل الشرط لا یجوز وههنا وقع الفصل کما تری فاجاب الشارح عن الاولین
بقولہ ای فکونہ مذکرا الخ لان الکون من الاوصاف فیصح جعلہ شرطا ولما یکون الخبر من المفردات فلا
یقتضی العائد وعن الثالث ان المبتدأ وان لم یتضمن معنی الشرط لکنہ مقید بالشرط وهو قولہ انکان
اسما فکانہ متضمن معنی الشرط فلذا صح دخول الفاء فی الخبر وعن الرابع ان الشارح ذهب فی ذلک الی
مذهب شارح الهندی الذی جوز دخول الشرط بین المبتدأ والخبر قولہ فکونہ مذکرا یعنی ان فی المتن تسامح
بذکر المشتق وارادة مبدأ الاشتقاق لظهور ان الشرط هو التذکیر والعلمیة لا نفس المذکر والعلم قال
مولانا عصام الدین رح لا حاجة الی تاویل المذکر بالکون لبیان المبدأ لان قید الحیثیة شائع فی العبارات
فیکون معناہ مذکر من حیث المذکر ولا شک ان المذکر بهذہ الحیثیة هو التذکیر وهو من الاوصاف
فیصح الحمل فیکون ما الحیثیة الی ما قال الشارح رح بقولہ فکونہ الخ فلا حاجة الی التطویل اجیب عنہ
ان قید الحیثیة لا دلیل علیہ لان الحیثیة تراعی فی تعریفات الامور الاعتباریة دون الاحکام
لانها قطعیة بخلاف ما قال الشارح رح لان اخذ المبدأ من المشتق شائع ولا نسلم ان مآل ذلک
لان الحیثیة تدل علی المبدأ لکن لا مطلقا بل فی ضمن المشتق ای المراد الذات مع الوصف لا ان
المراد الوصف فقط ثم قال الرضی ینبغی ان یقدر فی عبارة المصنف المضاف ای حصول مذکر فیکون
من الاوصاف فلم لم یأت الشارح رح بقول الرضی بان یکون العبارة بحذف المضاف اجیب عنہ ان
تقدیر المضاف بخلاف المقصود لان المقصود ان ذلک الاسم مذکر بعینہ ولیس المراد ان ذلک
الاسم یجعل الغیر مذکرا ولتقدیر الحصول یحتمل هذا لکن بالتأمل قولہ ان کان ذلک ای الاسم الذی
ارید جمعہ قولہ محضا جواب سوال وهو ان الضمیر فی کان لما کان راجعا الی الاسم یلزم الاتحاد بین
الاسم والخبر فی الذهن والخارج جمیعا فاجاب بقولہ محضا یعنی المراد من الاسم الذی وقع خبرا
اسم محض فیکون مقیدا والمراد من الاسم الذی وقع اسم کان اسم مطلق ای وجد فیہ معنی
الوصفیة ولا فان قیل علی هذا یلزم حمل الاخص علی الاعم وهذا لا یجوز لان حمل الاعم علی الاخص

جائز دون العکس قلنا ان الخصوص کما کان فی جانب الخبر کذلک فی جانب الاسم وجہ الخصوص من وجہ وھو ان المراد من الاسم ھو الذی ارید بجمعہ لا مطلقا والمراد من الاسم الذی وقع فی جانب الخبر اسم مطلق من ھذا القید فیکون بینھما عموم وخصوص من وجہ واذا کان کذلک یصح الحمل نحو الحیوان ابیض فتنبہ فان قیل الاخصر ان یقال من غیر معنی وصفیۃ فیہ بدون قولہ محضا قلنا ان فی کلام الشارح رح اشارۃ الی تفصیل بعد الاجمال وھو طریق عندھم ایضا قولہ من حیث مسماہ جواب سوال وھو انہ لا یصح توصیف العلم بقولہ یعقل لان العلم عبارۃ عن الاسم ولیس الاسم یعقل قولہ الصحیح بناء الواحد فیہ لان البقاء علی الاصل اصل لکن لیس للعلم دخل فی الاشرفیۃ الا ان ما فیہ تعین اشرف من الغیر فلا یقال رجلون بل رجال قولہ فاعطی الاشرف للاشرف اعلم ان فی اعطی ضمیر راجع الی الجمع وھو مفعول ما لم یسم فاعلہ وقولہ الاشرف بالنصب مفعولہ الثانی و قولہ للاشرف علۃ الاعطاء وقد مثلہ فلا یرد ان باب الاعطاء متعدی الی المفعولین من غیر واسطۃ حرف الجر فینبغی ان یقال الاشرف فی موضع قولہ للاشرف قولہ فان فقد فیہ الکل ای شرط ثلثۃ وھی الذکورۃ والعلم والعقل کالعین اعلم ان المراد من العلم ھو العلم الخاص کزید فیقال زیدون فلا یرد ان العین من الاعلام المشترکۃ فقد فقد فیہ الاثنان لا الکل لان العلمیۃ موجودۃ فیھا قولہ کالمرءۃ فانہ فقد فیھا الاثنان وھما العلم والذکورۃ قولہ نحو اعوج لفوات العقل فیہ قولہ اعوج بلا لام فرس لبنی ھلال ینسب الی الفرس الاعوجیات ای اولاد بنی ھلال منسوب الی اعوج کان ذلک الفرس فی الابتداء لکندۃ اسم شخص فاخذہ سلیم اسم شخص ثم صار الی بنی ھلال وصار الی بنی ھلال من بنی الکل المرار ای اخذہ من سلیم بنی اکل المرار ثم صار منھم الی بنی ھلال وفرس یعنی ابن عصر کذا قال صاحب التکملۃ قولہ وفرس یعنی عطف علی فرس الاول ای کما ان اعوج علم الفرس بنی ھلال فکذا اعلم لفرس یعنی ابن العصر قولہ والا المذکر جواب سوال وھو ان طلحۃ داخل فی ھذہ لوجود الشرط وورقاء وسلمی خارجۃ عن ھذہ القاعدۃ لعدم التذکیر وبالعکس فاجاب بقولہ والا الخ یعنی ان المراد بالمذکر المعنی الاصطلاحی وھو ما لا یکون فیہ علامۃ التانیث الا انہ خص التاء لکونھا الاصل فی التانیث لانھا لا یتغیر بالحذف ولا بالابدال بخلاف الالف کما قال الشارح رح دون المعنی اللغوی یعنی ما تصف بصفۃ الذکورۃ فاندفع اعتراض شیخ الرضی وھو کان علی المص رح ان یقول شرط التجرید عن التاء لیدخل نحو سلمی وورقاء اسمی رجلین فانھما یجمعان بالواو والنون اتفاقا ویخرج نحو طلحۃ وتعمیم التاء من الحقیقی والتقدیری کما فعلہ الشارح رح لیخرج نحو سعاد وھند وزینب فانھا لا تجمع بالواو والنون ونحو زید اذا سمی بہ مونث فانہ یجمع بالالف والتاء لکون التاء فیھا مقدرۃ وید خل فیھا نحو سعاد وھند وزینب اذا سمی بہ مذکر لعدم تقدیر التاء قولہ والا ابن کیسان فانہ یجد موافق مع الکوفیین ھھنا قولہ بسکون اللام بناء علی الاصل قولہ وابن کیسان بفتحھا لانہ لیس جمع السالم المذکر بل فیہ شبہ المونث فخفہ اللہ ملیدا علی تکسیرہ من وجہ قولہ لان للعد وجہ جواب

سوال وهو ان الالف سواء كانت ممدودة او مقصورة للتانيث فما معنى قوله لا الالف حاصل الجواب ان العلامة القوى للتانيث هو التاء بخلاف الالف فان تانيثها ضعيف فيقلب الممدودة واواً واما المقصورة فيحذف فيزول صورة علامة التانيث قوله فتنحى من باب الانفعال اى تزول قوله

لئے تشرط الاسم انما ارجع الضمير الى الاسم لموافقة السابقة قوله الذى اريد جمعه جواب سوال وهو انه يلزم الخروج من البحث اذ هو فى الجمع لا فى الاسم وايضا لما كان الاسم مشروطا بالتذكير ينبغى ان يوجد الاسم بدونه مع انه لا يوجد بدونه نحو ضاربة فاجاب بقوله الذى اريد جمعه ثم يرد عليه انه ينقض بضاربة اذا اريد جمعها بضاربات مع انه لا يشترط التذكير فاجاب بقوله جمع المذكر ثم يرد عليه انه ينقض بضوارب لانه جمع مذكر اذ ليس فيه علامة التانيث فاجاب بقوله الصحيح قوله من الصفات اشارة الى ان الصفة غير مختصة بصفة من الصفات قوله غير علم يرد عليه انه لا حاجة الى هذه العبارة اذ من الظاهر ان الصفة لا تكون من الاعلام فاجاب عنه صاحب التكملة ان كان معناه غير منقول عن الوصفية ففائدته اخراج نحو احمر اذا سمى مذكر فانه يجمع بالواو والنون لصيرورته اسما وعدم اعتبار صفته الاصلية وان كان معناه غير علم حال الوصفية ففائدته التنبيه على ان العلمية لا يجتمع مع الوصفية لكونهما متضادين فلذا لم يشترط العلمية فى الصفة مع جمعها اشرف المجموع قوله اى له شروط جواب سوال وهو ان قوله وشرطه مبتدأ وقوله مذكر خبره وخبريته غير صحيح لانه يلزم حمل الاخص على الاعم فاجاب بقوله اى له شروط يعنى ان خبره محذوف وهو قوله شروط قوله فالشرط الاول جواب سوال وهو انه لما كان قوله وشرطه مبتدأ محذوف الخبر فالاشتغال بقوله مذكر يعقل اشتغال بما لا يعنى فاجاب بقوله فالشرط الاول يعنى انه خبر محذوف المبتدأ ثم يرد عليه ان الشرط لا يكون الا من الاعراض وقوله مذكر من الذوات والعرض فاجاب بقوله كونه مذكرا بازدياد لفظ الكون قوله لما هو يعطى الاشرف للاشرف وايضا اشارة الى قوله من حيث مسماه لا من حيث اللفظ قال مولانا عصام الدين ان قوله مذكر يعقل ليس شرطا واحدا بل شرطان احدهما المذكر والاخر العقل فلا يتم قوله فالشرط الاول قولنا نعم كذلك لكن لما جعل المصنف واحدا فكذا الشارح رح ايضا جعل واحدا لان المصنف قال مذكر يعقل ولم يفرق ويعقل بالواو العاطف كما ذكر الواو فى الشرط الاتى وانما جعل المصنف رح شرطا واحدا لانهما من نوع وهو الايجاب لكن يرد عليه فعلى هذا ينبغى ان يجعل الشروط السلبى كلها شرطا واحدا لانها من نوع واحد وهو السلب واجيب عنه النكتة للفار لا للقار والحاصل ان المصنف رح

اى بالفصل فى الشروط الباقية وهو ان يجعل كل واحد شرطا على حدة فيكون قار للباقى فان قيل يلزم استدراك قوله ولا بتاء التانيث لان التجرد عن التاء علم من قوله مذكر لكن جوابه ياتى فى بحث قوله ولا بتاء التانيث فانتظره وانما لم يعبر المذكر ههنا احالة على ما سبق من قوله واراد بالمذكر ان يكون مجردا عن التاء قوله ذلك الاسم اى الذى اريد جمعه انما لم يرجع الضمير الى الصفة بتاويل الكون لعدم تحقق قوله ولا يستويا فيه مع المؤنث للزوم الظرفية للنفس قوله اى مذكرا غير مستوى الخ جواب سوال وهو ان المقرر عندهم ان الاوزان اذا زيدتا عنها موزونا تها يكون اعلاما لها والعلم لا يضاف وههنا اضيف افعل الى فعلاء مع انه علم فلذا فسر الشارح بالوصف المشهور حيث قال اى مذكرا غير مستويا الخ

یجب ان یکون ذلک الاسم الکائن صفة مذکر مستویًا فی صیغة الصفة مع المونث بان یکون المذکر بدون التاء والمونث بالتاء **قوله** الکائن الخ صفة لقوله صفة لکن لیس فی الکائن ضمیر بل فیه وضع للظاہر موضع المضمر وھو قوله ذلک والعائد الموصوف قوله ایاھا ای الصفة **قوله** بل یکون جواب سوال وھو انه لما کان معناه ھذا یلزم الاتحاد بین ھذا الشرط والشرط الثالث ملتجأ بالاعراض عن عدم الاستواء للطلق الی عدم استواء الخاص وفی بعض النسخ ذکر قوله بان یکون فی موضع قوله بل یکون ویکون بیانا لقوله غیر مستو **قوله** للفرق بینه ای للفرق بین افعل الذی کان صفة مشبهة وبین افعل التفضیل لان معنی الوصفیة فی افعل التفضیل اکثر من افعل الصفة لانه یدل علی الزیادة فالمناسب ان یجمع افعل التفضیل بالواو والنون لبقاء معنی الوصفیة فیه لقوتها فی الوصفیة بخلاف افعل الصفة لضعف معنی الوصفیة فیه فلا یناسب ان یترک من الکامل ھذا الجمع ویجمع الناقص ھذا الجمع **قوله** ذلک الاسم ای الذی ارید جمعه وایضا اشارة الی قوله الکائن صفة **قوله** ای مذکره غیر مستو جواب سوال مذکور **قوله** بل یکون جواب سوال وھو انه لما کان معناه ھذا یلزم الاتحاد بین ھذا الشرط وماسبق فاجاب بقوله بل یکون **قوله** لان فیه بالتاء ای الفرق فیه بالتاء والفرق بها غالب الصفات یعنی اسم الفاعل والمفعول وصفة المشبهة والغالب فی الجوامد التانیث بالالف والبحث ھھنا فی الصفات فلا یکون التاء اصلا فی الفرق بین المذکر والمونث **قوله** ان لا یکون الاسم المذکور مذکرا اشارة الی ان قوله ولا مستویا عطف علی قوله افعل فعلاء ولا زائدة لتاکید النفی ومستویا صفة لموصوف محذوف والمعنی ان لا یکون الاسم المذکور ای الکائن صفة مذکرا ای مجردا عن التاء مستویا ذلک المذکر فی تلک الصفة فی صیغتها وھیئتها مع المونث بان یستعمل فی المذکر والمونث صیغة واحدة مجردة عن التاء فاندفع اعتراض الرضی بان ھذه العبارة اسخف من قوله فمذکر علم یعقل لان مستویا عطف علی افعل فعلاء فیکون المعنی وان لا یکون الوصف المذکور مستویا فی ذلک الوصف مع المونث ولا معنی لھذا الکلام اذ کیف یستوی الشئ فی نفسه مع غیره وانما اندفع لان مبنی ھذا الاعتراض ارجاع الضمیر فی قوله وان لا یکون فی الموضعین الی الوصف والشارح ارجع الی الاسم المذکور فتدبر فانه من الاول **قوله** مثل جریح وصبور الاول بمعنی المفعول والثانی بمعنی الفاعل **قوله** ولا بالالف والتاء ولا شک ان الکلام فی الجمع بالواو والنون لا فی الجمع بالالف والتاء فذکره ھھنا استطرادیا **قوله** مخصوصا باحدھما وایضا انه لو جمع ھذا الجمع فقیل جریحون فی المذکر وجریحات فی المونث لیلزم الاختلاف بین صیغتی الجمعین مع عدم الاختلاف بین صیغتی الواحد فیلزم مزیة الفرع علی الاصل **قوله** ولا بتاء التانیث قال مولنا عصام الدین لا یحتاج الی ذکر ھذا الشرط لاستغنائه بسبب اشتراط التذکیر فی ذلک الاسم حیث قال فمذکر علم وایضا استغنی عنه بعدم المساوات اذ العلامة یستوی فیه المذکر والمونث اجیب عن الاول نعم لکن انما ذکره لدفع توھم ان المراد بالتذکیر السابق ھو التذکیر من

جهة المعنى فقط فيكون قوله ولابتاء التانيث دليلا على ان المراد بالذكر السابق هو المجرد عن التاء
وعن الثانى لانسلم الاستغناء لان السابق اسم مذكر يستوى فيه المذكر والمونث وههنا اسم مونث
يستوى فيه المذكر والمونث وهذا الجواب يفهم من عبارة الشارح لانه زاد سابقا لفظ مذكر ولم يزد
ههنا حيث قال ان لايكون الاسم المذكور متلبسا آه وقال سابقا ان لايكون الاسم المذكور مذكرا قوله
كراهة اجتماع يعنى لو جمع هذا الجمع لايخلو اما ان يجمع مع التاء او بدون التاء والاول غير جائز لكراهة
اجتماع علامة جمع المذكر وتاء التانيث والثانى ايضا غير جائز لانه يلزم الالتباس حيث لايعلم ان
الواحد مع التاء او بدونها وايضا فى الحذف يلزم فوت الغرض وهو المبالغة قوله وقد شذ نحو
سنين قال مولانا عصام الدين الاحق بيان الشذوذ ان يذكر قبل قوله ويحذف نونه بالاضافة
لان الشذوذ انما يتفرع على الشروط المذكورة لان شذوذهما بانتفاء شروط ولاتعلق له بحذف
النون اجيب عنه ان الشذوذ يتفرع على حذف النون ايضا لانه قد لايحذف النون فى
سنين بالاضافة كما فى قول القائل دعانى نجد فان سنينه فان السنين مضاف الى الضمير مع
بقاء النون شذوذا قوله بكسر السين تنبيها على انها ليست بجمع السلامة فى الحقيقة مثل عشرين
بكسر العين وجاء سُنون بضم السين وهو قليل قوله بفتح الراء تنبيها على انها ليست بجمع السلامة فى الحقيقة
قوله وقد جاء اسكانها كما هو الاصل قوله او صفة اشار به الى انها ليست من القسم الثانى ايضا فلا يتوهم
من البين انها من الاول فشذوذه لعدم شروطه فيها فلا يحتاج الى قوله او صفة قوله فمن اراد التفصيل
لذلك فليرجع اليه والقاعدة هذه انه اذا كان فى اخر الاسم تاء منقلبة عن حرف العلة يجمع بالواو
والنون سواء كان فيه الشروط المذكورة اولا مثل سنة فح لايدخل سنين تحت الشذوذ ويدخل
ارضين فيه لعدم التاء فى اخره فان قيل لم لايجوز ان يكون المراد من التاء اعم من الملفوظة والمقدرة
ويكون فى الارض تاء مقدرة لانه مونث سماعى قلنا ان كون التاء المقدرة المنقلبة عن حرف العلة
مما لايرضى به طبع سليم لخفائه او يقال لايعتبر هذا التانيث لخفائه لانه ليس بحقيقى ولاظاهر العلامة
قوله ما لحق اخره الف وتاء انما خصهما لان الغرض فيه الجمعية والتانيث وكل واحد من الحرفين تدل على
كل واحد من المعنيين لان التاء كما يدل على التانيث يدل على الجمعية ايضا كما فى نصرة جمع ناصر وكذا
الالف كما دل على الجمعية نحو رجال يدل على التانيث نحو حبلى وسلمى وانما زاد التاء مع انها موجودة فى المفرد لانها دالة
تانيث المفرد لا على تانيث الجمع فلما احتاج الى التاء التى يدل على تانيث الجمع فى التاء الواحدة ولا دال على تانيثهما
لكن التمييز حسن فلاجل الحسن زاد التاء الثانية قوله اى شرط الجمع الصحيح فى ادخاله ضمير شرطه ههنا على الظاهر
لعدم الصادق لان قوله مفرده من المتن بخلاف ما تقدم قوله فان يكون اى فوجب ان يكون الضمير
عائدا الى المبتدأ الذى هو شرطه ثم الشرط مع الجزاء خبر للمبتدأ قوله اى مذكر ذلك المفرد اذ لا مذكر
للجمع قوله مزية الفرع على الاصل لان الاصل فى كل جمع ان يجمع بالواو والنون وبالالف والتاء
فاذا جمع المونث بالالف والتاء ولم يجمع المذكر بالواو والنون فيلزم مزية الفرع على الاصل قوله جمع

بالواو والنون قدر الصفة معونة المقام لان الاقسام ههنا ثلثة بالہ مذکر جمع بالواو والنون وما لا يذكر له اصلاً وماله مذكر لم يجمع بالواو والنون فالقسم الاول يجمع بالالف والتاء والقسمان الباقيان يشترط في صحة جمعهما بالالف والتاء كونهما بالتاء فما لا مذكر له ان لم يكن بالتاء لم يجمع بالالف والتاء كحائض وان كان بالتاء كحائضة يجمع بهما وكذا ماله مذكر لم يجمع بالواو والنون ان لم يكن بالتاء كحمراء وسكرى لم يجمع بالالف والتاء وان كان بالتاء يجمع بهما كصعبة وصعبات فمن قال انه لحاجة الى التقدير بقوله جمع بالواو والنون بل المراد انه ان لم يكن له مذكر اصلا لانه ماله مذكر لم يجمع بالواو والنون قد علم حكمه عن قوله فان يكون مذكره جمع بالواو والنون لم يأت بشئ **قوله** يلزم الالتباس بين جمع الحائض والحائضة ولم يعكس لان ما فيه التاء صريحًا الیق بالجمع بالالف والتاء لظهور تانيثه بخلاف ما كان التاء مقدرًا فان قيل لا باس بهذا الالتباس لان معنيهما واحد فلو التبس احدهما بالاخر لاضير فيه **قلنا** لا نسلم انهما بمعنى واحد لان الحائضة بالتاء التي جرى دمها بالفعل والحائض بلا تاء التي تكون قابلة للحيض بان تكون بالغة كذا ذكره في شرح الهداية **قوله** عطف على قوله ان كان اعلم انما صح التاخير قوله و شرطه من قوله ان كان صفة وله مذكر فلذا قال الشارح عطف على قوله ان كان لانه في الحقيقة عطف على الشرط فلا يرد فعلى هذا كان تقديره هكذا او شرطه وان لم يكن ولا معنى له **قوله** مطلقا لان الجملة موضوعة براسها فلا ينظر الفرعية والاصلية فيها حتى يلزم زيادة الفرع على الاصل **قوله** ففي شرح الرضي الخ اشارة الى الاعتراض على المص قوله هذا الاطلاق وهو قوله لا مطلقا **قوله** ليس بديا لانه لم يحتاج الى الشرط وهو السماع من العرب اليه اشار بقوله بل هو فيها مسموع اى يتوقف على السماع **قوله** لا يطرد فيها الجمع حاصل الاعتراض ان الاطلاق غير صحيح لان بعض افراد المؤنث الذي لم يسمع جمعيته لا يصح جمعيته بالالف والتاء فاختص بالافراد التي سمع جمعيته فالاطلاق في كل الافراد غير صحيح اجيب عنه ليس المراد من الاطلاق اطلاقا في الافراد بل المراد من الاطلاق هو الاطلاق عن الشرط المذكور في المتن كما قال الشارح اى من غير اعتبار الشرط **قوله** والكائنات جمع الكون **قوله** وذلك اى كون السماع من العرب شرطا فيها لخفاء هذا التانيث **قوله** كما هو المتبادر جواب سوال وهو ان قوله من حيث نفسه تقديري التعريف وذا غير جائز **فاجاب** بقوله كما هو المتبادر **فان قيل** ان التغير في التعريف غير محمول على التبادر والا لم يتناول نحو فلك وحاصل الاعتراض كما ان المتبادر من التغير ذلك كذلك المتبادر منه ان يكون حقيقيا فحمل التغير على المتبادر باعتبار وعلى غير المتبادر باعتبار كما في فلك تكلف **قلنا** ليس المراد من التغير تغيرا مطلقا من غير تقييد نسبة الى البناء بل معناه ان المتبادر من نسبة التغير الى البناء ان يكون تغيرا في ذاته وباعتبار اجزائه لا التغير العارض له باعتبار خارج عنه سواء كان التغير حقيقيا او اعتباريا مراده ان المتبادر من التغير المطلق عن غير قيد نسبة الى البناء لان التغير المطلق يتبادر في الذات فقط سواء كان حقيقيا او اعتباريا **فان قيل** ان التغير كما كان في جمع السالم بامر خارج وهو الواو والنون كذلك في بعض افراد جمع التكسير ايضا باعتبار امر خارج وهو الالف في رجال وافراس **قلنا** ان التغير فيهما حصل في ذات

مفردہما حیث لم یبق علی ہیئتہ وانکان حاصلاً بزیادۃ الالف بخلاف مسلمون حیث لا تغیر فیہ
الا باعتبار امر خارج فقط قولہ مصطفون فان اصلہ مصطفیون فتغیر یاء الواحد بعد
حصول الجمعیۃ قولہ واما التغیر المذکور فی تعریف الجمع جواب سوال وہو ان التغیر المذکور فی
تعریف الجمع المکسر فقط یستلزم الاتحاد بین القسم والمقسم لان التغیر ماخوذ فی تعریف الجمع المطلق ایضا
قولہ وجمع القلۃ ہذا تقسیم فی الجمع قولہ ای جمع یکون علی وزن افعل کافلس جواب سوال و
ہو ان حصر جمع القلۃ فی الصیغ الخمسۃ باطل لان جمع القلۃ کما کان افعل کذلک افلس وکما کان افعال
کذلک افراس الی اخرہ فاجاب بقولہ ای جمع یکون الخ فان قیل فعلی ہذا ینبغی ان لا یکون افعل
لانہ لیس علی وزن افعل لان الشئ لا یوزن بالنفس مع انہ جمع افعل قلنا ان جمعیتہ ثبت بالدلالۃ
لانہ لما کان الجمعیۃ ثابتۃ فیما یوزن بہ فجمعیتہ بنفسہ ثابتۃ بطریق الاولی قولہ کارغفۃ جمع رغیف
ای قرص نان اعلم ان الاوزان اربعۃ ثلثتہا غیر منصرفۃ افعل للعلمیۃ لان الوزن علم للموزون ووزن
الفعل وافعلۃ وفعلۃ للعلمیۃ والتانیث واما افعال فہو منصرف لما فیہ سبب واحد وہو العلمیۃ قولہ
وفی شرح الرضی اشارۃ للاعتراض علی المصرح وہو ان جمع السلامۃ لیس للقلۃ بل لمطلق الجمع من غیر
نظر الی القلۃ والکثرۃ فاجاب عنہ بما حاصلہ ان جمع السلامۃ اذا کان معرفا باللام یکون مطلقا
واذا کان نکرۃ یکون للقلۃ فما قال الماتن فہو فی صورۃ النکرۃ فلذا قال الشارح کمسلمین من غیر اللام
وما قال الرضی فہو فی صورۃ التعریف فلا مخالفۃ بینہما وایضا لا مخالفۃ لان قولہ والجمع الصحیح یحتمل
الوجہین احدہما ان یکون من متعلقات جمع القلۃ والواو فی قولہ وما عدا ذلک للاستیناف والثانی
ان یکون الواو فی قولہ والجمع الصحیح للاستیناف ولا یکون متعلقا بجمع القلۃ وقولہ ما عدا ذلک عطف علی
الجمع الصحیح فیکون داخلا فی جمع کثرۃ فلما کان المتن محتملا للوجہین فکان قول الرضی والمصرح واحد
لا مخالفۃ بینہما قولہ المذکورۃ من الاوزان جواب سوال وہو انہ فات المطابقۃ بین اسم الاشارۃ
والمشار الیہ فاجاب بما حاصلہ ان الاشارۃ للمذکور ثم یرد علیہ ان المذکور سائر
الکتاب والحال ان سائر الکتاب لیس جمع کثرۃ فاجاب بقولہ من الاوزان قولہ وقد
یستعار جواب سوال وہو انہ ینقض بقولہ تعالی ثلثۃ قروء فاجاب بقولہ وقد
یستعار قولہ کقولہ ثلثۃ قروء مع وجود اقراء ای مع وجود القلۃ والنکتۃ فی ذلک
فی ذلک التنبیہ علی ان ثلثۃ الاقراء بالنسبۃ الی النساء جمع کثرۃ لقلۃ صبرہن عن
الرجال قال الرضی ہذہ الاوزان للقلۃ اذ اجاء للمفرد جمع کثرۃ واما اذا انحصر جمع التکسیر
فیہا فہی للقلۃ والکثرۃ وکذا ما عدا ستۃ للکثرۃ اذا لم ینحصر فیہ الجمع والا فہی مشترک کاجادل
جمع اجدل للصقر ومصانع قولہ المصدر اسم لحدث شرع فی تقسیم آخر للاسم الذی یکون فیہ معنی الحدث اعنی المصدر
واسم الفاعل والمفعول والصفۃ المشبہۃ واسم التفضیل واخر من جمیع التقسیم الاسم لیکون الاسماء المتصلۃ بالفعل متصلا بحیث الفعل وہذا
ایضا من لطائف ہذا الکتاب وقدم المصدر لکونہ مظنۃ الاصالۃ لمکان الاختلاف قال البصریون انہ اصل فی الاشتقاق بخلاف غیرہ من سائر المتصلۃ بالفعل لا اتفاق

بحث المصادر

على زمنيا للفعل اعلم ان الاسماء المتصلة بالفعل ثمانية المصدر واسم الفاعل واسم المفعول والصفة المشبهة واسم التفضيل واسم الزمان والمكان واسم الآلة ومعنى الاتصال انها لا ينفك عن معنى الفعل لان المصدر جزء الفعل واسم الفاعل من يقوم الفعل به كذا البواقي قوله اسم الحدث انما ذكر الاسم لان الحدث هو المعنى والمصدر في الاصطلاح هو اللفظ الدال على الحدث

قوله يعني الحدث جواب سوال هو ان المتبادر من الحدث الذي صدر من الفاعل فعلى هذا

لايكون التعريف جامعا لانه لا يتناول نحو طول وعرضا فاجاب بقوله ونعني بالحدث معنى قائما بغيره ثم يرد عليه ان المعنى لايكون قائما بغيره فذكر قائما بغيره فذكر قائما بغيره بعد مستدرك فاجاب صاحب التكملة عن هذا الاعتراض بقوله اذ المراد بالمعنى ما يقابل اللفظ وحاصله انه لانسلم ان المعنى لايكون الا قائما بغيره لانه قد يكون مقابلا للفظ يعني المعنى ما يفهم من اللفظ سواء كان عرضا او ذاتا لمعنى يفهم من لفظ زيد وهو جسد زيد ولاشك انه ذات وليس قائم بغيره فلما قال قائما بغيره علم ان المراد منه ههنا هو العرض دون الذات ثم يرد عليه ان المعنى قد يكون المراد منه هو القائم بالغير وقد يكون المراد منه ما يقابل اللفظ فالحمل على احد الاحتمالين لايكون الا بالقرينة ولا قرينة ههنا فاجاب الصاحب المذكور بقوله القرينة والقرينة على ذلك اضافة الاسم عليه حيث قال الحدث اضاف الاسم اليه علم انه ليس مقابل اللفظ ثم قال الصاحب المذكور والمراد بالقيام بغيره اتصاف الغير بذلك المعنى وفيه اشارة الى الرد على بعض الشارحين حيث قال معنى القيام بغيره اختصاص الناعت بالمنعوت اى اختصاص الشئ الذي يصح اخذ الناعت منه كالضرب يصلح ان ياخذ منه الضارب وقال البعض معنى القيام بالغير بالتبعية في التحيز ووجه الرد ان مآل ما قال الصاحب المذكور وما قال بعض الشارحين واحد وان كان لكن تعبيرهم ضعيف لان ما قالوا بناء على اصطلاح المعقول وما قال الصاحب المذكور بناء على اصطلاح اهل العربية واوضاعهم والاصل في كل علم ان يعتبر اصطلاح اهل ذلك العلم قوله قائما بغيره فان قيل لانسلم ان معنى القائم بغيره حدث مطلقا اذ الالوان قائمة بغيره مع انها ليست حدثا اذ السواد بمعنى سياهی ليس حدثا قلنا معنى قوله قائما بغيره اى من حيث انه قائم بغيره اى بلحاظ النسبة الى الغير واما السواد سياهی فليس فيه لحاظ النسبة وان كان النسبة موجودة فيه فالحاصل ان في المصدر والحدث لابد من لحاظ النسبة وان لم يكن مصدرا لكن اقال مولانا عصام الدين وهذا موافق لما في حاشية شرح المطالع للسيد المحقق وفيه من وجهين اما اولا فلان قول الشارح سواء صدر عنه الخ اب عن اعتبار النسبة الى المحل في معنى مه لان الصادر نفس الضرب لا الضرب مع النسبة واما ثانيا فلانه لما في الرسالة الوضعية اى رسالة فيه بحث الوضع من ان اللفظ الذي مدلوله كلي اما ذات وهو اسم الجنس او حدث وهو المصدر او النسبة بينهما وتلك ان اعتبر النسبة من جانب الذات وهو المشتق كاسم الفاعل ومن طرف الحدث وهو الفعل ولما في الرضي من ان معنى المصدر عرض لابد له في الوجود من محل يقوم به وزمان ومكان ولبعض الصانع مما يقع عليه وهو التعجب وبعضها من الآلة كالضرب لكنه وضع الواضع لذلك الحدث مطلقا من غير نظر الى ما يحتاج في وجوده وان الواضع نظر في المصدر الى ماهية الحدث لا الى ما قام به فلم يطلب اذن

فی نظرہ لا فاعلا ولا مفعولاً ملا یخفی من ان النسبة الی فاعل المصدر غیر ماخوذة فی مفہوم المصدر
فالوجہ فی الاحتراز عن السواد بمعنی سیاہی ان یقال المراد معنی قائم بغیرہ بشرط الحدوث والتجدد
ای الواجب علی عصام الدین رح ان یقول بشرط الحدوث بدل قولہ من حیث انہ قائم بغیرہ لئلا یثبت
لہا لا النسبة یقال رجل حدث ای بین الحداثة یعنی اذا اصبحا ضیق فی مصر یقولون ہذا القلی ای الحر بعجل
لکن یرد علیہ لما کان معناہ بشرط الحدوث ینبغی ان لا یصح الاطلاق المصدر علی مصدر صفة المشبہة
یعنی شرفاً وشرافةً مثلاً لعدم الحدوث فیہ لانہ بمعنی الثبوت الا ان استعمال المصدر فی المصدر الذی
للصفة المشبہة بمجرد الاصطلاح حملاً علی الغیر فان قیل لما کان المراد بشرط الحدوث فینبغی ان یتعرض
الشارح لہذا القید قلنا انما لم یتعرض الیہ لانہ لیس مقصودہ تعریفا المحدث بل دفع توہم لزوم المصدر
فی المصدر کما یوہم لفظ الحدث فیخرج جمیع الاعراض سوی الفعل والافعال ای سوی ما صدر وغیرہا
ما صدر مثل طول وقصر اجیب عن جانب العصام لیس غرضہ من قولہ من حیث انہ قائم بغیرہ لحاظ النسبة
بل غرضہ بیان الحدوث فمآل قولہ من حیث انہ قائم بغیرہ وقولہ بشرط الحدوث واحد فلا مخالفة
من ہو جیاد فی ہذا الفن قولہ والمراد بجریانہ جواب سوال وہو ان الجریان یستعمل فی الفرعیات
والتوابع کجریان الخبر علی المبتدأ والصفة علی الموصوف والحال علی ذی الحال فعلی ہذا ینبغی ان یکون نسبة
الجریان الی الفعل لانہ فرع المصدر فی الاشتقاق والمص رحمہ عکس الامر فاجاب بما حاصلہ
ان المراد بالجریان ہو التاکید ولا شک ان المؤکِّد فرع المؤکَّد فالمصدر وان کان اصل بالنظر الی الاشتقاق
لکنہ فرع بالنظر الی التاکید ثم یرد علیہ ان التاکید انما یستقیم فی المصدر التاکیدی واما فی المصدر النوعی
فغیر مستقیم فاجاب بقولہ وبیاناً لنوعہ یعنی ان التاکید موجود فی الکل لکن فی البعض وجد بیان
النوع والعدد ایضاً ولا یمنع دلالتہ علی شیء دلالتہ علی شیء الخ لکن یرد علی الشارح انہ یعلم من قولہ
ان یقع تاکیداً ان وقوع المصدر تاکیداً لازم مع ان کثیراً من المصادر موجود ولا یکون تاکیداً للفعل نحو
ضربی زیداً حاصل فاجاب صاحب التکملة عنہ بقولہ والمراد صحة الوقوع لا الوقوع بالفعل ثم یرد
ان الوقوع ذکر مطلق وتقییدہ بصحة الوقوع مجاز ولابد فی المجاز من القرینة ولا قرینة ہہنا فاجاب
صاحب المذکور بقولہ ولذا اعتبر بان مع الفعل المضارع وہو قول الشارح ان یقع فان کلمة ان اذا دخل
علی الفعل المضارع تفید الطمع والرجاء قولہ بعد اشتقاق الفعل منہ جواب سوال وہو ان
تعریف المصدر لا یکون مانعاً لانہ دخل فیہ اسم المصدر لانہ ایضاً وقع تاکید الفعل نحو وضوء و
غسل بضم الفاء واما بفتح الفاء فہو مصدر فاجاب بقولہ بعد اشتقاق الفعل منہ بخلاف
اسم المصدر لانہ لا یشتق منہ وان کان متحداً مع المصدر فی ان کلا منہما الحدث اعلم ان الاسماء التی تدل
علی المعنی المصدری ولم یشتق منہ اسم الفعل ثلثة احدہا ما اخرہ یاء المصدریة ویسمی بمصدر انتزاعی نحو العالمیة
والانسانیة والثانی ما ہو مصدر ولم یوضع لہ فعل من لفظہ نحو عبادلہ ورجالہ فانہما وان کان لہما فعل فہو من باب
لکن لیس من لفظہما والثالث ہو اسم المصدر وہو شیئان حدہما ما دل علی معنی المصدر مزیداً فی اولہ المیم کالمقتل بمعنی القتل
والمدخل والمخرج بمعنی الدخول والخروج

والثانی اسم العین مستعمل بمعنی المصدر کالعطاء واسم لما یعطی والکلام اسم لما یتکلم به یقال اعطیت اعطاء وکلمت کلاما کما مر فی صدر الکتاب کالثواب والطاعة فالشارح اخرج الثلثة عن تعریف المصدر بقید الاشتقاق منه **فان قیل** ان قید الاشتقاق یخرج عن تعریف المصادر التی لا فعل لها نحو دفر وبخ وافة مع انها مصادر یعبرون عنها بالمصادر کما قال الشارح فلیکن للمصادر التی لا فعل لها غیر مصادر **قلنا** المراد من اشتقاق الفعل اعم من ان یکون حقیقة او فرضا **فان قیل** فعلی هذا یدخل فی التعریف اسماء المصادر اذ یمکن الفعل الفرضی لها ایضا فتامل **قلنا** ان اسماء المصادر انما یطلق علیها اسم المصدر اذا لم یفرض لها الفعل ولو فرض لها الفعل فلا شک انها عین المصادر **قوله** ویلا له ویحا له وانما زاد قوله له لانه حکایة من دعاء علی احد **قوله** لا یکون مصدرا اذ المصدر لابد ان یکون جاریا علی الفعل ای تاکید اله واشتق الفعل منه ونحو العاملیة والقاریة لیس کذلک **فان قیل** ان نحو العاملیة لم یدخل فی قوله اسم اذ الظاهر انه لیس بکلمة لوجوب کونها مفردة غیر الذی جزءها علی جزء المعنی والعاملیة لیس کذلک لان الیاء فیها مصدریة جزء معنا بالکون **قلنا** ان الیاء لشدة الامتزاج علت کلمة واحدة **قوله** وان کان الاخیران مفعولین مطلقا فالحاصل ان بین المصدر والمفعول المطلق عموم وخصوص من وجه مادة الاجتماع قوله ضربت ضربا ومادة الافتراق المصدر قوله الضرب واقع علی زید ومادة افتراق المفعول المطلق قوله عذبت ویلا اوویحا فان هذا مفعول مطلق من غیر لفظ الفعل کذا فی بعض الحواشی لکن قوله الضرب واقع علی زید لا یصح مثالا لمادة افتراقیة للمصدر لان المفعول المطلق ما وقع تاکیدا للفعل والمراد من وقوع التاکید امکان الوقوع لا الوقوع بالفعل او امکان وقوع التاکید ثابت فی قوله الضرب واقع علی زید فمادة افتراق المصدر غیر محققة فالصحیح ان المصدر والمفعول المطلق عموم وخصوص مطلقا **قوله** ای سماعی انما افید به لیصح الحمل **قوله** بالقطع ای یقینا هذا المقابلة قوله وان کان بدلا منه فوجهان **قوله** عمل فعله فی اللزوم والتعدیة بنفسه او بحرف الجر **قوله** حال کونه ماضیا اشارة الی وجه نصب قوله ماضیا وغیره یعنی انه وقع حالا من ضمیر یعمل لکن جعل قوله ماضیا لا یصح علی المصدر اذ المضی والاستقبال من خواص الفعل اجیب عنه ان قوله ماضیا معناه ان یکون المصدر بمعنی الماضی او غیره لانه فی تقدیر ان مع الفعل والفعل المقدر ماضیا او حالا او استقبالا فیعمل عمل کل واحد **قوله** امس فیه تنبیه علی ان الضرب فی المثال المذکور بمعنی الماضی **قوله** وذلک العمل جواب سوال مقدر الفرق بین المصدر واسم الفاعل حیث کان عمل المصدر مطلقا غیر مقید بالزمان وعمل اسم الفاعل مقید بزمان الحال والاستقبال **فاجاب** الشارح بقوله وذلک العمل لمناسبة الاشتقاق بینهما ای بین المصدر والفعل لا باعتبار التشبیه ای لا یکون له مشابهة بالفعل لا لفظا ولا معنی اما لفظا فلعدم موافقة فی عدد الحروف والحرکات لان مصادر الثلاثی المجرد غیر قیاسیة بل قد یکون کثیر الحروف وقد یکون قلیل الحروف واما معنی فلعدم وقوعه موقع الفعل لانه لا یقال فی موضع قولہ زید

ضرب زید ضرب کذا قال الشادم الهندی اعلم ان اضافة المناسبة الى الاشتقاق بیانیة ای
کون احدهما مشتقا والاخر مشتقا منه فظهران التاویل بان مع الفعل وان کان سببًا لعمله ومدارله
لکنه لیس منحصرا فیه بل مدار عمله شیئان المناسبة بالفعل بالاشتقاق والتاویل بان مع الفعل و
بهذا سقط ما قال الشیخ الرضی وتقدیرهم للمصدر بان مع الفعل لایتم اذا کان بمعنی الحال لان ان اذا
دخلت علی المضارع خلصت للاستقبال بخلاف ما اذا دخلت علی الماضی فانه یبقی معها علی معنی المضی
کما قال عماد الدین اعلم ان الاشتقاق هو التناسب فی اللفظ والمعنی وهو موجود ههنا اما لفظا فظاهر
لاشتراکهما فی الحروف الاصلیة واما معنی فلان مضاهما التجدد والحدوث الذی یقتضی
الفاعل والمفعول عقلا الا ان الفعل اعتبر فیه النسبة الی الفاعل وضعًا والمصدر اعتبر فیه الحدث
فقط من غیر نظر الی الفاعل فقد طرح علی المصدر ما نزل اقتضاءه العقلی وهو الوضع فلذلک صار
الفعل اصلاً فی العمل والمصدر فرعا له فیه وعلامة کونه معنی الفعل صحة تقدیره بالفعل مع ان نعم
تقدیر المصدر بان مع الفعل لیس وجها مستقلا لعمل المصدر بل هو علامة لوجه الاول فما قال عماد
الدین ان سبب عمل المصدر امران المناسبة بالاشتقاق وکونه بتقدیر ان مع الفعل منشاؤه
عدم التدبر **قوله** فلذا لم یشترط فیه الزمان ولما کان هذه المناسبة قویة لم یحتج الی تقویتها بشرط
لان نفس الاشتقاق غیر مختص بزمان دون زمان فلذا یکون قویة فلذا یعمل من غیر اشتراطه
وانما قال المناسبة الاشتقاق بینهما ولم یقل اشتقاق الفعل من المصدر لیشمل مذهب البصریین
والکوفیین **قوله** لا باعتبار الشبه اذ لا مشابهة بینه وبین الفعل لا لفظا لعدم موازنة
ایاه ولا معنی لعدم صحة اقامة مقامه بان یقع خبرا عن شیء بخلاف اسم الفاعل و
المفعول فانهما یعملان لمشابهة الفعل لفظا ومعنی دون الاشتقاق لعدم اشتقاقهما منه عند
الجمهور بل مشتقان من المصدر واشتراط کونهما بمعنی الحال والاستقبال لیتقوی تلک المشابهة
فان قیل قد مر انفا بین الفعل والمصدر مناسبة لفظا ومعنی وقال ههنا لا مناسبة بینهما
لا مناسبة بینهما لفظا ومعنیً **قلنا** ان المناسبة المنفیة ههنا لیس مناسبة مطلقة بل المناسبة
التی ثبت بین اسم الفاعل والمضارع ولاشک ان مناسبة اسم الفاعل والمضارع منفیة
بین المصدر والفعل کما تری **اعلم** ان عمل المصدر مشروط بشروط وهو ان یکون مظهرا
مکبرا غیر محدود ولا منعوت قبل تمامه بالفاعل والمفعول کذا فی التسهیل فلا یعمل المضمر والمصغر
والمحدود ای الدال علی المرة والمنعوت قبل ما یتعلق به من مفعول مجرور ونحوه کالفاعل یعنی ان ذکر المصدر
ثم صفته ثم ذکر معموله اومثله لا یعمل وان ذکر المصدر ثم معموله ثم صفته فیعمل لانه اذا کان للمصدر
مضمرا او مصغرا ومحدودا او منعوتا قبل تمامه لا یکون له شبه بالفعل لان الفعل لا یضمر ولا یصغر ولا یحد ولا ینعت اما اذا کان منعوتا

بعد تمامه یکون له شبه بالفعل لان الفعل اذا تم بالفاعل یحل نعت المصدر **قوله** کاسم الفاعل والمفعول ای کما اشترط الزمان فیهما **قوله** یعنی عمل
المصدر عمل فعله بالقطع دفع وهم وهان قوله اذا لم یکن مفعولا مطلقا قیداً لقوله

ماضیا وغیرہ فحلھذا لایطابق المقصود فدفع بقولہ یعنی الخ **قولہ** اصلاً ای سواء کان الفعل مذکوراً معہ اولا لا نہ اذا کان مذکوراً معہ فالعمل للفعل واذا لم یکن مذکوراً معہ فانکان الحذف جائزاً فالعمل للفعل ایضا وانکان لازما ففیہ الوجہان **قولہ** لکونہ بتقدیر الفعل ای بتاویلہ وذلک لان الموصول علی نوعین موصول حرفی وموصول اسمی واما کلمۃ ان فہی موصول حرفی فالصلۃ لایتقدم علی الموصول الاسمی فکذا لایتقدم علی الموصول الحرفی وانما اطلق علیہ اسم الموصول لان ان مع الفعل بتاویل المفرد کما ان الموصول مع الصلۃ بتاویل اسم مفرد ولما لم یتقدم الصلۃ علی الموصول لانہا جزء اخر من الموصول لا یتقدم معمول الصلۃ ایضاً لانہ جزء من الصلۃ لان الصلۃ عبارۃ عن العامل والمعمول علی ان المشہور ان ان مع الفعل بتاویل المصدر دون العکس بان یکون المصدر بتاویل ان مع الفعل الا انہ لما کان ان مع الفعل بتاویل المصدر علم منہ ان عکسہ ایضا یکون **قولہ** وشیء مما فی حیز ان فان قیل ان تاویلہ بالفعل مع ان لاضرورۃ فیہ اذ لا یجوز ان یکون عملہ لاجل مناسبۃ الاشتقاق وانما یکون ضروریاً لوکان تاویلہ بالفعل مع ان متعینا ولیس کذلک کذا قال الدین **قولہ** ولایتقدم معمولہ وجوز الرضی تقدیم الظرف والجار والمجرور مثال تقدیم معمول الظرف قولہ تعالی فلما بلغ معہ السعی فان قولہ معہ ظرف للسعی تقدم علیہ ومثال الجار والمجرور قولہ تعالی ولا تاخذکم بہما رافۃ فان قولہ بہما ظرف معمول لرافۃ تقدم علیہ واجاب الجمہور ان السعی فی الایۃ الاولی والرافۃ فی الایۃ الثانیۃ مصدران للسعی والرافۃ المقدرین قبل قولہ معہ وقولہ بہما **قولہ** لکونہ بتقدیر ان مع الفعل ھذا ما علیہ الجمہور وذکر الاختلاف فی البسیط ھہنا حیث قال بعضھم اشترط مع تقدیر الفعل تقدیرہ بالحروف السابقۃ ای حروف المصدر وھی ما وان وان ومنہم من یقدر نفس الفعل بدون ان ومنہم من یقدر الفعل مع ان حیث یکون المصدر مطلوبا بشیء مقدم بان یکون فاعل الفعل مقدما مثلا ان ان للعلم ویتضمن معنی الطلب ایضا واما اذا ابتداء فلا یحتاج الیہ وانما خص ان من بین حروف سابقۃ لکونہا اکثر استعمالا ولکن اذا کان المصدر للحال لا یجوز تقدیرہ بان بل تقدیرہ بکلمۃ ما المصدریۃ لان ان للعلم والعلم یکون فیما یثبت فی الاستقبال واما الحال فللقطع دون التردد فذکر ان لکثرۃ الاستعمال للاختصاص بہ ولذا قال فی البسیط بالحروف السابقۃ ولم یتعرض الی ان فقط وکذا قال فی التسہیل ما یدل علی العموم من غیر اختصاص بان تقدیرہ بالفعل بعد ان المخففۃ والمصدریۃ وما اختاکذا قال صاحب الکشاف **قولہ** اوما ای کلمۃ ما قولہ اختہا صفۃ ما ای اخت ان **قولہ** ای معمولہ اشارۃ الی بیان مفعولہ ما لم یسم فاعلہ لقولہ ولا یتقدم **قولہ** اویکون الظرف الخ عطف علی مفہوم السابق یعنی ان مفعول ما لم یسم فاعلہ ھو الضمیر فی قولہ ولا یتقدم او یکون الظرف اعنی قولہ فیہ مفعول ما لم یسم فاعلہ کما فی قولہ مفعول بہ والحنان المصدر لا یقع للضمیر فیہ **قولہ** لانہ لو اضمر اشارۃ الی بیان علۃ الاضمار لہ **قولہ** فیلزم اجتماع تثنیتین ای اجتماع علامتین فیقال ضربانان وھو مکروہ عندھم احدھما بالنظر الی المصدر نفسہ لانہ لاثنی ویجیء اذا کان العدد والنوع وثانیہما بالنظر الی الفاعل لغرض استتار الفاعل ای علی ان الستر مثنی او مجموعا من الفاعل ھذا ان اتی بالعلامتین بان یقال الذان ضربانان عمرا وان حذفت احدھما لزم اللبس

فلا یعلم ان ضربان مثلا لتثنیۃ المصدر او لتثنیۃ الفاعل **فان قیل** یجوز ان یتحمل ضمیر الشیء والمجموع و
لا یثنی ولا یجمع کاسم الفعل والظرف یقال الزیدان ہیہات او الزیدان فی الدار و یعلم حال الضمیر من کونہ للاثنین
والجماعۃ من المرجع فلا لبس ولا استتقال اجاب عنہ شارح الهندی بان القول بالاستتار فی اسم
الفعل والظرف مجاز یعنی الاستتار فی الذی ہو نائب عنہما یعنی الامر والماضی منوب اسم الفعل والمتعلق
منوب الظرف **فان قیل** ان ہذا الجواب انما بنی علی قول بان الظرف واسم الفعل لیسا یعاملین فی المستتر
بنفسہما واما علی القول بانہما عاملان فیہ بنفسہما فلا و قال جمال الدین الاظہر الاخصر فی وجہ عدم الاضمار
فی المصدر ان یقال لما کان یحذف فاعلہ فلو اضمر فیہ لالتبس یعنی ان حذف الفاعل جائز عن
المصدر فلو استتر فیہ فلا یعلم ان ہہنا حذف فیہ الفاعل او استتار الضمیر للفاعل لکن یرد علیہ ان القول
بالحذف مبنی علی عدم الاستتار لا حذف کما فی الفعل **قولہ** وکذا الحال فی اسم الفاعل فان
تثنیتہما وجمعہما باعتبار الفاعل لا باعتبار انفسہما **قولہ** ولا شبہۃ جواب سوال وہو انہ ینتقض بقولنا
ضربی زیدا حاضرا لان معمول المصدر فیہ ضمیر وہو یاء المتکلم فی ضربی واجاب شارح الهندی رح عن
ہذا الاعتراض ان المراد من قولہ لا یضمر ای لا یستتر والیاء فی قولہ ضربی ضمیر بارز لیس بمستتر
ولما اجاب الشارح رح عنہ بقولہ ولا شبہۃ الخ **قولہ** لم یکن مضمرا فیہ یعنی ان قولہ فیہ یستعمل فی المستتر قولہ فلا
الی اعتبار قید الاستتار کما اعتبر فاضل الهندی ثم یرد علی الشارح رح کما اعتبر فاضل الهندی قید الاستتار کذلک
الشارح رح اعتبر قید الاستتار لان الذی اعتبرہ الشارح رح لیس بمقصود بالاعتبار بل معنی لازم کما قال الشارح
یستلزم الاستتار **قولہ** ای فاعل المصدر جواب سوال وہو لا نسلم ان ذکر الفاعل غیر لازم لانہ لازم مع
الفعل فاجاب بقولہ ای فاعل المصدر بقرینۃ البحث **قولہ** لا مظہرا ولا مضمرا دفع وہم وہو ان عدم
اللزوم فیما اذا کان الفعل مظہرا قولنا یعجبنی ضرب زید بالتنوین **قولہ** الی فاعل ما ثم للمتوہم ان یتوہم ان
کلمۃ ما ابہامیۃ ای لیس للمصدر فاعل مبہم فلا یلزم منہ انتفاء فاعل معین والمقصود انتفاؤہما فدفع
صاحب التکملۃ ہذا الوہم بقولہ ای مطلقا معینا کان او مبہما ثم للمتوہم ان یتوہم ان ما قالوا ان نسبۃ
الفعل الی الفاعل لازم المراد من الفاعل فاعل مطلقا ایضا فعلی ہذا ینبغی ان یکون المعنی المطابقی للفعل
مستقلا لان النسبۃ الی متعلق مطلق غیر مضر للاستقلال بل المضر للاستقلال النسبۃ الی المعین کما قال
الشارح رح فی بحث محصولہ ان الابتداء الاسمی وان اقتضی المطلق لان الابتداء من جنس النسبۃ
لکن اقتضاؤہ المتعلق اجمالا و تبعا وہو غیر مضر للاستقلال فدفع صاحب المذکور عنہ بقولہ بخلاف
الفعل فان النسبۃ الی فاعل معین ماخوذۃ فی مفہومہ ولذا کان معناہ المطابقی غیر مستقل بالمفہومیۃ
ثم للمتوہم ان یتوہم ان المراد من التعین الحقیقی نحو جاءنی زید لا المجازی نحو جاءنی الاسد واراد
منہ الرجل الشجاع فدفع صاحب المذکور بقولہ ای معین ای سواء کان التعین بطریق الحقیقی
او المجازی ثم للمتوہم ان یتوہم ان النسبۃ فی اسم الفاعل ایضا الی معین فینبغی ان یکون معناہ المطابقی
غیر مستقل بالمفہومیۃ کما فی الفعل صاحب المذکور بقولہ بخلاف اسم الفاعل فان النسبۃ

فيه الى ذات ماخوذة فى مفهومه ثم يرد عليه ان الفرق بين الفعل واسم الفاعل بالتعين والاطلاق
على مذهب الجمهور واما على مذهب البعض فالنسبة فيهما الى فاعل غير معين فالفرق غير مستقيم
فاجاب صاحب المذكور عنه بقوله مع تلك الذات يعنى ان الفرق على مذهبهم ايضا ثابت لكن من وجه آخر
وهو ان الذات فى الفعل خارج من مفهوم الفعل فيكون احتياجه الى الغير فلذا يكون غير مستقل والذات
فى اسم الفاعل داخل فى مفهومه فلا يكون الاحتياج الى امر خارج فلا يكون الاحتياج الى الغير بل الى النفس
فلا يضر فى استقلاله **قوله** مع ان اعماله منونا جواب سوال وهو ان اضافة المصدر الى الفاعل اكثر
من اضافته الى المفعول كما يدل عليه قوله وقد يضاف الى المفعول فالاولى ان يقول واضافته الى الفاعل
الكثر فقوله يجوز يدل على الضعف والقلة ووجه الدفع ان الجواز ههنا بالنسبة الى اعماله منونا كما له
كون المصدر بالتنوين ويفهم من الرضى انه بالنسبة الى عدم جوازها فى اسم الفاعل حيث قال
اضافته الى الفاعل جائز فى المصدر دون اسم الفاعل لانه يلزم الاضافة الى النفس **قوله** اولى الى مذهب
البعض فى الرضى وليس اقوى اقسام المصادر فى العمل المنون كما قيل بل الاقوى ما اضيف الى الفاعل
لكونه اذن كالجزء من المصدر كما يكون فى الفعل فيكون عند ذلك اشد شبها بالفعل ويمكن ان يقال
المصدر المضاف اقوى فى العمل فيما عدا الفاعل المضاف اليه اى العمل فيما عدا الفاعل من المعمولات كما يدل
عليه تعليل الرضى بقوله لكونه كالجزء والمصدر المنون اولى بالعمل فى الفاعل من المضاف اليه كما يدل
عليه تعليل الشارح بقوله لكونه نكرة ولذا العمل المنون فى لفظه دون محله **قوله** مشابهة للفعل
فى حال التنوين الداخل على المصدر لانه ان كان مضافا الى الفاعل زالت التنوين بالاضافة فضعفت
مشابهته له فليس هو اقوى فى العمل **قوله** لكونه نكرة **فان قيل** هذا انما يصح اذا كان الفعل نكرة مع
ان الفعل ليس بنكرة ولا معرفة اذ هما من اقسام الاسم **قلنا** الفعل يدل على شئ مبهم وهو الحدث
فاطلاق النكرة عليه بهذا الاعتبار كذا قال عبد الرحمن او نقول انه فى حكم النكرة اذ يقع صفة للنكرة
وايضا ان الفعل لا يقع فى الكلام الا محكوما به والاصل فى المحكوم به ان يكون نكرة **قوله** دفع الله الناس
مثال الاضافة المصدر الى الفاعل **قوله** سواء كان دفع وهو ان المتبادر من المفعول هو المفعول
به لتوقف تصور الفعل عليه كما فى المرفوعات فعلى هذا الايضاف الى غيره **قوله** او ثانى مفعولا فيه
قوله على قلة اشارة الى فائدة دخول قد على المضارع فى قوله وقد يضاف **قوله** وقد يضاف
الى المفعول اذا قامت قرينة على كونه مفعولا وتلك الاضافة اكثر من حذف الفاعل لان المفعول
به بمنزلة الفاعل ويجئ على قلة مع ذكره حتى ذهب البعض الى عدم جوازها لكن نص سيبويه على
جوازها ولم يجئ فى القران الا ما روى عن ابن عامر انه قرء ذكر رحمة ربك عبده زكرياء بنصب الثاء
والهمزة فقوله ذكر مضاف الى المفعول وهو الرحمة وقوله عبده فاعل والضمير فى عبده راجع
الى الله تعالى وزكرياء بدل من عبده وفى القراءة المشهورة بفتح العبد لكونه مفعولا ولم
يوجد الهمزة فى زكريا **قوله** متلبسا باللام اشار بنصب قوله متلبسا الى ان قوله باللام حال من المصدر

باعتبار المتعلق والمصدر مضاف الیه للاعمال الذی هو فاعل لقوله قلیل وضمیر مستتر فیه **قوله** ای بلام التعریف لان لام الابتداء والتاکید او الابتداء لا یمنع دخوله علی الفعل **قوله** مقدر بان مع الفعل ای مؤول به اعترض علیه ان المصدر المضاف یعمل عمل الفعل کثیرا مطردا مع انه لا یصح تاویله بان مع الفعل لتعذر اضافة الفعل وایضا التاویل بان مع الفعل لا یتعین مدار العمل بل مدار عمله شیئان المناسبة مع الفعل بالاشتقاق والتاویل بالفعل فعند دخول اللام وان کان یمتنع التاویل فمناسبة الاشتقاق باق فیجب ان یمتنع عمله وایضا لو کان مدار العمل هو التاویل بان مع الفعل ینبغی ان یکون عمله ضعیفا اذا کان مقرونا بعلامة المضی لامتناع تاویله بان مع الفعل لان ان علامة الاستقبال فلا یجتمع مع علامة المضی اجیب عن الاول ان الفعل وان لم یضف مطلقا لکن یضاف بواسطة حرف الجر نحو مررت بزید کما مر فی الجر ورایت **قوله** علی ان مع الفعل لکون لام التعریف من خواص الاسم **قوله** قیل لم یات فی القرآن وایراده التقویة قول المصنف ان اعماله باللام قلیل **قوله** الجهر بالسوء فالجهر مصدر معرف باللام وقوله بالسوء معمول بواسطة حرف الجر **قوله** صرفا جواب سوال وهو انه لا یصح مقابلة قوله وان کان مفعولا مطلقا مع قوله وان کان بدلا لان المصدر مفعول مطلق فی کلا الصورتین فاجاب بقوله صرفا یعنی ان الفرق ثابت لان المصدر ههنا مطلق صرف بخلاف الصورة الاخیرة لان المصدر ثمه مفعول مطلق مع البدلیة **قوله** من غیر اعتبار البدل له دفع وهم وهو ان یتوهم ان المراد من قوله صرفا ما کان مفعولا مطلقا بنفسه ولیس المراد ما کان مفعولا مطلقا باعتبار الموصوف المقدر کقولهم ویحذف کثیرا ای حذفا کثیرا فدفع من غیر اعتبار البدل له یعنی ان صرفا ههنا مقابل للابدال لا انه مقابل لما کان مفعولا مطلقا باعتبار الموصوف **قوله** من غیر تجویز جواب سوال وهو ان العمل للفعل کما کان ههنا کذلک فی الصورة الاخری العمل للفعل فلا یصح المقابلة فاجاب بقوله من غیر تجویز یعنی ان الفرق ثابت وهو ان العمل ههنا للفعل فقط دون المصدر وفی الصورة الاخری العمل کما کان للفعل کذلک للمصدر **قوله** اذ لا یجوز اعمال الضعیف الخ ولانه لا یصح تقدیره بان مع الفعل اذ لیس معنی ضربت ضربا ضربت ان ضربت لان الفعل لا یؤکد بالمصدر التاویلی بل انما یؤکد بالمصدر الصریح **فان قیل** کیف یکون عمل المصدر مع وجود الفعل فی قولک ضربتک ضرب الامیر اللص **قلنا** المصدر العامل لیس مفعولا مطلقا فی الحقیقة بل المفعول المطلق محذوف تقدیره ضربا مثل ضرب الامیر اللص **قوله** نحو ضربا زیدا هذا القول یقال عند السؤال فوجد القرینة علی الفعل المحذوف **قوله** اسم المصدر **فان قیل** لم اختار الشارح التطویل بان جعل ضمیر کان راجعا الی المصدر وهو اسم کان وخبره محذوف وهو قوله مفعولا مطلقا وجعل قوله بدلا صفة له او حالا عنه باعتبار المتعلق وهو قوله واقعا والحال ان الاخصر ان یقول ان الضمیر فی کان راجع الی مفعول مطلق وهو اسم کان وقوله بدلا خبره **قلنا** انما اختار التطویل لجر التالمعنی وان حصل المعنی الاصلی بالاخصر وایضا الکلام فی المصدر وایضا فیه موافقة المعطوف علیه فان الضمیر فیه راجع الی المصدر واعلم ان قوله بدلا اما صفة لقوله مفعولا مطلقا او حال منه وکل واحد منهما باعتبار المتعلق وهو قوله واقعا واما قدر المتعلق ولم یجعل صفة وحا

نفسه من غير المتعلق ليعم جعل كل واحد منهما عند الجمهور لان الشرط في الحال والصفة عندهم ان يكون مشتقا وقوله بدل اللبس يحتمل فلذا اراد قوله واقعا قوله بدل العنه والمراد ههنا هو العوض اي عوضا عنه وليس المراد ان المفعول المطلق بدل منه حقيقة والا لم يعد الفعل قبله فلم ينصب عنه بل مجازا لانه لما سد مسده لم يجز اظهاره فكانه بدل عنه وعوض عنه والا فالجمع بين العوض والمعوض لا يجوز قوله نحو سقيا الخ لانه لم يوجد في كلام العرب استعمال هذه المصادر مع الافعال وذهب بعضهم الى ان وجوب حذف الفعل عن المفعول المطلق فيما اذا كان مستعملا باللام فاختاره الشارح كما مر في بحث مفعول مطلق وتحقيقه ثم قوله اي فيجوز فيه الوجهان فيكون الجزاء جملة اعلم ان الشارح جعل قوله فوجهان فاعلا لفعل محذوف لكن الاولى كونه مبتدأ لانه اذا دار الامر بين كون المحذوف فعلا والباقي فاعلا وكونه مبتدأ والباقي خبرا فالثاني اولى لان المبتدأ عين الخبر فكان المحذوف ثابت فيكون الحذف كلا حذف واجيب عنه ان الشارح انما ذكر غير الاولى ليعلم ان الاتيان بغير الاولى جائز ولو ذكر الشارح في كل موضع الوجه الاولى لتوهم ان الوجه الغير الاولى غير جائز قوله عمل الفعل للاصالة ووجوب اضماره لعارض لا اثر له في تقدير العمل اي بطلان العمل قوله للنيابة اي لا باعتبار كونه مصدرا منه ولكن لقيامه مقام الفعل ونيابته فان على ليس كعمل المصدر بل لقيامه مقام الفعل المقدر قوله للمصدرية كسائر المصادر يعمل لكونه نائبا وبيانا مع الفعل قوله وقيل عملا له اي وقيل الوجهان هذا قوله وانما فصله جواب سوال وهو ان هذه الكلام مشتركة بين قسمي المصدر اعني المصدر الذي هو مفعول مطلق فينبغي ان يتاخر عنهما فاجاب بقوله وانما فصل الخ قوله بالجملة المعترضة وهو قوله ولا يتقدم معموله عليه والثاني قوله ولا يضمر فيه والثالث قوله ولا يلزم ذكر الفاعل له قوله فانكان مفعولا مطلقا قوله في القسم الاول اي المصدر الذي هو كائن في القسم الاول وليس المراد ان عمله في القسم الاول بان يكون القسم الاول معمولا للمصدر قوله اكثر واظهر اي اكثر وقوعا في كلام العرب واظهر لعدم المانع من عمله بخلاف ما اذا كان مفعولا مطلقا فان كونه مفعولا مطلقا مانع عن صحة تاويله بان مع الفعل الذي ليس معنى قوله ضربت ضربا ضربت ان ضربت لفساد المعنى فان قيل ان قوله اكثر واظهر يدل على ان لا يتقدم معمول المصدر يعطي القسمين لكن المنع عن التقديم في القسم الاول اكثر فهو مخالف عما قال الرضي حيث قال ان امتناع تقديم المعمول مختص بالقسم الاول واما في القسم الثاني فيجوز لعدم كونه ماولا بان مع الفعل اي حين كونه بدلا قلنا ان ما قال الرضي لا يضر لما قال الشارح لان غرض الشارح النكتة للفصل بين القسمين وذلك الغرض يحصل بما ذكره الرضي ايضا بان يقال انما لم يؤخر امتناع تقديم المعمول عن القسمين لان الامتناع مختص بالقسم الاول قوله على السوال مع ان لهذه الاحكام مزية الاختصاص بالقسم الاول قوله اي حدث جواب سوال وهو انه علم من قول المصنف رح ان اشتقاق اسم الفاعل من الفعل وهو ليس الا مذهب الكوفيين فاجاب بقوله اي حدث يعني المراد من الفعل معنى تضمني وهو الحدث او المراد من الفعل المعنى اللغوي وهو الحدث دون المعنى الاصطلاحي فلا يكون المتن على مذهب الضعيف وهو مذهب الكوفيين فان قيل الحدث ما كان قائما

بغیرہ فیکون من المعانی دون الالفاظ مع ان الاشتقاق لایکون الا من اللفظ ای الاشتقاق لایکون الا بین لفظین لابین اللفظ والمعنی قلنا المراد من الحدث ھو المصدر لانھم اشتقوا صفات الدالۃ علی الحدث کما مر خیرمرۃ فان قیل لم لایجوز ان یکون المراد من الحدث ھو المصدر الذی ھو جزء الفعل الاصطلاحی فیشتمل مذھب البصریین والکوفیین جمیعا قلنا صفات الدالۃ علی المدلول اذا کان للمدلول مطابقیا دون تضمینا فذکر الحدث وارادۃ المصدر من ھذا القبیل اذ الحدث مدلول مطابقی للمصدر بخلاف ما ذکرت لان ثمہ ذکر المدلول وھو الحدث واریدمنہ دال التضمنی وھو لایجوز کما لایجوز العکس بان یکون المدلول تضمنی قولہ موضوعا اشارۃ الی اعتبار التضمین فی قولہ اشتق و فائدۃ ھذا القید یظھر فی الحواشی ھذا المتن قولہ ای الفعل بیان لمرجع الضمیر لدفع توھم رجوعہ الی من بناء علی ان الضمیر ترد الی قرب المذکورات فان یرد ما قال مولانا عصام الدین من انہ وقع فی عبارۃ الشارح رح تکرار الفعل لانہ ذکرہ ھنا ثم ذکر فیما بعد بقولہ ما قام بہا الفعل لکن یرد علیہ ان بیان للمرجع یعلم من قولہ ما قام بہا الفعل ایضا اجیب عنہ ان ذکر الفعل ھھنا لبیان المرجع و ذکر الفعل فیما بعد ففی ضمن حاصل المعنی اذ قولہ ای لذات ما قام بہا الفعل بیان حاصل المعنی وھو لا یعد من التکرار قولہ ای لذات ما قام فیہ اشارۃ الی ان فی الاسماء المشتقۃ انما یکون الابتداء بالذات ثم بالحدث وفی الافعال یکون الابتداء بالحدث ثم بالذات قولہ لان مجہول امرہ ھذا مذھب جمہور اھل اللغۃ واما عند البعض فھی موضوعۃ لغیر ذوالعقول فقط اعلم ان المراد من قولہ مجہول امرہ ما ابہم امرہ ای حکمہ فالمراد من الامر ھو الحکم ولاشک ان بناء اسم الفاعل کما یکون فی ذوی العقول کذلک یکون فی غیرہ قولہ ولعلہ قصد التغلیب لکن مقام التعریف یابی عند ارادۃ التغلیب لان التعریف للمعرفۃ والتغلیب مخل بالمعرفۃ قلنا الخلل انما یکون بالتغلیب الذی ھو غیر مشہور وتغلیب ذوالعقول علی غیرہ مشہور کما فی قولہ تعالی رب العلمین قولہ بمعنی الحدوث ای للدلالۃ علی صفۃ حادثۃ لا ثابتۃ فان قیل یخرج من الحد نحو خالد ودائم وثابت وراسخ ومستمر مع انہا اسماء الفاعلین و ایضا یخرج اسم الفاعل الذی ھو من صفات اللّٰہ تعالی نحو الخالق والرازق اجیب عن الاول انہا تدل علی حدوث الخلود والدوام الخ وعن الثانی ان الدوام والاستمرار فی نحو الخالق والرازق لیس بصیغۃ بل وارد باعتبار الموصوف القدیم قولہ یعنی بالحدوث اشارۃ الی انہ لیس المراد من الحدوث ما یقابل العدم کما ھو المشہور فی کتب العقائد قولہ مقیدا باحد الازمنۃ الثلثۃ جواب سوال وھو ان الحدوث موجود فی الصفۃ المشبہۃ ایضا لاشتقاقہ من الفعل ایضا فلا یصح الاحتراز بقولہ بمعنی الحدوث عنہا فاجاب بقولہ مقیدا باحد الازمنۃ بخلاف صفۃ المشبہۃ لانہا غیر مقیدۃ الازمنۃ فان قیل ھذا منقوض بشرف یشرف لان الشرافۃ بمعنی الثبوت فکیف یقید بالماضی والمضارع قلنا ان شرف یشرف من الافعال ح تتقید بالازمنۃ ثابتۃ فی الافعال البتۃ والصفۃ المشبہۃ من الاسماء فلا یتقید باحد الازمنۃ فلا یقال الان او غدا او امس قولہ قال المصنف رح والغرض فی ایراد قول المصنف رح واکثر الشارحین اظہار التدافع بینہما ثم ترجیح قول المصنف رح علیہم بقولہ والظاہر والحق الخ ثم ورد الاعتراض علی المصنف رح بقولہ ویخدشہ ثم دفعہ بقولہ ولا یبعد ثم تائید الدفع بقولہ وفی الترجمۃ الخ قولہ من اسم الفاعل اشارۃ الی بیان المحدود قولہ

کاسم المفعول اشارة الی بیان قوله اوغیره قوله والظاهر ان اسم التفضیل الخ ای الظاهر من قوله المص رح فی
شرحه ان اسم التفضیل داخل فی جمیع الذی حکم المص رح علیه بانه لیس لمن قام لقوله لان الجمیع لیس اه قوله
والحق ذلک ای دخول اسم التفضیل فیه الخ قوله لان التبادر الخ اشارة الی وجه الظهور والحق جمیعا قوله تمام
المعنی الموضوع له لا جزء معناه ای المعنی المطابقی لا التضمنی فان قیل ان هذا التعریف لا یشتمل نحو زید مقابل عمرو
وانا متقرب من فلان ومستعد منه ومجتمع معه فان هذه الاحوال نسبة بین الفاعل والمفعول لا یقوم باحد
هما معینا دون الاخر قلنا فالحق منه قیام الواحد ای قیام العرض الواحد الذی یکون بالتخصص ای المعین ای با
الحالین بالطرفین بل القائم بکل منهما فرد مغایر للقائم بالاخر لان المقابلة بالنسبة الی زید من حیث الصدور
والی عمرو من حیث الوقوع غایة الامر اتحادهما بالنوع قوله ولخراج اسم التفضیل فان قیل فعلی هذا یخرج اسم الفاعل
من باب المغالبة نحو کارمنی فکرمته فانا کارم ای زید غلبنی فی الکرم فغلبته اذ القیام لیس تمام الموضوع له
ایضا بل الموضوع له هو القیام مع الغلبة قلنا لانه موضوع فی معنی المصدر فقط لا المعنی المصدر مع الغلبة و
اما الغلبة فتثبت معه من جهة الاستعمال وفی رضی الشافیة ویعنی بباب المغالبة ان یغلب احد الامرین الاخر فی معنی
المصدر نحو کارمنی فکرمته ای غلبته فی الکرم وذکر فی الحواشی الشافیة المغالبة عبارة عما یذکر باب المفاعلة فلم یعلم
ایهم غالب فی هذا الفعل فیذکر المجرد بعده لیعلم الغالب فذلک المجرد لا یکون الا من باب نصر ینصر فان کان المفاعلة
بالماضی فالمجرد ایضا بالماضی نحو کارمنی فکرمته وان کان المفاعلة بالمضارع فالمجرد ایضا بالمضارع نحو
یکارمنی فاکرمه قوله الی قوله بمعنی الحدوث فان قیل ان خروج اسم التفضیل بقوله بمعنی الحدوث انما یستقیم
اذا کان اسم التفضیل بمعنی الثبوت نحو احسن واشرف کما هو مذهب البعض واما اذا کان اسم التفضیل بمعنی
الحدث نحو انصر واضرب فغیر مستقیم فاجاب صاحب التکملة عنه بقوله هذا ابناء علی انه لا یدل علی الحدوث
مقیدا باحد الازمنة فلا یقال اضرب الان او غدا وان کان قد یدل علی نفس الحدث بمعنی التجدد قوله
شامل لاسم التفضیل لان من قام به اعم من ان یکون مطابقی او تضمنی قوله ویجد شیا اشارة الی
الاعتراض علی المص رح ومعنی یجد شیا ای یجرحه والضمیر البارز راجع الی حمل عبارة المص علی المتبادر
واخراج اسم التفضیل بقوله لمن قام به وفاعله قوله ان صیغة المبالغة تناول المفرد قوله بهذا التقدیر ای
علی تقدیر اخراج اسم التفضیل بقوله لمن قام به لان فیه ایضا زیادة قوله ولا یبعد ان یلتزم ذلک ای
خروج صیغة المبالغة اعلم ان الاولی ترک لفظ البعد لانه یستعمل فی الضعف والظن والالتزام یقینی
واجاب البعض ان الشارح ذکر هذه الکلمة لهضم النفس لان هذا الجواب اخترعه الشارح فقط فرد صاحب التکملة جواب
البعض بقوله فانه قال ابن مالک رح الخ یعنی لا نسلم انه اختراع الشارح رح فقط بل هذا التوجیه منقول من ابن
مالک ایضا فلا یلیق قوله ولا یبعد الهضم اجیب بانه لعل الشارح رح لم یطلع علی قول ابن مالک رح قوله ویدل علیه ای
یدل علی خروجهما منه امران الاول حصر المص رح صیغ اسم الفاعل فیما حصر حیث قال لان یجیء من الثلاثی المجرد
علی فاعل ومن غیره علی صیغة المضارع والثانی جعل المص احکام صیغ المبالغة مثل احکام اسم الفاعل
والمماثلة یستدعی المغایرة قوله ما معناه ای شئ ای فی کتاب الترجمة شئ معنی ذلک الشئ ان صیغة

اسم الفاعل الخ وانما قال معناه لان ما ذكر ليس عين عبارته اذ عبارته بالفارسية **قوله** آمَ مع ميم
لما كان المتبادر من الباء باء سببية لكثرة استعماله لتوهم انها السببية فعلى هذا العين المعنى **قوله** موضوعة
امضموم وهو ان الزيادة تكون غالبا في الآخر لانه محل التغير فوضع الميم في الآخر فدفع الشارح بقوله
موضوعة الخ وانما لم يتعرض للعوض اكتفاء بما ذكر في كتب التصريف **قوله** سواء الخ دفع وهم وهو ان
ضم الميم فيما اذا كان حرف المضارعة مضموما مفتوح فدفع بقوله سواء كان الخ **قوله** وان لم يكن فيما قبل الخ جواب
سوال الظاهر **قوله** فيما وضع الميم جواب سوال وهو ان المثال للايضاح المثل وهو يحصل بواحد فما الحاجة
الى المثالين **وان قلت** ان المثال بمنزلة الشاهد قلت ذلك غلط صريح لان الشاهد للاثبات والمثال
للايضاح بمنزلة التفسير في الكل والدليل على المسئلة بمنزلة الشاهد لانهما للاثبات فلجاب بقوله فيما وضع
الميم يعني ان تعدد الامثلة باعتبار تعدد المثل **قوله** ايضا مثال اجيب عنه انما لم يذكر متفاعلا لان
لا للمضارع الذي كان ماقبل الآخر مفتوحا لم يوجد الا في ثلثة ابواب فكان قليلا فلذا لم يذكره والمزيد
المزيد على ثلثة اقسام احدها بالحرف الواحد والثاني بالحرفين والثالث بثلث احرف **فالمصنف رح**
اتى بالاول والثالث وترك الثاني لانه متوسط فيكون تابعا للطرفين **قوله** ويعمل عمل فعله قيد في التسهيل
بغير المصغر والموصوف وانما لم يعمل المصغرات لمشابهة اللفظية وايضا ان الفعل لا يصغر وانما لم يعمل الموصوف
لكونه اسما محضا لان التوصيف من خواص الاسم وايضا ان الفعل لا يقع موصوفا فلما لم يعمل الموصوف فلا يقال انه
ضارب شديد اخمل **قوله** فان كان فعله الخ دفع وهم وهو ان تشبيه عمل اسم الفاعل بالفعل باعتبار الوضع
يعني كما ان الفعل موضوع للعمل كذلك اسم الفاعل موضوع للعمل مع ان اسم الفاعل غير موضوع للعمل فدفع بقوله
فان كان جعله لانما الخ يعني ان التشبيه في اللزوم والتعدي لا في العمل الوضعي **قوله** الى الظرفين يعني ظرف
الزمان والمكان **قوله** بشرط منه العمل فهذا الشرط للعمل في المنصوب دون المرفوع لان ادنى مشابهة الفعل يكفي للرفع
لشدة اختصاصه **فان قيل** هذا مخالف لما قالوا ان الفاعل المظهر من المعمولات القوية كالمفعول فلهذا لا يعمل فيه
اسم التفضيل لانه لو كان ادنى شبه الفعل كافيا في الرفع لوجب ان يعمل اسم التفضيل في الفاعل المظهر ايضا لشبهه بالفعل
في الدلالة على الحدث كذلك قال الغاية التحقيق اجيب عنه ان اسم الفاعل وان لم يكن بمعنى الحال والاستقبال
لكن مشابهته بالفعل في عدد الحروف والحركات باق بخلاف اسم التفضيل لانه ليس فيه الا المشابهة بالحدث
فقط فلا يقوى قوة اسم الفاعل **قوله** اي يعمل اسم الفاعل اشارة الى بيان المتعلق لقوله بشرط **قوله** حال كونه
جواب **سوال** وهو ان الجار والمجرور واذا وقع في عبارة القوم لابد له من الاعراب المحلي فما هو هنا فاجاب بما
حاصله انما باعتبار المتعلق فيكون اعرابه للنصب **قوله** اي بمعنى جواب سوال وهو ان الشرط مضاف الى المعنى بمعنى من
والحال ان في الهداية يكون بين المضاف والمضاف اليه حرف الجار هنا غير صحيح لان الشرط مصدر فيكون وصفا محضا والمعنى
والحال مصدر لكن ما نقل الى معنى وهو مقصود فاجاب بقوله اي بمعنى يعني ان الشرط بمعنى شيء فيصح حمل احدهما على الآخر او تقرير السوال كذا ان الشرط
عبارة عن حصول شيء موقوفا عليه وهذا ليس الا صفة المتكلم فكيف مضاف الى المعنى لان صفة المتكلم لا يضاف الا الى المتكلم فاجاب بقوله اي بمعنى يعني
ان الشرط مصدر مجهول فلا يكون صفة للمتكلم ثم يرد عليه ان الاضافة يقتضي المغايرة وهنا لم يوجد فاجاب بقوله من معنى - يعني -

ان المغايرة شرط فى اللامى والظرفى لافى البيانى وههنا بيانية وايضا ان قوله لشئ دفع وهم وهو ان المراد من الشرط هو المشروط اذ ذكر المصدر واراد اسم المفعول شائع فعلى هذا لايطابق المراد فدفع بما حاصله ان الشرط بمعناه لا بمعنى اسم المفعول والضمائر فيه اشارة الى طريقة الفصحاء وهى انهم ياتون التفصيل بعد الاجمال فقوله لشئ اجمال وقوله يشترط على صيغة المجهول تفصيله قوله من كلمة من بيانية لا بيان الشئ او بيان الضمير فى به قوله فادنا اى اضافة الشرط الى المعنى واضافة المعنى الى الحال قوله ان لا يخالفه فى الزمان ليكون المشابهة على الكمال قوله والمراد بالحال جواب سوال وهو ان قال المصنف منقوض بقوله تعالى وَكَلْبُهُمْ بَاسِطٌ ذِرَاعَيْهِ بِالْوَصِيدِ اى كلب اصحاب الكهف اى اصحاب الغار قوله بالوصيد اى بعتبة الباب فان باسط عمل فى ذراعيه النصب ونصبه بالياء مع انه بمعنى الماضى فاجاب بقوله والمراد الخ قوله وانكان ماضيا لما عرفت ان هذه الواقعة كانت قبل رسولنا عليه الصلوة والسلام بالف سنة قوله ومضاها ان يقدر المتكلم اى يفرض قوله ان يقدر ان كان على صيغة المجهول فيكون قوله المتكلم مفعول ما لم يسم فاعله والضمير فى قوله كانه راجع الى المتكلم والمشار اليه بهذا هو الزمان الماضى وان كان على صيغة المعلوم فيكون الضمير فى قوله كانه راجع الى اسم الفاعل والمشار اليه بهذا هو زمان التكلم قوله العامل صفة اسم الفاعل قوله بمعنى الماضى صفة ثانية فان قيل فعلى هذا ينبغى ان يصح عمل كل اسم الفاعل اذا كان بمعنى الماضى لان الحكاية يجرى فى الكل قلنا ان اعتبار الحكاية انما يكون فى موضع الضرورة والضرورة ماسة بعد تحقق العمل قوله ويشترط الاعتماد اشارة الى ان قوله والاعتماد عطف على معنى الحال ثم العطف بالواو دون او فيجب ان يكون هذا الشرط منفيا مع قوله شرط معنى الحال او الاستقبال قوله اى على المتصف به دفع وهم وهو ان المراد من الصاحب هو الواضع كما هو المتبادر فعلى هذا يخرج المهملات فقط فدفع بقوله اى على المتصف اى الذى هو متصف باسم الفاعل ثم المتبادر منه تركيب توصيفى فلا يشتمل الاعتماد على المبتدأ وغيره من الامور الاربعة فدفع الشارح بقوله وهو المبتدأ او الموصول او الموصوف او ذو الحال فان قيل فعلى هذا يلزم الجمع بين الحقيقة والمجاز لان المتصف به حقيقة فى الموصوف ومجاز فى الغير قلنا ان قوله المتصف محمول على عموم المجاز وهو ما قام به قوله ليتقوى فيه جهة الفعل انما اشترط ذلك فى عمل اسم الفاعل لان عمله بمشابهة الفعل فيصير مشابهة قوية لان اسم الفاعل الخ يصير مسندا الى صاحبه كما يكون الفعل مسندا الى الفاعل فان قيل ان الاسناد الى الفاعل كما وجد فى الفعل كذلك وجد فى اسم الفاعل فالاعتماد على الفاعل ينبغى ان يكفى فان حاجة الى الاعتماد على احد الامور الستة كما فى ضارب زيد عمرا فالضارب لما اسند الى زيد ينبغى ان يعمل فى المفعول قلنا نعم انه لما اعتمد على الفاعل فيعمل فى المفعول لكن عمله فى الفاعل من جهة انه لم يعتمد على شئ فالاعتماد على احد الامور الستة لعمل اسم الفاعل نحو زيد ضارب ابوه فان قيل ان اسم الفاعل مسند الى صاحبه لان اسم الفاعل من الصفات فلا بد له من الموصوف اما لفظا واما تقديرا فى نفس الامر كما يكون الفعل مسندا الى فاعله فى نفس الامر فلا حاجة الى الاعتماد فى التركيب قلنا نعم لكنهم ارادوا حصول تلك المتابعة فى التركيب ايضا فان المشابهة تصير قوية حينئذ قوله الاستفهامية احتراز عن همزة

باب الافعال وعن همزة الوصل قوله ونحوه اشارة الى ان عبارة المصنف بحذف المعطوف فلا
يثبت المقصود في عبارة المصنف قوله النافية احتراز من الكافة والمصدرية والموصولة
قوله ونحوها ايضا اشارة الى ان عبارة المصنف بحذف المعطوف قوله بالفعل اولى لان الاستفهام
للتردد والتردد في الاعراض والفعل من الاعراض وكذا النفي انما يكون في الاعراض ولو دخل على الاسم انفهم
مع المسند نحو ما زيد في الدار وما زيد قائم فيكون نفي المسند وهو ايضا من الاعراض اعلم ان اسم الفاعل
لا يعمل بدون الاعتماد اصلاً لا في الفاعل ولا في المفعول واما اشتراط الزمان من الحال والاستقبال
فبالنسبة الى المفعول فقط واما العمل في الفاعل يكون بدون المقارنة باحد الزمانين بل يكفي في عمل
اسم الفاعل في الفاعل الاعتماد على احد الامور الستة قوله فان كان الخ الفاء للتعقيب في الاخبار اى
ان كان اسم الفاعل قوله للتعدي قيد به لان اسم الفاعل اللازمي يرفع به وان كان ماضيًا لان
اشتراط الحال والاستقبال بالنسبة الى المفعول كما مرّ آنفا لان الفاعل جزء من اسم الفاعل فلا
يحتاج الى قوة العامل بخلاف المفعول فانه فضلة فلابد من قوة العامل قوله اى الزمان
الماضي جواب سوال هو ان الماضي عبارة عن لفظ الفعل مخصوص في الاصطلاح فكيف يكون
اسم الفاعل له اى للفظ الفعل لان اسم الفاعل لا يجئ على لفظ فعل الماضي فاجاب
بقوله اى الزمان يعني ان المراد من الماضي ههنا المعنى اللغوي ولاشك ان اسم الفاعل يجئ
مقرونا بزمان الماضي وايضا فيه اشارة الى ان قوله الماضي صفة فيقتضي الموصوف فزاد الموصوف
بقوله اى الزمان الماضي قوله بالاستقلال جواب سوال وهو انه لابد ان يقول المصنف وان كان
للماضي او للاستمرار وجبت الاضافة لان موجب الاضافة كما يكون في اسم الفاعل الذي
هو بمعنى الماضي كذلك يكون في اسم الفاعل الذي هو بمعنى الاستمرار اى شامل لجميع الازمنة
فاجاب بقوله بالاستقلال يعني ان المراد من الماضي هو الماضي في الجملة سواء كان الخ قوله ذكر
مفعوله لانه لو لم يذكر المفعول جاز ان لا يضاف نحو هذا ضارب امس فقوله ضارب يجوز
فيه الاضافة بان يسقط التنوين ويجوز ان لا يضاف بان يثبت التنوين والشرط لوجوب الاضافة
الادة ذكره لا عين ذكره فلا يرد ان الاضافة لا يكون الا بعد ذكره ولا يكتفي بالارادة قوله وجبت الاضافة
لانه لو لم يضف لم يرتبط به فيكون كوضع الحجر في جنب الانسان قوله اى اضافة معنوية هذا
بيان لحاصل المعنى واما التركيب النحوي فهو اما تمييز اى من حيث المعنى او ظرف اى في المعنى او مفعول
مطلق باعتبار المضاف اى اضافة معنى قوله لفوات شرط الاضافة اللفظية لان شرطه ان يضاف
الصفة الى معمولها واذا كان بمعنى الذي لم يكن له معمول فيكون الاضافة معنوية قوله مثل زيد معطى عمرو امس درهما لكونه بمعنى الماضي الخ
قوله وقد من حيث بقوله حقيقة او تقديرا قوله فان كان معمول الخ جواب استدلال الكسائي قوله معمول الخ هو ما عمل فيه اذا
في اللفظ اولفظ ان معنى قوله معمول الخ على تقدير ان يكون الماضي قوله فربما اضيف الخ جواب الخ هو ان قولا وصيغة اسم التفضيل يكون معناه
وهذا المعنى غير متصور ههنا فلهذا بقوله فربما اضيف اليه يعني سلمنا انه في الاصل صيغة اسم التفضيل لكن نقل الى معنى

غير فلا يكون معناه اشد تاخيراً **قوله** فبفعل مقدر **فان قيل** ان تقدير الفعل لا يتاتى فى اسم الفاعل من افعال القلوب نحو انا ظان زيدا امس ذاهبا للزوم الاقتصار على احد المفعولين **قلنا** انه يجعل عاملاً مع المضى ويجعل ذلك من خصائص افعال القلوب كما ان لها خصائص اخرى **قوله** كما تقدم فيكون الجزاء **قوله** معطيٍ بضم الميم وبكسر الطاء وسكون الياء **قوله** اى جميع الازمنة اشارة الى ان اللام بدل من المضاف اليه اى يعمل فى المفعول مطلقاً **فان قيل** هذا القول ينافى قوله بشرط معنى الحال والاستقبال **قلنا** هذا القول بمنزلة الاستثناء من قوله **قوله** حينئذٍ اى حين دخول اللام عليه لان معناه الذى ضرب **قوله** عدل **جواب سوال** وهو انه لما كان فى الاصل فعل فالعدول من الاصل الى الغير لا يكون الا لنكتة فما هى **فاجاب** بقوله عدل الى قوله لكراهتهم ادخال اللام عليه **فان قيل** ان الممتنع من الفعل ادخال اللام الحرفى واللام اسمية فينبغى ان يصح دخول اللام الموصول على الفعل كما يصح دخول الاسم الموصول على الفعل نحو الذى ضرب **قلنا** ان هذه اللام وان كان موصولاً لكن شابه الحرفية فى الصورة فلذا منع دخولها على الفعل لان اللام الحرفى مختص بالاسم فكذا صورته مختص بالاسم لكن المراد من الاسم هو الاسم الذى هو مفرد صورة وجملة معنى كاسم الفاعل **قوله** اى من اسم الفاعل **اعلم** انه يحتمل توجيهين فى كلام المتن احدهما ان يكون كلمة من للابتداء بقرينة كلمة الى فى مقابلها حيث قال الشارح الى اخرى ومعنى من الابتداء ان يكون مدخولها امر كلى ينتزع منه الجزئيات والمدخول ههنا اسم الفاعل ينتزع منه صيغ المبالغة والثانى ان يكون من بيانية اى بيان لكلمة ما فى قوله وما وضع فقول الشارح اى من اسم الفاعل يحتمل التوجيهين المذكورين **لكن يرد** على التوجيه الثانى اى كون من بيانية اعتراضان **احدهما** انه قد مر سابقا ان صيغ المبالغة خارجة من حد اسم الفاعل فكيف يكون اسم الفاعل بياناً لصيغ المبالغة وهذا الاعتراض يرد على التوجيه الاول لان مدخول من ليس امر كلى لهذه الجزئيات **والثانى** ان الشرط فى صحة من البيانية ان يصح اطلاق المجرور من على ما قبله وههنا لا يصح اطلاق اسم الفاعل على صيغ المبالغة وبالعكس **فاجاب** الشارح عنهما بقوله بتغير الصيغة ولا شك ان اسم الفاعل اذا لوحظ مع تغير الصيغة يصح اطلاقه على صيغ المبالغة **قال مولانا عصام الدين** ان ما ذكره الشارح من العبارات الكثيرة لا يفهم من المتن وهو ليس الا تعسفا **فاجاب** التكملة عنه بقوله ليس المراد ان هذا اى ما ذكره الشارح تفسير الكلام حتى يكون تعسفا بل الاشارة الى ان تقديراً او تبييناً **قوله** بحيث يخرج الخ احتراز عن التغير الذى لا يخرج عنه كالتثنية والجمع **قوله** ومضراب بكسر الميم **قوله** وحذر اى بمعنى كثير الخوف **قوله** فى العمل دون عدم المبالغة ودون الصيغة **قوله** وهذا على تقدير **جواب سوال** هو ان قوله مثله للتشبيه وهو يقتضى المغايرة والمغايرة مستقيمة على قول من قال ان صيغ المبالغة خارجة عن حد اسم الفاعل واما على قول من قال انها داخلة فى اسم الفاعل فغير مستقيمة **فاجاب** بقوله وهذا اى التشبيه على تقدير الخ **قوله** اذا كانت للمبالغة اشار به الى كلمة من فى قوله ما وضع منه للتبعيض يعنى ان هذا النوع من اسم الفاعل الذى للمبالغة مثل النوع من اسم الفاعل الذى ليس للمبالغة **قوله** اذا كانت للمبالغة لا بد من هذا التقييد على هذا التوجيه خلاف التوجيه الاول

وهو ماكان خارجاً عن حدٍ لما ان في التوجيه الاول صرف كلمة من عن معناها المتبادر اعني التبيين لانه
لما خرج عن الحد لايستقيم التبيين وان صح بتكليف كما قال الشارح بتعين الصيغة كما مرّ انفا فالتوجيهان ...
متساويان في ارتكاب خلاف الظاهر فلا يرد انه لما كان صحة توجيه الثاني بتكليف هو التقييد ينبغي ان
لايذكره الشارح بل يكتفي بالتوجيه الاول **قوله** نحو زيد ضرب الخ فانه مقارن بزمان الحال في الاول وبالاستقبال
في الثاني عمل في الفاعل والمفعول معاً واعتمد على المبتدأ **قوله** ومررت بزيد الضارب ابوه امس لانه صفة لزيد
فيكون الالف واللام فيه للموصول فيعمل سواء كان بمعنى الماضي او الحال او الاستقبال لما مر من قوله اذا دخلت
اللام استوى الجميع ولذا قال ههنا وامس **قوله** ومافيه من معنى الخ **جواب سوال** وهو ان عمل اسم الفاعل
من جهة المشابهة بالمضارع في عدد الحروف والحركات والسكنات وهذه المشابهة مفقودة في بعض صيغ المبالغة
فاجاب بقوله ومافيه الخ **فان قيل** كيف يصح اقامة المبالغة مقام مافات من المشابهة اللفظية اذ ليس في الفعل
معنى المبالغة حتى يعوض ذلك **قلنا** المراد من قول الشارح هذا ان في صيغة المبالغة تكرار الفعل نظرا الى
زيادة المعنى فكان الموجود فيه اثنان من الفعل **فان قيل** هذا ينبغي ان يكون عمل اسم التفضيل اشد من
اسم الفاعل من الوجه الذي ذكر في صيغ المبالغة **قلنا** ان الزيادة في صيغ المبالغة في نفس الفعل والزيادة
في اسم التفضيل على الغير نحو زيد افضل من عمرو فالزيادة على عمرو ويعني الزيادة في صيغ المبالغة في نفس الحدث
وفي اسم التفضيل الزيادة على الغير سواء كان الحدث في نفسه قليلا او كثيرا **قوله** والمثنى والمجموع قوله من
اسم الفاعل **جواب سوال** وهو ان البحث من المثنى والمجموع قد مر سابقا فلا حاجة ههنا قوله مثله خبر لقوله والمثنى والمجموع ولو اكتفى بخبر
واحد لكان اخصر فلم اختار التكرار لكنه ذكر حكم المثنى والمجموع لدفع وهم وهو انه لو ذكر خبرا واحدا توهم ان
المراد من المثنى مثنى اسم الفاعل فقط كما ان المراد من صيغ المبالغة صيغ من اسم الفاعل مع ان المراد من المثنى
والجمع اعم من ان يكون لاسم الفاعل او لصيغ المبالغة **قوله** اذا كان مفردا **جواب سوال** وهو ان المثنى
ليس الا اسم الفاعل فيلزم التشبيه مع النفس **فاجاب بقوله** اذا كان مفردا قوله في العمل متعلق بالمثل
قوله من حيث ذاتهما اي من حيث الحروف **فان قيل** عدم الخلل مسلم في جمع صحيح واما في التكسير فلا نسلم
قلنا انه محمول على الصحيح قوله الزيدان الضاربان والزيدان الضاربون مثال الموصول على المثنى والجمع **قوله**
اي نون المثنى اشارة الى ان اللام بدل من المضاف اليه **قوله** في معموله نصب اشارة الى ان ليس المراد مطلق العمل بل
الخاص هو النصب على المفعولية اذ لا يحذف مع عمله الرفع في الفاعل لان حذفه لاستطالة الصلة بذكر المفعول
وكما ان العمل ليس على الاطلاق كذلك التعريف ليس المراد به المطلق بل التعريف باللام لكن المصنف لم يتعرض الى
القيدين المذكورين اكتفاء بالشهرة **قوله** ومع التعريف اي لام التعريف اي مايكون للتعريف في الجملة
وان لم يكن ههنا له لانها موصولية او المراد صورة التعريف او المراد منه تعريف الموصول **قوله** مفعول له
للحذف دفع وهم وهو انه مفعول له لقوله يجوز فعلى هذا لا يتحد فاعل الفعل والمفعول له لان فاعل يجوز قوله
حذف النون وفاعل التخفيف هو المتكلم فدفع بقوله مفعول له للحذف ولاشك ان فاعل الحذف والتخفيف
واحد وهو المتكلم قوله اي يجوز حذفها اشارة الى بيان حاصل المعنى قوله لقصد التخفيف اشارة الى ان القصد اشارة الى الخ من قبيل

قولہم ضربت تادیبًا فعدیتہ عن الحرب جبنا **قوله** المقیمی الصلوۃ وفی بعض النسخ والمقیمو الصلوۃ بالواو وهو
موافق بالقران ولکن ههنا یصح کلاهما **قوله** واما علی تقدیر التنکیر ای علی تقدیر عدم ذکر اللام
قوله لان اسم الفاعل ای ههنا فی الایة لم یقع صلة اللام **قوله** والقراءۃ مما لا اعتماد **جواب سوال**
وهو انه ینبغی ان لا یکون ضعیفا الوجود دلیل القوۃ وهو القراءۃ **فاجاب** بقوله والقراءۃ مما لا
اعتماد علیه لوجود معارضه وهو الجر فی العذاب **قوله** حدثا موضوعا قد مر فائدۃ هذین
القیدین فی اسم الفاعل **قوله** لمن یقع علیه **فان قیل** یخرج مضروب فی قولنا یوم الجمعة مضروب
فیه والتادیب مضروب له لانهما لیسا موضوعین لمن وقع علیه الفعل **قلنا** معنی قوله یوم الجمعة
مضروب فیه ای وقع الضرب فیه علی الحدث فاسم المفعول موضوع لمن وقع علیه هو اصلا وانه یجد فی الوصف ای رجل مضروب
فیه الا انه حذف الموصوف واقیم الجار والمجرور مقامه **قوله** مطلقا دفع وهم وهو انه انما خرج اسم التفضیل
الذی اذا کان بمعنی الفاعل واما اذا کان بمعنی المفعول فهو داخل فیه فذفع بقوله مطلقا ثم یرد علیه
ان خروج الاول مستقیم والخروج الثانی فغیر مستقیم لانه لیس الا بمعنی اسم المفعول فاجاب بقوله فانه
مشتق الخ **قوله** ای لذات ما اشارۃ الی کلمة من بمعنی ما قوله من حیث وقوع الفعل علیه انما اعتبر
قید الحیثیة لئلا یرد اسم المفعول الذی جعل علما لرجل لانه یصدق علیه انه اسم اشتق من فعل لذات
ما وقع علیه الفعل لکن لا من حیث انه وقع علیه الفعل وکذا اعتبر قید الحیثیة فی تعریف اسم الفاعل
نحو عالم اذا جعل علما فانه اسم لذات ما قام به العلم لکن فی حین العلمیة لیس بالحیثیة والاولی ایراد
هذا القید فی تعریف اسم الفاعل لیزیل الخلل من الاول وترکه ههنا بالمقایسة الا انه قد یذکر القید
فی اللاحق ویکتفی به عن السابق لیعلم جوازه **قوله** وصیغته من الثلاثی **فان قیل** ان البحث من الصیغ
من مسائل علم الصرف فلا وجه لایراده ههنا والقول انه بالتبعیة لا بالاصالة لیس علی
ما ینبغی لانه لاحد ان یقول لم یورد المسائل الاخری من الصرف بالتبعیة **قلنا** ان ذکر
مسائل الصرف بالتبعیة فی کثیر من المواضع غیر مختص بهذا الموضع **قوله** لخفة الفتحة **فان قیل** ان
الکثرۃ فی المفعول لا فی اسم المفعول وکلامنا فیه **قلنا** ان کثرۃ المفاعیل یستلزم کثرۃ اسم المفعول
لان بناء اسم المفعول کما یکون للمفعول به کذلک یکون لسائر المفاعیل وان کان للمفعول به حقیقة
وللغیر مجازا **قوله** وکثرۃ المفعول لانه یکون لفعل واحد مفاعیل کثیرۃ بخلاف الفاعل وایضا انما
فتح لموافقة المضارع المجهول **قوله** ای شانه وحاله **جواب سوال** وهو انه لا یصح اضافة الامر الی اسم
المفعول لان الامر للفاعل لا للمفعول **فاجاب** بقوله ای شانه یعنی ان الامر اصطلاح العلم وهو فی اصطلاحهم بمعنی الحال یقال امرک ای حالک ثم
یدخله المتبادر من المجاز ما ینبغی ... المفعولیة هو غیر مستقیم ههنا فاجاب بقوله شانه ای المراد من الحال ... ای المذکورۃ فیما تقدم محمولة علی القلب قوله
ای عمل نصبه اشارۃ الی ان اللام عوض عن المضاف الیه وهو النصب لا یحتاج فی عمل الرفع الی اشتراط الزمان کما فی اسم الفاعل قوله ما اشتراط قال
مولانا عصام الدین لا یحتاج الی ایراده بعد ورود قوله فی العمل لان المراد منه العمل وهو متعلق بما اشتراط العمل قلنا المتبادر من
العمل هو نفس العمل وان کان قد یراد منه العمل ما یتعلق به **قوله** او المعطی غلامه فدخلت لام الموصولة لیعمل

بحث الصفة المشبهة

بمعنى الماضى ايضا قوله من حيث انها مثنى الخ لكن يرد عليه ينبغى ان يشبه باسم المفعول بهذا الوجه بعينه فاجاب
صاحب التكملة عنه بقوله بعد اشتراكهما فى كونهما اسمين لمن قام به الفعل بخلاف اسم المفعول فانه اسم
لمن وقع عليه ثم يرد عليه ينبغى ان يشبه باسم التفضيل لانه شريك معه فى القيام ايضا فاجاب
المحشى المذكور بقوله وبخلاف اسم التفضيل فانه وان كان لمن قام به الفعل الا انه لا يثنى ولا يجمع فى الاستعمال
الاصلى وهو الاستعمال بمن ثم يرد عليه ان الصفة المشبهة التى على وزن افعل وفعلاء لا يجمع جمع
السلامة ولا يؤنث بالتاء كما مر فكيف يشبه باسم الفاعل لانه يجمع جمع السلامة فاجاب المحشى المذكور
عنه بقوله والمراد بالمشابهة فى اصل التثنية والجمع والتانيث اى وان لم يكن فى كل الانواع فان قيل ان اصل
التثنية والجمع ثابت فى اسم التفضيل ايضا وهو الاستعمال باللام والاضافة قلنا ان الاصل فى اسم التفضيل
استعماله بمن كما يجئ فلما لم يجئ بالاصل صار كانه لم يجئ بالكلية قوله على معنى الثبوت فمعنى زيد كريم
ثبت له الكرم وليس معناه حدث له الكرم بعد ما لم يكن ولذا لا يقيد ذلك قيل كان دام الآن اوغدا ومعنى الثبوت
ايضا انه به مع قطع النظر عن التقييد باحد الازمنة ولا القصد به الاستمرار قوله واللازم اعم
جواب سوال وهو ان التعريف لا يكون جامعا لانه خرج عنه رحيم لان الماخوذ فى الحد الفعل اللازم والرحيم الرحم وهو
متعد اذ الرحم لا يكون الا على الغير فاجاب بقوله واللازم اعم الخ ولذا قالوا ان فعيلا من فعل بالفتح صيغة
المبالغة كقدير ونصير ومن فعل بضم صفة مشبهة قوله اى صار الرحم جواب سوال وهو ان الصفة
المشبهة موضوع لمن قام به بمعنى الثبوت وههنا بمعنى الحدوث اذ بالنقل من الحركة الى الحركة لا يتبدل
الحدوث فاجاب بقوله اى صار الرحم طبيعة له قوله وصيغتها اى الصيغة المختصة فلا يرد ما فى
التسهيل من ان الصفة المشبهة من غير الثلاثى المجرد يجئ على وزن اسم الفاعل نحو منصرف اذا كان بمعنى ثابت
صالح الانصراف بمعنى ذات الانصراف بالفعل وانما لا يرد لانها مشتركة بينهما قوله والمراد بكونه بمعنى الثبوت
جواب سوال وهو ان التعريف لا يكون مانعا لصدقه على ضامر وطالق لانهما بمعنى الثبوت لان معنى ضامر
مخصوص الخ اى الذى خلق على الضمور ابتداء وطالق زن كه بيركرده بيرشوير ولا يخفى ان هذا السوال وارد على تعريف اسم الفاعل
ايضا بان يقال ان تعريفه غير جامع فاجاب بقوله والمراد بكونه آه يعنى ان ضامر فى الاصل مخصوص حصل له
الضمر بعد السمن وما كونه مخلوقا على الضمر فبالاستعمال وكذا طالق فى الاصل موضوع لامرأة مباينة من
الزوج واما كونها امرأة بلا زوج فبالاستعمال قوله مع اختلاف انواعها جواب سوال
وهو انه ينبغى ان يقول صيغها بلفظ الجمع لان لها انواع مختلفة كتقرير الجواب ان قوله صيغة جنس
لانه لما اطلق على جزئياته لفظ الانواع علم انها جنس فيتناول القليل والكثير وايضا اشارة الى
دفع وهم وهو ان الاختلاف بين صيغة صفة المشبهة وبين صيغة اسم الفاعل فقط من غير
الاختلاف فى الصيغة بين انواعها فدفع بقوله مع اختلاف قوله اسم الفاعل بخلاف
الضاف وهو اسم جواب سوال وهو لا نسلم ان صيغتها مخالفة عن الفاعل الا ترى
الى قوله نضر شريف فان قوله شريف صفة مشبهة مع انه وقع فاعل لقوله نضر فلو كان

بینہما مخالفۃ لم اجتمعا علی اسم واحد فاجاب بقولہ ای اسم الفاعل بحذف المضاف ولیس المراد من الفاعل
ما اسند الیہ الفعل فان قیل ان ھذا المرکب ای اسم الفاعل علم لان الاوزان اذا ارید بہا انفسہا
ولم یرد بہا معینہا کانت اعلاما للموزونات وحذف شطر العلم لا یجوز من غیر الترخیم قلنا سلمنا انہ
علم لکن علم الجنس وامتناع الحذف من علم الجنس قولہ او لصیغۃ الفاعل یعنی لیس المراد من الفاعل ما
اسند الیہ الفعل بل المراد منہ لفظہ فان قیل ان الاوزان اذا ارید بہا انفسہا کانت اعلاما ودخول
اللام علی العلم لا یجوز مطلقا سواء کان علم شخص او جنس قلنا اللام فی قولہ الفاعل زائدۃ فلا یکون
للتعریف والممتنع دخول لام التعریف علی العلم قولہ ای کائنۃ علی قدرہ انما قدر قولہ کائنۃ لبیان
المتعلق وانما اول الحسب بالقدر لان الحسب قد یکون بمعنی الشرافۃ کما فی قول القائل لنا النسب والحسب وھو
غیر مراد ھھنا فلذا اول بالقدر ثم یرد علیہ ان فی اسم الفاعل ایضا یجب السماع فدفع بقولہ لا یتجاوزہ
یعنی سلمنا ان فی اسم الفاعل ایضا سماع لکن وجب التجاوز فیہ عن موضع السماع بخلاف الصفۃ المشبہۃ
قولہ فالظرف منصوب فیہ اشارۃ الی الرد علی محشی الغایۃ حیث قال ان قولہ مخالفۃ خبر لقولہ وصیغتہا
وقولہ علی حسب بعد خبر فرد الشارح علیہ ان تخصیص ھذا القول بالخبر غیر مستقیم لانہ کما یصلح
الخبریۃ کذلک یصلح الحال او الصفۃ لمصدر محذوف قولہ ای مخالفۃ کائنۃ یعنی ان قولہ علی
حسب صفۃ مصدر ھو المخالفۃ باعتبار التعلق وھو کائنۃ قولہ وضع مخالفتہا جواب سوال
ظاھر قولہ ولکون عملہا لمشابہتہا ای الصفۃ ایاہ ای اسم الفاعل فیما ذکر من انہا تثنی وتجمع
وتذکر وتؤنث کذا قال جمال الدین والمراد بما ذکر الاعتماد علی صاحبہ کذا قال عبد الرحمن فان قیل
ان عمل الصفۃ باعتبار مشابہۃ الفعل کما قال المصنف ویعمل عمل فعلہا مطلقا لا لمشابہۃ اسم الفاعل
قلنا لا نسلم ان عملہا لمشابہۃ الفعل اذ لا مشابہتہا بالفعل لانہا بمعنی الثبوت والفعل بمعنی الحدوث
فلا محالۃ یکون عملہا لمشابہۃ اسم الفاعل لاشتراکہما فی التثنیۃ والجمع والتذکیر والتانیث او
بکل واحد منہما قیام الفاعل وما قال المصنف انہا تعمل عمل الفعل لیس المراد ان عملہا لمشابہۃ الفعل بل
فیہ اشارۃ الی ان عملہا مقتصر علی الفاعل ولا یتجاوز الی المفعول کفعلہا مقتصر علی الفاعل انتہی
قولہ وشدید فان قیل صیغۃ شدید لا یکون مخالفۃ لصیغۃ اسم الفاعل کما سبق فی نحو علیم من
صفۃ مشبہۃ وصیغۃ مبالغۃ معا قلنا مبنی ھذا الکلام علی عدم کون صیغۃ المبالغۃ داخلۃ فی اسم
الفاعل قولہ من غیر اشتراط بان جواب سوال وھو ان قولہ مطلقا راجع الی الامرین اعنی
الزمان والاعتماد مع ان الاطلاق عن الاعتماد غیر صحیح فاجاب بقولہ من غیر اشتراط الزمان
فان قیل ان قولہ مطلقا یدل علی العموم فاخذ احد الامرین من العلم یفید الخلل قلنا لا نسلم
ان الاطلاق للعموم بل ھو للاجمال فاخذ احد الامرین بیان الاجمال وھو لا یفید الخلل بل یفید رفع
الاجمال والابہام قولہ فلا معنی لاشتراطہ فیہا فان قیل فعلی ھذا یلزم مزیۃ الفرع علی الاصل وھو اسم الفاعل
وذا یجوز قلنا ان اشتراط الزمان فی اسم الفاعل للعمل فی المفعول ولا عمل فیہ ھھنا لانہا من فعل لازم

وایضا ان الاطلاق عن الزمان فی الصفة المشبهة للضرورة لانها موضوعة للثبوت والزمان یقتضی الحدوث **قوله** الاان الاعتماد دفع وهم ظاهر قوله لیست بموصول اذ اللام الموصولة لاتدخل الا علی اسم الفاعل والمفعول لانها لاتدخل علی ما فیه الحدوث واما الصفة المشبهة فلما دل علی الثبوت فشابهت الجامد واللام فی الجامد حرفی **قوله** ای جعلنا قسمنا اقسامها جواب سوال وهو ان تقسیم مصدره ولا یمکن الا الی الفاعل والمفعول فهذه الاضافة لایخلو اما الی المفعول او الی الفاعل والثانی غیر صحیح کما هو الظاهر والاول ایضا غیر صحیح لان المذکور فیما بعد تقسیم نفس صفة المشبهة لاتقسیم مسائلها سواء کانت المسائل بمعنی الاقسام والاحکام حاصل الجواب ان التقسیم لادنی ملابسة یعنی انه مضاف الی الصفة فی الاصل لکن اضیف الی المسائل لادنی مناسبة یعنی انه مضاف الی الصفة فی الاصل لکن اضیف الی المسائل لادنی مناسبة وهو ان التقسیم سبب لحصول المسائل ای الاقسام فالتقدیر ای تقسیم الصفة المحصل للاقسام **ثم یرد علیه** ما الفائدة فی بیان الاقسام **فاجاب** بقوله وبیان حکم کل قسم یعنی للتصدق من بیان الاقسام بیان احکامها من الحسن والقبح والضعف ثم یرد علیه ان للمسئلة معنیان احدهما موضع السوال والاخر ما یبحث عنه فالمسائل الثامنة السوال والبحث ههنا فاجاب بقوله وبیان کل قسم الخ **قوله** متلبسة باللام اشارة الی ان الجار والمجرور خبر یکون باعتبار التعلق قوله اومتلبسة باللام کلمة او لمنع الخلو ههنا **فلایرد** انه جاز ان یکون مفردا ومعرفا باللام جمیعا فی الاقسام الاخری لیست لمنع الخلو لعدم اجتماع امکان الاجتماع فیها **قوله** حاصلة من ضرب اشارة الی وجه قوله ستة قوله اثنین هما ان یکون الصفة متلبسة باللام او مجردة منها قوله فی الثلثة هی التی ذکرها بقوله معمولها اما مضاف اه **قوله** ای معمول الصفة المشبهة اشارة الی ان اللام بدل من المضاف الیه قوله ثم صارت ثمانیة الخ جملة مستانفة وقعت فی جواب سوال السائل کان السائل قال کم صارت الاقسام فقال صارت ثمانیة عشر قوله حاصلة من ضرب الخ اشارة الی وجه قوله ثمانیة عشر قوله اقسام ثلثة ای مرفوع ومنصوب ومجرور قوله التی للمعمول من حیث الاعراب دفع وهم وهو ان یکون المراد من الاقسام الثلاثة التی هی المضاف او باللام او مجردة عنهما قوله ای فاعلیة اشارة الی ان اللام بدل من المضاف الیه **قوله** ای تشبیه معمول الصفة ایضا اشارة الی ان اللام بدل من المضاف الیه قوله فی المعمول المعرفة لما کانت المعرفة صفة یقتضی الموصوف زاد قوله فی المعمول **قوله** ای جعل دفع وهم وهو کما ان للمعمول مشابه بالمفعول کذلک مشابه بالتمییز والحال انه خلاف المدلول المراد ان المعمول نفس التمییز لانه مشابه به فدفع بقوله ای جعل الخ ای الذی فیه دخل للتشبیه وانما کان النصب علی التشبیه لانه لیس من المفعول به لان الصفة غیر متعد ووجه التشبیه بالمفعول هذا انهم لما شبهوا هذه الصفة باسم الفاعل شبهوا معمولها بمفعول اسم الفاعل کما ان الجر فی نحو الضارب الرجل مشبه بالجر فی نحو الحسن الوجه کما مر فی المجرورات کذا قال صاحب الغایة وایضا وجه التشبیه به انهم لما قصدوا التخفیف فی الصفة بالاضافة ولایمکن اضافتها الی الفاعل اذ یلزم اضافة الشئ الی النفس لان الصفة عین الفاعل نحو لیث اسد واما الاضافة البیانیة فهی فیما یکون بین المضاف والمضاف الیه عموم وخصوص من وجه شبهوا مرفوعها بالمفعول فنصبوه

اولا یکون مفعولا لیصح الاضافة لیلا ان للمفعول غیر الصفة وجعلوا الصفة فی اللفظ لغیره واضمر وفیها
الضمیر انما کانت فی اللفظ جاریة علی غیر المعمول سواء کان الاجزاء من حیث الخبر او النعت او الحال و فی المعنی
دالة علی صفة له فی نفسه سواء کانت هی الصفة المذکورة نحو زید حسن الوجه فانه یحسن بحسن وجهه اولا بل
لازم المذکور نحو زید غلیظ الشفتین فان غلظ شفتین لیس غلظ زید لکن اللازم مع غلظ الشفتین القبح
فلا شک ان قبح الشفة یکون قبح زید فان لم یجر فی اللفظ علی غیر المعمول نحو زید وجهه حسن تقدیم او
جرت علیه لکنها لم تدل علی صفة للمعمول فی نفس غیر المعمول لم یجز استتار ضمیر الموصوف وهو زید مثلا فی
الصفة فزید ابیض الثوب قبیح کذا قال صاحب التکملة فقوله وفی المعنی دالة علی صفة له فی نفسه یحتمل المعنیین
احدهما ان یکون المعنی دالة علی صفة له ای للمعمول فی نفسه ای الصفة کائنة فی نفس غیر المعمول نحو زید حسن الوجه
فانه یدل علی صفته هی الحسن للمعمول وهو الوجه وهو ای الحسن کائن فی غیر المعمول وهو زید وکذلک زید
غلیظ الشفتین و الثانی ان یکون المعنی دالة علی صفة له ای للمعمول الذی کائن ذلک المعمول فی نفس
غیر المعمول نحو زید حسن الوجه فان الحسن یدل علی صفة وهو الحسن للمعمول وهو الوجه وهو کائن فی نفس
المعمول وداخل فیه وهو زید وکذا فی زید غلیظ الخ بخلاف زید ابیض الثوب فان الابیض لم یدل علی
صفة للمعمول الذی کان فی غیر المعمول وهو زید بل انما یدل علی صفة وهی البیاض للمعمول وهو الثوب وصفة
الثوب لیس بکائنة فی نفس غیر المعمول وهو زید وکذا عین الثوب لیس بکائن فی زید فاحفظه فانه دقیق
قوله فی المعمول النکرة اعلم ان قوله حسن اذا کان منصوبا علی التمیز یکون معناه زید حسن من
حیث الوجه واذا کان منصوبا علی المفعولیة معناه ایضا کذلک فلا فرق بینهما فی المعنی قوله
فی الجمیع ای فی المعرفة والنکرة قوله والاولی التفصیل وهو ما قال المصنف بان المعمول اذا کان معرفة
فنصبه علی التشبیه بالمفعول وان کان نکرة فنصبه علی التمیز وانما لم ینصب علی التمیز فیهما لان التمیز لا یکون
الا نکرة وانما ینصب علی التشبیه بالمفعول فیهما لان التشبیه بالمفعول ضروری وخلاف الاصل فیتقدر بقدر الضرورة فلذا قال الشیخ
الرضی والاولی التفصیل قوله ای فصل جواب سوال وهو ان قوله وتفصیلها مبتدأ وقوله حسن وجه
خبره ولا یصح حمل هذا الخبر علی التفصیل لانه نسبة بین المفصل والمفصل وقوله حسن وجه طرف النسبة
وحمل الطرف علی النسبة لا یجوز لان الطرف من الذوات والنسبة من الاعراض فاجاب کا حاصله
ان المصدر بمعنی اسم المفعول ثم یرد علیه ان تفصیل الاقسام قد مر سابقا بقوله بقوله صار ثمانیة عشر
قسما فاجاب بقوله فی ضمن امثلة یعنی ان المذکور سابقا نفس الاحکام وههنا فی ضمن امثلة ثم
یرد علیه ان خبریة قوله حسن وجه ثلثة لقوله وتفصیلها لا یصح من جهة اخری وهو ان الخبر لما وقع جملة لا بد فیه من
عائد ولا عائد ههنا الی المبتدأ فاجاب بقوله قولنا یعنی ان الخبر لیس بجملة بل هو مفرد وهو قوله قولنا وقوله
حسن وجه مقولة القول والمقولة لیست الا جملة لعدم تمام المقولة بدون الجملة فان قیل ان الخبر لما کان قوله قولنا انه
لیس الا مصدر فیصح حمله علی التفصیل فلا حاجة الی التفصیل قلنا المراد من القول هو المقول ههنا لیصح
تفسیره بقوله حسن وجه لانه مقول القول لا القول المصدری قوله بتنوین الصفة الخ اشارة الی

الاولی

الی بیان اقسام ثلثة فی هذ التركیب قوله نهذ التركیب جواب سوال وهو لا یصح حمل ثلثة علے حسن وجه لانه اما مرفوع او منصوب او مجرور ولا یتصور الاجتماع فکیف یکون ثلثة فاجاب المراد هذا التركیب وهذ النقش مع قطع النظر عن الحركة ولیس مراد الشارح ان ثلثة خبر مبتدا محذوف كما قال الفاضل الهندی لانه علی هذا لا یصح ان یکون حسن وجه مقول القول لکونه مفردا والقول لا یکون الا جملة قوله ای ثلثة امثلة جواب سوال وهو ان قوله ثلثة من الاعداد وهی تقتضی التمیز ولا تمیز فاجاب بقوله ای ثلثة امثلة ثم یرد علیه ان المثال لایضاح المثل وهو واضح فما الحاجة الی الثلثة فاجاب بقوله ذکرها لتوضیح الاقسام لکثرة الامثلة بحسب كثرة المدلولات قوله باعتبار الباء للسببیة دلیل لکثرة الاقسام قوله وکذلك ای مثل جواب سوال وهو ان قوله کذلك مبتدا والحال ان الجار والمجرور لا یصلح للابتداء فاجاب بقوله مثل یعنی ان الکاف اسمی بمعنی المثل فیصح جعله مبتدأ ثم یرد علیه ان ذلك من اسماء الاشارات للمرئیة والحال ان حسن وجه ثلثة امثلة فلا یلیق للطابقة بین اسماء الاشارة والمشار الیه فاجاب بقوله هذ التركیب یعنی ان الاشارة الی التركیب هو مفرد ثم یرد علیه ان التشبیه حسن الوجه بحسن وجه لا یصح لان المعرف فی الاول محلی باللام وفی الثانی مضاف فاجاب بقوله فی کونه امثلة ثلثة اعلم ان الكاف فی كذلك اسمی لذا فسره بقوله ای مثل هذا التركیب خبر حسن الوجه والجملة معطوفة علی الجملة السابقة وحسن وجه معطوف علی حسن الوجه خبر بعد خبر وکذلك حسن وجه والحسن الوجه والحسن وجه خبر قوله کذلك الا انه ترك العاطف فیما بین هذه الثلثة وغیر الاسلوب لنکتة التی ذکرها الشارح والمعنی ومفصل الاقسام قولنا حسن وجه ثلثة وقولنا وکذلك یعنی ان هذین القولین مشتمل علی تفصیل الاقسام فی ضمن الامثلة وانما قال ذلك لان تفصیلها فی نفسها قد علم مما سبق انما اصل ترکیب الترجمة ..... قوله حسن وجه قال الشارح فی الحاشیة ومنه ان نسخة الخطیة فی معمول الصفة فی حسن وجه لا یحتمل الا الوجهین وهما الرفع والجر ولا یصح النصب فیه لان النصب انما یکون باثبات الالف قلنا لو کتب رسم الخط بالالف لا یذهب الذهن الی الوجهین الاخرین كما فی قوله مفرد فی تعریف الكلمة اوانه نظر الی مذهب المتقدمین لانه غیر لازم عندهم قوله بادخال اللام علی الصفة اشارة الی انه لو ادخل لان فی السابق الصفة مجردة عن اللام قوله وانما غیر الاسلوب جواب الظاهر فان قیل ای حرف یقدر فی اضافة حسن الوجه مثلا قلنا تقدیر الحرف فی الاضافة المعنویة واما الجر فی اللفظی فحول علی ما فیه الحرف اونقول ان المقدر فیه حرف من نحو خاتم فضة لان الحسن هو الوجه او حرف الجر غیر منحصر فی الاضافة اللفظیة كما فی المجرورات کذا قال صاحب الغایة قوله فی اول التقسیم وهو قوله وتقسیم مسائلها ان تکون الصفة ..... قوله وجودی لان معناه ان اللام موجودة فیها والثانی عدمی لان معناه ان اللام لیست موجودة فیها قوله بخلاف الاقسام فیکون الاول اشرف من الثانی قوله اثنان منها ممتنعان قال مولانا عصام الدین رح ان المتبادر من هذین القسمین ان یکون متفقا علیهما بقرینة المقابلة بقوله واختلف فی حسن وجه مع ان الفراء خالف فیه لانه قد سبق فی بحث الاضافة وامتنع الضارب زید خلافا للفراء او یزعم ان الاضافة مقدم علی اللام اقول الرحم ..... لان ......

الحسن وجهه بالرفع فاللام موجود قبل الاضافة قوله احدهما ان يكون الصفة باللام قال مولانا عصام الدين هذا يصدق على قولنا الزيدان الحسنان وجهيهما مع انه لا يتحقق فيه وهو عندنا التحقيق فينبغي ان يكون من قبيل حسن وجهه اقول المراد من الصفة الصفة المفردة بدليل ان جميع الامثلة من المفردة واما المثنى نحو الزيدان الحسنا وجهيهما والجمع نحو الزيدون المحسنو وجوههم من قبيل ما اختلف فيه كما في حسن وجهه كما يجئ وانما اختلف في المثنى والجمع لوجود التخفيف فيه في الجملة وهو حذف النون ومن لم يجوز قاس على المفرد قوله احدهما ان يكون الصفة باللام دفع وهم وهو ان يكون المراد من مثل الحسن وجهه ما هو مثله في الوزن فلا يتناول مثل صعب وجهه او شديد وجه والضاخر الحسن وجهه او شديد وجهه والضاخر عند الحسن وجهه لانه مضاف اليه لفظ المثل والمضاف اليه خارج من الكلام فاجاب بقوله احدهما ان يكون الصفة باللام ولا شك ان هذا المعنى صادق على الحسن وجهه وكذا لا يرد الاول قوله الى ضمير الموصوف اى ضمير راجع الى الموصوف للصفة المشبهة قوله بواسطة جواب سؤال وهو انه خرج عند نحو الحسن وجهه غلامه مع انه ممتنع ايضا فاجاب بقوله بواسطة اى بين المعمول وضمير الموصوف قوله مثل الحسن الوجه اصله الحسن وجهه فان قلت لا تخفيف في هذا التركيب لانه وان حذف الضمير منها لكن اورد فيه لام التعريف قلنا حرف الساكن اخف من المتحرك كما مر في الجر وات قوله او يحذفهما معا كما في الحسن الوجه قوله لفظة فيه بواحد اذ التنوين لم يكن في الصفة بسبب اللام والضمير في وجهه باق لم يحذف فلم يتحقق بواحد من هذه الامور المذكورة وهي حذف التنوين او حذف الضمير من فاعل الصفة او حذفه مما اضيف اليه الفاعل كما في صورة الواسطة او يحذف فيهما معا لعدم حذف الضمير في هذا القسم وسقوط التنوين بسبب اللام قوله عكس المعهود لان المعهود هو اضافة النكرة الى المعرفة دون العكس وانما قال في صورة التشبيه ولم يقل لكنها عكس المعهود لانها بحسب الحقيقة والمعنى تفيد التخفيف قوله من الاضافة اى اضافة معنوية فان المعهود فيها اضافة النكرة الى المعرفة واضافة النكرة الى النكرة يفيد التعريف او التخصيص لا اضافة المعرفة الى النكرة اذ لا يفيد شيئا منها وكذا الاضافة اللفظية لانها فرعها فلا يخالفها من كل وجه لكن قال صاحب التكملة يعني في اضافة المعرفة الى النكرة في اضافة لفظية كانت مخالفة من الاصل وهو اضافة معنوية فلو خولف في هذا الحكم ايضا كانت مخالفتها من كل وجه قوله في صورة كانت الصفة دفع وهم وهو ان المراد بالمثل هو الوزن فعلى هذا خرج نحو صعب وجهه او شديد وجهه وايضا ان قوله حسن وجهه مضاف اليه المثل والمضاف اليه خارج من الكلام فالعبارة لا يتناوله فاجاب بقوله في صورة آه قوله ان يلزم اى اذا كان ارتكاب القوى للاضافة لقصد التخفيف فيقتضي المحالات بلزم الاضافة نهاية آه قوله ولا يتعرض لمعطيها وهو الضمير وانما كان الضمير لفظ لام اسم والتنوين حذف ايضا الضمير لما قرك والتنوين لكن قوله في الجملة لا وجه لهذا القول كما ترى اقول لعل هذا سهو من الكاتب قوله من الاقسام الثانية عشر جواب السؤال ... [illegible]

فلجاب بقوله من الاقسام الخ قوله منها ای من تلک البواقی جواب سوال مقدر وهو ان قوله ما كان مثلا وقوله احسن خبر والجملة
خبر عن قوله والبواقی والحال ان الجملة اذا وقعت خبر المبتدأ فيه من عائد وقدمانه ههنا فاجاب بقوله منها قوله
الحسن الوجه فان قيل يلزم فی الحسن الوجه بالجر تعدد الفاعل لانه من قبيل اضافة الفاعل وفيه
ضمير ايضا بدليل قوله متى رفعت بها فلا ضمير فيها والا ففيها ضمير للموصوف قلنا الفاعل بعد الاضافة
خرج عن كونه فاعلا لفظا لكنه فاعل معنى وباعتبار المعنى اى باعتبار جعله مرفوعا ليس فيه ضمير
فان قيل انه يتبعه تابعه بعد الاضافة بالرفع ايضا وهذا يوجب اعتبار فاعلية الوجه يعنى
لو ذكر لهذا المضاف اليه تابع كالمعطوف يجوز رفع التابع حملا على محل المضاف ولو خرج من الفاعلية
لم جاز الرفع فی التابع بان يقال الحسن الوجه واليد برفع اليد قلنا الحمل على المحل باعتبار المعنى و
بهذا الاعتبار فاعل قوله والحسن وجها والجر فيه ممتنع للزوم اضافة المعرفة الى النكرة قوله
برفعه لانه متى رفعت الضمير فی الصفة فيبقى ضمير الواحد فی المعمول قوله بقدر الحاجة لان قدر
الحاجة ان يحصل ربط الصفة بالموصوف والربط يكفيه بضمير واحد فاتيان ضمير آخر للربط زيادة
على قدر الحاجة قوله لاشتماله على ضميرين الخ لان الضمير فيه ليس الا للربط وهو يحصل بواحد بدليل
جاز الحسن الوجه بالجر والحسن وجهه بالرفع لوجود ضمير واحد فيه واذا حصل الربط باحدهما
فالثانی زائد فان قيل هذا منقوض بقولهم زيد حسن ضربه من ضرب ابيه فی داره فانه
مشتمل على الضميرين مع انهم قالوا انه احسن قلنا الراجح يكون الضمير الثانی للربط ايضا وههنا
ليس كذلك لان الغرض من احدهما الربط ومن الآخر تعيين المضاف اعنی الاب والدار قوله
لعدم الرابط فان قيل فليكن اللام رابطا كما فی نعم الرجل زيد قلنا لا يكون اللام فی الحسن
الوجه رابطة لان ابدال اللام من الضمير فيما يشترط فيه الضمير قبيح عند البصريين كما فی الرضی
بخلاف نعم الرجل لان اللام فيه رابطة ابتداء وليس بدلا من الضمير وايضا ان اللام يسمى
بالرابط المعنوی والمقصود ههنا ربط لفظی ولذا قال الشارح لعدم الرابط بالموصوف لفظا اذ تقييد
عدم الرابط باللفظ يشعر بوجود رابط معنوی قوله غير ظاهر فی الصفة لاستتاره قوله مثل حسن زيد فی العدالة
قوله ولما كان وجود الضمير جواب سوال وهو ان المقصود بيان صفة مشبهة واقسامها وهو حاصل بما سبق فالاشتغال بقوله ومتى رفعت
الخ اشتغال بما لا يعنی فاجاب بقوله ولما كان الخ يعنی انه من متعلقات ما سبق فلا يكون الاشتغال به اشتغالا بما لا يعنی قوله
لان معمولهما فاعل فان اعمال الذی فيه بحث لانه يجوز ان يكون المحمول فلا يلزم تعدد الفاعل حينئذ بل وجه لرفعه عنهما
الفاعلية فلو كان فيهما ضمير يكون فاعلا حال استتاره الفاعل فيلزم تعدد الفاعل فاعمال الذی فيه خلاف للتبادر قوله فيطابق نعت الفاعل
للتعليل ای لان الصفة المشبهة كالفعل ان اسند الى ظاهر لا يكون فيه ضمير فكذا هذه فيجمل فيكون نتيجة ای فحينئذ تكون الصفة
المشبهة كالفعل فی انها لا تثنی ولا تجمع قوله فيكون فاعلا لها لانتفاء الجر بالاضافة او النصب من حيثية كونه فاعلا لو يكون فيها ضمير فيكون فاعلا لها قوله
وتثنى الاسناد الصفة الى الضمير فيطابق ما اذا رفعت لانه مسند الى الظاهر قوله واسما الفاعل والمفعول اصله اسمان سقط
النون للاضافة قوله ای اسم الفاعل اشارة الى ان تثنية تعلق بكل واحد من الفاعل والمفعول الذی هو فرع

من التثنية **قوله** لاشتقاقه من الفعل جواب سوال وهو ان اسم المفعول لا يكون الا من الفعل المتعدی
فكيف يصح قوله غير المتعدی فاجاب بقوله لاشتقاقه الخ **قوله** ای فيما ذكر لان جعل هذه الصفة
المشبهة انما هی لمشابهتها باسم الفاعل بمجاريها فيه اولى فان قيل فعلى هذا ينبغی ان يثبت هذه الاقسام
فی اسم الفاعل المتعدی ايض فاجاب الشارح بقوله واذا كانا متعددين الخ **قوله** فما ذكر جواب سوال
وهو ان قوله ذلك من الاسماء والاشارة للمفردة والاقسام متعدد فلا يثبت للمطابقة فاجاب انه راجع الى
وهو مفرد ثم يرد عليه ان المذكور سائر الكتاب فاجاب بقوله من الاقسام الخ **قوله** فيرفعها الكل
سواء كان بمعنى الماضی او الحال او الاستقبال او الاطلاق لان رفعها للفاعل لا يحتاج الى الزمان **قوله**
للمنسوب ای اسم منسوب لانه ايضا مشابه باسم الفاعل **قوله** ای اسم مشتق وفائدة ادخال الاسم
من كلمة ما مذكورة سابقا غير مرة لكن لو قال ما ای اسم اشتق لم يلزم تكرار قوله اشتق اجيب عنه انه لم يقل
كذلك لئلا يلزم الفصل بين الصفة والموصوف بالشرح كما فی اللمعات **قوله** ای حدث ای دال
على حدث باقامة المدلول مقام الدال وهو المصدر ولم يفسر بالفعل المصطلح لان الاشتقاق من
المصدر عند البصريين ولرعاية المطابقة بما سبق **قوله** قام به الفعل او وقع عليه يعنی اختار الموصوف
على من قام او من وقع لقصد التعميم ولقصد شموله للمتبين له **قوله** فی ذلك الفعل لان الفعل مستفاد
من التعريف وهو المشتق منه لانه المذكور ههنا فعلى قول الشارح لا يرد نحو فاضل وزائد وغالب
لعدم دلالتها على الزيادة فی الفضل والزيادة والغلبة التی اصل الفعل بل هذه الاسماء
تدل على نفس الفعل وهو الفضل والزيادة والغلبة وذا الحق الاصل احترازا عما يدل على الزيادة
فی وصف الفعل كالصفة المشبهة الدالة على دوام الفعل وعندی انه لا حاجة الى اعتبار هذا القيد ای اصل
ذلك الفعل لان اللام فی الموصوف صلة الوضع كما مر والصور المذكورة موضوعة للزيادة مطلقا لا للزيادة
على غيره وان افادتها فی بعض التراكيب نحو زيد فاضل على عمرو وزائد وغالب عليه وانما اختار الموصوف
على متصف موافقة لمختار سائر النحاة لاشعاره بالاتصاف بالزيادة فی نفس الامر ولا يلزم ذلك فی
اسم التفضيل كما مر فی قوله زيد اعلم من الحمار وافقه من الحمار فالزيادة ههنا بحسب الزعم لا فی
نفس الامر كما قال الشارح فی بحث العلم **قوله** والباء فی قوله الخ جملة مستانفة وقعت فی جواب سوال
السائل وهو ان قوله بزيادة ظرف وهو على قسمين لغو ومستقر فالسائل انه من ايهما قوله ای الذات
متصفة اشارة الى حاصل المعنی يعنی ان قوله بزيادة مفعول به بواسطة حرف الجر لقوله لموصوف على تقدير
انه ظرف لغو قوله او ظرف مستقر فعلى هذا القول موصوف مقطوع عن المفعول بالواسطة لعدم تعلق
الغرض بالمفعول كما يدل عليه قوله ای متلبس تلك الزيادة اوليس مقطوع بل مقدار مفعوله ای لموصوف به ای
بالفعل وانما سمی باللغو للغوه واسقاطه من التقدير وسمی بالمستقر لقرار الظرف فی موضع المتعلق
قوله فقوله ما اشتق الخ جواب سوال وهو ان فی كل تعريف لابد من الجنس والفصل فاما ههنا فاجاب
بقوله فقوله ما اشتق **قوله** ذات مبهمة وذلك لان مفهوم شیء وذات له قائم تيسام

ومفهوم مقام موضع فيه القيام لا شئ فيه القيام كذا ذكره السيد فى حواشى المطول والحاصل ان الابهام فى اسم
الفاعل والمفعول فى النوع لان مضروب مثلا لا يعلم من انه الفرس او الرجل وغيرهما بخلاف اسم
الظرف لانه لا ابهام فى نوعه بل فى افراده قال العصام لحاجة فى اخراج الى حمل الموصوف على ذلك لان
تلك الاسماء لم توضع لمكان او زمان او الة موصوف بما بل لمكان او زمان او الة مضاف اليهما فهاهنا مكان
الضرب او زمانه او الة الضرب ان الذات فى اسم المفعول موصوف الا معنى قائم ذات قائم به الفعل
فقوله ذات موصوف وقوله قام صفة ومعنى قوله مقام مكان القيام باضافة المكان الى القيام اجيب
انه قوله منقوض باسم تفضيل الذى جاء للمفعول موضع لموصوف بمعنى ما وقع عليه كذلك تلك الاسماء
موضوعة لموصوف بمعنى ما وقع به الفعل فقوله ما موصوف وقوله وقع فيه صفة وهكذا قوله
يخرج اسم الفاعل اما لعدم دلالتها على الزيادة نحو ضارب ومضروب او لعدم دلالتها على الزيادة
على الغير كصيغ المبالغة او لعدم دلالتها على الزيادة فى ذلك الفعل كفاضل وطائل او لعدم دلالتها
على الزيادة فى اصل الفعل بل فى صفتها كصفة المشبهة الدالة على الدوام والاستمرار قوله من حيث صيغة جواب
سوالين احدهما ان حمل قوله افعل لا يصح على قوله هو اذ يلزم حمل الاخص على الاعم لان اسم التفضيل لا
يختص بافعل لانه كما جاء افعل كذلك جاء اعلم والفهم واضرب والثانى ان تعريف اسم التفضيل
قد مر بقوله هو ما اشتق من افعل الخ فلا حاجة الى قوله وهو افعل فاجاب بقوله من حيث صيغة اى من
حيث الهيئة لانها عبارة عن الهيئة من غيرها نا المادة ولا شك ان هيئة افعل غير مختص بافعل بل كما
كما توجد فى افعل كذلك توجد فى اعلم والفهم فلا يلزم حمل الاخص على الاعم واما الجواب عن الثانى ان
التعريف السابق للماهية وههنا من حيث الصيغة واللفظ فلا يرد عدم الاحتياج قوله وفعلى للمونث
وانما تعرض لصيغة المونث ولم يتعرض فى اسم الفاعل والمفعول دفعا لتوهم استواء المذكر والمونث فى افعل
مطلقا اى سواء استعمل باللام او الاضافة او بكلمة من كما ثبت الاستواء فى اسم الفاعل والمفعول
لكن المفارقة بالتاء قوله وانكان بحسب الاصل جواب سوال وهو لا نسلم ان اسم التفضيل يجئ
على وزن افعل لانه منقوض بخير وشر لانهما اسم التفضيل وليسا افعل فاجاب بقوله لكونهما وانكان بحسب الاصل
ما دخل فيه خير وشر لكونهما فى الاصل اخير واشر فحذفت الهمزة ونقل فتح الياء والراء الى الخاء والشين وادغم الراء فى الراء وانما
فيهما لانهما كثير الاستعمال اذ ليس فى الدنيا الا الخير او الشر فالتخفيف واجب فيهما فان قيل لو كانا اسم تفضيل
ينبغى ان يوتى صيغة المونث منهما ولم يوجد قلنا ان صيغة المونث مستغنى عنه باستعمالها بكلمة من المستوى
فيها المذكر والمونث يعنى انهما لا يستعملان باللام والاضافة بل بمن فقط قوله من حدث
اى بقرينة التعريف فلا يبنى من اسم جامد لعدم الحدث فيه وتحاصك الشاتين وابل الناس
شاذ كذا قال صاحب التكملة قوله احنك الشاتين يعنى اكلهما من الحنك اى اصل فك الاعلى مثل فى
كثرة الاكل قوله وابل الناس يعنى اشد الناس تالفا فى رعى الابل واعلمهم بالرعى مثل يضرب به
فى المعرفة بمصالح الابل كذا فى شرح ابيات المفصل وكذا لا يبنى من فعل لازم النفى نحو ما نبس بكلمة

الظرف

ای ما تکلم بکلمة اصلاً نبس ینبس نبسًا ای تکلم فاسرع ثم لزم النفی معه الاستعمال فیقال ما نبس انما لا یبنی
منه لعدم المصدر له من حیث لزوم النفی لان النافی والمنفی جمیعا لا یشتق من شئ واحد قال
عصام الدین ینبغی ان یقال ان یکون الحدث مما یقبل الزیادة والنقصان والا لا یبنی اسم التفضیل
منه فلا یقال الشمس اغرب واطلع الیوم اجیب عنه انه مستغنی عنه بقوله بزیادة علی غیره فان الزیادة انما تتصور
فیما یقبلها قوله لا رباعی دفع وهم وهو ان یتوهم ان قوله ثلاثی قید اتفاقی فدفع انه احترازی قوله
علی ثلثة حروف من غیر الهمزة لانه متعین لا یحتمل غیر الهمزة قوله ان یکون تمام حروف ثلاثی مثلا اذا
قیل احرج بالحاء والراء والجیم لا یعلم انه مشتق من دحرج وحروفه لبعض حروف دحرج او من حرج و
حروفه تمام حروف حرج والکل اصول قوله او یکون بالنصب عطف علی یکون فی ان یکون یعنی یحتمل ان
یکون الحروف الثلاثة لبعض حروف المزید فیه ثلاثیا کان او رباعیا اما البعض اصوله والبعض زوائده
او بعضا من الاصول وبعض من الزوائد مثلا اذا قیل اخرج بالخاء والراء والجیم لا یعلم انه مشتق
من خرج وحروفه تمام حروف خرج او من استخرج وحروفه لبعض حروف استخرج والکل اصول واذا
قیل امخر بالخاء والراء لا یعلم انه مشتق من سخر وحروفه تمام حروف سخر والکل اصول او مشتق
من استخرج وحروفه بعضه اصل وبعضه زائد قوله لیس بلون صفة ثلاثی فلذا قال
ای من ثلاثی مجرد لیس بلون قوله ظاهر فائدة هذا القید یظهر لک فلا تعجل قوله وهذا التعلیل انما
الخ اشارة الی الاعتراض قوله وهکذا الی اشارة الی جوابه قوله فان الافضل لغا للتعلیل طرق المثال
مع الممثل قوله بان یراد ان یکون جواب سوال وهو ان الضمیر فی قوله ان یقصد راجع الی اسم التفضیل
والحال انه لا یبنی من الغیر فاجاب بقوله بان یراد الخ یعنی ان الضمیر فی ان یقصد راجع الی الزیادة لا الی اسم
التفضیل قوله باشد ونحوه کاکثر واحسن واقبح مما کان مناسبا له قوله ولکنهم حکموا بشذوذه
جواب سوال وهو فیکن مثلهما بلا فرق فاجاب بقوله ولکنهم الخ یعنی لو کان احمق مثلهما
فینبغی ان یبنی اسم التفضیل منه قیاسا کما بنی منهما قیاسا مع انهم حکموا بشذوذه فعلم انه لیس
مثلهما قوله ابن هبنقة فان قیل الصواب اسقاط الابن ای هبنقة کما فی المفصل وشرح
التسهیل والحواشی الهندیة والقاموس والصحاح وشمس العلوم اجیب عنه انه سهو من الکاتب فی
المجرور علم شخص والهبنق کقنفذ وزنا ومعناهما الاحمق القصیر ای قلیل العقل وقصیر من حیث
القامة وهبنقة لقب یزید بن مروان القیسی یضرب المثل به فی کثرة الحمق قوله من
تعلیق خرزات بالفارسیة خرمهره ای کنجکه وشکن ولذا یقال لهبنقة ذو الودعات فان الودع بالحاء
خرزة بیضاء ویخرج من البحر تعلق فی عنق الصبیان لدفع العین ای لدفع النظر قوله فالجواب مبتدأ
وخبره قوله ففیه شائبة الخ اعلم ان هذا الجواب من الشارح الهندی رح ونقله الشارح
للرد علیه بقوله ففیه شائبة الخ ثم یرد علیه ان نسبة الحمق الی الجواب لا یصح لان الحماقة
لذوی العقول والجواب لیس منهم فاجاب صاحب التکملة عنه بقوله ای فی الجواب المذکور شائبة حمق صاحبه

ای من ذوی العقول ۱۲م

ولاشك ان صاحبها منهم ثم يرد ايضًا ان دخول الفاء على الخبر انما يصح اذا كان المبتدأ اسم موصولی و
ههنا لم يوجد فلذا اجاب صاحب المذكور بقوله والفاء اما زائدة كما هو مذهب الاخفش وعلى تقدير
اما المعنى واما الجواب ففيه شائبة الخ فيكون الفاء جزائية ثم يرد ايضا ان الفاضل الهندي عمدة
والشارح ايضا عمدة فلا يليق نسبة هذا التشنيع من هذا العمدة الى ذلك العمدة فاجاب المحشي المذكور
بقوله وما ذكره الشارح بيان لعينه المذكور في الهندي بعد هذا الجواب لا التشنيع كما وهم مما بعده
حاصله ان الجواب وان ذكر الشارح الهندي لكن ليس منه بل حكى عن الغير ولذا قال في آخر
الجواب وفيما فيه فقول الشارح ففيه شائبة او بيان لقوله وفيه ما فيه **قوله** بهذا الظهور قياسا
فان قيل فليكن عدم قياسه لاجل الحمل على ما فيه الظهور والحمل طريق مشهور عندهم قلنا
نعم ان الحمل طريق عندهم لكن فيما اذا كان المحمول عليه معقول المعنى وههنا ليس كذلك لان المحمول
من العيوب الباطنة حقيقة والعبرة للحقيقة وظهور اثر الحماقة في بعض المواضع من العوارض و
غير معقول المعنى **قوله** ولا يقول به عاقل الظاهر ولم يقل به احد كما في غاية التحقيق الا ان الشارح
قال ذلك مبالغة في سخافة هذا القول **قوله** والشارح الرضي اشارة الى رد التشنيع في الجواب
قوله الواقع في اسم التفضيل اشارة الى ان اضافة القياس الى اسم التفضيل ليس باعتبار الصدور
بل باعتبار الوقوع يعني ان المصدر مضاف الى المفعول لا الى الفاعل وايضا اشارة الى ان اضافة
القياس الى اسم التفضيل ليس باعتبار الامكان فقط بل باعتبار الوقوع ايضا وايضا ان الواقع
بمعنى الكثير وانما ذكره لمقابلة قوله وقد جاء للمفعول لان كلمة قد اذا وقعت في مقابلة القياس
يفيد التقليل مطلقا سواء دخل على الماضي او على المضارع **قوله** واشتقاقه قال صاحب
الغاية قوله وقياسه مبتدأ وخبره محذوف وقوله للفاعل حال فيكون هذه العبارة من باب
ضربي زيدا قائما اي من النوع الذي لزم حذف الخبر فيه اي قياس اسم التفضيل حاصل اذا
كان ثابتا للفاعل ويمكن ان يقول قوله وقياسه مبتدأ وخبره محذوف وقوله للفاعل
متعلق بالخبر المحذوف اي وقياسه مجيئه للفاعل بقرينة قوله وقد جاء للمفعول ثم الشارح
اراد الرد على صاحب الغاية فقدر الخبر بقوله واشتقاقه وانما قدره بقرينة ما سبق في التعريف
فقوله وقياسه مبتدأ المحذوف الخبر لم يقدر مجيئه لان كون مجيئه للفاعل قياسا لا يقتضي
وقوعه كما في مسجد بفتح الجيم ولو قدر لفظ الواقع فقط بان قال وقياسه واقع للفاعل فقط
من غير تقييد بالاشتقاق كان المعنى ركيكا لانه لا يعلم ان القياس امكاني او وقوعي وايضا لا
يعلم ان اضافة القياس الى اسم التفضيل باعتبار الصدور او الوقوع ولذا اي لاجل ركاكة
المعنى لم يجعله من قبيل ضربي زيدا قائما بتقدير وقياسه حاصل اذا كان للفاعل **قوله**
لا للمفعول جواب سوال وهو ان قياس اسم التفضيل كما كان للفاعل كذلك للصفة المشبهة

نحو احسن واكرم كما قال صاحب الغاية وكذلك قال المصنف رح وما كان فيه ضعيف وما كان فيه

ضمير واحد فهو احسن فلا يصح تخصيصه بالفاعل فاجاب بقوله لا للمفعول يعني ان تخصيص الفاعل بالنسبة الى المفعول لا بالنسبة الى الصفة المشبهة قوله فانه لو اشتق بخلاف الالفاظ المشتركة فانها مقصورة على السماع فالالتباس فيها قليل قوله على الاشرف وهو الفاعل لانه عمدة والفعل وهو الاكثر لان الفاعل كما كان للمتعدي كذلك للازمي بخلاف المفعول قوله على خلاف القياس في مواضع قليلة اذ كلمة قد اذا وقع في مقابلة القياس تفيد التقليل مطلقا قوله ويستعمل على احد الوجوه الثلثة فان قيل نعلى هذا لا يصح قولهم أخرجها اخرى فانها اسم التفضيل مع انه لا يستعمل بواحد منها وايضا لا يصح قولهم دنيا فانه اسم تفضيل المؤنث ادنى دنيا على وزن فعلى مع انه لا يستعمل بواحد منها وايضا قولهم اخر فانه اسم تفضيل لكن مع انه لا يستعمل بواحد منها فاجاب صاحب التكملة عنها بقوله انما يستعمل باحد الوجوه اذا لم يكن معدولا نحو أخر ولا اسما جامدا نحو دنيا فانه في الاصل اسم تفضيل معناه بالفارسية اين جهان بسيار دون هست از آخرت ثم جعل علما لهذا الجهان ولا يكون خارجا عن المعنى التفضيلي نحو اخر بمعنى غير فان غير وان كان لازم الاضافة فكذا اخر لكن قد يكون مبنيا على الضم اذا كان بعد الا وليس فكذا اخر قد يكون مبنيا اذا كان بعد لا واما قوله تعالى قولوا للناس حسنا فان حسنا ليس اسم تفضيل مؤنث بل هو مصدر فلا يرد ان حسنا اسم تفضيل ولا يستعمل بواحد منها وانما زاد الشارح رح لفظ الاحد في قوله احد ثلثة اوجه لان اجتماع الكل لا يجوز فان قيل ان استعمال احد الوجوه شرط لاسم التفضيل وقوله لم لا يدل على الشرطية فاجاب صاحب التكملة عنه بقوله ان قوله على احد الوجوه حال من الضمير في قوله ويستعمل والحال من الشروط قوله وهي استعماله دفع وهم وهو ان اشتراط احد الوجوه باعتبار التصور لا باعتبار الذكر فدفع الشارح رح بقوله وهي استعماله يعني ان الوجوه الثلثة عبارة عن الاستعمالات الثلثة قوله على سبيل الانفصال الحقيقي وهو عبارة عما لا يجوز فيه اجتماع الكل ولا ارتفاع الكل قوله وذكره مع من والاضافة ظاهر فان قيل ان قوله ذكره مصدر وهو يدل على الحدث لا على الدوام والاستمرار والمقصود دوام وجود المفضل عليه مع من اي لا ينفك عنه والمصدر لا يدل على ذلك فاجاب صاحب التكملة عنه بقوله اي كونه مذكورا على الحال انه اذا عبر عن المصدر بالكون يراد منه الحاصل بالمصدر فيدل على الدوام قوله بتعين المفضل عليه اي المعين متلبس بتعين المفضل عليه قوله تعلى هذا لا يكون اللام اشارة الى الرد على البعض لانهم قالوا ان اللام للعهد الذهني قوله مضافا وبمن اه بدل من احد الوجوه وانما زاد الشارح رح قوله ان يستعمل فان البدل في حكم تكرير العامل وانما اورد العامل الدال على كونه مترتبا على ما تقدم لكونه تفصيلا له واشارة الى فائدة البدل وهو افادة العلم التفصيلي بعد العلم الاجمالي وزاد الوجوب ليترتب عليه قوله فلا يجوز وزاد كلمة لما لان العطف اذا كان باو فذكر كلمة اما جائز في المعطوف اليه قوله فلا يجوز هذا التفريع على كلمة او فانها لمانعة الخلو والجمع جميعا قوله الجمع بين اثنين منها جواب سوال وهو ان قوله زيد الافضل من عمرو جوز وهو يقتضي الكل ولا كل ههنا وايضا ان قوله زيد الافضل من عمرو جائز فكيف يكون فاعلا لقوله فلا يجوز لان الفاعل ليس الا مفرد قوله لغو الحمل والغرض وهو تعين المفضل عليه باحدهما وليس المقام مقام التاكيد بان يكون احدهما تاكيدا

للآخر والبعض لا يصح التاكيد لانه على نوعين لفظي ومعنوي وههنا لا يستقيم كل واحد منهما قوله واما قولهم ولست بالاكثر جواب سوال وهو انه اجتمع في هذا القول امران قوله من فيما بيت تفضيل قال الرضي يجوز ان يحكم بزيادة الالف واللام او من ويجوز ان يقدر افعل اخر عاريا من اللام اي بالاكثر منهم كذا قال جمال الدين رح قوله ولا يجوز خلوه جواب سوال مر في قوله فلا يجوز الجمع فللتعدد قوله الا ان يعلم جواب سوال وهو انه منقوض بقولنا الله اكبر فان اكبر لم يستعمل بواحد منها مع انه اسم التفضيل فاجاب بقوله الا ان يعلم والاستثناء منقطع اي لا يجوز الخلو في جميع الاوقات الا في وقت العلم لانه ح يكون مفضل عليه محذوفا فلا يكون اسم التفضيل خاليا في الواقع قوله المحذوف هو المضاف اليه فان قيل المضاف اليه لا يحذف الا اذا عوض عنه التنوين او يكون مبنيا على الضم او اتى باضافة مثلها وليس في هذا الموضع شئ منها قلنا انما لم يعوض التنوين لكون افعل غير منصرف فلا يقبل التنوين فان قيل الممتنع عنه تنوين التمكن لا تنوين العوض قلنا ان التنوين العوضي تابع لتنوين تمكن لاطراد الباب فان قيل هذا منقوض بجوار لانه غير منصرف مع انه دخل عليه تنوين عوض فاجاب صاحب التكملة عنه بقوله واما نحو جوار فقد ذكرنا تفصيله ثم بتعويض التنوين فيه في بحث غير المنصرف وهو عدم اعادة الياء واما المبنى بالبناء على الضم لانه مختص بالغايات وما يشبهها مثل لا غير وليس غير والحال ان اكبر غير مشابه بها لانها لازمة الاضافة وهو غير لازم الاضافة واما اضافة الاخرى فهو مختص بموضع السمع نحو يا تيم تيم عدي قوله اي احدهما زيادة جواب سوال وهو لا يصح حمل القصد على المعنى الذي هو المقصود لان المعنى عبارة من المقصود كما مر في بحث الكلمة فاجاب بقوله اي احدهما الخ يعني ان المصدر بمعنى اسم المفعول وجعل اضافته الى الزيادة بيانية وما ذكره الشارح بيان حاصل المعنى للاضافة البيانية اي احدهما زيادة موصوف اسم التفضيل وقوله المقصودة صفة الزيادة والضمير في به راجع الى اسم التفضيل فالحاصل ان يقصد تاويل المصدر بالمجهول يعني المفعول المضاف الى الزيادة اضافة الصفة الى الموصوف وكذلك يصح حمل ان يقصد على احدهما واجاب صاحب الغاية ان المعنى مصدر بمعنى العناية وهو القصد فيصح حمل القصد على القصد او يكون المعنى لاحدهما بان يقصد وحذف الجار من ان وان شائع او يكون تقديره ذو احدهما ذو قصد قوله اي على ما اضيف اليه فيه اشارة الى ان الاولى ايراد كلمة ما بدل من الا انه غلب العقلاء على غيرهم قوله اليه اي الى ما اضيف قوله باعتبار تحققه اي تحقق ما اضيف اليه قوله في ضمن بعضهم وهو ما عند المفضل وهو موصوف اسم التفضيل وانما لم يقل ذلك اي قوله ما عدا او بدل قوله بعضهم مع انه اظهر اشارة الى انه يجب ان يكون بعضا منهم قوله والا يلزم التفضيل الخ لان الشرط في هذا المعنى ان يكون موصوف اسم التفضيل بعضا منهم داخلا فيه فلو لم يكن القيد المذكور يلزم تفضيل الشئ على نفسه قوله فالاولى ذكر المفضول عليه بخلاف المعنى الآخر لان المفضول عليه غير مذكور فيه اي الكل غير مذكور لان المذكور بعض قوله في استعماله بهذا المعنى دفع وهم وهو ان هذا الشرط شرط للمطلق اسم التفضيل المضاف سواء كان بالمعنى الاول او الثاني فدفع بقوله في استعماله بهذا المعنى قوله منهم

ای ممن اضیف الیہ وذلک بحکم الوضع والاستعمال کما قال صاحب الغایۃ قولہ داخلا فیہم الخ جواب لسوال وهو انہ یلزم التدافع بین قول الشارح والمصنف رح لان الشارح رح لما قال باعتبار تحققہ فی ضمن بعضہ علم منہ ان المفضل غیر داخل فیما اضیف الیہ وعلم من قول المصنف رح فیشترط ان المفضل فیما اضیف الیہ فاجاب الشارح رح عنہ بقولہ داخلا فیہم الخ واجاب صاحب الغایۃ ان المفضل داخل فیما اضیف الیہم افرادا خارجا عنہم ترکیبا قولہ هذا المعنی دفع وہم وهو ان عدم الجواز مطلق فدفع بقولہ بہذا المعنی قولہ قولک جواب سوال وهو ان قولہ یوسف احسن جملۃ فکیف تکون فاعلا لقولہ فلا یجوز اذ الفاعل لیس الا مفردا فاجاب الشارح بقولہ قولک وهو مفرد وقولہ یوسف احسن مقول القول وهو لیس الا جملۃ قولہ باضافتہم الیہم لانہ اذا اضیف الاخوۃ الی الضمیر العائد الی یوسف خرج یوسف عن عموم لفظ الاخوۃ اذ لیس یوسف بعضا من اخوتہ والا یلزم کونہ اخا لنفسہ ولو قیل احسن الاخوۃ او احسن ابناء یعقوب لکان من ذلک لان یوسف بعض الاخوۃ وبعض ابناء یعقوب وان لم یکن بعض اخوتہ قولہ ای ثانی معنییہ اشارۃ الی ان اللام بدل من المضاف الیہ قولہ غیر مقیدۃ یعنی الاطلاق العموم لا رفع القید حتی یکون معناہ الزیادۃ فی الجملۃ ای مع قطع النظر عن المضاف الیہ اذ الزیادۃ علی الغیر ماخوذۃ فی مفہومہ فلابد من اعتبار الغیر بخصوصہ او بعمومہ قولہ ویضاف جواب سوال ظاہر اعلم ان قولہ یضاف بالنصب عطف علی القصد وبالرفع علی الابتداء والاستئناف قولہ للتوضیح اذا کان معرفۃ قولہ وتخصیصہ اذا کان نکرۃ کما قال جمال الدین وقال صاحب التکملۃ قولہ تخصیصہ عطف تفسیری للتوضیح یعنی لیس المراد بالتوضیح ما هو المصطلح یعنی ما یختص بالمعرفۃ کما فی قولہم الصفۃ قد تکون موضحۃ وقد تکون مخصصۃ بل المراد منہ معناہ اللغوی اعنی رفع الابہام مطلقا سواء کان الرفع قلیلا او کثیرا فلا یرد ما قال عصام الدین رح لا حاجۃ الی ازدیاد قولہ وتخصیصہ لان الاضافۃ فی التوضیح یحتمل التعریف والتخصیص فلا تقابل بین الاضافۃ للتخصیص وبین الاضافۃ للتوضیح وانما التقابل بین الاضافۃ للتخصیص وبین الاضافۃ للتعریف قولہ کما یضاف سائر الصفات للتوضیح فان المراد من اضافۃ المضارع الی مصر توضیح الابہام الواقع فیہ بانہ من مصر او غیرہ وکذا حسن القوم قولہ مما لا تفضیل فیہ بیان لسائر الصفات قولہ ای افضل الناس اشارۃ الی تطبیق المثال مع الممثل بان یضاف للتخصیص ولا یقصد الزیادۃ علی قریش بل المقصود زیادۃ علی الناس مطلقا وانما خص القریش لان نشوہ وسکونہ فیما بین القریش قولہ وان تضیفہ الخ عطف علی یضیفہ الاول قولہ اعلم بغداد ای اعلم اہل بغداد قولہ ای اعلم ما سواہ الخ اشارۃ الی تطبیق المثال مع الممثل قولہ بیغداد وهو غیر منصرف للعلمیۃ والعجمۃ قولہ لانہ منشاہ بدون الہمزۃ قولہ فی النوع الاول لما کان الاول یقتضی الموصوف زاد الشارح رح قولہ النوع لما کان الاول من اسما لازم الاضافۃ یقتضی المضاف الیہ زاد الشارح رح قولہ من نوعی اسم التفضیل قولہ

اے افراد اسم التفضیل اشارة الی ان اللام بدل من المضاف الیہ قولہ وا لکان دفع وہم ظاہر
قولہ ولکن التذکیر وانما لم یذکرہ المصرح اکتفاء بقولہ فیما یقابلہ بعد والذی بمن موقع متکر لا
غیر قولہ یشابہ افعل من اے اسم التفضیل مستعمل بمن قولہ فی کونہ اشارة الی وجہ التشبیہ یعنی ان ھذا
النوع متشابہ بافعل من من حیث المعنی لانہ کما ذکر المفضل علیہ فی افعل من کذلک ذکر المفضل علیہ فی النوع
الاول قولہ فی کونہ معرفة یعنی ان نوع الاول متشابہ لافعل المستعمل باللام متشابہة لفظیة لانہ کما یکون اسم
التفضیل المعرف باللام معرفة کذلک النوع الاول معرفة قولہ منہ جواب سوال وھو انہ یلزم الخروج
من البحث لان البحث فی اسم التفضیل لا فی المعرف باللام فاجاب بقولہ منہ اے من اسم التفضیل
قولہ واما النوع الثانی وانما زاد قولہ واما لیصح دخول الفاء فی قولہ فلابد لانہا تدخل علی الجزاء فیقتضی
الشرط قولہ فیہما انما زاد ھذا لیوجد العائد فی الجزاء الی الشرط قولہ اے مطابقة اسم التفضیل اشارة
الی ان اللام بدل من المضاف الیہ قولہ مع عدم قیام المانع جواب سوال ظاہر قولہ وھو امتزاجہ
بمن التفضیلیة لفظا کما فی اسم التفضیل المستعمل بمن لان کلمة من مذکورة فیہ لفظا قولہ او معنی کما فی
النوع الاول فان کلمة من مذکورة من حیث ذکر المفضل علیہ یعنی کما ان المفضل علیہ مذکور فی افعل من
کذلک مذکور فی النوع الاول قولہ بعدھما اے بعد اسم التفضیل المضاف الذی یقصد بہ زیادة مطلقة
او اسم التفضیل المعرف باللام فاذا لم یکن للمفضل علیہ مذکورا لم یتصور امتزاج اسم التفضیل بمن التفضیلیة
التی کانت مانعة لمطابقة الصفة لموصوفہا فان قیل ان عدم ذکر المفضل علیہ فی الاول مسلم
واما فی الثانی فممنوع کیف واللام فیہ للعہد کما قال الشارح رح فیکون المفضل علیہ مذکورا قلنا المراد بعدم
ذکر المفضل علیہ عدم الذکر لفظا بعدہ او ما ذکر من اللام فانہ یدل علی المفضل علیہ لکن من حیث المعنی
لا من حیث اللفظ قولہ اے لا ضمیر المفرد اشارة الی بیان المضاف الیہ الذی عوض عنہ اللام علی
غیر قولہ لکراھتہم لحوق اداة التثنیة وحاصل الدلیل انہ لو ثنی او جمع مثلا فاداة التثنیة لا یخلو
اما ان دخل قبل کلمة من او بعدھا فعلی الثانی یلزم اجراء اداة کلمة علی کلمة اخری وعلی الاول یکون
اداة التثنیة فی الوسط لان کلمة من ممتزجة باسم التفضیل فکانہا من اجزائہ ثم یرد علیہ ان اسم
التفضیل المضاف ایضا ممتزج مع المضاف الیہ فینبغی ان لا یثنی ولا یجمع ایضا فاجاب الشارح
عنہ بقولہ لکونہا الفارقة بینہ وبین باب احمر اے الصفة المشبہة فکانہا تمام الکلمة اے متمہا ولہذا لا
یفصل بینہما الا بمعمول الفعل وذلک ایضا قلیل اعلم انہ قد یفصل بینہما بلو وفعلہا نحو قول الشاعر ہے
احسن لو انصفت من الشمس فی المعشوقة احسن من الشمس لو انصفت وانما تفصل
لانہا جملة معترضة وھی مستثناة من القواعد قولہ اسم التفضیل دفع وہم وھو ان الضمیر فی
لا یعمل راجع الی اسم التفضیل المستعمل بمن اذ ھو القریب فدفع انہ راجع الی مطلق اسم التفضیل
ثم لما کان الظاہر صفة یقتضی الموصوف زاد الشارح رح قولہ اسم قولہ الرفع بالغلبة
جواب سوال وھو ان المراد بنفی العمل لا یخلو اما نفی مطلق العمل سواء کان عمل

لنصب الرفع او نفی عمل الرفع فقط فعلی الاول لا یصح الحکم لانہ یعمل النصب فی الظروف والحال والتمیز کما یاتی وعلی الثانی الحکم صحیح لکن تقیید المطلق بلا قرینۃ لا یجوز فاجاب بقولہ الرفع بالفاعلیۃ بقرینۃ الاستثناء وھو قولہ الا اذا کان صفۃ لان العمل فی المستثنی عمل الرفع فعلم ان العمل المنفی فی المستثنی منہ ایضا عمل الرفع لیثبت المجانسۃ قال مولانا عصام الدین رح یصح الاستثناء مع بقاء العمل علی عمومہ یعنی لا یعمل اصلا فی مظہر الا فی مظہر والجنسیۃ ثابت ایضا لان المراد باتحاد الجنس ان یکون المستثنی داخلا فی المستثنی منہ وکذلک اجاب صاحب التکملۃ عند بقولہ ان الحکم بنفی العمل مطلقا لا یصح لانہ یعمل فی الظرف والحال والتمیز والمفعول بواسطۃ حرف الجر نحو زید اضرب لعمرو فلا بد من التقیید لیصح الحکم فاندفع ما قال عصام الدین انہ یصح حملہ علی الاطلاق والاستثناء من مطلق العمل متحقق فی ضمن الرفع بالفاعلیۃ ای یکون المستثنی صادق علی ھذا الفرد المعین **قولہ** وانما خص المظہر فی المغنی فی باب الظروف ومن المشکل قولہ فخیر نحن عند الناس منکم لان قولہ نحن فی حکم المظہر لان المراد بالمظہر ما لا یکون ضمیرا مستترا فان قدر رفعا لزم اعمال الوصف غیر معتمد والیضا یلزم عمل افعل فی غیر مسئلۃ الکحل وھو ضعیف وان قدر مبتدا لزم الفصل بہ وھو اجنبی بین افعل ومعمولہ وھو منکر اجنبی عنہ وصح بدایۃ بعد المثال الوعلی ان الوصف ای خیر خبر لنحن محذوف وجعل نحن المذکور تاکید الضمیر فی افعل کما مر فی المرفوعات قال عصام الدین ان قول الشارح رح لا یظہر اثرہ فی اللفظ یدل علی انہ یصح عمل اسم التفضیل فی جمیع المنہیات لعدم ظہور الاثر فیہا مع ان الامر لیس کذلک فاجاب عنہ صاحب التکملۃ ان المراد من المضمر ھو المستتر فعلی ھذا معنی قولہ لا یظہر اثرہ فی اللفظ یعنی لا لفظ لہ ولا اثر لہ بخلاف سائر المبنیات وان لم یکن لہا اثر لکن لفظہا موجود فکان اثرہا ظاہرا نظرا الی تحقق المحل **قولہ** وانما خص بالفاعل جواب سوال وھو ان القاعدۃ المشہورۃ ان التخصیص فی اقوال العباد یفید النفی عما عداہ فعلم منہ انہ یعمل النصب فی المفعول بہ مع انہ لیس کذلک فاجاب بقولہ وانما خص اہ یعنی سلمنا ان التخصیص یفید النفی عما عداہ اذا لم یکن ما عداہ ثابتا بطریق الاولی ونفی العمل فی المفعول بہ ثابت بطریق الاولی لانہ لا یعمل افعل فیہ مطلقا سواء کان فی المظہر او المضمر بخلاف الفاعل لانہ لا یعمل فی المظہر فقط **قولہ** بل ان وجد جواب سوال وھو ان کم قلتم ان افعل لا یعمل فی المفعول بہ منقوض بقولہ تعالٰی هُوَ أَعْلَمُ مَنْ يَضِلُّ عَنْ سَبِيلِهِ فان قولہ من مفعول بہ لاعلم فاجاب الشارح رحمہ بقولہ بل ان وجد **قولہ** واما الظرف الخ جواب سوال وھو ما الوجہ انہ لا یعمل النصب فی المفعول بہ ویعمل النصب فی الظرف والحال والتمیز مع ان الکل فضلۃ فاجاب بقولہ واما الظرف الخ وانما یکفی فی الظرف رائحۃ من الفعل لانہ بمنزلۃ المحارم فلا یکون من الاجانب فلا یحتاج الی قوۃ العامل واما الفاعل وان کان من الاقارب ایضا لانہ جزء الفعل لکنہ عمدۃ فلذلک لا بد من قوۃ العامل واما الحال فہو بمنزلۃ الظرف لان معنی قولہ جاءنی زید راکبا ای وقت الرکوب واما التمیز فانہ یعمل فیہ ما یخلو عن معنی الفعل نحو رطل زیتا فان الرطل عامل فی زیتا مع انہ اسم محض لیس فیہ معنی الفعل **قولہ** وانما لا یعمل الرفع بالفاعلیۃ لا بمشابہۃ الفعل ولا بمشابہۃ اسم الفاعل کالصفۃ المشبہۃ فانہا عامل باعتبار مشابہۃ اسم الفاعل فذلک مرکب من الجزئین فقولہ لان ھذا العمل الخ دلیل علی الجزء الاول من المدعی وقولہ ولہذا لما کان ذا دلیل

على الجزء الثاني فلذا اعاد اللام وعطف احد الدليلين على الاخر فلا يرد ما قال عصام الدين رح الاولى ترك اللام لانه مع السابق دليل واحد لنفي عمل الرفع وليس وجههما مستقلا كما يفيده اعادة اللام **فان قيل** ان ههنا يكفي في الاستدلال ... الاول قوله لانه ليس لفعل بمعناه الخ فالاشتغال بقوله لان هذا العمل مشتمل بما لا يعني قلنا لا نسلم انه اشتغال بما لا يعني بل ذكره الشارح رح لدفع نقض بان هذا الاستدلال يقتضي ان لا يعمل في المظهر مطلقا سواء كان عمل الرفع او النصب مع انه يعمل النصب في الظروف واخواته وحاصله فحوان عمل الرفع لاصالته بخلاف النصب فانه يعم الفعل والحرف فتعمل النصب ما هو مشابه بالفعل وان لم يكن بمعناه لانه ليس فعل يدل على الزيادة كاسم التفضيل وهو اسم التفضيل لانه مشابه بالفعل في ان كل واحد منهما يتم بما بعده وهو انما على لفظ من وكذا مشابه بالفعل في الحدث **قوله** وهو لم يعمل اى اسم التفضيل لم يعمل عمل الفعل اصلا لانه ليس فعلا بمعناه فلذا لم يعمل الرفع فلا مصادرة **قوله** اى وصفا اشارة الى الامرين احدهما دفع وهم والاخر جواب سوال اما الاول فهو ان يتوهم المراد من الصفة الصفة المشبهة لانها المذكورة سابقا فعلى هذا يفسد المعنى واما الثاني فهو ان قوله صفة خبر كان وهو محمول على اسم والحال ان حمل صفة لا يصح على اسم التفضيل لعدم المطابقة في التذكير والتانيث فالمطابقة وان لم يكن لازما لعدم كون الخبر مشتقا لكن الاولى ان يكون الخبر مطابقا وان لم يكن مشتقا وايضا فات المطابقة بين الراجع والمراجع لان ضمير قوله وهو في المعنى الخ مذكر والراجع قوله صفة مؤنث فاجاب بقوله اى وصفا يعني ان المراد من الصفة الوصف فوجد حسن المطابقة ثم الوصف على نوعين احدهما باعتبار حال الموصوف نحو زيد العالم والاخر باعتبار حال متعلق الموصوف فارتفع الابهام وتعين ما هو المراد قال الشارح رح سببيا يعني انه باعتبار حال المتعلق اى منسوب الى سبب الكحل وهو الرجل اعلم ان قوله وصفا سببيا بيان لحاصل قوله صفة لشيء وهو في المعنى لسببه لا انه بيان قوله صفة وحدها لانه لا يسع فيها هذا البيان واشارة الى ان المرجع شرط فشروط العمل ثلثة لا زيد منها كما صرح به ولم يقل صفة سببية اذ في الاصطلاح يقال الوصف السببي وغير السببي كما في المفتاح ولا يقال الصفة السببية وغير السببية **قوله** معتمد عليه اشارة الى انه ليس المراد من الصفة هو النعت حتى يكون المراد من شيء الموصوف بل المراد من الصفة هو المعتمد مطلقا ومن شيء هو المعتمد عليه مطلقا **قوله** وهو في المعنى لسبب الواو للحال والتنوين في سبب بدل من المضاف اليه ام والحال ان اسم التفضيل في المعنى صفة لسبب ذلك الشيء كالكحل في المثال المذكور فانه مسبب لرجل لانه حصل في عينه بسببه **قوله** مشترك له متحد بالذات فان قيل لا حاجة اليه لان الاتحاد في الذات علم من قول المص عل نفسه قلنا هذا حاصل ما قال المص رح دبيان الحاصل لا يمتنع من الاستدراك ولما كان الكحل مشتركا فلذا لم يقل السبب بالاضافة الوهمية للاختصاص كما قال شارح الهندى لسببه بالاضافة نقل عن الشارح رح المشهور في اصطلاحهم ان يطلق على المتعلق اسم السبب دون المسبب لان الغلام في قولهم جاءني رجل حسن غلامه سبب اتصاف الرجل بالحسن ولا مناقشة في الاصطلاح اى يحتاج فيه الى الدليل وانما سمي الكحل سببا لان الكحل في هذا المثال سبب عين الرجل وعين زيد لان عينهما سبب لحصول الكحل وهو سبب لهما

قوله باعتبار اى بالنظر يقال اعتبرت الشىء نظرت اليه وراعيت حاله كذلك قال صاحب التكملة يعنى ان الاعتبار جاء بمعنيين والمراد ههنا الاول فلذا قال اى بالنظر ثم قوله باعتبار الاول حال عن الضمير المرفوع فى مفضل اى متلبسا به ولكن الثانى حال عن نفسه فان قيل قد اتفق النحاة ان لا يتعدى الفعل بحرفى جر متفقين لفظا ومعنى فلا يقال مررت بزيد بعمرو بلا حرف عطف قلنا قوله باعتبار الاول وباعتبار غيره حالان الاول من الضمير المرفوع فى مفضل والثانى من قوله نفسه والامتناع فيما يكون من جهة واحدة وههنا من جهتين قوله اى باعتبار تقييده اه لما كان الاعتبار عبارة عن النظر والنظر الاول مطلقا من غير تقييد لمسبب بالشىء الاول لا يكفى فى المفضلية فلذا قال باعتبار تقييده اى باعتبار ثبوت الكحل فى عين رجل ثم لما كان الاول على قسمين احدهما النفس الامرى كتقدم الخالق على المخلوق والثانى ما كان ذكرى واعتبارى فدفع الابهام وتعيين ما هو المراد قال الشارح الذى اعتبر اولا قوله فيكون باعتبار الاول مفضلا فان قيل لا نسلم ان الكحل باعتبار الاول مفضل وبالثانى مفضل عليه بل الامر على العكس لان الكحل فى عين زيد مفضل وزائد على الكحل الذى فى عين رجل كما ترى قلنا ان ما قال الشارح بناء على اصطلاح النحويين وهو ان كل ما كان مذكورا بعد كلمة من فهو مفضل عليه سواء كان فيه زيادة او لا ولا شك ان الكحل فى عين زيد مذكور بعد كلمة من فلذا اطلق عليه المفضل عليه وان كان فى الواقع هو مفضلا او نقول اطلاق الشارح بناء على ما قبل دخول حرف النفى ولا شك انه لو لم يدخل حرف النفى على رأيت لكان الكحل فى عين رجل مفضلا بان قال رأيت رجلا احسن فى عينه الكحل منه فى عين زيد كما ترى قوله خبر بعد خبر اشارة الى بيان نصب قوله منفيا قوله فرجلا هو الشىء الفاء لتعليل تطبيق المثال مع الممثل قوله مفضل باعتبارين صفة لقوله مشترك قوله وانما اشترط الخ يعنى ان الشروط ثلثة فاشار الى وجه كل واحد منها قوله ليحصل له دليل قوله ثابتا لشىء قوله ويحصل له مظهر الخ دليل لقوله وفى المعنى لمسبب قوله تعلق الخ صفة مظهر لانه اذا تعلق بجنبا يكون من متعلقات موصوف اسم التفضيل فتكون من اقربائه فتيسر عمله فيه اى فى المظهر قوله كالصفة المشبهة فانه ايضا لا يعمل من موصوف فى اللفظ ومتعلق بسبب ذلك الموصوف يعمل فيه نحو زيد حسن وجهه فالوجه من متعلقات زيد ولا يقال زيد حسن عمرا وبكر قوله لا مخطاطه تسلم اى فهم من السابق وهو ان المظهر سببى للموصوف قوله من كحل عين زيد لانه لم يجر عمل اسم التفضيل فى هذه الصورة اعلم ان هذا التركيب غير جائز فلا يرد انه اذا لم يعمل فيه اسم التفضيل فما الذى عمل فى الكحل قوله فانهما مختلفان بالذات لان الكحل فى الموضعين متغاير الى التحقيق واختلاف المضاف اليه يوجب اختلاف المضاف قوله ولئلا يبقى فان قيل ان ذكر الواو فى قوله ولئلا غير صحيح لانه يدل على انه علة ثانية معطوفة على الاولى مع انه لم يوجد ههنا العلة الاولى لان قوله ليخرج بيان فائدة القيد لا انه علة قلنا يجوز ان يكون الواو سهوا من الكاتب واجاب عنه محشى التكملة بان قوله ليخرج علة غائية لاتحادهما بالذات ولئلا يبقى علة حقيقية لا تحادهما بالذات فيكون الواو لعطف الجملة على الجملة

قوله ليسهل علة للنفى وهو قوله لئلا يبقى وانما ليسهل اخراجه عن المعنى التفضيلى على ذلك التقدير لكون التفضيل فيه ضعيفا لانه تفضيل شىء على النفس وان كان باعتبارين وهو خلاف الاصل بخلاف ما اذا كان المفضل والمفضل عليه امرين متغايرين فانه على الاصل فلا يسهل اخراجه عن معنى التفضيل بالنفى الخ

قوله عن المعنى التفضيلي وهو الزيادة **قوله** كما ستضح فائدته اى فائدة النفي الكاف بمعنى اللام يعنى لما ستضح او بمعنى على آئ بناء على ما ستضح **قوله** وفى هذا المثال يعنى انما يكون ما حسن بمعنى حسن فى هذا المثال خاصة **قوله** ولذا كل افعل شاع الى علام الافضلية
حتى لو قال ما رأيت رجلا افضل على راسه عمامة منها على راس زيد لايجرى عليه هذا الحكم ايضا **قوله** وهذه العبارة
يحتمل آه جواب سوال وهو ان احسن لما كان بمعنى حسن لا يطابق هذا المثال مع المقصود لانه زيادة حسن كحل عين زيد على الغير
ولا يكون ذلك الا اذا ابقى المعنى التفضيلي فاجاب بقوله وهذه العبارة الى آخره قوله اذا استولى اى كحل قوله مقيسا
الى زيادة حال من حسن اى حال كون حسن لكحل عين رجل مقيسا الى النسبة الى حسن كحل عين زيد **قوله**
يأباه مقام المدح يقتضى ان يكون حسن كحل عين زيد زائدا على حسن كحل عين رجل **قوله** توجه النفى الخ لما ذكره
الشيخ عبد القاهر من ان كل كلام فيه قيد زائد على النفى والاثبات يكون ذلك القيد محطا للنفى قوله فيبقى
اصل الحسن الى قوله فيكون احسن الخ قال عصام الدين ان عمل اسم التفضيل لا يختص بمقام المدح فقول الشارح فيبقى اصل
حسن الخ زائد لا حاجة اليه **اقول** انما ذكره لان هذا المثال مختص بمقام المدح فلذا اخص به وان لم يكن عمل اسم
التفضيل مختصا بمقام المدح **قوله** مجردا عن الزيادة عرفا **فان قيل** ان تجريدا عن الزيادة اذا كان
مقرونا بكلمة من لا يجوزه النحاة لكون من مستدعيا ومقتضيا اياها فلا يجوز الغاء المقتضى بلا ضرورة كذا
قال مولانا عصام الدين رح **قلنا** عدم الضرورة ممنوع لان العرف ضرورة داعية الى زوال الزيادة **قوله** او
بكونه دونه اى ما رأيت رجلا دون حسن عينه الكحل منه فى عين زيد **قوله** والزيادة بالطريق الاولى لانه
اذا انتفى المساوات لاجل المدح فانتفاء الزيادة اولى **فان قيل** ان زوال الزيادة ثبت بالعرف كما مر فالحاجة
الى قوله والزيادة بالطريق الاولى **قلنا** هذه الزيادة بطريق اقتضاء كلمة من التفضيلية واما سابقا فهو انتفاء
زيادة محققة ثبت بالعرف كما مر **قوله** حسنه فى عين زيد منصوب بنزع الخافض اى كحسنه **قوله**
ولا يبعد انما قال لا يبعد هضما للنفس لان هذا التوجيه من الشارح فقط علم ان هذا اما تاويل آخر فى
المعنى الثانى ويحتمل ان يكون معنى ثالثا مستقلا من الشارح والفرق بينهما هذا ان فى المعنى الاول نفى
الزيادة فقط بعد دخول حرف النفى وفى الثانى نفى الزيادة قبل دخول حرف وفى الثالث نفى الزيادة
والمساوات جميعا بدخول حرف النفى **قوله** من جميع ذلك اى من المعانى الثلثة **قوله** عين كل رجل لان رجل نكرة
والنكرة اذا وقعت فى حيز النفى تفيد العموم فلذا قال كل رجل فلذا قال وذلك كمال المدح اى دونية حسن
كل رجل منه كمال المدح **قوله** فان قيل لو كان زوال فان قيل دفع هذا السوال قد مر سابقا بقوله لنحو هذا
ما رأيت رجلا احسن كحل عينه الخ اذ الاشتغال به ههنا ليس الا اشتغال بما لا يعنى وايضا ان هذا السوال
لا يختص بزوال الزيادة التفضيلية بالنفى بل يتوجه على زوال الزيادة التفضيلية مطلقا سواء زال بالنفى
كما فى المعنى الاول او بوجه آخر كالعرف كما فى المعنى الثانى فلا يصح قول الشارح رح لو كان زوال الزيادة
التفضيلية بالنفى **اجيب** عن الاول نعم ان دفع هذا السوال مذكور سابقا لكن داب الشارحين
ان يأتى بدفع الاعتراض مرة ثم يأتى بالاعتراض والدفع جميعا فيكون من قبيل تفصيل بعد
الاجمال ولنا عن الثانى ان الباء فى قوله بالنفى بمعنى مع لا للسببية او ان الباء بمعنى فى اى صورة

ذكر النفي فلا يرد السؤال كما قال جمال الدين وأجاب صاحب التكملة ان الباء للسببية وانما اختص بالنفي لان
هذا الاعتراض مختص بالمعنى الاول وهو الزيادة بعد النفي لا بالعروف لان الغرض في التجريد عن الزيادة انما يجري
فيما يكون التغاير بين المفضل والمفضل عليه بالاعتبار او فيما يكونان متغايرين بالذات وما قال عصام الدين ان
الباء بمعنى في لا يجوز لان قول الشارح في الجواب فاذا ازيل النفي ينادي على فساده اي فساد الباء بمعنى مع او في
قوله مع انهم لو رفعوا اشارة الى الامرين احدهما جواب سوال وهو فليكن الكحل مرفوعا بالابتداء فاين الفرق
الى جعله معمولا لاسم التفضيل فاجاب بقوله مع انهم اي مع ان النحاة لو رفعوا احسن على انه خبر الكحل
مبتدأ لفصلوا اي يلزم الفصل بالاجنبي والمراد به ان لا يكون من معمولات اسم التفضيل وذا لا يجوز لضعف
عمله بخلاف ما اذا كان العامل قويا كالفعل واسم الفاعل فانه يجوز الفصل بينه وبين معموله بالاجنبي
والامر الثاني ان سيبويه لما جعل هذا القول دليلا على عمل اسم التفضيل في المظهر جعل المصنف رح تنبيها
للدليل لا نفس الدليل وهو قوله لانه بمعنى حسن ثم اعلم ان كلمة مع من الظروف لا بد لها من المتعلق
وهو قوله لانه بمعنى حسن لان كلمة مع للمقارنة ولا شك ان عمل اسم التفضيل في المظهر موقوف على
مقارنة الامرين احدهما جعل احسن بمعنى حسن والآخر ان لا يكون الكحل مبتدأ واحسن خبرا منه وانما
جعل احسن خبرا والكحل مبتدأ ولم يعكس لان احسن لا يصلح ان يكون مبتدأ لنكارته **قوله** اي ما عمل فيه
احسن من حيث **جوابُ سُوال** وهو ان الكحل لو جعل مبتدأ واحسن خبره فالضمير المستتر في احسن
معموله فكيف يفصل بين احسن ومعموله فاجاب بقوله اي ما عمل فيه احسن من حيث ان اسم التفضيل
فيه معنى الفعلية لا من حيث ان فيه معنى الزيادة فانه من هذه الحيثية يعمل في الفصل وهو الكحل حاصل
الجواب ان هذا معمولين احدهما مفضل والآخر مفضل عليه فالمراد بالمعمول ههنا هو الثاني لان الاول معمول
باعتبار زيادة اسم التفضيل من حيث المعنى لان اسم التفضيل يعني الفضل في المفضل فكذا العمل في لفظه
ايضا من حيث الزيادة والفضل واما الثاني وهو المفضل عليه الذي لا يعمل اسم التفضيل فيه باعتبار الزيادة
والفضل في معناه فكذا لا يعمل في لفظه ايضا من حيث الزيادة بل يعمل فيه من حيث معنى الفعلية وانما عبر عن
المعمول بقوله اي ما عمل فيه احسن ليتعلق به قوله من حيث الخ على اليقين لان الاصل في متعلق الجار والمجرور
هو الفعل وان صح تعلقه بشبه الفعل ايضا **قوله** وذلك المعمول قوله منه في عين زيد لا الضمير الذي في احسن
قوله اذ كلها ليس معمولا له جواب سوالين احدهما ان الكحل ليس باجنبي من احسن لان احسن خبر
فيكون عاملا في الكحل الذي هو مبتدأ عند البعض كما مر في المرفوعات فلما كان الخبر عاملا في المبتدأ عند
البعض فلا يكون الكحل اجنبيا والثاني ان الكحل معمول احسن من وجه آخر وهو ان احسن عامل في الضمير
المستتر في احسن الراجع الى الكحل فلا يكون اجنبيا لان الاسناد الى ضمير الشيء اسناد الى ذلك الشيء فاجاب
ان الكحل وان كان معمولا لكن ليس معمولا من هذه الحيثية اي بانه اسم التفضيل فيه معنى الفعلية
بل هو معمول من حيثية اخرى وهي زيادة اسم التفضيل او كونه خبرا عاملا في المبتدأ **قوله** ولا يجوز
الخ جواب سوال وهو ان المبتدأ والخبر اذا كانا معمولين لعامل واحد وهو الابتداء فيكونان تربيين

فاجاب بقوله ولا يخرجه الخ قوله اذ العامل فى الحقيقة اى فى المذهب التحقيق عنده لان البعض المخبر
عامل فى المبتدأ يعنى ان كونهما معمولين لعامل واحد لا يثبت المقاربة لان المراد بالمقاربة ان يكون
اسم التفضيل عاملا فيه وهو غير عامل ههنا قوله بخلاف ما اذا عمل فى الكحل الخ جواب سوال
وهو ان الكحل لم يكن مبتدأ بل يكون فاعلا ايضا يلزم الفصل بين احسن ومعموله وهو قوله بالكحل فاجاب
بقوله بخلاف الخ يعنى ان الكحل اذا كان فاعلا لا يكون اجنبيا لكن يرد عليه ان الكحل وان كان معمولا
على تقدير الفاعلية لكن ليس معمولا من هذه الحيثية اى اسم التفضيل فيه معنى الفعل بل عمله
من حيث الزيادة والفضل فيكون اجنبيا من هذه الحيثية اجيب عنه ان عمل اسم التفضيل فى الاسم
الظاهر ليس الا لمعنى الفعلية كما قال المصرح لانه بمعنى حسن فيكون معمولا من هذه الحيثية لا من حيثية
الزيادة بخلاف عمله فى الضمير الفاعل لانه ليس الا لمعنى الزيادة والفضل كما مر غير مرة منه قوله ولو قدم قوله
الخ جواب سوال وهو حاصل قوله مع انهم لو رفعوا يعنى انهم مضطرون فى اعماله لانه لو رفعه بالخبرية
يلزم الفصل بين العامل الضعيف ومعموله بالاجنبى وهو غير جائز مع انه لا اضطرار لجواز ان يتقدم
قوله منه فاجاب بقوله ولو قدم بان يقال ما رأيت رجلا احسن منه فى عين زيد فى عينه الكحل وان لم يلزم
الفصل لكن يكون فيه تعقيد بسبب التقديم والتاخير فيتهم معنى اللفظ بسببه والمراد بالاضطرار ان
لا يجد وجه غير مخل بالمقصود قوله تعقيد ركيك التعقيد عبارة عن كون اللفظ غير ظاهر الدلالة على
معناه والركيك ما لا يليق لطافة بالفارسية سست وبيمزه ونسبة التعقيد الى المعنى فى قوله لكن فى معناه تعقيد مجاز و
انما كان فيه تعقيد باعتبار الوجوه الثلاثة احدها انه على هذا يلزم ايراد الضمير قبل المرجع لان الضمير فى
منه راجع الى الكحل وهذا مؤخر عنه فان قيل الاضمار قبل الذكر انما يمتنع لو كان لفظا ورتبة جميعا وههنا
الاضمار قبل الذكر من حيث اللفظ فقط وان لم يكن ممتنعا لكن لا يخلو من التعقيد والكلام فيه لا فى الامتناع
او نقول ان عود الضمير الى المتاخر فى هذا المثال ممتنع لا لاجل اشتراط تقدم المرجع بل باعتبار كونه ضمير
المفضل عليه فلو قدم يلزم انفصاله عما تعلق به كونه مفضلا عليه وهو عين زيد ويأتى تفصيله
متصلا به والثانى انما كان فيه تعقيد لانا اذا قلنا ما رأيت رجلا احسن فى عينه ينتظر الذهن الى الشئ
الذى هو حسن فى عينه ماذا فينبغى ان يذكر بعده الكحل بلا واسطة بخلاف ما اذا ذكر بعده منه فى
عين زيد ثم ذكر الكحل والثالث انه على هذا يلزم تقدم المفضل عليه على المفضل وهو غير ظاهر
الدلالة على المعنى قوله وكذا لو قيل جواب سوال وهو انه لو قدم محله منه فى عين زيد فانه
لزم منه الاضمار قبل الذكر لكن لا يلزم فى قوله ما رأيت رجلا احسن من الكحل عينه هو اى الكحل فى عين زيد ولذا
لا يلزم الفصل بين العامل والمعمول بالاجنبى فاجاب بقوله وكذا لو قيل ما رأيت رجلا الخ لا يخلو عن
التعقيد لان فيه وان لم يلزم الاضمار قبل الذكر لكن يلزم تقدم المفضل عليه على المفضل كما ترى
واعلم ان هذا التركيب ما رأيت رجلا احسن فى عينه الكحل منه فى عين زيد فقدم منه على فى
عينه الكحل واقيم مقام الضمير فى منه الكحل وجعل للمبتدأ ضميرا راجعا الى الكحل لاجل انه لو كان مظهرا لم يكن من

تفضيل الشئ على نفسه وباعتبارلا يتعدد الكحل فيغائر المفضل والمفضل عليه بالذات **قوله** مع انهما
ليسا من قبيل يعنى انهما غير مسموعين بل مصنوعين فلما لم يكن مسموعًا من العرب لو يجب علينا تصحيحها اعلم
ان قوله مع انهما من الظروف يقتضى التعلق وهو قوله لا يخلو من التعقيد واجاب بعض الشارحين
عن هذين التركيبين بوجه اخر وهو ان هٰهنا لا يمكن تقديمه عليه لانه اذا تعلق بعامل في الحدثين
اى دال على الحدثين ظرفين او حالان يلزم ان يلى كل منهما بمتعلقه اى بحدثه ولا شك ان اسم
التفضيل عامل في الحدثين اى دال على الحدثين حدث المفضل وحدث المفضل عليه اى التفضيل
على الشئ تعلق به ظرفان وهو قوله فى عينه وفى عين زيد لكنه تعلق قوله فى عينه باعتبار حدوث
المفضل وتعلق قوله فى عين زيد باعتبار حدوث المفضل عليه فيلزم ان يلى كل واحد منهما بمتعلقه و
جهة كون الكحل مفضلا باعتبار عين رجل فيلزم ايلائه بقوله فى عين رجل وجهة كونه مفضلا عليه
باعتبار عين زيد فيلزم ايلاء قوله منه المتضمن لذكر المفضل عليه بقوله فى عين زيد فلو قدم منه
لم يبق ايلاء منه بقوله فى عين زيد وايلاء الكحل بقوله فى عين زيد **فان قيل** لما امتنع الفصل بين
العامل والمعمول بالاجنبى امتنع عمل اسم التفضيل ايضا فى المظهر فليجوز الفصل بالضرورة لما جوز
العمل بالضرورة **قلنا** من ابتلى ببليتين يختار اهونهما وعمله اهون من الفصل لان امتناعه باعتبار
كونه اسم التفضيل وامتناع الفصل باعتبار كونه عاملا والوجه الاول اخص والثانى اعم وامتناع الاعم
اقوى كذا قال صاحب الغاية **قوله** ولما قرر مسئلة الكحل **جواب سوال** وهو ان المقصود هٰهنا بيان
عمل اسم التفضيل فى المظهر وحاصل ما سبق فالاشتغال بقوله ولك ان تقول ما رايت رجلا احسن الخ
اشتغال بما لا يعنى **فاجاب** بقوله ولما قرر مسئلة الكحل الخ اى مسئلة عمل اسم التفضيل الرفع فى المظهر
وهو الكحل هٰهنا فالاضافة لادنى مناسبة وهى ان المراد مثل عمله فى المظهر بالكحل فلا يرد لا يصح اضافة
المسئلة الى الكحل لانها لعمل اسم التفضيل فى المظهر لا للكحل **قوله** مما عبر به عنها اى المثال الذى عبر به عن
المسئلة **قوله** بلا زيادة ونقصان اشارة الى ان المثال السابق ليس بضعيف باعتبار الطوالة بل اعدله
لكن فى المثالين الاخيرين عدول من العدل الى النقصان **قوله** وينتقل بهذا عطف على نسبك **قوله** بهذا التعريف
وفى بعض النسخ بهذا التقريب اى بهذا الوجه المذكور **قوله** واستشهد به اشارة الى بيان فائدة النقل
الى المستشهد **قوله** وتطبيق عطف على الشاهد فيه اشارة الى دفع وهم وهو ان يتوهم ان الاستشهاد به بجميع
الصور فدفع بقوله وتطبيق بعض والاشارة الى تطبيق حاصل بجعل ما رايت كعين زيد احسن فيها
الكحل مثل ولا ادرى **قوله** باقامة من اشارة الى بيان الاخصرية وقد بقى او ضمير منه اشار بزيادة لفظ قد
الى ان الاختصار هٰهنا ليس بطريق الحذف بل بطريق التسامح لظهور المقصود فلا يرد ان حذف الجار مع ابقاء المجار محال فى كلامهم
مع ابقاء مدخوله على الجر لا نظير له فى كلام العرب **قوله** ولو رفع لفظ العين هذا التوجيه اخص من الشارح فى بيان
الاختصار فان قيل الحاصل لو رفع بالعين الثانى مع انه لو رفع العين الاولى وقيل ما رايت رجلا احسن فيه الكحل منه فى عين
زيد كان اخصر ايضا مع ظهور للمراد لان الكحل لا يكون الا فى العين قلنا لا نسلم ظهور المعنى المراد على تقدير رفع العين الاول

لعدم ذكر العين فى التركيب سابقا فلا يوجد القرينة على حذف العين الاولى واما على تقدير رفع العين الثانى وجد القرينة عليه سابقا وهو ذكر العين الاولى **قوله** مع ظهور المعنى لان المفضل لابد ان يكون من جنس المفضل عليه فالمقصود ههنا زيادة الكحل على الكحل لا زيادة الكحل على زيد او على عينه **قوله** وعلى كل تقدير الخ اشارة الى الرد على الرضى حيث قال وهو على حذف المضاف اى من كحل عين زيد لانه لتفضيل الكحل لا لتفضيل الكحل على العين وهذا المقصود لا يحصل الا بتقدير مضاف **قوله** فانه لو كان كذلك الخ اشارة الى وجه الرد **قوله** على نفسه باعتبارين بل تغير فى الذات **قوله** فان قدمت ذكر العين قلت ما رأيت يعنى امثال مسئلة الكحل تادى بعبارات ثلثة الاولى ما قال المصنف بقوله ما رأيت رجلا احسن فى عينه الكحل منه فى عين زيد والثانى ما قال بقوله ما رأيت رجلا احسن فى عينه الكحل من عين زيد والثالث ما قال بقوله رأيت كعين زيد احسن فيها الكحل ثم انتقل المصنف من المثال الثالث الى ما انشد سيبويه بقوله ولا ارى الخ **قوله** كان اصله الخ اشارة الى بيان العنصرية وانما ذكر العين ههنا بقوله ما رأيت عينا ولم يقل ما رأيت رجلا كما فى المثالين الاولين اشارة الى بيان القرينة على المحذوف وقوله مقدما عليه اى على اسم التفضيل والظاهر مقدمتان لان العين مونث وكذا لابد من تانيث الضمير فى قوله عن ذكره بان يقال عن ذكرها اجيب عنه اشارة الى الاعتراض على الشارح ١٢ ان العين مونث سماعى لا يجوز فيه الوجهان التذكير والتانيث كذا قال المولوى يعقوب فى شرحه على الجامى فى صدر باب القياس ان النعل فى قوله قس النعل بالنعل مونث سماعى يجوز فيه الوجهان قال الرضى انما استغنت فى هذه العبارة عما بعد اللام فى لدلالة قولك كعين زيد عليه لان معناه ان كل عين دونها فى حسن الكحل فيها وهذا هو المستفاد بعينه من قولك احسن فيها الكحل فى عين زيد **قوله** وتقديره ما رأيت عينا اشارة الى الجواب من اعتراض الرضى حيث قال لا يجوز ان يكون احسن فيها الكحل صفة لقولك كعين زيد لانه يكون المعنى ما رأيت مثل عين زيد فى حسن الكحل فيها زائدة عليها فى حسن الكحل فيها وكيف يكون مثل الشئ فى الوصف زائدا عليه فى ذلك الوصف فى حالة واحدة فاجاب الشارح عنه بجوابين الاول بقوله فى اصل التكحل والثانى اوله بقوله معناه قوله فى كونها احسن اشارة الى بيان وجه التشبيه **قوله** ويلزم من هذا جواب سوال وهو ان قول المصنف ما رأيت كعين زيد الخ لا يدل على المقصود وهو احسنية كحل عين زيد من الغير بل يدل على استواء احسنية الكحل فى عين الغير والحال انه ليس بمقصود فاجاب بقوله ويلزم من هذا الخ لان نفى وجود عين مماثل بعين زيد فى الاحسنية لكحل عين زيد ووجود اللازم يدل على وجود الملزوم فيكون كاثبات الدعوى بالبينة وايضا دلالة اللازم على الملزوم من قبيل الكناية وهى ابلغ من التصريح لانه طريق الفصحاء ولا شك ان الاتيان بها ابلغ من الاتيان بطريق غيرهم **قوله** وانما جاز هذه الصورة جواب سوال وهو انه لا ضرورة فى اعمال اسم التفضيل فى هذه العبارة اذ يمكن ان يكون احسن فيها على انه خبر والكحل مبتدأ حيث لا يلزم الفصل بين العامل والمعمول باجنبى اذ ليس الا حسن عاملا على قوله منه فى عين زيد فاجاب بقوله انما جاز هذه الصورة لانه لو رفع الاسم وان لم يقدم فيهما قوله ولا مرا لتفضيلية الخ اشارة الى الجواب الثانى يعنى وان لم يكن رفعا للاولى لكن كلمة من مع مجرورها مقدما فيها ايضا كما ذكر بقوله كان اصله ما رأيت الخ **قوله** منصوب على انه صفة جواب سوال وهو ان قوله مثل لا ارى اسم من الاسماء المعربة

فلا بد لها من الاعراب وما هو فاجاب بقوله منصوب ثم للنصب لا بد من الناصب نبين الشارح بقوله على انه صفة الخ
قوله فلا يماثل نما اول المثل بالمماثل ليصح الحمل على القول ان المثل وصف محض اذ هو المصدر والقول وانما
مصدر ايضا لكن ذكر فی موضع الموضوع فياخذ حكم الذات فلا يصح حمل الوصف عليه قوله وانما ترك
صدر البيت جواب سوال وهو ان ابتداء البيت من قوله ؎ مررت على وادی السباع فعدول المصر
من صدر البيت الى وسط لا يكون الا لنكتة فما هي فاجاب بقوله وانما ترك صدر البيت ليكون مبدأ
ما هو مبدأ المماثلة وهو لا ارى فی مقابلة ما رايت قوله وترك موصوف جواب سوال وهو انه
لما كان ترك صدر البيت لاجل المماثلة ينبغی ان يذكر الموصوف فی المثال وهو عينا او رجلا بان يقول
ما رايت عينا كعين الخ ليكون المماثلة كاملة فاجاب بقوله وترك موصوف لانه كان فی مقام بيان الاختصار
قوله اذ هو الخ دليل المماثلة الكاملة قوله واديا فينبغی ان يكون عينا مذكورا فی المثال ايضا قوله لانه كان
فی مقام بيان الاختصار تعليل لقوله وترك الموصوف قوله او الاحال من المثال الاول وصفة ای المثال الاول
وهو قوله ما رايت رجلا احسن فی عينه الكحل قوله مع ما يليه من قوله اقل به ركب لانه بيتين اوله ؎
مررت على وادی السباع ولا ارى ÷ كوادی السباع حين يظلم واديا ÷ اقل به ركب اتوه تأية ÷ واخوف
الا ما وقى الله ساريا ÷ قوله كوادی السباع الخ انما اورد المظهر ای وادی السباع مع تقدم ذكره لان الكاف لا يدخل
على المظهر او لكان التهدد يدل بذكر المظهر قوله كان اصله اشارة الى ان الاختصار ثابت فی الشعر ايضا
قوله الركب اسم جماعة الخ اشارة الى بيان تفسير عن المشهود بالمشهور قوله والتأية تفعلة نحو تكرمة
نقلت كسرة الياء الى الهمزة ثم ادغمت اليا فی الياء قوله من أَيّ ای مجرده أَيَ بفك الادغام او الادغام
والتأنی عطف تفسير للمكث قوله من السرى لا من السراية لانه لا يناسب المقام قوله اما من رؤية البصر الخ اشارة الى
بيان التركيب كما هو داب الشارح فی بيان الاشعار التی ذكرها المصنف قوله حال منه ای من الواو قوله قدم لاستقامة
الوزن لا للتكثير كما توهم البعض لانه مستغرق لوقوعه فی حيز النفی قوله مفعوله الثانی اذ المفعول الاول من باب
علمت يكون مسند اليه والجار والمجرور لا يقع مسند اليه قوله اما اعتراضية لعل هذا بناء على ان ما بعد البيت
شئ من متعلقات مررت فان الاعتراض لا يكون الا بين الكلام او الكلامين متصلين معنى عند الجمهور لنكتة ههنا
وهی تعظيم شان وادی السباع وايضا عند البعض الاعتراض قد يقع فی اخر الكلام كما قالوا ان الواو فی قوله
هو حسبی ونعم الوكيل اعتراضية مع ان الوكيل فی اخر الخطبة قوله او حالية اعترض عليه بان تقديم
الاعتراضية مشعر بانه راجح والاقتصار على بيان الحالية فيما بعد بقوله والحال انی لا ارى الخ مشعر
على ترجيح الحالية فلا يعلم الترجيح اجيب عنه انه مستويان عند الشارح فلذا
تعرض الى ترجيحهما قوله بمعنى المفعول فان الوادی مخوف فيه لا مخافا الا على الاسناد
المجازی وايضا ان اسم التفضيل مبنی للمفعول لعدم ذكر الفاعل بعده وهو الركب كما ذكر
بعد اقل قوله والمعنى واديا اقل به اشارة الى بيان المفضل عليه لاسم التفضيل
قوله ای ركبا سائرا ...

اشارة الی بیان الوصف لقوله سادیا ولما کان للموصوف المقدر اسم جمع وحکمه فی ارجاع الضمیر حکم المفرد اة جاز فی وصفه الافراد والتذکیر **قوله** یقول مررت علی واد منسوب الی قوله ولو عبرت اشارة الی حاصل معنی الشعر **قوله** منسوب الی السباع **جواب سوال** وهو انه لا یصح اضافة الوادی الی السباع لان الاصل فی الاضافة اختصاص المملوکیة کما فی غلام زید کما صرح به فی شرح مائة العوامل وهو محال ههنا **فاجاب بما حاصل** ان الاضافة لمطلق الاختصاص لا اختصاص المملوکیة **قوله** یکون توقف الرکب اشارة الی بیان معنی التمیز لانه لانه فی المعنی فاعل والشارح جعل التمیز وهو للکث والتوقف فاعل اقل باعتبار ارجاع الضمیر فی اقل التوقف قوله فیه الخ اشارة الی ان الباء فی قوله به بمعنی فی قوله عن الآفات متعلق بقوله وقاية الله تعالیٰ **قوله** ولو عبرت اشارة الی النقل الی ما اشد سیبویه غیر مختص بالمثال الثالث کما اقتصر المصنف رحمه الله تعالیٰ بل لو اجری علی المثالین الاولین جاز ایضا **قوله** ولما قسم الی **قوله** سلك تلك الطریقة **جواب سوال** وهو ان اتیان المصنف رحمه الله تعالیٰ بتعریف الاسم بعد العلم به من وجه الحصر لیس لاجل اختلاف طبائع الناس فقط بل لاجل ان بحث النحوی عن احوال الاسم فذکره تعریفه لیعلم انه المقصود بالبحث واما اتیان المصنف رحمه الله تعالیٰ بتعریف الفعل فلیس الا اشتغالا بما لا یعنی اذ لما نه یعلم من وجه الحصر فلا حاجة الی تعریفه ثانیا مع انه غیر مقصود بالبحث حتی عرفه لاجل البحث کما فی الاسم فاجاب بما حاصله ان المصنف رحمه الله تعالیٰ فی تعریف الفعل سلك مسلك الاسم کما هو دأب المصنف رح فی کثیر من المواضع ولذا ذکر المصنف بعد تعریف الفعل بعض خواص الفعل کما ذکر ذلك فی قسم الاسم مع انه انما ذکر خواص الاسم لزیادة ایضاح تعریف الاسم لان الاسم مقصود بالبحث فلا بد من ایضاحه واما الفعل فلیس بمقصود بالبحث فلا حاجة الی ایضاحه بذکر الخواص لکن ذکر الخواص لاجل الحمل علی الاسم ثم قال المولوی المحقق الصادق الکابلی **وههنا بحث** من وجوه الاول ان الدلالة علی ما ذکر انما یتم لو ذکر بعض خواص الحرف بعد تعریفه ایضا فلما لم یذکر لم یتم الدلالة والثانی انه لا مدخل للتقسیم فی معلومیة حدود الاقسام من دلیل الحصر فالاشتغال بقوله ولما قسم الکلمة الی اقسامها اشتغال بما لا یعنی لان العلم بالحد ود حصل من وجه الحصر لا من التقسیم فینبغی ان یقال فلما علم من دلیل الحصر حد کل واحد منها الخ والثالث ان قوله علم صفة لقوله علی وجه والجملة اذا وقعت صفة لا بد فیها من العائد الی الموصوف ولا عائد ههنا **اجیب** من الاول بان للحرف خواص وجودیة بل خاص عدمی بان یعری عما اختص بالاسم والفعل فلذا لم یذکر خواصه وعن الثانی ان قوله علم من دلیل الخ من غیر قوله قسم الی اقسامها کافیة فی معلومیة حدود ذوات تلك الاقسام لکن معلومیتها من حیث انها حدود لاقسام الکلمة موقوفة علی التقسیم وعن الثالث العائد مقدر تقدیره علی وجه

علم به ای بسبب ذلک الوجه كذا قال جمال الدين الجابي اونقول ان اللام فی قوله الاختصار عوض عن الضمير فلا يلزم خلو الجملة الصفتية عن الضمير كذا قال صاحب التكملة لكن فيه نظر لان كون اللام انما يصح اذا كانت الجملة الواقعة خبرا واما الجملة الواقعة صفة فلا يكفي فيها كون اللام عائدا بل لابد ان يكون العائد فيها ضميرا فقط كما مر تحقيقه فی بحث عائد الخبر فلو ان شئت فانظر فيه فلا نطيل الكلام ههنا وايضا قد مران كون اللام عائدا انما يختص بافعال المدح فقط فاقول بفضل الله تعالى عز وجل ليس غرضه ان اللام عائد بنفسها بل غرضه ان اللام عوض عن المضاف اليه كما هو القاعدة المشهورة كانه قال مرح ليل اختصاره والحال ان المضاف اليه ههنا وقع ضميرا فالعائد فی الواقع ههنا ضمير دون اللام رضيت بالله الها وربا و بمحمد صلى الله تعالى عليه وسلم نبيا ورسولا وبالاسلام دينا وبالحنفية رحمة الله تعالى مذهبا واماما وبالقران اماما والكعبة قبلة وللمؤمنين اخوانا وان يوم القيمة اتية لاريب فيه والبعث حق والعرض حق والحساب حق والميزان حق والصراط حق والجنة حق والنار حق والجنة للمومنين والنار للكافرين حق والاسلام حق والكفر باطل وعذاب القبر للكافرين ولبعض عصاة المؤمنين حق وسوال منكر ونكير فی القبر حق وشفاعة النبی صلی الله عليه وآله واصحابه وسلم لعصاة المؤمنين حق وشفاعة سائر الصالحين كذلك حق ورؤية الله تعالى من الجنة حق الحمد لله الذي لم يتخذ ولدا ولم يكن له شريك في الملك ولم يكن له ولي من الذل وكبره تكبيرا ای قدس من هذه الثلثة اعنی اتخاذ الولد والشريك والولی اعلم ان الله تبارك وتعالى جل جلاله دعم نواله واحسانه واجب الوجود مستجمع لجميع صفات الكمالية منزه من الزوال والنقصان معبود بالحق لائق الالوهية مستحق لجميع اوصاف الجبروت والجلال لاشريك له بل هو الله الاحد خالق كل مخلوق ورازق كل مرزوق لامكان له فی الارض ولا فی السماء ولا فی الاسفل ولا فی الاعلى ولا فی قلب احد ولا جهة له ولا يدركه العقل ولا انتهاء لعظمته ومحمد رسول الله صلى الله عليه وآله دعوته بعد كل الى

تم الكتاب المسمى بالسوال الباسولی فالحمد لله

بتصحيح : مولانا غلام نبی تونسوی الراجی الی مغفرة ربه القوی

الهی نجنی من كل كرب	بحق المصطفى مولى الجميع
وهب لی فی مدينته قرارا	بايمان ودفن بالبقيع

وصلى الله تعالى على خير خلقه محمد وآله واصحابه واتباعه اجمعين